

Bijlagen bij toelichting:

- 1. Nota van zienswijzen en beantwoording Haven, fase 2 (zuid)**
 - 2. Rapport marktperspectief, Rigo, d.d. 27-09-2010;**
 - 3. Ambitietabel duurzame stedenbouw, d.d. november-2011;**
 - 4. Rapport geluidsemissie GOS/GVS, Kema, d.d. 26-10-2011;**
 - 5. Beschikking Provincie Zuid-Holland aangaande saneringsplan d.d. 22-02-2012;**
 - 6. Actualisatie onderzoek Flora en Fauna, d.d. 07-10-2011;**
 - 7. Beslissing Provincie inzake ontheffing Flora en Fauna, d.d. 05-03-2012;**
 - 8. Groepsrisico berekening, oktober 2011;**
 - 9. Advies veiligheidsregio Hollands Midden, 23-01-2012.**
 - 10. Tussenuitspraak Raad van State, 05-06-2013.**
-

Bijlage 1.

Nota van zienswijzen en beantwoording Haven, fase 2 (zuid)

NOTA ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPAN HAVEN, FASE 2 (ZUID)

Afdeling : Ruimtelijke Ontwikkeling
Opgesteld door : Jolande Niemeijer
Datum : 28-08-2012

Inhoudsopgave

<i>1. Inleiding.....</i>	<i>3</i>
<i>2. Zienswijzen</i>	<i>4</i>
<i>3. Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen</i>	<i>28</i>
<i>4. Bijlagen</i>	<i>31</i>

1. Inleiding

Het bestemmingsplan “Haven, fase 2 (zuid)” is een ontwikkelingsbestemmingsplan. Het bestemmingsplan beoogt de bouw mogelijk te maken van ca. 100 woningen en een woonzorgcomplex met kantoorruimte, eerstelijnszorg en ca. 60 appartementen.

Het voorontwerpbestemmingsplan “Haven, fase 2 (zuid)” is in juli 2011 aan alle overlegpartners ingevolge artikel 3.1.1 Bro gezonden. Alle ingediende reacties zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan “Haven, fase 2 (zuid)” heeft van 18 november 2011 t/m 29 december 2011 ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan lag fysiek ter inzage op het gemeentehuis en de servicepunten. Daarnaast was het digitaal beschikbaar op de website van Katwijk en op de verplichte landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de periode van 18 november 2011 t/m 29 december 2011 kon een ieder een zienswijze schriftelijk of mondeling indienen.

Nadat was gebleken dat bij de eerste ter inzage legging niet alle relevante onderliggende onderzoeken ter inzage hadden gelegen, is het ontwerpbestemmingsplan nogmaals ter inzage gelegd van 20 januari t/m 1 maart 2012. Ook gedurende deze periode was het ontwerpbestemmingsplan digitaal beschikbaar op de bovengenoemde websites en kon een ieder een zienswijze schriftelijk of mondeling indienen.

Zienswijzen

Er zijn 9 zienswijzen ingediend. Daarvan zijn 8 zienswijzen binnen de eerste terinzagetermijn ontvangen en 1 binnen de tweede terinzagetermijn en zijn daarom ontvankelijk. In het volgende hoofdstuk worden deze samengevat en beantwoord. Enkele zienswijzen zijn (deels) gegrond, en tot wijzigingen van het bestemmingsplan leiden.

Ambtshalve wijzigingen

Naast wijzigingen ten gevolge van ingediende zienswijzen zijn er ook wijzigingen die niet voortvloeien uit ingediende zienswijzen, de zogenaamde ambtshalve wijzigingen. Deze wijzigingen zijn in hoofdstuk 3 terug te vinden.

Bijlagen

Voor de beantwoording van enkele zienswijzen zijn bijlagen bijgevoegd.

2. Zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van 18 november 2011 t/m 29 december zijn de volgende zienswijzen ingediend:

zienswijze	reclamant	datum	gemeentelijk registratienr.
1.	Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR)	12-12-2012	2012-008182
2.	Aevego namens bestuur VvE Hendrik Princehaven	21-12-2012	2011-026150
3.	Jachtbouwer Kuyt	23-12-2011	2011-026466
4.	Reclamant 4	28-12-2011	2011-026610
5.	Reclamant 5	29-12-2011	2012-000013
6.	Provincie Zuid-Holland	29-12-2011	2011-026685
7.	Loyens en Loeff namens: i. Detailconsul Supermarkten b.v. ii. Dirck III b.v. iii. Dirx Drogisterij b.v. iv. Plusbeleg b.v. v. Plusstate b.v.	29-12-2011	2011-026682
8.	A.K. Koorneef namens client	29-12-2011	2011-026681

Tijdens de terinzagelegging van 20 januari t/m 1 maart zijn de volgende zienswijzen ingediend:

zienswijze		datum	gemeentelijk registratienr.
9.	Loyens en Loeff namens: i. Detailconsul Supermarkten b.v. ii. Dirck III b.v. iii. Dirx Drogisterij b.v. iv. Plusbeleg b.v. v. Plusstate b.v.	01-03-2012	2012-004096

In verband met de verplichting tot anonimiseren van de Nota Zienswijzen op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens, zijn de NAW-gegevens niet vermeld, met uitzondering van overlegpartners van de gemeente, bedrijven en instellingen.

Zienswijze nummer 1

Reclamant 1 heeft verzocht een tekstpassage over de riolering toe te voegen aan paragraaf 4.10 van de toelichting.

Beoordeling

De gemeente Katwijk heeft een Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan (VGRP) opgesteld waarin beleidskaders zijn opgenomen. Deze beleidskaders zijn gebaseerd op de nationale wetgeving. Het VGRP is in samenwerking met Rijnland opgesteld. Alle onderwerpen die het HHR noemt zijn in het VGRP verwerkt. Dit beleid is opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Het HHR heeft het VGRP positief beoordeeld.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze nummer 2

Reclamant 2 heeft de volgende zienswijze voor de locatie Hans van der Hoevenstraat en omgeving ingediend:

- 2.1 Reclamant spreekt zijn zorg uit over de verkeersstromen in de Hans van der Hoevenstraat als gevolg van het plan. De verkeersstroom is volgens de reclamant al fors te noemen in het licht van de krappe aansluiting met de Tramstraat.
- 2.2 Reclamant vraagt om de entree van de parkeergarage voor het woonblok voor de vestiging van DSV op een andere locatie te plaatsen, in plaats van schuin tegenover de in- en uitgang van de parkeergarage van Princehaven om de toestroom van auto's op dat punt niet te overbelasten. Op dit moment zorgen de ca. 400 voertuigen die van de parkeergarage van Princehaven gebruik maken al voor verkeerschaos in de spits. Met de toevoeging van een entree tot een nieuwe parkeergarage zal de belasting hier toenemen en zal het nog moeilijker worden de wijk uit te komen.
- 2.3 Reclamant heeft bezwaar tegen de hoogte en massaliteit van de bebouwing aan de Hans van der Hoevenstraat:
 - a. Reclamant vraagt om een minder massale bebouwing aan de Hans van der Hoevenstraat. Zowel wat betreft de hoogte (5 bouwlagen), de afstand (4 meter verder dan de rooilijn van de huidige bebouwing) en het feit dat de parkeergarage aan de zijde van de Prins Hendrikkade ruim een meter boven het maaiveld gaat uitsteken, zorgt voor een te massale bebouwing.
 - b. Reclamant stelt dat de gevel van de bestaande bebouwing en van de nieuwe bebouwing te dicht op elkaar komen te staan, waardoor het uitzicht en de lichtinval zullen worden belemmerd en dientengevolge het woongenot voor bestaande en nieuwe appartementen minder zal zijn.
 - c. Reclamant stelt voor om aan de oostzijde van de Hans van der Hoevenstraat laagbouw te projecteren of te kiezen voor een lagere bouwhoogte van de zorgappartementen om zo het open karakter van het straatbeeld te laten behouden.
 - d. Reclamant vraagt om in het bestemmingsplan duidelijker aan te geven dat de bouwhoogte voor de bebouwing aan de Hans van der Hoevenstraat gemeten moet worden vanaf de Prins Hendrikkade, zodat duidelijk is dat de bouwhoogte ter hoogte van de hoek met de J. van der Vegtstraat slechts 15,5 m zal worden.
 - e. Reclamant vraagt voorts om de goothoogte van het zuidelijk deel van de bebouwing op de hoek van de Hans van der Hoevenstraat met de J. van der Vegtstraat over een lengte van 10 meter te verlagen naar 13 m, omdat door hen de bebouwing daar als te massaal wordt ervaren.

Beoordeling

- 2.1 Om te beoordelen of in het jaar 2020 verkeersmaatregelen nodig zijn op de T-kruising Hans van der Hoevenstraat-Tramstraat, is deze kruising beoordeeld met het zogenaamde criterium van Slop (zie bijlage 1). Wanneer dit criterium wordt toegepast op de T-kruising Hans van der Hoevenstraat- Tramstraat met de verkeersintensiteiten voor het jaar 2020, dan blijkt geen extra verkeersmaatregelen op de T-kruising noodzakelijk zijn (zie bijlage 2, bladzijde 32). Wanneer in de loop van de tijd toch blijkt dat het verkeer boven verwachting is toegenomen of dat ernstige stagnatie optreedt, dan kunnen alsnog maatregelen worden genomen. Bijvoorbeeld door

het begin van het 30 km per uur gebied op de Tramstraat oostwaarts te verleggen, net ten oosten van de voetgangersoversteek op de Tramstraat bij de Hans van der Hoevenstraat. Hierdoor wordt de voorrangssituatie gewijzigd en zal de rijsnelheid op de T-kruising afnemen waardoor door meer gelegenheid is om over te steken.

- 2.2 In het jaar 2020 zal verkeersintensiteit in de Hans van der Hoevenstraat ter hoogte van de in- en inrit van de parkeergarage van Princehaven ca. 2500 motorvoertuigen per etmaal in 2 richtingen bedragen. Dit betekent dat in het spitsuur maximaal ca. 250 motorvoertuigen per uur zijn te verwachten ofwel gemiddeld ca. 4 à 5 motorvoertuigen per minuut. Dit relatief geringe aantal geeft voldoende mogelijkheden om vanuit een inrit op de rijbaan in te voegen. Een extra in- en uitrit van een 2e parkeergarage van ca. 60 parkeerplaatsen zal dan ook geen extra verkeerskundige problemen of stagnatie veroorzaken.

2.3

- a. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan komt de bebouwing op dezelfde locatie, waarmee de bebouwing ook met dit bestemmingsplan 4 m verder weg komt te staan van de gevels van Princehaven, dan de huidige bebouwing. Deze bebouwing komt – gerekend vanaf het peil van de Prins Hendrikkade op een maximale hoogte van 17 m. Door het niveauverloop van de Hans van der Hoevenstraat is dit ter hoogte van de J. van der Vegtstraat dus nog maximaal 15,5 m. In het vigerende bestemmingsplan is aan de zijde van de Prins Hendrikkade een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 18 en 20 m toegestaan, verderop in de Hans van der Hoevenstraat een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 15 en 17 m en voor de laatste 9 m tot aan de hoek met de J. van der Vegtstraat en langs de J. van der Vegtstraat is een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 12 en 14 m toegestaan. In dit plan is echter een flexibiliteit meegenomen, waarmee 40% van de gevel een 3 m hogere goot- en bouwhoogte mogen hebben. De goothoogte overschrijdt daarmee op de hoek van de Hans van der Hoevenstraat en de J. van der Vegtstraat voor een deel de toegestane goothoogten in het vigerende plan met ca. 1 m, maar dit wordt gecompenseerd doordat de bouwhoogte op die plaats ca. 1 m lager blijft.

De veranderingen in de goot- en bouwhoogten leiden tot een gewijzigd hoogteverloop van het zorgcomplex, echter gemiddeld genomen blijft de toegestane bouwmassa vergelijkbaar met het vigerende bestemmingsplan, mede omdat in het nieuwe plan van platte daken wordt uitgegaan.

Gelet op de blijvend ruime afstanden en situering tot de omliggende bebouwing is ook de verlenging van de bouwmassa langs de Hans van der Hoevenstraat richting de J. van der Vegtstraat stedenbouwkundig aanvaardbaar.

De nieuwe stedenbouwkundige opzet voorziet in de inpassing van een woonzorgprogramma voor DSV in een bouwmassa van 5 bouwlagen langs de Prins Hendrikkade en de Hans van der Hoevenstraat, die in hoogte afloopt in de J. van der Vegtstraat naar 3 bouwlagen. Door het in hoogte richting de Prins Hendrikkade aflopende maaiveld van de Hans van der Hoevenstraat komt de plint van het complex gedeeltelijk boven het maaiveld te liggen. De stedenbouwkundig visie is dat het woonzorgcomplex op deze wijze in bouwmassa een heldere ruimtelijke overgang vormt tussen de schaal en maat van het plan Princehaven (grootschalige appartementen) en het nieuw te ontwikkelen woongebied Haven, fase 2 (zuid), dat aansluit op de Jan van der Vegtstraat (kleinschalige grondgebonden woningen).

- b. Zie ook de beantwoording bij a.

Al in de vigerende regeling en ook weer in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan wordt het bestaande straatprofiel van de Hans van der Hoevenstraat met circa 4 meter verbreed en de oostelijke straatwand wordt in lengte verkort, waardoor een ruimtelijk straatprofiel ontstaat, dat zich via de nieuwe voorruimte bij het woonzorgcomplex opent richting de Prins Hendrikkade. De verhoudingen tussen de breedte van de Hans van der Hoevenstraat en de

hoogten van de bebouwing ten weerszijden hiervan is daarbij dusdanig, dat deze straat als voldoende ruim wordt ervaren. De nieuwe profielbreedte van circa 21 meter wordt in relatie tot de hoogten van de bebouwing stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht in een binnenstedelijke locatie, waarbij de verwachte effecten voor het uitzicht en de lichtinval voor de bestaande en nieuwe appartementen per saldo vergelijkbaar zijn met de effecten van de bouwmogelijkheden conform het vigerende bestemmingsplan.

- c. Het huidige 'open karakter van het straataanzicht' van de Hans van der Hoevenstraat komt voort uit de relatie tussen het plan Princehaven en het huidige verouderde bedrijventerrein. De transformatie van het bedrijventerrein naar woongebied resulteert in een verandering van het karakter van het gebied en daarmee ook een verandering in de relatie met Princehaven en daarmee de opbouw en de beleving van het straatprofiel van de Hans van der Hoevenstraat. Hierbij is de huidige situatie niet representatief voor de nieuwe situatie. Vanuit de stedenbouwkundige visie voor een heldere ruimtelijke overgang tussen plan Princehaven en plan Haven, fase 2 (zuid) wordt een verlaging van de bouwhoogte van de bebouwing langs de Hans van der Hoevenstraat als onvoldoende krachtig beschouwd. Bij realisatie van laagbouw aan de oostzijde van deze straat wordt de gewenste ruimtelijke overgang niet bereikt, omdat dit niet aansluit bij de schaal en maat van het plan Princehaven. Beide aanpassingen zijn ten opzichte van de beoogde stedenbouwkundige opzet niet wenselijk.
- d. In het bestemmingsplan is nu niet duidelijk aangegeven dat de maximale goot- en bouwhoogte gerekend werd vanaf het niveau van de Prins Hendrikkade. Hierdoor kan verwarring ontstaan en zou het mogelijk zijn om toch hoger te bouwen dan wij stedenbouwkundig akkoord achten. Om die reden wordt in de verbeelding de hoogte aangepast. Voor het DSV gebouw blijven dan voor het deel aan de Prins Hendrikkade met de hoofdbestemming Gemengd de hoogten gelijk. Het maaiveld ter plaatse van de entree is hier de Prins Hendrikkade. Voor het deel met de hoofdbestemming Wonen aan de Hans van der Hoevenstraat en de Jan van der Vegtstraat wordt de hoogte in de verbeelding aangepast. Het maaiveld ter plaatse van de entree is hier de Hans van der Hoevenstraat. Het verschil in hoogte van het maaiveld tussen deze locaties is 1 tot 1,5 m. De nieuwe hoogten zijn daarom voor dit deel 1 m lager gehouden.
- e. Zie ook de beantwoording bij a, b en c.

In het bestemmingsplan is de maximale bouwmassa voor het woonzorgcomplex opgenomen. Hierbij is tevens gekeken naar aanvaardbare afstanden tot de omliggende bebouwing. Het bouwplan voor het woonzorgcomplex wordt echter nog ontwikkeld, waarbij flexibiliteit voor het ontwerp hiervan gewenst is.

Daarnaast wordt voor het plan Haven, fase 2 (zuid) een apart beeldkwaliteitplan opgesteld, dat naast het bestemmingsplan als toetsingskader voor alle bouwplannen in het gebied geldt. Voor het gehele woonzorgcomplex gelden daarmee bovendien nadere beeldkwaliteitseisen voor het architectonisch ontwerp, waarbij specifieke randvoorwaarden worden geformuleerd voor de gewenste uitstraling van het gebouw. Voorbeelden hiervan zijn de mate van openheid van de gevels en het architectonisch 'openwerken' van de hoek van de Hans van der Hoevenstraat/Jan van der Vegtstraat. Daarmee wordt niet alleen in de stedenbouwkundige bouwmassa, maar ook in de architectuur een overgang gemaakt in massa/schaal van Princehaven naar de grondgebonden woningen.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

In de **verbeelding** worden de hoogten voor het woonzorgcomplex deels aangepast, zodat overal gemeten wordt vanuit het maaiveld ter plaatse van de entree.

Zienswijzen nummer 3

Reclamant 3 heeft de volgende zienswijze voor de locatie Haven 215 ingediend:

- 3.1 Reclamant vraagt om de garantie dat hij zijn bedrijfsvoering kan blijven uitoefenen. De te bouwen woningen vallen zijns inziens binnen de milieuzone van zijn bedrijf. Reclamant verwijst naar de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 4.2 - bedrijvigheid), waarin is geconcludeerd dat de bedrijven in de directe omgeving van het plan niet in de bedrijfsvoering worden beperkt.
- 3.2 Reclamant vraagt ook om voldoende maatregelen tijdens de bouwwerkzaamheden, zodat hij in zijn bedrijfsvoering geen hinder ondervindt van stof en andere zaken.

Beoordeling

- 3.1 Zoals is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan is de inrichting van reclamant via de omgevingsvergunning al ingepast in de bestaande (woon)omgeving. In de huidige situatie liggen de woningen aan de Wethouder F.E. Meerburgkade circa 30 meter van de inrichting. Deze afstand is dus bepalend voor de geluidsproductie van het bedrijf. De in fase 2 (zuid) geplande nieuwbouwwoningen zijn op minimaal 40 meter van de inrichting geprojecteerd. Derhalve wordt de vergunde geluidruimte niet beperkt en gaan wij er vanuit dat reclamant zijn bedrijfsactiviteiten binnen de geldende omgevingsvergunning zonder aanvullende omgevingsinvesteringen kan blijven uitoefenen.

Binnen de genoemde 30 meter is in het nieuwe bestemmingsplan wel de mogelijkheid gemaakt om boten van het Varend Erfgoed af te meren. Hierop wordt ook bewoning toegestaan. De boten vallen echter niet onder de geluidgevoelige objecten. Toch wordt in de regels een toevoeging in de tekst gemaakt bij de bestemming Water, dat bewoning van dit varend erfgoed alleen toegestaan is op ten minste 30 meter afstand van het bedrijf van reclamant.

- 3.2 Met name tijdens de sloop (en in mindere mate sanering) is stofvorming te verwachten. Hiertoe zullen door de te selecteren aannemer in afdoende mate maatregelen ter voorkoming van stofvorming moeten worden genomen. Tijdens het bouwtraject zal stofvorming veel minder plaatsvinden. Niettemin zal van de bouwaannemer eveneens worden geëist dat voldoende maatregelen tegen stofvorming worden genomen. Mocht tijdens de uitvoering van de werkzaamheden toch hinder worden ervaren, dan kan dit te allen tijde kenbaar worden gemaakt aan de gemeente, zodat passende maatregelen kunnen worden getroffen.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

In de regels binnen bij artikel **8 Water** wordt een toevoeging gedaan, waarmee bewoning van de boten van het varend erfgoed niet toegestaan is binnen 30 m afstand van het perceel Haven 215, van Jachtbouw Kuyt.

Zienswijze nummer 4

Reclamant 4 heeft de volgende zienswijze voor de locatie Remisestraat ingediend:

- 4.2 Reclamant stelt dat de hoogte van de voorgestelde bebouwing afwijkt van het moederplan voor de haven en van het huidige vigerende bestemmingsplan.
- 4.2 Reclamant vraagt om een andere positionering van het pand van DSV, waarbij de hoogste bebouwing aan het Prins Hendrikkanaal wordt gepositioneerd en lagere bebouwing aan de Hans van der Hoevenstraat, waardoor de woningen volgens reclamant een beter zicht op het Prins Hendrikkanaal en een betere ligging ten opzichte van de bezonning hebben. Aan de van der Vegtstraat zouden eengezinswoningen beter aansluiten bij de bestaande bebouwing.
- 4.3 Reclamant vraagt om meer aandacht voor de verkeersafwikkeling en het parkeren met betrekking tot de ontsluiting via de Tramstraat en de van der Hoevenstraat.
- 4.4 Reclamant vraagt om extra aandacht voor de waterhuishouding, omdat in de omgeving sprake is van een hoog grondwaterpeil en reclamant bij voorgaande bouwprojecten in de omgeving een verhoging van het grondwaterpeil heeft geconstateerd.
- 4.5 Reclamant vraagt om bij het slopen van de bestaande opstallen zo te werk te gaan dat schade aan de woning wordt voorkomen.

Beoordeling

- 4.1 Een vergelijkbare zienswijze is ingediend door reclamant 2. Zie voor de beantwoording 2.3 a.
- 4.2 Een vergelijkbare zienswijze is ingediend door reclamant 2. Zie voor de beantwoording ook 2.3 c.

Vanuit de stedenbouwkundige en architectonische visie tot het realiseren van een krachtig en neutraal overgangsgebouw tussen plan Princehaven en plan Haven, fase 2 (zuid) en de specifieke opzet van een complex met woonzorgappartementen is het niet wenselijk om de compositie van de beoogde bouwmassa ingrijpend te wijzigen. Daarnaast worden langs de J. van der Vegtstraat overwegend eengezinswoningen gerealiseerd, waarbij het complex met woonzorgappartementen van DSV als inleiding vanaf de Hans van der Hoevenstraat een overgang vormt richting de appartementen in het plan Princehaven. Doordat het woonzorgcomplex in hoogte naar 3 bouwlagen wordt afgebouwd in de Jan van der Vegtstraat wordt een goede aansluiting met de grondgebonden woningen bereikt.

- 4.3 Een vergelijkbare zienswijze aangaande de verkeersafwikkeling is ingediend door reclamant 2. Zie voor de beantwoording 2.1.
- 4.4 Het ontwerp bestemmingsplan is door het Hoogheemraadschap van Rijnland akkoord bevonden, waarmee het Hoogheemraadschap positief heeft geadviseerd in het kader van de watertoets.
- 4.5 Tijdens de bouw worden maatregelen getroffen, om schade te voorkomen. Voor het slopen sluit de uitvoerder een zogenaamde CAR- verzekering waarmee hij verzekerd is voor eventuele schade die ontstaat ten gevolge van de sloopwerkzaamheden.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze nummer 5

Reclamant 5 heeft de volgende zienswijze voor de locatie van de J. van der Vegtstraat 1 ingediend:

- 5.2 Reclamant stelt dat de hoogte van de nieuwbouw een nadelige invloed zal hebben op het woongenot en privacy.
- 5.2 Reclamant geeft aan zich zorgen te maken dat bij de bouw van het plan, problemen zullen ontstaan ten gevolge van het heien, gezien zijn negatieve ervaringen met de ontwikkeling van fase 1.

Beoordeling

- 5.1 Een vergelijkbare zienswijze is ingediend door reclamant 2. Zie voor de beantwoording ook 2.3 a.

Gelet op de blijvend ruime afstanden en situering tot de omliggende bebouwing is de verlenging van de bouwmassa langs de Hans van der Hoevenstraat stedenbouwkundig aanvaardbaar en is de verwachting, dat de effecten op het woongenot en de privacy van de woning op Jan van der Vegtstraat 1 vergelijkbaar zijn met de effecten van de bouwmogelijkheden conform het vigerende bestemmingsplan.

- 5.2 Enige (geluids)hinder tijdens het heien zal niet kunnen worden voorkomen. Niettemin tracht de gemeente de overlast tot een minimum te beperken. Daarnaast wordt benadrukt dat in relatie tot fase 1 bij fase 2 sprake is van een veel kleiner bouwoppervlak (grondgebonden woningen met tuinen) en dat het heiwerk naar verwachting minder intensief zal zijn dan in fase 1. Voor het bouwen sluit de uitvoerde een zogenaamde CAR- verzekering waarmee hij verzekerd is voor eventuele schade die ontstaat ten gevolge van de hei- en bouwwerkzaamheden.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze nummer 6

Reclamant 6 heeft de volgende zienswijze voor de locatie Haven, fase 2 (zuid) ingediend:

- 6.2 Reclamant geeft aan dat het onderzoek externe veiligheid ontbreekt bij de stukken.
- 6.2 Reclamant wil weten of er advies is gevraagd aan de veiligheidsregio over hulpverlening.

Beoordeling

- 6.1 De bijlage bij de toelichting is per abuis inderdaad onvolledig. Onder meer vanwege het ontbreken van dit onderzoek is het bestemmingsplan met de juiste bijlagen opnieuw voor 6 weken ter inzage gelegd. Het onderzoek wordt ook toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.
- 6.2 De veiligheidsregio heeft advies uitgebracht over de hulpverlening, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid ten aanzien van de gasleiding. Op basis van het advies van de veiligheidsregio kan men er vanuit gaan dat de personen binnen het plangebied, mits tijdig gewaarschuwd, zichzelf in veiligheid kunnen brengen. Hiernaast is de bereikbaarheid van het plangebied voldoende, en is tevens de primaire en secundaire bluswatervoorziening voldoende geregeld.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

- Bij de toelichting wordt de volledige **bijlage** aangaande de risicoberekening bij paragraaf **4.7 Externe veiligheid** toegevoegd.
- Bij de toelichting wordt de brief met daarin de conclusie van de veiligheidsregio Hollands Midden als **bijlage** bij paragraaf **4.7 Externe veiligheid** toegevoegd.
- Bij de toelichting in paragraaf **4.7 Externe veiligheid** wordt de conclusie van de veiligheidsregio toegevoegd.

Zienswijze nummer 7

Reclamant 7 heeft de volgende zienswijze voor de locatie Haven, fase 2 (zuid) ingediend:

- 7.1 Reclamant stelt dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing en dat het bestemmingsplan daarmee niet voldoet aan de eisen.
- 7.2 Reclamant stelt aangaande het ontwerp dat geen rekening is gehouden met de voorgenomen plannen voor de ontwikkeling van een winkelcentrum door zijn cliënt.
- 7.3 Reclamant stelt aangaande de wijziging ten opzichte van het oorspronkelijke plan dat geen sprake is van een deugdelijke motivering:
 - a. omdat in het plan geen goede motivering te vinden is voor het ontwerp, waarbij het oude plan plaats heeft moeten maken vanwege een betere financiële haalbaarheid;
 - b. omdat uit de Toelichting niet blijkt dat er onderzoek is gedaan naar de 'huidige woningmarkt'.
- 7.4 Reclamant stelt aangaande de beleidskaders dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met vigerend regionaal en gemeenschappelijk beleid:
 - a. Het betreft volgens reclamant de volgende punten aangaande het *Klimaatprogramma 2008-2012*:
 - i. Er heeft geen toetsing van kansen plaatsgevonden en ook is er geen energievisie opgesteld
 - ii. Ook wordt niet duidelijk aangegeven wat wordt bedoeld met de inrichting van het openbaar gebied en welke specifieke beleidsregels hierbij worden gerespecteerd.
 - b. Reclamant stelt aangaande het beleidskader *Structuurplan Katwijk 2000* wat volgens de toelichting mede aanleiding was voor het opstellen van het ontwerp bestemmingsplan dat niet wordt voldaan aan verschillende uitgangspunten van dit Structuurplan omdat:
 - i. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet in een verdichting van het bestaande woonmilieu, waar in het Structuurplan is opgenomen dat open plekken niet bebouwd worden en bestaande woonmilieus niet verder verdicht worden.
 - ii. Volgens het structuurplan de aanpak van Prins Hendrikkade mede urgent was vanwege vervanging en toevoeging van parkeerruimte. In het ontwerp bestemmingsplan ziet reclamant dit niet terug.
 - c. Reclamant stelt aangaande de *Brede Structuurvisie* dat niet wordt voldaan aan het speerpunt "het voorzien in voldoende efficiënte parkeervoorzieningen".

- d. Reclamant stelt aangaande het *Masterplan Katwijk langs de Rijn* dat niet wordt voldaan aan de doelstelling voor het deelgebied Haven in het Masterplan Katwijk langs de Rijn om een koppelstuk te vormen tussen Katwijk langs de Rijn en Katwijk aan Zee, door "o.a. meer levendigheid aan de kop van de haven te creëren".
 - e. Reclamant stelt aangaande het *Parkeernormenbeleid Katwijk* dat de parkeernorm zoals toegepast in het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende is wat betreft de norm voor de kantoren. Voor het plan moet volgens reclamant worden uitgegaan van kantoren met baliefunctie, waarvoor een hogere parkeernorm geldt, omdat in de begripsomschrijving voor kantoren staat dat publiek '*in ondergeschikte makke rechtstreeks te woord wordt gestaan of geholpen*'. Reclamant concludeert derhalve dat het hier gaat om kantoren met een baliefunctie en van een hogere parkeernorm moet worden uitgegaan.
- 7.5 Reclamant stelt dat voor het plangebied een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Reden hiervoor is volgens reclamant dat rondom het plangebied recentelijk aanzienlijke bouwprojecten zijn gerealiseerd en in de nabije toekomst nog bouwprojecten zullen worden gerealiseerd.
- 7.6 Reclamant stelt aangaande de verkeersafwikkeling
- a. dat de gevolgen van het ontwerp bestemmingsplan voor de verkeersafwikkeling in het plan onduidelijk zijn en verwacht dat in het kader van de onderbouwing een digitale verbeelding met de ontsluitingsstructuur ter inzage wordt gelegd.
 - b. dat de verkeersafwikkeling nader onderzoek behoeft en heeft op de volgende punten opmerkingen aangaande de verkeersafwikkeling:
 - i. Reclamant stelt dat een forse verkeersaantrekkende werking op het plangebied te verwachten is, doordat het plan voorziet in 160 woningen;
 - ii. Reclamant stelt dat de verkeersafwikkeling goeddeels zal verlopen via de Rahusenstraat en langs het parkeerterrein van de Digros. Doordat auto- en fietsverkeer niet meer via de Mr. C. Fockstraat plaats vindt, verwacht reclamant problemen met het laden en lossen voor zijn cliënt;
 - iii. Reclamant stelt dat auto's het plangebied wel makkelijk kunnen binnenrijden, maar nauwelijks kunnen verlaten;
 - iv. Reclamant stelt dat nergens wordt onderbouwd hoe is voorzien in een goed functionerende randwegenstructuur.
- 7.7 Reclamant stelt aangaande het parkeren dat de gevolgen voor de parkeersituatie in het plangebied en de aangrenzende gebieden onvoldoende zijn onderzocht en verzoekt daarom om aanvullend onderzoek waarbij de volgende punten van belang zijn:
- a. Reclamant stelt dat het voorzien in de toevoeging van 160 woningen door het ontwerp bestemmingsplan een toename van de parkeerdruk binnen en buiten het gebied tot gevolg heeft;
 - b. Reclamant stelt dat voor de winkels van zijn cliënten volgens onderzoek nu al vaak te weinig parkeergelegenheid bestaat. Deze zullen toenemen met door de ontwikkelingen die volgens het ontwerp bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. De gevolgen van het ontwerp bestemmingsplan dienen nader onderzocht te worden;
 - c. Reclamant stelt dat er ook nader onderzoek dient te worden gedaan – b.v. het opstellen van een parkeerbalans – gezien de vereisten voor aanvullende, efficiënte parkeervoorzieningen volgens het Structuurplan Katwijk 2000 en de Brede Structuurvisie.

- 7.8 Reclamant stelt dat in het ontwerp bestemmingsplan onvoldoende rekening wordt gehouden met bedrijven in en om het plangebied. Zo wordt volgens reclamant voor het GOS/GVS ten onrechte gecategoriseerd als bedrijfsindeling D4, waar dit D5 zou moeten zijn. Ook is voor de aangehouden indeling in categorie D4 voor het GOS rekening gehouden met slechts 20 m (en niet 25 m zoals is omschreven in het bestemmingsplan) in plaats van 30 m. Voor het GVS is in het bestemmingsplan slechts rekening gehouden met 15 m.
- 7.9 Reclamant stelt dat inzake geluid:
- a. dat de geluidhinder als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling niet of onvoldoende wordt besproken of onderbouwd, gezien de in het plan genoemde overschrijding van de grenswaarden;
 - b. dat nog geen hogere grenswaarden zijn vastgesteld. Het ontwerpbesluit ligt nog ter inzage;
 - c. dat het bijbehorende akoestische rapport niet digitaal ter inzage is gelegd, waardoor de constatering niet kunnen worden geverifieerd;
 - d. dat inzake de geluidsoverlast van het GOS/GVS geen onderzoek is gedaan.
 - e. dat aangaande de geluidsoverlast veroorzaakt door waterverkeer geen onderzoek is gedaan, terwijl van de mogelijkheid tot het aanmeren van motorpassagiersschepen (aanzienlijke) geluidsbelasting is te verwachten.
- 7.10 Reclamant stelt aangaande de bodem dat te weinig informatie (digitaal) ter inzage is gelegd om een oordeel over het ontwerp te vellen. Ook wordt niet aangegeven wat eventuele kosten zijn met betrekking tot de sanering.
- 7.11 Reclamant stelt aangaande de luchtkwaliteit dat onvoldoende onderzoek gedaan is en onvoldoende is toegelicht en dat het ontwerp daardoor in strijd is met de wet Milieubeheer:
- a. Volgens Reclamant hadden - volgens regelgeving projecten die in elkaars nabijheid liggen bij elkaar dienen te worden opgeteld – bij de woningen die worden gerealiseerd in Haven, fase 2 en Haven fase 3b ook de woningen van Princehaven opgeteld moeten worden, waarmee in totaal 1300 woningen in het gehele gebied gerealiseerd worden sinds 1995.
 - b. Reclamant stelt dat voor vaststelling van dreigend overschrijding van de grenswaarden raadpleging van een milieukaart uit 2008 ontoereikend is, omdat deze te gedateerd is.
- 7.12 Reclamant stelt aangaande Flora en Fauna dat de gevolgen onvoldoende zijn onderzocht of dat de uitkomsten van onderzoek onduidelijk zijn, omdat het genoemde rapport niet (digitaal) ter inzage heeft gelegen.
- 7.13 Reclamant stelt aangaande externe veiligheid dat de gevolgen onvoldoende onderzocht en uitgewerkt zijn:
- a. Reclamant stelt dat het criterium dat het Besluit externe veiligheid inrichtingen alleen van toepassing is op bedrijven die zich binnen het plangebied bevinden te beperkt is;
 - b. Reclamant stelt dat niet wordt voldaan aan het onderzoek en de verantwoording met betrekking tot de nieuwbouw in de buurt van gastransportleidingen (BEVI);
 - c. Reclamant stelt dat de bijlage met de PR/GR berekening incompleet is;
 - d. Reclamant stelt dat had moeten onderbouwd waarom het GOS/GVS en de nabijgelegen Digros-tankstation niet onder het BEVI zouden vallen;

- e. Reclamant stelt dat onvoldoende duidelijk is welke bedrijven / inrichtingen zich in en rond het plangebied bevinden.
- 7.14 Reclamant stelt aangaande niet gesprongen explosieven dat het onderzoek niet voldoet omdat enkel de wetenschap dat er luchtaanvallen zijn geweest aanleiding zou moeten zijn voor een meer diepgravend onderzoek.
- 7.15 Reclamant stelt aangaande het water dat de watertoets niet aan de eisen voldoet die daar aan worden gesteld, omdat ze geen toereikende verantwoording van een onderzoek bevat.
- 7.16 Reclamant stelt aangaande archeologie dat het onderzoek dat heeft plaatsgevonden niet aan de eisen voldoet die daaraan mogen worden gesteld. Gezien de conclusie de conclusie dat tegen eerdere verwachting in geen vondsten in het gebied zijn gedaan, had contra-expertise moeten plaatsvinden.
- 7.17 Reclamant stelt aangaande de planregels dat deze onduidelijk en incompleet zijn.
- 7.18 Reclamant stelt aangaande de economische uitvoerbaarheid dat:
- a. dit aspect ondeugdelijk is gemotiveerd en niet inzichtelijk is gemaakt;
 - b. de gemeente niet ingaat op de financiële consequenties van de voorgenomen ontwikkelingen en houdt er ook geen rekening mee dat de woningen in de huidige markt niet of nauwelijks verkocht zullen worden.
 - c. Reclamant stelt dat gezien het tekort in de grondexploitatie het in de rede zou liggen dit stuk ter inzage te leggen.
- 7.19 Reclamant stelt dat aangaande de afzonderlijke studies verschillende onderzoeken niet ter inzage hebben gelegen terwijl hieraan wel wordt gerefereerd in de Toelichting. Reclamant verzoekt alsnog om toezending van de stukken om te kunnen beoordelen of de onderbouwing in het ontwerp bestemmingsplan inderdaad correct is.
- Het gaat hierbij onder meer om:
- Onderzoek geluidsbelasting Brandweerkazerne
 - Akoestisch rapport
 - Besluit tot vaststelling van hogere grenswaarde
 - Rapportage actualisatieonderzoek Flora en Faunawet
 - Risicoberekening met softwarepakket "Carola"
 - Vooronderzoek Conventionele Explosieven
 - Archeologische onderzoeken

Beoordeling

- 7.1 Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen we naar de hiernavolgende beantwoordingen van de afzonderlijke punten.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 7.2 De voorgenomen plannen voor de ontwikkeling van een winkelcentrum, zijn bij de gemeente bekend, maar zijn niet actueel. De cliënt van reclamant heeft de afgelopen jaren geen contact met de gemeente gezocht of anderszins kenbaar gemaakt dat de plannen weer actueel zijn. Ook in het kader van het vigerende bestemmingsplan is geen zienswijze reactie gegeven of zienswijze ingediend waaruit bleek dat de bedoelde plannen weer actueel zouden zijn.

De cliënt van reclamant is uitgenodigd voor en aanwezig geweest bij de presentatie van het onderliggende stedenbouwkundige plan voor het ontwerpbestemmingsplan van "Haven, fase 2 (zuid)". Door reclamant is op deze avond en in de tussenliggende tijd niet kenbaar gemaakt dat het gepresenteerde plan niet aansloot bij zijn plannen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.3 Zoals wordt aangegeven in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan (hoofdstuk 1.1 aanleiding) is het plan opgesteld vanwege de veranderingen in de markt. Het eerdere bestemmingsplan was door deze veranderingen onuitvoerbaar geworden. Voorafgaand aan het nieuwe ontwerp bestemmingsplan is een stedenbouwkundig plan voor het gebied gemaakt. Input voor het woningtype in dit stedenbouwkundig plan is verkregen uit het marktperspectief van Rigo research en advies d.d. 27 september 2010 en extern advies van De Leeuw makelaardij d.d. 17 februari 2011. Dit onderzoek en het externe advies zijn als onderliggende stukken ter inzage gelegd bij (de tweede terinzagelegging van) het ontwerp bestemmingsplan.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

7.4 a. *Klimaatprogramma*

- i. Op planniveau is in het kader van het beleidskader Duurzame Stedenbouw een ambitietabel ingevuld waarmee kansen volgens het principe triple P (people, planet, profit) zijn getoetst. Deze tabel is als bijlage toegevoegd. De ambitie voldoet aan het streven naar minimaal *duurzaam actief*. Alle relevante basisambities zijn opgenomen en van 5 duurzaamheidsthema (leefbaarheid, culturele waarde, afval, levensloop bestendige wijk en imago) zijn extra ambities opgenomen in het Programma van Eisen. Vanwege een aantal minder dan 200 woningen is niet gekozen voor het opstellen van een energievisie. Op woningniveau wordt wel een 10% betere energieprestatie dan wettelijk verplicht geambieerd.
- ii. De genoemde punten betreffen allen verschillende deelaspecten van duurzaamheidsthema's, waarvoor verschillende basisambities zijn afgesproken. Het genoemde voorbeeld is onderdeel van het duurzaamheidsthema Leefbaarheid. Voor de stedenbouwkundige opzet van dit plan is o.a. gekeken of voor de inrichting van de openbare ruimte wordt voldaan aan de eisen voor sociale veiligheid, toegankelijkheid, bereikbaarheid en bruikbaarheid voor mindervaliden. Aan de extra ambitie voor dit deelaspect - aantrekkelijke deelruimtes met verschillende functies en belevingen voor alle leeftijdsgroepen, inclusief veilige routes hier naartoe is ook in dit plan voldaan.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

b. *Structuurplan Katwijk 2000*

- i. De betreffende locatie betrof een bebouwd bedrijventerrein, geen bestaand woonmilieu met open plekken. De genoemde afspraken in het Structuurplan zijn derhalve niet op dit gebied van toepassing.
- ii. Het vervangen en toevoegen van parkeerruimte had destijds betrekking op de voorgenomen uitbreiding van het winkelcentrum ter plaatse van het Emmaplein. De aldaar aanwezige parkeerplaatsen zijn vervangen door de gerealiseerde openbare parkeergarage in fase 1 van het Havengebied.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

c. *Brede Structuur Visie*

Het speerpunt "het voorzien in voldoende parkeervoorzieningen" zoals genoemd in de BSV is verder uitgewerkt in het Parkeernormenbeleid Katwijk. In het bestemmingsplan wordt voor de parkeervoorzieningen aangesloten bij dit beleid, waarmee het plan ook aan het genoemde speerpunt voldoet.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

d. *Masterplan Katwijk langs de Rijn*

De kop van de haven heeft direct betrekking op de Zwaaihoek. Hier is al de genoemde levendigheid gecreëerd. Haven, fase 2 (zuid) betreft het sluitstuk van de Haven, waar niet dezelfde levendigheid is gepland. In de stedenbouwkundige opzet is het pand voor zorgverlener DSV als overgang tussen Princehaven en de nieuwe bebouwing geprojecteerd, hiermee komen ook de gemeenschapsruimten en de ondersteunende functies aan deze kant van de haven, waarmee tevens in functie een overgang in de levendigheid van de kop van de haven naar het woongebied wordt gerealiseerd. Ook is als uitvoering van dit Masterplan langs het Prins Hendrikkanaal een wandelroute en de aanlegplaatsen voor schepen uit het varend erfgoed opgenomen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

e. *Parkeernormenbeleid Katwijk*

De kantoren zoals opgenomen in het bestemmingsplan, betreffen geen kantoren met een baliefunctie. Het betreffen overwegend kantoren ten behoeve van de bedrijfsvoering van DSV, hierbij is niet in een publieksbalie voorzien en wordt ook geen publieksgerichte voorziening gerealiseerd. Daarom is de norm voor kantoren zonder baliefunctie van toepassing.

Reclamant verwijst naar de regels artikel 1.42 kantoor, hierin staat letterlijk: *voorzieningen gericht op het verlenen van diensten op administratief, financieel, architectonisch of een daarmee naar aard gelijk te stellen gebied, waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen*. Er is dus expliciet geen sprake van een baliefunctie.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.5 De voorgenomen ontwikkeling is in principe niet mer(-beoordelings) plichtig. Het initiatief komt niet boven de drempelwaarden uit zoals genoemd in bijlage onderdeel C en D van het Besluit mer (1994). In het licht van het nieuwe besluit mer dat op 1 april 2011 in werking is getreden is dat echter niet meer voldoende als motivering. Hierin is opgenomen dat voor alle categorieën geldt, dat als niet aan de drempelwaarden wordt voldaan, toch moet worden beoordeeld of er iets aan de hand is dat een mer noodzakelijk maakt. Hiervoor is aanleiding naarmate de activiteit dicht tegen de drempel aan zit, plaats vindt in de nabijheid van een gevoelig gebied en/of er sprake is van cumulatie met andere projecten. Bij cumulatie van het aantal te realiseren woningen van ontwikkellocatie Haven fase 3b en eventueel Haven fase 2 Noord wordt met een aantal van ca. 370 woningen de drempelwaarde van 2000 of meer woningen niet benaderd. Er worden ook geen effecten verwacht die van invloed kunnen zijn op het natuurgebied Coepelduinen die zo'n 350 meter van de locatie afgelegen is.

Bovendien is met deze ontwikkellocatie sprake van een stadsvernieuwingsproject waarbij tussen de bestaande bebouwing, een aantal bedrijven met aanzienlijke milieueffecten (stank, geluid, verkeersbewegingen) zijn uitgeplaatst en woningen in de plaats komen. De milieukwaliteit in de omgeving zal daarom per saldo verbeteren.

Er is dus geen sprake van een aanzienlijk milieueffect en het plan is daarom niet mer(-beoordelings)plichtig.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

7.6 Verkeersafwikkeling

- a. In het voorliggende plan is de ontsluitingsstructuur omschreven en is bij de stedenbouwkundige opzet een afbeelding opgenomen met de inrichting en ontsluitingsstructuur. Ten behoeve van de bedrijfsvoering van de Gasunie, heeft inmiddels een nader overleg aangaande de inrichting van het terrein rond het GOS/GVS plaatsgevonden. Dientengevolge is de afbeelding met de inrichting en ontsluitingsstructuur gewijzigd.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel is ambtshalve een gewijzigde afbeelding met een wat aangepaste ontsluitingsstructuur opgenomen en is ambtshalve de tekst voor de ontsluiting aangepast.

- b
 - i. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan neem het aantal woningen af van 360 woningen naar ca. 160. De te verwachten verkeersaantrekkende werking is daarmee een stuk lager in het nieuwe plan;
 - ii. Auto en fietsverkeer kunnen via de Hans van der Hoevenstraat, de J. van der Vegtstraat en de Prins Hendrikkade het gebied inkomen en verlaten. Vanaf de J. van der Vegtstraat is ook de mogelijkheid om het gebied via de Rahusenstraat en via de nieuw aan te leggen straat tussen Prins Hendrikkade en J. van der Vegtstraat te verlaten. Hiermee ontstaat een solide ontsluitingsstructuur waardoor verkeer goed de wijk in en uit kan;
 - iii. Deze zienswijze is niet nader onderbouwd. Niet duidelijk is waarop reclamant deze stelling baseert, daarom kunnen we deze zienswijze niet nader in behandeling nemen;
 - iv. De Hans van der Hoevenstraat, Prins Hendrikkade/Haringkade kunnen worden beschouwd als randwegenstructuur.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.7

- a. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan neem het aantal woningen af van 360 woningen naar ca. 160. Voor deze woningen wordt voldaan aan de vereiste parkeernorm volgens het parkeernormenbeleid van de gemeente Katwijk. De te verwachten parkeerdruk is daarmee een stuk lager dan in het nieuwe plan en zal binnen het plangebied worden opgelost;
- b. Voor de woningen zal worden voldaan aan de vereiste parkeernorm volgens het parkeernormenbeleid van de gemeente Katwijk, waarmee voor de woningen voldoende plaatsen binnen het plangebied gerealiseerd worden. Er is geen noodzaak om buiten het plangebied te parkeren;
- c. In 2010 is het *Parkeernormenbeleid Katwijk* vastgesteld als uitvoering van de desbetreffende speerpunten uit het *Structuurplan Katwijk 2000* en de *Brede Structuurvisie*. In het plan wordt vastgehouden aan de normen van het beleid zowel wat aantal als uitvoering. In het kader van het *Structuurplan Katwijk 2000* en de *Brede Structuurvisie* is nader onderzoek gedaan naar de parkeersituatie in het centrum van Katwijk aan zee. Dit heeft geresulteerd in het voornemen tot de bouw van een parkeergarage aan Boulevard ter hoogte van het centrum in 2015.

- 7.8 Een bedrijfsindeling met een SBI-code D4 is correct, omdat zowel het Activiteitenbesluit als de NEN normen voor **gasdrukregel- en meetstations** alleen categorie A, B en C kennen. De richtafstand van 30 meter betreft de geluidsafstand. Door het nemen van geluidisolatiemaatregelen (zie rapport Geluidemissie van GOS Katwijk (station W111) en GVS Katwijk, kenmerk 54.101.252, 2605-2011, KEMA Nederland BV) kan worden voldaan aan de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit. De richtafstand voor gevaar is minimaal 10 meter. Hieraan voldoet het GOS/GVS ten opzichte van kwetsbare objecten.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

7.9

- a. Het ontwerpbesluit is inderdaad nog niet vastgesteld. Voor vaststelling zal het besluit gelijktijdig de procedure voor het bestemmingsplan doorlopen. De tekst in de toelichting zal daarop worden aangepast.
- b. Het rapport is bijlage bij het ontwerpbesluit hogere grenswaarde. Het heeft conform de vereisten op het gemeentehuis ter inzage gelegen.
- c. Digitale ter inzagelegging is hiervoor niet vereist. Reclamant heeft op verzoek inmiddels het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken digitaal toegezonden gekregen.
- d. Conform de afspraken met de Gasunie is een nieuw rapport opgesteld door Kema (rapport Geluidemissie van GOS Katwijk (station W111) en GVS katwijk, kenmerk 54.101.252, 2605-2011, KEMA Nederland BV). Hiernaar wordt in de beantwoording van de genoemde reactie van de Gasunie verwezen en in de toelichting aangaande het GOS/GVS. Dit onderzoek maakt als bijlage geen deel uit van het bestemmingsplan, omdat het geen directe betrekking heeft op de bestemming, maar op de maatregelen die getroffen moeten worden om geen geluidsoverlast te krijgen. Dit rapport is digitaal op verzoek aan reclamant toegezonden. Het maakt ook deel uit van de stukken die momenteel nogmaals ter inzage liggen.
- e. Het opnemen van de mogelijkheid tot aanmeren van motorpassagiersschepen, zal geen toename in het aantal verkeersbewegingen op het water met zich meebrengen, omdat deze nu ook in het kanaal afmeren. Met de mogelijkheid in het bestemmingsplan wordt vooruitgelopen op het later dit jaar vast te stellen ligplaatsenbeleid, waarmee nadere eisen kunnen gesteld aan de afmeermogelijkheden. Een wildgroei van gebruik, zoals nu het geval is, is door vaststelling van dit bestemmingsplan en het genoemde beleid straks niet meer mogelijk. Door opname in het bestemmingsplan is dus geen (toename van) geluidsbelasting te verwachten.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Ambtshalve is inmiddels gebleken dat een wijziging ten opzichte van de toeristische motorpassagiersschepen nodig is. Deze zullen in de toekomst niet in het Prins Hendrikkanaal maar in de Jachthaven afmeren. De overgebleven ruimte zal door schepen van het varend erfgoed worden ingenomen. Hier gaat het met name om vaste ligplaatsen.

- 7.10 De gevraagde rapportages zijn inmiddels opgestuurd naar reclamant. Omdat de stukken niet allemaal direct opvraagbaar waren of ter inzage hebben gelegen, is het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd.

Bij het ter inzage leggen van een beschikking in het kader van de Wet bodembescherming wordt een kostenraming (van de bodemsanering) ook buiten beschouwing gelaten. De kostenraming voor de bodemsanering maakt onderdeel uit van het exploitatieplan. Reden hiervoor is, dat de

hiervoor opgenomen bedragen vertrouwelijk gehouden dienen te worden, omdat openbaring nadelig kan zijn voor (toekomstige) aanbestedingen.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Wel is op basis van de onderzoeken door de provincie een nieuwe beschikking voor de sanering afgegeven. In de toelichting is hierover een tekst opgenomen en het stuk wordt toegevoegd als bijlage.

7.11

- a. Volgens de regelgeving omtrent luchtkwaliteit moeten projecten die in elkaars nabijheid zijn gelegen, bij elkaar worden opgeteld. Reeds gerealiseerde woningen niet in deze beoordeling betrokken. Het aantal te bouwen woningen in Haven, fase 2 (zuid) wordt opgeteld bij die van Haven, fase 2 (noord) en van Haven, fase 3b. Samen zijn dit circa 375 woningen. De plannen voldoen daarmee aan Nibm en is een onderzoek naar luchtkwaliteit niet vereist.
- b. Om te beoordelen of sprake is van een (dreigende) overschrijding van een grenswaarde is de Regionale verkeersmilieukaart (RVMK) geraadpleegd, welke in 2011 is vastgesteld. Daaruit blijkt dat in het basisjaar 2008 in het Katwijkse gebied geen overschrijdingen bestonden. De prognose voor 2020 laat zien dat concentraties voor NO₂ en PM₁₀ ten hoogste 35 ug/m³ zullen bedragen, ruimschoots beneden de grenswaarden.
Na de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is de NSL-Monitoringstool geraadpleegd voor een meer actueel beeld van de luchtkwaliteit. Het Ministerie van Infrastructuur en Milieu monitort de luchtkwaliteit in Nederland en presenteert de informatie in die tool. Voor het plangebied en de ontsluitingswegen in de nabije omgeving blijkt dat over het peiljaar 2010 de concentraties van NO₂ ten hoogste 33 ug/m³ en PM₁₀ ten hoogste 26 ug/m³ bedroegen. De grenswaarden voor deze stoffen worden daarmee niet overschreden. Ook naar de toekomst leiden autonome ontwikkelingen niet tot grenswaardeoverschrijdingen. De afname van luchtverontreinigende stoffen is het gevolg van landelijke maatregelen. De concentraties geven geen aanleiding voor een nader onderzoek.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

- 7.12 De gevraagde stukken zijn inmiddels opgestuurd naar reclamant. Omdat de stukken niet allen opvraagbaar waren of ter inzage hebben gelegen, is het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. De stukken zijn ook digitaal raadpleegbaar.
Op basis van het rapport zijn voorstellen gedaan voor maatregelen waaraan wordt voldaan aan de eisen van de Flora en Fauna wet. Tevens is op basis van deze voorstellen een negatieve beschikking aangevraagd bij het Rijk. Het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie heeft op 6 maart 2012 laten weten dat op basis van de voorgestelde maatregelen geen ontheffing nodig is.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

7.13

- a. Naast het plangebied bevinden zich geen inrichtingen in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen, waarvan de invloedsfeer zich strekt tot het in plangebied.
- b. De gevraagde stukken zijn inmiddels opgestuurd naar reclamant. Omdat de stukken niet allen opvraagbaar waren of ter inzage hebben gelegen, is het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. De stukken zijn ook digitaal raadpleegbaar.

- c. Deze zienswijze is deels beantwoord onder b. Op basis van het rapport zijn voorstellen gedaan waarin rekening wordt gehouden met betrekking tot de zelfredzaamheid, bluswatervoorziening en bereikbaarheid.
- d. Het BEVI geldt niet voor type B-inrichtingen (meldingsplichtige). Het GOS+GVS en het benzinestation zijn beide type B-inrichtingen (niet aangewezen als vergunningsplichtig volgens het Besluit omgevingsrecht).
- e. Bedrijven die geen nadere behandeling met betrekking tot externe veiligheid behoeven worden genoemd in paragraaf 4.2 van het bestemmingsplan.

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording onderaan de zienswijze 7.

- 7.14 De gevraagde stukken zijn inmiddels opgestuurd naar reclamant. Omdat de stukken niet allen opvraagbaar waren of ter inzage hebben gelegen, is het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. De stukken zijn ook digitaal raadpleegbaar.

Het onderzoeksgebied is op voorhand als "verdacht" beschouwd ten aanzien van conventionele niet-gesprongen explosieven, op basis van de bekende historische gegevens (o.a. gedocumenteerde luchtaanvallen op het gebied en de beschietingen van de voormalige gasfabriek in het bijzonder). Dit heeft aanleiding gegeven om een dieper gravend onderzoek uit te voeren: het vooronderzoek conventionele explosieven, zoals als bijlage is bijgevoegd. Dit onderzoek betreft een zeer uitgebreide bestudering van het beschikbare bronmateriaal ten aanzien van conventionele explosieven. Saricon concludeert dat onvoldoende indicaties aanwezig zijn om te spreken van de mogelijke aanwezigheid van explosieven, hetgeen inhoudt dat het projectgebied als onverdacht wordt beschouwd. Hierbij geldt als argument dat in de Nederlandse en Duitse bronnen geen meldingen aangetroffen dat blindgangers in de bodem zijn geslagen. Daarnaast was de locatie destijds reeds bebouwd en in gebruik, hetgeen impliceert dat dergelijke gebeurtenissen niet onopgemerkt zouden blijven. Daarom is geconcludeerd dat een verder opsporingsonderzoek naar explosieven niet noodzakelijk is en dat geplande werkzaamheden binnen het onderzoeksgebied in munitie-technische zin regulier kunnen worden uitgevoerd.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 7.15 Het bestemmingsplan is door het Hoogheemraadschap van Rijnland akkoord bevonden, waarmee het Hoogheemraadschap van Rijnland positief heeft geadviseerd in het kader van de watertoets.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 7.16 In 2006 is door archeologisch onderzoeksbureau RAAP b.v. een archeologisch karterend booronderzoek binnen het plangebied uitgevoerd. Het karterend booronderzoek had tot doel om de op basis van het bureauonderzoek geconcludeerde middelhoge (geen hoge) archeologische verwachting te toetsen en eventueel aanwezige vindplaatsen op te sporen. Uit het karterend booronderzoek is gebleken dat vanwege een gebrek aan archeologische indicatoren de archeologische verwachting binnen het plangebied bijgesteld kon worden naar een lage archeologische verwachting. In 2006 is dit onderzoek, het rapport, en het advies om het plangebied vrij te geven voor bebouwing, beoordeeld door het toenmalig bevoegd gezag archeologie de Provincie Zuid-Holland. De Provinciaal Archeoloog heeft het onderzoek dus van voldoende kwaliteit en onderbouwing bevonden, en daarom geen aanleiding gezien voor een contraexpertise.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7.17 Deze zienswijze wordt niet onderbouwd door reclamant. Hierdoor kunnen wij de zienswijze niet beantwoorden.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Wel zijn ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Deze zijn ook in de nota opgenomen.

7.18

- a. De gemeente herzielt jaarlijks de grondexploitaties. Bij deze herziening worden alle aspecten van de grondexploitatieberekening geactualiseerd. Deze herzieningen worden jaarlijks gerapporteerd in de jaarrekening en het Meerjarenperspectief Grondexploitaties (MPG) en door de gemeenteraad vastgesteld. In die rapportages wordt tevens aangegeven hoe de verliezen worden gedekt. In het bestemmingsplan volstaat het om te vermelden dat er voor het berekende verlies een voorziening is getroffen. Daarmee is de economische uitvoerbaarheid in voldoende mate aangetoond.
- b. In de grondexploitatieberekening is, rekening gehouden met de omstandigheden op de woningmarkt en daarmee met de afzetbaarheid van de woningen en woningprijzen. Hierbij is rekening gehouden met adviezen van RIGO en De Leeuw. Vanzelfsprekend zijn de kosten van de bodemsanering in de berekening betrokken.
- c. Er bestaat een grondexploitatieberekening voor het plangebied. Deze berekening is onder meer bedoeld om te voldoen aan de eisen in het BBV ten aanzien van de begroting en de jaarrekening en is geen exploitatieplan als bedoeld in afdeling 6.4 van de Wro. De gemeente heeft op grond van artikel 10 van de WOB niet de plicht om deze gegevens ter inzage te leggen.

2.1 De door reclamant expliciet genoemde stukken en enkele andere stukken zijn alsnog ter inzage gelegd. Ook zijn deze digitaal naar reclamant opgestuurd.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. *Ambtshalve* is geconstateerd dat enkele van deze stukken ook als bijlage bij het bestemmingsplan dienen te worden opgenomen.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt deels tot aanpassing van de toelichting van het bestemmingsplan.

Zienswijzen 7.1, 7.2, 7.6, 7.8, 7.9, 7.10, 7.14, 7.15, 7.16, 7.17, 7.18 en 7.19 hebben niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan geleidt.

Bij zienswijzen 7.6, 7.9, 7.10 en 7.17 wordt wel verwezen naar ambtshalve wijzigingen.

Hieronder zijn de wijzigingen per onderdeel van de zienswijze genoemd.

- 7.3: De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:
- Bij de ruimtelijke onderbouwing in hoofdstuk 3 van de toelichting wordt in **3.1 Ambitie/doelstelling van het plan** een extra tekst opgenomen waarin de conclusie van deze onderzoeken worden genoemd.
- 7.4: De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:
- De ambitietabel is als bijlage bij de toelichting gevoegd en in paragraaf **2.3.2 Duurzaamheidsprofiel** en **subparagraaf 3.2** wordt hiernaar verwezen en tekst toegevoegd. Bij de tweede ter inzage legging is deze tabel ook toegevoegd. In paragraaf **2.3.2** is de tekst over de inrichting van het openbaar gebied iets aangepast.
- 7.5: De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

- Bij de toelichting wordt in hoofdstuk **4 Milieu & Omgevingsaspecten** de paragraaf **4.9 Milieueffectrapportage (MER)** opgenomen.
- 7.8: De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:
- Het geluidrapport wordt in paragraaf **4.3 Geluid** verwezen naar het geluidrapport dat als **bijlage bij de toelichting** toegevoegd aan het bestemmingsplan.
- 7.11: De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:
- In de toelichting wordt bij paragraaf **4.5 Luchtkwaliteit** tekst toegevoegd waarmee ook naar de uitkomsten van de NSL-Monitoringstool wordt verwezen.
- 7.12 De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:
- Het rapport Flora en Fauna wordt als **bijlage bij de toelichting** aan het bestemmingsplan toegevoegd
 - De brief inzake ontheffing in het kader van Flora en Fauna van de provincie wordt als **bijlage bij de toelichting** aan het bestemmingsplan toegevoegd.
 - In de toelichting bij paragraaf **4.6 Natuurbescherming** wordt informatie aangaande de brief van de provincie toegevoegd.
- 7.13 De toelichting van het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:
- Bij de toelichting wordt de volledige **bijlage externe veiligheid** toegevoegd.

Zienswijze nummer 8

Reclamant 8 heeft de volgende zienswijze voor de locatie Mr. C. Fockstraat 36 ingediend:

- 8.1 Reclamant stelt dat door het ontwerpbestemmingsplan de tuin wordt wegbestemd. De woning komt geheel ingeklemd te liggen ten opzichte van de overige bestemming wonen, waar de woning in het verleden in vergaande mate vrij van omringende bebouwing ligt.
- 8.2 Reclamant stelt dat de mogelijkheid van woningbouw rondom de woning de privacy en daarmee het woongenot aantast.
- 8.3 Reclamant stelt dat door het plan het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de bestaande situatie in o.a. de J. van der Vegtstraat en de Mr. C. Fockstraat zullen verveelvoudigen.
- Het woongenot zal ten gevolge van trillinghinder, geluidhinder en stankhinder afnemen.
 - Ook stelt reclamant dat een toename van verkeer schade aan de woning tot gevolg kan hebben.
- 8.4 Reclamant stelt dat door het plan extra schaduwwerking ontstaat in de woning en tuin ten gevolge van de voorgenomen woningbouw, terwijl de woning en de tuin op dit moment voor een belangrijk deel van de dag onbelemmerde zontoetreding heeft.
- 8.5 Reclamant wil - in verband met de door hem gevreesde achteruitgang van het woongenot - in principe geen medewerking meer verlenen aan de verkoop van een gedeelte van de tuin.
- 8.6 Reclamant vraagt om meer duidelijkheid aangaande het voldoen aan de parkeereisen voor de voorgenomen woningbouw, omdat zijn cliënt van mening is dat er nu al sprake is van een tekort aan parkeergelegenheid in de omgeving.

- 8.7 Reclamant vraagt om meer duidelijkheid aangaande de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Gezien de huidige economische omstandigheden is het volgens reclamant niet uitgesloten dat de woningen niet verkoopbaar zullen zijn.
- 8.8 Reclamant verzoekt om niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan, omdat het tot een onaanvaardbare aantasting van het woongenot leidt.

Beoordeling

- 8.1 In het nieuwe bestemmingsplan wordt zowel ten opzichte van de huidige situatie als ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan een andere grens voor de bestemming wonen - met daarbijbehorend de tuin - aangehouden.
In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit verschil ook weer gecompenseerd door het uitbreiden van de woon- en tuinbestemming aan de zij- en achterkant van de woning. In goed overleg zal met reclamant afgesproken worden hoe wordt omgegaan met de wijziging van de perceelgrenzen.
- 8.2 In het nieuwe bestemmingsplan wordt ten opzichte van de huidige situatie woningbouw toegevoegd. Dit was echter ook al mogelijk in het vigerende bestemmingsplan. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is een andere grens voor de woonbestemming aangehouden. Ook komt aan één zijde de bestemming wonen met de mogelijkheid voor het bouwen van een woning, waar dit in het vigerende plan een bestemmingsplan de bestemming verkeer-verblijfsgebied heeft. In het vigerende bestemmingsplan wordt ook aan de achterzijde van de woning de mogelijkheid geboden tot de bouw van woningen, met hun voorgevels (deels) gericht naar het perceel aan de Mr. C. Fockstraat 36, waar dit in het voorliggende plan niet meer mogelijk is.
Ten opzichte van het vigerende plan neemt naar ons inzien de privacy hierdoor juist toe.
- 8.3 Ten opzichte van de bestaande situatie kan het aantal verkeersbewegingen toenemen. Ten opzichte van het huidige vigerende bestemmingsplan, zal het aantal verkeersbewegingen rondom de woning echter minder groot zijn met het nieuwe plan, daar er minder woningen worden gerealiseerd en per saldo zowel minder woningen via de J. van der Vegtstraat als via de Mr. C. Fockstraat ontsloten zullen worden. In het huidige bestemmingsplan kunnen ca. 160 woningen worden gerealiseerd (inclusief de appartementen van DSV). In het vigerende bestemmingsplan betrof dit er 360.
- 8.4 Naar aanleiding van overleg met reclamant is een bezonningsstudie uitgevoerd voor de huidige en de toekomstige situatie. Deze wijst uit dat de bezonning ten opzichte van de huidige situatie met de nieuwe stedenbouwkundige opzet juist gunstiger wordt, doordat de nieuwe woningbouw lager is dan de bestaande bebouwing en op grotere afstand van de bestaande woning op Mr. C. Fockstraat 36 wordt gerealiseerd (in het bijzonder ten westen hiervan). Deze situatie is ook gunstiger dan de eerder voorgenomen ontwikkeling van de bouwplannen conform het vigerende bestemmingsplan. (zie bijlage 2: bezonningsstudie)
- 8.5 Er is inderdaad in het verleden minnelijk overleg geweest aangaande de verkoop van een deel van de tuin, waarbij altijd sprake is geweest van o.a. een compensatie in grond. Deze gesprekken zijn opnieuw gestart, maar hebben nog niet geleid tot minnelijke overeenstemming.
- 8.6 Een vergelijkbare zienswijze is ingediend door Reclamant 7. Zie voor de beantwoording hiervan zienswijze 7.7 .
- 8.7 Een vergelijkbare zienswijze is ingediend door Reclamant 7. Zie voor de beantwoording hiervan 7.18 a en b.
- 8.8 Conform de beantwoording van deze zienswijze en de voorgestelde wijzigingen aan reclamant, wordt het woongenot niet onaanvaardbaar aangetast.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

- In de planregels wordt de bestemmingsgrens voor de bestemming artikel 5 **Tuin** en artikel 9 **Wonen** enigszins gewijzigd;
- In de planregels bij **artikel 9 Wonen** wordt bij de bouwregels de aanduiding voor een bijgebouw met afwijkende goot- en hoogtematen opgenomen;
- In de verbeelding wordt middels een aanduiding een bijgebouw met goot- en bouwhoogte opgenomen.

Zienswijze nummer 9

Reclamant 9 heeft tijdens de tweede terinzagelegging voor de locatie Haven, fase 2 (zuid) dezelfde zienswijzen ingediend als tijdens de eerste terinzagelegging (zie hiervoor: zienswijze nummer 7), aangevuld met de volgende zienswijzen:

9.1 Aanvulling op zienswijze 7.3:

Reclamant stelt aangaande het ontwerp in het plan geen goede motivering te vinden voor het ontwerp, waarbij het oude plan plaats heeft moeten maken vanwege een betere financiële haalbaarheid; Reclamant stelt ten aanzien van de onderliggende onderzoeken en advisering hiervoor – n.l. *Notitie marktperspectief* van RIGO research en advies d.d. 27 september 2010 en *Bevindingen aangaande plan Haven, fase 2* van De Leeuw Nieuwbouwmakelaardij d.d. 17 februari 2011 dat:

- a. Noch uit de Toelichting, noch uit de notities blijkt dat er voldoende vraag naar 'grondgebonden woningen' in Katwijk bestaat om de planwijziging te rechtvaardigen, omdat het basale beschouwingen en persoonlijke opvattingen bevat.
- b. In beide rapporten geen aandacht wordt besteed aan het potentiële aanbod in de omgeving van het plangebied, waardoor volgens reclamant geen zekerheid bestaat dat de vraag zich zal richten op de nieuwe woningen in het plangebied.
- c. Het redelijk was geweest wanneer een uitgebreid onderzoek zou zijn verricht, vanwege het loslaten van het oude plan en de "aanhoudende berichtgeving in de media dat de vraag op de particuliere woningmarkt sterk is afgenomen".

9.2 Aanvulling op zienswijze 7.7 b:

Reclamant stelt dat een groot deel van de door particulieren ingediende zienswijzen aandacht wordt gevraagd voor "*de gebrekkige parkeersituatie die nu al bestaat en zal verergeren door de voorgenomen ontwikkelingen*".

9.3 Aanvulling op zienswijze 7.9:

Reclamant stelt inzake de wet geluidshinder aangaande de hogere grenswaarde dat:

- a. de door haar cliënt op 1 februari 2012 ingediende zienswijze op het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere grenswaarden en bijbehorend onderzoek in deze zienswijze als ingelast moet worden beschouwd en beantwoord dienen te worden.
- b. nog geen hogere grenswaarden zijn vastgesteld en om die reden niet met zekerheid kan worden gesteld dat de realisatie van de ontwikkelingen in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk zijn.

9.4 Aanvulling op zienswijze 7.10:

Reclamant stelt aangaande de bodem o.a. met betrekking tot de beschikking van de Provincie en de "Melding wijziging saneringsdoelstellingen voormalige gasfabrieksterrein Katwijk" d.d. 14 december 2011 dat:

- a. Blijkens de "Melding wijziging saneringsdoelstellingen voormalige gasfabrieksterrein Katwijk" de sanering drastisch is beperkt vanwege kostenefficiëntie;
- b. De wijziging van de saneringsdoelstelling te ingrijpend is om met een enkele melding te kunnen worden afgedaan. Naar mening van reclamant had het saneringsplan integraal opnieuw moeten worden beoordeeld door de provincie;
- c. De wijziging van de saneringsdoelstelling in een zeer laat stadium, namelijk tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is doorgevoerd, waardoor niet meer gesproken kan worden van een zorgvuldige voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan;
- d. In de Melding onvoldoende duidelijk wordt gemaakt waarom de voorgenomen sanering niet meer nodig zou zijn en wat de gevolgen van de voorgestelde beperking zijn voor de volksgezondheid;
- e. Geen indicatie wordt gegeven van de kosten die de sanering met zich zal meebrengen, omdat de kostenraming bij het "Saneringsplan voor het NUON-terrein en omgeving Prins Hendrikkade te Katwijk" d.d. 12 november 2009 niet ter inzage is gelegd;
- f. Een deel van de aangehaalde onderzoeksrapporten niet (digitaal) ter inzage is gelegd, dit betreft in ieder geval het onderzoek naar de waterbodemkwaliteit van het Prins Hendrikkanaal.

9.5 Aanvulling op zienswijze 7.12

Reclamant stelt aangaande Flora en Fauna dat de uitkomsten van het rapport niet zijn verwerkt in de voorgenomen uitvoering van het plan, zoals het aanstellen van een deskundige en een ontheffingsaanvraag in te dienen bij het bevoegd gezag.

9.6 Aanvulling op zienswijze 7.18

Reclamant stelt aangaande de economische uitvoerbaarheid dat deze ondeugdelijk is gemotiveerd en niet inzichtelijk is gemaakt. Reclamant stelt dat niet blijkt dat rekening is gehouden met de aanbevelingen van RIGO research en advies en De Leeuw Nieuwbouwmakelaardij om de woningprijzen te laten zakken in verband met de stagnerende woningmarkt;

9.7 Aanvulling op zienswijze 7.19.

Reclamant stelt dat:

- a. nog steeds niet alle stukken die in het ontwerp bestemmingsplan worden genoemd (digitaal) ter inzage zijn gelegd, waaronder :
 - i. het grondexploitatieplan;
 - ii. de kostenraming bij het bodemsaneringsplan;
 - iii. rapporten met betrekking tot de verontreiniging van de bodem
- b. hierdoor de conclusies niet geverifieerd kunnen worden.

Beoordeling

9.1

- a. Het betreft enerzijds het advies van een gerenommeerd Research en adviesbureau wat zich bezighoudt met marktonderzoek en anderzijds het advies van een lokale makelaar die goed bekend is met de Katwijkse woningmarkt.
- b. In beide rapporten wordt inderdaad geen expliciete aandacht besteed aan het aanbod in de omgeving van het plangebied. Beide adviseurs zijn bekend met de Katwijkse woningmarkt en de nieuwbouwmogelijkheden in Katwijk. Het aanbod van nieuwe woningen in de directe omgeving betreft uitsluitend de voorgenomen nieuwbouw in Haven, fase 3b.
- c. De teruglopende vraag naar woningen is de gemeente bekend en reden geweest om de gemeentelijke woonvisie te actualiseren. Daarin wordt voorgesteld om met Haven, fase 2 door te gaan en andere projecten tijdelijk te temporiseren. Deze visie zal eind dit jaar worden vastgesteld.

9.2 De door reclamant genoemde zienswijzen en de beantwoording zijn allen opgenomen in deze nota van Zienswijzen en beantwoording. Deze zienswijze wordt verder niet onderbouwd door reclamant. Hierdoor kunnen wij de zienswijze niet beantwoorden.

9.3

- a. De door reclamant genoemde zienswijzen met betrekking tot het ontwerpbesluit tot vaststelling hogere grenswaarden en het bijbehorende onderzoek, worden beantwoord in een bij deze hogere grenswaarden behorende nota van zienswijzen en beantwoording, aangezien dit ontwerpbesluit haar eigen procedure doorloopt. Voor de beantwoording verwijzen wij u dan ook naar die bijbehorende nota.
- b. Het besluit zal conform de planning uiterlijk gelijktijdig met het bestemmingsplan worden vastgesteld, waarmee de bedoelde realisatie van de ontwikkelingen bijtijds in het bestemmingsplan geregeld is. In de toelichting is al op deze vaststelling vooruitgelopen.

9.4 "Melding wijziging saneringsdoelstellingen voormalige gasfabrieksterrein Katwijk"

- a. De provincie heeft wel een oordeel over de bodemverontreinigingen kunnen vellen op basis van de ter inzage gelegde rapportages aangaande de bodemkwaliteit. Het plan is inderdaad gewijzigd, mede op basis van een gewijzigd nieuwbouwplan. Het plan is niet gewijzigd vanuit het oogpunt van "kostenefficiëntie". De aanleiding om het plan van aanpak voor de sanering te wijzigen is het gewijzigde bouwplan. Doelstelling van de melding van wijziging is daarbij geweest de locatie geschikt te maken voor het beoogde gebruik. En daarbij is het uitgangspunt geweest om dit op een doelmatige en kosteneffectieve manier te bewerkstelligen.
- b. De manier van saneren, dan wel de saneringsdoelstelling heeft inhoudelijk geen raakvlak met het bestemmingsplan, anders dan dat de bodemkwaliteit geschikt moet worden gemaakt voor het beoogde gebruik. Niettemin is voor de wijziging van het saneringsplan, aan de hand van het document "Melding wijziging saneringsdoelstelling voormalige gasfabrieksterrein Katwijk (Prins Hendrikkade), opgesteld door Tauw d.d. 14 december 2011", een herbeschikking door de Provincie Zuid-Holland aangevraagd, waarbij opnieuw de volledige procedure conform de Wet bodembescherming is doorlopen (art. 28 en art. 39 Wbb). Inmiddels hebben wij de beschikking van de provincie mogen ontvangen. Het stuk is inmiddels op verzoek aan reclamant verstrekt.

- c. Deze zienswijze is deels al beantwoord bij b. Daarnaast is geen sprake van een beperking van de saneringsdoelstelling, maar is de sanering afgestemd op de gewijzigde toekomstige gebruikssituatie (grondgebonden woningen in plaats van appartementencomplexen). Uiteraard zijn daarbij ook voortschrijdende inzichten (actualiserend (saneringsgericht) bodemonderzoek en dergelijke) in betrokken. Op financieel gebied is hierbij uitgegaan van een niet gewijzigde situatie. Juridisch zijn eveneens geen beperkingen aanwezig, aangezien het saneringsplan (dat grotendeels van kracht blijft) reeds is goedgekeurd door de provincie middels een beschikking. Hierop kon, ingeval de provincie niet akkoord zou gaan met de wijzigingen, te allen tijd worden teruggevallen. Overigens is met de provincie een intensief voortraject met diverse overleggen gevolgd om de eisen, wensen en (on)mogelijkheden op elkaar af te stemmen.
 - d. Deze zienswijze is deels al beantwoord bij c. De sanering afgestemd op de gewijzigde toekomstige gebruikssituatie (grondgebonden woningen in plaats van appartementencomplexen). Gevolgen voor de volksgezondheid zijn niet aanwezig. Een en ander is voortgevloeid uit de door Tauw uitgevoerde risicobeoordeling (zie bijlage 3 van de "Melding wijziging saneringsdoelstelling voormalige gasfabrieksterrein Katwijk (Prins Hendrikkade), opgesteld door Tauw d.d. 14 december 2011"). Door middel van de inmiddels afgegeven beschikking heeft de provincie bekrachtigd dat in de toekomstige situatie geen beperkingen voor de volksgezondheid aanwezig zullen zijn.
 - e. De raming van de saneringskosten is een document dat vertrouwelijk van aard is. Deze kosten zijn verwerkt in de grondexploitatie voor de herinrichting van het gebied.
 - f. Het (digitaal) ter inzage leggen van alle bij de gemeente beschikbare onderzoeksrapporten is geen vereiste in dit kader. Op basis van de Wet openbaarheid van bestuur kunnen wij op aanvraag de betreffende stukken echter wel aanbieden. In het kader van het al door reclamant ingediende WOB-verzoek en zijn bezwaar op ons besluit, zullen we deze stukken ook overleggen. Inhoudelijk kunnen wij stellen dat de waterbodemonverontreiniging in 2006 is gesaneerd door middel van baggerwerkzaamheden.
- 9.5 Deze zienswijze is al beantwoord bij 7.12. Voor een goede uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is het nodig dat deze voorwaarden worden genoemd. De maatregelen zelf zijn onderdeel van het Flora- en Faunaonderzoek.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 9.6 Deze zienswijze is deels al beantwoord bij 7.18
De gemeente draagt zorg voor woon- en bouwrijp maken van het gebied en zal de bouwkwavels in het gebied via een aanbesteding op de markt brengen. De geïnteresseerde ontwikkelaars zullen hun grondbieding mede baseren op de tegen die tijd geldende marktconforme prijzen.
- 9.7
- a. Een vergelijkbare zienswijzen zijn ingediend bij 7.19. Zie voor de beantwoording 7.19.
 - i. een vergelijkbare zienswijze is verwoord bij 7.18. Zie voor de beantwoording 7.18 c;
 - ii. een vergelijkbare zienswijze is verwoord bij 9.4. Zie voor de beantwoording 9.4 e;
 - iii. een vergelijkbare zienswijze is verwoord bij 9.4. Zie voor de beantwoording 9.4 f.
 - b. Zoals is beantwoord zijn alle voor het bestemmingsplan relevante stukken nogmaals ter inzage gelegd. Het enige stuk wat niet ter inzage is gelegd is de Grondexploitatie. Daarmee is dit een vergelijkbare zienswijze als 7.18. Zie voor de beantwoording 7.18 a en c.

Beantwoording

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Wijzigingen n.a.v. de zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn enkele wijzigingen in het bestemmingsplan aangebracht. Daarnaast is gebleken dat het bestemmingsplan op enkele punten ambtshalve aanpassingen behoeft. Het gaat om de volgende aanpassingen:

Toelichting

1. Hoofdstuk 2:

Tussen ontwerp en vaststelling zijn verschillende beleidsparagrafen gewijzigd vanwege een nieuwe standaard toelichting en vaststelling van nieuw beleid. Inhoudelijk heeft dit echter niet geleid tot aanpassingen.

2.1 Rijksbeleid

- Subparagraaf 2.1.1. *Wet ruimtelijke ordening (Wro)/Besluit ruimtelijke ordening (Bro) (2008)* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- subparagraaf 2.1.2 *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) /Besluit omgevingsrecht (Bor) (2010)* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- subparagraaf 2.1.1 *Nota Ruimte* is gewijzigd in 2.1.3 *Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)* vanwege ambtshalve wijzigingen;
- subparagraaf 2.1.4 *AMvB algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen.

2.2 Provinciaal beleid

- subparagraaf 2.2.3 *Provinciale Structuurvisie en Verordening – Actualisering 2011* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen.

2.3 Regionaal beleid

- subparagraaf 2.3.2 *Duurzaamheid en klimaat* - is gewijzigd in *Regionale woonvisie 2009-2019* waar *Duurzaamheid en klimaat* een onderdeel van uitmaken. Bij de conclusie wordt verwezen naar de ambitietabel *Duurzame stedenbouw*, die als bijlage is toegevoegd aan het bestemmingsplan, vanwege zienswijze 7.

2.4 Gemeentelijk beleid

- subparagraaf 2.4.2 *Masterplan Katwijk langs de Rijn* is gewijzigd in *Masterplan 'Vizier op de Rivier'* en een opsomming van de hoofduitgangspunten is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- Subparagraaf 2.4.3 *Kansenkaart Varend Erfgoed in Katwijk*:
 - o is vervangen door Toeristisch-Recreatief Actieplan Gemeente Katwijk (2010), omdat dit het vastgestelde beleid is waarin de realisatie van het varend erfgoed is opgenomen;
 - o de conclusie is aangepast vanwege het verplaatsen van de ligplaats voor toeristische motorpassagiersschepen.
- Subparagraaf 2.4.4 *Monumentenverordening gemeente Katwijk*: hier is informatie aan toegevoegd vanwege een aanvraag en beslissing van het college aangaande de monumentenstatus van pand Taat.
- Subparagraaf 2.4.6 *Welstandsnota*: is aangepast vanwege vaststelling van nieuw beleid.
- subparagraaf 2.4.10 *Speelruimtebeleidsplan 2008-2018* is tekstueel iets gewijzigd vanwege ambtshalve wijziging.
- subparagraaf 2.4.12 *Duurzame ontwikkeling*: is tekstueel iets gewijzigd vanwege ambtshalve wijzigingen.
- subparagraaf 2.4.13 *Geluidbeleid*: is tekstueel iets gewijzigd vanwege ambtshalve wijzigingen.
- subparagraaf 2.4.16 *Verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan 2011-2015 (2011)* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen.
- subparagraaf 2.4.17 *Evenementenbeleid* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen.

2. Hoofdstuk 3:

3.1 Ambitie/Doelstelling van het plan

- Een extra tekstpagina is opgenomen met daarin de conclusies ten aanzien van twee adviezen aangaande het woningbouwprogramma, vanwege zienswijze informatie.

3.2 Ruimtelijke structuur

- subparagraaf 3.2.1 *Stedenbouwkundige opzet*:
 - o de afbeelding van de inrichting van het binnenterrein gewijzigd vanwege wijzigingen in verband met een nadere stedenbouwkundige uitwerking van het plan.
 - o een paragraaf aangaande duurzame stedenbouw is toegevoegd vanwege ambtelijke wijzigingen.
- subparagraaf 3.2.3 *groen & water* de tekst over water wordt gewijzigd, omdat alleen nog wordt rekening gehouden met ligplaatsen voor het varend erfgoed.

3.3 Functionele structuur

- subparagraaf 3.3.1 *Wonen*: er is een extra regel aangaande de woningtypen toegevoegd vanwege ambtelijke wijzigingen.
- subparagraaf 3.3.4 *Verkeer*: de tekst aangaande de ontsluitingsstructuur is aangepast vanwege wijzigingen in verband met een nadere stedenbouwkundige uitwerking van het plan;
- subparagraaf 3.3.5 *Parkeren* is toegevoegd of gewijzigd:
 - o de tekst aangaande de standplaatsen voor bussen is verwijderd omdat deze buiten het plangebied worden gerealiseerd
 - o er is een extra regel opgenomen aangaande de parkeernorm voor eventuele appartementen vanwege ambtelijke wijzigingen.

3. Hoofdstuk 4:

4.2 Bedrijvigheid:

- de conclusie aangaande het rapport geluidsemissie GOS/GVS wordt toegevoegd, vanwege ambtelijke wijzigingen
- er wordt verwezen naar de bijlage aangaande geluidsemissie van het GOS/GVS

4.3 Geluid:

- informatie aangaande de hogere grenswaarde wordt gewijzigd vanwege zienswijze 7.

4.4 Bodem:

- een toevoeging is gedaan aangaande de ontvangen beschikking van de provincie, in verband met de wijziging van het saneringsplan, de bijlage is toegevoegd.

4.5 Luchtkwaliteit is gewijzigd vanwege recentere onderzoeksgegevens en vanwege zienswijze 7.

4.6 Natuurbescherming:

- informatie aangaande de brief van de provincie toegevoegd;
- Zowel het rapport Flora en Fauna de brief inzake ontheffing van de provincie wordt als bijlage bij de toelichting aan het bestemmingsplan toegevoegd.

4.7 Externe veiligheid:

- er is een verwijzing gedaan naar de brief van veiligheidsregio Hollands Midden vanwege ambtshalve wijzigingen en vanwege zienswijze 6 en 7.

4.9 Milieueffectrapportage is toegevoegd vanwege zienswijze 7.

4. Hoofdstuk 6:

6.2 Zienswijzen:

- er is zienswijzen informatie toegevoegd.

6.3 Economische uitvoerbaarheid:

- een tekstuele aanpassing is gedaan vanwege een andere benadering van de verliesvoorziening zoals omschreven in het MPG 2012;

6.4 Handhaving:

- een nieuwe tekst is opgenomen vanwege nieuw vastgesteld Handhavingsbeleid.

5. Bijlagen:

- er zijn bijlagen toegevoegd als onderdeel van het bestemmingsplan conform verschillende zienswijzen en de ambtelijke wijzigingen.

Regels

1. In artikel 1 Begrippen is toegevoegd of gewijzigd:

- sub 1.27 *carport* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- sub 1.28 *concurrentverzorgende bedrijfsactiviteiten* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- sub 1.29 *cultuurhistorische waarde* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- sub 1.38 *evenementen* is toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen;
- sub 1.52 *omgevingsvergunning voor het aanleggen* is vervallen vanwege ambtshalve wijzigingen;
- sub 1.53 *omgevingsvergunning voor het bouwen* is vervallen vanwege ambtshalve wijzigingen.

2. In artikel 4 Gemengd is toegevoegd:

- bij paragraaf 4.1 *bestemmingsomschrijving*: sub d: "ter plaatse van de aanduiding parkeergarage: een parkeergarage", vanwege ambtshalve wijzigingen.

3. In artikel 5 Tuin is toegevoegd:

- bij paragraaf 5.1 *Bestemmingsomschrijving*: een functieaanduiding die het plaatselijk mogelijk maakt balkons te bouwen boven de tuin, vanwege nadere uitwerking van het bouwplan;
- bij subparagraaf 5.2.1 *Bouwregels Algemeen* sub e: waarbij geldt dat per bouwperceel ten hoogste 1 vlaggenmast mag worden geplaatst, vanwege ambtshalve wijzigingen.

4. In artikel 6 Verkeer is gewijzigd:

- bij paragraaf 6.2 sub b de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde is gewijzigd van 3 in 4 m vanwege ambtshalve wijzigingen.

5. In artikel 7 Verkeer – Verblijfsgebied is toegevoegd:

- bij paragraaf 7.2 *Bouwregels* is een subparagraaf 7.2.1 *Gebouwen* toegevoegd voor nutsvoorzieningen, vanwege ambtshalve wijzigingen.

6. In artikel 8 Water is toegevoegd of gewijzigd:

- bij paragraaf 8.1 *Bestemmingsomschrijving* sub f worden alleen nog boten behorend tot het varend erfgoed toegestaan, vanwege ambtshalve wijzigingen;
- bij paragraaf 8.3 *Specifieke gebruiksregels* wordt een toevoeging gedaan, waarmee bewoning van de boten van het varend erfgoed niet toegestaan is binnen 30 m afstand van het perceel van Jachtbouw Kuyt vanwege zienswijze 3.

7. In artikel 9 Wonen is toegevoegd of gewijzigd:

- bij subparagraaf 9.2.2 *Aan- en uitbouwen en bijgebouwen (Bouwregels)*:
 - o is een sub h toegevoegd aangaande al bestaande bijgebouwen, vanwege ambtshalve wijzigingen;
 - o is een sub i en sub j toegevoegd aangaande een bijgebouw met afwijkende goot- en bouwhoogte, vanwege zienswijze 8.
- bij paragraaf 9.4 *Specifieke gebruiksregels* zijn de mogelijkheden voor een bedrijf aan huis niet meer direct opgenomen, maar zijn deze mogelijk gemaakt via een afwijkingsbevoegdheid in paragraaf 9.5.

8. In artikel 10 Leiding – Gas is gewijzigd:

- subparagraaf 10.4.4 *Strafbaar feit* is vervallen vanwege ambtshalve wijzigingen.
9. In artikel 12 Algemene bouwregels is toegevoegd:
- paragraaf 12.4 *Tijdelijke bouwwerken* vanwege ambtshalve wijzigingen.
10. Bijlagen:
- Bij de parkeernormen zijn parkeernormen toegevoegd vanwege ambtshalve wijzigingen.

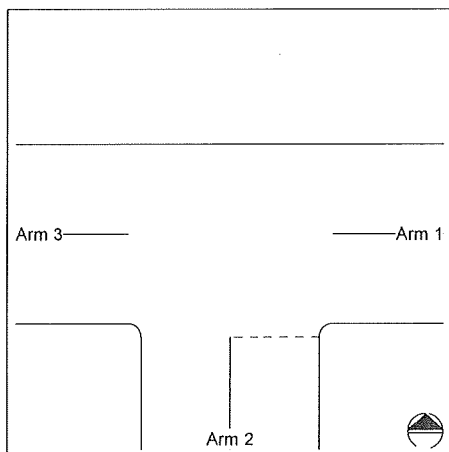
Verbeelding

1. Bestemmingen:
 - a. Gemengd:
 - i. Ter hoogte van de Prins Hendrikkade wordt het bouwvlak iets uitgebreid vanwege nadere uitwerking van het bouwplan;
 - b. Tuin:
 - i. Ter hoogte van de woning op de hoek van de mr. C. Fockstraat wordt de tuinbestemming iets groter ten koste van de woonbestemming, vanwege zienswijze 8 ;
 - ii. Bij de zorgappartementen aan de Jan van der Vegtstraat wordt een functieaanduiding opgenomen die de bouw van balkons boven de tuin mogelijk maakt, vanwege nadere uitwerking van het bouwplan.
 - c. Wonen
 - i. Ter plaatse van de zijtuinen is de woonbestemming iets groter ten koste van de tuinbestemming, in verband met de stedenbouwkundige gewenste uitwerking;
 - ii. Ter hoogte van de hoek Hans van der Hoevenstraat/Jan van der Vegtstraat wordt het bouwvlak iets uitgebreid vanwege nadere uitwerking van het bouwplan;
 - iii. Ter hoogte van de woning op de hoek van de mr. C. Fockstraat wordt binnen de woonbestemming een bouwaanduiding [bg] bijgebouw opgenomen voor een bijgebouw met afwijkende hoogtematen, vanwege zienswijze 8;
 - iv. Ter plaatse van het oostelijke woonblok wordt bij de entree tot het binnenterrein de woonbestemming iets groter ten koste van de tuinbestemming, vanwege de stedenbouwkundige gewenste uitwerking;
2. Dubbelbestemmingen
 - a. Leiding – Gas: het bestemmingsvlak is op verzoek van de Gasunie iets aangepast om de vervanging en verplaatsing van twee afsluiterschema's mogelijk te maken, vanwege een iets veiligere oplossing.
3. Maatvoeringsaanduiding:
 - a. Ter hoogte van de Hans van der Hoevenstraat wordt de maatvoering voor de bebouwing van het woonzorgcomplex deels aangepast, zodat overal gemeten wordt vanuit het maaiveld ter plaatse van de entree, vanwege zienswijze 2.

Bijlagen

Bijlage 1: Criterium van Slop

Bijlage 2: Bezonningsdiagram bestaand en nieuw



Intensiteitscriterium van Slop

Omschrijving kruispunt:

Kruispunt Tramstraat Hans van der Hoevenstraat

Arm 1: Tramstraat west

Arm 2: Hans van der Hoevenstraat

Arm 3: Tramstraat oost

INTENSITEITEN

woensdag 6-6-2012

8e drukste uur is 6,30% van etmaalintensiteit

Arm 1: 6700 pae/etmaal

Arm 2: 1960 pae/etmaal

Arm 3: 3900 pae/etmaal

DIMENSIE

Geen deelkruispunten

Aantal rechtdoorgaande rijstroken op de
hoofdweg over grotere afstand:

- Van arm 1 naar arm 3: 1

- Van arm 3 naar arm 1: 1

Aantal opstelvakken op de zijweg(en):

- Arm 2: 1

Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): ≤ 50 km/u

BEREKENING

Op basis van de snelheid, de intensiteiten en de vormgeving wordt een waarde voor a berekend.

Deze waarde bepaald of verkeerskundige maatregelen noodzakelijk zijn om het verkeer te kunnen afwikkelen.

$a = 1,13$: Geen maatregel noodzakelijk

GRENSWAARDEN voor a

$a < 1,33$	Geen maatregel noodzakelijk
$1,33 \leq a \leq 1,67$	Noodzaak maatregel twijfelachtig
$a > 1,67$	Maatregel noodzakelijk

Uitgangspunten bij berekening Intensiteitscriterium van Slop.

- *Intensiteit Tramstraat vanuit west naar kruising H. Van der Hoevenstraat (jaar 2020): 6700 pae./etm **
- *Intensiteit Tramstraat vanuit oost naar kruising H. van der Hoevenstraat (jaar 2020): 3900 pae/etm **
- *Intensiteit Hans der Hoevenstraat naar kruising Tramstraat (jaar 2020): 1960 pae/etm ***
- *Uit de berekening volgt dat $a = 1,13$ dus geen maatregel nodig*

**= intensiteiten uit het verkeersmodel 2020 van Katwijk*

***= op basis van tellingen en geëxtrapoleerd naar 2020*

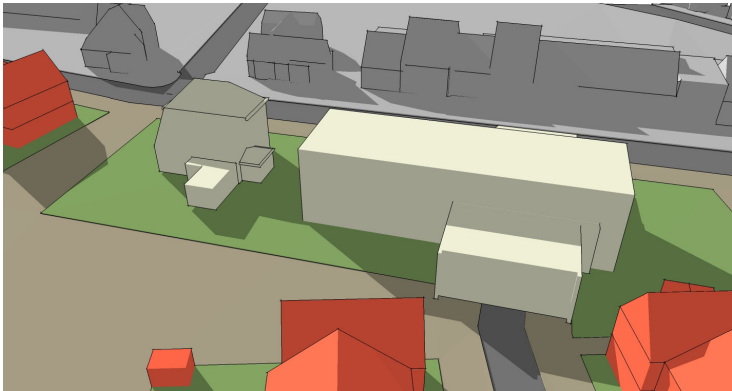
pae = De pae is een meeteenheid die wordt gebruikt bij het bepalen van de intensiteit of capaciteit van een weg. Het is een afkorting, die staat voor personenautoequivalent

Berekeningswijze

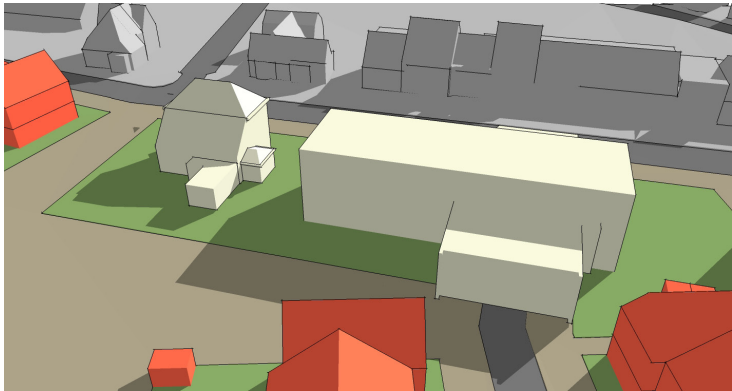
Het Criterium van Slop wordt voor het achtste drukste uur berekend. Dit is de intensiteit die op een gemiddelde werkdag gedurende acht uren wordt bereikt of overschreden. De spitsuren zijn dus niet doorslaggevend, evenmin als eventuele korte piekbelastingen. Indien het achtste drukste uur onbekend is, dient als uitgangspunt genomen te worden dat dit bestaat uit 6,3 % van de etmaalintensiteit. Dit betekent wel dat er in de spitsuren enige stagnatie kan optreden. Echter dit dan vooralsnog geen aanleiding om verkeersmaatregelen te nemen zoals bijvoorbeeld het plaatsen van verkeerslichten.

Bezonningsdiagram bestaand
Woning havenfase 2

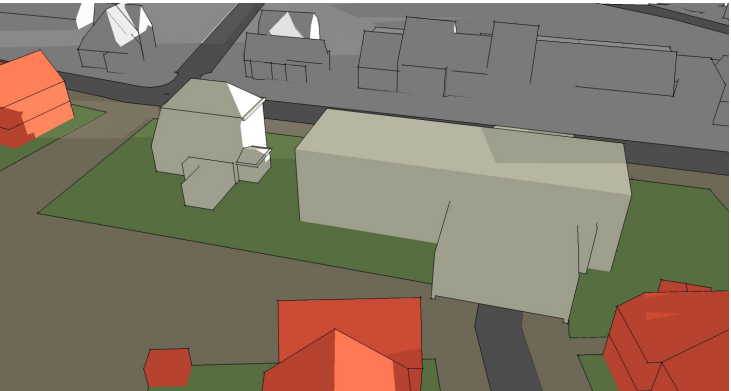
10.00 uur



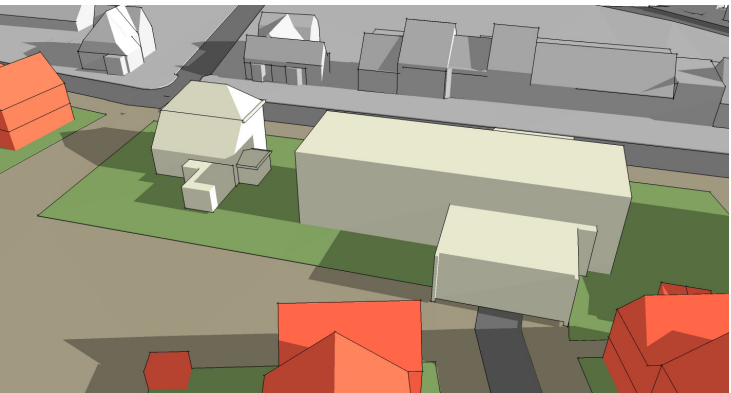
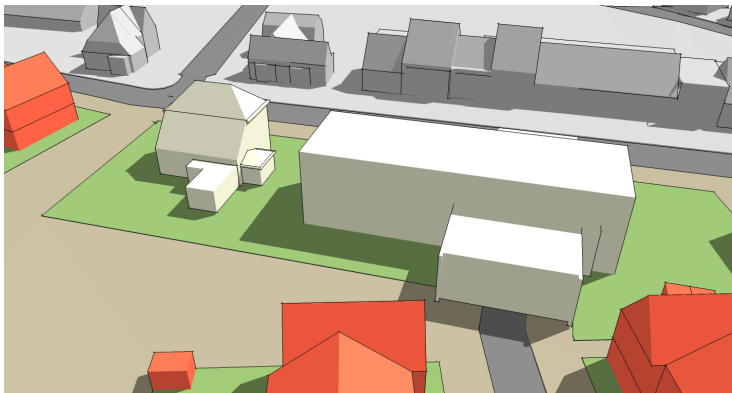
15.00 uur



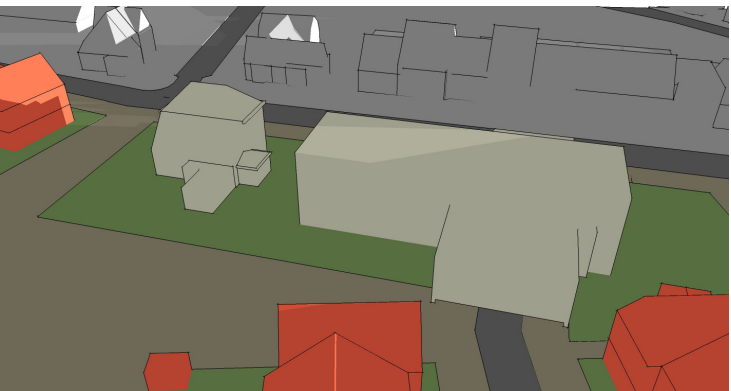
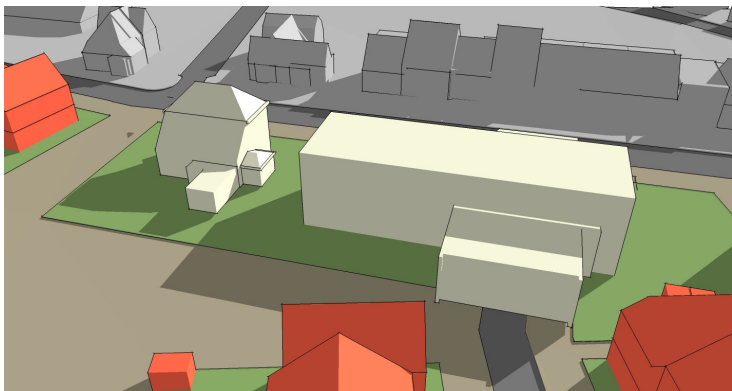
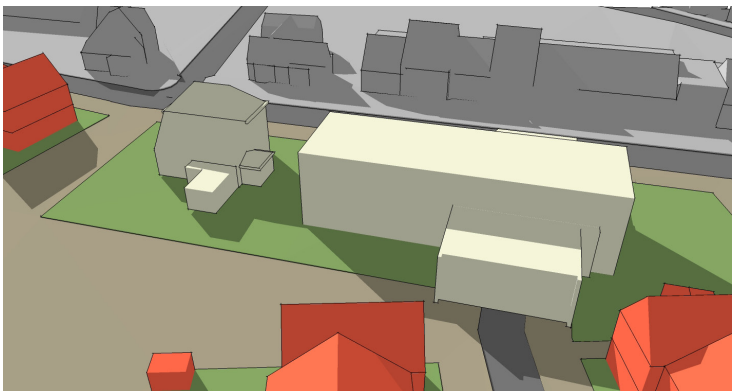
18.00 uur



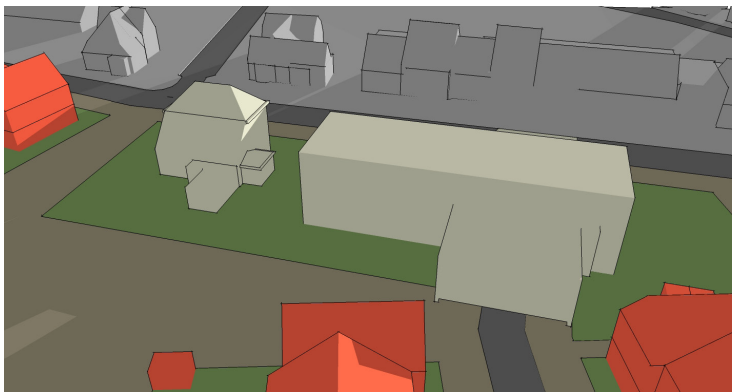
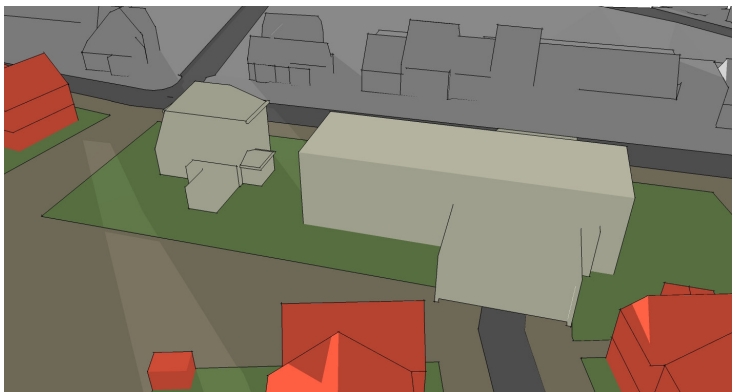
21 maart



21 juni



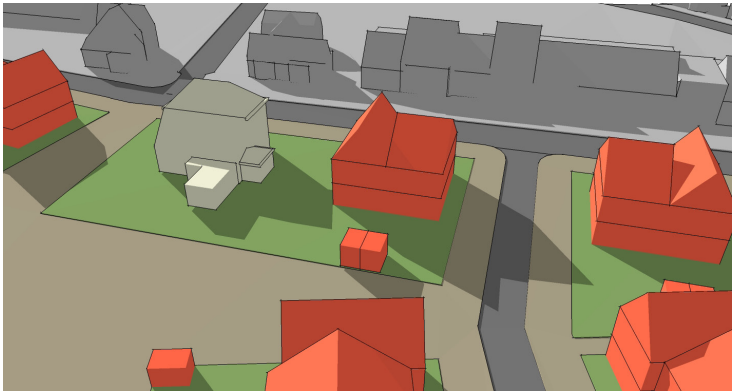
21 september



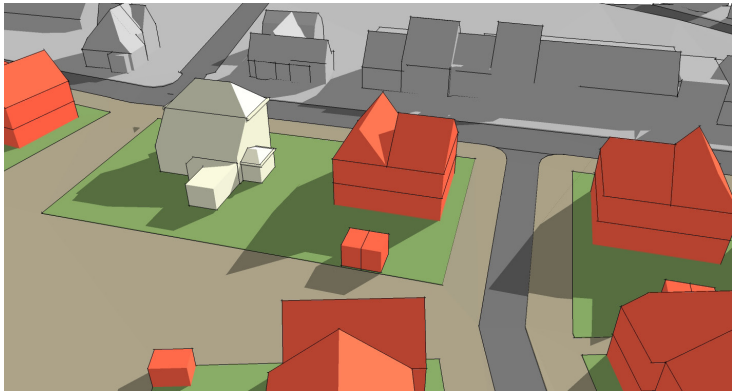
21 december

Bezonningsdiagram nieuw
Woning Havenfase 2

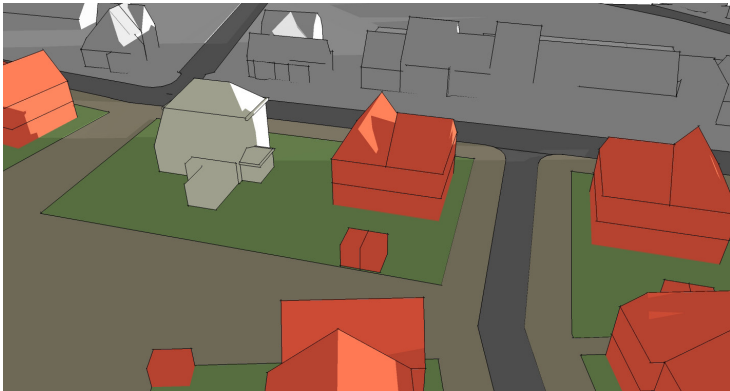
10.00 uur



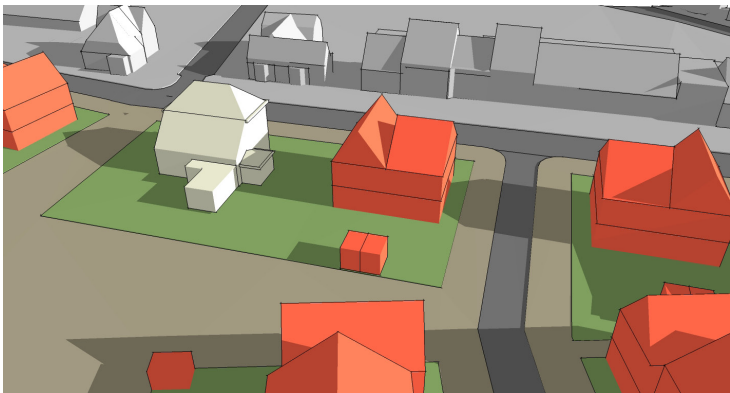
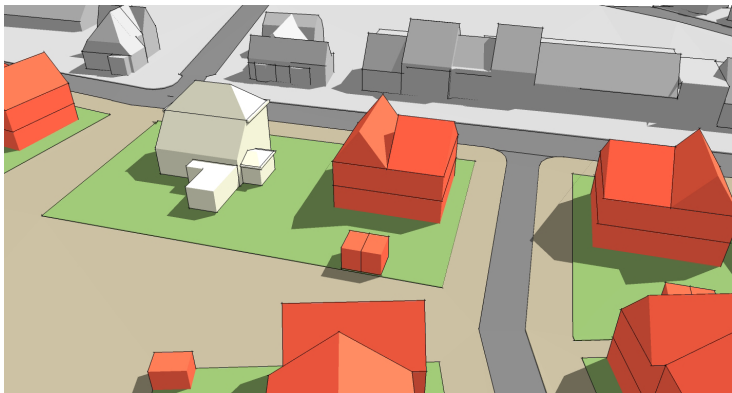
15.00 uur



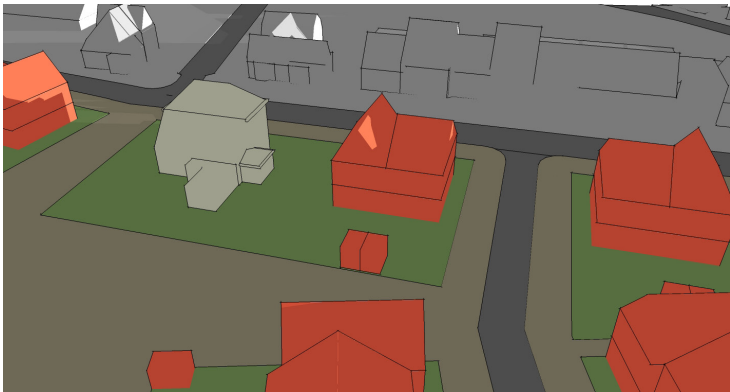
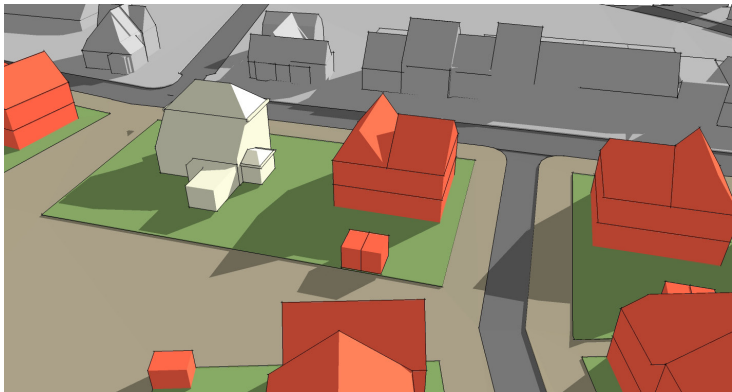
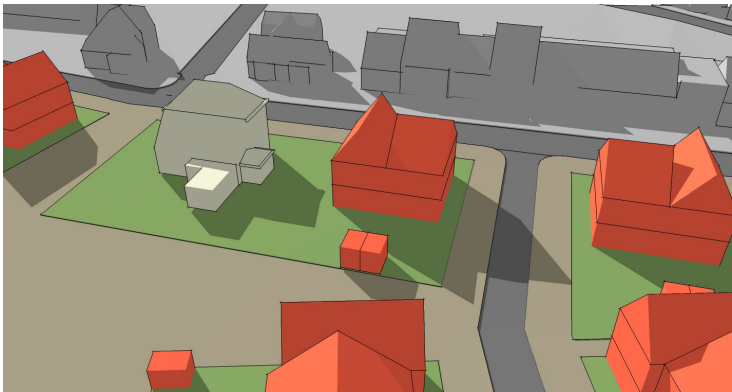
18.00 uur



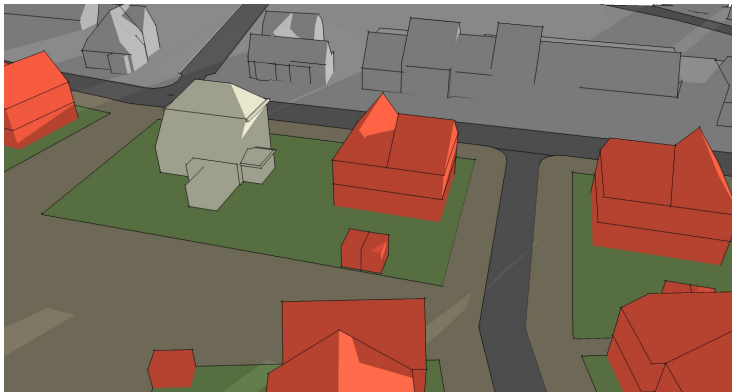
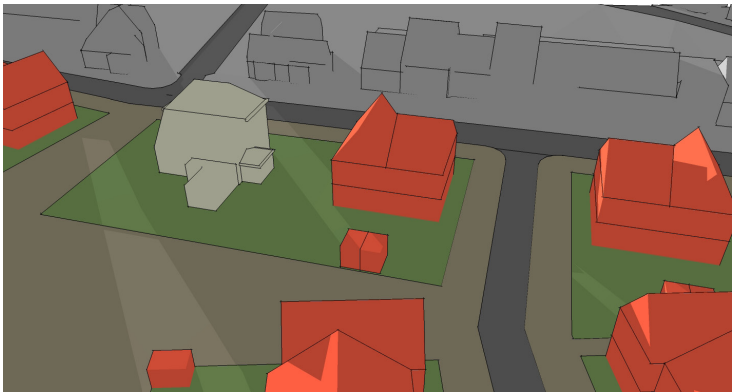
21 maart



21 juni



21 september



21 december

bijlage 2.

Rapport marktperspectief, Rigo

AAN: GEMEENTE KATWIJK, HANS VAN DALFSEN
VAN: RIGO RESEARCH EN ADVIES, ANDRÉ BUYS
ONDERWERP: MARKTPERSPECTIEF HAVENGEBIED, FASE 2
DATUM: 27 SEPTEMBER 2010

Aanleiding

RIGO is gevraagd te adviseren inzake het marktperspectief voor de nieuwbouwlocatie Havengebied, fase 2. Er liggen in grote lijnen twee alternatieve invullingen, één met voornamelijk appartementen, de ander met vooral grondgebonden woningen. In beide alternatieven gaat het om het hogere prijssegment. De centrale vraag is of er een reële kans bestaat dat de markt voor luxe appartementen binnen afzienbare tijd zodanig zal aantrekken dat dit alternatief afzetbaar is. In het verlengde daarvan is de vraag hoe de beoogde doelgroep er uit ziet en in hoeverre het plan concurreert met andere locaties. In deze notitie formuleren we allereerst onze visie. In het tweede deel van het document zijn achterliggende cijfermatige verkenningen toegevoegd.

Visie

Algemeen

Op korte termijn zijn de vooruitzichten voor alle nieuwbouw ongunstig. We staan op veel plaatsen in Nederland aan het begin van een correctie in de markt en Katwijk vormt daarop geen uitzondering. Tot voor kort hebben we een periode gekend met sterk stijgende huizenprijzen. Dit maakte het voor veel (vooral jonge) eigenaren mogelijk om een forse overwaarde te verzilveren, en met behulp daarvan een betere (duurdere) woning te bemachtigen. Het verzilveren van en speculeren op overwaarde heeft een aanjagend effect gehad op de markt en heeft de afzet van nieuwbouw bevorderd. Tegelijkertijd moeten we constateren dat vooral jonge eigenaar-bewoners zich de afgelopen jaren diep in de schulden gestoken. Hun schuldenlast is sterker toegenomen dan de waarde van hun onderliggende woningen. Ook in Katwijk is dit het geval, zo blijkt uit het onlangs beschikbaar gekomen woningmarktonderzoek.

De opgebouwde schuldenlast van jonge huiseigenaren heeft er toe geleid dat de overwaarden sterk zijn geslonken. Dit heeft een verlamdend effect op de vraag, want de prijzen van nieuwbouw zijn vooralsnog onveranderd hoog. Het gevolg is dat potentiële doorstromers de stap niet meer kunnen maken en voorlopig blijven zitten. Starters op hun beurt realiseren zich dat ze niet meer automatisch kunnen rekenen op snelle waardeverhoging en zijn terughoudend om in te stappen. Daarbij komt nog het gestegen risicobesef van banken en onzekerheid over de fiscale behandeling van het eigen woningbezit in de toekomst.

Hoe lang deze verlamdende situatie zal aanhouden is moeilijk te zeggen. Er zal hoogstwaarschijnlijk een neerwaartse prijscorrectie moeten plaatsvinden voordat

kopers weer durven in te stappen. Het is dus zeer de vraag of het prijsniveau van de afgelopen jaren valt te handhaven, zoals ook al door een geconsulteerde makelaar werd opgemerkt. Daar staat tegenover dat als er langere tijd niet of nauwelijks gebouwd wordt de druk op de markt oploopt. In dat geval kunnen prijsdalingen beperkt blijven maar zal het afzetvolume voorlopig klein blijven.

Als de markt aantrekt, is dat waarschijnlijk het eerst in de segmenten die voor starters betaalbaar zijn. Zij kunnen en willen hun start niet al te lang blijven uitstellen. Pas daarna zullen ook doorstromers in weer in beweging komen. Hoe lang deze aanpassing zal duren valt lastig te zeggen, maar we moeten niet vreemd opkijken als de markt voor duurdere woningen pas rond 2015 weer enigszins functioneert. In de bijgevoegde analyse is te zien dat in een 'zware crisis' scenario aan uitbreiding van de voorraad duurdere eengezinshuizen (vanaf € 350.000) tot 2015 in het geheel geen behoefte is.

Appartementen

Duurdere appartementen (boven de € 250.000) op binnenstedelijke locaties vergelijkbaar met het Havengebied moeten het voor een aanzienlijk deel hebben van lege nest gezinnen uit de directe omgeving, die hun woning voor een acceptabele prijs kunnen verkopen. Op vraag van buiten mag slechts heel beperkt worden gerekend. Daar staat tegenover dat er ook weinig concurrentie zal zijn vanuit verder weg gelegen nieuwbouwplannen, al helemaal niet vanuit grootschalige nieuwbouwwijken. De liefhebber van een appartement in het Havengebied gaat niet op Valkenburg wonen. Wel hebben we te maken met een kritische doelgroep die een goed alternatief heeft, namelijk blijven zitten.

In de goedkopere prijsklassen (onder de € 250.000) trekken appartementen ook startende huishoudens. Zij zien een appartement veelal als opstap naar een gezinshuis en zullen spoedig willen vertrekken. Je krijgt dat al snel dat recent gebouwde woningen opnieuw op de markt worden aangeboden. Het is op zich niet verontrustend dat in een recent opgeleverd complex met goedkope appartementen op enig moment 10% van de woningen te koop staat. Wordt het meer, dan kan dat wijzen op verzadiging.

De vraag vanuit de 'lege nesters' is relatief ongevoelig voor de conjunctuur en hangt sterk samen met de te verwachten vergrijzing in het recruiteringsgebied (de omliggende buurten en in mindere mate Katwijk als geheel). Naar verwachting zal de komende tien jaar het aantal lege nest gezinnen in Katwijk met enkelen honderden toenemen, dus de markt voor luxe appartementen zal zeker groter worden. Het Havengebied is ontegenzeggelijk een locatie die zich vanuit stedenbouwkundig oogpunt leent voor appartementen. Er zijn echter drie zaken die een voorspoedige afzet van luxe appartementen in de weg kunnen staan.

Ten eerste: de te verwachten toename van het aantal lege nest huishoudens in Katwijk is nu ook weer niet zo groot dat er moeiteloos een paar honderd luxe appartementen in korte tijd kunnen worden toegevoegd. *Wij schatten de uitbreidingsbehoefte aan duurdere appartementen (boven de € 250.000) voor geheel Katwijk de komende jaren op rond de 40 per jaar, oplopend tot ongeveer 60 per jaar in 2020.* Zie voor de

achterliggende aannamen de analyses in het tweede deel van deze notitie. Slechts een deel daarvan is gericht op het havengebied. De afzet van bijna 300 overwegend duurdere appartementen in het havengebied kan dus alleen slagen als een substantieel deel van de vraag van buiten de directe omgeving kan worden aangeboord. Wij hebben twijfels of dit in heel korte tijd gaat lukken.

Ten tweede: de vergrijzing vindt niet plaats van de ene dag op de andere, maar is een geleidelijke ontwikkeling. Dat wil zeggen dat de vraag naar luxe appartementen ook slechts geleidelijk toeneemt. Dit vraagt om een goed gedoseerd en gefaseerd aanbod, waarbij de afzet over een langere periode wordt uitgesmeerd. Eigenlijk zou je kleine series moeten kunnen aanbieden, wat met appartementenblokken lastig is.

Ten derde: zoals al beschreven bevindt de markt als geheel zich in een impasse. De vergrijzing wordt daar niet door tegengehouden, maar potentiële kopers van appartementen moeten wel eerst hun huis voor een acceptabele prijs kunnen verkopen. Dit vraagt om een goed functionerende markt. Wij denken dat het nog wel tot 2015 kan duren voordat daarvan weer sprake is. Tot zo lang houden senioren het nog wel vol is hun huidige woning.

Kortom: we zien wel mogelijkheden voor een invulling van het Havengebied met duurdere appartementen, maar verwachten dat de vraag pas over een aantal jaren zal aantrekken en daarna heel geleidelijk zal toenemen. Realisatie in de periode na 2015 is vermoedelijk wel haalbaar, maar dan nog zou het tot ver na 2020 kunnen duren voordat de laatste appartementen zijn afgezet.

Grondgebonden woningen

De doelgroep voor nieuwe grondgebonden wonen bestaat voor het grootste deel uit doorstromende jonge huishoudens.

Het recruiteringsgebied voor grondgebonden woningen is over het algemeen groter dan voor appartementen. Huishoudens in de opbouwfase van hun wooncarrière zijn flexibeler dan ouderen in hun zoekgedrag (of, anders gezegd: minder gehecht aan een bepaalde buurt). Dat houdt ook in dat het gemakkelijk zal zijn om vraag van buiten aan te boren, maar ook dat de concurrentie vanuit andere locaties groter is. Omdat echter in de hele Katwijkse markt sprake is van een aanbodtekort aan grondgebonden woningen moet de afzet in het Havengebied geen al te grote problemen opleveren.

De vraag naar grondgebonden wonen is wel gevoeliger voor de conjunctuur dan die naar luxe appartementen. Als de economie weer aantrekt kan de vraag naar duurdere grondgebonden woningen snel oplopen. Wanneer dit gaat gebeuren is lastig te voorspellen. Onder constant houden van de huidige woonpatronen (zie de analyses in het tweede deel van deze notitie) schatten we de jaarlijkse uitbreidingsbehoefte aan grondgebonden koopwoningen in Katwijk als geheel de komende jaren op 80-110 in 2011, oplopend tot 130-180 in 2015 en verder naar 190-260 in 2020 (bandbreedte afhankelijk van de koopkrachtontwikkeling). Wij verwachten dat duurdere typen (met verkoopprijs boven de € 350.000) voorlopig nog lastig zijn af te zetten en adviseren

daarom te beginnen met woningen in het prijssegment € 250.000 - € 350.000. Als de markt het toelaat zouden dan ook duurdere typen kunnen worden aangeboden. Dit vraagt om een flexibele ontwikkeling, die het mogelijk maakt om in te spelen op de markt.

Ook hebben we reeds aangegeven dat we in het algemeen te maken hebben met een gestagneerde markt en dat hoogstwaarschijnlijk een neerwaartse prijscorrectie nodig is. In verband daarmee hebben we twijfels over de haalbare vierkante meterprijzen. Dit geldt zowel voor appartementen als voor grondgebonden woningen.

Conclusies

De markt als geheel is momenteel gestagneerd. Het kan wel een paar jaar duren voordat de vraag weer aantrekt, te beginnen bij de starters.

Het is twijfelachtig of het huidige prijsniveau kan worden gehandhaafd. Voor een voorspoedig herstel van de dynamiek is enige prijsdaling over de hele linie gewenst.

Afzet van grote aantallen luxe appartementen in het Havengebied is op korte termijn uiterst twijfelachtig. Over een paar jaar kan de vraag weer aantrekken, maar dat zal toch slechts geleidelijk gaan. Als het lukt, dan toch mits gefaseerd over een periode van minimaal enkele jaren.

De afzet van luxe grondgebonden woningen is op korte termijn eveneens onzeker, maar laat zich beter faseren. Op korte termijn is de vraag in het duurdere segment (boven de € 350.000) beperkt, maar dit kan heel snel veranderen als de economie weer aantrekt.

Vanwege de onzekere marktomstandigheden is flexibiliteit en faseerbaarheid zeer aan te bevelen.

Achterliggende analyses

Er zijn drie achterliggende cijfermatige verkenningen uitgevoerd. Deze hebben bijgedragen aan boven geformuleerde visie en bieden tevens een nadere verfijning. Daarbij moet worden gewaarschuwd dat cijfers niet te absoluut mogen worden opgevat. Het gaat om indicaties. Er is gekeken naar de ontwikkeling van de woningbehoefte, naar de herkomst van bewoners van nieuwbouw en ten slotte is een schatting gemaakt van de woonwensen van de bewoners van Katwijk aan Zee.

Ontwikkeling woningbehoefte

Om een beeld te krijgen van de mogelijke ontwikkeling van de woningbehoefte is een toekomstprojectie uitgevoerd. Daarbij is de woonsituatie die in Katwijk is gemeten in het jongste woononderzoek (WoON) doorgetrokken naar de toekomst, rekening houdend met de volgende ontwikkelingen:

- Demografische verschuivingen (aantal en samenstelling van de huishoudens);
- Veranderingen in het woongedrag van ouderen (toekomstige ouderen blijven langer in hun woning zitten en kiezen, ook als ze wel verhuizen, meer voor koop);
- Constanten in het woongedrag van overige huishoudens (jonge gezinnen met een gegeven inkomen in 2020 willen ongeveer op dezelfde manier wonen als jonge gezinnen met een vergelijkbaar inkomen anno 2009. Idem andere typen huishoudens).
- Veranderingen in de koopkracht (meer welvaart betekent meer vraag naar kwaliteit).

Input

Wat betreft de demografie is aangesloten bij de laatste Primos-prognose. Deze gaat uit van een ontwikkeling van het aantal huishoudens tot 29.800 in het jaar 2025 (van 23.400 in het jaar 2008), waarbij het aandeel 65-plus huishoudens oploopt van 23% naar 32%. Wat betreft het woongedrag van (toekomstige) ouderen zijn (landelijke) trends doorgetrokken. Wat de koopkracht betreft, daarover bestaat momenteel grote onzekerheid. Daarom is gerekend met twee scenario's, te weten een '*zware crisis*' scenario en een '*lichte crisis*' scenario. In het eerste geval duurt het langer voordat de groei van de koopkracht zich weer herstelt dan in het tweede geval. Ook veronderstellen we dat in het geval van een zware crisis tot 2015 sprake zal zijn van enige uitgestelde huishoudensvorming. Als eindbeeld voor 2025 gaan we echter uit van het aantal huishoudens dat door Primos wordt verwacht.

Een paar opmerkingen nog over de input. Vanzelfsprekend zijn er nog meer scenario's mogelijk, met andere aannamen. Alleen al wat demografie betreft zijn er meerdere prognoses in omloop, hetgeen soms aanleiding geeft tot heftige discussies. Daar komt nog bij dat prognoses voor een deel rekening houden met de bouwproductie (zij het alleen kwantitatief, niet kwalitatief). Daarmee zijn prognoses slechts beperkt bruikbaar als behoefteramingen, omdat het gevaar bestaat van een cirkelredenering. Nu te voorzien valt dat de productie achterblijft bij wat tot voor kort werd verwacht, zouden

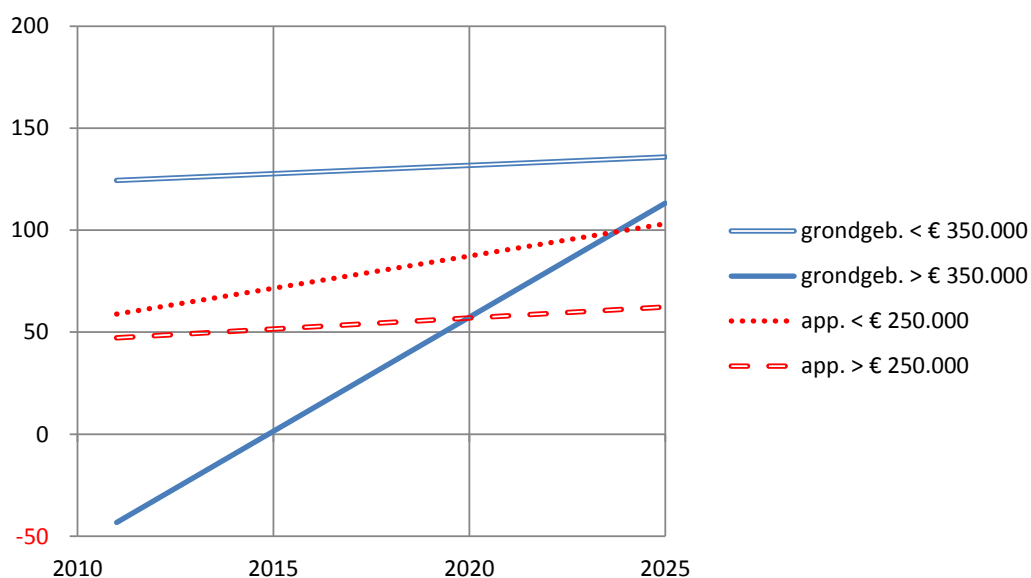
de prognoses strikt genomen weer moeten worden herzien. Anderzijds is een proces als vergrijzing redelijk ongevoelig voor bouwproductie. Als het gaat om ouderen ontlopen diverse prognoses elkaar weinig. Wat betreft de samenstelling van de bevolking behouden prognoses daarom hun houdbaarheid wel enige tijd. Hier valt nog veel meer over te zeggen, maar dat zou in het kader van deze snelle verkenning te ver voeren.

Uitkomsten

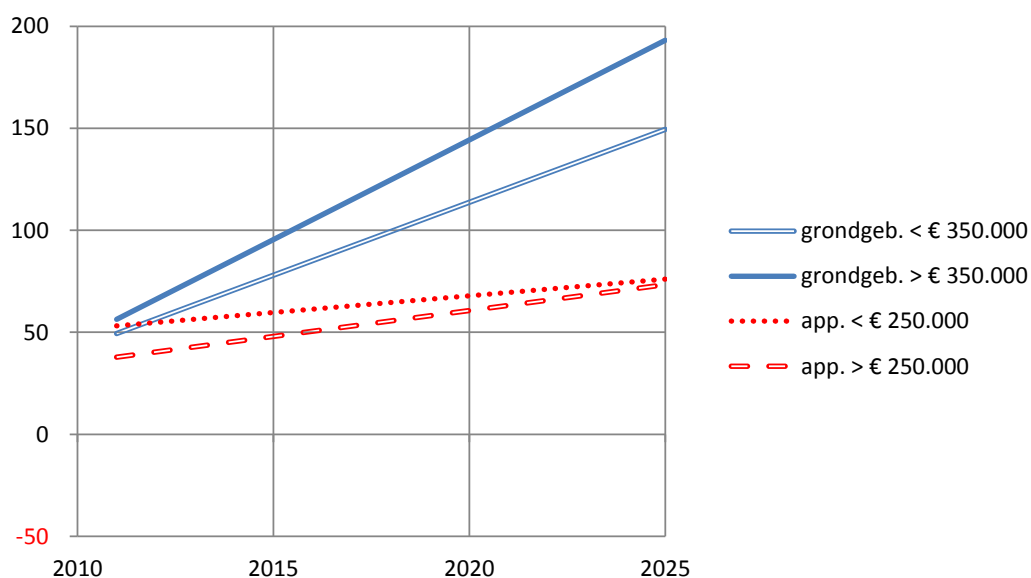
In onderstaande figuren zijn de uitkomsten van de toekomstprojectie weergegeven, voor zover ze betrekking hebben op koopwoningen. Het gaat dan om cijfers voor geheel de gemeente Katwijk. Voor de zekerheid moet worden vermeld dat deze cijfers niet rechtstreeks mogen worden vertaald in een bouwprogramma. Daar komen nog vele andere overwegingen bij kijken, zoals financiële en stedenbouwkundige haalbaarheid en uiteraard beleidsambities. De uitkomsten geven wel een indruk van de afzetkansen dan wel -risico's.

Duidelijk is te zien dat de behoefte aan duurdere grondgebonden woningen heel gevoelig is voor de ontwikkeling van de koopkracht. In het zware crisisscenario is de behoefteontwikkeling tot 2015 zelfs negatief, wat in de praktijk zal betekenen dat woningen ofwel enige tijd te koop zullen staan ofwel voor een lagere prijs moeten worden verkocht dan het huidige prijsniveau. In de praktijk is er overigens ook niet zo'n strikte scheiding tussen aansluitende prijsklassen. Een lage (of negatieve) vraag in het duurste segment betekent dat ook de top van het daaronder gelegen prijssegment het lastig heeft. Dit betekent dat in de prijsklasse € 250.000-350.000 in het zware crisisscenario het accent aan de onderkant zal liggen.

Ontwikkeling woningbehoefte gemeente Katwijk in een 'zware crisisscenario'



Ontwikkeling woningbehoefte gemeente Katwijk in een 'lichte crisisscenario'



Een andere opvallend bevinding is dat de vraag naar appartementen niet zo gevoelig is voor economische omstandigheden. Deze vraag neemt langzaam maar zeker toe met de vergrijzing. In het lichte crisisscenario komt het accent wat meer op duurdere appartementen te liggen dan in het zware crisisscenario.

Herkomst instroom

Een indruk van de te verwachten herkomst van de instroom in nieuwbouw kan worden verkregen uit het landelijke onderzoek Bewoners Nieuwe Woningen. In onderstaande tabel zijn de uitkomsten weergegeven voor binnenstedelijke nieuwbouw in middelgrote gemeenten in West-Nederland, onderscheiden in starters en doorstromers uit huur, doorstromers uit koop, finishers (50-plussers) uit koop en vestigers. Inzoomen op Katwijk is helaas met dit materiaal niet mogelijk. Wij vermoeden dat het aandeel vestigers in Katwijk aan Zee lager zal liggen dan gemiddeld en dus in deze tabel wordt overschat.

Gangbare instroom in nieuwe woningen op binnenstedelijke locaties (Bron: BNW)

binnenstedelijk eengezins	koopwoningen (prijsklasse x 1.000)			soc. huur	markthuур
	< € 250	€ 250-400	> € 400		
starters en doorstromers uit huur	44%	10%	9%	65%	33%
doorstromers uit koop	24%	52%	44%	3%	10%
finishers uit koop	2%	2%	5%	3%	8%
vestigers	30%	36%	42%	29%	48%
	100%	100%	100%	100%	100%

binnenstedelijk appartement	koopwoningen (prijsklasse x 1.000)			soc. huur	markthuур
	< € 200	€ 200-250	> € 250		
starters en doorstromers uit huur	40%	15%	11%	64%	25%
doorstromers uit koop	14%	20%	25%	3%	5%
finishers uit koop	17%	31%	32%	12%	31%
vestigers	29%	34%	33%	21%	39%
	100%	100%	100%	100%	100%

Vraag vanuit Katwijk aan Zee

Tot slot is een analyse uitgevoerd met als doel een schatting te verkrijgen van de vraag vanuit de directe omgeving op korte termijn. Hierbij is gebruik gemaakt van leeftijdsspecifieke verhuisgeneigdheid en de woonwensen van de gehele Katwijkse bevolking, zoals gemeten in het WoON 2009 en deze zijn toegepast op het (geschatte) aantal huishoudens in Katwijk aan Zee. Dit levert een grove schatting op van de vraag van potentiële doorstromers in één jaar. Het resultaat staat vermeld in bijgaande tabel.

Het is duidelijk dat de meeste vraag uitgaat naar grondgebonden woningen. Let op: tegenover de vraag van doorstromers staat ook potentieel aanbod uit de voorraad. Dit aanbod is helaas niet te kwantificeren. Het is heel goed denkbaar dat degenen die een grondgebonden woning zoeken afkomstig zijn uit appartementen en dat dus de vraag naar appartementen geheel uit voorraad kan worden bediend. Waar het gaat om afzetmogelijkheden voor nieuwbouw zal in de praktijk de vraag nog sterker op grondgebonden woningen komen te liggen dan de tabel aangeeft.

Wat prijsklassen betreft moet rekening worden gehouden met het feit dat vragers naar duurdere woningen eerst hun huidige woning nog moeten zien kwijt te raken. Aangezien dat momenteel lastig is, althans tegen de gevraagde prijzen, zou het heel goed kunnen dat ze voorlopig afzien van verhuizen. Met de gemeten vraag naar duurdere woningen moeten we dus voorzichtig zijn. Die zou wel eens erg zacht kunnen blijken te zijn. In de woningmarktrapportage Katwijk in Profiel (hoofdstuk 5) is daar meer over te lezen.

Schatting woningvraag doorstromers uit Katwijk aan Zee in één jaar (gemeten in 2009)

	< 45 jr.	45-64 jr.	65+ jr.	totaal
schatting huishoudens (2009)	1.910	1.910	1.550	5.370
serieus verhuisgeneigd (WoON)	200	100	60	360
woonwensen (WoON)				
grondgeb. < € 350.000	95	10	-	105
grondgeb. > € 350.000	20	25	-	45
app. < € 250.000	15	5	5	25
app. > € 250.000	15	10	5	30
huur	55	50	50	155

Bijlage 3.

Ambitietabel duurzame stedenbouw

Duurzame Stedenbouw Haven fase 2 (zuid)

1.1 Inleiding

In deze notitie wordt het [Regionaal Beleidskader Duurzame Stedenbouw](#) (RBDS), ambitietabel Duurzame Stedenbouw, de werkwijze en de projectopdracht beknopt weergegeven. In onderstaande ambitietabel worden de gekozen basis- als extra-ambities afgevinkt, gevolgd door een actielijst met afspraken over bijvoorbeeld nog uit voeren nader onderzoek of in de volgende fase te beslissen over de gewenste ambitie of deze waargemaakt kan worden.

1.2 Regionaal Beleidskader Duurzame Stedenbouw

Het Regionaal Beleidskader Duurzame Stedenbouw (RBDS) is op 15 juli 2008 bestuurlijk vastgesteld. Het beleidskader beschrijft een planfasering van een stedenbouwproject. Per fase is overzichtelijk weergegeven welke inhoudelijke stap wordt gezet en welke communicatieaspecten in de desbetreffende fase belangrijk zijn om duurzame ambities te kunnen verwezenlijken. De duurzame ambities zijn gebaseerd op het gemeentelijk vigerend beleid en drie kwaliteitspijlers, People, Planet, Profit (of Welzijn, Wereld, Welvaart) en gerubriceerd naar duurzaamheidsthema's. Elk thema is gesplitst in deelaspecten. Per deelaspect zijn twee ambitieniveaus (basis in overeenstemming met het gemeentelijk beleid en een extra) geformuleerd, waarvan de maatlat hoger ligt dan wettelijk vereist. Dit betekent dat op het gebied van duurzame stedenbouw bijvoorbeeld het Klimaatbeleid en het DuBo⁺-Richtlijn als vigerend beleid en dus als basisambitie gehanteerd moeten worden. Maar ook andere afspraken als gebiedsgerichte milieuprofielen of gezondheidsaspecten zijn als uitgangspunt vastgelegd. De duurzaamheidsthema's en deelaspecten zijn opgenomen in onderstaande Ambitietabel Duurzame Stedenbouw.

1.3 Toelichting Ambitietabel Duurzame Stedenbouw (DS) [Haven fase 2 (zuid)]

Het plan omvat 4 ha. en ca. 160 woningen en valt binnen de reikwijdte (> 1 ha > 10 woningen en/of > 5000 m² BVO) van het RBDS. Dit betekent dat de ambitietabel DS wordt toegepast en onderdeel vormt van het programma van eisen. De ambitietabel DS wordt gebruikt tijdens de initiatiefase voor het bepalen van de relevante duurzaamheidsthema's en -aspecten. Deze worden in de ambitietabel aangevinkt. Tijdens de programmafase vindt controle plaats op uitvoerbaarheid van de voor de relevante duurzaamheidsaspecten geldende basisambities. Daarbovenop wordt voor minimaal één duurzaamheidsthema een extra ambitie gekozen. Het totaal aan basis- en extra ambities worden in de ontwerpfase vertaald in maatregelen en in het ontwerp geïntegreerd. Alle in het ontwerp opgenomen maatregelen voor het waarmaken van de ambities worden gemonitord tijdens de realisatiefase en het resultaat wordt in de opleveringsprotocollen vastgelegd.

1.4 Conclusie geselecteerde ambities

Het project Haven, fase 2 (zuid) voldoet aan het minimale ambitieniveau. Alle relevante basisambities en van 6 duurzaamheidsthema zijn extra ambities opgenomen in het Programma van Eisen. Te weten: Leefbaarheid, culturele waarde, ruimte gebruik, afval, levensloop bestendige wijk en imago.

2. Ambitietabel Duurzame Stedenbouw [Haven fase 2(zuid)]

duurzaamheidsthema	✓ relevant	deelaspect	✓ basis	Basisambitie	✓ extra	Extra-ambitie
PEOPLE						
leefbaarheid	✓	sociale veiligheid	✓	- duidelijk onderscheid tussen openbaar en privé - PolitieKeurmerk Veilig Wonen en aandacht voor brandveiligheid	✓	sociale controle door veel zicht op de wegen / pleinen
		externe veiligheid	✓	- PR-contour < 10⁻⁶ nieuwbouw - geen overschrijding van de Oriënterende Waarde (OW) voor het groepsrisico (GR) - hulpdiensten kunnen adequaat ingrijpen		- woongebieden: PR-contour ≤ 10⁻⁷, GR ≤ 0,1 OW - bedrijventerrein: geen kwetsbare objecten aanwezig/toegestaan, veiligheidscontour PR < 10⁻⁶ rondom bedrijventerrein - clustering van risicovolle bedrijven op speciaal aangewezen bedrijventerrein
		inrichting OR	✓	- DuBo^{plus} Richtlijn (GWW) - toegankelijkheid, doorgankelijkheid, bereikbaarheid en bruikbaarheid voor mindervalide	✓	aantrekkelijke deelruimtes met verschillende functies en belevingen voor alle leeftijdsgroepen, inclusief veilige routes hier naartoe
		groen in de wijk	-/✓	- boomnorm 0,9 boom / woning of 300 m² bedrijfsterrein - groennorm 15 – 25% projectgebied of 50 - 75 m² / woning - differentiatie van groengebieden bij nieuwbouw		- toevoegen van hoogwaardig (gebruiks)groen in de bestaande wijk - netwerk van groene elementen (nieuwbouw) - boomnorm van 0,9 boom/inwoner of werknemer
gezondheid	✓	lucht	✓	- handhaving van lagere waarden dan de grenswaarden NO_x, PM10 voor verblijfsgebieden (< 40 µg / m³) - gevoelige bestemmingen op minstens 100 meter van de snelweg		- handhaving van 5 % tot 10 % lagere waarden dan de grenswaarden NO_x en PM10 voor verblijfsgebieden (38 tot 36 µg / m³) - gevoelige bestemmingen op minstens 300 meter van de snelweg - geen gevoelige bestemmingen of woningen direct langs een drukke weg (>10.000 mvt/etm)
		geluid	✓	- woningen hebben een geluidsluwe zijde - bij voorkeur geen dove gevel toepassen - bij overschrijding van het gebiedsgerichte geluidsniveau of voorkeurswaarde W geluidhinder wordt akoestische compensatie toegepast - saneren van A-lijst woningen met een hoge geluidsbelasting		- saneren van B-lijst woningen met een hoge geluidsbelasting - creëer of behoud een stiller gebied in de wijk van 40 Lden of een relatief rustige plek, waarbij het verschil met het drukker omliggende gebied 10 dB meer bedraagt.
		geur	-	- voorkomen van nieuwe bronnen van stankoverlast - onaangename geuren (H= -): ≤ 1 ge/m³ 98-Perctiel		- er is sprake van een acceptabel hinderniveau, bij onaangename geuren (H= -): << 1 ge/m³ 98-Perctiel - bij neutrale geuren (H= 0): 10 ge/m³ 98-Perctiel - bij aangename geuren (H= +): 100 ge/m³ 98-Perctiel
		lichthinder	-	Beperken omhoog gestraald licht (o.a. tuinbouwkassen 95%, afschermen, o.v.)		Beperken omhoog gestraald licht van verlichting sportparken
sociale cohesie	✓	sociale mix	✓	- streven naar heterogene samenstelling in de wijk - minimaal 20 - 30% sociale woningbouw - levensloopbestendig bouwen		bij nieuwbouw van 10 tot 50 woningen, geldt minimaal 30% sociale woningbouw
		integratiebeleid	-	- stimulering van wijkvereniging - doelgroepen bij het planproces betrekken		stimuleren van wijkinitiatieven
culturele waarde	✓	waardevolle elementen	✓	- waardevolle elementen die niet beschermd zijn inventariseren en documenteren dan een waarde toekennen - minimaal één model ontwikkelen waarbij het element ruimtelijk functioneel kan worden ingepast	✓	alle waardevolle elementen worden in het nieuwe ruimtelijke concept geïntegreerd en versterkt
		historische structuren	✓	- historische structuren die niet beschermd zijn inventariseren en documenteren - minimaal één model ontwikkelen waarbij de oude structuren nog herkenbaar zijn - In ieder geval blijft het Prins Hendrikkanaal en is model ontwikkeld geweest waarin oude straten nog te herkennen waren.	✓	historische structuren zijn als ruimtelijke drager uitgangspunt van het stedenbouwkundige plan
kwaliteit gebouwen	✓	woningen	✓	- DuBo^{plus} richtlijn: GPR score 7.0 of gelijkwaardig - voldoet aan basispakket woonkeur - verbetering geluidsisolatie voor zowel lucht- als contactgeluid met +5 dB		- DuBo^{plus} richtlijn: GPR score 8.0 of gelijkwaardig - voldoet aan pluspakket gebruikskwaliteit en veiligheid Woonkeur - verbetering geluidsisolatie voor zowel lucht- als contactgeluid met +10 dB
		utiliteitsgebouwen	✓	- DuBo^{plus} richtlijn: GPR score 7.0 of gelijkwaardig - Gemeentelijke gebouwen voorbereiden op klimaatneutraal in 2015		DuBo^{plus} richtlijn: GPR score 8.0 of gelijkwaardig

duurzaamheidsthema	✓ relevant	deelaspect	✓ basis	Basisambitie	✓ extra	Extra-ambitie
PLANET						
ruimtegebruik	✓	herstructurering	✓	- inventarisatie en afweging herbruikbare kwaliteiten - prioriteit voor aanpak bestaande locaties / gebouwen (woon/werk) - efficiënte (milieu)zonering	✓	- intensief ruimtegebruik - meervoudig/dubbel ruimtegebruik toepassen (ruimtelijk en in de tijd)
		uitbreiding	-	- zorgvuldige landschappelijke inpassing en aansluiting, mits ruimtelijk en functioneel onderbouwd - efficiënte (milieu)zonering		- intensief ruimtegebruik - meervoudig ruimtegebruik toepassen -
water, opp. water	✓	hemelwater	✓	- opstellen van waterparagraaf en overnemen advies watertoets - afkoppelen van riolering - drainage afvoeren naar oppervlaktewater - geen uitloogbare (bouw)materialen toepassen		- bergen of infiltreren - vegetatiedaken - voorkom afvoeren rioolvreemd water - hergebruik (afval) waterstromen
		oppervlaktewatersysteem	✓	- opstellen van waterparagraaf en overnemen advies watertoets - toepassen van natuurvriendelijke oevers, waar mogelijk - waterhuishoudkundigplan opstellen bij nieuwbouw - bergend vermogen in stand houden - geen stank en geen overlast		- peilfluctuatie met in-/ uitlaat 50% van alle oevers natuurvriendelijk inrichten - water als ruimtelijk element in het plan opnemen - doorkoppelen van watersystemen in het plangebied - watersysteem inrichten volgens het klimaatscenario GW 2100 - helder, schoon water en voldoet aan Bkmw-normen
energie	✓	energieprestatie op locatie (EPL) t.o.v. bouwbesluit	-	- realiseer een CO₂ reductie van 18% - 50% in het projectgebied > 200 woningen of 20.000 m² BVO bedrijfsgebouwen (EPL ≥ 7,8) > 50 woningen of 5000 m² BVO bedrijfsgebouwen geldt de CO₂ kansenkader		realiseer een CO₂ reductie van 50% - 50% in het projectgebied > 200 woning of 20.000 m² BVO bedrijfsgebouwen (EPL ≥ 8,9)
		duurzame energie opwekking	-/✓	≥ 5% van het energieverbruik binnen het projectgebied duurzaam opwekken - verkaveling met 70% van de woningen gunstig op de zon georiënteerd - Vanwege de schaal van de wijk is niet		≥ 20% van het energieverbruik binnen het projectgebied duurzaam opwekken - verkaveling met 100 % van de woningen gunstig op de zon georiënteerd
		openbare ruimte	✓	- DuBo^{plus} Richtlijn GWW alle vaste energemaatregelen - energiezuinige straatverlichting en verkeersregelininstallaties		DuBo^{plus} Richtlijn GWW alle vaste- en variabele energemaatregelen
natuur / ecologie	✓	waardevolle elementen	-/✓	- inventariseren en documenteren - toepassen Gedragscode (Leiden) - minimaal één model ontwikkelen waarbij de ecologisch waardevolle elementen behouden worden		ecologisch waardevolle elementen herkenbaar in ruimtelijk concept integreren
		natuur	✓	ecologische (Hoofd) structuur wordt onderdeel van het ruimtelijke concept		- toevoegen van natuur en aanvulling van de ecologische (Hoofd) structuur - nestelgelegenheid voor mus, zwaluw e.d.
verkeer / mobiliteit	✓	autogebruik	-	- VPL studie bij > 500 woningen of 100.000 m² GO bedrijfsgebouwen - autoluwe verblijfsgebieden - verkeersremmende maatregelen geluids- en trillingsarm uitvoeren - onderzoek naar geluidsreducerend asfalt op 50 km/h wegen - verkeersremmende maatregelen volgens Duurzaam Veilig inrichten		- geen doorgaande 50 km/h wegen in verblijfsgebieden - beperken van het aantal drukke wegen door te kiezen voor een eenvoudige, gebundelde hoofdwegenstructuur - fiets- en wandelverbindingen zijn de kortste route t.o.v. autoverbindingen - elektronische oplaadpunten auto/fiets
		OV	-/✓	- sociaal veilige haltes en routes naar haltes 60% - 80% adressen binnen de b-kom op max. 500m van OV halte - halte bij wijk- / buurtvoorziening		100% van de adressen binnen de b-kom op max. 500 m van OV halte - bevorderen van P+R voorzieningen
		fiets, langzaam verkeer	✓	- veilige en aantrekkelijke lv-routes volgens Duurzaam Veilig - veilige oversteekgebieden		- sluitend fietspadennet - voorrang voor fiets op solitaire regionale routes en verblijfsgebieden
		parkeren	-/✓	- CROW parkeernorm - onderzoek ondergronds parkeren		- geclusterd parkeren - zorg voor voldoende (overdekte) fietsparkeerplaatsen nabij voorzieningen
materiaal	✓	hergebruik	✓	aandacht voor duurzaam slopen		- minimaal 7 op de schaal Slooptool - demontabel en herbruikbaar materiaal toepassen
		milieubelasting		- DuBo^{plus} richtlijn (GWW) - hout met FSC-keur of gelijkwaardig		- variabele maatregelen GWW voor 2% van de stichtingskosten - producten met milieukeur - vernieuwbare grondstoffen

afval	✓	inzameling	✓	- gescheiden inzameling volgens Landelijke afvalplan (LAP) - bevorderen van afvalscheiding door gerichte informatie - netwerk van inzamelpunten voor gescheiden afval	✓	- inzamelpunten op korte loopafstanden, op goed toegankelijke en veilige plekken - ondergrondse afvalcontainers toepassen
bodem	-/✓	saneren	✓	de risico's boven het MTR terugbrengen tot verwaarloosbaar risico		duurzaam saneren op de locatie
		beheer	-	stand still		optimaliseren van hergebruik waar dit zonder risico mogelijk is
		hergebruik	✓	gesloten grondbalans binnen locatie		gesloten grondbalans binnen regio
		grondwater	✓	verspreiding van verontreinigingen in freatisch en middeldiep grondwater tegengaan.		grondwater moet geschikt zijn voor meervoudig gebruik
PROFIT						
levensloopbestendige wijk	✓	voorzieningen	✓	- aandacht voor korte en veilige routes naar bestaande wijkgerelateerde voorzieningen - economische en maatschappelijke voorzieningen in plangebied afstemmen op de doelgroepen	✓	projectgebied overstijgende voorzieningen
		woonmilieudifferentiatie	✓	- woonmilieus koppelen aan woonwensen van beoogde doelgroepen(woonvisie) - differentiatie en ruimtelijke integratie afstemmen op omgeving van plangebied - belanghebbende omwonenden betrekken bij het planproces		bovenlokale analyse van de woonmilieubehoeft
functiemenging in de wijk	✓	wonen / werken	✓	- combinatie van woon/bedrijfsfuncties voor kleinschalige ambachtelijke en zakelijke dienstverlening - alleen werken aan huis regeling in woonwijken		- creëer ruimte voor een bedrijfsverzamelgebouw en integreer deze in de wijk - grootschalige combinaties woon/werken
		voorzieningen		combinatie van buurtvoorzieningen met woonfunctie		concentratie van buurtvoorzieningen in voorzieningencluster
flexibiliteit van de gebouwde omgeving	✓	functionele en ruimtelijke flexibiliteit	✓	- toepassen van functioneel aanpasbare gebouwen (voorzieningen, werken) - rekening houden met toekomstige uitbreidingen		- rekening houden bij aanleg infrastructuur en inrichting openbare ruimte - ruimtelijke scenario's voor toekomstige uitbreidingen schetsen
imago	✓	architectonische en ruimtelijke uitstraling	✓	conform (op te stellen) beeldkwaliteitsplan / welstandnota	✓	- imagoverbetering door bijzondere aandacht voor hoogwaardige inrichting o.r. - bijzondere architectonische uitstraling
economische vitaliteit	✓	werkgelegenheid	✓	aandacht voor bedrijvigheid in het plangebied		ondersteunen van initiatieven om werkgelegenheid in plangebied te creëren
		bedrijvigheid	-	aandacht voor bedrijvigheid in het plangebied (groeimogelijkheden voor milieuhinderlijke bedrijven)		- parkmanagement is ingevoerd voor bedrijventerrein/winkelcentrum - stimuleren van meer diversiteit van projectgebied overstijgende bedrijvigheid

Wenken voor het invullen van de ambitietabel:

- 1- Eerst de relevante duurzaamheidsthema's bepalen en aanvinken;
- 2- Van de geselecteerde duurzaamheidsthema's de basisambitie van de deelaspecten aanvinken;
- 3- Daarna per deelaspect de extra-ambitie aanvinken;
- 4- Let op: Een duurzaamheidsthema scoort een extra ambitie, indien alle deelaspecten van het betreffende thema een extra ambitie scoren.

Betekenis gebruikte symbolen:

- ✓ ambitie is relevant en maakt onderdeel uit van het programma van eisen. ? ambitie vereist nader (voor)onderzoek of is een actiepoint in de volgende fase.
 - ambitie is niet relevant (kan later nog wel relevant worden) doorhalen: ambitie is niet van toepassing

3. Afspraken en vervolgacties

Proces :

De geselecteerde ambities controleren op uitvoerbaarheid en financiële haalbaarheid;

De financiële consequenties opnemen in het exploitatieplan (kwaliteitsfonds o.i.d.);

Ambitietabel DS 2011

november 2011

De ambitietabel vormt onderdeel van de overeenkomst met de ontwikkelaars;
De ambitietabel wordt als bijlage bij het programma van eisen (beslisdocument) gevoegd;
De ambitietabel wordt als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

Afspraken vervolgactie van duurzaamheidsthema's of -aspect:

nr	omschrijving	actor
1	Verkeer/mobiliteit: OV – bepaling halteplaatsen wordt niet door ons gedaan, maar door vervoersorganisatie, met komst RGL rekening houden met maximale afstand tot OV halte.	Stedenbouw: RGL

Begrippenlijst duurzaamheidsthema's

PEOPLE

Leefbaarheid

Leefbaarheid is het samenspel tussen fysieke kwaliteit, sociale kwaliteit, sociale kenmerken en veiligheid van de omgeving. De leefbaarheid wordt bepaald door de mate waarin de onderstaande factoren in een gebied worden beïnvloed.

- De waardering toegekend aan de (openbare) ruimte, over het nut van die ruimte voor mensen (= [gebruikswaarde](#));
- De waardering, toegekend aan de (openbare) ruimte, over de effecten die die ruimte op mensen heeft (= [belevingswaarde](#));
- De mate van aanpasbaarheid voor veranderende leefwensen en waardebehoud (= [toekomstwaarde](#))

Deze factoren kunnen positief beïnvloed worden door bij het inrichten van het gebied aspecten zoals kwaliteit en veiligheid van de (openbare) ruimte en de gebouwen te optimaliseren. Ook milieufactoren zoals geluid-, lucht- en geurhinder spelen een belangrijke rol. Maar ook sociale cohesie en functiemenging in de wijk. Voor verkeersveiligheid zie 'Verkeer en Mobiliteit'

Sociale veiligheid

Onder sociale veiligheid wordt verstaan het gevoel van veiligheid (voel je je veilig in de wijk) en feitelijke veiligheid (komen er daadwerkelijke bedreigingen en andere incidenten voor). Bij sociale veiligheid is wat betreft het ruimtelijke aspect de inrichting van de openbare ruimte van belang. Hierbij spelen aspecten van overzichtelijkheid en verlichting een belangrijke rol.

Leefbaarheid

Leefbaarheid is het samenspel tussen fysieke kwaliteit, sociale kwaliteit, sociale kenmerken en veiligheid van de omgeving. De leefbaarheid wordt bepaald door de mate waarin de onderstaande factoren in een gebied worden beïnvloed.

- De waardering toegekend aan de (openbare) ruimte, over het nut van die ruimte voor mensen (= [gebruikswaarde](#));
- De waardering, toegekend aan de (openbare) ruimte, over de effecten die die ruimte op mensen heeft (= [belevingswaarde](#));
- De mate van aanpasbaarheid voor veranderende leefwensen en waardebehoud (= [toekomstwaarde](#))

Deze factoren kunnen positief beïnvloed worden door bij het inrichten van het gebied aspecten zoals kwaliteit en veiligheid van de (openbare) ruimte en de gebouwen te optimaliseren. Ook milieufactoren zoals geluid-, lucht- en geurhinder spelen een belangrijke rol. Maar ook sociale cohesie en functiemenging in de wijk.

Sociale veiligheid

Onder sociale veiligheid wordt verstaan het gevoel van veiligheid (voel je je veilig in de wijk) en feitelijke veiligheid (komen er daadwerkelijke bedreigingen en andere incidenten voor). Bij sociale veiligheid is wat betreft het ruimtelijke aspect de inrichting van de openbare ruimte van belang. Hierbij spelen aspecten van overzichtelijkheid en verlichting een belangrijke rol.

Externe veiligheid

Externe veiligheid gaat over gevaren die de directe omgeving loopt in het geval er iets mis gaat tijdens de productie, het behandelen of vervoer van gevaarlijke stoffen. In de ruimtelijke planning kan door middel van [zonering](#) al heel wat bereikt worden. Het verplaatsen van risicovolle bedrijven blijft natuurlijk ook een optie. Hiervoor wordt onderscheid gemaakt in het Plaatsgebonden Risico en het Groepsrisico. Het Plaatsgebonden Risico (PR) is de kans per jaar, dat een persoon die onafgebroken en onbeschermd op een plaats in de nabijheid van een inrichting of transportroute zou verblijven, overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen een inrichting of op een transportroute waarbij een gevaarlijke stof is betrokken. Het Groepsrisico (GR) houdt niet alleen rekening met de kans op een ongeval en de kans op overlijden, maar ook met de verdeling en de dichtheid van aanwezige bevolking rond de inrichting. In tegenstelling tot het PR is het GR dus afhankelijk van het aantal mensen dat rond een bron aanwezig is. Het PR is als norm algemeen geaccepteerd maar niet wettelijk vastgelegd. Voor het GR geldt een oriënterende waarde en geen grenswaarde. Er is wel een inspanningsverplichting om aan deze oriënterende waarde te voldoen. Er wordt een AMvB voorbereid waarin de omgang met het GR wettelijk zal worden vastgelegd, maar de verwachting is dat het GR een oriënterende waarde blijft.

Inrichting openbare ruimte (OR)

De inrichting van de openbare ruimte gaat, mits goed aangelegd en beheerd, jaren mee. Als de openbare ruimte echter niet zorgvuldig of minimaal is ingericht, kan dit een aanleiding zijn voor een gevoel van sociale onveiligheid, verloeding en vervreemding waardoor de leefbaarheid achteruitgaat. Het verbeteren van de verkeersveiligheid in het kader van Duurzaam Veilig is dan één van de mogelijkheden. Maar ook externe veiligheid en sociale veiligheid zijn in dit kader van belang.

Groen in de wijk

Het groen in de wijk of bedrijfsterrein wordt kwantitatief bepaald door de boomnorm en de groennorm. Groen kan een functionele of recreatieve functie vervullen. Groen dat op enigerlei wijze door de bevolking wordt gebruikt en daarmee in een behoefte blijkt te voorzien wordt als gebruiksgroen aangeduid. De inrichting en het beheer van gebieden met gebruiksgroen is afgestemd op de gebruiksfunctie, zoals wandelen, fietsen, sport, spel of beleving. Het beheer sluit aan op de gebruiksfunctie. Indien functies

elkaar belemmeren is een goede zonering van belang. Kwalitatief gezien kan dus onder groen worden verstaan: Schooltuinen, trapveldjes, parken, forten, groen als gevelbekleding, oude muren, groen stroken, bermen, verwilderde landjes... Ontwikkeling van groen in de wijk is voornamelijk een kwestie van ontwerp en beheer, omstandigheden scheppen om natuurlijke ontwikkeling te bevorderen. Maatregelen ter bevordering van groen in de stad zijn gericht op het ontwikkelen en beheren van kleinschalig groen in een fijnmazig netwerk. Daarbij speelt het stimuleren van particulier initiatief en beheer een grote rol. Buurt of wijkgroen draagt bij aan lokale identiteit, geeft een binding met de woonomgeving en vormt een rustpunt en ontmoetingsplaats. Wandelen, sporten, luieren, spelen zijn activiteiten die men ook graag dicht bij huis doet binnen een afstand van 500 meter van de woning. Bij de eerste ontwerpen van een wijk zal voldoende buurtgroen, verspreid over de wijk, moeten worden gereserveerd. Voorkomen moet worden dat in de ontwikkelfase deze bestemming voor buurtgroen alsnog sneuvelt. In een bestaande wijk is het belangrijk het groen te handhaven. Een optimale inrichting is niet nodig. Ruimte voor de bewoners voor eigen initiatieven (buurtfeest, gemeenschappelijke tuin, speelplek, trapveldje, natuur ervaren) kan leiden tot sociale cohesie en een buurtleven.

Gezondheid

Wonen, werken en recreëren in een gezonde en veilige leefomgeving is belangrijk. Als bedreigingen uit het milieu worden luchtverontreiniging, geluidshinder en geurhinder aangemerkt en zijn als deelaspect opgenomen. Voor gevoelige bestemmingen hanteert de [GGD Hollands Midden](#) richtlijnen voor de kwaliteit van lucht, geluid en geur met o.a. minimale afstanden tot (snel)wegen. De GGD hanteert voor de locatie van gevoelige ruimtelijke objecten de volgende advieswaarden (GGD richtlijn luchtkwaliteit en gezondheid, 2008):

- minstens 300 meter van de snelweg is het meest wenselijk;
- binnen 100 meter van de snelweg wordt sterk afgeraden;
- niet te bouwen direct langs drukke wegen, waarbij met 'druk' een weg met een verkeersintensiteit van meer dan 10.000 motorvoertuigen per etmaal wordt bedoeld.

Maar ook op gebouwniveau kunnen verontreinigingen invloed op de gezondheid hebben. De gezondheidseffecten variëren van ziekten (zoals astma en allergieën) tot gevoelens van ongerustheid. Hiervoor zijn criteria opgenomen in het duurzaamheidsthema: Kwaliteit van de gebouwen. Een onderwerp dat niet als apart deelaspect in de tabel wordt genoemd, maar waar vanuit de GGD wel veel aandacht aan wordt besteed is bewegingsbevorderend bouwen. Hiermee wordt bedoeld op het dusdanig inrichten van de gebouwde omgeving dat mensen worden gestimuleerd om te bewegen. Dit kan bijvoorbeeld door het creëren van voldoende veilige en aantrekkelijke fiets- en wandelverbindingen, Ook aantrekkelijke

speelgelegenheden voor kinderen van alle leeftijden inclusief veilige routes hier naartoe dragen hieraan bij.

Lucht

Luchtkwaliteit wordt bepaald door de mate van vervuiling. Het gaat dan om luchtverontreiniging door zwaveldioxide (SO₂), lood, stikstofdioxide (NO_x), fijn stof (PM₁₀), koolmonoxide (CO) en Vluchtige Organische Stoffen (VOS) o.a. benzeen. Als blijkt dat grenswaarden uit de Wet milieubeheer zijn overschreden of naar verwachting zullen worden overschreden, moeten er maatregelen worden getroffen. Aan de emissies van NO_x en fijn stof zijn grenswaarden gesteld. NO_x komt vooral vrij bij het verbranden van (fossiele) brandstoffen. In Nederland veroorzaken verkeer en vervoer bijna 70 procent van de totale uitstoot van stikstofoxides. PM₁₀ bestaat uit kleine, niet-zichtbare deeltjes en druppeltjes (PM = Particulate Matter en omvat voornamelijk deeltjes (bijvoorbeeld roetdeeltjes) kleiner dan 10 micrometer). Een relatief groot deel van het fijne stof komt in woongebieden terecht. Het verkeer is met 30% van de totale uitstoot een grote bron van fijn stof in Nederland. Dieselmotoren zonder roetfilters zijn de grootste uitstoters van fijn stof. Een nieuwe dieselauto zonder roetfilter stoot per kilometer ongeveer 40 keer zoveel fijn stof uit als een nieuwe benzinauto met katalysator. Een deel van het fijn stof is afkomstig uit de natuur (voornamelijk van zee). Een derde bron van fijn stof is de industrie. Ook komt veel fijn stof overwaaien uit het buitenland. Fijn stof afkomstig van de uitstoot van het verkeer is nog veel kleiner dan fijn stof afkomstig van de industrie en natuur. Dit ultrafijn stof lijkt schadelijker dan stofdeeltjes afkomstig uit de andere bronnen.

Geluid

Geluid kan zo hard zijn, dat het hinderlijk wordt. Bovendien kan het schadelijk zijn voor de gezondheid. Zo kunnen hoge geluidsniveaus het gehoor beschadigen. Maar ook verstoring van de slaap kan op de lange duur slecht zijn voor de gezondheid. Wat acceptabele geluidsniveaus zijn en wat niet, is in geluidsnormen vertaald. Per gebiedstype wordt een passend geluidsniveau vastgesteld (gebiedgericht geluidsbeleid). Een "stiltgebied" binnen het woongebied verhoogt de gebruiks- en belevingswaarde. Bij het ontwerpen van woongebieden is het van belang om per woning een geluidsluwe zijde in het ontwerp op te nemen. Voorkomen moet worden dat dove gevels toegepast worden, omdat deze maatregel niet bijdraagt aan de gezondheid. Niet altijd zijn hoge geluidsniveaus te voorkomen en in sommige gevallen is het ook niet realistisch om dat te ambiëren. Daarom is het mogelijk om bij de beoordeling van het geluidsniveau in het plangebied uitzonderingen toe te staan indien de ambitiewaarde voor een gebied wordt overschreden. Incidenteel, bijvoorbeeld langs wegen die het gebied doorsnijden, mag dus meer geluid worden toegestaan. Bij hoge uitzondering mag geluid tot de wettelijke maximaal toelaatbare grenswaarde (plafondwaarde) worden toegestaan. In beide gevallen moet dan wel met een akoestisch onderzoek aangetoond

worden, dat het treffen van bronmaatregelen, overdrachtsmaatregelen en het vergroten van de afstand tussen bron en ontvanger niet mogelijk zijn. Hoe hoger het geluidniveau, des te meer akoestische compensatie wordt toegepast. Voorbeelden hiervan zijn o.a. afsluitbare balkons/galerij, slaapkamers aan de geluidluwe zijde enz. Veel woningen in de regio staan bloot aan meer verkeerslawaaï dan wenselijk is. Bij renovatie of herstructurering is het van belang het aantal woningen met een te hoge geluidsbelasting te verminderen of maatregelen aan de woningen te treffen. De meest urgente woningen zijn opgenomen op de zogenaamde A-lijst. Bij de woningen worden indien relevant geluidsisolerende maatregelen genomen, ook wel gevelsanering genoemd. De voortgang van het saneren van deze woningen is echter afhankelijk van het vrijkomen van de benodigde financiën. Ook woningen die op de B-lijst staan kunnen een hoge geluidbelasting ondervinden.

Binnen het stedelijk gebied is de leefomgeving lawaaiëriger veroorzaakt door het doorgaand verkeer, vaak aanhoudt tot laat 's avonds. Mensen hebben in een dichtbevolkte omgeving behoefte om even te ontsnappen aan de drukte en het lawaai van de eigen woonomgeving. Aandacht voor stiller gebieden is daarbij belangrijk. Dat kan natuurlijk buiten het stedelijk gebied, maar nog beter is bij de eigen woonomgeving door het creëren van stiller gebieden en een verschil van 10 dB stiller met het omliggende gebied is al voldoende. Zie ook '**Stille gebieden in de stad**' VROM, versie publicatienummer 9217 14 juli 2009.

Een van de grootste bronnen van geluidsoverlast, na het wegverkeer, zijn burelen. Geluiden uit buurlwoningen kan als zeer hinderlijk worden ervaren. Geluiden meestal veroorzaakt door huishoudelijke apparaten, radio, t.v., en sanitaire installaties. Irritant worden deze geluiden als bij het gebruik geen enkele rekening wordt gehouden met de burelen. Met goed overleg kunnen vaak afspraken worden gemaakt, waardoor een hoop ellende kan worden voorkomen. Echter de burelen hoeven niet op hun tenen te lopen en te fluisteren. Daarom is het beter extra geluidsisolerende maatregelen te treffen bij woningscheidende constructies voor zowel lucht- als contactgeluid met +5 dB tot +10dB t.o.v. bouwbesluit, zie ook thema Kwaliteit van de Gebouwen.

Geur

De ene geur is niet de andere, zo is de aard van de geur van een parfumbfabriek niet gelijk aan de geur van een mestverwerkend bedrijf bij dezelfde hoeveelheid geureenheden per kubieke meter. Er zijn drie type geuren te onderscheiden.

- Onaangename geuren (waardering -): Deze geuren worden al direct bij concentraties boven 1 ge/m³ als onaangenaam ervaren, bij concentraties van ongeveer 10 ge/m³ worden ze doorgaans al als zeer onaangenaam ervaren.
- Neutrale geuren (waardering 0): Deze geuren worden rond een concentratie van 1 ge/m³ als neutraal ervaren, bij concentraties van ongeveer 10 ge/m³ worden ze licht onaangenaam, bij nog hogere concentraties neemt

de aangenaamheid verder af, uiteindelijk tot een zeer onaangenaam niveau.

- Aangename geuren (waardering +): Deze geuren worden rond een geurconcentratie van 1 ge/m³ als neutraal ervaren, bij hogere concentraties (10 tot ca. 100 ge/m³) zijn ze licht aangenaam, bij hogere concentraties neemt de aangenaamheid van de geur af, uiteindelijk tot een zeer onaangenaam niveau.

Een geurhinderonderzoek bepaalt of een geur onaangenaam, neutraal of aangenaam is. Onaangename geuren dienen voorkomen te worden, omdat de leefkwaliteit daardoor (sterk) verminderd wordt. De beleidsmatige grens is gesteld op 1 ge/m³ 98-percentiel.

Lichthinder

Lichthinder is een duurzaamheidsaspect, dat nog niet in de ambitietabel is opgenomen. Toch wordt er steeds meer aandacht aan besteed om lichthinder te voorkomen.

Kunstlicht veroorzaakt lichtvervuiling en lichthinder. Bij lichtvervuiling gaat het om de verhoogde helderheid van de nachtelijke omgeving door overmatig gebruik van kunstlicht. Bij lichthinder gaat het om de overlast die mensen, dieren en planten hiervan ondervinden. Binnenstedelijk niet veel winst te halen, anders dan het voorkomen van hinder. Met name in het buitenstedelijk (landelijk) gebied liggen de kansen.

Verreweg de grootste lichtbron is assimilatiebelichting in de glastuinbouw. Tuinders gebruiken belichting om planten sneller te laten groeien. Hierdoor kan de glastuinbouw jaarrond producten leveren. Maar ook openbare verlichting, sier- en reclameverlichting, terreinverlichting, sportveldlichting dragen bij aan lichthinder. Veel verlichting is naar boven gestraald (30 - 60%) en dat is voorkomen door bij kassen de bovenkant te verduisteren, dat kan tot 95% en is ook in een convenant tussen de Vakgroep LTO Glastuinbouw en Stichting Natuur en Milieu is nog van kracht. De overheden hebben zich akkoord geconformeerd. Een andere oplossing is het dimmen van licht (verkeersveiligheid) of aanlichten indien het noodzakelijk is (aan/uit detectie). In beide gevallen wordt er ook nog energie bespaard.

Zie ook : [Provincie Zuid Holland - Lichthinder](#)

Sociale cohesie

Onder sociale cohesie wordt verstaan de mate waarin individuen of groepen in de samenleving met elkaar verbonden zijn en zich met elkaar verbonden voelen. Voor een deel wordt sociale cohesie gestructureerd door ruimtelijke factoren. Bij het ontwerpen van woongebieden is het vanuit het perspectief van sociale cohesie belangrijk om aandacht te besteden aan de mate waarin:

- Het stedenbouwkundig ontwerp:
 - uitnodigt tot zorgvuldig gedrag, gevoelens van veiligheid oproept;

- sociale contacten mogelijk maakt tussen verschillende sociale groepen;
- groepen met uiteenlopende inkomens en leefstijlen een kans biedt om zich op bepaalde locaties met uiteenlopende kwaliteiten te vestigen;
- voorkomt dat te grote wijken met alleen goedkopere woningen ontstaan, waardoor bewoners op te grote afstand van andere woonmilieus en voorzieningen terecht komen;
- gunstige condities schept voor de exploitatie van goedkope woningen op locaties met uiteenlopende kwaliteiten;
- ruimtelijke inrichting en de ruimtelijke zonering afstemmen op de doelgroepen (bereikbaarheid/veiligheid).
- Het ontwerp van de woning:
 - sociale controle mogelijk maakt;
 - bewoners herkenbaarheid en place-identity biedt.

Culturele waarden, waardevolle elementen en historische structuren

Onder cultuurhistorische waarden wordt verstaan de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde in verband met ouderdom en gaafheid of identiteit en ontstaansgeschiedenis van de plek.

Kwaliteit van de gebouwen

Het optimaliseren van de gebouwkwaliteit betekent een gezond binnenmilieu, effectieve gebruikswaarde en een prettige woonomgeving. Het betreft de kwaliteit nu en in de toekomst. Een hoge integrale kwaliteit, comfort en een goede leefbaarheid maken dat gebouwen en de gebouwde omgeving langer meegaan. Deze integrale kwaliteit wordt bereikt door een optimale balans te vinden tussen energiezuinigheid en een duurzame energievoorziening (ook kleinschalig), minimaliseren van geluidsoverlast, het toepassen van gezonde en duurzame materialen van zoveel mogelijk vernieuwbare/herbruikbare – op maatschappelijk verantwoorde wijze gewonnen en verwerkte- grondstoffen en een gezond binnenmilieu. Voor gebouwniveau zijn hiertoe richtlijnen opgesteld. Deze richtlijnen gaan verder dan de wet vereist, maar leveren een onbetwist milieuvoordeel op. Kwaliteit en Duurzaam wordt berekend met behulp van het programma GPR-Gebouw 4.1 (Gemeentelijke Prestatie Richtlijn voor gebouwen). Het resultaat wordt in school-cijfers van 1 tot 10 uitgedrukt. Een score van 8.0 is de maatlat als de gemeente opdrachtgever is. Voor ontwikkelaars is een score van 7.0 de maatlat. Zie ook www.mdwh.nl/dubo

PLANET

Ruimtegebruik

Onderscheid wordt gemaakt tussen herstructurering met aandacht voor herbruikbare kwaliteiten en uitbreiding met aandacht voor landelijke/stedelijke inpassing en aansluiting. Ruimte wordt steeds schaarser door de groei van het stedelijke gebied. De beschikbare ruimte kan beter worden benut, vooral door deze meervoudig te gebruiken. Enerzijds door functies te stapelen, boven of zelfs onder de

grond, anderzijds door in de tijd gebruik te maken van ruimtes voor verschillende functies. Dus ook een efficiënte milieuzonering.

Alvorens nieuwe bedrijfsterreinen te ontwikkelen, dient de SER-ladder te worden toegepast.

- Gebruik de ruimte die reeds beschikbaar is gesteld voor een bepaalde functie of door herstructurering beschikbaar gemaakt kan worden.
- Maak optimaal gebruik van de mogelijkheden om door meervoudig ruimtegebruik de ruimteproductiviteit te verhogen.
- Indien het voorgaande onvoldoende soelaas biedt, is de optie van uitbreiding van het ruimtegebruik aan de orde. Daarbij dienen de verschillende relevante waarden en belangen goed te worden afgewogen in een gebiedsgerichte aanpak. Door een zorgvuldige keuze van de locatie van 'rode' functies en door investeringen in kwaliteitsverbetering van de omliggende groene ruimte moet worden verzekerd dat het meerdere ruimtegebruik voor wonen, bedrijventerreinen of infrastructuur de kwaliteit van natuur en landschap respecteert en waar mogelijk versterkt.

Water

De definitie van duurzaam stedelijk waterbeheer luidt: een kwantitatief en kwalitatief beheer van het stedelijk water, waarbij de aandacht ligt op het vasthouden van water, en zichtbaar integreren in het stedenbouwkundig ontwerp in plaats van het aan- en afvoeren ervan. Milieuproblemen worden daarbij niet doorgeschoven naar een volgende generatie, een hoger schaalniveau of een ander milieucompartment. Het watersysteem wordt integraal benaderd, waarbij civieltechnische, stedenbouwkundige, hydrologische en ecologische aspecten worden verenigd. De belangrijkste aspecten in stedelijk gebied zijn gericht op beheer van hemelwater en oppervlaktewater. Hierbij is de KaderRichtlijnWater (KRW) uitgangspunt, met als doel dat in 2015 moet het water chemisch schoon en ecologisch gezond moet zijn. De normen voor de chemische en ecologische toestand van oppervlaktewater- en Grondwaterlichamen zijn in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water (Bkmw) 2009 vastgelegd.

In overleg met de waterbeheerder wordt altijd een watertoets uitgevoerd. De Watertoets is vooral een procesinstrument om te waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten van zowel Rijk, provincie, gemeenten als waterschappen. Bij de watertoets gaat het om het van meet af aan meenemen van water bij ruimtelijke plannen en besluiten. Daarvoor is overleg nodig met de waterbeheerder in een zo vroeg mogelijk stadium. Het gaat dus niet om een toets achteraf maar om vroegtijdige en actieve inbreng van de waterbeheerder en maatwerk voor elk plan. Met de watertoets wordt er naar gestreefd om het reeds bestaande waterhuishoudkundig en ruimtelijke beleid goed toe te passen en uit te voeren.

Opstellen waterparagraaf en overnemen adviezen watertoets
In de toelichting van de genoemde plannen dient - in een waterparagraaf - een beschrijving te worden opgenomen van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Naast veiligheid en wateroverlast zullen daarbij ook de gevolgen voor de waterkwaliteit en verdroging bezien moeten worden. Bovendien dient te worden aangegeven hoe rekening is gehouden met het wateradvies dat door de waterbeheerder is verstrekt.

Hergebruik (afval) waterstromen

In een duurzaam project worden de verschillende afvalwaterstromen zo veel mogelijk gescheiden, zodat relatief schoon water niet door de rioolwaterzuiveringsinstallatie hoeft te worden gezuiverd. Dit scheelt energie en verbetert de efficiency van de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Het is nog duurzamer als relatief schone waterstromen lokaal kunnen worden hergebruikt, zodat er geen kostbaar drinkwater wordt verspild. De basisinspanning richt zich op het direct afvoeren van schone waterstromen naar het oppervlaktewater. De extra inspanning richt zich meer op het vermijden van extra schoon water in het riool en hergebruik.

Robuust watersysteem voor nu en in de toekomst

Om de effecten van de klimaatverandering nu en in de toekomst op te kunnen vangen is het van belang om een robuust watersysteem te hebben. In de basisvariant gaat dit om een project wat geen negatief effect heeft op het bergend vermogen van het watersysteem. Het extra verhard oppervlak wordt volgens de normen gecompenseerd. In de extra variant zal het project bijdragen aan de beleidsdoelen van de waterbeheerder door extra waterberging te creëren en eventueel door het systeem onafhankelijk te laten worden voor wateraanvoer en afvoer.

Schoon water voor iedereen

Nederland heeft via de Europese Kaderrichtlijn Water een belangrijke opdracht gekregen in het behalen van doelstellingen op het gebied van waterkwaliteit. Bij ontwikkeling van stedelijke gebieden dient hier ook rekening mee te worden gehouden. In de basisvariant wordt uitgegaan van geen achteruitgang en geen overlast (meer) voor de toekomstige gebruikers van het gebied. In de extra variant wordt vanuit het project een bijdrage geleverd aan het behalen van de doelen op het gebied van waterkwaliteit.

Geen uitloobbare materialen toepassen

In veel nieuwe projecten worden nog steeds materialen toegepast, zoals koper of zink, die via uitloging in het regenwater terecht komen in het watersysteem. Deze stoffen hebben een zeer negatief effect op de waterkwaliteit. Het gebruik van deze materialen past dan ook niet bij duurzame stedenbouw.

Energie

Het terugdringen van het gebruik van fossiele brandstoffen (aardolie, aardgas en kolen) is van belang voor de voorzieningszekerheid op langere termijn: het gaat om eindige voorraden die deels afkomstig zijn uit geopolitiek instabiele werelddelen. Bovendien zijn fossiele brandstoffen verantwoordelijk voor het grootste deel van de mondiale CO₂-uitstoot en vormen andere verontreinigende emissies een probleem. Het kabinet wil van Nederland een van de schoonste en zuinigste energielanden in Europa maken. In het werkprogramma 'Schoon en Zuinig: Nieuwe energie voor het klimaat' beschrijft het kabinet de ambities voor onder andere energiebesparing, duurzame energie en opslag van CO₂ in de grond. De ambities zijn:

- 0 De uitstoot van broeikasgassen, vooral CO₂, in 2020 met 30% verminderen vergeleken met 1990.
- 0 Het tempo van energiebesparing de komende jaren verdubbelen van 1% nu naar 2% per jaar.
- 0 Het aandeel duurzame energie in 2020 verhogen naar 20% van het totale energiegebruik.

Om een duurzame energievoorziening te realiseren wordt bij wijze van 'ontwerpfilosofie', vooral in de gebouwde omgeving, een bepaalde hiërarchie van maatregelen door het kabinet aanbevolen, de zogenoemde Trias Energetica. Deze bestaat uit de volgende maatregelen:

1. Beperk de energievraag;
2. Wek de benodigde energie zoveel mogelijk duurzaam op;
3. Ga zo efficiënt mogelijk om met fossiele brandstoffen (schoon fossiel) om in de resterende energievraag te voorzien.

In het algemeen kan gesteld worden dat de maatregelen in onderlinge samenhang moeten worden aangepakt om de doelstellingen voor het energie- en klimaatbeleid te behalen. Maatregelen zijn daarbij zowel op gebieds- en locatieniveau als op inrichtingenniveau (woning, bedrijf) te treffen, bijvoorbeeld een verkaveling met minimaal 70% van de woningen gunstig op de zon georiënteerd, als gunstige voorwaarde voor gebruik van passieve en actieve zonne-energie. De concrete invulling hangt af van de specifieke omstandigheden op locatie, zoals energievraagprofiel, functionaliteit en kosten. De drie maatregelen zullen daarom in de ontwerpfase, met inbegrip van ruimtelijke plannen, integraal moeten worden afgewogen om een optimale invulling van de energiehuishouding te verkrijgen. De CO₂-reductie (bij voorkeur 100%) is naast een streefcijfer met betrekking tot de energieprestatie op locatie (**EPL**) en op gebouwniveau tot de energieprestatiecoëfficiënt (**EPC**) het vertrekpunt voor een afweging van opties en maatregelen in een energieconcept. Om optimale kansen te benutten zijn in de **CO₂-kansenkaart** voor zowel bestaande bouw als nieuwbouw uitgewerkt. De meest kosteneffectieve aanpak bij grote nieuwbouwlocaties is verduurzamen van de energievoorziening door het toepassen van bijvoorbeeld een bio-olie WKK of warmtepompen gecombineerd met warmte- en koudeopslag (WKO). De klimaatambities zijn verwoord in het regionale

Klimaatprogramma 2008-2012. De lange termijn doelstellingen zijn conform het Klimaatakkoord Gemeenten en Rijk. Het streven is dat in 2020 de nieuwbouw energieneutraal is en dat het energiegebruik tussen 2008 en 2020 met meer dan 50% is verlaagd. De duurzame energie doelstelling is, dat ten minste 20% van het energiegebruik binnen de locatie in 2020 duurzaam is opgewekt. De korte termijn doelstelling (2012) zijn voor duurzame energieopwekking 5% en voor nieuwbouw 100% tot 18% CO₂-reductie t.o.v. bouwen volgens het vigerende bouwbesluit afhankelijk van de aanwezige kansen. Zie ook [Plan van Aanpak Klimaatprogramma 2008-2012](#). Zie ook [www.energievoordetoekomst.nl](#)

Natuur/ ecologie

De noodzaak voor de aanwezigheid van natuur en ecologie in en om de stad wordt steeds meer door beleidsmakers en ontwikkelaars omarmd. Het begrip stadslandschappen is hieruit ontstaan. Naast natuur en ecologie eisen ook andere functie hun ruimte op. Het zijn vooral de stedelijke functies, waarbij te denken is aan wonen, werken en recreëren, die steeds meer concurreren om de schaarse ruimte met de diverse groene functies, zoals landbouw en natuur. De gemeente Leiden heeft een

'Gedragscode voor ruimtelijke ontwikkelingen' opgesteld. Daarin staat precies vermeld hoe de gemeente zijn planten en dieren (stadsnatuur) beschermt bij stedelijke projecten en onderhoudswerkzaamheden. Daarmee wordt niet alleen de flora- en faunawet nageleefd, maar er wordt tevens een volwaardige plaats aan natuur gegeven bij stedelijke ontwikkelingen.

Verkeer / mobiliteit

Het gaat erom de balans te vinden tussen kwaliteit van het verkeer en vervoer voor de individuele gebruiker en voor de samenleving als geheel. De ontwikkeling, het beheer en onderhoud van een veilig en doelmatig verkeer- en vervoerssysteem voor burgers en bedrijven om de mobiliteit op te vangen, de veiligheid te vergroten en bij te dragen aan het verbeteren van de kwaliteit van de leefomgeving. De ambities voor het duurzaamheidsthema Verkeer en mobiliteit zijn in vier deelaspecten opgenomen: Autogebruik en omvat het gebruik van alle gemotoriseerde voertuigen, openbaar vervoer (OV), fiets (langzaam verkeer) en parkeren. Bij grote ontwikkelocaties van 500 woningen of 100.000 BVO bedrijvigheid wordt een Vervoersprestatie op Locatie (**VPL**)-studie uitgevoerd. VPL is een rekenmethode waarmee voor een bepaald plan(gebied) een maat kan worden berekend voor het energiegebruik van verkeer en vervoer per huishouden, inclusief de effecten op de geluidsbelasting, de CO₂- en NO_x-emissies en de effecten op de verkeersveiligheid en de ruimtelijke kwaliteit. Een duurzame mobiliteitsstudie voldoet ook. Voor verkeersremmende maatregelen geldt het programma Duurzaam Veilig, waarbij de te nemen maatregelen zo geluids- en trillingarm mogelijk worden uitgevoerd.

Auto

Het gebruik van de auto heeft direct negatieve effecten op de uitstoot van CO₂, geluid en ruimtebeslag. Uitgangspunt is dat voor een verbetering van de kwaliteit van de gebouwde omgeving het autogebruik gereguleerd wordt. Twee invalshoeken spelen daarbij een rol:

- verminder het autogebruik voor lokaal vervoer:
 - 0 minimaliseer de afstanden tussen woongebieden, werkgelegenheid, scholen, voorzieningen, enzovoort; creëer doorsteekjes voor langzaam verkeer;
 - 0 doe dit eveneens voor bestemmingen buiten het plangebied;
 - 0 optimaliseer de structuur voor langzaam verkeer en openbaar vervoer: veilig, snel, direct, comfortabel en daardoor aantrekkelijk;
- meng functies: dit verhoogt de belevingswaarde en verbetert de sociale veiligheid;
 - 0 structureer het resterende autogebruik zodanig dat er minimaal hinder ontstaat in de woonomgeving;
 - 0 formuleer een evenwichtig verkeersbeleid, incl. parkeerbeleid (blauwe zones, tarieven, enz.);
 - 0 beperk doorgaand verkeer in woongebieden: maak straten autoluw en/of autovrij;
 - 0 gebruik innovatieve oplossingen voor parkeren door intensief ruimtegebruik;
 - 0 voorkom sluipverkeer;
 - 0 zorg voor verkeersveilige ontsluitingswegen;
 - 0 beperken van het aantal drukke wegen door te kiezen voor een eenvoudige, gebundelde hoofdwegestructuur;
 - 0 fiets- en wandelverbindingen zijn de kortste route t.o.v. autoverbindingen.

Openbaar vervoer (OV) voorzieningen in de wijk

Het gaat hierbij om het optimaliseren van de bereikbaarheid van het openbaar vervoer.

Fiets (langzaam verkeer)

Het deelaspect fiets staat synoniem voor langzaam verkeer en omvat veilige en aantrekkelijke routes, incl. oversteekplaatsen en heeft een beperkende invloed op het gebruik van de auto.

Parkeren

Er verschillende vormen van parkeren: vrij, betaald, vergunningplichtig, geclusterd. De parkeerplaatsen kunnen op straat, in een garage of op eigen terrein wordt gesitueerd. Bijzondere parkeerplaatsen zijn park+ride (parkeren en reizen), gehandicapten, taxi's e.d. Voor de te hanteren parkeernormen geldt de CROW-norm. Hierbij kan uitgegaan worden van de onderscheidt tussen ABC-locaties. Het ABC-beleid is rijksbeleid dat arbeids- en bezoekersintensieve bedrijven en voorzieningen koppelt aan goed door Openbaar Vervoer ontsloten locaties. Onderzoek wijst uit dat een auto gemiddeld 55 minuten

per etmaal wordt gebruikt om te rijden: er is dus grote behoefte aan parkeer ruimte. Het ruimtebeslag van één auto behelst gemiddeld maar liefst drie parkeerplaatsen (bij de woning, bij de winkels en bij andere reisdoelen, zoals werk, recreatie, enzovoort). De situering van deze parkeerplaatsen speelt een grote rol bij het beïnvloeden van het autogebruik. Het reguleren van de parkeermogelijkheden op buurt- en wijkniveau levert winst op voor de kwaliteit van de woonomgeving. Bijvoorbeeld geclusterd parkeren, waarbij verschillende parkeerdoelgroepen gebruikmaken van dezelfde parkeerplaats, meestal op een centrale plaats.

Materialen

De duurzaamheid van de toe te passen (bouw)materialen wordt bepaald door de mate waarin de daarvoor benodigde grondstoffen ruim voorradig en opnieuw leverbaar zijn (bijvoorbeeld door teelt), dat de energie-inhoud laag is, de emissies CO₂, NO_x, SO₂ en radon minimaal zijn en het afval en de vervuiling beperkt blijven. De ruimtelijke ontwerpkeuzes zijn een bepalende factor in de uiteindelijke materiaalkeuze en het materiaalgebruik. Om het toepassen van duurzame (bouw)materialen mogelijk te maken wordt bij wijze van 'ontwerpfilosofie' een bepaalde hiërarchie van maatregelen aanbevolen: de zogenaamde Trias Ecologica. Deze bestaat uit de volgende maatregelen:

- beperk de vraag naar (primaire) grondstoffen (renoveren boven nieuwbouw, compact bouwen, niet integraal opheffen, alleen verharderen waar noodzakelijk);
- stimuleer het gebruik van duurzame, vernieuwbare grondstoffen (hout met FSC-keur, leem)
- gebruik de eindige grondstoffen die het milieu het minst belasten (materialen met recyclingssystemen toepassen).

Afval

Afval heeft een relatie tot het ruimtelijk ontwerp voor wat betreft de inzameling ervan. Bijvoorbeeld goed bereikbare inzamelpunten voor het scheiden van afval of voldoende afvalbakken in de openbare ruimte om zwerfvuil tegen te gaan. Voor het gebouwonwerp en de bouwactiviteiten zijn maatregelen opgenomen in GPR-Gebouw (bijvoorbeeld geen onnodig verpakkingsmateriaal op de bouwplaats, renoveren i.p.v. slopen, selectief (duurzaam) slopen, recyclen van afval). Duurzaam slopen is zodanig slopen dat onderdelen die geschikt zijn voor producthergebruik worden gedemonteerd (ook strippen of voorsloop genoemd) en dat overige onderdelen zoveel mogelijk in fracties worden gescheiden, zodat ze beschikbaar komen voor **materiaalrecycling**.

Bodem

- Duurzame bodemkwaliteit
 - De minimaal vereiste kwaliteit, die de bodem moet hebben om ook op langere termijn geschikt te zijn voor het bodemgebruik, zoals dit in bestemmings- en andere beleidsplannen is vastgelegd. Het kan hierbij gaan om meerdere gebruiksvormen na elkaar

of tegelijkertijd, zoals deze passen binnen de toegekende bestemming. Voorbeeld: een landelijk gebied met bestemming "landbouw" en een duurzame bodemkwaliteit is geschikt voor alle landbouwfuncties (tuinbouw, akkerbouw, veeteelt en bosbouw).

- De kwaliteit van de bodem wordt bepaald aan de mate waarin de mens, respectievelijk waar relevant, plant en dier blootgesteld kan worden aan schadelijke stoffen en ten gevolge daarvan (gezondheids)risico's ontstaan. Hiertoe is een Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR) afgesproken en risico's boven de MTR worden teruggebracht tot een Verwaarloosbaar Risico (VR).
- Indien risico's worden overschreden is het saneren van de bodem noodzakelijk. Er worden maatregelen getroffen gericht op het beperken en zoveel mogelijk ongedaan maken van (blootstellen aan)verontreiniging en de directe gevolgen daarvan of van dreigende verontreiniging van de bodem. Is er geen direct gevaar dan geldt in de beheersituatie de stand still (bodemkwaliteit mag niet achteruit gaan) ambitie. Voor het grondwater geldt altijd de ambitie dat verspreiding van verontreinigingen in freatisch (de bovenkant van de grondwaterspiegel) en middeldiep grondwater tegengaan.
- MTR = Maximaal Toelaatbaar Risico
 - Het niveau dat in het milieubeleid maximaal toelaatbaar wordt geacht door blootstelling aan stoffen:
 - Niet kankerverwekkende stoffen: de inname van stoffen leidt niet tot overschrijding van de Acceptabele Dagelijkse Inname (ADI);
 - Kankerverwekkende stoffen: de inname van stoffen leidt niet tot een toename van het aantal kankergevallen tot boven 1 : 100.000 gedurende een mensenleven.
- VR = Verwaarloosbaar risico
 - Het risico dat in het milieubeleid onvermijdelijk wordt geacht als uitvloeisel van de van nature aanwezige blootstelling aan stoffen, en daarmee "verwaarloosbaar" in relatie tot de risico's als gevolg van de extra blootstelling door menselijke activiteiten.
 - Niet kankerverwekkende stoffen: achtergrondniveaus, c.q. belasting;
 - Kankerverwekkende stoffen: de inname van stoffen leidt niet tot een toename van het aantal kankergevallen tot boven 1 : 1.000.000 gedurende een mensenleven. Op basis hiervan en de natuurlijke achtergrondwaarde, kunnen streefwaarden voor de verschillende milieucompartmenten (bodem, water lucht) worden afgeleid.
- Grondbalans: Een grondbalans is een tabel waarin de hoeveelheden vrijkomende, her te gebruiken (benodigde), rest (overtollige) en aanvullend benodigde grond worden geregistreerd.
- Werken met een gesloten grondbalans binnen de locatie: grond uit dezelfde locatie vrijgekomen door

ontgraving elders op dezelfde locatie opnieuw te gebruiken.

- Werken met een gesloten grondbalans binnen de regio: vrijgekomen grond wordt binnen de regio hergebruikt.

PROFIT

Levensloopbestendige wijk

Een wijk waar nu en in de toekomst voorzieningen zijn die alle mogelijke ontwikkelingen en vragen kunnen opvangen. Of het nu gaat om een vergrijzende bevolkingssamenstelling of juist de toestroom van jonge gezinnen, de wijk moet het allemaal aankunnen. Levensloopbestendigheid komt tot uiting in het gedifferentieerde aantal woontypes in de wijk en de voorzieningen, maar ook in de ontmoetingsmogelijkheden en de openbare ruimte. De wijk moet zo zijn ingericht dat alle generaties er prettig in kunnen wonen en er een goede sociale cohesie kan ontstaan. Daarbij is het wel belangrijk dat de wijk kan meebewegen met de ontwikkeling van haar bewoners.

Funciemenging in de wijk

Funciemenging - met name de aanwezigheid in woonwijken van bedrijfjes - draagt bij aan de leefbaarheid van wijken, verhoogt de sociale veiligheid en biedt werkgelegenheidskansen aan buurtbewoners. De stedelijke (wijk)economie richt zich meer en meer op zakelijke en persoonlijke dienstverlening. Kleinschaligheid en thuis werken is de trend. Het aanbod van gedifferentieerde kleinschalige bedrijfsruimte, gedifferentieerd woningaanbod (woonwerkcombinaties, flexibele plattgrond), en aangepaste voorzieningen dragen bij aan de economische vitaliteit van een wijk. Bij elk stedenbouwkundig ontwerp gaat het om een afgewogen en geoptimaliseerde mix van functies, zoals wonen, werken, recreëren, ontmoeten, spelen, wandelen, uitrusten etc.

Flexibiliteit van de wijk:

De mate waarin een wijk verandering in het gebruik of een uitbreiding kan opvangen zonder dat (grote) fysieke veranderingen nodig zijn.

Imago

Een belangrijk marktaspect is het imago van een woning of een wijk. Bekend is bijvoorbeeld dat de verkoopprijs van woningen kan stijgen of dalen, enkel en alleen omdat ze door een nieuwe verdeling in een andere gemeente komen te liggen, zonder dat er aan de woningen zelf ook maar iets verandert. Zo kan door een goede aanpak een negatief imago omgebogen worden in een positieve waardering. Ruimtelijke kwaliteit, de kwaliteit van de voorzieningen en de kwaliteit van de woningen dragen bij aan een positief imago van een wijk. Omgekeerd draagt een positief wijkimago weer bij aan de verhuurbaarheid of de verkoopwaarde van woningen en gebouwen. Ook het welbevinden van mensen neemt toe, omdat men graag deel wil uitmaken van een groter geheel dat een goede naam

heeft.

Economische vitaliteit van een wijk:

Een sociaal én economisch netwerk op het niveau van wijken, buurten of kernen; menging van wonen en werken; buurtgerelateerde detailhandel en horeca; kleinschaligheid en specialisatie; 'vóór en dóór de wijk'. Zijn worden milieuhinderlijke bedrijven gevestigd, dan dient er rekening gehouden te worden met uitbreidingsmogelijkheden, anders is sanering op termijn niet uitgesloten.

Voor bedrijventerrein of winkelgebieden in of bij de stedelijke omgeving is het belangrijk dat er sprake is van een parkmanagementorganisatie, ondernemersvereniging of andere samenwerkingvorm van bedrijven, waarbij afspraken zijn gemaakt over duurzame kwaliteit en veiligheid.

Bijlage 4.

Rapport geluidsemissie GOS/GVS



111-GCS 10-2011
11-10-26 RTC/FR

Notitie : 54.101-276

Aan : Gemeente Katwijk

Datum : 26-10-2011

Van : R. ten Cate / F. Ramakers KEMA Nederland BV

Betreft : Geluidemissie van GOS Katwijk (station W111) en GVS Katwijk

Inhoud:

1	Inleiding	3
2	Beschrijving van de installaties en omgeving	3
2.1	Beschrijving GasOntvangStation (GOS) Gasunie.....	3
2.2	Beschrijving GasVerdeelStation (GVS) Alliander	4
2.3	Omschrijving omgeving	5
3	Aanpak	5
4	Bedrijfssituatie.....	7
4.1	Representatieve bedrijfssituatie	7
4.2	Incidenteel bedrijfssituatie	8
5	Berekeningen onder RBS.....	9
6	Toetsingskader	10
7	Geluidmaatregelen.....	11
7.1	Beschrijving maatregelen en kosten.....	11
7.2	Effecten van de maatregelen	13
8	Conclusie	15

Bijlage A: Figuren

Bijlage B: Bronsterkten

Bijlage C: Berekeningen met maatregelen

1 INLEIDING

De gemeente Katwijk is voornemens om een bedrijventerrein om te vormen tot woongebied. Het betreft het bedrijventerrein Haven. Op dit bedrijventerrein staan momenteel twee gasstations die de gemeente Katwijk voorzien van aardgas. De rest van het bedrijventerrein ligt deels braak. Ook staan er enkele loodsen, die in de toekomstige situatie zullen verdwijnen. Om het terrein om te kunnen vormen naar woongebied moet onder andere worden onderzocht wat de geluidbijdrage is van de gasstations op de toekomstige woningen. Door de gemeente Katwijk is aan KEMA gevraagd om de geluidssituatie van deze twee stations in kaart te brengen en na te gaan of maatregelen nodig zijn om aan de geluidvoorschriften nabij de toekomstige woningen te voldoen. In dit rapport zijn de bevindingen van het onderzoek opgenomen.

2 BESCHRIJVING VAN DE INSTALLATIES EN OMGEVING

2.1 Beschrijving GasOntvangStation (GOS) Gasunie

De functie van een gasontvangststation is het overzetten van aardgas van het regionale net naar het distributienet. De druk wordt daarbij gereduceerd van 40 bar naar 8 bar. Dit reduceren gaat gepaard met geluid. Om de invloed van dit geluid op de omgeving enigszins binnen aanvaardbare grenzen te houden, heeft Gasunie bij de bouw van het station een stenen gebouw om de gasinstallatie geplaatst. In de gasruimte staan twee meet- en regelstraten. Eén straat is altijd in gebruik. De tweede straat is de reservestraat en wordt ingezet bij een storing in de andere straat. Er bestaat de mogelijkheid om nog een derde straat bij te plaatsen. De ingaande druk wordt door de gasdrukregelaar gereduceerd naar de door de afnemer gewenste druk, doorgaans is dit 8 bar. Dit is ook bij GOS Katwijk het geval. Net als alle overige gasontvangststations bestaat het GOS Katwijk uit een gasruimte, een verwarmingsruimte en een meetruimte. Het gebouw is voorzien van ventilatieopeningen die boven en onder in de zijmuren zijn gesitueerd (totaal 34 ventilatieroosters). De grootte en het aantal openingen is door Gasunie voorgeschreven (veiligheidseis). In elke zijmuur (oost- en westgevel) is verder een personenvluchtdeur geplaatst. In de zuidgevel is pal voor elke gasstraat één transportdeur geplaatst. Dit zijn dubbel openslaande deuren. De geluiduitstraling van het gasontvangststation vindt plaats door de noodzakelijke ventilatieopeningen en de deuren. De emissie via de ventilatieopeningen is het meest maatgevend. Het gebouw zelf is zwaar uitgevoerd met een spouwmuur constructie. Het dak bestaat uit Durisol-Mevriet dakplaten welke aan de buitenzijde voorzien zijn van isolatie,

dakleer en een ballastlaag van grind. De geluiduitstraling van de muren en het dak is vergeleken met de overige geluidbronnen (roosters en deuren) niet relevant.

Door het reduceren van de gasdruk van 40 bar naar 8 bar neemt de temperatuur in het gas af en neemt de kans op condensaat- en hydraatvorming toe. Om condensaat- en hydraatvorming tegen te gaan, zijn de twee gasstraten voorzien van een warmtewisselaar die ervoor zorgen dat het gas tijdens de drukreductie niet te veel afkoelt. Tegen de noordzijde van de gasruimte is, gescheiden door een spouw, een verwarmingsruimte en een meet-ruimte gebouwd. In de verwarmingsruimte staan 4 verwarmingsketels. Gasunie gebruikt in Katwijk atmosferische ketels in plaats van ketels met ventilatorbranders. Dit om de geluidemissie te reduceren. In de meetruimte staat apparatuur opgesteld om de gashoeveelheid te meten. Vanuit deze meetruimte wordt ook een dataverbinding onderhouden met de centrale regelkamer van Gasunie te Groningen. In deze meetruimte wordt geen geluid geproduceerd. De afblaasleidingen van de straten, die in geval van een calamiteit en bij onderhoud in werking treden, steken door de westgevel naar buiten. Dit zijn incidentele activiteiten. De afblaasleidingen zijn geluidtechnisch ontkoppeld van de rest van de installatie. De geluidemissie van het afblazen van gas is weliswaar hoog, maar het af te blazen volume (het volume van een straat) is beperkt. Dit betekent dat de bedrijfsduur heel kort is. Reguliere onderhoudswerkzaamheden treden altijd tijdens de dagperiode op. Het gasontvangststation is gelegen aan de mr. C. Fockstraat te Katwijk. Het GOS ligt momenteel op circa 50 meter afstand van de dichtstbijzijnde woning. Een situatieschets van de ligging van het GOS ten opzichte van de omgeving is weergegeven in bijlage A.

2.2 **Beschrijving GasVerdeelStation (GVS) Alliander**

Al het uitgaande gas van het GOS wordt ingenomen door het gasverdeelstation van Alliander. De functie van een gasverdeelstation (GVS) lijkt veel op de functie van het hierboven genoemd GOS. De belangrijkste verschillen zijn dat de druk gereduceerd wordt van 8 bar naar ofwel 3 bar ofwel 30mbar. Ook dit reduceren gaat gepaard met geluid. Om de invloed van dit geluid op de omgeving enigszins binnen aanvaardbare grenzen te houden, heeft Alliander bij de bouw van het station een gebouw om de gasinstallatie geplaatst. In de gasruimte van Alliander staan 6 regelstraten. 4 straten reduceren van 8 bar naar 3 bar. Van deze 4 straten zijn er 2 actief en 2 reserve. De 2 overige gasstraten reduceren het gas van 8 bar naar 30 mbar. Ook hiervan is 1 straat actief en 1 straat reserve. In tegenstelling tot het GOS heeft een GVS geen verwarmingsruimte en ook geen meetruimte. Het gebouw bestaat uit 3 aparte delen. De ruimte aan de noord -en aan de zuidzijde staan leeg en worden momenteel gebruikt voor opslag van materialen. De externe geluidemissie van deze twee ruimten is nihil. De gasreducerruimte met de 2 gasreducereerstraten staat in het middendeel van het gebouw. De gasruimte is net als bij het GOS voorzien van ventilatieopeningen die boven en onder in de zijmuren zijn gesitueerd.

De grootte en het aantal openingen is voorgeschreven (veiligheidseis). In de zijmuur (zowel in de oostgevel als in de westgevel) is een personenvluchtdoor geplaatst. De geluiduitstraling van het gasverdeelstation vindt plaats door de noodzakelijke ventilatieopeningen, de 2 personendeuren en de emissie via de 2 daglichtkoepels in het dak. Het gebouw is zwaar uitgevoerd met een spouwmuurconstructie. De geluiduitstraling van de muren en het dak is vergeleken met de overige geluidbronnen (roosters, deuren en daglichtkoepels) niet relevant.

2.3 Omschrijving omgeving

In de huidige situatie bevinden zich op korte afstand geen woningen. De dichtstbijzijnde woning staat op circa 50 meter afstand. In de toekomstige situatie, zie bijlage A, liggen de woningen op circa 20 meter afstand. In tegenstelling tot de huidige situatie hebben de toekomstige woningen vrij zicht op de relevante geluidbronnen van beide gasstations. In de huidige situatie worden de stations deels afgeschermd door een gemetselde muur. Deze muur komt in de toekomstige situatie te vervallen.

3 AANPAK

Om de geluidimmissie bij de toekomstige woningen te bepalen, is de volgende aanpak gehanteerd:

- A) Bepalen van het geluiddrukkniveau in zowel het GOS als het GVS onder de maximale uur flow (metingen bij actuele flow, extrapolatie via computermodel naar maximale flow);
- B) Bepaling transmissieverlies van de roosters en deuren, gebruikmakend van een kunstmatige geluidbron (ruisbox);
- C) Bepaling van de bronsterkte van de geluidbronnen;
- D) Bepaling van de geluidoverdracht naar de omgeving.

Onderstaand worden bovenstaande stappen verder uitgewerkt.

Ad. A) Bepalen binnenniveau

Het geluiddrukkniveau van een GOS kan sterk variëren, afhankelijk van de flow over de gasstraten en het type regelaar dat toegepast wordt. Omdat de representatieve flow doorgaans alleen bij koud weer optreedt, is het niet mogelijk vooraf het tijdstip te bepalen wanneer die situatie zich voordoet. De voorspelling van de externe geluidemissie van een GOS gebeurt middels een gevalideerd computermodel. Om de geluidemissie bij de representatieve flow te bepalen, wordt eerst de geluidemissie bij de actuele flow gemeten. Bij de actuele flow wordt nagegaan wat de geluidemissie van de diverse geluidbronnen is (roosters, vluchtdoors, transportdoors). Op 4 mei 2011 zijn geluidmetingen uitgevoerd. Tijdens de geluidmetingen bedroeg de actuele flow $Q = 2.500 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$. De maximale uurflow

van het station bedraagt $Q = 31.183 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$. Omdat de flow tijdens de metingen ruim een factor 10 lager is dan de maximale uurflow staat de gasdruk regelaar nagenoeg dicht. De geluidvoorspelling volgens het computermodel geeft met deze extrapolatie stap een grote onzekerheid op het resultaat. Daarom is gebruik gemaakt van eerder uitgevoerde geluidmetingen op dit station. Op 27 januari 2004 zijn in het kader van een Gasunie project geluidmetingen door KEMA uitgevoerd aan het GOS in Katwijk. De flow bedroeg tijdens deze meting $Q = 10.800 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$. Het gemeten geluiddrukkniveau in het GOS bedroeg toen 93.8 dB(A). De geluidemissie bij een maximale uur flow ligt met toegepaste configuratie 9.2 dB hoger dan bij de gemeten flow. Het geluiddrukkniveau bedraagt dan $L_p = 103.0 \text{ dB(A)}$. Het gemeten geluiddrukkniveau in het GVS ligt 4.5 dB lager dan bij het GOS.

	Lp in GOS [dB(A)]	Lp in GVS [dB(A)]
4 mei 2011 $Q = 2.500 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$	77.9 (meting)	73.4 (meting)
27 januari 2004 $Q = 10.800 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$	93.8 (meting)	niet gemeten
Max. uur flow $Q = 31.183 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$	103.0 (berekening)	98.5 (berekening)

Tabel 1: Gemeten en berekende geluiddrukkniveaus binnen de gasruimten.

Ad. B) Transmissieverlies roosters en deuren

Om het transmissieverlies over de roosters en deuren betrouwbaar te kunnen meten, is gebruik gemaakt van een kunstmatige geluidsbron (ruisbox). Met behulp van deze ruisbox is het geluiddrukkniveau op een constant geluiddrukkniveau gezet. Vervolgens is het geluiddrukkniveauverschil over de roosters en de deuren bepaald. De gemeten resultaten zijn in tabel 2 weergegeven.

Transmissie verlies [dB]	31.5 [Hz]	63 [Hz]	125 [Hz]	250 [Hz]	500 [Hz]	1000 [Hz]	2000 [Hz]	4000 [Hz]	8000 [Hz]
Transportdeur	20.9	17.5	17.9	19.8	18.9	20.9	22.8	22.7	22.4
Personendeur	15.0	16.8	18.4	16.4	15.8	18.2	21.2	22.9	23.5
Rooster	11.7	9.7	12.5	9.7	6.0	9.9	13.3	16.4	13.6

Tabel 2: Gemeten transmissieverlies over de deuren en roosters

De personen- en transportdeuren zijn gemaakt van 40 mm dik multiplex. Er is voor de deuren geen kierafdichting toegepast. De personendeuren hebben een grootte van $B \times H = 1.07 \times 2.25$ meter. De transportdeuren hebben een grootte van $B \times H = 1.7 \times 2.55$ meter. De roosters hebben een grootte van $B \times H = 0.45 \times 0.2$ meter. In het ventilatierooster is een metalen rooster (fijnmazig) aangebracht om ongedierte buiten te houden. Er is geconstateerd dat deze roosters zwaar vervuild zijn en dat deze een effect hebben op de gemeten transmissieverliezen.

Ad. C) Bronsterkte bepalen

Op basis van het geluiddrukkniveau bij de maximale uurflow, het transmissieverlies over de deuren en roosters en de grootte van het oppervlak is met behulp van Source Explorer de bronsterkte per item bepaald. De bronsterktes bij de maximale uurflow zijn uitgewerkt in bijlage B.

Ad. D) Bepaling immissieniveau op toekomstige woningen

Van de toekomstige situatie is een geluidsoverdrachtmodel gebouwd. De bronnen zoals bepaald in ad. C zijn in het model ingevoerd en aansluitend zijn de overdrachtsberekeningen uitgevoerd. De resultaten van deze berekeningen zijn opgenomen in paragraaf 5.

4 BEDRIJFSSITUATIE

4.1 Representatieve bedrijfssituatie

De geluiduitstraling van elk GOS en GVS wordt bepaald door de flow. Hoe meer gas over een station gaat, des te hoger is de geluidemissie. Onder de Representatieve Bedrijfs Situatie (RBS) wordt verstaan de hoeveelheid gas die het station levert in normaal kubieke meters per uur, $[m^3(n)/h]$, bij een effectieve etmaaltemperatuur van $-5^\circ C$. Deze hoeveelheid is per etmaalperiode verschillend. Voor zowel het GOS als het GVS in Katwijk bedraagt de maximale uurflow $Q_{max} = 31.183 m^3(n)/h$. De flow in de RBS over de dagperiode bedraagt $Q = 28.594 m^3(n)/h$ ($= 91.7\%$ van Q_{max}). De RBS over de avondperiode is $25.663 m^3(n)/h$ ($= 82.3\%$ van Q_{max}) en $Q = 18.491 m^3(n)/h$ ($= 59.3\%$ van Q_{max}) voor de nachtperiode.

De maximale uurflow ($31.183 \text{ m}^3(\text{n})/\text{h}$) is in het geluidoverdrachtsmodel als maatgevend aangehouden. De verminderde geluidemissie tijdens de gehele dag-, avond- en nachtperiode is verwerkt in de bedrijfsduurcorrectie. De correcties bedragen:

- Voor de dagperiode : $-0.8 \text{ dB} (= 20 \log 0.917)$;
- Voor de avondperiode : $-1.7 \text{ dB} (= 20 \log 0.823)$;
- Voor de nachtperiode : $-4.5 \text{ dB} (= 20 \log 0.593)$.

Het gasontvangstation is 365 dagen per jaar en 24 uur per dag in bedrijf. Tijdens het merendeel van deze dagen is de flow beduidend lager dan de gashoeveelheden onder de representatieve bedrijfssituatie.

4.2 Incidentele bedrijfssituatie

In incidentele situaties (zoals extreme kou in combinatie met harde wind) kan, als gevolg van de verhoogde gasvraag, het geluidniveau hoger zijn dan onder de representatieve bedrijfssituatie. Ook het drukloos maken van een leiding is een incidentele bedrijfssituatie. Dit kan optreden bij onderhoud van de installatie. Als een reduceerstraat in verband met werkzaamheden drukvrij gemaakt moet worden, wordt in korte tijd het gas van de betreffende reduceerstraat in de leiding afgeblazen. Gedurende een korte periode (maximaal 1 minuut) ontstaat er via de afblaasopening van van de afblaasleidingen de betreffende straat. Deze afblaasleidingen zijn gelegen aan de west gevel van het GOS. Deze onderhoudswerkzaamheden aan het GOS gebeuren in de regel tijdens de dagperiode. Het GVS heeft geen afblaasleiding.

5 BEREKENINGEN ONDER RBS SITUATIE

Op basis van de representatieve bedrijfssituatie is een geluidoverdrachtsmodel opgesteld waarin alle geluidrelevante onderdelen van de 2 stations en de afschermingen zijn opgenomen. Met behulp van dit geluidoverdrachtsmodel zijn vervolgens berekeningen uitgevoerd om de geluidimmissie in de omgeving van de gasstations te bepalen. Het overdrachtsmodel is gebaseerd op de berekeningsmethode uit de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai, 1999. In de berekeningen wordt met alle van belang zijnde factoren rekening gehouden, zoals afstandreducties, reflecties, afscherming, bodem en luchtdemping. De geluidbronnen zijn genummerd en in het overdrachtsmodel ingevoerd. De bedrijfsgebouwen zijn in het rekenmodel ingevoerd als reflecterende en afschermende objecten. In bijlage A zijn enkele modelleringsfiguren opgenomen. Geluidreflecterende bodemvlakken (wegen) hebben een bodemfactor $B_f = 0$. Het bedrijfsterrein is als reflecterend ($B_f = 0$) ingevoerd. De bodemfactor van de omgeving is als half absorberend en half reflecterend ingevoerd ($B_f = 0.5$). In de directe omgeving van het station is een aantal punten gekozen. De berekeningen zijn opgenomen in bijlage C en samengevat in de tabellen 3 en 4. Naast de berekeningen op de afzonderlijke punten is tevens in bijlage A de ligging van de geluidbelastingcontouren weergegeven.

Punt	Omschrijving	Ho [m]	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
		[m]	$L_{A_r,LT}$ [dB(A)]	$L_{A_r,LT}$ [dB(A)]	$L_{A_r,LT}$ [dB(A)]	B_i [dB(A)]
W-01_B	woning 01	5,0	56,1	55,2	52,4	62
W-02_B	woning 02	5,0	55,8	54,9	52,1	62
W-03_B	woning 03	5,0	56,3	55,4	52,6	63
W-04_B	woning 04	5,0	54,1	53,2	50,4	60
W-05_B	woning 05	5,0	57,4	56,5	53,7	64
W-06_B	woning 06	5,0	55,2	54,3	51,5	62
W-07_B	woning 07	5,0	53,3	52,4	49,6	60

Tabel 3: Onderzoekresultaten RBS van GOS en GVS Katwijk ($H_o = 5$ meter).

De toekomstige woningen hebben een vergunningsvrije bouw mogelijkheid. Een dergelijke uitbouw kan dan 2,5 meter diep worden en een hoogte van circa 3,0 meter. Aansluitend op de berekeningen op 5 meter hoogte is ook het geluidrukniveau bepaald ter hoogte van de vergunningsvrije bouw mogelijkheid.

Punt	Omschrijving	Ho [m]	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
		[m]	$L_{A_r,LT}$ [dB(A)]	$L_{A_r,LT}$ [dB(A)]	$L_{A_r,LT}$ [dB(A)]	B_i [dB(A)]
W-01_B	woning 01	1,5	56,9	56,0	53,2	63
W-02_B	woning 02	1,5	56,1	55,2	52,4	62
W-03_B	woning 03	1,5	50,5	49,6	46,8	57
W-04_B	woning 04	1,5	52,6	51,7	48,9	59
W-05_B	woning 05	1,5	57,3	56,4	53,6	64
W-06_B	woning 06	1,5	54,1	53,2	50,4	60
W-07_B	woning 07	1,5	52,5	51,6	48,8	59

Tabel 4: Onderzoeksresultaten RBS van GOS en GVS Katwijk ($H_o = 1,5$ meter).

Het geluid zoals gehoord in de directe omgeving is hoogfrequent sissend geluid. Dit geluid komt voornamelijk via de ventilatieopeningen en de (slecht sluitende) deuren naar buiten. Het GOS en GVS produceren geen tonaal geluid (criterium: duidelijke hoorbaarheid).

6 TOETSINGSKADER

Voor beide stations geldt dat zij vallen onder het activiteitenbesluit. Voor de externe geluidemissie betekent dat geluidnormen van art. 2.17 uit het activiteitenbesluit gelden: 50 dB(A) op de dichtstbijzijnde geluidgevoelige gevel. Hier moet zowel Gasunie als Alliander aan voldoen. Na toetsing van de onderzoeksresultaten aan de eisen vanuit het activiteitenbesluit blijkt dat de voorkeursgrenswaarde uit dit besluit wordt overschreden (zie tabellen 3 en 4). Maatregelen zullen onderzocht moeten worden. Deze zijn in hoofdstuk 7 weergegeven.

7 GELUIDMAATREGELEN

7.1 Beschrijving maatregelen en kosten

De volgende bronmaatregelen kunnen getroffen worden:

A. Deuren aanpassen

Hierbij zullen op de deuren (3 transportdeuren en 2 vluchtdeuren) profielen met extra deur rubbers worden aangebracht om de naden en kieren zoveel volledig af te dichtten. Verder zullen de 3 transportdeuren voorzien moeten worden van een espagnolet sluiting.

B. Plaatsen suskasten (GOS)

De opening zal iets vergroot moeten worden en vervolgens zullen aan de binnenzijde van het gebouw suskasten worden aangebracht. Per ventilatie opening is € 600,-- begroot. Als suskasten worden toegepast, komen de bestaande roosters te vervallen.

C. Plaatsen suskasten (GVS)

De opening zal iets vergroot moeten worden en vervolgens zullen aan de binnenzijde van het gebouw suskasten worden aangebracht. Per ventilatie opening is € 600,-- begroot. Als suskasten worden toegepast, komen de bestaande roosters te vervallen.

D. Nieuwe deuren GOS

Hierbij zullen de deuren (3 transportdeuren en 2 vluchtdeuren) compleet worden vervangen door geluidsisolerende deuren bestaande uit een deurblad van verzinkte staalplaat met daarop aangebracht ontdreunings- en absorptiemateriaal. Verder is in een dubbele kierafdichting voorzien, zodat de deuren een zeer hoge geluidsisolatie waarde bereiken.

E. Nieuwe deuren GVS

Hierbij zullen de 2 vluchtdeuren compleet worden vervangen door geluidsisolerende deuren bestaande uit een deurblad van verzinkte staalplaat met daarop aangebracht ontdreunings- en absorptiemateriaal. Verder is in een dubbele kierafdichting voorzien, zodat de deuren een hoge geluidsisolatie waarde bereiken.

F. Geluidsarme regelaar GOS

Er is uitgegaan van het vervangen van beide 6" regelaar in een geluidarme uitvoering.

G. Geluiddempende plaat

Aanbrengen van een geluiddempende plaat voor de openingen van de ventilatieroosters aan de binnenzijde van het GVS.

In tabel 5 staan de kosten van de maatregelen.

	Maatregel	Productiekosten (exclusief BTW)	Installatiekosten (exclusief BTW)	Totaal (exclusief BTW)
A	deuren (o.a. kierdichting/espagnolet) aanpassen (GOS)	€ 1.680	€ 1.620	€ 3.400
B	plaatsen suskasten (GOS)	€ 17.000	€ 3.400	€ 20.400
C	plaatsen suskasten (GVS)	€ 6.800	€ 1.600	€ 8.400
D	nieuwe deuren (GOS)	€ 14.500	€ 3.600	€ 18.100
E	nieuwe deuren (GVS)	€ 4.500	€ 1.120	€ 5.620
F	geluidsarme regelaar (GOS)	€ 18.000/regelaar	€ 3.000/regelaar	€ 21.000/regelaar
G	afscherming voor opening roosters aan binnenzijde (GVS)	€ 2.500	€ 2.000	€ 4.500
H	afscherming voor opening roosters aan binnenzijde (GOS)	€ 5.000	€ 4.000	€ 9.000
I	verzwaren lichtkoepels (GVS)	€ 3.000	€ 1.000	€ 4.000

Tabel 5: Geraamde kosten mogelijke maatregelen.

7.2 Effecten maatregelen

Diverse mogelijke combinatie van maatregelen zijn onderzocht. De overschrijding van het GOS is zo dat in elk geval de reduceerstraten van het GOS voorzien moeten worden van geluidarme regelaars. Daarnaast moeten de bestaande roosters van het GOS worden vervangen door suskasten. Ook zullen de transport- en personendeuren moeten worden aangepast (goede kierafdichting). De overschrijding van het GVS is te reduceren door de bestaande deuren te vervangen door geluidsisolerende deuren en de bestaande roosters af te schermen met een geluidsisolerende plaat.

Het voorstel is om de volgende maatregelen te treffen.

Maatregelen bij GOS

- *Vervanging van de regelaars op beide reduceerstraten door een geluidarm exemplaar bij het GOS (geraamde kosten: € 21.000,- per stuk, totaal € 42.000,-);*
- *Plaatsen van suskasten voor alle openingen (totaal 36 stuks) (geraamde kosten: € 20.400,-);*
- *Toepassen van een goede kierafdichting op de 3 transportdeuren en de 2 personen-deuren (plus espagnolet vergrendeling op de transportdeuren). (Geraamde kosten: € 3.400,-). Als het toepassen van een goede kierdichting niet goed mogelijk blijkt, dan de deuren vervangen door geluidsisolerende deuren (geraamde kosten € 18.100,-).*

Maatregelen bij GVS

Vervanging van de bestaande 2 personendeuren in geluidsisolerende deuren (geraamde kosten € 5.620,-);

Plaatsen van een geluiddempende plaat aan de binnenzijde van het GVS voor alle openingen (geraamde kosten € 4.500,-);

Vervangen of verzwaren van de daglichtkoepels (geraamde kosten € 4.000,-).

De totale kosten van bovenstaande maatregelen worden begroot op € 79.920,-

De berekeningsresultaten inclusief de effecten van de voorgestelde maatregelen zijn weergegeven in tabellen 6 en 7. De bijbehorende geluidcontouren zijn weergegeven in bijlage A.

Punt	Omschrijving	Ho [m]	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
		[m]	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]	B_i [dB(A)]
W-01_B	woning 01	5,0	43,8	42,9	40,1	50
W-02_B	woning 02	5,0	43,6	42,7	39,9	50
W-03_B	woning 03	5,0	42,4	41,5	38,7	49
W-04_B	woning 04	5,0	43,6	42,7	39,9	50
W-05_B	woning 05	5,0	43,4	42,5	39,7	50
W-06_B	woning 06	5,0	40,9	40,0	37,2	47
W-07_B	woning 07	5,0	42,0	41,1	38,3	48

Tabel 6: Resultaten met voorgestelde maatregelen ($H_o = 5$ meter).

Punt	Omschrijving	Ho [m]	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
		[m]	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]	$L_{Ar,LT}$ [dB(A)]	B_i [dB(A)]
W-01_B	woning 01	1,5	44,1	43,2	40,4	50
W-02_B	woning 02	1,5	43,0	42,1	39,3	49
W-03_B	woning 03	1,5	37,6	36,7	33,9	44
W-04_B	woning 04	1,5	41,8	40,9	38,1	44
W-05_B	woning 05	1,5	43,0	42,1	39,3	48
W-06_B	woning 06	1,5	39,5	38,6	35,8	46
W-07_B	woning 07	1,5	40,2	39,3	36,5	46

Tabel 7: Resultaten met voorgestelde maatregelen ($H_o = 1,5$ meter).

8 CONCLUSIE

Zowel het GOS als het GVS voldoen aan de geluidvoorschriften uit het Activiteitenbesluit mits er maatregelen aan zowel bron als in de overdracht worden genomen. De voorgestelde maatregelen zijn:

- *Vervanging van de regelaars op beide reduceerstraten door een geluidarm exemplaar bij het GOS;*
- *Toepassen van kierafdichting op de 3 transportdeuren en de 2 personen deuren bij het GOS en toepassen van espagnolet vergrendeling op de transportdeuren;*
- *Plaatsen van een suskast voor alle ventilatieopeningen van het GOS;*
- *Plaatsen van een geluiddempende plaat aan de binnenzijde van het GVS voor alle openingen;*
- *Vervanging van de bestaande 2 personen deuren in geluidisolerende deuren bij het GVS;*
- *Vervangen of verzwaren van de daglichtkoepels bij het GVS.*

De totale kosten voor deze maatregelen zijn begroot op circa € 79.920,-

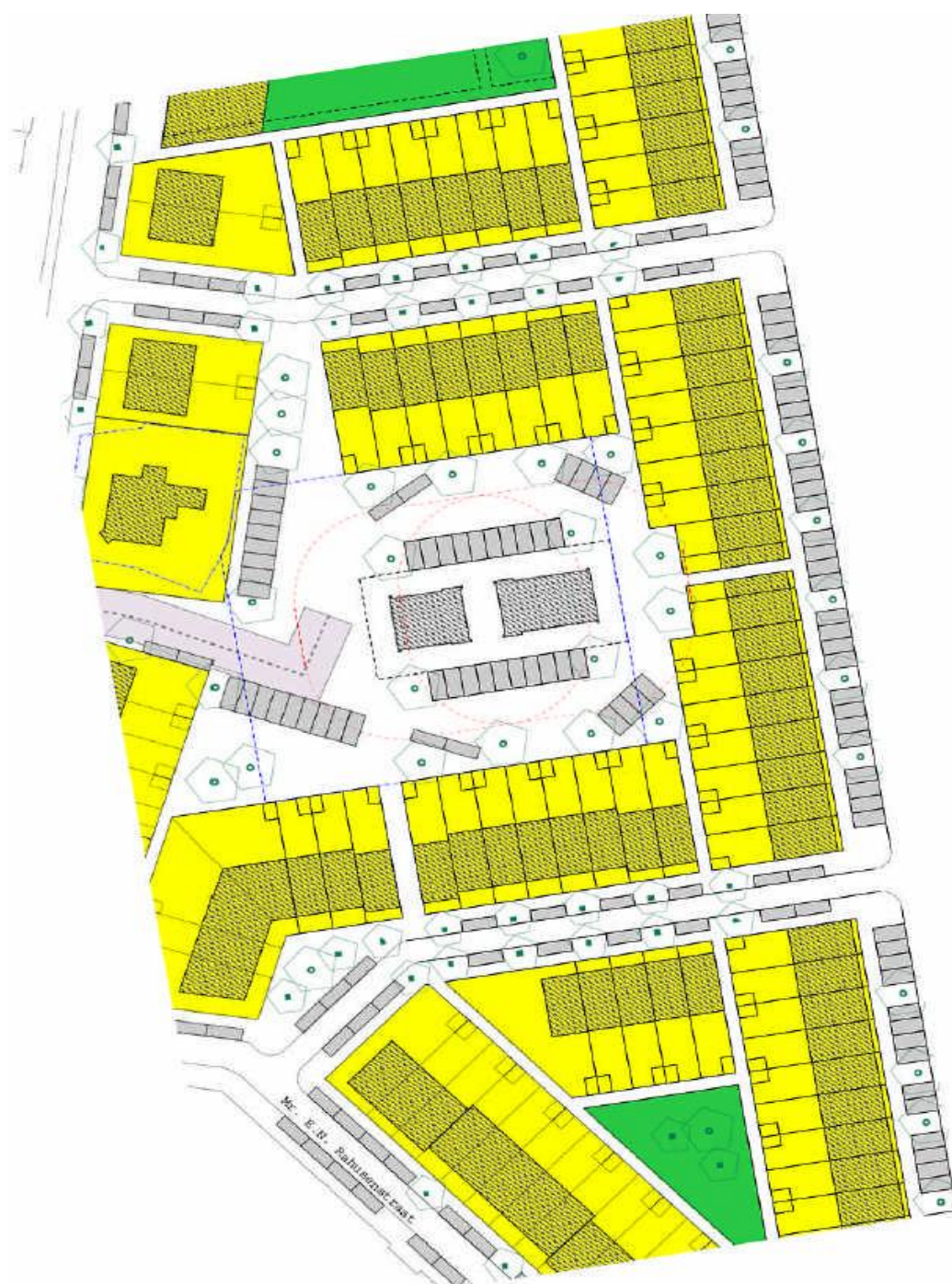
Groningen, 26 oktober 2011
KEMA Nederland B.V.

K.J.R. ten Cate
F.J.M. Ramakers

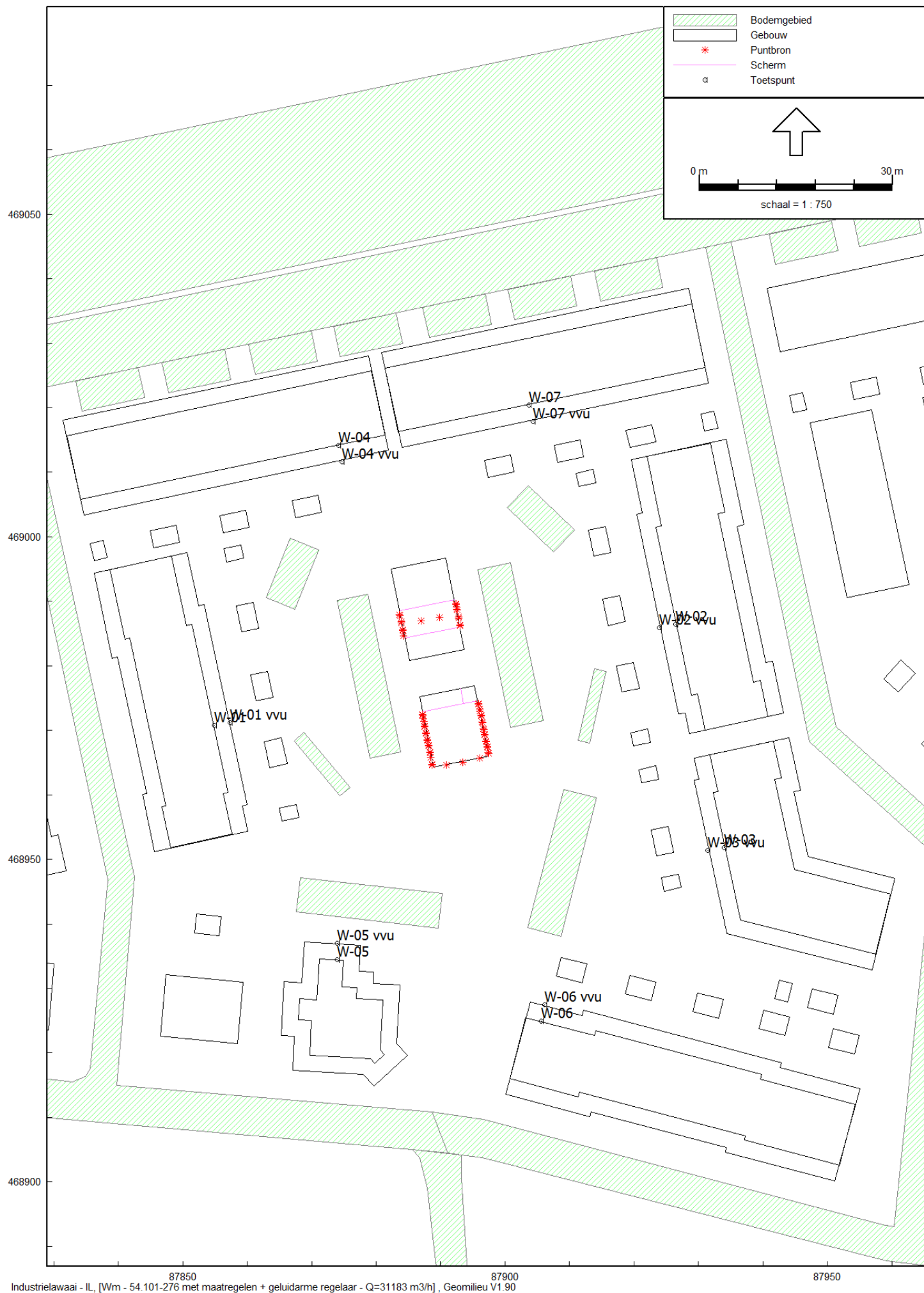
54.101-276 /FR/wv

Bijlage A: Figuren

Figuur 1: huidige situering GOS/GVS katwijk



Figuur 2: Toekomstige situatie schets GOS/GVS Katwijk



Figuur 3: Modelling terrein en omgeving



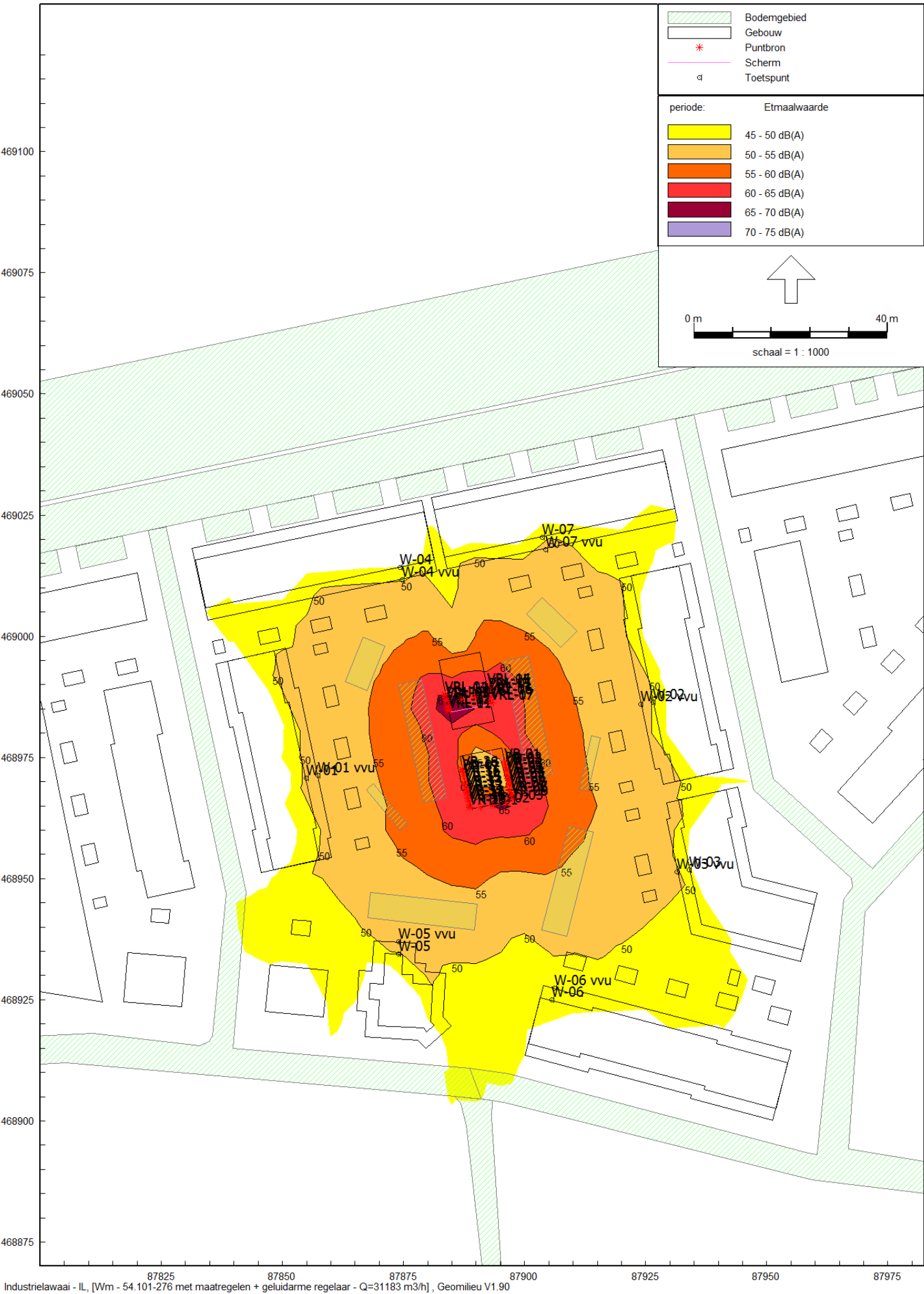
Figuur 4: Situering immissiepunten



Industrielawaai - IL, [Wm - 54.101-276 met maatregelen + geluidarme regelaar - Q=31183 m³/h], Geomilieu V1.90

Figuur 5: Situering geluidbronnen

Figuur 6: Huidige geluidbelastingcontouren RBS, zonder maatregelen



Figuur 7: Geluidbelastingcontouren RBS (Met Maatregelen)

Bijlage B: Bronsterkten

Model: 54.101-276 met maatregelen + geluidarme regelaar - Q=31183 m3/h
 Groep: gasunie
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	Lw. Totaal	Lwr Totaal
PD-01	vluchtdeur west	1,50	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	31,00	34,90	45,90	57,30	63,50	74,80	80,30	83,40	82,30	87,23	72,23
PD-02	vluchtdeur oost	1,50	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	31,00	34,90	45,90	57,30	63,50	74,80	80,30	83,40	82,30	87,23	72,23
TD-01	transportdeur 1	1,70	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	33,60	37,50	48,50	59,90	66,10	77,40	82,90	86,00	84,90	89,83	74,83
TD-02	transportdeur 2	1,70	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	33,60	37,50	48,50	59,90	66,10	77,40	82,90	86,00	84,90	89,83	74,83
TD-03	transportdeur 3	1,70	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	33,60	37,50	48,50	59,90	66,10	77,40	82,90	86,00	84,90	89,83	74,83
VR-01	Ventilatie rooster 01	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-02	Ventilatie rooster 02	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-03	Ventilatie rooster 03	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-04	Ventilatie rooster 04	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-05	Ventilatie rooster 05	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-06	Ventilatie rooster 06	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-07	Ventilatie rooster 07	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-08	Ventilatie rooster 08	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-09	Ventilatie rooster 09	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-10	Ventilatie rooster 10	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-11	Ventilatie rooster 11	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-12	Ventilatie rooster 12	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-13	Ventilatie rooster 13	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-14	Ventilatie rooster 14	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-15	Ventilatie rooster 15	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-16	Ventilatie rooster 16	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-17	Ventilatie rooster 17	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-18	Ventilatie rooster 18	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-21	Ventilatie rooster 21	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-22	Ventilatie rooster 22	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-23	Ventilatie rooster 23	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-24	Ventilatie rooster 24	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-25	Ventilatie rooster 25	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-26	Ventilatie rooster 26	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-27	Ventilatie rooster 27	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-28	Ventilatie rooster 28	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-29	Ventilatie rooster 29	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-30	Ventilatie rooster 30	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-31	Ventilatie rooster 31	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-32	Ventilatie rooster 32	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-33	Ventilatie rooster 33	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-34	Ventilatie rooster 34	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-35	Ventilatie rooster 35	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21
VR-36	Ventilatie rooster 36	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	27,70	33,70	45,70	57,10	60,50	70,20	74,70	75,50	77,40	81,21	66,21

Model: 54.101-276 met maatregelen + geluidarme regelaar - Q=31183 m3/h
 Groep: liander
 Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	Lw. 31	Lw. 63	Lw. 125	Lw. 250	Lw. 500	Lw. 1k	Lw. 2k	Lw. 4k	Lw. 8k	Lw. Totaal	Lwr Totaal
LiL-01	lichtstrook 1 in dak	0,20	3,90	0,80	1,70	4,50	Nee	29,50	34,50	45,50	55,90	58,30	68,90	74,80	76,70	75,80	80,93	75,93
LiL-02	lichtstrook 2 in dak	0,20	3,90	0,80	1,70	4,50	Nee	29,50	34,50	45,50	55,90	58,30	68,90	74,80	76,70	75,80	80,93	75,93
PDL-01	vluchtdeur west	1,50	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	26,50	30,40	41,40	52,80	59,00	70,30	75,80	78,90	77,80	82,73	62,73
PDL-02	vluchtdeur oost	1,50	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	26,50	30,40	41,40	52,80	59,00	70,30	75,80	78,90	77,80	82,73	62,73
VRL-01	Ventilatie rooster 01	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-02	Ventilatie rooster 02	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-03	Ventilatie rooster 03	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-04	Ventilatie rooster 04	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-05	Ventilatie rooster 05	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-06	Ventilatie rooster 06	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-07	Ventilatie rooster 07	3,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-11	Ventilatie rooster 11	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-12	Ventilatie rooster 12	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-13	Ventilatie rooster 13	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-14	Ventilatie rooster 14	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-15	Ventilatie rooster 15	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-16	Ventilatie rooster 16	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71
VRL-17	Ventilatie rooster 17	0,35	0,00	0,80	1,70	4,50	Ja	23,20	29,20	41,20	52,60	56,00	65,70	70,20	71,00	72,90	76,71	71,71

Bijlage C: Berekeningen

Rapport: Lijst van model eigenschappen
 Model: 54.101-276 met maatregelen + geluidarme regelaar - Q=31183 m3/h

Model eigenschap

Omschrijving	54.101-276 met maatregelen + geluidarme regelaar - Q=31183 m3/h
Verantwoordelijke	Ramakers
Rekenmethode	IL
Modelgrenzen	(87500,00, 468500,00) - (88400,00, 470000,00)
Aangemaakt door	Ramakers op 27-4-2011
Laatst ingezien door	Ramakers op 18-10-2011
Model aangemaakt met	Geomilieu V1.81
Origineel project	Niet van toepassing
Originele omschrijving	Niet van toepassing
Geïmporteerd door	Niet van toepassing
Definitief	Niet van toepassing
Definitief verklaard door	Niet van toepassing
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	5
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Totaalresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,5
Absorptie standaarden	HMRI-II.8
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja
Luchtdemping [dB/km]	0,02 0,07 0,25 0,76 1,63 2,86 6,23 19,00 67,40
Aandachtsgebied	--
Dynamische foutmarge [dB]	--

Rapport: Resultatentabel
 Model: 54.101-276 zonder maatregelen Q=31183 m3/h
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 (hoofdgroep)
 Groepsreductie: Nee

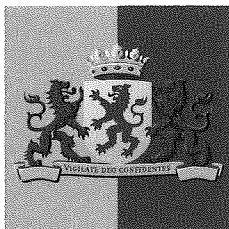
Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
W-01_B	woning 01	5,00	56,1	55,2	52,4	62,4
W-02_B	woning 02	5,00	55,8	54,9	52,1	62,1
W-03_B	woning 03	5,00	56,3	55,4	52,6	62,6
W-04_B	woning 04	5,00	54,1	53,2	50,4	60,4
W-05_B	woning 05	5,00	57,4	56,5	53,7	63,7
W-06_B	woning 06	5,00	55,2	54,3	51,5	61,5
W-07_B	woning 07	5,00	53,3	52,4	49,6	59,6
W-01 vvu_A	woning 01 vergunningsvrije uitbouw	1,50	56,9	56,0	53,2	63,2
W-02 vvu_A	woning 02 vergunningsvrije uitbouw	1,50	56,1	55,2	52,4	62,4
W-03 vvu_A	woning 03 vergunningsvrije uitbouw	1,50	50,5	49,6	46,8	56,8
W-04 vvu_A	woning 04 vergunningsvrije uitbouw	1,50	52,6	51,7	48,9	58,9
W-05 vvu_A	woning 05 vergunningsvrije uitbouw	1,50	57,3	56,4	53,6	63,6
W-06 vvu_A	woning 06 vergunningsvrije uitbouw	1,50	54,1	53,2	50,4	60,4
W-07 vvu_A	woning 07 vergunningsvrije uitbouw	1,50	52,5	51,6	48,8	58,8

Rapport: Resultatentabel
 Model: 54.101-276 met maatregelen + geluidarme regelaar - Q=31183 m3/h
 LAeq totaalresultaten voor toetspunten
 (hoofdgroep)
 Groep:
 Groepsreductie: Nee

Naam						
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
W-01_B	woning 01	5,00	43,8	42,9	40,1	50,1
W-02_B	woning 02	5,00	43,6	42,7	39,9	49,9
W-03_B	woning 03	5,00	42,4	41,5	38,7	48,7
W-04_B	woning 04	5,00	43,6	42,7	39,9	49,9
W-05_B	woning 05	5,00	43,4	42,5	39,7	49,7
W-06_B	woning 06	5,00	40,9	40,0	37,2	47,2
W-07_B	woning 07	5,00	42,0	41,1	38,3	48,3
W-01 vvu_A	woning 01 vergunningsvrije uitbouw	1,50	44,1	43,2	40,4	50,4
W-02 vvu_A	woning 02 vergunningsvrije uitbouw	1,50	43,0	42,1	39,3	49,3
W-03 vvu_A	woning 03 vergunningsvrije uitbouw	1,50	37,6	36,7	33,9	43,9
W-04 vvu_A	woning 04 vergunningsvrije uitbouw	1,50	41,8	40,9	38,1	48,1
W-05 vvu_A	woning 05 vergunningsvrije uitbouw	1,50	43,0	42,1	39,3	49,3
W-06 vvu_A	woning 06 vergunningsvrije uitbouw	1,50	39,5	38,6	35,8	45,8
W-07 vvu_A	woning 07 vergunningsvrije uitbouw	1,50	40,2	39,3	36,5	46,5

Bijlage 5.

Beschikking Provincie Zuid-Holland aangaande saneringsplan



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Directie Omgevingsdiensten
Afdeling Vergunningen
Contact
J.C. Kromhout
T 070-441 72 63
F 070-441 78 04
jc.kromhout@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070-441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum **22 FEB. 2012**

Ons kenmerk
PZH-2012-325979800
Uw kenmerk

Bijlagen

Onderwerp

Wet bodembescherming. Beschikking wijziging saneringsplan voor de locatie J. van der Vegtstraat 6A (vml Gasfabriek) te Katwijk.

BESCHIKKING

Onderwerp

Op 16 december 2011 hebben wij een melding ingevolge artikel 28 van de Wet bodembescherming (Wbb) ontvangen van Tauw bv, te Capelle aan den IJssel als gemachtigde van de gemeente Katwijk met betrekking tot een gewijzigde saneringsaanpak voor het geval van bodemverontreiniging op de locatie J. van der Vegtstraat 6A (vml Gasfabriek) te Katwijk.

Wij hebben de locatie en procedure geregistreerd onder code ZH053700002 B30.

Ingediende stukken

Bij bovengenoemde melding zijn ter beoordeling ingediend:

- Melding wijziging saneringsplan voormalig gasfabrieksterrein Katwijk, kenmerk N003-4809978TJV-per-V02-NL, opgesteld door Tauw, de dato 14 december 2011.

Inhoud

Saneringsaanpak

Uit de aangeboden informatie blijkt het volgende.

- Er is een wijziging ingediend op het reeds beschikte saneringsplan. Het bouwplan is grotendeels gewijzigd van isolatie (verharding) naar wonen met tuin. De gewijzigde saneringsplan betreft met name aanpassing van de terugsaneerwaarde van tussenwaarde (I + AW/2) naar interventiewaarde voor grond en grondwater. Ter hoogte van de woningen en tuinen wordt een leeflaag ingebracht van 1,5 meter, welke voldoet aan de de generieke waarde voor de klasse wonen. Ter hoogte van de openbare ruimte (wegen en openbaar groen) wordt een laag aangebracht van 1,5 meter welke voldoet aan de tussenwaarde (I + AW)/2. Ter hoogte van het appartementencomplex/

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 8 en 9 en bussen
18, 22, 65 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

parkeergarage wordt de de interventiewaarde aangehouden als terugsaneerwaarde. Ter hoogte van de Prins Hendrikkade en ter hoogte van de gasverdeel- en ontgangsstation kan niet worden ontgraven. Hier blijft naar verwachting een restverontreiniging achter.

Procedure

Ter voorbereiding van de beschikking hebben wij de procedure van afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gevolgd.

Van het voornemen tot saneren is conform het bepaalde in artikel 28 lid 5 Wbb mededeling gedaan aan burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk.

Toetsingskader

Wij hebben de melding getoetst aan de relevante bepalingen van hoofdstuk 4 van de Wbb, hoofdstuk 6 van de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland (Pmv), de Circulaire bodemsanering 2009 en ons beleid zoals verwoord in het Beleidsplan Groen, Water en Milieu van de provincie Zuid-Holland (28 juni 2006) en de nota Gezamenlijk Bodemsaneringsbeleid voor de provincie Zuid-Holland (BOBEL III, 1 november 2003) dat tezamen met de andere bevoegde gezagen op grond van de Wbb binnen het grondgebied van de provincie Zuid-Holland is opgesteld.

Eerdere besluitvorming

Met ons besluit van 21 december 2009 (kenmerk PZH-2009-145067741) hebben wij vastgesteld dat er ingevolge artikel 29 juncto 37 van de Wbb op eerdergenoemde locatie sprake is van een ernstig geval van bodemverontreiniging en dat de geconstateerde verontreiniging voor het huidige dan wel voorgenomen gebruik van de bodem of de mogelijke verspreiding van de verontreiniging niet leidt tot zodanige risico's voor mens, plant of dier dat spoedige sanering noodzakelijk is.

Tegelijkertijd hebben wij ingevolge artikel 39 Wbb met het saneringsplan ingestemd.

Overwegingen

De verstrekte gegevens zijn voldoende om een besluit te nemen omtrent de instemming met de wijziging op het saneringsplan.

Saneringsaanpak

De beschreven wijziging voldoet aan vigerende regelgeving en beleid. Met die gewijzigde saneringsaanpak wordt een zodanige sanering uitgevoerd dat de in het saneringsplan aangegeven functie na sanering op de locatie uitgeoefend kan worden. Er zijn derhalve geen redenen om niet met het gewijzigde saneringsplan in te stemmen.

Besluit

Gelet op het voorgaande en het bepaalde in artikel 39 van de Wet bodembescherming en artikel 6.3 van de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland besluiten wij in te stemmen met de wijziging op het saneringsplan voor eerdergenoemd geval van bodemverontreiniging, waarmee wij met ons besluit van 21 december 2009 (kenmerk PZH-2009-145067741) hebben ingestemd. Voor het overige blijft dat saneringsplan onverkort van kracht.

Wijzigingen in gebruik van de bodem of omstandigheden op de locatie, die van invloed kunnen zijn op de humane, ecologische en verspreidingsrisico's en daarmee op de risicobepaling, zolang de verontreiniging aanwezig is, moeten zo spoedig mogelijk, schriftelijk aan ons gemeld worden. Het gaat dan met name om wijzigingen die de contactmogelijkheden met de verontreiniging doen toenemen dan wel functiewijzigingen welke een mogelijke herziening van de risicobepaling noodzakelijk maken.

Kadastrale gegevens

Deze beschikking heeft betrekking op :

Kadastrale gemeente : Katwijk
Sectie : A
Nummer(s) : 12518, 15762 en 16806

Bezwaar

Ingevolge artikel 7.1 van de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbende(n) bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift worden ingediend tegen deze beschikking. Dit moet geschieden binnen zes weken na de dag van de dagtekening van het besluit, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Dit bezwaar dient te worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens kan een voorlopige voorziening ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht juncto hoofdstuk 20 Wet milieubeheer juncto artikel 36 Wet op de Raad van State worden gevraagd bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Aandachtspunten

Instemming met het saneringsplan laat onverlet dat voor uitvoering van de sanering toestemming nodig kan zijn ingevolge andere wet- en regelgeving.

Met de uitvoering van dit saneringsplan, waarmee met dit besluit wordt ingestemd, kan met inachtneming van de verplichting die volgt uit artikel 6.4 lid 1 van de Pmv om de aanvangsdatum van de sanering twee weken voor de feitelijke aanvang bij ons te melden, op grond van artikel 39 lid 2 van de Wbb op eigen risico direct worden begonnen.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

Ir. L.C. de Jonge MPA

hoofd bureau Procescoördinatie en Expertise (a.i.)

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

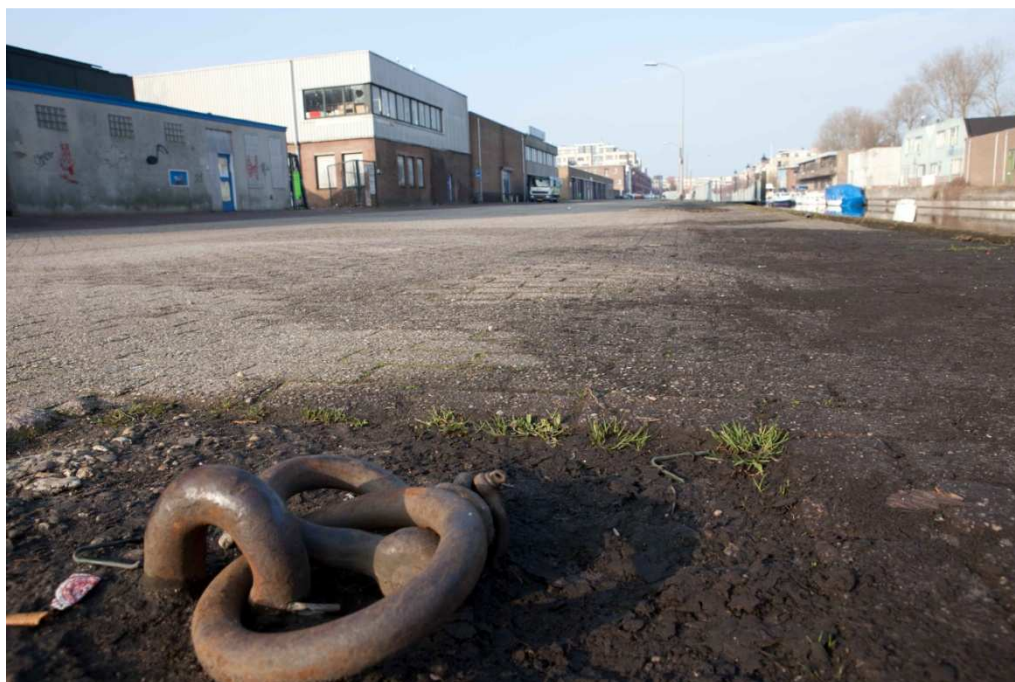
Een afschrift van de beschikking wordt verzonden aan:

- Gemeente Katwijk, t.a.v. de heer R. Van der Gugten, Postbus 589, 2220 AN Katwijk.

Bijlage 6.

Actualisatie onderzoek Flora en Fauna

Rapportage
Actualisatieonderzoek Flora- en faunawet:
Haven fase 2, Katwijk



Rapportnummer 241102

Arjan van Duijvenboden, 7 oktober 2011



Inhoud

Inleiding.....	3
<i>Algemene conclusie en advies</i>	3
De Flora- en faunawet	4
Wat houdt een “Verkennd onderzoek Flora- en faunawet” in?.....	5
Geldigheidsduur van dit rapport	5
Beschrijving onderzoeksgebied	6
Omschrijving van de voorgenomen werkzaamheden	7
Belangen	7
Onderzoeksinspanning.....	8
Aanwezige biotopen en mogelijk effect van voorgenomen werken	9
Mogelijk aanwezige en waargenomen soorten.....	11
Effect van de voorgenomen werkzaamheden op de (mogelijk) voorkomende soorten.....	17
Advies per beschermde soortgroep.....	18
Soorten uit tabel 1	18
Soorten uit tabel 2	18
Soorten uit tabel 3	20
Algemene conclusie en advies.....	23
Gebruikte literatuur	24
Bijlage 1: Soortentabellen Flora- en faunawet.....	25

Inleiding

De gemeente Katwijk wil het havengebied langs het Prins Hendrikkanaal herinrichten. Hierbij zullen bomen en struiken worden verwijderd, bestaande gebouwen worden gesloopt en de kademuur zal worden opgeknapt. De gemeente wil voorkomen dat er in het kader van de Flora- en faunawet beschermde soorten worden geschaad of gedood. Bovendien wil zij graag aan de zorgplicht Ff-wet voldoen. De gemeente heeft in 2008 daarom aan VOFF opdracht gegeven een onderzoek te doen naar de natuurwaarden in het gebied. Omdat de houdbaarheid van gegevens beperkt is, heeft de gemeente in 2011 aan Duijvenboden Natuur gevraagd de gegevens te actualiseren. Bovendien kan (uitleg van) wetgeving veranderd zijn. Ook dit is in dit rapport meegenomen.

Samenvattend advies

Stel een deskundige aan die het ecologisch deel van dit werk begeleidt. Deze houdt overzicht over het handelen volgens de Flora- en faunawet, aan de hand van een in overleg opgesteld werkprotocol voor uitvoerders, gebaseerd op dit rapport (hoofdstuk Advies per soortgroep). Hierin is onder meer voortijdige compensatie van vleermuisverblijfplaatsen opgenomen, ongeschikt maken van potentiële verblijfplaatsen, eventueel verplaatsen van muurflora en werken buiten/in het vogelbroedseizoen.

De deskundige onderzoekt ook gebouwen die van functie zijn veranderd op eventueel aanwezige vleermuizen.

Er treedt –wanneer alle in dit rapport voorgestelde maatregelen worden genomen– geen overtreding van de Flora- en faunawet op.

Wel kan (eventueel voor een deel van het werk) een ontheffingsaanvraag worden ingediend. Het bevoegd gezag beoordeelt de maatregelen dan en geeft eventueel aanvullingen. Vervolgens geeft zij een negatieve beschikking af, waarin staat dat er geen overtreding van de Ff wet is. Deze procedure kan dienen als extra zekerheid en overlegwijze met het bevoegd gezag. Het is altijd raadzaam dit te doen, maar er staan wel 12 weken voor deze procedure.

*Altijd geldt de **zorgplicht**, die zegt dat dieren niet onnodig mogen worden verstoord of gedood. Het is verstandig de aannemer hiervan op de hoogte te stellen en bij een vermoeden van mogelijk overtreden van de Flora- en faunawet tijdens de werkzaamheden een ecooloog om advies te vragen.*

Voor een toelichting op bovenstaande adviseer ik het rapport door te nemen.

De Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet (Ff-wet) vormt samen met de Natuurbeschermingswet het belangrijkste juridisch kader voor bescherming van natuur in Nederland. De wet voorziet in de bescherming van planten- en diersoorten binnen en buiten de beschermde natuurgebieden, regelt de handel in en im- en export van beschermde diersoorten, de jacht en schadebestrijding. De Flora- en faunawet is op 1 april 2002 in werking getreden. Het is een raamwet: in de wet staan hoofdlijnen. De uitwerking is geregeld in aparte besluiten en regelingen. De wet vervangt de Vogelwet 1936, de Wet bedreigde uitheemse dier- en plantensoorten, de Jachtwet, de Nuttige dierenwet 1914 en de soortenbescherming uit de Natuurbeschermingswet.

In de eerste jaren na de invoering was er veel onduidelijkheid over deze wet. In de praktijk leidden de nieuwe regels tot overbodig veel (administratieve) lasten. Ook werd de wet vaak genegeerd.

Op 23 februari 2005 is daarom de zgn. AMvB art. 75 van de Ff-wet in werking getreden. Dit “Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Ff-wet en enkele andere wijzigingen” is geregeld dat voor bepaalde diersoorten en activiteiten geen ontheffing hoeft te worden aangevraagd.

Het uitgangspunt van de wet is: “Nee, tenzij...”: er mag geen schade worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan. Hierbij geldt dat de wet bedoeld is om populaties te beschermen, niet individuele planten en dieren.

De mate waarin soorten beschermd dienen te worden, is in de folder “Buiten aan het Werk”(lit. 1) van het ministerie van LNV weergegeven middels 3 tabellen (zie ook bijlage 1), te weten 1: Algemene soorten, 2: Overige soorten en 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB. Deze tabellen zijn gerangschikt in mate van bedreiging van de soort, voor een soort uit tabel 3 zijn dus veel meer beschermende maatregelen vereist dan voor een soort uit tabel 1.

Een relatief nieuw instrument binnen de Ff-wet is de zogenaamde “gedragscode” waarin een belanghebbende aangeeft op welke wijze omgegaan wordt met beschermde soorten. Wanneer deze gedragscode wordt goedgekeurd hoeft –wanneer volgens de gedragscode wordt gewerkt– minder vaak een ontheffing voor werkzaamheden te worden aangevraagd. De gemeente Katwijk heeft (zoals veel andere gemeenten) wel een natuurwaardenkaart maar geen gedragscode, wel hebben (onder anderen) de gemeente Leiden, de Unie van Waterschappen en Bouwend Nederland een goedgekeurde gedragscode.

Het staat een ieder vrij om te werken volgens om het even welke goedgekeurde gedragscode. Deze zijn dus niet organisatiegebonden.

Wat houdt een “Verkenkend onderzoek Flora- en faunawet” in?

Bij planning van werkzaamheden is meestal niet op het eerste gezicht duidelijk of er ter plaatse beschermde diersoorten en plantensoorten voorkomen. Gericht onderzoek hiernaar kan veel arbeid vergen, maar is bovendien vaak seizoensgebonden waardoor er veel tijd verloren zou gaan voordat de werkzaamheden kunnen beginnen.

Daarom is het gebruikelijk in de eerste plaats een **verkennend onderzoek Flora- en faunawet** uit te voeren. In dit onderzoek wordt in de praktijksituatie onderzocht welke biotopen aanwezig zijn. Vervolgens wordt in een bureaustudie en aan de hand van veldwaarnemingen een lijst gemaakt van beschermde soorten die in de omgeving voorkomen en die gebruik (kunnen) maken van de aanwezige biotopen. Op deze manier ontstaat een beeld van de **mogelijk voorkomende beschermde soorten**. Wanneer het aannemelijk is dat er beschermde soorten voorkomen en het onderzoek hiernaar kan snel worden uitgevoerd, wordt er soms voor gekozen dit direct uit te voeren. Dit is bijvoorbeeld het geval bij veel tabel 3-soorten, zoals reptielen, sommige vissen en vleermuizen. In dit geval is gericht naar vleermuizen en muurflora gezocht. Aan de hand van literatuur- en veld onderzoek en de meest recente stukken over de Flora- en faunawet van het ministerie van Economische zaken, Landbouw & Innovatie wordt een advies opgesteld. Dit advies kan inhouden dat er nader onderzoek moet worden gedaan, maar kan ook inhouden dat het onwaarschijnlijk is dat (met een aantal te volgen voorschriften) beschermde diersoorten worden bedreigd door de werkzaamheden.

Hoewel dit verkennend onderzoek met zorgvuldigheid is uitgevoerd, blijft de natuur een moeilijk in meetwaarden te vatten complex geheel. Het is daarom in een verkennend onderzoek nooit mogelijk 100% zekerheid te geven over het al dan niet voorkomen van beschermde diersoorten, mede doordat het deels gaat om een momentopname. Hoe meer tijd er tussen dit ecologisch onderzoek en de daadwerkelijke uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden verstrijkt, hoe groter de kans dat er ter plaatse zaken veranderd zijn. Het is dan ook belangrijk dat uitvoerenden van een werk zich bewust zijn van de Flora- en faunawet zodat ter plaatse –indien nodig– kan worden ingespeeld op de aanwezigheid van beschermde soorten. Duijvenboden Natuur kan niet aansprakelijk worden gesteld wanneer er na dit verkennend onderzoek niet eerder gevonden beschermde soorten worden aangetroffen.

Geldigheidsduur van dit rapport

Vanwege de hoge mobiliteit van vleermuizen zijn gegevens en adviezen in dit onderzoek hierover twee jaar geldig. Overige gegevens en adviezen hebben een geschatte geldigheid van vier jaar. Deze geldigheidsperiode vervalt wanneer de situatie binnen het plangebied verandert waardoor biotopen veranderen, bijvoorbeeld door kap van bomen of sloop van gebouwen, maar ook door leegstand of het niet onderhouden van objecten verandert de biotoop ter plaatste.

Beschrijving onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied bestaat uit een deels verlaten industriegebied, begrensd door de Vd Hoevenstraat, Prins Hendrikkanaal, Vd Vegtstraat, Visserijkade, zoals in afbeelding 1 aangegeven. Een deel van de gebouwen is nog in gebruik, een deel staat leeg en er zijn ook gebouwen afgebrand. Het gaat om industriële panden, vaak zonder spouwmuur. Enkele gebouwen hebben een zolder.



Afbeelding 1: Topografische ligging onderzoeksgebied (rood omlijnd)

De kade bestaat grotendeels uit basaltblokken met specie. Bovenop is een rollaag van bakstenen aangebracht. Op enkele plaatsen zijn reparaties met bakstenen uitgevoerd. Er is een oude (dichtgemetselde) en nieuwe riooloverstort aanwezig.



Afbeelding 2: Een impressie van de bebouwing in het plangebied

Omschrijving van de voorgenomen werkzaamheden

De -voor flora en fauna relevante -voorgenomen werkzaamheden bestaan uit het verwijderen van een groot deel van de gebouwen. De gebouwen die niet worden gesloopt zullen worden herbestemd en aangepast. Alle groen zal worden verwijderd. De kade zal worden opgeknapt: voornemen is opnieuw te voegen en in sommige delen het metselwerk vervangen door nieuwe basaltstenen. Verder zullen er nieuwe grondankers worden aangebracht, waarvoor gaten worden geboord. Afrondend zullen meerpalen worden aangebracht, waardoor er afstand blijft tussen schepen en de kademuur.

Belangen

Het gebied wordt heringericht om woningen te realiseren. Verder wordt de infrastructuur in het gebied vernieuwd.

Onderzoeksinspanning

Voor dit actualisatieonderzoek is de volgende onderzoeksinspanning verricht:

- In augustus 2011 is het onderzoeksgebied onderzocht met behulp van zichtwaarneming op :
 - o Jaarrond beschermde vogelnesten
 - o Verblijfplaatsen voor vleermuizen
 - o Nesten van grondgebonden zoogdieren
 - o Beschermde flora
 - o Biotopen
- In juli, augustus en september is het gebied aanvullend op de volgende wijze onderzocht:
 - o Scan territoriale vogels
 - o Onderzoek naar voorkomende vleermuizen met batdetector en zichtwaarneming:
 - In juli is het gebied met de batdetector onderzocht op foeragerende migrerende en uitvliegende vleermuizen
 - In augustus is het gebied met de batdetector onderzocht op foeragerende en migrerende vleermuizen
 - In augustus zijn een aantal gebouwen (zie afbeelding 3) onderzocht op de aanwezigheid en sporen van vleermuizen
 - In september is het gebied onderzocht op zwermende vleermuizen, een teken dat er een kolonie aanwezig is, en op baltsende vleermuizen

In afbeelding 3 is aangegeven welke gebouwen onderzocht zijn op mogelijke verblijfplaatsen voor vleermuizen. Het rode omkaderde deel (rechts in e afbeelding) is voor een groot deel nog in gebruik. Vaak is bezoek nog niet mogelijk, maar doordat het gebruik van deze gebouwen nog zal veranderen (het komt immers vóór de sloop leeg te staan) is het verstandiger de gebouwen pas dan te onderzoeken op winterverblijfplaatsen van vleermuizen.



Afbeelding 3: bezochte gebouwen (groen deel, rechts) en niet bezochte gebouwen (rood deel, links)

Aanwezige biotopen en mogelijk effect van voorgenomen werken

Voorwaarde voor het al dan niet voorkomen van (beschermde) soorten is de aanwezigheid van een geschikte biotoop. Daarom is in een eerste bezoek de samenstelling van de aanwezige biotopen in beeld gebracht:

Biotoop	Effect van werkzaamheden	Vervangend biotoop aanwezig en waar?
ruigte, heesters	verwijdering	ja, in directe omgeving
water submers	mogelijk roering	ja, prins Hendrikkanaal en additioneel kanaal
gebouw met spouw	sloop	ja, in oude woonwijk en overige oude gebouwen
oude muren	verwijderen oude mortel en soms stenen	nee
pannendak	sloop	ja, in oude woonwijk en overige oude gebouwen
bedrijfsgebouwen met zolder	sloop	ja, in oude woonwijk en overige oude gebouwen

Tabel 1: voorkomende biotopen, effecten van de werkzaamheden hierop en eventuele alternatieven

Aangezien binnen het plangebied nieuwbouw plaatsvindt, zullen uiteindelijk alle biotopen binnen het plangebied veranderen of verdwijnen, behalve de oude kademuur. Deze laatste zal worden opgeknapt. In de directe omgeving van de kademuur is geen vervangend biotoop waargenomen.



Vleermuisbiotopen

De gebouwen in het groene gebied zijn onderzocht op geschiktheid voor Ruige en Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger als (tijdelijke) verblijfplaats. De gebouwen in het rode gebied zijn alleen vanaf de buitenkant geïnspecteerd.

Potentiële winterverblijven

De meeste bezochte gebouwen hebben geen spouwmuur, alleen het vroegere EWR gebouw heeft een spouwmuur. Deze spouwmuren zijn in principe voor alle levensstadia van de twee soorten Dwergvleermuis geschikt. Er zijn echter zeer weinig openingen in deze spouwmuur.

Er is onder het EWR-gebouw een kelder, maar deze staat onder water. In de andere gebouwen zijn geen kelders gevonden.

Sommige gebouwen hebben een ketelruimte.

Potentiële zomerverblijven

Zomerverblijven zijn voor dwergvleermuizen en Laatvlieger altijd onderdeel van een netwerk van verblijven. Ze zijn dus erg mobiel gedurende de zomermaanden. Een zomerverblijf kan dienen als slaapplek, maar ook als kraamkamer of baltsplaats.

In het gebied zijn voor de dwergvleermuizen en de Laatvlieger zeer veel potentieel geschikte zomerverblijven. Er zijn veel gaten in daken, houten platen, boeidelen en dergelijke.

Migratieroutes en foerageergebied

In het gebied zijn weinig doorlopende lijnvormige elementen zoals bomenrijen aanwezig. Wel zijn er lange gebouwen, maar deze zijn ook in de omgeving te vinden. Het gebied is daarom redelijk geschikt als foerageergebied, maar slecht geschikt als migratieroute.

Mogelijk aanwezige en waargenomen soorten

Van Nederlandse flora en fauna zijn veel soortgegevens bekend. De bundeling van deze gegevens in een toegankelijke database staat echter nog in de kinderschoenen. Wel zijn voor veel soortgroepen atlassen uitgegeven door verschillende onderzoeksorganisaties. Op basis van deze atlassen, biotoopkennis, streekkennis, en de drie Ff-wet tabellen (bijlage 1) is het mogelijk een overzicht op te stellen met mogelijk voorkomende en waargenomen beschermde soorten, te zien in tabel 2. Aanvullend is tijdens dit onderzoek gebruik gemaakt van de Natuurwaardenkaart van Katwijk (lit.17) en een eerder uitgevoerd Ff-onderzoek (lit. 19)

Nederlandse naam	tabel	Literatuur				Waargenomen			
		migratie	foerageer	broed	verblijf	migratie	foerageer	Broed	verblijf
gewone dwergvleermuis	3		1		1	1	1	1*	1
zangvogels	VRL				1	1	1	1	1
klein glaskruid	2				1				1
steenbreekvaren	2				1				1
tongvaren	2				1				1
zwartsteel	2				1				1
laatvlieger	3				1	1			

Tabel 2: In het onderzoeksgebied mogelijk voorkomende en waargenomen beschermde soorten.

**: De markering 'broed' geeft in dit geval aan dat er baltsroep gehoord is, niet dat er een kraamgroep aanwezig was.*

De 'tabel 1' soorten uit de Ff wet zijn niet actief onderzocht omdat hiervoor een vrijstelling van de Ff wet geldt, maar uiteraard moet wel aan de Zorgplicht uit deze wet worden voldaan.

Er is uitgebreider onderzoek naar vleermuizen (tabel 3 Ff wet) en muurflora (tabel 2 Ff wet) gedaan, mede aansluitend op het in 2008 (Lit.19) uitgevoerde onderzoek. Het onderzoek naar deze groepen heeft het volgende opgeleverd:

Muurflora

In 2008 werden de volgende aantallen beschermde planten op de kademuur aangetroffen (figuur 1):

Tabel 4 Beschermde en onbeschermde plantensoorten in plangebied Haven Katwijk (bijna allemaal op zuidmuur van Prins Hendrikkanaal.			
Strikt beschermde FF-wet soorten (tabel 2)		Aantal groeiplaatsen	Aantal exemplaren
Asplenium adiantum-nigrum	Zwartsteel	2	2
Asplenium scolopendrium	Tongvaren	5	13
Asplenium trichomanes	Steenbreekvaren	1	10
Parietaria judaica	Klein glaskruid	7	259

Figuur 1: Door VOFF in 2008 gevonden beschermde muurflora

In dit actualisatieonderzoek (2011) bleken de aantallen per soort soms aanzienlijk gewijzigd (tabel 3):

Soort/monsterpunt	207 tot 208	209 tot 210	211 tot 212	212 tot 213	totaal
Tongvaren	107	1	10	11	129
Steenbreekvaren	1			40	41
Klein glaskruid	1	2	100	31	134
Zwartsteel				1	1

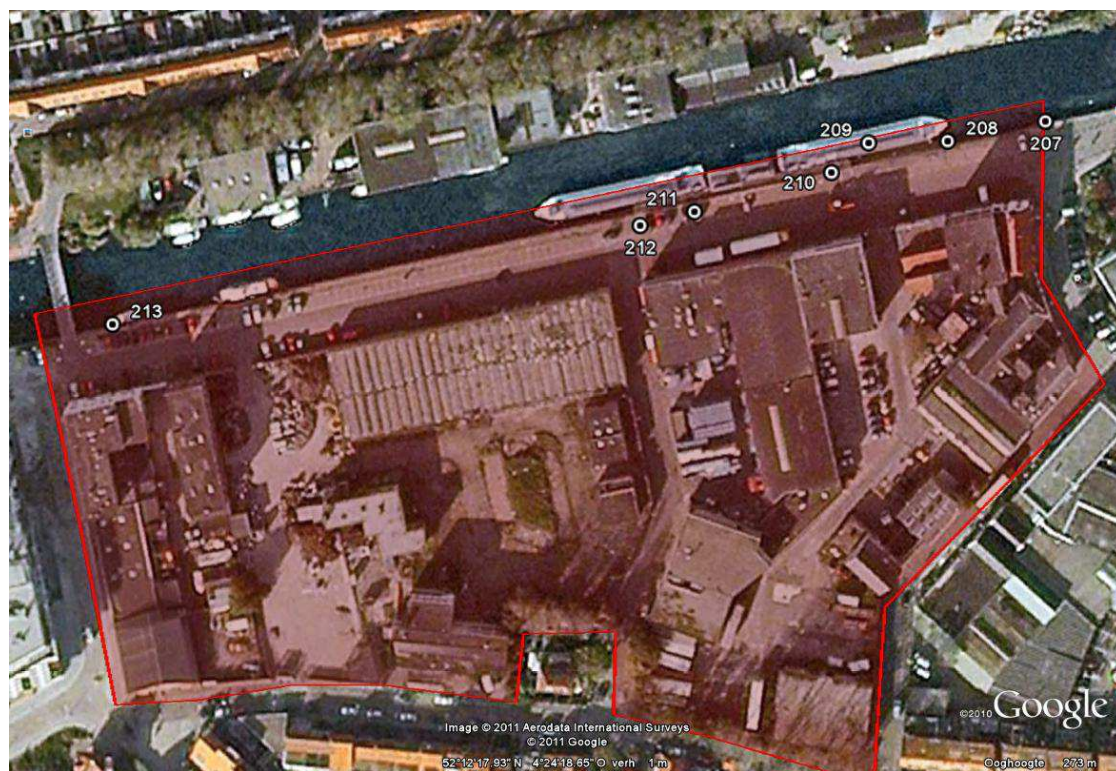
Tabel 3: In augustus 2011 aangetroffen beschermde muurplanten. De nummers corresponderen met de nummering in afbeelding 5.

Opvallend is de vertienvoudiging (in 3 jaar) van het aantal exemplaren Tongvaren. Echter ook Steenbreekvaren is met een factor 4 in aantal toegenomen. Klein glaskruid en Zwartsteel zijn in aantal afgenomen. Mogelijk is het verminderd gebruik van de kademuur door schepen de oorzaak voor de verandering in flora. Ook is het mogelijk dat de begroeibaarheid van de specie toeneemt. Overigens werd in een inspectierapport van 1996 geen melding gemaakt van muurplanten. Op foto's in dit rapport zijn wel muurplanten te zien, maar het gaat om enkele exemplaren.

Alle bovengenoemde flora behoren tot de zogenaamde 'tabel 2-soorten' binnen de Ff-wet. Er waren ook nog onbeschermde planten op de muur aanwezig, waaronder Mannetjesvaren en Gewone eikvaren.



Afbeelding 4: Klein glaskruid bij de voormalige Triton steiger



Afbeelding 5: monsterpunten muurflora

Vleermuizen

Tijdens de verschillende telronden zijn vleermuizen waargenomen in het gebied. Het gaat voornamelijk om foeragerende en (naar jachtbiotoop) migrerende Gewone dwergvleermuizen. In één geval is een migrerende Laatvlieger waargenomen. De locaties waar migrerende en foeragerende vleermuizen werden waargenomen zijn weergegeven in afbeelding 6. In afbeelding 7 zijn de waarnemingslocaties van vleermuizen met een rustplaats (uitvliegend of baltsend) weergegeven. In tabel 4 zijn alle vleermuiswaarnemingen zichtbaar.

punt	datum/tijd	soort	aantal	gedrag/functie	biotoop
400	25-7-2011 ocht.	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
401	25-7-2011 ocht.	Gewone dwergvleermuis	2	foerage	
402	25-7-2011 ocht.	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
403	25-7-2011 ocht.	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
500	15-8-2011 21:40	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
501	15-8-2011 21:49	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
502	15-8-2011 21:49	Laatvlieger	1	migratie	
503	15-8-2011 21:52	Gewone dwergvleermuis	1	uitvliegend	gebouw
504	15-8-2011 21:56	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
505	15-8-2011 22:00	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
506	15-8-2011 22:02	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
507	15-8-2011 22:05	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
508	15-8-2011 22:06	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
509	15-8-2011 22:08	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
510	15-8-2011 22:11	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
221	27-9-2011 19:58	Gewone dwergvleermuis	2	migratie	
223	27-9-2011 20:10	Gewone dwergvleermuis	2	foerage	
224	27-9-2011 20:13	Gewone dwergvleermuis	1	balts	gebouw
225	27-9-2011 20:32	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
226	27-9-2011 20:35	Gewone dwergvleermuis	2	balts	gebouw
226	27-9-2011 20:35	Gewone dwergvleermuis	1	foerage	
227	27-9-2011 20:40	Gewone dwergvleermuis	1	balts	gebouw
227		Gewone dwergvleermuis	1	balts	gebouw
227		Gewone dwergvleermuis	1	foerage	

Tabel 4: waargenomen vleermuizen in het plangebied (overigens is in een ander bezoek gezocht naar verblijfplaatsen in gebouwen, hierbij zijn geen vleermuizen waargenomen)



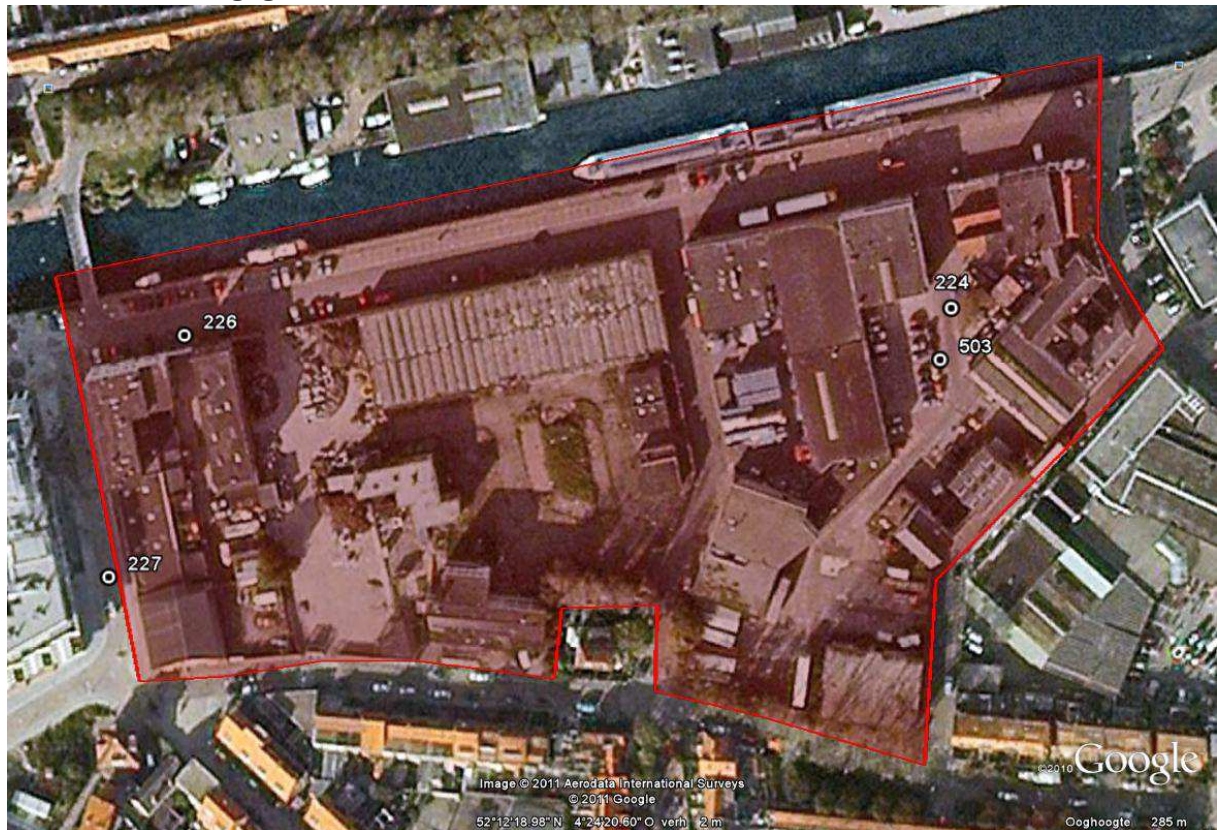
Afbeelding 6: Alle waarnemingen (3 ronden) van migratie en foerage door vleermuizen

Uit afbeelding 6 blijkt dat het gebied door Gewone dwergvleermuizen wordt gebruikt als foerageergebied. Door de complexiteit van het terrein (veel gebouwen waar wel vleermuizen maar geen waarnemers overheen kunnen) is het echter vrij moeilijk te zeggen hoeveel vleermuizen nu gebruik maken van deze foerageplaats. Naar schatting aan de hand van de geclusterde waarnemingen zijn dit 5-10 exemplaren. Het is heel goed mogelijk dat (een deel van) deze dieren uit de aangrenzende oude woonwijk komen.

De migrerende vleermuizen maakten gebruik van het gebied om naar hun jachtterrein te komen, bijvoorbeeld vanuit de oude woonwijk naar de groenstrook langs de Meerburgkade.

Verblijfplaatsen van vleermuizen.

In het gebied zijn gedurende de inventarisaties maar weinig aanwijzingen gevonden van werkelijk verblijf door vleermuizen. De doorzochte gebouwen bevatten enkele geschikte ruimten, maar waren te koud, droog en tochtig voor een winterverblijf. Als zomerverblijf kunnen voor de Gewone Dwergvleermuis zeer veel plaatsen van dienst zijn, allen binnen een netwerk van verblijfplaatsen. De waarnemingen van enkele baltsende en uitvliegende vleermuizen wijzen dan ook niet op de aanwezigheid van een belangrijk onderdeel binnen het vleermuizen netwerk. In afbeelding 7 zijn de waargenomen zomerverblijven van de vleermuizen weergegeven.



Afbeelding 7: rustplaatsen vleermuizen (uitvliegend en balts), allen Gewone dwergvleermuis

Effect van de voorgenomen werkzaamheden op de (mogelijk) voorkomende soorten.

De ontwikkeling van een nieuw wijk op de plaats van het huidig industrieterrein kan op de volgende manieren de voorkomende soorten schaden:

Sloopfase

Broedvogels: er zijn geen jaarrond beschermde nesten aangetroffen. Bij sloop tussen 1 maart en 1 juli kan er echter verstoring van een broedende vogel plaatsvinden.

Muurflora: Wanneer er geen maatregelen worden genomen, kunnen door de werkzaamheden aan de kademuur soorten geschaad worden of verdwijnen.

Vleermuizen: Er gaan bij sloop enkele zomerrust- en baltsplaatsen verloren, en er gaat foerageergebied verloren. Binnen het netwerk van de vleermuizen heeft dit echter een zeer klein effect en de instandhouding van de soort komt niet in gevaar. Bij sloop in de kraam- of winterrustperiode is er echter wel kans dat een enkel dier geschaad wordt.

Bouwfase

Broedvogels: vooral op kale daken, maar ook op zand kunnen vogels gaan broeden. Het is zaak dat de aannemer hier op let, en tijdig actie onderneemt door ofwel broeden te voorkomen, ofwel de broedende vogel rust te geven.

Muurflora: de planten op de kademuur groeien daar door de juiste omstandigheden op het gebied van grondwater, specie en licht. Wanneer een van deze zaken verandert tijdens de bouwfase, wordt de muurflora geschaad.

Vleermuizen: naar verwachting zullen de vleermuizen in de bouwfase nog steeds gebruik maken van het terrein voor migratie en foerage. Continu belichting kan soorten onnodig verjagen.

Gebruiksfase

Broedvogels: deze zullen op de normale wijze het gebied rekoloniseren

Muurflora: bij beheer van de nieuwe wijk zal de kademuur moeten worden ontzien bij schoonmaakwerk. Ook moet voorkomen worden dat er boten direct tegen de muur liggen.

Vleermuizen: deze zullen de wijk op normale wijze rekoloniseren. Dit is gemakkelijker als in de nieuwe wijk rekening wordt gehouden met vleermuizen. Open ventilatie van spouwmuren zou voldoende moeten zijn.

Advies per beschermde soortgroep

Aan de hand van de uitgevoerde inventarisaties kan een advies worden geformuleerd over de acties die moeten ondernomen in het kader van de Ff-wet.

Soorten uit tabel 1

Deze soorten genieten de lichtste vorm van bescherming. Er hoeft bij de voorgenomen werkzaamheden dan ook geen bijzondere rekening te worden gehouden met deze soorten. Wel geldt de algemene zorgplicht: men moet in het algemeen zorg dragen voor in het wild voorkomende planten en dieren. Ze mogen dan ook niet onnodig worden verstoord of gedood.

Advies: *tijdens de werkzaamheden moet de zorgplicht in acht worden genomen*

Soorten uit tabel 2

Voor verstoring van soorten uit tabel 2 moet een ontheffing worden aangevraagd, behalve wanneer gebruik wordt gemaakt van een gedragscode. Voor behandeling van de muurflora kan worden gewerkt volgens de goedgekeurde gedragscode van de het Havenbedrijf Rotterdam (HbR). De gedragscode van de Unie van Waterschappen is nogal summier op dit gebied.

Citaat uit de gedragscode van het Havenbedrijf Rotterdam (lit. 18):

“Muurflora

Activiteiten die kunnen leiden tot negatieve effecten op beschermde soorten muurplanten zijn werkzaamheden aan (oude) kades en (kade)muren.

Voorkomen van schade

Het HbR streeft ernaar om schade aan beschermde soorten muurplanten te voorkomen met de volgende maatregelen:

1. De groeiplaatsen van deze beschermde soorten muurplanten te ontzien tijdens de werkzaamheden.

Beperken van schade (mitigeren)

Wanneer schade aan exemplaren van beschermde soorten muurplanten niet te voorkomen is, dan worden bij werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud (tabel 2 en 3-soorten) en ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (tabel 2-soorten) de volgende maatregelen getroffen om schade zo veel mogelijk te beperken:

1. Voor aanvang van de werkzaamheden wordt een significant aantal exemplaren van de beschermde soorten muurplanten voorzichtig weggehaald, tijdelijk in depot gezet en na afronding van de werkzaamheden weer teruggeplaatst op de oude groeiplaats of een andere geschikte groeiplaats (transplantatie). Dit gebeurt onder toezicht van een ecologisch deskundige en vindt zo veel mogelijk plaats buiten de periode van zaadzetting voor de betreffende soorten (15 maart tot 15 augustus).
2. Passende inrichtingsmaatregelen te treffen, waarmee schade zo veel mogelijk wordt beperkt (bijvoorbeeld het afschermen van exemplaren wanneer een muur moet worden schoongespoten).

Voor tabel 3 soorten is in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling een ontheffing noodzakelijk. “

Wanneer aantoonbaar volgens deze gedragscode wordt gewerkt hoeft geen ontheffing voor werkzaamheden aan de kademuur worden aangevraagd. Wanneer er niet volgens deze gedragscode wordt gewerkt, moet er bij het ministerie van EL & I een ontheffing worden aangevraagd. Dit duurt minimaal 12 weken.

Advies: werkzaamheden aan de kademuur moeten gebeuren volgens de gedragscode van het Havenbedrijf Rotterdam. Schakel een deskundige in die het ver- en herplaatsen van de planten begeleidt, maar ook meedenkt over voorkomen van de noodzaak tot verplaatsen en een plantvriendelijke inrichting en beheer van de kademuur.



Afbeelding 8: Steenbreekvaren

Soorten uit tabel 3

De soorten uit deze tabel genieten de zwaarste bescherming binnen de flora- en faunawet. Wanneer deze soorten in literatuur of veld worden aangetroffen moeten er maatregelen genomen worden om de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust en verblijfsplaats te garanderen. Het verdient aanbeveling de mitigerende maatregelen voor te leggen aan het ministerie van LNV.

Wanneer de voortplantings en/of vaste rust en verblijfsplaats toch wordt verstoord dan moet een ontheffing worden aangevraagd.

Bij de aanvraag van deze ontheffing geldt de ‘uitgebreide toets’, waarbij het belang van de werkzaamheden moet worden aangetoond. Een uitspraak van de Raad van State in 2009 leidt er toe voor veel Tabel 3-soorten dat geen ontheffingen meer kunnen worden aangevraagd op basis van belang j: “de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke ontwikkeling of inrichting”. Dit geldt voor dat deel van de tabel 3-soorten die onder Bijlage IV van de habitatrichtlijn vallen. De lijst met beschermde soorten is te vinden in bijlage 1 van dit rapport.



Afbeelding 9: ook afdichtplaten kunnen tijdelijk als zomerverblijf dienen voor de Gewone dwergvleermuis

Gewone dwergvleermuis

(Tabel 3, Habitatrichtlijn Bijlage IV)

Deze vleermuis leeft in halfopen landschappen en wordt op veel plaatsen in en rond Katwijk aangetroffen. Vooral bosranden en struiken maar ook gebouwen dienen als foerageplek. Het plangebied heeft waarschijnlijk een beperkte rol in het verblijfsnetwerk (balts- en zomerslaapplek) van de Gewone dwergvleermuis. Door de voorgenomen werkzaamheden zal de functionaliteit van het gebied voor de Gewone dwergvleermuis verminderen.

Advies: De voorgenomen werkzaamheden zullen de functionaliteit van het gebied voor Gewone dwergvleermuizen verminderen. Hiervoor dient een ontheffing te worden aangevraagd, maar deze wordt niet verleend als het belang 'ruimtelijke ontwikkeling' is. Het is daarom nodig de vermindering van functionaliteit teniet te doen, zodat er geen overtreding van artikel 11 in de Ff wet optreedt. Daarom stel ik de volgende maatregelen voor:

- Stel een deskundige¹ aan die een ecologisch werkprotocol opstelt en het project op ecologisch gebied begeleidt.
- Sloop van de gebouwen vindt (volgens planning) gefaseerd plaats. Op deze manier zal de functionaliteit van het gebied gefaseerd afnemen.
- Maak gebouwen die behouden blijven vóór sloop van de andere gebouwen geschikt voor vleermuizen. Dit kan door het gasstation toegankelijk te maken voor vleermuizen en de binnenzijde geschikt te maken voor vleermuisbewoning, bijvoorbeeld door houten schotten op 2 cm van de muur aan te brengen (als alternatief voor een spouw). Verder kan de schoorsteen (doorsnede meer dan 1 meter) van het Parlevlietgebouw toegankelijk worden gemaakt voor vleermuizen. Op deze wijze wordt het verlies in functionaliteit binnen het gebied gecompenseerd door de nieuwe verblijfplaatsen.
- Sloop van gebouwen wordt voorafgegaan door de volgende maatregel in september/oktober of april:
 - o Openwerken van kleine ruimtes zoals boeidelen, systeemplafonds zodat deze doortochten en onaantrekkelijk worden voor vleermuizen. Het verdient aanbeveling dit handmatig en onder toezicht van een deskundige te doen. Na deze werkzaamheden moet de vleermuizen een week gegund worden zich elders te vestigen.

¹ Het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of

- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of

- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of

- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of

- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

21 Actualisatieonderzoek Ff wet Havengebied Katwijk

- Als onverhoopt nog vleermuizen worden gevonden tijdens de sloop, dan moet een deskundige bepalen wat er met deze dieren gebeurt en hoe de sloop verder verloopt. De sloop moet ter plaatse tijdelijk worden stilgelegd.
- Tijdens de sloop- en bouwfase moet verlichting in redelijke mate aangepast worden aan vleermuizen, in overleg met de deskundige.

Niet alle gebouwen zijn op het moment van dit schrijven buiten gebruik. Zodra gebouwen leeg komen te staan (en de biotoop voor vleermuizen dus verandert) moeten deze door een deskundige gecontroleerd worden op winterverblijfplaatsen. Wanneer deze aanwezig zijn, moet hiervoor een apart werkprotocol worden opgesteld. Zijn deze niet aanwezig, dan kan volgens het bovengenoemd ecologisch werkprotocol worden gewerkt.

Broedvogels

(Vogelrichtlijn)

Alle broedende vogels zijn beschermd, ongeacht in welke periode ze broeden. De Ff wet kent dus geen “broedperiode”. Bovendien zijn van een aantal vogelsoorten de nestplaatsen jaarrond beschermd. Er zijn geen nesten van jaarrond beschermde broedvogels gevonden. Wel kunnen de werkzaamheden wanneer ze in het voorjaar worden uitgevoerd broedende vogels verstoren.

Advies: Om te voorkomen dat broedende vogels worden verstoord moeten de werkzaamheden tussen 1 augustus en 15 maart worden uitgevoerd. Het is in deze periode onwaarschijnlijk dat op de locatie broedende vogels aanwezig zijn. Wees echter ook alert op broedende vogels buiten deze periode.



Afbeelding 10: Tongvaren

Algemene conclusie en advies

Tijdens de voorgenomen werkzaamheden is er sprake van mogelijke invloed op de volgende beschermde soorten:

Diverse muurflora (Bescherming: Tabel 2 Flora- en faunawet)

Gewone dwergvleermuis (Bescherming: Tabel 3/ Habitatrichtlijn Bijlage IV)

Broedvogels (Bescherming: Vogelrichtlijn)

Voor de **Gewone dwergvleermuis** geldt dat de locatie als zomerrust, balts-, foerage- en migratiebiotoop dient. Verder is het waarschijnlijk dat de voorgenomen werkzaamheden de beschermde muurflora schaden. Het is waarschijnlijk dat er in het plangebied in de periode 15 maart tot 1 augustus vogels broeden.

Daarom het volgende algemene advies:

Stel een deskundige aan die het ecologisch deel van dit werk begeleidt. Deze houdt overzicht over het handelen volgens de Flora- en faunawet, aan de hand van een in overleg opgesteld werkprotocol voor uitvoerders, gebaseerd op dit rapport (hoofdstuk Advies per soortgroep). Hierin is onder meer voortijdige compensatie van vleermuisverblijfplaatsen opgenomen, ongeschikt maken van potentiële verblijfplaatsen, eventueel verplaatsen van muurflora en werken buiten/in het vogelbroedseizoen.

De deskundige onderzoekt ook gebouwen die van functie zijn veranderd op eventueel aanwezige vleermuizen.

Er treedt –wanneer alle in dit rapport voorgestelde maatregelen worden genomen– geen overtreding van de Flora- en faunawet op.

Wel kan (eventueel voor een deel van het werk) een ontheffingsaanvraag worden ingediend. Het bevoegd gezag beoordeelt de maatregelen dan en geeft eventueel aanvullingen. Vervolgens geeft zij een negatieve beschikking af, waarin staat dat er geen overtreding van de Ff wet is. Deze procedure kan dienen als extra zekerheid en overlegwijze met het bevoegd gezag. Het is altijd raadzaam dit te doen, maar er staan wel 12 weken voor deze procedure.

Door op deze wijze te werken zullen ook andere, minder beschermde soorten zo min mogelijk last van de werkzaamheden ondervinden.

Tot slot:

Altijd geldt de **zorgplicht**, die zegt dat dieren niet onnodig mogen worden verstoord of gedood. Het is verstandig de aannemer hiervan op de hoogte te stellen en bij een vermoeden van mogelijk overtreden van de Flora- en faunawet tijdens de werkzaamheden een ecooloog om advies te vragen.

Gebruikte literatuur

1. Anonymus: **Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten**, Ministerie van LNV
2. Anonymus: **Protocol voor vleermuisinventarisaties**, GaN, Zoogdiervereniging, NGB 2009
3. Anonymus: **Natuurkalender tabel 3 Soorten**, Ministerie van LNV, 2006
4. Grimmberger, Schober: **Europese vleermuizen**, Tirion, 2001
5. Lange, Twisk, Winden, Diepenbeek: **Zoogdieren van West-Europa**, KNNV, 1994
6. Broekhuizen et al: **Atlas van de Nederlandse zoogdieren**, KNNV, 1992
7. Diepenbeek: **Veldgids Diersporen**, KNNV, 1999
8. Heimans, Heinsius, Thijsse, **Geïllustreerde flora van Nederland**, Versluys, Amsterdam, 1983
9. Grarnweidner, **paddenstoelen**, Thieme, 1992
10. Nijssen, de Groot, **De vissen van Nederland**, KNNV, 1987
11. Brink, **Ecologische atlas van de Dagvlinders van Noordwest Europa**, Schuyt & co, 1992
12. Wynhoff, Swaay, van der Made, **Veldgids Dagvlinders**, KNNV, 1999
13. Kleukers en Krekels, **Veldgids sprinkhanen en krekels**, KNNV, 2004
14. Bellmann, **Gids van Bijen, Wespen en Mieren**, Tirion, 2003
15. Harde, Severda, **Kevers**, Thieme 1983
16. Bos, Wasscher, **Veldgids Libellen**, KNNV, 1997
17. Verburg, Janse, **Natuurwaardenkaart gemeente Katwijk**, VOFF, 2008
18. Tuitert, Luchtenborg, Jaspers, **Gedragscode Flora- en faunawet Havenbedrijf Rotterdam**, 2009 (te vinden op www.DRloket.nl)
19. Rossenaar, Regelink, **Natuurwaardenonderzoek haven Katwijk, fase 2**, VOFF, 2008



Bijlage 1: Soortentabellen Flora- en faunawet

Bron: **Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten!**: Ministerie van LNV.

Tabel 1: Algemene soorten		Tabel 2: Overige soorten		
Zoogdieren aardmuis bosmuis dwergmuis bunzing dwergspitsmuis egel gewone bosspitsmuis haas hermelijn huisspitsmuis konijn mol ondergrondse woelmuis ree rosse woelmuis	Microtus agrestis Apodemus sylvaticus Micromys minutus Mustela putorius Sorex minutus Erinaceus europaeus Sorex araneus Lepus europaeus Mustela erminea Crocidura russula Oryctolagus cuniculus Talpa europea Pitymys subterraneus Capreolus capreolus Clethrionomys glareolus	tweekleurige bosspitsmuis veldmuis vos wezel woelrat Reptielen en amfibieën bruine kikker gewone pad middelste groene kikker kleine watersalamander meerkikker Mieren behaarde rode bosmier kale rode bosmier stronkmier zwartrugbosmier	Sorex coronatus Microtus arvalis Vulpes vulpes Mustela nivalis Arvicola terrestris Rana temporaria Bufo bufo Rana esculenta Triturus vulgaris Rana ridibunda Formica rufa Formica polyctena Formica truncorum Formica pratensis	
		Slakken wingslak Vaatplanten aardker akkerklokje brede wespenorchis breed klokje dottelbloem* gewone vogelmok grasklokje grote kaardenbol kleine maagdenpalm knikkende vogelmok koningsvaren slanke stelebloem zwanenbloem *m.u.w. spindotterbloem		Helix pomatia Lathyrus tuberosus Campanula rapunculoides Epipactis helleborine Campanula latifolia Caltha palustris Ornithogalum umbellatum Campanula rotundifolia Dipsacus fullonum Vinca minor Ornithogalum nutans Osmunda regalis Primula elatior Butomus umbellatus
Tabel 2: Overige soorten		Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB		
Zoogdieren damhert edelhart eeekhoorn grijze zeehond grote bosmuis staermuis Wild zwijn Reptielen en amfibieën alpenwatersalamander levendbarende hagedis Dagvlinders moerasparelmoevlinder vals heideblauwtje Vissen bermperg Kleine modderkruiper meerval rivieronderpad Vaatplanten zandgeleerde orchis aapjesorchis beenbrek bergklokje bergnachtorchis bijenorchis blaasvaan blauwe zeedistel bleek bosvogeltje bokenorchis brede orchis bruinrode wespenorchis daslook	Dama dama Cervus elaphus Sciurus vulgaris Halichoerus grypus Apodemus flavicollis Martes foina Sus scrofa Triturus alpestris Lacerta vivipara Euphydryas aurinia Lycactides idas Noemachellus barbatulus Cottus taenia Silurus glanis Cottus gobio Orchis ustulata Orchis simia Narthecium ossifragum Campanula rhomboidalis Platanthera chlorantha Ophrys apifera Cystopteris fragilis Utricularia maritima Cephalanthus damsonium Himantoglossum hircinum Dactylorhiza majalis Epipactis atrorubens Allium ursinum	dennenorchis dultse gentiaan franjegentiaan geelgroene wespenorchis gele helmbeem gevlakte orchis groene nachtorchis groensteel grote keverorchis grote muggeorchis gouden sleutelbloem harlekijn herfstschroeforchis hondschrud honingorchis jeneverbes klein glaskruid kleine keverorchis kleine zonnedauw klokjesgentiaan klaverklokje koraalwortel kruidsladegentiaan lange ereprijs lange zonnedauw manjetjesorchis maretak orchis palustris roze wespenorchis muurbeem parnassia pijlscheffekik poppenorchis prachtlokje purpenorchis rapunzelklokje rechte driehoeksvaren rietorchis ronde zonnedauw	Goodyera repens Gentianella germanica Gentianella ciliata Epipactis muelleri Pseudofumaria lutea Dactylorhiza maculata Coeloglossum viride Asplenium viride Listera ovata Gymnadenia conopsea Primula veris Orchis morio Spiranthes spiralis Anacamptis pyramidalis Hemimium monorchis Juniperus communis Parietaria judaea Listera cordata Drosera intermedia Gentiana pneumonanthe Campanula glomerata Corallorhiza trifida Gentiana cruciata Veronica longifolia Drosera anglica Orchis mascula Viscum album Epipactis palustris Erysimum cheiri Parnassia palustris Arabis hirsuta sagittata Aceras anthrophorum Campanula persicifolia Orchis purpurea Campanula rapunculoides Gymnocarpium robertianum Dactylorhiza majalis praelarissa Drosera rotundifolia	
		rood bosvogeltje ruig klokje schubvaren slanke gentiaan soldaatje spaanse ruiter steenanjer steenbreekvaren stengellose sleutelbloem stengelomvattend havikskruid stijf hardgras tongvaren valkruid veenmosorchis veldgentiaan veldsalie vleeskleurige orchis vliegenorchis vogelmok voorjaarsadonis wankeisorchis waterdriehal widelokje welriekende nachtorchis wilde gage wilde herfsttijloos wilde kievitsbloem wilde marjolene wit bosvogeltje witte muggeorchis zinkvooltje zomerlokje zwartsteel Kevers vliegend hert Kreeftachtigen rivierkreeft		Cephalanthera rubra Campanula trachelium Ceterach officinarum Gentianella amarella Orchis militaris Cirsium dissectum Dianthus deltoides Asplenium trichomanes Primula vulgaris Hieracium amplexicaule Ceratophyllum rigidum Asplenium scolopendrium Arnica montana Hammarbya paludosa Gentianella campestris Salvia pratensis Dactylorhiza incarnata Ophrys insectifera Neottia nidus-avis Adonis vernalis Orchis coriophora Menyanthes trifoliata Campanula patula Platanthera bifolia Myrica gale Colchicum autumnale Fritillaria meleagris Urtica dioica Cephalanthera longifolia Pseudorchis albidula Viola lutea calaminaria Leucoloma aestivum Asplenium adnigrum Lucanus cervus Astacus astacus
Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB		Tabel 4: Soorten bijlage V HR/bijlage 2 AMvB		
Bijlage 1 AMvB Zoogdieren das boomarter eikelmuis gewone zeehond dwergspitsmuis waterspitsmuis Reptielen en amfibieën adder hazelsworm ringslang vinpootsalamander vuursalamander Vissen beekprik bittervoorn elrits gestippelde alver grote modderkruiper rivierprik Dagvlinders bruin dikkopje dwergblauwtje dwergdikkopje groot geaderd witje grote lipogelvlinder heideblauwtje leppage kalkgraslanddikkopje keizersmantel klaverblauwtje purperstreepparelmoevlinder rode vuurvlinder hippotoe rouwmantel tweekleurig hooibeestje veenbesparelmoevlinder veenhooibeestje veldparelmoevlinder	Meles meles Martes martes Elomys quercinus Phoca vitulina Crocidura leucodon Neomys fodiens Vipera berus Anguis fragilis Natrix natrix Triturus helveticus Salamandra salamandra Lampetra planeri Rhodeus cericeus Phoxinus phoxinus Alburnus fossilis Lampetra fluviatilis Erynnis tages Cupido minimus Thymelicus acteon Aporia crataegi Limenitis populi Plebejus argus Strymonitida w-album Sphalix stertorius Argynnis paphia Cyaniris semargus Brenthis ino Palaechochysophanus Nymphalis antiopa Coenonympha arcania Boloria aquilona Coenonympha tullia Melitaea cinxia	woudparelmoevlinder zilvervlek Vaatplanten groot zegaras Bijlage IV HR Zoogdieren baardveermuis bechstein's vleermuis bever bosveermuis brandt's vleermuis bruinvis eurazische lynx franjestaart gewone doltijn gewone dwergveermuis gewone grootoorveermuis grijze grootoorveermuis grote hoefijzerneus hamster hazelmuis ingekorven vleermuis kleine dwergveermuis kleine hoefijzerneus laatzveger meervleermuis mopsveermuis nathusius' dwergveermuis noordse woelmuis otter rosse vleermuis tulpelaar tweekleurige vleermuis vale vleermuis waterveermuis wilde kat wiflanddoltijn witsnuitdoltijn Reptielen en amfibieën boomkikker geelbuikkruipad gladde slang	Melitaea diamina Clossiana euphrosyne Zostera marina Myotis mystacinus Myotis bechsteinii Castor fiber Nyctalus leisleri Myotis brandtii Phocoena phocoena Lynx lynx Myotis nattereri Delphinus delphis Pipistrellus pipistrellus Plecotus auritus Plecotus austriacus Rhinolophus ferrumequinum Cricetus cricetus Muscardinus avellanarius Myotis emarginatus Pipistrellus pygmaeus Rhinolophus hipposideros Eptesicus serotinus Myotis dasycneme Barbastella barbastellus Pipistrellus nathusii Microtus oeconomus Lutra lutra Nyctalus noctula Tursiops truncatus Vespertilio murinus Myotis myotis Myotis daubentonii Felis silvestris Lagenorhynchus acutus Lagenorhynchus albobrostris Hyla arborea Bombina variegata Coronella austriacus	
		heikkikker kamsalamander knoflookpad muurhagedis poelkikker rugstreeppad vredemeesterpad zandhagedis Dagvlinders donker pimpenelblauwtje grote vuurvlinder pimpenelblauwtje rijmblauwtje zilverstreeppoelbeestje Libellen bronslibel gafeilibel geklekte witsnuitlibel groene glazenmaker noordse winterjuffer oostelijke witsnuitlibel rivierombout sierlijke witsnuitlibel Vissen houting steur Vaatplanten drijvende waterweegbre Liparis loeselii Kruipend moerasorchis zomerschroeforchis Kevers brede geelrandwaterloofkever gestreepte waterloofkever heldenbok juchtlekever Tweekleppigen bataafse stroommossel		Rana arvalis Triturus cristatus Pelobates fuscus Podarcis muralis Rana lessonae Bufo calamita Allyptes obstetricans Lacerta agilis Maculinea nausithous Lycophotia dispar Maculinea teleius Maculinea arion Coenonympha hero Oxygastra curtisii Ophioglossum cecilia Lacertaria pectoralis Aeshna viridis Sympecma paedisca Leucorrhinia albifrons Stylurus flavipes Leucorrhinia caudalis Conegonus oxyrhynchus Acipenser sturio Luronium natans Uperis loeselii Apium repens Spiranthes aestivalis Dytiscus latissimus Chaphoderus bilineatus Cerambyx cerdo Osmodroma eremita Unio crassus
Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB		Tabel 4: Soorten bijlage V HR/bijlage 2 AMvB		
Bijlage 1 AMvB Zoogdieren das boomarter eikelmuis gewone zeehond dwergspitsmuis waterspitsmuis Reptielen en amfibieën adder hazelsworm ringslang vinpootsalamander vuursalamander Vissen beekprik bittervoorn elrits gestippelde alver grote modderkruiper rivierprik Dagvlinders bruin dikkopje dwergblauwtje dwergdikkopje groot geaderd witje grote lipogelvlinder heideblauwtje leppage kalkgraslanddikkopje keizersmantel klaverblauwtje purperstreepparelmoevlinder rode vuurvlinder hippotoe rouwmantel tweekleurig hooibeestje veenbesparelmoevlinder veenhooibeestje veldparelmoevlinder	Meles meles Martes martes Elomys quercinus Phoca vitulina Crocidura leucodon Neomys fodiens Vipera berus Anguis fragilis Natrix natrix Triturus helveticus Salamandra salamandra Lampetra planeri Rhodeus cericeus Phoxinus phoxinus Alburnus fossilis Lampetra fluviatilis Erynnis tages Cupido minimus Thymelicus acteon Aporia crataegi Limenitis populi Plebejus argus Strymonitida w-album Sphalix stertorius Argynnis paphia Cyaniris semargus Brenthis ino Palaechochysophanus Nymphalis antiopa Coenonympha arcania Boloria aquilona Coenonympha tullia Melitaea cinxia	woudparelmoevlinder zilvervlek Vaatplanten groot zegaras Bijlage IV HR Zoogdieren baardveermuis bechstein's vleermuis bever bosveermuis brandt's vleermuis bruinvis eurazische lynx franjestaart gewone doltijn gewone dwergveermuis gewone grootoorveermuis grijze grootoorveermuis grote hoefijzerneus hamster hazelmuis ingekorven vleermuis kleine dwergveermuis kleine hoefijzerneus laatzveger meervleermuis mopsveermuis nathusius' dwergveermuis noordse woelmuis otter rosse vleermuis tulpelaar tweekleurige vleermuis vale vleermuis waterveermuis wilde kat wiflanddoltijn witsnuitdoltijn Reptielen en amfibieën boomkikker geelbuikkruipad gladde slang	Melitaea diamina Clossiana euphrosyne Zostera marina Myotis mystacinus Myotis bechsteinii Castor fiber Nyctalus leisleri Myotis brandtii Phocoena phocoena Lynx lynx Myotis nattereri Delphinus delphis Pipistrellus pipistrellus Plecotus auritus Plecotus austriacus Rhinolophus ferrumequinum Cricetus cricetus Muscardinus avellanarius Myotis emarginatus Pipistrellus pygmaeus Rhinolophus hipposideros Eptesicus serotinus Myotis dasycneme Barbastella barbastellus Pipistrellus nathusii Microtus oeconomus Lutra lutra Nyctalus noctula Tursiops truncatus Vespertilio murinus Myotis myotis Myotis daubentonii Felis silvestris Lagenorhynchus acutus Lagenorhynchus albobrostris Hyla arborea Bombina variegata Coronella austriacus	
		heikkikker kamsalamander knoflookpad muurhagedis poelkikker rugstreeppad vredemeesterpad zandhagedis Dagvlinders donker pimpenelblauwtje grote vuurvlinder pimpenelblauwtje rijmblauwtje zilverstreeppoelbeestje Libellen bronslibel gafeilibel geklekte witsnuitlibel groene glazenmaker noordse winterjuffer oostelijke witsnuitlibel rivierombout sierlijke witsnuitlibel Vissen houting steur Vaatplanten drijvende waterweegbre Liparis loeselii Kruipend moerasorchis zomerschroeforchis Kevers brede geelrandwaterloofkever gestreepte waterloofkever heldenbok juchtlekever Tweekleppigen bataafse stroommossel		Rana arvalis Triturus cristatus Pelobates fuscus Podarcis muralis Rana lessonae Bufo calamita Allyptes obstetricans Lacerta agilis Maculinea nausithous Lycophotia dispar Maculinea teleius Maculinea arion Coenonympha hero Oxygastra curtisii Ophioglossum cecilia Lacertaria pectoralis Aeshna viridis Sympecma paedisca Leucorrhinia albifrons Stylurus flavipes Leucorrhinia caudalis Conegonus oxyrhynchus Acipenser sturio Luronium natans Uperis loeselii Apium repens Spiranthes aestivalis Dytiscus latissimus Chaphoderus bilineatus Cerambyx cerdo Osmodroma eremita Unio crassus
Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB		Tabel 4: Soorten bijlage V HR/bijlage 2 AMvB		
Bijlage 1 AMvB Zoogdieren das boomarter eikelmuis gewone zeehond dwergspitsmuis waterspitsmuis Reptielen en amfibieën adder hazelsworm ringslang vinpootsalamander vuursalamander Vissen beekprik bittervoorn elrits gestippelde alver grote modderkruiper rivierprik Dagvlinders bruin dikkopje dwergblauwtje dwergdikkopje groot geaderd witje grote lipogelvlinder heideblauwtje leppage kalkgraslanddikkopje keizersmantel klaverblauwtje purperstreepparelmoevlinder rode vuurvlinder hippotoe rouwmantel tweekleurig hooibeestje veenbesparelmoevlinder veenhooibeestje veldparelmoevlinder	Meles meles Martes martes Elomys quercinus Phoca vitulina Crocidura leucodon Neomys fodiens Vipera berus Anguis fragilis Natrix natrix Triturus helveticus Salamandra salamandra Lampetra planeri Rhodeus cericeus Phoxinus phoxinus Alburnus fossilis Lampetra fluviatilis Erynnis tages Cupido minimus Thymelicus acteon Aporia crataegi Limenitis populi Plebejus argus Strymonitida w-album Sphalix stertorius Argynnis paphia Cyaniris semargus Brenthis ino Palaechochysophanus Nymphalis antiopa Coenonympha arcania Boloria aquilona Coenonympha tullia Melitaea cinxia	woudparelmoevlinder zilvervlek Vaatplanten groot zegaras Bijlage IV HR Zoogdieren baardveermuis bechstein's vleermuis bever bosveermuis brandt's vleermuis bruinvis eurazische lynx franjestaart gewone doltijn gewone dwergveermuis gewone grootoorveermuis grijze grootoorveermuis grote hoefijzerneus hamster hazelmuis ingekorven vleermuis kleine dwergveermuis kleine hoefijzerneus laatzveger meervleermuis mopsveermuis nathusius' dwergveermuis noordse woelmuis otter rosse vleermuis tulpelaar tweekleurige vleermuis vale vleermuis waterveermuis wilde kat wiflanddoltijn witsnuitdoltijn Reptielen en amfibieën boomkikker geelbuikkruipad gladde slang	Melitaea diamina Clossiana euphrosyne Zostera marina Myotis mystacinus Myotis bechsteinii Castor fiber Nyctalus leisleri Myotis brandtii Phocoena phocoena Lynx lynx Myotis nattereri Delphinus delphis Pipistrellus pipistrellus Plecotus auritus Plecotus austriacus Rhinolophus ferrumequinum Cricetus cricetus Muscardinus avellanarius Myotis emarginatus Pipistrellus pygmaeus Rhinolophus hipposideros Eptesicus serotinus Myotis dasycneme Barbastella barbastellus Pipistrellus nathusii Microtus oeconomus Lutra lutra Nyctalus noctula Tursiops truncatus Vespertilio murinus Myotis myotis Myotis daubentonii Felis silvestris Lagenorhynchus acutus Lagenorhynchus albobrostris Hyla arborea Bombina variegata Coronella austriacus	
		heikkikker kamsalamander knoflookpad muurhagedis poelkikker rugstreeppad vredemeesterpad zandhagedis Dagvlinders donker pimpenelblauwtje grote vuurvlinder pimpenelblauwtje rijmblauwtje zilverstreeppoelbeestje Libellen bronslibel gafeilibel geklekte witsnuitlibel groene glazenmaker noordse winterjuffer oostelijke witsnuitlibel rivierombout sierlijke witsnuitlibel Vissen houting steur Vaatplanten drijvende waterweegbre Liparis loeselii Kruipend moerasorchis zomerschroeforchis Kevers brede geelrandwaterloofkever gestreepte waterloofkever heldenbok juchtlekever Tweekleppigen bataafse stroommossel		Rana arvalis Triturus cristatus Pelobates fuscus Podarcis muralis Rana lessonae Bufo calamita Allyptes obstetricans Lacerta agilis Maculinea nausithous Lycophotia dispar Maculinea teleius Maculinea arion Coenonympha hero Oxygastra curtisii Ophioglossum cecilia Lacertaria pectoralis Aeshna viridis Sympecma paedisca Leucorrhinia albifrons Stylurus flavipes Leucorrhinia caudalis Conegonus oxyrhynchus Acipenser sturio Luronium natans Uperis loeselii Apium repens Spiranthes aestivalis Dytiscus latissimus Chaphoderus bilineatus Cerambyx cerdo Osmodroma eremita Unio crassus
Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB		Tabel 4: Soorten bijlage V HR/bijlage 2 AMvB		
Bijlage 1 AMvB Zoogdieren das boomarter eikelmuis gewone zeehond dwergspitsmuis waterspitsmuis Reptielen en amfibieën adder hazelsworm ringslang vinpootsalamander vuursalamander Vissen beekprik bittervoorn elrits gestippelde alver grote modderkruiper rivierprik Dagvlinders bruin dikkopje dwergblauwtje dwergdikkopje groot geaderd witje grote lipogelvlinder heideblauwtje leppage kalkgraslanddikkopje keizersmantel klaverblauwtje purperstreepparelmoevlinder rode vuurvlinder hippotoe rouwmantel tweekleurig hooibeestje veenbesparelmoevlinder veenhooibeestje veldparelmoevlinder	Meles meles Martes martes Elomys quercinus Phoca vitulina Crocidura leucodon Neomys fodiens Vipera berus Anguis fragilis Natrix natrix Triturus helveticus Salamandra salamandra Lampetra planeri Rhodeus cericeus Phoxinus phoxinus Alburnus fossilis Lampetra fluviatilis Erynnis tages Cupido minimus Thymelicus acteon Aporia crataegi Limenitis populi Plebejus argus Strymonitida w-album Sphalix stertorius Argynnis paphia Cyaniris semargus Brenthis ino Palaechochysophanus Nymphalis antiopa Coenonympha arcania Boloria aquilona Coenonympha tullia Melitaea cinxia	woudparelmoevlinder zilvervlek Vaatplanten groot zegaras Bijlage IV HR Zoogdieren baardveermuis bechstein's vleermuis bever bosveermuis brandt's vleermuis bruinvis eurazische lynx franjestaart gewone doltijn gewone dwergveermuis gewone grootoorveermuis grijze grootoorveermuis grote hoefijzerneus hamster hazelmuis ingekorven vleermuis kleine dwergveermuis kleine hoefijzerneus laatzveger meervleermuis mopsveermuis nathusius' dwergveermuis noordse woelmuis otter rosse vleermuis tulpelaar tweekleurige vleermuis vale vleermuis waterveermuis wilde kat wiflanddoltijn witsnuitdoltijn Reptielen en amfibieën boomkikker geelbuikkruipad gladde slang	Melitaea diamina Clossiana euphrosyne Zostera marina Myotis mystacinus Myotis bechsteinii Castor fiber Nyctalus leisleri Myotis brandtii Phocoena phocoena Lynx lynx Myotis nattereri Delphinus delphis Pipistrellus pipistrellus Plecotus auritus Plecotus austriacus Rhinolophus ferrumequinum Cricetus cricetus Muscardinus avellanarius Myotis emarginatus Pipistrellus pygmaeus Rhinolophus hipposideros Eptesicus serotinus Myotis dasycneme Barbastella barbastellus Pipistrellus nathusii Microtus oeconomus Lutra lutra Nyctalus noctula Tursiops truncatus Vespertilio murinus Myotis myotis Myotis daubentonii Felis silvestris Lagenorhynchus acutus Lagenorhynchus albobrostris Hyla arborea Bombina variegata Coronella austriacus	
		heikkikker kamsalamander knoflookpad muurhagedis poelkikker rugstreeppad vredemeesterpad zandhagedis Dagvlinders donker pimpenelblauwtje grote vuurvlinder pimpenelblauwtje rijmblauwtje zilverstreeppoelbeestje Libellen bronslibel gafeilibel geklekte witsnuitlibel groene glazenmaker noordse winterjuffer oostelijke witsnuitlibel rivierombout sierlijke witsnuitlibel Vissen houting steur Vaatplanten drijvende waterweegbre Liparis loeselii Kruipend moerasorchis zomerschroeforchis Kevers brede geelrandwaterloofkever gestreepte waterloofkever heldenbok juchtlekever Tweekleppigen bataafse stroommossel		Rana arvalis Triturus cristatus Pelobates fuscus Podarcis muralis Rana lessonae Bufo calamita Allyptes obstetricans Lacerta agilis Maculinea nausithous Lycophotia dispar Maculinea teleius Maculinea arion Coenonympha hero Oxygastra curtisii Ophioglossum cecilia Lacertaria pectoralis Aeshna viridis Sympecma paedisca Leucorrhinia albifrons Stylurus flavipes Leucorrhinia caudalis Conegonus oxyrhynchus Acipenser sturio Luronium natans Uperis loeselii Apium repens Spiranthes aestivalis Dytiscus latissimus Chaphoderus bilineatus Cerambyx cerdo Osmodroma eremita Unio crassus
Tabel 3: Soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB		Tabel 4: Soorten bijlage V HR/bijlage 2 AMvB		
Bijlage 1 AMvB Zoogdieren das boomarter eikelmuis gewone zeehond dwergspitsmuis waterspitsmuis Reptielen en amfibieën adder hazelsworm ringslang vinpootsalamander vuursalamander Vissen beekprik bittervoorn elrits gestippelde alver grote modderkruiper rivierprik Dagvlinders bruin dikkopje dwergblauwtje dwergdikkopje groot geaderd witje grote lipogelvlinder heideblauwtje leppage kalkgraslanddikkopje keizersmantel klaverblauwtje purperstreepparelmoevlinder rode vuurvlinder hippotoe rouwmantel tweekleurig hooibeestje veenbesparelmoevlinder veenhooibeestje veldparelmoevlinder	Meles meles Martes martes Elomys quercinus Phoca vitulina Crocidura leucodon Neomys fodiens Vipera berus Anguis fragilis Natrix natrix Triturus helveticus Salamandra salamandra Lampetra planeri Rhodeus cericeus Phoxinus phoxinus Alburnus fossilis Lampetra fluviatilis Erynnis tages Cupido minimus Thymelicus acteon Aporia crataegi Limenitis populi Plebejus argus Strymonitida w-album Sphalix stertorius Argynnis paphia Cyaniris semargus Brenthis ino Palaechochysophanus Nymphalis antiopa Coenonympha arcania Boloria aquilona Coenonympha tullia Melitaea cinxia	woudparelmoevlinder zilvervlek Vaatplanten groot zegaras Bijlage IV HR Zoogdieren baardveermuis bechstein's vleermuis bever bosveermuis brandt's vleermuis bruinvis eurazische lynx franjestaart gewone doltijn gewone dwergveermuis gewone grootoorveermuis grijze grootoorveermuis grote hoefijzerneus hamster hazelmuis ingekorven vleermuis kleine dwergveermuis kleine hoefijzerneus laatzveger meervleermuis mopsveermuis nathusius' dwergveermuis noordse woelmuis otter rosse vleermuis tulpelaar tweekleurige vleermuis vale vleermuis waterveermuis wilde kat wiflanddoltijn witsnuitdoltijn Reptielen en amfibieën boomkikker geelbuikkruipad gladde slang	Melitaea diamina Clossiana euphrosyne Zostera marina Myotis mystacinus Myotis bechsteinii Castor fiber Nyctalus leisleri Myotis brandtii Phocoena phocoena Lynx lynx Myotis nattereri Delphinus delphis Pipistrellus pipistrellus Plecotus auritus Plecotus austriacus Rhinolophus ferrumequinum Cricetus cricetus Muscardinus avellanarius Myotis emarginatus Pipistrellus pygmaeus Rhinolophus hipposideros Eptesicus serotinus Myotis dasycneme Barbastella barbastellus Pipistrellus nathusii Microtus oeconomus Lutra lutra Nyctalus noctula Tursiops truncatus Vespertilio murinus Myotis myotis Myotis daubentonii Felis silvestris Lagenorhynchus acutus Lagenorhynchus albobrostris Hyla arborea Bombina variegata Coronella austriacus	
		heikkikker kamsalamander knoflookpad muurhagedis poelkikker rugstreeppad vredemeesterpad zandhagedis Dagvlinders donker pimpenelblauwtje grote vuurvlinder pimpenelblauwtje rijmblauwtje zilverstreeppoelbeestje Libellen bronslibel gafeilibel geklekte witsnuitlibel groene glazenmaker noordse winterjuffer oostelijke witsnuitlibel rivierombout sierlijke witsnuitlibel Vissen houting steur Vaatplanten drijvende waterweegbre L		

Bijlage 7.

Beslissing Provincie inzake ontheffing Flora en Fauna



Dienst Regelingen
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

> Retouradres Postbus 19530 2500 CM Den Haag

Gemeente Katwijk
J.M. van Rijn
Postbus 589
2220 AN KATWIJK

KATWIJK	
Ingekomen d.d.:	06 MAART 2012
Zaaknummer:	2011-25150
Over	Fysiek

Dienst Regelingen

Postbus 19530
2500 CM Den Haag
www.drloket.nl

T 0800 - 22 333 22
F 070 - 378 61 39
ffwet@minlnv.nl

Onze referentie

Aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449.afw.jb

Bijlagen

0

Datum 5 maart 2012
Betreft Beslissing op uw aanvraag
Ruimtelijke ingrepen

Geachte heer van Rijn,

Naar aanleiding van uw verzoek van 7 december 2011 en de aanvulling hierop van 20 februari 2012, geregistreerd onder aanvraagnummer FF/75C/2011/0449 om een ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de Flora- en faunawet te krijgen, deel ik u het volgende mee. Ik kan u de gevraagde ontheffing niet verlenen, omdat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Dit houdt in dat het toegestaan is de voorgenomen werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren, mits de in deze brief genoemde maatregelen worden uitgevoerd. Verder in deze brief staat vermeld wat daarvoor de redenen zijn.

De aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project "Haven fase 2, Katwijk", gelegen in de gemeente Katwijk. Het plangebied betreft een deels verlaten industriegebied, welk begrensd is door de van de Hoevenstraat, het Prins Hendrikkanaal, de van de Vegtstraat en de Visserijkade (Amersfoortcoördinaten midden 87903 468969), zoals is weergegeven in afbeelding 1 op bladzijde 6 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Actualisatieonderzoek en activiteitenplan Flora- en faunawet: Haven fase 2, Katwijk" van 30 november 2011. Het project betreft de herinrichting van een deels verlaten industriegebied. Hierbij zullen bomen en struiken worden verwijderd, de kademuur zal worden opgeknapt en bestaande gebouwen worden gesloopt. Op het na de sloop vrijkomende terrein worden woningen gerealiseerd. Ontheffing wordt gevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*).

Overwegingen

Wettelijk kader

Beschermde soorten

De gewone dwergvleermuis is een beschermde inheemse diersoort als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, van de Flora- en faunawet en is tevens opgenomen in bijlage IV van de EU-Habitatrichtlijn, diersoorten van communautair belang die strikt moeten worden beschermd.

Verbodsbepalingen

Op grond van artikel 11 van de Flora- en faunawet is het verboden om nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten te beschadigen, te vernielen of te verstoren.

Vaste rust- en verblijfplaats

Tot vaste rust- en verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Belangrijke migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld nesten, holen, burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder.

Functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats (gewone dwergvleermuis)

De verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden enkel overtreden wanneer de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen gaat door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De vaste rust- en verblijfplaats kan hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde diersoort bieden als voorheen. Onder bepaalde omstandigheden kan het zelfs zo zijn dat aantasting van een - op zich zelf niet beschermd - gebied deze functionaliteit van de beschermde vaste rust- en verblijfplaats aantast en derhalve leidt tot overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet.

De gewone dwergvleermuis is in het plangebied aangetroffen. Het plangebied heeft de functie van zomer- en baltsplaatsen en foerageergebied. Foerageergebieden zijn, zonder het nemen van mitigerende maatregelen, enkel ontheffingsplichtig indien zij van groot belang zijn voor de functionaliteit van de verblijfplaatsen van de betreffende soort, doordat er onvoldoende alternatieven voorhanden zijn. Door het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden gaan enkele zomer- en baltsplaatsen en foerageergebied verloren.

Dienst Regelingen

Datum

5 maart 2012

Onze referentie

aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449

U stelt echter de volgende maatregelen voor om de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis te waarborgen:

- De werkzaamheden worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige¹ op het gebied van vleermuizen.
- Er wordt een ecologisch werkprotocol opgesteld.
- De sloop van de gebouwen vindt gefaseerd plaats.
- In september/oktober of in april worden kleine ruimtes in de te slopen gebouwen handmatig onder begeleiding van een deskundige opengewerkt, zodat deze onaantrekkelijk worden voor vleermuizen. Dit gebeurt minimaal één week voor de sloop.
- Gebouwen die behouden blijven worden vóór de sloop van de andere gebouwen geschikt gemaakt voor vleermuizen. Het gasstation wordt toegankelijk gemaakt voor vleermuizen en de binnenzijde wordt geschikt gemaakt voor vleermuisbewoning door bijvoorbeeld houten schotten op 2 cm van de muur aan te brengen (als alternatief voor een spouw). Verder wordt de schoorsteen (doorsnede meer dan 1 meter) van het Parlevlietgebouw toegankelijk gemaakt voor vleermuizen.
- Tijdens de sloop- en bouwphase wordt in overleg met de deskundige de verlichting aangepast.
- Bij onverhoopt aantreffen van vleermuizen tijdens de sloop wordt de sloop ter plaatse stilgelegd. Een deskundige op het gebied van vleermuizen bepaalt wat er moet gebeuren.

Dienst Regelingen

Datum

5 maart 2012

Onze referentie

aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449

¹ Het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
- op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
- als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

De door u voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. Om de functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis te waarborgen dient u echter ook onderstaande maatregelen uit te voeren:

- U dient bij de planning van de werkzaamheden rekening te houden met de seizoenactiviteiten van de gewone dwergvleermuis om verstoring tijdens de voortplantingsperiode (half augustus tot en met september) en tijdens de winterrust (november tot en met februari) te voorkomen. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kunnen deze perioden langer dan wel korter zijn. De geschiktheid van de periode voor het uitvoeren van de werkzaamheden dient te worden bepaald door een deskundige op het gebied van vleermuizen.
- U geeft aan vóór de sloop de te slopen gebouwen ongeschikt te maken. Wanneer kolonies aanwezig zijn, moeten minimaal 5 dagen (met avondtemperaturen van meer dan 10°) voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden van het gebouw de oorspronkelijke verblijfplaatsen ongeschikt gemaakt worden, in andere gevallen minimaal 3 dagen van te voren. De basis van het ongeschikt maken is het verstoren van het microklimaat door het creëren van tocht; dit kan op verschillende manieren plaatsvinden. De beste manier om een spouw ongeschikt te maken is het eerst over de volledige hoogte van de muur of verdieping verwijderen van de hoeken van een gebouw waardoor er in de spouw een flinke tocht ontstaat en licht diep in de spouw kan doordringen. Ook kunnen de invliegopeningen, nadat de dieren zijn uitgevlogen, overdadig verlicht worden met bijvoorbeeld bouwlampen of er kan gewerkt worden met zogenaamde "exclusion flaps", waarbij wel uitgevlogen kan worden maar niet opnieuw ingevlogen. Een vleermuisdeskundige moet worden ingeschakeld om de best passende methode te bepalen, uit te voeren en te controleren.

De sloop van de gebouwen vindt gefaseerd plaats. Gebouwen die behouden blijven worden vóór de sloop van de andere gebouwen geschikt gemaakt voor vleermuizen. Op deze manier wordt het verlies in functionaliteit binnen het gebied gecompenseerd door de nieuwe verblijfplaatsen en zorgt u ervoor dat op geen moment een tekort aan functionele verblijfplaatsen ontstaat. Minimaal één week voor de daadwerkelijke sloop van de gebouwen zullen kleinschalige (partiële) sloopwerkzaamheden uitgevoerd worden met als doel het gebouw in beginsel als verblijfplaats voor vleermuizen onaantrekkelijk te maken. Tevens zal de verlichting tijdens de sloop- en bouwfase worden aangepast en houdt u rekening met de kwetsbare perioden van de gewone dwergvleermuis.

Door het uitvoeren van bovenstaande maatregelen wordt voorkomen dat er verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet overtreden worden. De functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis komt niet in het geding. Een ontheffing is dan ook niet nodig.

Zorgplicht

Voor alle soorten geldt de zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dient u zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te voorkomen.

Dienst Regelingen

Datum

5 maart 2012

Onze referentie

aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449

Vogels

U dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Ik wijs u erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voorts wijs ik u erop dat verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken jaarrond zijn beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke verblijfplaatsen is te allen tijde een ontheffing vereist.

Gedragscodes

U geeft aan dat u gebruik zult maken van de goedgekeurde gedragscode van het "Havenbedrijf Rotterdam" en dat u derhalve voor het kleine glaskruid, de steenbreekvaren, tongvaren en de zwartsteel geen ontheffing nodig heeft. Deze aanname behoeft echter enige nuancering.

In het algemeen geldt dat indien u van de vrijstelling voortvloeiend uit een reeds goedgekeurde gedragscode gebruik wilt maken, er aantoonbaar conform die gedragscode gewerkt moet worden.

Ik raad u dan ook aan om, voordat een project wordt uitgevoerd, de van toepassing zijnde maatregelen ten aanzien van de voorkomende soorten schriftelijk, in bijvoorbeeld een plan van aanpak, vast te leggen. Dit plan van aanpak moet aanwezig zijn op de locatie, in verband met een eventuele controle door bijvoorbeeld de nieuwe Voedsel- en Waren Autoriteit. Dit plan van aanpak moet wel in overeenstemming zijn met de betreffende gedragscode. Dit alles is echter uw eigen verantwoordelijkheid. Indien u gebruik wilt maken van verschillende reeds goedgekeurde gedragscodes, raad ik u aan, voor de overzichtelijkheid en handhaafbaarheid, de bronnen in uw plan van aanpak te noemen.

Uit de aard van reeds goedgekeurde gedragscodes vloeit voort dat het plan van aanpak alleen onder de reikwijdte van de goedkeuring van de betreffende gedragscode valt, als ze (mede)opgesteld zijn door een deskundige met kennis van de betreffende soorten.

Besluit

Gelet op het voorgaande wijs ik uw aanvraag voor een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet af.

Conclusie

Dit houdt in dat het toegestaan is bovenstaande werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren, mits de in dit besluit genoemde maatregelen worden uitgevoerd.

Dit besluit geldt slechts voor de hierboven genoemde soort en beschreven verboden handelingen. Dit besluit geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in dit besluit zelf niet anders is aangegeven. U dient direct contact op te nemen met Dienst Regelingen indien

Dienst Regelingen

Datum

5 maart 2012

Onze referentie

aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449

bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als beoordeeld bij dit besluit noodzakelijk zijn. Als u de maatregelen zoals genoemd in dit besluit niet uitvoert, heeft u (mogelijk) toch ontheffing van de Flora- en faunawet nodig.

Als u toch een ontheffing nodig heeft voor een soort die genoemd is op bijlage IV van de Habitatrichtlijn dient u voor het verkrijgen van deze ontheffing voor het project een belang, genoemd in de Habitatrichtlijn, aan te tonen. Indien dit belang niet kan worden aangetoond, wordt de aanvraag afgewezen en mag u het project niet uitvoeren. De belangen genoemd in de Habitatrichtlijn zijn:

- Bescherming van de wilde flora en fauna en instandhouding van natuurlijke habitats.
- De volksgezondheid, de openbare veiligheid.
- Andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.

Daarnaast wijs ik u erop dat als u afwijkt van de maatregelen zoals genoemd in dit besluit, zonder ontheffing of goedkeuring aan te vragen, u zeer waarschijnlijk in overtreding bent van de Flora- en faunawet. Ik kan dan door bestuursrechtelijke dwang toe te passen de strijdige situatie alsnog beëindigen. Dat kan betekenen dat een last onder dwangsom wordt opgelegd, of dat bestuursdwang wordt toegepast. Ook kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd. Dit kan in uw geval betekenen dat de werkzaamheden ten behoeve van bovengenoemd project geheel of gedeeltelijk worden stilgelegd totdat weer wordt voldaan aan het bij of krachtens de Flora- en faunawet bepaalde.

Wanneer u al leges heeft betaald dan betalen wij u deze zo spoedig mogelijk terug.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Stuur het ondertekende bezwaarschrift naar Dienst Regelingen, afdeling Recht en Rechtsbescherming, Postbus 20401, 2500 EK Den Haag.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval het aanvraagnummer FF/75C/2011/0449 en de datum van de beslissing.

Dienst Regelingen

Datum
5 maart 2012

Onze referentie
aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449

Op onze internetsite www.drloket.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,
namens deze:

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Deetman', with a large, stylized initial 'D'.

B. Deetman
Teammanager Vergunningen

Dienst Regelingen

Datum

5 maart 2012

Onze referentie

aanvraagnummer
FF/75C/2011/0449

Bijlage 8.

Groepsrisico berekening

Plaatsgebonden / Groepsrisico berekening Havenfase 2

Inleiding

In verband met het vaststellen van het bestemmingsplan Havenfase 2 en nieuwbouwplannen nabij de gastransportleiding W-535-13 is een plaatsgebonden risicoberekening (PR) en een groepsrisicoberekening (GR) uitgevoerd.

De risicoberekening is uitgevoerd met Carola, een door de overheid goedgekeurd softwarepakket voor het uitvoeren van risicoberekeningen aan aardgastransport.

Uitgangspunten bij de berekening

De leidingparameters zijn weergegeven in tabel 1, overige voor de berekening relevante leidingparameters (wanddikte van de pijpen en diepteligging) variëren over het beschouwde stuk leiding. Deze data zijn desgewenst op te vragen bij de Gasunie.

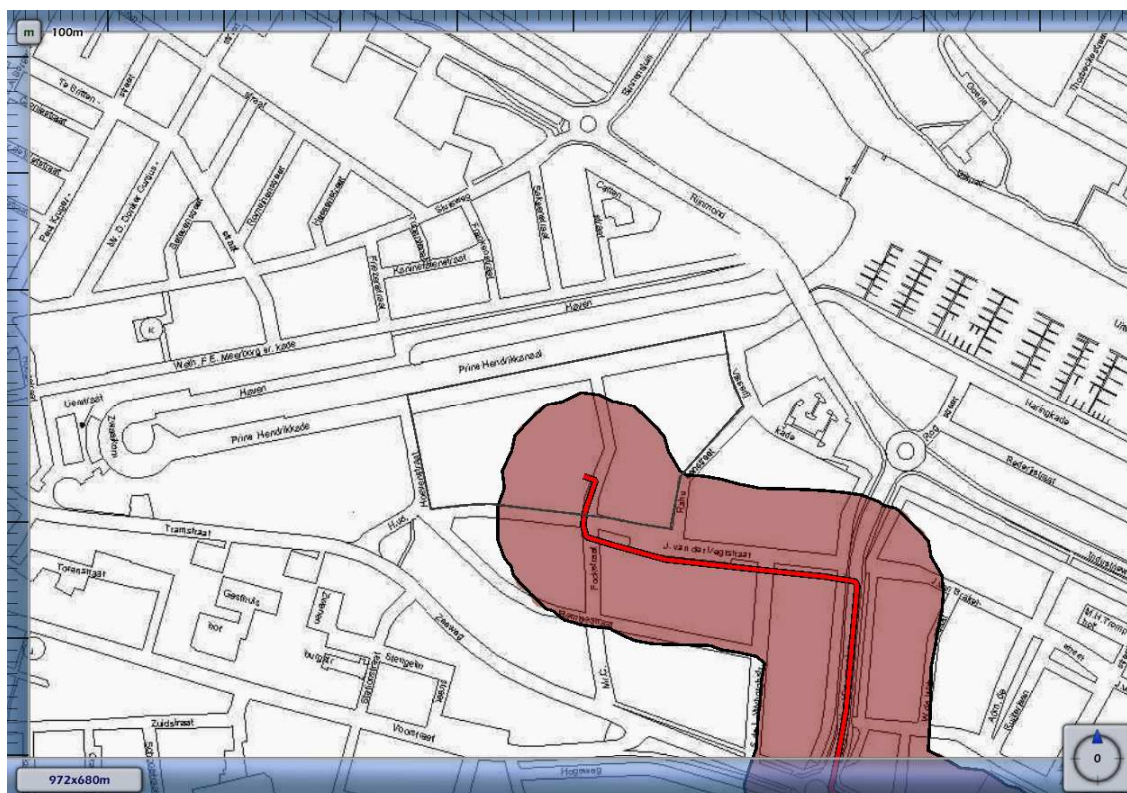
Het gebruikte populatiebestand is te vinden in tabel 2. De geprojecteerde zorginstelling valt geheel buiten de invloedssfeer van de gasleiding en is daarom niet meegenomen in de berekening.

Bij de berekening wordt de huidige situatie, waarbij enkele bedrijfspanden aanwezig zijn, vergeleken met de nieuwe situatie waarin 65 nieuwe woningen worden gerealiseerd.

Tabel 1: Leidingparameters

Parameter	W-535-13
Diameter	168.30 mm
Druk	40 Bar

Ligging leiding W-535-13 met invloedsg gebied.



Tabel 2: Bevolkingsgegevens

Populatiebestand havenfase 2								woningen		bedrijven en overige	
		Sloop, Bestaand			grootte			dag	nacht	dag	avond/nacht
Locatie	Functies	of Nieuw	Aantal	Hectare	huishouden	pers./30m2	personen	50%	100%	100%	0%
Deelgebied A	woningen	Bestaand	243		2,4		583	292	583		
Object 4	supermarkt	Bestaand		0,52		1	173			173	0
Object 3	bedrijfspan	Bestaand		0,07		0,333	7			7	0
Object 5	kantoren	Bestaand		0,01		1	3			3	0
Object 6	kantoren	Bestaand		0,04		1	13			13	0
Object 7	automobielbedrijf	Bestaand		0,10		0,333	1			1	0
Object 8	basisschool	Bestaand	1		420		420			420	0
Deelgebied B	woningen	Bestaand	59	0	2,4		141,6	70,8	141,6		
Object 9	snackbar	Bestaand		0,00			5			5	0
Object 10	kantoor	Bestaand		0,11		1	37			37	0
Object 11	zwembad	Bestaand	1		150		150			150	0
Object 12	kerk	Bestaand	1		600		600			600	0
Object 13	gemeentekantoor	Bestaand		0,76		1	253			253	0
Object 14	kerk	Bestaand	1		150		150			150	0
Object 15	marktplaats	Bestaand		0,40		1	133			133	0
Object 16	muziekschool	Bestaand	1		20		20			20	0
Totaal								362	725	1966	0
Wijziging											
Deelgebied NIEUW	Woningen	Nieuw	65		2,4		156	78	156		
Deelgebied OUD	bedrijfspan	Sloop		0,27		0,333	49			49	
Deelgebied OUD	bedrijfspan	Sloop		0,13		0,333	20			20	
Deelgebied OUD	bedrijfspan	Sloop		0		0,333	2			2	

Resultaten PR Berekening

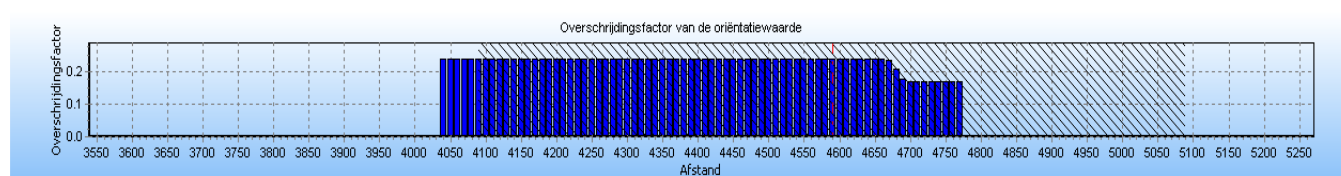
Tabel 3: resultaten PR berekening

PR	10 ⁻⁶ jaar
Afstand [m]	0

GR berekening

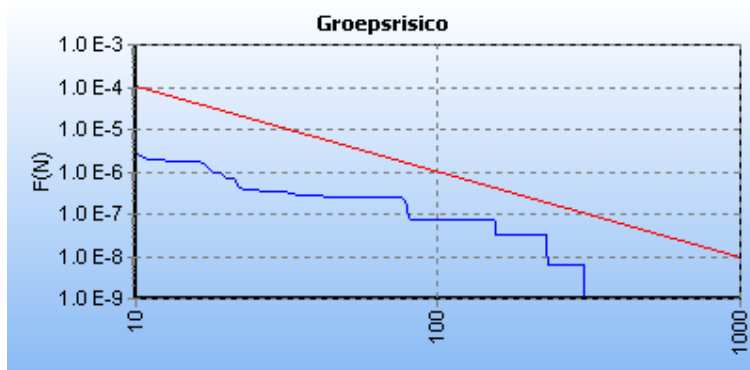
Het groepsrisico is berekend voor het leidingsegment waar mogelijk door de nieuwbouw een verhoging van de groepsrisico kan ontstaan. Dat leidingsegment heeft een lengte van 1000 meter + 2 x 70 meter (de zonebreedte) + het leidinggedeelte binnen het plangebied.

De overschrijdingsfactor is de maximale verhouding tussen de FN-curve en de oriëntatiewaarde. Daarmee is de overschrijdingsfactor een maat die aangeeft in hoeverre de oriëntatiewaarde wordt genaderd of overschreden. Een overschrijdingsfactor kleiner dan één geeft aan dat de FN-curve onder de oriëntatiewaarde blijft.

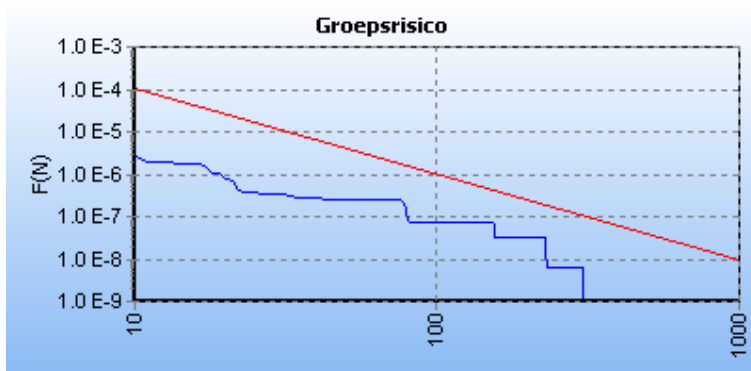


Ter plaatse van het ontwikkelingsgebied is bij realisatie van de beoogde nieuwbouw sprake van een overschrijdingsfactor van 0,17. De overschrijdingsfactor van één kilometer segment is uitgezet in een FN-curve voor de huidige en nieuwe situatie.

FN-curve huidige situatie



FN-curve nieuwe situatie



Conclusie

De beoogde ontwikkelingen in het bestemmingsplan zorgt niet voor een significante toename van het groepsrisico, tevens wordt met een overschrijdingsfactor van 0,17 de oriëntatiewaarde niet benaderd. Hiernaast is in het plan voldaan aan de noodzakelijke veiligheidsafstanden.

Bijlage 9.

Advies veiligheidsregio Hollands Midden

Handwritten: Bp opstellen
 d.d.: 31 JAN. 2012

Aan het College van burgemeester en wethouders
 Gemeente Katwijk
 T.a.v. Mevr T. Hoogkamer
 Postbus 589
 2220 AN Katwijk

27 JAN. 2012

Datum: 23 januari 2012
 Onderwerp: Bestemmingsplan "Havenfase 2"

Contactpersoon

J. Meijer
 t 088-2465632
 f 088-2465001
 jaap.meijer@brandweer.vrh.nl
 Postbus 1123,
 2302 BC Leiden

Kenmerk

Zaak-2012-7963
 Uit-2012-012728

Bijlagen

Uw kenmerk
 Mail 17 januari 2012

Geacht college,

In uw mail van 17 januari jl. heeft u de Veiligheidsregio Hollands Midden verzocht om ex artikel 12, lid 2. Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), advies uit te brengen in het kader van het bestemmingsplan "Havenfase 2". Het gemeentebestuur is als bevoegd gezag verantwoordelijk voor het ruimtelijk beleid en beleid met betrekking tot rampenbestrijding. Het advies van de veiligheidsregio kan het bevoegd gezag ondersteunen bij de verantwoording van het groepsrisico. Het advies geeft inzicht in de voorbereiding op en de bestrijding van zware ongevallen en rampen, alsmede de beperking van het ontstaan en de effecten daarvan. Vanuit de diverse belangen maakt het gemeentebestuur uiteindelijk een eigen afweging omtrent het groepsrisico.

Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van ca. 160 woningen mogelijk. Onderdeel van deze ontwikkeling is een woon-zorgcomplex met ca. 60 appartementen. In de nabijheid van het plangebied bevindt zich één risicobron die is meegewogen in dit advies, te weten een hogedruk aardgastransportleiding. Het woon-zorgcomplex is gesitueerd op circa 72 meter vanaf de hogedruk aardgas transportleiding en komt daarmee buiten het invloedsgebied van de hogedruk aardgastransportleiding.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico omschrijft de kans per jaar dat een persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een incident binnen een inrichting of transportroute waarbij een gevaarlijke stof is betrokken. Binnen het plaatsgebonden risico 10^{-6} mogen geen kwetsbare objecten worden geprojecteerd. Het plaatsgebonden risico van de hogedruk aardgastransportleiding bevindt zich op de leiding.

Groepsrisico

Het groepsrisico omschrijft de cumulatieve kans per jaar dat een groep personen komt te overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid binnen het invloedsgebied van een inrichting of transportroute met gevaarlijke stoffen. Het groepsrisico voor de hogedruk aardgastransportleiding is 0,17 maal de oriënterende waarde. Het maximaal berekende aantal dodelijke slachtoffers is ongeveer 125. De ontwikkeling van het plangebied zorgt niet voor een significante toename van het groepsrisico.

Alarmering omgeving

Bij een calamiteit waarbij de sirenes afgaan is de standaard opdracht: "Ga naar binnen, sluit ramen en deuren". Bij de kans op een calamiteit met de hogedruk aardgastransportleiding kan het tegenovergestelde van belang zijn namelijk: zo snel mogelijk ontruimen. Er dient dus naar de aanwezige personen zo snel mogelijk duidelijk gemaakt te worden om welke calamiteit het gaat. Dit vraagt een duidelijke en zeer snelle communicatie met de aanwezigen. Ik adviseer u een plan te ontwikkelen waarin een adequate alarmering van de bewoners wordt geborgd.

Bereikbaarheid en bluswatervoorziening

Bij de ontwikkeling van het plangebied moet voor een adequate hulpverlening rekening worden gehouden met bereikbaarheid en bluswatervoorziening. Het plangebied moet bereikbaar zijn via minstens twee, bij voorkeur drie toegangswegen. De wegen binnen het plangebied moeten minimaal 3,5 meter breed zijn met een vrije hoogte van 4,2 meter. De maximale afstand tussen de inzetlocatie en de dichtstbijzijnde secundaire bluswatervoorziening mag maximaal 160 meter zijn. Voor de gebouwen geldt dat primaire bluswatervoorziening binnen 40 meter vanaf de voordeur aanwezig dient te zijn. In de praktijkrichtlijn bluswatervoorziening en de praktijkrichtlijn bereikbaarheid, zoals vastgesteld door de Regionale Brandweer Hollands Midden, staan deze en andere punten uitgebreid omschreven.

Specifiek voor dit plangebied betekent dit dat de bereikbaarheid is voor het plangebied voldoende. Ook is de primaire en secundaire bluswatervoorziening voldoende geregeld.

Zelfredzaamheid

Voor het plangebied kan er grotendeels vanuit worden gegaan dat de personen binnen het plangebied zichzelf in veiligheid kunnen brengen, mits tijdig gewaarschuwd, zonder hulp van de hulpverleningsdiensten. Ik adviseer u te borgen dat binnen het invloedsgebied van de hogedruk aardgastransportleiding geen objecten met een gebruiksfunctie voor verminderd zelfredzame personen (zoals bijvoorbeeld een kinderdagverblijf) geprojecteerd kunnen worden.

Restrisico

Hoewel de kans op een zwaar ongeval of ramp met gevaarlijke stoffen in het algemeen klein is, blijft een restrisico aanwezig. Het restrisico geeft aan hoeveel slachtoffers en materiële schade er overblijven na het toepassen van risicoreducerende maatregelen zoals alarmering, verbeteren bereikbaarheid en bluswatervoorziening en verhogen zelfredzaamheid. Het aantal gewonden zal een veelvoud zijn van het aantal berekende dodelijke slachtoffers. Ondanks alle voorgestelde maatregelen is er een kans dat er een calamiteit ontstaat waarvoor in de eerste uren de inzet van de hulpverleningsdiensten niet toereikend is, met name omdat tegelijk getracht wordt de bron te bestrijden en de omgeving te ontruimen.

Ik adviseer u de eerdergenoemde maatregelen ten aanzien van alarmering, bereikbaarheid, bluswatervoorziening en zelfredzaamheid te treffen, om het restrisico beter te kunnen beheersen.

Ik verzoek u mij te informeren over de besluitvorming omtrent het bestemmingsplan "Havenfase 2".

Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer J. Meijer van de Brandweer Hollands Midden telefoon 088-2465632.

Ik vertrouw erop u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,


H.E.N.A. Meijer
Directeur Veiligheidsregio Hollands Midden

Bijlage 10.

Tussenuitsprak Raad van State d.d. 5 juni 2013

Raad van de gemeente Katwijk
Postbus 589
2220 AN KATWIJK ZH

KATWIJK		
Zaaktype:		Afd.:
Ingekomen d.d. 06 JUN 2013		
Zaaknr.: 2013-3751		CC:
Ovb	Fysiek	Refereert aan:

Datum
5 juni 2013

Ons nummer
201300903/1/R6

Uw kenmerk
2013-001776

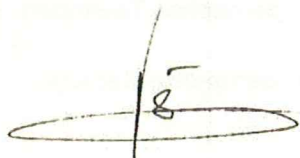
Onderwerp
Katwijk
Bestemmingsplan Haven, fase 2 (zuid)
(Crisis- en herstelwet)

Behandelend ambtenaar
G.P.M.J. Schuyt
070-4264569

In de bovenvermelde zaak is een tussenuitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.
De behandeling van deze zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.
Over de verdere behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, (oud) van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

1. , wonend te Katwijk aan Zee, gemeente Katwijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Plusbeleg B.V., gevestigd te Sassenheim, gemeente Teylingen, en andere,
3. \ wonend te Katwijk aan Zee, gemeente Katwijk, appellanten,

en

de raad van de gemeente Katwijk,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 1 november 2012 heeft de raad het bestemmingsplan "Haven, fase 2 (zuid)" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [redacted] Plusbeleg en andere en [redacted] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft de grondexploitatieberekening ingezonden en verzocht om beperkte kennisneming daarvan als bedoeld in artikel 8:29 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bij beslissing van 18 maart 2013 heeft een andere kamer van de Afdeling het verzoek om beperkte kennisneming ingewilligd. Appellanten hebben aan de Afdeling toestemming verleend om mede op grondslag van de grondexploitatieberekening uitspraak te doen.

Plusbeleg en andere en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 18 april 2013, waar [redacted], beiden bijgestaan door mr. A.K. Koornneef, Plusbeleg en andere, vertegenwoordigd door mr. R.J.G. Bäcker, advocaat te Rotterdam, en de raad, vertegenwoordigd door J. Niemeijer, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

Mogelijkheid opdracht

1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, zoals dat luidde ten tijde van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Strekking plan

2. Het plan voorziet in de bouw van ongeveer 100 woningen en een woonzorgcomplex met kantoorruimte, eerstelijnszorg en ongeveer 60 appartementen op een voormalig bedrijventerrein.

Crisis- en herstelwet

3. Het plan voorziet in de bouw van meer dan 11 woningen in een aaneengesloten gebied, zodat ingevolge artikel 1.1, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in verbinding met categorie 3, onder 3.1, van bijlage I van de Crisis- en herstelwet (hierna: Chw) afdeling 2 van die wet van toepassing is op het besluit tot vaststelling van het plan.

4. Ingevolge artikel 1.9 van de Chw, dat ten tijde van belang onderdeel was van afdeling 2 van die wet, vernietigt de administratieve rechter een besluit niet op de grond, dat het in strijd is met een geschreven

of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

Ontvankelijkheid

5. Het beroepschrift van [] is ingediend na de beroepstermijn. Haasnoot stelt zich te hebben vergist in de datum.

5.1. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

5.2. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden op grond waarvan redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat [] in verzuim is geweest. Dat hij zich heeft vergist in de datum is een omstandigheid die voor zijn rekening dient te blijven. Het beroep van [] is dan ook niet-ontvankelijk.

Inhoudelijk

Grondexploitatieberekening

6. Plusbeleg en andere voeren aan dat de grondexploitatieberekening die in het kader van de voorbereiding van het plan is gemaakt ten onrechte niet met het ontwerp van het plan ter inzage heeft gelegen. Volgens hen bestaat hierdoor onvoldoende inzicht in de financiële uitvoerbaarheid van het plan.

6.1. De raad stelt dat de grondexploitatieberekening niet ter inzage is gelegd gelet op de financiële belangen van de gemeente. De grondexploitatieberekening bevat namelijk ramingen van kosten van werkzaamheden die nog moeten worden aanbesteed, aldus de raad.

6.2. Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

Ingevolge het tweede lid is artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van overeenkomstige toepassing. Indien op grond daarvan bepaalde stukken niet ter inzage worden gelegd, wordt daarvan mededeling gedaan.

Ingevolge artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van publiekrechtelijke lichamen.

6.3. In paragraaf 6.3 van de plantoelichting staat dat de gemeente Katwijk alle gronden die benodigd zijn voor de realisatie van dit bestemmingsplan in bezit heeft. Doordat er geen andere grondeigenaren zijn

dan de gemeente kan het vaststellen van een exploitatieplan achterwege blijven. De grondexploitatie behorend bij het plan sluit, ondanks een bijdrage vanuit het Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing, met een tekort. De oorzaken van dit tekort zijn met name de hoge verwervingskosten en hoge kosten voor de bodemsanering. Dit is niet ongebruikelijk bij de transformatie van een binnenstedelijk oud bedrijfsterrein naar een woonlocatie. De raad erkent het belang van de herontwikkeling van het gebied en is daarom bereid om het tekort voor zijn rekening te nemen. Door het afwaarderen van de grondwaarde heeft de raad de economische uitvoerbaarheid gewaarborgd. De grondexploitatie is na deze afwaardering budgetneutraal, aldus de plantoelichting.

6.4. In de grondexploitatieberekening zijn ramingen opgenomen van de kosten van werkzaamheden ter uitvoering van het plan, waaronder bodemsanering, sloop, woon- en bouwrijp maken. Niet in geschil is dat deze werkzaamheden nog moeten worden aanbesteed. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van openbaarmaking van de grondexploitatieberekening niet opweegt tegen het financiële belang van de gemeente. De raad was dan ook niet verplicht de grondexploitatieberekening met het ontwerp van het plan ter inzage te leggen. Voor zover Plusbeleg en andere stellen dat onvoldoende inzicht bestaat in de financiële uitvoerbaarheid van het plan omdat de grondexploitatieberekening niet openbaar is, is de Afdeling van oordeel dat de plantoelichting voldoende inzicht biedt in de financiële uitvoerbaarheid van het plan.

Herontwikkeling winkelcentrum

7. Plusbeleg en andere betogen dat de raad bij de vaststelling van het plan ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de door hen gewenste herontwikkeling van het winkelcentrum naast het plangebied. Zij verwijzen hiertoe onder meer naar de uitspraak van de Afdeling van 14 maart 2012 in zaak nr. 201102123/1/R1 (www.raadvanstate.nl):

7.1. De raad stelt dat in 2006 op ambtelijk niveau met Plusbeleg en andere is gesproken over plannen tot herontwikkeling van het winkelcentrum, maar dat hierna nooit een aanvraag voor een bouw- of omgevingsvergunning is ingediend. In het kader van onderhandelingen over een minnelijke regeling in een andere juridische procedure hebben Plusbeleg en andere wel schetsontwerpen voor de herontwikkeling aan de advocaat van de gemeente gestuurd. Er is toen echter geen overeenstemming bereikt. De schetsontwerpen zijn ook niet in de vorm van een concrete aanvraag voor een bouw- of omgevingsvergunning ingediend, aldus de raad.

7.2. Plusbeleg en andere hebben enkele schetsontwerpen voor de herontwikkeling van het winkelcentrum uit 2006 overgelegd. Naar het oordeel van de Afdeling zijn deze niet zodanig concreet dat de raad daar bij de vaststelling van het voorliggende plan zonder nadere motivering niet aan voorbij heeft mogen gaan. De uitspraak van de Afdeling van 14 maart 2012, waarnaar Plusbeleg en andere verwijzen, doet hieraan niet af, omdat die betrekking heeft op de situatie waarin – anders dan in het onderhavige

geval – de gronden waarvoor de uitbreidingswens bestond in het bestreden plan waren betrokken.

Verkeer

8. Plusbeleg en andere voeren aan dat de raad onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de verkeersafwikkeling in het plangebied. In dit verband hebben zij ter zitting gesteld dat de Mr. E.N. Rahusenstraat niet breed genoeg is voor zowel het verkeer uit het plangebied als het vrachtverkeer dat het winkelcentrum bevoorraadt.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de ontsluiting van het plangebied in de toelichting toereikend is beschreven. De Hans van der Hoevenstraat en de Prins Hendrikkade/Haringkade krijgen een rijbaanbreedte van 5,5 tot 6 m en kunnen daarmee een maximale verkeersbelasting van 5.000 motorvoertuigen per etmaal aan. Dit is ruimschoots voldoende, aangezien de woningen en de kantoren waarin het plan voorziet ongeveer 1.000 motorvoertuigen per etmaal aan verkeersbelasting tot gevolg zullen hebben. Ter zitting heeft de raad voorts gesteld dat slechts een klein deel van het verkeer van en naar het plangebied gebruik zal maken van de Mr. E.N. Rahusenstraat en dat het winkelcentrum bovendien met name via het parkeerterrein wordt bevoorraadt.

8.2. Plusbeleg en andere hebben niet aannemelijk gemaakt dat de Mr. E.N. Rahusenstraat na de realisering van het plan niet geschikt is voor zowel het verkeer uit het plangebied als het vrachtverkeer dat het winkelcentrum bevoorraadt. Hierbij is van belang dat zij onvoldoende hebben weersproken dat slechts een klein deel van het verkeer van en naar het plangebied gebruik zal maken van de Mr. E.N. Rahusenstraat en dat het winkelcentrum in het bijzonder via het parkeerterrein wordt bevoorraadt. Plusbeleg en andere hebben niet nader onderbouwd waarom de voorziene ontsluiting van het plangebied voor het overige niet zou voldoen. Tevens hebben zij de uiteenzetting van de raad over de capaciteit van de Hans van der Hoevenstraat en de Prins Hendrikkade/Haringkade niet gemotiveerd bestreden. Derhalve biedt hetgeen zij hebben aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het plan wat betreft de gevolgen voor het verkeer niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Parkeren

9. Plusbeleg en andere voeren aan dat onduidelijk is of het plan voorziet in voldoende parkeerruimte. Plusbeleg en andere stellen dat in de huidige situatie rondom het winkelcentrum op piekmomenten te weinig parkeerplaatsen beschikbaar zijn en verwijzen hiertoe naar een rapport van AGV Movares van 22 november 2011. Zij wijzen er voorts op dat in artikel 4, lid 4.3, en artikel 9, lid 9.4, onder c, van de planregels ten onrechte wordt verwezen naar het parkeernormenbeleid uit 2011, aangezien dit beleid in 2010 is vastgesteld.

9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat het plan voldoet aan het in 2010 vastgestelde parkeernormenbeleid van de gemeente, dat is gebaseerd

op de normen van de CROW. Dit betekent dat de wijk in haar eigen parkeerbehoefte voorziet en dat de omliggende wijken geen extra parkeerdruk zullen ondervinden. Voor zover in de planregels wordt verwezen naar het parkeernormenbeleid uit 2011 in plaats van 2010, is dat een vergissing. Hierdoor worden Plusbeleg en andere volgens de raad evenwel niet benadeeld. De raad is tevens van mening dat Plusbeleg en andere zich wat betreft de parkeersituatie beroepen op normen die kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen, zodat het betoog niet tot vernietiging van het bestreden besluit kan leiden.

9.2. Ingevolge artikel 4, lid 4.3, van de planregels worden om te voorzien in de parkeerbehoefte voor de bestemming "Gemengd" in het plan de parkeernormen gehanteerd uit het parkeernormenbeleid van Katwijk uit januari 2011, zoals vermeld in bijlage 1.

Ingevolge artikel 9, lid 9.4, onder d, worden om te voorzien in de parkeerbehoefte voor de bestemming "Wonen" in het plan de parkeernormen gehanteerd uit het parkeernormenbeleid van Katwijk uit januari 2011, zoals vermeld in bijlage 1.

9.3. In paragraaf 3.3.5 van de plantoelichting staat dat voor de woningen tot ongeveer €300.000 een parkeernorm geldt van 1,8 parkeerplaats per woning. Voor de woningen vanaf €300.000 geldt een parkeernorm van 2,0 parkeerplaats per woning. Voor het woonzorgcomplex geldt voor de appartementen een parkeernorm van 0,7 parkeerplaats per woning, inclusief de gemeenschappelijke ruimte, voor het kantoorgedeelte 1,9 parkeerplaats per 100 m² bvo en voor de eerstelijnszorg 2,0 parkeerplaats per behandelkamer. Uitgangspunt is dat de parkeerbehoefte van het woonzorgcomplex grotendeels op eigen terrein wordt gerealiseerd. Voor zover appartementen worden gerealiseerd, geldt een parkeernorm van 1,6 voor goedkope appartementen of 1,4 voor starterswoningen. De nieuwe stedenbouwkundige opzet voorziet in een op basis van genoemde normen sluitende parkeerbalans, aldus de plantoelichting.

9.4. Niet kan worden uitgesloten dat Plusbeleg en andere gevolgen zullen ondervinden van een eventueel tekort aan parkeerruimte in het plangebied, aangezien het door hen geëxploiteerde winkelcentrum hiernaast is gelegen en een mogelijk tekort aan parkeerruimte in het plangebied kan leiden tot een toename van het gebruik van de parkeerruimte bij het winkelcentrum. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat Plusbeleg en andere zich wat betreft de parkeerruimte in het plangebied beroepen op een aspect van de goede ruimtelijke ordening dat kennelijk niet strekt tot bescherming van hun belangen (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 24 oktober 2012 in zaak nr. 201202859/1/T1/R1, www.raadvanstate.nl).

9.5. Niet in geschil is dat de parkeernormen die zijn vermeld in de plantoelichting in overeenstemming zijn met het parkeernormenbeleid van de gemeente. Kruijt en Plusbeleg en andere hebben niet aannemelijk gemaakt dat het plangebied, gelet op de ontwikkeling waarin het plan voorziet, onvoldoende ruimte biedt om te kunnen voldoen aan deze parkeernormen. Gelet hierop acht de Afdeling niet van belang dat, zoals Plusbeleg en andere

stellen en wat hiervan ook zij, bij het winkelcentrum naast het plangebied op piekmomenten sprake is van een gebrek aan parkeerruimte.

9.6. Nu de raad heeft erkend dat in artikel 4, lid 4.3, en artikel 9, lid 9.4, onder d, van de planregels ten onrechte wordt verwezen naar het parkeernormenbeleid uit 2011, aangezien dit in 2010 is vastgesteld, staat vast dat het plan in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. De Afdeling volgt de raad niet in zijn stelling dat Plusbeleg en andere hierdoor niet worden benadeeld, nu door de onjuiste verwijzing in de planregels in dit geval een rechtsonzekere situatie is ontstaan over de bij de uitvoering van het plan te hanteren parkeernormen.

Luchtkwaliteit

10. Plusbeleg en andere betogen dat de raad niet aannemelijk heeft gemaakt dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is opgenomen. Hiertoe voeren zij aan dat de raad bij zijn beoordeling niet alleen de woningen in fase 2 en fase 3b van het Havenplan had moeten betrekken, maar ook de 1.300 woningen die sinds 1995 zijn gebouwd in het aan het plangebied grenzende gebied van het bestemmingsplan "Prins Hendrikkanaal e.o.".

10.1. De raad stelt dat bij de beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit volgens het Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) woningbouwlocaties die in elkaars nabijheid zijn gelegen gezamenlijk dienen te worden beoordeeld, maar dat reeds gerealiseerde woningen hierbij buiten beschouwing dienen te blijven. Dit betekent dat bij de beoordeling alleen de woningen in fase 2 (zuid), fase 2 (noord) en fase 3b moeten worden opgeteld. Dit zijn er 375. Derhalve kan ervan worden uitgegaan dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is opgenomen, aldus de raad.

10.2. Ingevolge voorschrift 3A.2 van bijlage 3A van de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) worden aangewezen ingevolge artikel 4, eerste lid, woningbouwlocaties, indien een dergelijke locatie, in geval van één ontsluitingsweg, netto niet meer dan 1.500 nieuwe woningen omvat, dan wel, in geval van twee ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling, netto niet meer dan 3.000 woningen omvat.

10.3. Gelet op het bepaalde in voorschrift 3A.2 van bijlage 3A van de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat bij de beoordeling van de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit aan de hand van dit besluit bestaande woningen buiten beschouwing dienen te blijven. Niet in geschil is dat het bestemmingsplan "Prins Hendrikkanaal e.o." betrekking heeft op bestaande woningen. Plusbeleg en andere hebben niet weersproken dat de woningbouwlocatie waarvan het voorliggende plan deel uitmaakt betrekking heeft op 375 woningen. Nu dit aantal lager is dan de in voorschrift 3A.2 van bijlage 3A van de Regeling vermelde aantallen heeft de raad zich op het

standpunt mogen stellen dat het plan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie in de buitenlucht van een stof waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer een grenswaarde is opgenomen.

Externe veiligheid en geluidhinder

11. Plusbeleg en andere voeren aan dat onvoldoende is onderzocht of het plan voldoet aan de voorschriften van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

11.1. Het betoog heeft geen betrekking op externe veiligheidsrisico's op het perceel van Plusbeleg en andere als gevolg van door het plan mogelijk gemaakte ontwikkelingen. Evenmin ziet het betoog op externe veiligheidsrisico's voor het plangebied als gevolg van een inrichting op het perceel van Plusbeleg en andere. In zoverre beroepen Plusbeleg en andere zich op normen die kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 31 augustus 2011 in zaak nr. 201010852/1/R1, www.raadvanstate.nl). Gelet hierop kan het betoog niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden, zodat het buiten bespreking zal blijven.

12. Plusbeleg en andere betogen voorts dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar geluidhinder in het plangebied als gevolg van het waterverkeer.

12.1. Het betoog heeft geen betrekking op mogelijke geluidhinder ter plaatse van het perceel van Plusbeleg en andere of geluidhinder in het plangebied als gevolg van activiteiten op dit perceel. In zoverre beroepen Plusbeleg en andere zich op een aspect van de goede ruimtelijke ordening dat kennelijk niet strekt tot bescherming van hun belangen (vergelijk de uitspraak van 23 mei 2012 in zaak nr. 201106139/1/R2, www.raadvanstate.nl). Gelet hierop kan het betoog niet tot vernietiging van het bestreden besluit leiden, zodat het buiten bespreking zal blijven.

Milieuzonering

13. Plusbeleg en andere kunnen zich niet verenigen met de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordoosten van het plangebied. Zij betogen dat de raad ten aanzien van het winkelcentrum en het tankstation aan de Visserijkade onvoldoende rekening heeft gehouden met de milieucategorieën en richtafstanden van de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: VNG-brochure).

13.1. De raad stelt dat Plusbeleg en andere zich wat betreft de richtafstanden van de VNG-brochure beroepen op normen die kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen, zodat het betoog in zoverre buiten bespreking kan blijven. Daarnaast stelt de raad onder verwijzing naar paragraaf 4.2 van de plantoelichting dat Plusbeleg en andere niet door het plan in hun bedrijfsvoering worden beperkt.

13.2. De richtafstanden van de VNG-brochure zien zowel op de belangen van de bewoners van de voorziene woningen bij een goed woon- en leefklimaat als op het belang van het bedrijf bij een ongehinderde bedrijfsuitoefening. Nu Plusbeleg en andere door de bouw van de in het bestreden plandeel voorziene woningen mogelijk geconfronteerd zullen worden met klachten over milieuhinder, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat zij zich wat betreft het woon- en leefklimaat in dat plandeel beroepen op een aspect van de goede ruimtelijke ordening dat kennelijk niet strekt tot bescherming van hun belangen (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 1 juni 2011 in zaak nr. 201011172/1/R2, www.raadvanstate.nl).

13.3. In paragraaf 4.2 van de plantoelichting staat dat gebruik is gemaakt van de VNG-brochure uit 2009. Bedrijven zijn opgenomen in een tabel die is ingedeeld in milieucategorieën, waarbij per bedrijf/branche is aangegeven wat de afstand tot een rustige woonwijk dient te zijn. Deze afstanden kunnen als basis worden gehanteerd maar zijn indicatief. Door middel van deze zonering tussen bedrijvigheid en woonbebouwing wordt de overlast ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten zo beperkt mogelijk gehouden. Bedrijven die voorkomen in de categorieën 1 en 2 hebben een relatief geringe milieubelasting en zullen in het algemeen niet conflicteren met de woonbestemming, aldus de plantoelichting.

In een tabel in paragraaf 4.2 van de toelichting is de supermarkt aan de Visserijkade 2 ingedeeld in milieucategorie 1. Het verkooppunt voor motorbrandstoffen op dit adres is ingedeeld in milieucategorie 2.

In de plantoelichting wordt geconcludeerd dat de bedrijven in de directe omgeving van de beoogde woonwerkeenheden door het plan niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt en dat ter plaatse van de beoogde woningen sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

13.4. De VNG-brochure gaat uit van het beginsel van gemotiveerd toepassen. Dit betekent onder meer dat de raad bij het voorbereiden van het plan geen gebruik hoeft te maken van de in de VNG-brochure opgenomen aanbevelingen. Dit laat onverlet dat de raad dient te onderbouwen dat het plan niet leidt tot onaanvaardbare hinder voor de in het plan voorziene woningen.

13.5. Volgens de VNG-brochure is een supermarkt een bedrijf van milieucategorie 1 met een richtafstand van 10 m vanwege geluid en gevaar. Gelet op de verbeelding van het plan en het verhandelde ter zitting wordt aan deze afstand voldaan. In zoverre valt niet in te zien dat, zoals Plusbeleg en andere stellen, de raad wat betreft het winkelcentrum onvoldoende rekening heeft gehouden met de aanbevelingen van de VNG-brochure.

13.6. Een tankstation zonder LPG is volgens de VNG-brochure een bedrijf van milieucategorie 2 met een richtafstand van 30 m vanwege geur en geluid en 10 m vanwege gevaar. Gelet op de verbeelding van het plan en het verhandelde ter zitting is de afstand van de grens van het perceel waarop het tankstation aan de Visserijkade is gevestigd tot het bouwvlak van het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordoosten van het plangebied ongeveer 22 m. Derhalve wordt in zoverre niet voldaan aan de

richtafstanden van de VNG-brochure voor geur en geluid. De raad heeft noch in de plantoelichting noch ter zitting onderbouwd waarom desondanks geen onaanvaardbare geur- en geluidhinder zal ontstaan bij de voorziene woningen in voornoemd plandeel. In zoverre is het besluit tot vaststelling van het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordoosten van het plangebied onvoldoende gemotiveerd.

13.7. Voor zover Plusbeleg en andere betogen dat ten aanzien van Jachtbouw J.D. Kuyt niet is voldaan aan de richtafstanden van de VNG-brochure, overweegt de Afdeling dat een ongehinderde bedrijfsuitoefening van Plusbeleg en andere hierdoor niet in gevaar komt, zodat zij zich in zoverre beroepen op een aspect van de goede ruimtelijke ordening dat kennelijk niet strekt tot bescherming van hun belangen. Derhalve zal dit betoog van Plusbeleg en andere buiten bespreking blijven.

Wijzigingsbevoegdheid

14. Het beroep van Plusbeleg en andere is voorts gericht tegen de vaststelling van artikel 14, lid 14.1, van de planregels. De hierin opgenomen wijzigingsbevoegdheid is volgens hen onvoldoende objectief begrensd. Zij stellen dat de wijzigingsbevoegdheid tot gevolg heeft dat alle bestemmingen in het plangebied kunnen worden gewijzigd, maar dat niet is geregeld in welke bestemmingen deze gewijzigd mogen worden. Daarnaast wijzen zij erop dat bestemmingsvlakken met 10 procent kunnen worden vergroot, waardoor de structuur van het plan ingrijpend kan worden gewijzigd.

14.1. De raad stelt dat de wijzigingsbevoegdheid alleen kan worden aangewend als daarvoor een technische noodzaak bestaat en dat de hoofdstructuur van de bebouwing in het plan hiermee niet kan worden gewijzigd.

14.2. Ingevolge artikel 14, lid 14.1, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders de in het plan opgenomen bestemmingen wijzigen ten behoeve van overschrijding van bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein. De overschrijdingen mogen echter ten hoogste 3 m bedragen en het bestemmingsvlak mag met ten hoogste 10 procent worden vergroot.

14.3. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen.

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd.

De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval.

Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid.

14.4. Naar het oordeel van de Afdeling kan de wijzigingsbevoegdheid in artikel 14, lid 14.1, van de planregels alleen worden aangewend voor het wijzigen van de bestemmingsgrenzen in het plan. Dit dient volgens het artikellid van belang te zijn voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel noodzakelijk te zijn in verband met de werkelijke toestand van het terrein. Tevens is bepaald dat de overschrijdingen ten hoogste 3 m bedragen en dat het bestemmingsvlak met ten hoogste 10 procent mag worden vergroot. De Afdeling is van oordeel dat de wijzigingsbevoegdheid met deze voorwaarden door voldoende objectieve normen is begrensd. Derhalve is het plan in zoverre niet in strijd met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro.

Gevolgen voor perceel

15. [] kan zich niet verenigen met het plandeel met de bestemming "Wonen" voor de gronden rondom zijn perceel []. Hij voert aan dat onduidelijk is welke typen woningen hier gebouwd mogen worden. Tevens betoogt hij dat zijn privacy ernstig zal worden aangetast. Hij wijst erop dat zijn woning vrijstaand is en dat er in de huidige situatie in de directe omgeving weinig bebouwing is.

15.1. De raad stelt dat het type woningen dat in de omgeving van [] mag worden gebouwd, in de planregels is vastgelegd. Voorts acht de raad de gevolgen van het plan voor de privacy van [] aanvaardbaar. Ten opzichte van het voorheen geldende plan is minder bebouwing mogelijk nabij de woning van [] die bovendien minder hoog mag zijn. Daarnaast is in het voorliggende plan aan de westzijde van de woning van [] niet langer sprake van een openbaar pad. Tevens wijst de raad erop dat de gronden naast de woning van [] thans als bedrijfsterrein worden gebruikt.

15.2. Aan de gronden ten westen van het perceel van [] is de bestemming "Wonen" met de aanduiding "twee-aaneen" toegekend. Aan de gronden ten noordwesten en ten oosten van het perceel is de bestemming "Wonen" met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding 2" toegekend.

Ingevolge artikel 9.2, lid 9.2.1, onder b, van de planregels mogen als hoofdgebouwen uitsluitend worden gebouwd:

- ter plaatse van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding 2" aaneengebouwde woningen;

(...)

- ter plaatse van de aanduiding "twee-aaneen" twee-aaneengebouwde woningen, met dien verstande, dat ook vrijstaande woningen zijn toegestaan mits geschakeld door aan-, uitbouwen en bijgebouwen;

(...).

Ingevolge artikel 1, lid 1.6, wordt onder aaneengebouwde woning verstaan een woning die deel uitmaakt van een bouwmassa bestaande uit drie of meer hoofdgebouwen.

Ingevolge artikel 1, lid 1.69, wordt onder twee-aaneengebouwde

woning verstaan een woning die deel uitmaakt van een blok van maximaal twee aan elkaar gebouwde woningen.

Ingevolge artikel 1, lid 1.76, wordt onder vrijstaande woning verstaan een woning die geheel vrij staat ten opzichte van andere bebouwing.

15.3. Uit de verbeelding en de aangehaalde planregels volgt dat ten westen van het perceel van [] twee-aaneengebouwde woningen zijn voorzien, met dien verstande dat ook vrijstaande woningen zijn toegestaan mits deze geschakeld zijn door bebouwing. Ten noordwesten en ten oosten van het perceel mogen aaneengebouwde woningen worden gebouwd. Gelet hierop valt niet in te zien dat onduidelijk is welke typen woningen in de directe omgeving van het perceel van [] mogen worden gebouwd.

15.4. [] heeft niet weersproken dat ten opzichte van het voorheen geldende plan nabij zijn woning minder bebouwing mogelijk is, die bovendien minder hoog mag zijn. Tevens is niet weersproken dat het voorliggende plan aan de westzijde van de woning van [] niet langer voorziet in een openbaar toegankelijk pad. Voorts is niet in geschil dat de gronden ten westen en ten noorden van het perceel van [] eerder in gebruik waren voor bedrijfsdoeleinden. Gelet hierop bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de gevolgen van het plan voor de privacy van [] aanvaardbaar zijn.

16. [] vreest een aantasting van zijn woongenot door het verkeer in het plangebied. Hij wijst erop dat zijn woning op korte afstand van de weg staat. Verder stelt hij dat het verkeer tot schade aan zijn woning zal leiden, omdat deze op staal is gebouwd en niet is onderheid.

16.1. De enkele omstandigheid dat de woning van [] op korte afstand van de weg staat, is onvoldoende voor het oordeel dat het verkeer in het plangebied zijn woongenot op onaanvaardbare wijze zal aantasten. [] heeft voorts niet aannemelijk gemaakt dat zijn woning als gevolg van het verkeer beschadigd dreigt te raken, nog daargelaten de vraag in hoeverre deze omstandigheid een uitvoeringsaspect van het plan betreft dat niet tot vernietiging van het bestreden besluit kan leiden. In hetgeen [] heeft aangevoerd, is dan ook geen aanleiding te vinden voor het oordeel dat de raad het plan in redelijkheid niet heeft kunnen vaststellen vanwege de gevolgen die het verkeer in het plangebied voor hem zal hebben.

17. [] richt zich voorts tegen het plandeel met de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" voor zover dit betrekking heeft op zijn perceel. Hij betoogt dat een deel van zijn tuin ten onrechte niet als zodanig is bestemd.

17.1. De raad stelt dat een strook van 2 m van het perceel van [] aan de zijde van de J. van de Vegtstraat is bestemd als "Verkeer – Verblijfsgebied", omdat deze strook nodig is om een uniform straatprofiel tot stand te brengen. Ter zitting heeft de raad te kennen gegeven dat de

gemeente de strook grond wenst te verwerven en daartoe desnoods tot onteigening over zal gaan.

17.2. Aan een geldend plan kunnen geen blijvende rechten worden ontleend. De raad kan op grond van gewijzigde inzichten en na afweging van alle betrokken belangen andere bestemmingen en regels voor gronden vaststellen.

17.3. Nu onweersproken is dat de strook grond van ... nodig is om een uniform straatprofiel tot stand te brengen en de raad te kennen heeft gegeven dat ter uitvoering van de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" desnoods tot onteigening over zal worden gegaan, bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" aan de strook grond van ... heeft kunnen toekennen.

Uitvoerbaarheid

18. In het kader van een beroep tegen een bestemmingsplan kan een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van dat plan slechts leiden tot vernietiging van het bestreden besluit indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode van in beginsel tien jaar.

19. Plusbeleg en andere achten het plan niet uitvoerbaar vanwege de aanwezigheid van door de Flora- en faunawet (hierna: Ffw) beschermde flora en fauna in het plangebied. Dit volgt volgens hen uit het in opdracht van de raad verrichte onderzoek en het besluit van de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie van 5 maart 2012.

19.1. De vragen of een vrijstelling geldt dan wel een ontheffing op grond van de Ffw nodig is, komen pas aan de orde in een procedure op grond van de Ffw.

19.2. De raad heeft bij zijn besluitvorming gebruik gemaakt van het door Duijvenboden Natuur opgestelde rapport "Actualisatieonderzoek Flora- en faunawet: Haven fase 2, Katwijk" van 7 oktober 2011. In dit rapport wordt geconcludeerd dat bij de uitvoering van het plan de Ffw niet zal worden overtreden, maar wordt aanbevolen zekerheidshalve een ontheffing aan te vragen. De staatssecretaris heeft in het besluit van 5 maart 2012 de aanvraag om ontheffing voor de uitvoering van het plan afgewezen, omdat de Ffw niet zal worden overtreden. Plusbeleg en andere hebben niet onderbouwd waarom desondanks uit het rapport en het besluit van de staatssecretaris zou volgen dat het plan niet uitvoerbaar is. Derhalve leidt het aangevoerde niet tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat de Ffw aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat.

20. ... en Plusbeleg en andere betogen dat het plan financieel-economisch niet uitvoerbaar is. Zij stellen in dit verband dat in het plangebied sprake is van bodemverontreiniging. Kruijt is van mening dat de

risico's hiervan voor zijn perceel onvoldoende zijn onderzocht. Plusbeleg en andere stellen dat de gevolgen van de verontreiniging voor de volksgezondheid onduidelijk zijn. Ook ontbreekt volgens hen een indicatie van de kosten van de sanering.

brengt tevens naar voren dat in de notitie "Marktperspectief Havengebied, fase 2" van RIGO Research en Advies (hierna: RIGO) van 27 september 2010 is vermeld dat de vooruitzichten voor nieuwbouw op korte termijn ongunstig zijn. Plusbeleg en andere zijn voorts van mening dat nader onderzoek had moeten worden gedaan naar de behoefte aan de woningen waarin het plan voorziet. Zij achten de notitie van RIGO en het advies van De Leeuw Nieuwbouwmakelaardij (hierna: De Leeuw) van 17 februari 2011 niet toereikend. Voorts wijzen zij erop dat de grondexploitatie een negatief resultaat heeft.

20.1. De raad stelt zich op het standpunt dat in het plangebied weliswaar sprake is van aanzienlijke bodemverontreiniging, maar dat die niet aan de uitvoering van het plan in de weg staat. Uit het onderzoek van Witteveen + Bos in 2008 en de actualisering hiervan door Tauw in 2011 volgt dat het perceel van Kruijt niet verontreinigd is en dat ook geen verspreiding van de verontreiniging elders naar dit perceel te verwachten valt. Voorts stelt de raad dat het college van gedeputeerde staten in zijn beschikkingen op grond van de Wet bodembescherming uit 2009 en 2012 heeft geconstateerd dat geen sprake is van risico's voor de volksgezondheid. De kosten van de sanering zijn onderdeel van de grondexploitatieberekening die nog vertrouwelijk is, omdat de aanbestedingen nog moeten plaatsvinden.

Voorts stelt de raad dat het plan voorziet in grondgebonden woningen waar voldoende vraag naar bestaat. Hierbij verwijst hij naar de notitie van RIGO en het advies van De Leeuw. Het stedenbouwkundig plan voor het bestemmingsplan voorziet in woningen van verschillende typen in verschillende prijsklassen. De ontwikkeling van de woningen zal bovendien gefaseerd plaatsvinden. Het tekort in de exploitatie is afgedekt doordat de gemeente de gronden heeft afgewaardeerd. Indien nodig zal een verdere afwaardering plaatsvinden, aldus de raad.

20.2. heeft onvoldoende weersproken dat volgens het onderzoek van Witteveen + Bos in 2008 en de actualisering hiervan door Tauw in 2011 zijn perceel niet verontreinigd is en dat ook geen verspreiding van de verontreiniging elders naar dit perceel te verwachten valt. Bovendien heeft hij niet onderbouwd dat een eventuele verontreiniging van zijn perceel aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg zou staan.

20.3. Plusbeleg en andere hebben niet weersproken dat het college van gedeputeerde staten in zijn beschikkingen op grond van de Wet bodembescherming uit 2009 en 2012 heeft geconstateerd dat geen sprake is van risico's voor de volksgezondheid als gevolg van de verontreiniging van een deel van het plangebied. Voor zover zij stellen dat een indicatie van de kosten van de sanering ontbreekt, is van belang dat de grondexploitatieberekening een raming van deze kosten bevat.

20.4. In de notitie van RIGO staat dat op korte termijn de vooruitzichten voor alle nieuwbouw ongunstig zijn. Voorts is vermeld dat in Katwijk een

tekort aan grondgebonden woningen bestaat en dat de afzet van dergelijke woningen in het Havengebied geen al te grote problemen moet opleveren. Duurdere typen, met een verkoopprijs boven de €350.000, zijn voorlopig nog moeilijk verkoopbaar, zodat wordt geadviseerd te beginnen met woningen van €250.000 tot €350.000. Tevens wordt geadviseerd te voorzien in een flexibele ontwikkeling, om in te kunnen spelen op veranderingen in de markt voor duurdere woningen. De notitie bevat een cijfermatige onderbouwing, die onder meer is gebaseerd op het Woononderzoek Nederland van het CBS, landelijke gegevens over de herkomst van de bewoners van nieuwbouw en een inschatting van de woonwensen van de bewoners van Katwijk aan Zee.

In het advies van De Leeuw staat dat verwacht wordt dat er belangstelling zal zijn voor de woningen in het plangebied, onder meer vanwege de unieke ligging nabij het centrum en het strand. Er wordt geadviseerd te streven naar woningen rond de €300.000.

20.5. [] en Plusbeleg en andere hebben niet aannemelijk gemaakt dat de notitie van RIGO en het advies van De Leeuw naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertonen dat de raad deze niet bij zijn besluitvorming over het plan heeft mogen betrekken. Zij hebben voorts niet betwist dat het plan de bouw van het soort woningen mogelijk maakt waarvoor volgens de notitie en het advies vraag uit de markt bestaat. Evenmin is betwist dat de woningen gefaseerd zullen worden gerealiseerd. Tevens is van belang dat de raad onweersproken heeft gesteld dat het tekort in de exploitatie is afgedekt doordat de gemeente de gronden heeft afgewaardeerd.

20.6. Gelet op al het voorgaande leidt hetgeen [] en Plusbeleg en andere hebben aangevoerd niet tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan uit financieel-economisch oogpunt niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode.

Conclusie

21. In hetgeen Plusbeleg en andere hebben aangevoerd, ziet de Afdeling aanleiding voor de conclusie dat het plan wat betreft artikel 4, lid 4.3, en artikel 9, lid, 9.4, onder d, van de planregels is vastgesteld in strijd met artikel 3:2 van de Awb en wat betreft het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordoosten van het plangebied is vastgesteld in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

21.1. De Afdeling ziet in het belang bij een definitieve beslechting van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 46, zesde lid, (oud) van de Wet op de Raad van State op te dragen de gebreken in het besluit van 1 november 2012 binnen de hierna te noemen termijn te herstellen. De raad dient daartoe:

a. met inachtneming van hetgeen in 9.6 is overwogen het plan wat betreft artikel 4, lid 4.3, en artikel 9, lid, 9.4, onder d, van de planregels zodanig gewijzigd vast te stellen dat de rechtsonzekere situatie als gevolg van de onjuiste verwijzingen naar het parkeernormenbeleid wordt beëindigd;

b. met inachtneming van hetgeen in 13.6 is overwogen alsnog toereikend te motiveren waarom bij de voorziene woningen in het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordoosten van het plangebied als gevolg van het tankstation aan de Visserijkade geen onaanvaardbare geur- en geluidhinder zal ontstaan vanwege de overschrijding van de toepasselijke richtafstanden van de VNG-brochure, dan wel een andere passende regeling vast te stellen.

Daarbij behoeft geen toepassing te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden.

22. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

23. Voor zover in deze uitspraak is geoordeeld dat een beroepsgrond faalt en niet uitdrukkelijk op de toepasselijkheid van artikel 1.9 van de Chw is ingegaan, heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over de vraag of dat artikel van de Chw van toepassing is.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Katwijk op om binnen twaalf weken na de verzending van deze tussenuitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan "Haven, fase 2 (zuid)" van 1 november 2012 te herstellen door:

a. met inachtneming van hetgeen in 9.6 is overwogen het plan wat betreft artikel 4, lid 4.3, en artikel 9, lid 9.4, onder d, van de planregels zodanig gewijzigd vast te stellen dat de rechtsonzekere situatie als gevolg van de onjuiste verwijzingen naar het parkeernormenbeleid wordt beëindigd;

b. met inachtneming van hetgeen in 13.6 is overwogen alsnog toereikend te motiveren waarom bij de voorziene woningen in het plandeel met de bestemming "Wonen" in het noordoosten van het plangebied als gevolg van het tankstation aan de Visserijkade geen onaanvaardbare geur- en geluidhinder zal ontstaan vanwege de overschrijding van de toepasselijke richtafstanden van de VNG-brochure, dan wel een andere passende regeling vast te stellen;

het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en de uitkomst tevens aan de Afdeling mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. M.A.A. Mondt-Schouten en mr. J. Hoekstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.R. Jacobs, ambtenaar van staat.

w.g. Van Diepenbeek
voorzitter

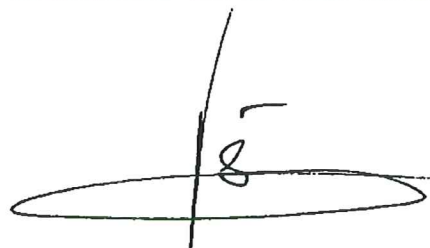
w.g. Jacobs
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juni 2013

717.

Verzonden: 5 juni 2013

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle and a small 'S' or 'C' shape to the right.

mr. H.H.C. Visser