

**Uitspraak 201409183/1/R4**

Datum van uitspraak: woensdag 18 mei 2016

Tegen: de raad van de gemeente Hillegom

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Zuid-Holland

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:1316**

201409183/1/R4.

Datum uitspraak: 18 mei 2016

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] (hierna tezamen in enkelvoud: [appellant sub 1]), beiden wonend te Hillegom,
 2. [appellant sub 2], wonend te Hillegom,
 3. [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] (hierna tezamen in enkelvoud: [appellant sub 3]), beiden wonend te Hillegom,
- appellanten,

en

de raad van de gemeente Hillegom,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Fordmuseum" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 7 september 2015, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. A.T. Onbelet, [appellant sub 2], bijgestaan door mr. K. de Wit en [gemachtigde], en [appellant sub 3], vertegenwoordigd door mr. K. de Wit en [gemachtigde], zijn verschenen. Verder is daar de raad gehoord, vertegenwoordigd door mr. K.L. Markerink, F. Atsma, mr. R.K. Dijksterhuis en B. Hertsig, alsmede Fordmuseum Den Hartogh, vertegenwoordigd door [gemachtigde].

Na de zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend en de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak gevraagd een deskundigenverslag uit te brengen. Dat verslag is uitgebracht op 7 januari 2016.

[appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3] en de raad hebben hun zienswijzen hierop naar

voren gebracht.

Met toestemming van partijen is afgezien van het houden van een nadere zitting. Vervolgens is het onderzoek gesloten.

Overwegingen

Het plan

1. Het plan behelst een planologische regeling voor het terrein aan de Haarlemmerstraat 36 in Hillegom, waar het Fordmuseum is gevestigd. Ten opzichte van het voorheen geldende bestemmingsplan "Landelijk gebied 1997 na eerste herziening" uit 2007 is de bestemming voor museumactiviteiten verruimd en zijn nu ook horeca-activiteiten toegestaan die niet ondergeschikt zijn aan de museumfunctie. Verder regelt het plan het gebruik van het museum en het omliggende terrein ten behoeve van evenementen, in navolging van de aanwijzing van het terrein als evenementenlocatie in het Evenementenbeleid 2014-2018.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die hij uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

De beroepen

3. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wonen allen op korte afstand van het museumterrein. Hun beroepen richten zich zowel tegen de uitbreiding van de horeca-activiteiten die het plan mogelijk maakt als tegen het toestaan van evenementen in en rond het museum.

Formele aspecten

4. [appellant sub 1] voert als formeel punt aan dat de voorbereiding en de besluitvorming rond het plan in een aantal opzichten onzorgvuldig zijn geweest. Hij noemt in dit verband onder meer dat de raad eerder heeft toegezegd dat in het museum geen partycentrum zal worden gevestigd en dat zelfstandige horeca niet zal worden toegestaan. Verder is volgens hem bij de voorbereiding van het plan onvoldoende overleg gevoerd met omwonenden, is sprake van misbruik van bevoegdheid en is een verkeerde voorstelling van zaken gegeven omdat niet eerder duidelijk is gemaakt dat op het museumterrein een partycentrum zou worden toegestaan. [appellant sub 1] betoogt verder dat de raad vooringenomen is, wat volgens hem onder meer blijkt uit het feit dat niet is opgetreden tegen het gebruik in strijd met het eerder geldende plan. Voorts is hij van mening dat de raad ten onrechte niet heeft gereageerd op de zienswijzen die door omwonenden zijn ingediend tegen een eerder ter inzage gelegd ontwerpplan voor het museumterrein.

4.1. Wat [appellant sub 1] heeft aangevoerd geeft de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad door het plan vast te stellen heeft gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel. Dat een aan de raad toe te rekenen concrete toezegging is gedaan of anderszins door of namens de raad in rechte te honoreren verwachtingen zijn gewekt met de door [appellant sub 1] bedoelde strekking heeft [appellant sub 1] niet aannemelijk gemaakt. Voor zover dat al het geval zou zijn is van belang dat het plan weliswaar een uitbreiding mogelijk maakt van horeca-activiteiten vergeleken met het vorige plan, maar artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder c, van de planregels bepaalt dat de functies restaurant en zaalverhuur uitsluitend zijn toegestaan indien binnen de bestemming de functie van een museum wordt uitgeoefend. Dit betekent dat gebruik voor zalenverhuur en ten behoeve van een restaurant alleen is toegestaan

zolang er een museum is gevestigd, zodat zelfstandige horeca op grond van het plan niet is toegestaan. Verder maakt het plan op grond van artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder e, van de planregels een restaurant in ten hoogste horecacategorie 1 en zalenverhuur in ten hoogste horecacategorie 2 mogelijk, waarbij wordt verwezen naar de Staat van horeca-activiteiten die bij de planregels hoort. Een partycentrum, dat in die Staat van horeca-activiteiten wordt gedefinieerd als "regulier gebruik ten behoeve van muziek- en dansevenementen", wordt in die staat gerekend tot categorie 3, zodat ook een partycentrum op grond van het plan niet in het plangebied mag worden gevestigd.

4.2. De Afdeling ziet in het aangevoerde evenmin grond voor het oordeel dat de raad misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid door het plan vast te stellen, een verkeerde voorstelling van zaken heeft gegeven of vooringenomen is geweest. Of in het verleden al dan niet handhavend is opgetreden tegen vermeende overtredingen op het museumterrein en, voor zover dat niet is gebeurd, of dat al dan niet terecht was, staat niet in deze procedure ter beoordeling, maar kon in procedures tegen de desbetreffende besluiten omtrent handhaving ter beoordeling aan de rechter worden voorgelegd. Overigens worden dergelijke besluiten omtrent handhaving genomen door het college van burgemeester en wethouders en heeft de raad op dit punt geen bevoegdheid. Ook het feit dat een informatieavond betreffende de planvorming rond het Fordmuseum in dat museum wordt georganiseerd, biedt op zichzelf geen grond voor het oordeel dat het college of de raad vooringenomen heeft gehandeld. Ten aanzien van het betoog dat appellanten ten onrechte niet in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt naar voren te brengen voordat de aankondiging van de terinzagelegging van het ontwerpplan werd gepubliceerd, is van belang dat de procedure ter voorbereiding van een bestemmingsplan op grond van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) begint bij de terinzagelegging van het ontwerp, zodat onvolkomenheden voorafgaand aan die terinzagelegging - als daarvan al sprake zou zijn - geen gevolgen kunnen hebben voor het nu ter beoordeling staande besluit. Verder vloeit noch uit de Wro, noch uit enige andere wet de verplichting voort tot het doen van een persoonlijke kennisgeving aan omwonenden in een geval als hier aan de orde.

Inhoudelijke aspecten

5. Ten aanzien van de inhoud van de gekozen bestemmingsregeling betoogt [appellant sub 1] dat de aanwijzing als evenemententerrein vanwege de ingrijpende ruimtelijke gevolgen in het bestemmingsplan had moeten worden verankerd. Hij vreest dat op grond van het evenementenbeleid het aantal toegestane evenementen in de toekomst zal worden vergroot. Naar hij meent is feitelijk geen sprake van nevenschikbare horeca omdat horeca-activiteiten de kern van de onderneming vormen en gaat het de raad niet zozeer om instandhouding van het museum als wel om het ten koste van alles laten voortbestaan van de horeca ter plaatse.

5.1. De grond dat aanwijzing van het museumterrein als evenementenlocatie in het bestemmingsplan ten onrechte niet in het bestemmingsplan maar alleen in het Evenementenbeleid heeft plaatsgevonden, mist feitelijke grondslag. De aanwijzing van het Fordmuseum en het daaromheen gelegen terrein voor evenementen heeft ruimtelijk-juridisch haar beslag gekregen in het nu voorliggende plan, met de toekenning van de bestemming "Gemengd - 1" en de regel in artikel 4, lid 4.1, aanhef en onder e, dat de als zodanig aangewezen gronden onder meer bestemd zijn voor evenementen. Dat in het Evenementenbeleid onder andere het Fordmuseum wordt genoemd als locatie waar evenementen kunnen plaatsvinden, doet er niet aan af dat voor de vraag of in ruimtelijk opzicht een bepaald gebruik van gronden juridisch is toegestaan het bestemmingsplan bepalend is.

5.2. Artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder d, van de planregels geeft de voorwaarden waaronder evenementen mogen worden georganiseerd, waaronder een maximumaantal van 12 voor buitenevenementen (maximaal één van ten hoogste zeven dagen, maximaal twee van ten hoogste drie dagen en de rest maximaal één dag) en een maximumaantal van 18 voor binnenevenementen (maximaal één dag). Voor verdere verhoging van de aantallen zal het plan moeten worden gewijzigd; dat kan dus niet alleen op basis van het Evenementenbeleid. Een eventuele toekomstige wijziging van het plan staat nu niet ter beoordeling.

5.3. De stelling van [appellant sub 1] dat feitelijk sprake is van nevengeschikte horeca is niet relevant, omdat alleen de maximale omvang van de horeca zoals deze in het plan wordt toegestaan ter beoordeling voorligt. Of de aard en omvang van de horeca-activiteiten die feitelijk worden uitgeoefend dat wat op grond van het plan is toegestaan overschrijden en, als dat het geval is, of vervolgens tot handhaving moet worden overgegaan, zijn vragen die in deze procedure daarom niet aan de orde kunnen komen. Overigens volgt uit artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder c, van de planregels, zoals hiervoor overwogen, dat gebruik voor zalenverhuur en ten behoeve van een restaurant alleen is toegestaan zolang er op het terrein een museum is gevestigd.

5.4. Dat het plan er niet zozeer op is gericht het museum in stand te houden als wel om de aanwezige horeca ten koste van alles te laten voortbestaan, kan naar het oordeel van de Afdeling niet worden staande gehouden, alleen al gezien de meergenoemde bepaling in artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder c, van de planregels.

6. [appellant sub 1] vreest verder geluidoverlast, overlast door verkeerstoename en parkeerproblemen en stelt dat het onderzoek dat de raad op deze punten heeft laten verrichten tekortschiet. Hij wijst er in dit verband op dat nadelige effecten op de gezondheid niet in de onderzoeken zijn betrokken.

7. [appellant sub 2] en [appellant sub 3] betogen dat de in het plan opgenomen regeling voor het houden van evenementen op het museumterrein te ruim is en daardoor kan leiden tot geluidoverlast bij hun woningen. Daarnaast stelt volgens hen het plan onvoldoende beperkingen aan de mogelijkheden voor zaalverhuur voor feesten en partijen in het museum zelf, omdat ook die geluidoverlast kunnen veroorzaken. Zij hebben een rapport overgelegd van een deskundige, waaruit volgens hen blijkt dat het geluidonderzoek waarvan de raad bij de vaststelling van het plan is uitgegaan onduidelijkheden en tekortkomingen vertoont. Evenals [appellant sub 1] zijn zij van mening dat feitelijk geen sprake meer is van nevengeschikte horeca, doordat de horeca inmiddels de hoofdactiviteit op het perceel vormt.

[appellant sub 2] wijst er verder op dat bij de beoordeling van de gevolgen van het plan voor de geluidssituatie geen rekening is gehouden met het geluid dat wordt veroorzaakt door de werkzaamheden met landbouwwerktuigen die regelmatig op de omliggende gronden worden uitgevoerd en met het geluid dat het gevolg is van het verkeer op de Haarlemmerstraat.

8. De raad stelt zich op het standpunt dat eventuele hinder voor omwonenden als gevolg van het plan beperkt blijft door de grenzen die daarin aan het gebruik van het museum en het omliggende terrein voor horeca en evenementen worden gesteld, alsmede door het Evenementenbeleid en het feit dat voor bepaalde evenementen op grond van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning nodig is. Uit de akoestische onderzoeksrapporten die bij de plantoelichting zijn gevoegd en uit het advies van de Omgevingsdienst West-Holland dat is opgesteld naar aanleiding van de beroepschriften volgt dat geen onevenredige geluidhinder te verwachten is, aldus de raad. Exploitatie van een partycentrum op het museumterrein is volgens hem op grond van het plan uitgesloten en de koppeling tussen horeca en museum is voldoende gewaarborgd, doordat horeca-activiteiten en zaalverhuur alleen zijn toegestaan als op het terrein ook een museum aanwezig is.

9. Met betrekking tot wat appellanten hebben aangevoerd over de door hen verwachte geluidhinder als gevolg van het plan overweegt de Afdeling het volgende.

9.1. Vast staat dat het Fordmuseum moet worden aangemerkt als een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer en het Besluit omgevingsrecht en dat het museum daardoor valt onder het bereik van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ter zitting is verder gebleken dat het museum en het terrein dezelfde eigenaar hebben en dat het terrein, dat door middel van bebording wordt aangeduid als parkeerterrein ten behoeve van het Fordmuseum en ook feitelijk zo wordt gebruikt, is omheind en voorzien van een afsluitbaar hek. Verder is gebleken dat bij evenementen die op het terrein plaatsvinden over het algemeen voorzieningen zoals water en elektriciteit van het museum worden gebruikt, dat eventueel benodigde evenementenvergunningen doorgaans door het museum worden aangevraagd en dat evenementen ook als zij niet direct met de museumfunctie samenhangen altijd in overleg met het

museum worden georganiseerd, waarbij het museum de uiteindelijke regie houdt. Op grond hiervan stelt de Afdeling vast dat sprake is van zodanige technische, organisatorische en functionele bindingen dat behalve het museum zelf ook het omliggende terrein, dat in het plan de bestemming "Gemengd - 1" heeft, van de inrichting deel uitmaakt. Dat het terrein tot de inrichting behoort is overigens ter zitting door alle partijen onderschreven.

9.2. Uit het voorgaande vloeit voort dat de normen die zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit niet alleen van toepassing zijn met betrekking tot de activiteiten die plaatsvinden in het museumgebouw, maar ook met betrekking tot activiteiten die plaatsvinden op het omliggende, tot de inrichting behorende terrein. Dat geldt onder meer voor de normen die zijn vastgelegd in artikel 2.17, eerste lid, van dat besluit. Uit dat artikel en de daarbij behorende tabel volgt, voor zover hier van belang, dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_A,L_T), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, op de gevel van gevoelige gebouwen - waartoe woningen worden gerekend - niet hoger mag zijn dan 50, 45 en 40 dB(A) gedurende respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Voor het maximaal toegestane geluidniveau (L_{Amax}) geldt op grond van dezelfde bepaling dat het op de gevel van gevoelige gebouwen niet hoger mag zijn dan 70, 65 en 60 dB(A) gedurende respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Dit betekent dat uit het Activiteitenbesluit volgt dat de geluidniveaus afkomstig van het museum en het daaromheen liggende terrein de hiervoor bedoelde waarden in beginsel niet mogen overschrijden.

9.3. Uit paragraaf 4.5 van de plantoelichting blijkt dat de raad, bij zijn beoordeling of ter plaatse van de woningen van appellanten een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd, heeft willen aansluiten bij de in het Activiteitenbesluit vastgelegde normen. De Afdeling acht dit niet onjuist, en verwijst daarbij naar het deskundigenverslag waarin vermeld wordt dat de situatie in het plangebied en omgeving geen aanleiding geeft de grenswaarden van het Activiteitenbesluit niet bruikbaar te achten voor de beoordeling van de planologische aanvaardbaarheid van het plan uit een oogpunt van geluid. Wel zal ten aanzien van de normen van het Activiteitenbesluit moeten worden beoordeeld of de toegekende bestemming kan worden gerealiseerd binnen de grenzen die het Activiteitenbesluit stelt, dus of een invulling van de in het plan toegekende bestemming mogelijk is waarbij aan de geluidnormen op grond van artikel 2.17, eerste lid, wordt voldaan. Voor zover dat niet het geval is voorziet artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit in een afwijkingsregeling ten behoeve van bepaalde festiviteiten, waarop in het hiernavolgende zal worden ingegaan.

9.4. In dit verband heeft de raad onderscheid gemaakt tussen enerzijds geluid veroorzaakt door activiteiten binnen het museumgebouw en anderzijds geluid veroorzaakt door activiteiten op het buitenterrein.

9.4.1. Met betrekking tot de activiteiten binnen het museumgebouw wijst de raad, ter ondersteuning van zijn standpunt dat de in het Activiteitenbesluit gestelde normen haalbaar zijn, op het rapport "Ford Automuseum te Hillegom, actualisering 2009" van 11 september 2009 van Lichtveld Buis & Partners (hierna: LBP), dat betrekking heeft op de vraag in hoeverre bij gebruik van de te verhuren zalen in het museum aan de geldende geluidnormen kan worden voldaan. In tabel 2.1 van dit rapport wordt onder meer geconcludeerd dat bij gebruik van de te verhuren zalen in het museum aan de normen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan, doordat de isolatie zodanig is dat een reductie van 80 dB(A) wordt bereikt. Rekening houdend met een toeslag van 10 dB voor muziekgeluid zou de geluidbelasting op de gevel van de nabijgelegen woningen op de Bethlehemlaan in de nachtperiode ten hoogste 30 dB(A) mogen bedragen, wat met een reductie van 80 dB(A) betekent dat een geluidniveau van 110 dB(A) in de grootste van de twee te verhuren zalen mogelijk zou zijn. Omdat voor popmuziek doorgaans wordt uitgegaan van een geluidniveau van 95 dB(A), kan volgens dit rapport worden voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit. De gegevens omtrent het mogelijke geluidniveau in de te verhuren zalen zijn ontleend aan een eerder rapport, "Ford Automuseum te Hillegom: horecametingen, akoestisch rapport Wet milieubeheer", eveneens van LBP, van 9 juli 2003.

9.4.2. [appellant sub 2] en [appellant sub 3] hebben de conclusies van de raad op dit punt bestreden onder verwijzing naar het rapport "Bestemmingsplan Fordmuseum te Hillegom; opmerkingen ten aanzien van bestemmingsplanregels (aspect geluid), toelichting bestemmingsplan (aspect geluid) en akoestische onderzoeken" van 7 november 2014, opgesteld door Kupers en Niggebrugge. Volgens hen is onder meer uitgegaan van een verkeerd muziekspectrum, namelijk dat voor popmuziek in plaats van housemuziek, en is de mate van geluidreductie die kan worden bereikt te hoog ingeschat.

9.4.3. De Afdeling ziet geen grond voor het oordeel dat het gehanteerde spectrum en de geluidniveaus waarvan in het rapport van LBP van 11 september 2009 is uitgegaan niet representatief zouden zijn voor de activiteiten die het plan binnen het museumgebouw toestaat, zoals zaalverhuur voor feesten en binnenevenementen. Volgens het rapport van Kupers en Niggebrugge waar [appellant sub 2] en [appellant sub 3] naar verwijzen, gaat de SBR-brochure "Horecalawaai", die door hen klaarblijkelijk maatgevend wordt geacht in dit verband, voor livemuziek uit van een geluidniveau van 95 tot 120 dB(A). Dat betekent dat niet alleen het geluidniveau van 95 dB(A) dat voor popmuziek wordt aangehouden, maar ook het geluidniveau van 110 dB(A) dat volgens het rapport van LBP van 11 september 2009 in de zalen toelaatbaar is binnen de reikwijdte valt van de geluidniveaus waarvan volgens Kupers en Niggebrugge moet worden uitgegaan. Anders dan [appellant sub 2] en [appellant sub 3] kennelijk menen hoeft in dit geval niet van een worst case scenario te worden uitgegaan, omdat alleen moet worden beoordeeld of een invulling van de in het plan toegekende bestemming mogelijk is waarbij aan de geluidnormen wordt voldaan. Verder hebben [appellant sub 2] en [appellant sub 3] niet aannemelijk gemaakt dat de geluidreductie door de bestaande isolatie van de zalen dermate veel lager is dan de 80 dB(A) waar in het rapport van LBP van 11 september 2009 vanuit is gegaan dat als gevolg daarvan niet aan de normen van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan. Van belang is voorts dat uit het deskundigenverslag volgt dat, gezien de bestaande of te bereiken geluidisolatie van de zalen en de afstand tot de woningen van appellanten, de beperkingen die het Activiteitenbesluit oplegt aan de geluidproductie bij binnenactiviteiten er niet toe zullen leiden dat er in de zalen redelijkerwijs geen feesten en partijen meer gehouden kunnen worden.

Gezien het voorgaande acht de Afdeling voldoende aannemelijk dat de normen van het Activiteitenbesluit niet in de weg staan aan de toegekende bestemming, voor zover het de activiteiten in het museumgebouw betreft. Dat in het onderzoek van LBP geen rekening zou zijn gehouden met het gelijktijdig gebruik van de beide zalen, zoals [appellant sub 2] en [appellant sub 3] stellen, is - als dat al zo zou zijn - niet relevant, omdat de activiteiten in het gebouw zullen moeten plaatsvinden binnen de grenzen van het Activiteitenbesluit en daarbij niet wordt onderscheiden tussen de situatie dat één van beide zalen wordt gebruikt en de situatie dat de activiteiten in beide zalen plaatsvinden.

Voor zover met betrekking tot specifieke festiviteiten in het museumgebouw overigens op voorhand al aannemelijk zou zijn dat deze niet binnen de grenzen van artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit kunnen worden georganiseerd, kan daarvoor, zoals hierna nader aan de orde komt, op grond van artikel 2.21 van dat besluit voor een beperkt aantal festiviteiten worden afgeweken.

9.4.4. In paragraaf 4.3 van de plantoelichting heeft voorts een beoordeling plaatsgevonden van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan voor zover het de binnenactiviteiten betreft, uitgaande van de brochure "Handreiking bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging Nederlandse Gemeenten uit 2009 (hierna: de VNG-brochure). Daarbij is uitgegaan van het omgevingstype "gemengd gebied" en is aansluiting gezocht bij de in de brochure vermelde categorieën "bibliotheken/musea/ateliers" en "horeca/feestzaal", wat een minimale gewenste afstand oplevert van 0 respectievelijk 10 meter. De afstanden van het deel van het pand waar op grond van het plan horeca is toegestaan tot de gevels van de woningen van appellanten bedragen bij benadering respectievelijk 60, 80 en 100 meter, zodat aan de uit de brochure voortvloeiende afstanden wordt voldaan. Dat aan deze afstanden wordt voldaan heeft de raad dehalve bij zijn besluit kunnen betrekken.

9.4.5. In aanmerking genomen de beperkingen die het Activiteitenbesluit stelt aan de activiteiten voor zover deze in het museumgebouw plaatsvinden, het feit dat kan worden aangenomen dat een invulling van de toegekende bestemming mogelijk is waarbij aan de normen van dat besluit wordt voldaan, en

het gegeven dat aan de richtafstanden van de VNG-brochure in ruime mate wordt voldaan, ziet de Afdeling geen grond voor het oordeel dat het plan in zoverre leidt tot een onevenredige geluidbelasting op de woningen van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3].

9.5. Met betrekking tot de geluidbelasting als gevolg van activiteiten buiten het gebouw, op het daaromheen liggende terrein, is bij de beoordeling onderscheid gemaakt tussen de geluidbelasting als gevolg van parkeer- en verkeersbewegingen op het parkeerterrein, geluidbelasting als gevolg van het ten gehore brengen van onversterkte muziek en stemgeluid op het terras, en geluidbelasting bij buitenevenementen.

9.5.1. De raad heeft zich bij het nemen van het bestreden besluit op dit punt gebaseerd op het rapport "Ford automuseum te Hillegom, akoestisch onderzoek evenementen buitenterrein" van 20 februari 2014, eveneens van LBP, dat de akoestische gevolgen inzichtelijk maakt van het gebruik van het evenemententerrein, uitgaand van de maximale planologische mogelijkheden. Met betrekking tot geluid veroorzaakt door parkeer- en verkeersbewegingen vermeldt dat rapport als conclusie dat bij gebruik van het volledige parkeerterrein voor het parkeren van auto's kan worden voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit.

Ook bij dit onderzoek hebben Kupers en Niggebrugge verschillende kanttekeningen geplaatst. Volgens hen is uitgegaan van een te laag aantal voertuigbewegingen (202 autobewegingen in plaats van 216) en een te hoge rijsnelheid (15 km/uur) en is gerekend met een te lage bronsterkte (89 dB(A) in plaats van 90,2 dB(A)). Ook is volgens hen geen rekening gehouden met het feit dat het terrein verdiept is gelegen ten opzichte van de omgeving. Op de kritiek van Kupers en Niggebrugge is namens de raad gereageerd door de Omgevingsdienst West-Holland in haar brief van 27 januari 2015, waarin onder meer wordt opgemerkt dat in het onderzoek van LBP is uitgegaan van een worst case scenario wat de voertuigbewegingen betreft doordat is uitgegaan van een volledig gevuld parkeerterrein. De verdiepte ligging van het terrein levert volgens de Omgevingsdienst een verhoging op van maximaal 0,1 dB(A) hetgeen geen doorslaggevend verschil oplevert. In het deskundigenverslag wordt bevestigd dat is uitgegaan van een situatie die redelijkerwijs als worst case kan worden beschouwd. In dat verslag wordt de conclusie onderschreven dat de te verwachten geluidniveaus de waarden die op grond van het Activiteitenbesluit zijn voorgeschreven bij de omliggende woningen niet zullen overschrijden. Verder concludeert het verslag dat, voor zover al sprake is van de tekortkomingen in het onderzoek die Kupers en

Niggebrugge naar voren hebben gebracht, deze niet zullen leiden tot een wezenlijk andere geluidssituatie. Het voorgaande in aanmerking nemend ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het rapport van LBP zodanige gebreken vertoont dat de raad zich daarop niet in redelijkheid heeft kunnen baseren bij het nemen van het bestreden besluit.

9.5.2. Gebruik als terras is op grond van het plan alleen toegestaan voor zover aan de gronden de aanduiding "terras" is toegekend. Het gebied waarvoor die aanduiding geldt is ongeveer 125 m² groot en ligt op een afstand van minimaal ongeveer 80 m van de woningen van appellanten. Versterkte muziek is op het terras niet toegestaan, behalve ten behoeve van buitenevenementen. Volgens het deskundigenverslag ligt het niet in de rede dat de geluidproductie van menselijk stemgeluid op het terras zal leiden tot een geluidbelasting op de omliggende woningen die aanmerkelijk hoger is dan wat op grond van het Activiteitenbesluit voor andere geluidbronnen is toegestaan. Mede gezien de afstand tot de woningen en de beperkte omvang van het terras alsmede wat over stemgeluid in het deskundigenverslag staat, ziet de Afdeling geen grond voor de verwachting dat het gebruik van het terras zoals in het plan wordt mogelijk gemaakt tot onevenredige geluidbelasting zal leiden bij de woningen van appellanten.

9.5.3. In zijn zienswijze naar aanleiding van het deskundigenverslag heeft de raad naar voren gebracht dat in artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder d, onder 8, van de planregels met betrekking tot de maximale geluidbelasting die door buitenevenementen mag worden veroorzaakt abusievelijk waarden worden genoemd die zijn uitgedrukt in het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr, LT), terwijl - overeenkomstig het beleid - bedoeld is de waarden uit te drukken in het gemiddelde geluidniveau op

enig moment gedurende minimaal 1 minuut (Leq, 1min). Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan in het bestreden besluit en niet is gebleken dat veranderde omstandigheden daartoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het plan wat dit punt betreft, in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht, niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

9.5.4. Met het oog op een definitieve beslechting van het geschil zal de Afdeling onderzoeken of het aangewezen is het plan op dit punt in de door de raad bedoelde zin aan te passen. Om die reden zal zij de bezwaren van appellanten betreffende de geluidbelasting door buitenevenementen ook inhoudelijk beoordelen.

9.5.5. In het hiervoor genoemde rapport van LBP van 20 februari 2014 is de geluidssituatie onderzocht die optreedt als op het museumterrein een evenement wordt georganiseerd. Menselijk stemgeluid, verkeersbewegingen en achtergrondmuziek zijn daarbij als relevante geluidbronnen aangemerkt en meegewogen. Rekening is onder meer gehouden met stemgeluid van 250 mensen die gelijktijdig praten, het dichtslaan van autoportieren, het optrekken van bussen en het rondrijden van oldtimers op het terrein en met muziek uit vier luidsprekers met een bronvermogen van 103 dB(A) per stuk. Verder is rekening gehouden met indirecte hinder als gevolg van verkeer van en naar de inrichting, dat zich op de openbare weg bevindt.

In het rapport wordt geconcludeerd dat de maximale geluidniveaus die zullen optreden de normen die artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit stelt - te weten 70, 65 en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode - niet zullen overschrijden. Het langtijdgemiddelde geluidniveau als gevolg van gebruik van het terrein voor buitenevenementen bedraagt echter volgens het rapport ten hoogste 67 dB(A). De Afdeling trekt hieruit de conclusie dat tijdens buitenevenementen niet in alle gevallen aan de normen kan worden voldaan die artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit stelt. Dat betekent dat in gevallen waarin niet aan die normen kan worden voldaan buitenevenementen uitsluitend kunnen worden toegestaan door gebruik te maken van de afwijkingsregeling op grond van artikel 2.21 van het Activiteitenbesluit.

Ingevolge dat artikel zijn de waarden bedoeld in artikel 2.17, voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden gevergd, niet van toepassing op dagen of dagdelen in verband met de viering van a. festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden in de gemeente waarvoor de verordening geldt; b. andere festiviteiten die plaatsvinden in de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of dagdelen per gebied of categorie van inrichtingen kan verschillen en niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar. Ter uitvoering van deze bepaling is in artikel 4.3, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening Hillegom een regeling opgenomen waaruit volgt dat in een inrichting niet meer dan zes incidentele festiviteiten per kalenderjaar mogen worden georganiseerd waarbij de geluidnormen van het Activiteitenbesluit mogen worden overschreden. Ter zitting is voorts verklaard dat het aantal toegestane collectieve festiviteiten eveneens ten hoogste zes bedraagt, wat voortvloeit uit het evenementenbeleid zoals vastgelegd in de Nota evenementenbeleid 2014-2018.

Verder is van belang dat het plan in artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder d, van de planregels verschillende beperkingen stelt aan het gebruik van de gronden met de bestemming "Gemengd - 1" voor buitenevenementen. Op grond van die bepaling bedraagt het aantal buitenevenementen ten hoogste 12, waarvan ten hoogste 2 van maximaal 3 dagen, ten hoogste 1 van maximaal 7 dagen en de overige van maximaal 1 dag per evenement (exclusief op- en afbouw). Verder is het aantal bezoekers per dag beperkt tot 1.000, is versterkte muziek uitsluitend als ondersteunende functie toegestaan, moeten buitenevenementen uiterlijk om 23.00 uur zijn afgelopen en bedraagt de geluidbelasting door buitenevenementen, inclusief op- en afbouw, ten hoogste 70, 70 en 40 [de Afdeling begrijpt: dB(A)] gedurende respectievelijk de dag-, de avond- en de nachtperiode op de gevels van de omliggende woningen. Zoals naar voren komt uit het deskundigenverslag is voor deze laatste waarden aangesloten bij de Nota APV en geluid van de gemeente Hillegom van april 2014, die weer is gebaseerd op de nota "Evenementen met een luidruchtig karakter" van de Inspectie Milieuhygiëne Zuid-Limburg uit 1996. Uitgangspunt in de beide nota's is dat tijdens een evenement in een nabijgelegen woning bij gesloten

ramen en deuren een normaal gesprek mogelijk moet zijn, wat volgens de nota het geval is als het geluidniveau in de woning niet hoger is dan 50 dB(A). Het deskundigenverslag vermeldt dat met de geluidnormen die in het plan en andere regelgeving zijn gesteld in principe wordt voorkomen dat het woon- en leefklimaat in de omgeving van het plangebied wat de geluidssituatie betreft op onaanvaardbare wijze wordt aangetast.

Naar het oordeel van de Afdeling geeft wat is aangevoerd geen grond voor de verwachting dat als gevolg van de in het plan vastgelegde regeling voor buitenevenementen een onevenredige geluidbelasting zal optreden van de woningen van appellanten, gezien de hiervoor weergegeven beperkingen voor het houden van dergelijke evenementen die voortvloeien uit het plan en het Activiteitenbesluit. Voor zover de geluidnormen genoemd in artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit bij buitenevenementen redelijkerwijs niet kunnen worden gehaald en overschrijding daarvan op grond van artikel 2.21, eerste lid, van het Activiteitenbesluit en de hiervoor aangehaalde bepalingen in de APV is toegestaan, heeft de raad in redelijkheid kunnen aansluiten bij de normen zoals weergegeven in de Nota APV en geluid uit april 2014.

9.5.6. De door appellanten aangedragen kritiekpunten met betrekking tot de beoordeling van de geluidssituatie als gevolg van buitenevenementen door de raad en ten aanzien van het onderzoek van LBP waar die beoordeling op gebaseerd is, leiden niet tot een ander oordeel. Dat de conclusie van de Omgevingsdienst, dat de maximum geluidwaarden (L_{max}) die in 2002 zijn bepaald nog altijd actueel zijn en dat die waarden voldoen aan de eisen in het Activiteitenbesluit, niet of niet langer juist is, hebben [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wel gesteld, maar niet aannemelijk gemaakt. Datzelfde geldt voor de stelling dat is gerekend met een te laag bronvermogen voor de luidsprekers en voor het stemgeluid op het terrein en de stelling dat te weinig rekening is gehouden met geluid veroorzaakt door verkeer op de wegen in de omgeving. De stelling naar aanleiding van het deskundigenverslag dat voor de woning van [appellant sub 2] een geluidisolatie van 20 dB niet haalbaar is gezien bouwjaar en bouwwijze van die woning, is niet nader onderbouwd. Dat daardoor een reductie tot 50 dB(A) niet haalbaar zou zijn - eventueel na het nemen van geluidisolerende maatregelen - hebben appellanten dan ook niet aannemelijk gemaakt. Ten slotte leidt ook de stelling dat had moeten worden uitgegaan van de geluideffecten van een inrichting uit bedrijfscategorie 4.1 uit de VNG-brochure, vergelijkbaar met de activiteit "recreatiecentra, vaste kermis e.d.", of van categorie 5.1 of categorie 6, niet tot een ander oordeel. Nog daargelaten dat de raad wat dit betreft geen aansluiting heeft gezocht bij de normering in de VNG-brochure en dat het gebruik dat het plan mogelijk maakt niet als recreatiecentrum of vaste kermis kan worden aangemerkt, wordt het gebruik voor buitenevenementen immers gereguleerd door de in het plan en het Activiteitenbesluit vastgelegde voorschriften, die gelden onafhankelijk van de vraag tot welke categorie van de VNG-brochure de betrokken activiteiten zouden moeten worden gerekend.

9.5.7. Gezien het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat ook de te verwachten geluidbelasting als gevolg van buitenevenementen, zoals mogelijk gemaakt door het plan en waarbij de grenswaarden worden uitgedrukt in het gemiddelde geluidniveau op enig moment gedurende minimaal 1 minuut, niet zodanig is dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] niet langer is gewaarborgd. Nu verder niet is gebleken van bezwaren tegen aanpassing in de door de raad bedoelde zin van artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder d, onder 8, ziet de Afdeling aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb deze aanpassing zelf in de planregels op te nemen.

9.6. Wat de geluidbelasting bij cumulatie van de verschillende geluidbronnen betreft ziet de Afdeling geen grond voor de verwachting dat die zodanig zal zijn dat een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woningen van appellanten niet langer kan worden gegarandeerd. De Afdeling betreft hierbij onder meer de beperkingen die het plan aan binnen- en buitenevenementen stelt in duur en aantal, zodat van gelijktijdig optredende binnen- en buitenevenementen slechts beperkt sprake zal kunnen zijn. Bovendien zal, zoals gezegd, in beginsel ten aanzien van de gelijktijdig plaatsvindende activiteiten binnen de inrichting als geheel, onafhankelijk van of het om zaalverhuur dan wel om evenementen binnen of buiten het gebouw gaat, aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit moeten worden voldaan. Verder kan uit het rapport van de Omgevingsdienst West-Holland van 22 januari 2015 worden

afgeleid dat bij gelijktijdig plaatsvinden van evenementen binnen en buiten het museumgebouw het verschil tussen de optredende geluidniveaus zodanig zal zijn dat de geluidbelasting als gevolg van de activiteiten binnen zal wegvallen tegen de belasting door de activiteiten op het buitenterrein. Het rapport vermeldt verder dat cumulatie tussen evenementen en parkeerverkeer al in de geluidonderzoeken is betrokken doordat bij het vaststellen van de te verwachten geluidproductie bij buitenevenementen is gerekend met de maximale parkeercapaciteit. Ten aanzien van de totale geluidbelasting als gevolg van verkeerslawaaï vermeldt het rapport dat de geluidniveaus veroorzaakt door indirecte hinder niet in relevante mate bijdragen aan het geluidniveau als gevolg van het reguliere wegverkeer op de Haarlemmerstraat. Dat deze bevindingen onjuist zijn hebben appellanten niet aannemelijk gemaakt.

Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 2] dat onvoldoende rekening is gehouden met geluid als gevolg van werkzaamheden met landbouwwerktuigen in de omgeving, heeft de raad voorts in redelijkheid een groter gewicht kunnen toekennen aan het, binnen de al eerder genoemde beperkingen, toestaan van de activiteiten waarin het plan voorziet dan aan het belang van [appellant sub 2] om gevrijwaard te blijven van geluid als gevolg van gebruik van het museum en het daaromheen liggende terrein.

10. [appellant sub 1] vreest aanzienlijke verslechtering van de parkeer- en verkeerssituatie in en rondom het plangebied als gevolg van het plan. Hij voert aan dat in het onderzoek naar de gevolgen voor de verkeerssituatie is uitgegaan van een te laag aantal verkeersbewegingen. Volgens hem kan het bezoekersaantal van ten hoogste 1000 dat in het plan staat niet worden gehandhaafd, omdat de bezoekers niet worden geteld en er geen entree wordt geheven. Verder is er volgens hem geen rekening gehouden met het feit dat ook zaalverhuur plaatsvindt en met het feit dat veel van de evenementen specifiek op auto's zijn gericht. Naar zijn mening is op het terrein van het museum en in de omgeving onvoldoende parkeergelegenheid beschikbaar.

10.1. De raad heeft zich, wat de gevolgen van het plan voor de verkeersafwikkeling in en rond het plangebied betreft, gebaseerd op de notitie Verkeersgeneratie Fordmuseum, die is opgenomen als bijlage 2 bij de plantoelichting. In de notitie is berekend dat het plan leidt tot een gemiddelde toename met 237 motorvoertuigbewegingen per etmaal voor weekdagen, van 265 naar 502, waarbij aansluiting is gezocht bij kencijfers van het CROW. Voor piekdagen is uitgegaan van 621 motorvoertuigen per etmaal. Volgens de notitie is rekening gehouden met de evenementen die in het plan worden mogelijk gemaakt, waarbij de evenementen die onder het voorheen geldende plan al werden georganiseerd buiten beschouwing zijn gelaten. Verder is binnen de CROW-cijfers uitgegaan van de hoogste aantallen om een worst case scenario te benaderen en is er rekening mee gehouden dat de horeca onder het nieuwe plan zelfstandig wordt gebruikt en dus ook zelfstandig verkeer aantrekt. Volgens de plantoelichting leidt het plan tot een verkeerstoename van ongeveer 2,9% op de N208, welke toename geen significante verslechtering van de doorstroming tot gevolg heeft.

[appellant sub 1] heeft niet aannemelijk gemaakt dat de notitie zodanige onvolkomenheden vertoont dat de raad bij de beoordeling van het plan daarop niet in redelijkheid heeft kunnen afgaan. Gezien de bevindingen die in de notitie verwoord zijn ziet de Afdeling geen grond voor de verwachting dat het plan leidt tot onevenredige verslechtering van de verkeersafwikkeling ter plaatse.

10.2. Voor de vrees dat het maximale aantal bezoekers van 1000 niet handhaafbaar zou zijn ziet de Afdeling geen grond, in aanmerking genomen dat het een omheind en afsluitbaar terrein betreft.

10.3. Bij de berekening van de parkeerbehoefte is van dezelfde aantallen motorvoertuigen uitgegaan als bij de berekening van de verkeersgeneratie. De plantoelichting vermeldt een totaal aantal benodigde parkeerplaatsen van 63 voor de horeca (inclusief zalenverhuur) en van 216 voor evenementen. Verder wordt gerekend met een behoefte aan 24 parkeerplaatsen voor bezoekers van het museum. Op het terrein zijn 187 parkeervakken voor personenauto's en 5 parkeervakken voor bussen aanwezig, maar volgens de toelichting kan de ruimte bij inzet van verkeersregelaars efficiënter worden gebruikt zodat er meer auto's kunnen worden gestald. Voor de situatie dat het eigen terrein onvoldoende ruimte biedt, wat zich zou kunnen voordoen bij buitenevenementen die een deel van het parkeerterrein in beslag

nemen, vermeldt de toelichting dat kan worden uitgeweken naar een bedrijfsterrein aan de Nieuweweg, op een afstand van ongeveer 200 meter. Dit terrein biedt volgens het deskundigenverslag ruimte voor ongeveer 250 parkeerplaatsen en is vanaf het museumterrein goed te voet bereikbaar. De Afdeling ziet, het voorgaande in aanmerking genomen, geen reden om aan te nemen dat in en rond het plangebied onvoldoende parkeergelegenheid beschikbaar is ten behoeve van de in het plan voorziene ontwikkelingen.

11. [appellant sub 2] en [appellant sub 3] betogen dat uit het plan onvoldoende blijkt waar de grens ligt tussen evenementen, die wel in aantal en omvang beperkt zijn, en zaalverhuur dat dat niet is. [appellant sub 2] betoogt verder dat de term "buitenevenement" niet duidelijk en daardoor niet handhaafbaar is.

11.1. Het plan definieert in artikel 1, onder 1.21, van de planregels een evenement als "een één- of meerdaagse verrichting van vermaak gericht op (groot) publiek". In het verweerschrift heeft de raad toegelicht dat volgens hem sprake is van zaalverhuur als een aantal gasten is uitgenodigd en het bezoek beperkt blijft tot de genodigden. Een binnenevenement daarentegen kan ook door niet-genodigden worden bezocht, aldus het verweerschrift, wat de reden is dat daarvoor in beginsel een evenementenvergunning moet worden aangevraagd, het bezoekersaantal is begrensd op 1000 en aantal en duur van de binnenevenementen beperkt zijn. Een buitenevenement is een evenement in de buitenlucht (artikel 1, onder 1.19); ook daar is het gericht zijn op publiek derhalve doorslaggevend. Ter zitting is door de raad bevestigd dat hij de gerichtheid op publiek ziet als het onderscheidende kenmerk van evenementen.

De Afdeling ziet gezien het voorgaande geen grond voor het oordeel dat de bedoelde termen onvoldoende duidelijk en daarmee niet handhaafbaar zouden zijn.

12. [appellant sub 1] betoogt dat de mogelijke nadelige effecten voor de gezondheid, met name als gevolg van luchtverontreiniging door verkeer, onvoldoende in de onderzoeken zijn betrokken.

12.1. In de plantoelichting is aandacht besteed aan de gevolgen van de verkeerstoename die het plan meebrengt voor de luchtkwaliteit. In paragraaf 4.6 op p. 26 wordt geconcludeerd dat wordt gebleven onder de grenswaarden voor PM10 en NO2 die in het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) zijn gesteld. [appellant sub 1] heeft geen gegevens overgelegd die aan die conclusie doen twijfelen. Ook verder is niet aannemelijk gemaakt dat dit plan onevenredig nadelige effecten voor de gezondheid zal hebben.

13. [appellant sub 1] stelt dat onvoldoende is gekeken naar alternatieve locaties voor grootschalige evenemententerreinen en horeca zoals in het plan mogelijk worden gemaakt.

[appellant sub 2] en [appellant sub 3] wijzen erop dat in het verleden maar een beperkt aantal legale evenementen bij het museum heeft plaatsgevonden, zodat de raad daaraan geen argument kan ontlenen ter onderbouwing van de geschiktheid van het terrein voor het houden van evenementen.

13.1. De raad dient bij de keuze van een bestemming een afweging te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

13.2. In de plantoelichting wordt op p. 13 uiteengezet waarom dit terrein naar de raad meent in het bijzonder geschikt is voor grotere evenementen: het is een groot, verhard terrein, er zijn betrekkelijk weinig woningen maar wel goede parkeervoorzieningen in de omgeving, het terrein is goed bereikbaar en er zijn gebouwen beschikbaar waarin al geluidisolerende voorzieningen zijn aangebracht. Ook los van de vraag of in het verleden al evenementen zijn georganiseerd op het terrein en, zo ja, in welke aantallen en of daarvoor vergunning is verleend of een melding is gedaan, heeft de raad de hiervoor genoemde kenmerken in redelijkheid kunnen beschouwen als voldoende dragend voor de geschiktheid van het terrein voor het houden van evenementen.

[appellant sub 1] heeft alleen in algemene zin gewezen op mogelijke alternatieve locaties in bollenschuren of in het buitengebied, maar concrete andere plaatsen binnen de gemeente die in vergelijkbare mate aan de genoemde voorwaarden voldoen, heeft hij niet genoemd. Wat [appellant sub 1] heeft aangevoerd, geeft dan ook geen grond voor het oordeel dat eventuele alternatieve locaties onvoldoende in de afweging zijn betrokken.

14. [appellant sub 1] stelt dat toezeggingen door het gemeentebestuur en de exploitant van het museum over de aanleg van geluidwerende voorzieningen, een siertuin en een groenstrook niet worden nagekomen.

14.1. Dat concrete toezeggingen op deze punten zijn gedaan, heeft [appellant sub 1] niet met schriftelijke stukken onderbouwd of anderszins aannemelijk gemaakt. Overigens staat in het verweerschrift dat is gebleken dat de berm van de Bethlehemlaan niet geschikt is voor de aanleg van een brede strook groen en dat de mogelijkheid van aanleg van een zogenaamd haagscherp langs het parkeerterrein wordt onderzocht. Voor zover het toezeggingen betreft die gedaan zouden zijn door de exploitant van het museum geldt dat, voor zover daarvan al sprake zou zijn, daaraan geen verwachtingen kunnen worden ontleend omtrent de inhoud van het bestemmingsplan, dat immers door de raad wordt vastgesteld.

Conclusie

15. Gelet op wat hiervoor onder 9.5.3. is overwogen zijn de beroepen gegrond. Het plan dient te worden vernietigd voor zover het artikel 4, lid 4.3, onderdeel d, onder 8, van de planregels betreft. De Afdeling zal op de hierna te melden wijze zelf in de zaak voorzien en bepalen dat deze uitspraak ten aanzien van dit planonderdeel in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd.

Proceskosten

16. De raad dient op hierna te melden wijze te worden veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten. Ten aanzien van de beroepen van [appellant sub 2] en [appellant sub 3] is sprake van samenhangende zaken in de zin van artikel 3, tweede lid, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, zodat de desbetreffende kosten op grond van het eerste lid van dat artikel slechts één maal voor vergoeding in aanmerking komen. De vergoeding wordt daarom voor de helft aan [appellant sub 2] en voor de helft aan [appellant sub 3] toegekend.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Hillegom van 18 september 2014 waarbij het bestemmingsplan "Fordmuseum" is vastgesteld, voor zover het artikel 4, lid 4.3, onderdeel d, onder 8 betreft;

III. bepaalt dat het onder II. bedoelde onderdeel komt te luiden: "8. de geluidsbelasting van buitenevenementen (inclusief op- en afbouw) bedraagt ten hoogste Leq, 1min 70/70/40 dB(A) (dagperiode/avondperiode/nachtperiode) op de gevels van de omliggende woningen;"

IV. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit voor zover dat is vernietigd;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Hillegom als volgt tot vergoeding van de bij appellanten in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten:

- aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] een bedrag van € 1240,00 (zegge: twaalfhonderdveertig euro), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- aan [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] een bedrag van € 1145,00 (zegge: elfhonderdvijfenveertig euro), waarvan € 620,00 (zegge: zeshonderdttwintig euro) toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- aan [appellant sub 2] een bedrag van € 1145,00 (zegge: elfhonderdvijfenveertig euro), waarvan € 620,00 (zegge: zeshonderdttwintig euro) toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Hillegom aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht als volgt vergoedt:

- aan [appellant sub 1A] en [appellant sub 1B] een bedrag van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- aan [appellant sub 3A] en [appellant sub 3B] een bedrag van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro), met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- aan [appellant sub 2] een bedrag van € 165,00 (zegge: honderdvijfenzestig euro);

VII. draagt de raad van de gemeente Hillegom op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat de hiervoor genoemde onderdelen II., III. en IV. worden verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, voorzitter, en mr. E.A. Minderhoud en mr. B.J. Schueller, leden, in tegenwoordigheid van mr. K.M. van Leeuwen-Gerkema, griffier.

w.g. Michiels w.g. Van Leeuwen-Gerkema
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 18 mei 2016

568.

Nr.	3. Bestuur\5121
B&W-besluit	19-08-2014
Uitwisseling	
Raad	18-09-2014
Agendanummer	8

Onderwerp:Bestemmingsplan Fordmuseum – gewijzigd vaststellen

Wij stellen voor:

1. de Nota Zienswijzen vast te stellen.
 2. het bestemmingsplan Fordmuseum gewijzigd vast te stellen.
 3. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in art. 6.12 Wro.
-

Bestaand kader:

- Wet ruimtelijke ordening (Wro) en Besluit ruimtelijke ordening (Bro)
 - Structuurvisie en Verordening Ruimte van de provincie Zuid-Holland (2013)
 - Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek (ISG) (2009)
 - Bestemmingsplan Landelijk Gebied na eerste herziening (2007)
 - Nota Economie & Toerisme Hillegom 2013–2020, Koersdocument en actieprogramma: “Samen aan de slag”, april 2013.
-

Doelstelling:

Regelen van een actueel ruimtelijk kader voor de bestaande en gewenste activiteiten van het Den Hartogh Ford Museum en de naastgelegen bebouwing.

Inleiding:

Op 26 maart 2014 heeft u besloten om het bestemmingsplan Fordmuseum als ontwerp bestemmingsplan vast te stellen en gedurende zes weken ter inzage te leggen voor het indienen van zienswijzen (conform afdeling 3.4 Awb). Het ontwerp bestemmingsplan heeft vervolgens van 3 april t/m 14 mei 2013 ter inzage gelegen. Er zijn 7 ontvankelijke zienswijzen ingediend. In de Nota Zienswijzen zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord; ook worden de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen beschreven.

Naast verduidelijkingen in de Toelichting betreft dit:

- in de regels wordt verduidelijkt dat de geluidsnormen mede van toepassing zijn op de op- en afbouw van evenementen;



- in de regels wordt restaurant en zaalverhuur gekoppeld aan de Staat van Horeca-activiteiten;
- verschrijving in artikel 3.1 lid c aangepast (een extra 'en' verwijderd);
- herstel onjuiste verwijzing in artikel 7.3.7 en 8.3.7;
- op de plankaart wordt de aanduiding 'horeca' zodanig gewijzigd dat ook het bestaande binnenterras binnen deze aanduiding komt te liggen.

De Nota Zienswijzen en het bestemmingsplan kunnen nu worden vastgesteld.

Argumenten:

1. Dit is een bevoegdheid van de raad

In de Nota Zienswijzen Fordmuseum worden de zienswijzen beantwoord. De zienswijzen leiden tot enkele aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Dit geeft het museum en omwonenden duidelijkheid

Sinds de oprichting van het museum is er onduidelijkheid rond de horeca van het Fordmuseum. Dit bestemmingsplan geeft een duidelijk kader dat gebaseerd is op beproefde regelgeving zoals gebruikelijk is bij Hillegomse horeca.

3. Er is geen sprake van een bouwplan

Op grond van artikel 6.12 Wro dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Er is bij dit bestemmingsplan geen sprake van een bouwplan op grond van artikel 6.1.2 Bro.

Financiële dekking:

De kosten komen ten laste van de exploitatiebegroting – budgetten ruimtelijke ordening.

Participatie:

De Nota Zienswijzen wordt met een begeleidende brief toegezonden aan degenen, die een reactie hebben ingediend. Het plan wordt gedurende zes weken voor het indienen van beroep ter inzage gelegd bij de gemeentebalie en op www.ruimtelijkeplannen.nl geplaatst.

Urgentie:

De Wro, art. 3.8, stelt dat de raad het bestemmingsplan vaststelt binnen twaalf weken na de ter visie legging van het ontwerpplan. Dit is geen fatale termijn, maar een termijn van orde. Deze termijn is inmiddels verstreken, maar dit heeft geen gevolgen.

Kantttekeningen:

Geen.

namens het college van burgemeester en wethouders,

ing. G.P. van Lierop
secretaris

J. Broekhuis
burgemeester

Ter inzage gelegd:

- Bestemmingsplan Fordmuseum*
- Communicatie-check ontwerpbestemmingsplan Fordmuseum*
- Nota zienswijzen FA 20140 Fordmuseum dd 14-08-2014*

Informatie bij: dhr. F. Atsma, f.atsma@hillegom.nl, tel.nr. (0252) 537 301

Nr. 3. Bestuur\5121
B&W-besluit 19-08-2014
Uitwisseling
Raad 18-09-2014
Agendnummer 8

Onderwerp:

Bestemmingsplan Fordmuseum – gewijzigd vaststellen

De Raad van de gemeente Hillegom,
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders,
gelet op het bepaalde in artikel 3.8 Wro,

besluit:

1. de Nota Zienswijzen vast te stellen.
2. het bestemmingsplan Fordmuseum gewijzigd vast te stellen.
3. geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in art. 6.12 Wro.

Aldus besloten in de vergadering van 18 september 2014.

drs. P.M. Hulspas-Jordaan
griffier



J. Broekhuis
voorzitter



RAADSBSLUIT

Nota zienswijzen FA 20140 Fordmuseum

Versie: 20-08-2014

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Algemene toelichting op basis van de hoofdlijnen van de zienswijzen
3. Bespreking ingediende zienswijzen
4. Wijzigingen in het bestemmingsplan

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Fordmuseum heeft van 3 april 2014 tot en met 14 mei 2014 ter inzage gelegen. Op 17 april 2014 is tevens een inloopavond georganiseerd die werd gehouden in de horeca gelegenheid van het Fordmuseum.

De gemeente heeft 7 zienswijzen ontvangen. Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens wordt de digitale versie van deze nota zienswijzen geanonimiseerd.

Hoofdstuk 2 gaat in op zaken die in meerdere zienswijzen naar voren komen, zoals de vrees voor een partycentrum, de juridische regeling, evenementen en overlast. Hierbij wordt direct kenbaar gemaakt of deze zienswijzen leiden tot aanpassingen in het bestemmingsplan.

Vervolgens zijn in hoofdstuk 3 de verschillende zienswijzen afzonderlijk samengevat en van beantwoording voorzien. Hierbij is kenbaar gemaakt of de zienswijze tot een gewijzigde regeling in het bestemmingsplan heeft geleid. Voor zover een onderwerp uit de zienswijze in hoofdstuk 2 is behandeld, wordt op dat punt naar hoofdstuk 2 verwezen.

In hoofdstuk 4 tot slot zijn de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen samengevat en zijn de ambtshalve wijzigingen van het ontwerpplan beschreven.

2. Algemene toelichting op basis van de hoofdlijnen van de zienswijzen

Algemene toelichting op de belangenafweging

Op het voorgaande voorontwerpbestemmingsplan Fordmuseum van 20 oktober 2008, zijn inspraakreacties ontvangen van omwonenden. Op 26 mei 2009 is het ontwerpplan aangehouden in de raadscommissie Ruimte & Wonen. In overleg met omwonenden is het ontwerpplan aangepast. Dat is vervolgens weer aangehouden in B&W van 27 oktober 2009. Nu is het ontwerp weer opgepakt, mede op basis van inspraakreacties en het eerdere overleg met omwonenden. In paragraaf 2.4 van deze Nota wordt nader ingegaan op het proces.

Het is ons middels deze inspraakreacties en het overleg duidelijk geworden dat de bewoners overlast ervaren en er vrees is voor de vestiging van een partycentrum. Dit blijkt ook uit de ingekomen zienswijzen op het huidige ontwerpbestemmingsplan. Overigens blijkt uit de zienswijzen, dat een aantal omwonenden de aangevraagde activiteiten van het Fordmuseum juist wel acceptabel vindt.

Bij het bestemmingsplan Fordmuseum is horeca als (nevengeschikte) activiteit opgenomen. Onder horeca wordt verstaan: dat zaalverhuur en een restaurant alleen op het aangegeven gedeelte voor horeca/terras is toegestaan. Een partycentrum, dancing, discotheek en nachtclub wordt op deze locatie niet toegestaan, dit is in het bestemmingplan geborgd. Naar aanleiding van de zienswijzen is de bestemmingsregeling hier nog eens expliciet op aangepast, via een verwijzing naar de Staat van Horeca-activiteiten.

De horeca is toegestaan zolang er een museum in functie/gebruik is. Voor de sluitingstijden van het horecagedeelte valt het Fordmuseum onder de bepalingen in de Algemeen Plaatselijke Verordening (APV) van de reguliere horeca in Hillegom. De sluitingstijd is door-de-week en zondag om 01.00 uur en in het weekend om 04.00 uur (na 01.00 uur mag niemand meer toegelaten worden).

In dit bestemmingsplan zijn maximaal 30 evenementen per jaar toegestaan, waarvan 18 binnenevenementen en 12 buitenevenementen.

Het gemeentebestuur is zich ervan bewust, dat omwonenden geluidsoverlast kunnen ervaren van de activiteiten in en rondom het Fordmuseum. Om dit goed in beeld te brengen, hebben we voor dit plan geluidsonderzoek uitgevoerd naar de verschillende mogelijke activiteiten in en op het buitenterrein van het Fordmuseum. Uit dit onderzoek blijkt, dat aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit voldaan kan worden. In het bestemmingsplan is rekening gehouden met de omwonenden en is een maximum geluidsnorm opgenomen van 70/70/40 d(B) (langetijdgemiddelde dag/avond/nacht) op de gevels van omliggende woningen, waarbij de muziek maximaal een ondersteunende functie heeft (zoals achtergrondmuziek). Voor overige gebieden in Hillegom ligt dit maximale geluidsniveau bij evenementen hoger. Daarnaast is in het bestemmingsplan opgenomen, dat buitenevenementen bij het Fordmuseum uiterlijk om 23:00 uur moeten sluiten.

De gemeente is zich er van bewust, dat ondanks de beperkingen in eindtijd en maximumgeluid op het buitenterrein er nog steeds sprake kan zijn van enige overlast voor de omwonenden. Desondanks is de gemeente van oordeel dat met dit plan een juiste afweging van de betrokken belangen heeft

plaatsgevonden en dat met de verschillende voorwaarden die in dit plan zijn opgenomen er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

2.1 Ruimtelijke afweging

In verschillende zienswijzen wordt geoordeeld dat de ruimtelijke gevolgen onvoldoende zijn afgewogen en dat geen, dan wel te weinig rekening is gehouden met belangen van de omwonenden.

Zowel uit deze nota zienswijzen als uit de toelichting en bijbehorende onderzoeken blijkt dat de gemeente de ruimtelijke gevolgen van dit plan heeft onderzocht en de belangen heeft afgewogen. In de volgende paragrafen passeren de ruimtelijke afwegingen die aan dit plan ten grondslag liggen de revue.

Conclusie wijziging plan

Zienswijzen gericht op een onvoldoende ruimtelijke afweging en het onvoldoende in ogenschouw nemen van de belangen van omwonenden, leiden gelet op voorgaande niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.2. Vrees voor een partycentrum

In verschillende zienswijzen wordt de vrees geuit dat het Fordmuseum zal uitgroeien tot een partycentrum. Deze vrees speelde al bij de oorspronkelijke vergunning.

In 1997 kreeg het Fordmuseum vergunning om het leegstaande agrarische bedrijfsgebouw te verbouwen tot een automobielmuseum met restaurant en zaalverhuur. Het gebruik van de horeca moest ondergeschikt blijven aan het museum en werd strikt gelimiteerd:

- het restaurant en de zaalverhuur mocht alleen open zijn tijdens de openingstijden van het museum (tot 19.00 uur);
- via de destijds verleende milieuvergunning gold dat alleen met de zogenaamde 12-dagen regeling activiteiten tot een later tijdstip mochten plaatsvinden, mits dit vooraf als 'evenement' werd aangevraagd.

Deze beperkingen waren ingegeven door de overlast die Partycentrum Treslong in de gelijknamige wijk op hetzelfde moment gaf. Treslong zou in het jaar 2000 de deuren sluiten en men was bang dat het Fordmuseum zou uitgroeien tot een nieuw partycentrum. Uit de zienswijzen blijkt dat die angst nog steeds leeft bij omwonenden.

Objectief gezien is die angst ongegrond: Treslong was weliswaar van vergelijkbare grootte als het Fordmuseum, circa 5.000 m², maar het horecadeel van het Fordmuseum is slechts 900 m².

Ook in dit bestemmingsplan blijft het oppervlak voor horeca-activiteiten bij het Fordmuseum beperkt tot de ruimten waarin horeca conform de vergunning uit 1997 werd toegestaan.

Dit betekent dat fysieke uitbreiding van het horecagebruik waarbij de museumzalen als partycentrum worden gebruikt is uitgesloten. Gelet hierop is de gemeente dan ook van mening dat er geen

redenen aanwezig zijn om te vrezen dat het Fordmuseum in een partycentrum zal, noch kan veranderen.

Conclusie wijziging plan

Om te benadrukken dat een partycentrum -zoals Treslong ooit was op de locatie van het Fordmuseum niet wenselijk, noch beoogd is- wordt ter verduidelijking de bestemmingsplanregeling aangepast.

Aan de regeling wordt een Staat van Horeca-activiteiten toegevoegd die is gebaseerd op de VNG-publicatie 'bedrijven en milieuzonering'. Vervolgens wordt in de regels bepaald dat enkel zaalverhuur uit horecacategorie 2 van de Staat van Horeca-activiteiten is toegestaan (dit betekent o.a. dat een dancing, discotheek en een partycentrum expliciet niet zijn toegestaan). Ook wordt voor het restaurant expliciet bepaald dat deze enkel uit horecacategorie 1 uit de Staat van Horeca-activiteiten is toegestaan.

2.3. Aanvaardbaarheid van restaurant en zaalverhuur

Mede als uitvloeisel van de vrees voor een partycentrum, vreest men voor (nachtelijke) onrust als gevolg van de toegestane horeca activiteiten.

De gevolgen voor de omgeving van de horecamogelijkheden die met dit bestemmingsplan worden toegestaan, acht de gemeente aanvaardbaar. Uit de bij het bestemmingsplan gevoegde onderzoeken wordt duidelijk dat de verschillende milieuaspecten (waaronder de meest belangrijke geluid en milieuzonering betreffen) niet in de weg staan aan deze horecamogelijkheden. De gebruiksmogelijkheden waarin dit bestemmingsplan voorziet, bieden voldoende zekerheid dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat bij de nabij het plangebied gelegen woningen.

Conclusie wijziging plan

Zienswijzen van deze strekking of zienswijzen die een nadere inperking van de horecamogelijkheden impliceren, leiden geleidelijk op voorgaande niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.4 Waarom 'verruiming' van de horecamogelijkheden met een andere juridische regeling dan in eerdere procedures? Idem gebruik museum?

In verschillende zienswijzen wordt kenbaar gemaakt dat men geen problemen heeft met het huidige gebruik van het Fordmuseum maar er is onbegrip waarom in dit bestemmingsplan een andere juridische regeling voor de horeca is opgenomen dan in eerdere procedures. Ook wordt gevraagd waarom het museumgebruik niet tot automobielen wordt beperkt.

In de volgende alinea's wordt beschreven waaruit de vergunningverlening/planvorming de afgelopen jaren heeft bestaan. Aan de hand van deze schets wordt vervolgens de huidige bestemmingslegging toegelicht.

Schets van het verleden

In de oorspronkelijke vergunningaanvraag van 1996 stond voor de horeca zowel een gereguleerd aantal evenementen per jaar als reguliere besloten feesten tot 01:00 uur, conform de APV. In de uiteindelijke vergunning zijn deze besloten feesten niet meer opgenomen, omdat het Fordmuseum dit in de uiteindelijke aanvraag had gewijzigd. De reden dat het museum de oorspronkelijke aanvraag had losgelaten is als volgt.

De opening van het Fordmuseum in 1997 werd gecombineerd met een internationale feestdag van het Ford-concern ter gelegenheid van het 100-jarig bestaan van Ford en de Europese introductie van de toentertijd revolutionaire Ford-Ka. Lange tijd was het onzeker of dit door kon gaan omdat er twee bezwaren waren ingediend tegen de vergunning. Met één bezwaarde is toen een 'minnelijke regeling getroffen'. Het tweede bezwaar betrof de openingstijden van de horeca. Het museum is daaraan tegemoet gekomen door de 'onbegrensde' aanvraag voor besloten feesten te laten vervallen. Het bezwaar kon daarmee gegrond worden verklaard en de vergunning kon alsnog tijdig worden verleend waarbij maximaal 12 maal per jaar tot 01:00 uur feesten konden worden gehouden. Deze moesten vooraf worden gemeld bij de gemeente. In 2000 verzoekt het museum om de vergunning aan te passen zodat alsnog besloten feesten als reguliere activiteit tot 01:00 uur mogelijk worden. In overleg wordt daarop een art. 19 WRO procedure gestart om het aantal feesten uit te breiden naar 52 per jaar. In 2006 weigert B&W de vergunning omdat deze 'aantallen-bepaling' niet handhaafbaar zou zijn.

In 2008 wordt een bestemmingsplan procedure gestart waarin de horeca nevens geschikt wordt bestemd, zonder verdere beperkingen in aantallen reguliere activiteiten. In 2009 wordt het ontwerp aangehouden in de raadscommissie om nader overleg met omwonenden mogelijk te maken. Deze maken kenbaar geen problemen te hebben met de reguliere horeca-activiteiten van het museum, maar zij willen uitgroei tot een partycentrum voorkomen. Uiteindelijk richt het overleg tussen gemeente, omwonenden en het Fordmuseum zich toch weer op aantallen reguliere horeca-activiteiten en verzandt deze procedure.

In 2011 stuurt B&W een memo aan de raad waarin wordt uitgelegd dat, door wijzigingen in het verleden in de milieuwetgeving en de APV, de horeca van het Fordmuseum legaal is. Maar een verzoek om handhaving tegen de horeca leidt nog dat jaar tot een collegebesluit dat de mate waarin de horeca bij het Fordmuseum wordt uitgeoefend niet ondergeschikt is maar nevens geschikt is. Omdat het bestemmingsplan geen nevens geschikte horeca toestaat, is dit gebruik strijdig met het bestemmingsplan.

In de tussentijd blijft de situatie voortbestaan dat door wijziging in regelgeving de oorspronkelijke beperking in de openingstijden is komen te vervallen, zodat op dit moment de APV geldt.

Conclusie bestemmingslegging horeca/museum

Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat in eerdere procedures geprobeerd is om een juridische regeling te vinden waarin het aantal reguliere horeca-activiteiten kon worden ingeperkt. Dit bleek niet werkbaar. Daarom is nu gekozen voor de gebruikelijke regeling: een passende bestemming, waarbij het bestemmingsplan het gebruik in algemene zin bepaalt (restaurant en zaalverhuur), terwijl via het spoor van de APV en de milieuwetgeving nadere regels gelden, onder

meer geluidsnormen. Op voorhand openingstijden beperken acht de gemeente - vanuit het bieden van enige flexibiliteit en het voorkomen van procedures ter verruiming van openingstijden - noch nodig, noch wenselijk. Daarnaast blijft de horeca gekoppeld aan het museum. Alhoewel de horeca op grond van dit bestemmingsplan niet meer 'ondergeschikt', maar 'nevengeschikt' wordt, blijft de voorwaarde van toepassing dat horeca alleen is toegestaan zolang een museum ter plaatse aanwezig is. Ook in die zin blijft de oorspronkelijke bedoeling om de horeca aan het museum te koppelen in stand. Bovendien is hiermee de zorg die door verschillende indieners van zienswijzen is geuit - dat het gebruik op het perceel enkel nog uit horeca zal bestaan – niet nodig.

Ten aanzien van de algemene 'museum' bestemming in dit plan kan het volgende worden opgemerkt. Beperking tot enkel het tentoonstellen van automobielen - zoals opgenomen in het huidige bestemmingsplan en de vrijstelling- wordt noch nodig, noch wenselijk geacht. Zo worden op dit moment al andere exposities in het Fordmuseum tentoongesteld, die geen connectie hebben met automobielen. Een voorbeeld is de Beatles-tentoonstelling. Beperking tot de huidige collectie zou tot onnodige afwijkingsprocedures leiden en wordt bovendien vanuit ruimtelijk oogpunt en het economisch-toeristische beleid van de gemeente niet relevant geacht.

Conclusie wijziging plan

Zienswijzen van deze strekking of zienswijzen die een nadere inperking van de horecamogelijkheden of museummogelijkheden impliceren, leiden gelet op voorgaande niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.5 Evenementen

Een aantal zienswijzen heeft betrekking op de regeling voor evenementen, met name op het parkeerterrein. Waarom niet op een andere plek, waarom zo veel, op- en afbouw na 23 uur, vrees voor geluidsoverlast, parkeeroverlast, etc.

Algemeen

Evenementen zijn 'één of meerdaagse verrichtingen van vermaak gericht op een (groot) publiek'. Voorbeelden van evenementen verbonden aan het Fordmuseum zijn de kofferbakverkoop, Ford Experience Day en de start van de Hyacintenrit. Voorbeelden van evenementen die geen connectie met automobielen hebben zijn postzegelbeurzen, de jaarmarkt en het circus. In de evenementennota van de gemeente is het parkeerterrein van het Fordmuseum als één van de geschikte locaties voor evenementen in de gemeente aangewezen. Hierbij is mede van belang dat het terrein al jaren wordt gebruikt voor evenementen¹ en hieruit is gebleken dat de locatie hiervoor geschikt is (o.a. vanwege omvang, aanwezig verhard oppervlak, relatief weinig woningen, ligging aan doorgaande weg).

Mede in het belang van de omwonenden beperkt dit bestemmingsplan evenementen op verschillende manieren:

¹ Zo wordt vrijwel jaarlijks het evenement 'Hillegom on wheels' ter plaatse gehouden, heeft inmiddels 3 maal een meerdaags circus ter plaatse gestaan, is de Ford Experience Day een aantal malen gehouden, hetzelfde geldt voor de kofferbakverkoop, hebben verschillende oldtimer evenementen plaats gehad, evenals andere motorvoertuigen gerelateerde evenementen.

- maximum aantal binnen evenementen en maximum aantal buiten evenementen;
- maximum aantal bezoekers;
- maximale geluidsnormen voor evenementen en voor op/afbouw van evenementen;
- versterkte muziek bij buitenevenementen is alleen als ondersteunende functie toegestaan;
- buitenevenementen sluiten uiterlijk om 23:00 uur;
- er moet altijd een weekend tussen 2 buitenevenementen zitten.

Het maximum aantal evenementen is ingegeven door zowel de door de gemeente als de door de exploitant beoogde evenementen de komende jaren, alsmede door de evenementen die zich de afgelopen jaren hebben voorgedaan.

Evenementen zullen bestaan uit festiviteiten van uiteenlopende aard, waarbij de ene keer de omgevingsbelasting hoger en de andere keer weer lager zal uitvallen. Niet alleen omdat de omvang (bezoekersaantallen) van de evenementen uiteen zal lopen, maar ook omdat de geluidsbelasting per evenement verschilt. Zo zal een braderie andere consequenties voor geluid hebben (50dB(A)), dan een circustent (67dB(A)) of een oldtimershow (59 dB(A)). Dit blijkt ook uit het verrichte geluidsonderzoek, waarbij bovendien is uitgegaan van een worstcase scenario (bronnen langs de rand van het terrein). Het parkeerterrein biedt daarnaast voldoende inrichtingsmogelijkheden om de berekende geluidssituatie positief te kunnen beïnvloeden. Zo worden de kofferbakverkopen in de huidige situatie bijvoorbeeld al op het parkeerterrein aan de voorzijde van het museum gehouden in plaats van aan de zijkant.

De in dit plan opgenomen geluidsnormen zijn mede gebaseerd op het 'Evenementenbeleid 2014-2018', op het gemeentelijk evenementenbeleid (zoals deze gold voor de vaststelling van eerstgenoemd beleidsstuk) en het akoestisch onderzoek van LBPSight. De maximale geluidsnormen voor buitenevenementen zijn hierbij voor het Fordmuseum relatief laag gehouden, omdat ervoor is gekozen om geen muziek als hoofdreden, maar enkel ter ondersteuning van het evenement toe te staan. In de nota APV en geluid wordt uitgegaan van een benodigde norm van 75 dB(A) bij evenementen met versterkte muziek alleen als achtergrondmuziek. Nu echter uit onderzoek is gebleken dat voor het Fordterrein met 70dB(A) kan worden volstaan, is de norm bij 70 dB(A) gelegd.

Om een vergelijking met de geluidsnormen vanuit het Activiteitenbesluit te maken, wordt het volgende opgemerkt. Voor de activiteiten op het Fordterrein (inclusief parkeerterrein) geldt vanuit het Activiteitenbesluit overdag een norm van 70 dB(A) en een avondnorm van 45 dB(A) op de gevels van omliggende woningen. De geluidsnorm in het bestemmingsplan voor evenementen overdag is gelet hierop gelijk aan de norm die voor de reeds toegestane activiteiten geldt. De avondnorm voor evenementen bedraagt 70 dB(A). Dit betekent dat dit plan het voor buitenevenementen gedurende 22 dagen per jaar mogelijk maakt om een hogere norm gedurende de avond periode aan te houden (70 dB(A) in plaats van 45 dB(A)).

Op- en afbouw

Ten aanzien van op- en afbouw wordt opgemerkt dat de gestelde geluidsnormen ook voor die activiteiten gelden. Het plan zal op dit punt worden verduidelijkt. Verder wordt opgemerkt dat via de evenementenvergunning nadere tijdstippen aan het toestaan van op- en afbouw kunnen worden gekoppeld.

Parkeren

Ten aanzien van de zienswijzen die betrekking hebben op parkeeroverlast het volgende.

Op het eigen terrein van het Fordmuseum zijn 187 parkeervakken voor personenauto's aanwezig en 5 parkeervakken voor bussen. De parkeerbehoefte bij evenementen met maximaal 1.000 bezoekers bedraagt 216 parkeerplaatsen. Het parkeerterrein is zodanig ruim dat deze parkeerbehoefte, bij inzet van verkeersregelaars, ruimschoots op het terrein kan worden geacommodeerd. De inzet van verkeersregelaars wordt afgedwongen via de evenementenvergunning en op grond van de regels van het bestemmingsplan. Bij grootschalige buitenevenementen, waarbij de parkeerbehoefte niet geheel op eigen terrein kan worden opgevangen, moet worden gezocht naar maatwerkoplossingen. In de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd dat de parkeerbehoefte op eigen terrein wordt voorzien, dan wel elders, mits aangetoond dat er voldoende parkeergelegenheid is. Het is evident dat deze parkeerbehoefte elders, niet gevonden kan worden direct langs de Haarlemmerstraat en de Bethlehemlaan, daar deze wegen niet geschikt zijn om de parkeerdruk op te vangen.

Bij evenementen dient de initiatiefnemer in het kader van de evenementenvergunning een parkeerplan, inclusief de inzet van verkeersregelaars, op te stellen. In dit parkeerplan moet worden aangetoond dat de parkeerbehoefte op een acceptabele manier wordt opgevangen. Uit recente evenementen, zoals Circus Herman Rens, blijkt dat in de directe omgeving van het Fordmuseum voldoende parkeerterreinen aanwezig zijn om de parkeerbehoefte op te vangen. Daarbij kan gedacht worden aan de locatie van de firma Nord Lommerse. Dit terrein ligt in de directe nabijheid op acceptabele loopafstand van het Fordmuseum.

Parkeeroverlast, zoals belemmering van de toegankelijkheid van de woning van omwonenden als gevolg van parkeren wordt om voorgaande redenen niet verwacht.

APV en evenementenvergunning/melding

Voor de meeste evenementen zal een vergunning op grond van de APV moeten worden aangevraagd. In dat kader worden overige eisen gesteld (denk aan opstelling van tijdelijke bebouwing en geluidsinstallaties, openbare orde, eventuele tijdelijke verkeersmaatregelen, voorwaarden ten aanzien van parkeren, etc). Kleine evenementen (bijvoorbeeld evenementen tot maximaal 50 personen) zijn alleen meldingsplichtig. Het stellen van extra eisen aan dergelijke evenementen is in de meeste gevallen niet nodig. Deze kleine evenementen tellen overigens gewoon mee bij de in dit plan gestelde maxima.

Algehele conclusie evenementen

Op basis van de verrichte onderzoeken, alsmede vanwege de in dit plan gestelde regels aan evenementen, kan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden worden gegarandeerd. De gemeente ontkent niet dat de situatie door dit plan verandert. Echter, deze toekomstige situatie met evenementen acht de gemeente vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

Conclusie wijziging plan

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- in de bestemmingsregeling wordt verduidelijkt dat de geluidsnormen mede van toepassing zijn op de op- en afbouw van evenementen.

2.6 Hoe kan er worden gehandhaafd?

Een aantal zienswijzen gaat in op de handhaving. Dit betreft de handhaving van aantallen, duur, bezoekersaantallen, parkeerdruk in omliggende straten en geluid bij evenementen. Ook wordt in de zienswijzen de overlast van gasten benoemd die na sluitingstijd op het terrein blijven hangen.

De handhaving van de regels van het bestemmingsplan en andere van toepassing zijnde regels (waaronder APV, Activiteitenbesluit) ligt in handen van de gemeente (Team Openbare Ruimte), de Omgevingsdienst en de politie.

De mogelijkheden ten aanzien van toezicht en handhaving zijn als volgt:

- Naleving van de (vergunning)voorschriften: de buitengewoon opsporingsambtenaren (Boa's) zijn de aangewezen ambtenaren om te controleren of binnen de gebruiksmogelijkheden van de vergunningen die op basis van de APV worden afgegeven (waaronder vergunningen voor evenementen) wordt gehandeld. Ook zijn zij aangewezen om te beoordelen of aan de regels van het Activiteitenbesluit wordt voldaan en of conform het bestemmingsplan wordt gehandeld. Specifiek voor evenementen worden afspraken gemaakt tussen de gemeente en de Omgevingsdienst bij welke evenementen geluidsmetingen worden uitgevoerd.²
- Algemene handhaving: indien de voorschriften worden overtreden, kan hiertegen handhavend worden opgetreden. De handhavingsmaatregel is afhankelijk van de zwaarte van de overtreding. Dit kan een waarschuwing zijn, het uitschrijven van een boete of zelfs het stilleggen van de activiteit. Bij (grote) evenementen met veel bezoekers kan er een verkeers/parkeerplan worden geëist vanuit de evenementenvergunning. Hieraan kunnen verkeersregelaars gekoppeld worden. Ook kan een ondernemer verplicht worden om beveiligers aan te stellen die overlast tijdens een evenement dienen te voorkomen.
- Handhaving naar aanleiding van geluid: zodra aanleiding bestaat om een geluidsmeting uit te voeren (geluidsklachten, waarnemingen van Omgevingsdienst, politie of gemeente dat er sprake is van overlast), wordt dit door de Omgevingsdienst opgepakt. Bij een zogenaamde klachtengolf is het mogelijk om een piketdienstmedewerker van de Omgevingsdienst snel ter plaatse te hebben voor het uitvoeren van een meting. De handhavingstrategie is vastgelegd in het Draaiboek geluid van de Omgevingsdienst West-Holland. Dit betreft bestuursrechtelijk optreden. Ook kan door een buitengewoon opsporingsambtenaar (BOA) van de Omgevingsdienst een bestuurlijke strafbeschikking milieu (strafrechtelijk optreden) worden opgelegd bij een overschrijding van de geluidnorm vanaf 10 dB(A) of meer.

² Als voorbeeld kan de meting op 12 juli 2014 dienen bij het Circus Renz. Uit de verrichte metingen bleek dat de norm van 70 dB(A) niet werd overschreden en dat de geluidsbelasting in het grootste deel van de tijd zelfs ruim onder de norm bleef.

- Handhaving naar aanleiding van overige overlast: door de omgeving kan overlast als gevolg van activiteiten worden ondervonden. Dit kan te maken hebben met de overtreding van voorschriften (geluidsnormen, tijdstippen, etc), maar dit kan ook het gevolg zijn van luidruchtige personen die de locatie verlaten of blijven rondhangen op het terrein, of andere vormen van ordeverstoring. Indien de overtreding zodanig is dat er gevaar dreigt voor de bezoekers of dat de hulpdiensten worden belemmerd in hun werk kan het zijn dat de activiteit moet worden stilgelegd. Op zo'n moment moet de Boa inschatten of hij de situatie alleen aan kan of dat hij/zij de hulp van de politie nodig heeft. De politie kan dan worden ingeroepen. Dit is echter een zwaar handhavingsmiddel dat slechts in bijzondere gevallen wordt gehanteerd. Bij gevaarlijk of hinderlijk parkeren kan door de politie en/of Boa's worden opgetreden.

Melding van klachten: klachten en/of meldingen kunnen altijd bij de gemeente, de politie of de Omgevingsdienst worden gemeld (ieder voor zijn/haar vakgebied). Op normale werkdagen en gedurende werkuren kunnen klachten bij de gemeente worden gemeld. In de avonden of tijdens de weekeinden dienen klachten met betrekking tot overlast altijd bij de politie te worden gemeld.

Aantal evenementen/aantal bezoekers: door middel van het verlenen van evenementenvergunningen en meldingen voor kleinere evenementen, heeft de gemeente inzicht in het aantal evenementen dat op een bepaalde plaats wordt georganiseerd. Ook wordt via die route bijgehouden wat de bezoekersaantallen zijn. Hierbij geldt evenzeer hetgeen hiervoor ten aanzien van overlast en constatering van overtreding van de voorschriften is beschreven.

3. Bespreking ingediende zienswijzen

Zienswijze 1.....	12
Zienswijze 2.....	13
Zienswijze 3.....	15
Zienswijze 4.....	20
Zienswijze 5.....	21
Zienswijze 6.....	28
Zienswijze 7.....	30

Zienswijze 1

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Is verbaasd over de wijze waarop de wijkraad zich in de buurt voordoet en stelt dat – op basis van eigen wijkonderzoek – blijkt dat meerdere bewoners voor de horeca-uitbreiding van het Fordmuseum zijn, in tegenstelling tot de wijkraad. Indiener distantieert zich van het Wijkberaad. Heeft geen bezwaar tegen uitbreiding horeca want zij hebben geen last van de verschillende activiteiten, zoals tulpenrit, hyacintenrally en halteplaats bloemencorso.	De gemeente is verheugd van reclamant te horen dat burgerinitiatieven worden uitgerold om de mening van omwonenden te peilen. Het onderzoek van de reclamant toont aan dat meerdere omwonenden de activiteiten van het Fordmuseum positief tegemoet zien	Nee
2. Vragen zich af wat de verhouding is tussen de gemeente en wijkraad.	Sinds 1996 is veelvuldig contact en overleg geweest tussen gemeente en de Wijkraad Oostduin. Zo heeft de Wijkraad in de loop der jaren meerdere malen ingebracht geen bezwaren te hebben tegen het bestaande functioneren van het Fordmuseum maar absoluut geen partycentrum te willen.	Nee
3. Heeft de wijkraad eerder bezwaren ingediend namens de indiener van deze zienswijze?	Voor zover de gemeente kan nagaan is dat niet het geval.	Nee
4. Verzoekt de gemeente om een gesprek	Met indiener heeft een gesprek plaatsgevonden en naar aanleiding daarvan zijn voorgaande punten als zienswijze in de procedure meegenomen.	Nee

Zienswijze 2

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Geen bezwaar tegen huidig gebruik van Fordmuseum maar wel bezwaar tegen voorgenomen bestemmingsplan wijziging. Indiener wil graag mee denken over een mogelijke oplossing.	In het verleden heeft indiener namens de Wijkraad Oostduin regelmatig meegedacht, meest recent nog bij het voorontwerpbestemmingsplan voor het Fordmuseum uit 2009. Mede op basis van die informatie is nu dit bestemmingsplan gemaakt.	Nee
2. Schetst de geschiedenis van het Fordmuseum	Dit wordt ter kennisname aangenomen.	Nee
3. Op gegeven moment alleen nog overleg met exploitant en niet met omgeving.	De gemeente heeft sinds 1997 met de omwonenden overlegd. Dit leverde geen concreet resultaat op. De laatste keer dat met omwonenden is overlegd is bij het voorontwerp van het bestemmingsplan van het Fordmuseum geweest en nu weer in het kader van het ontwerpbestemmingsplan.	Nee
4. Is van oordeel dat door de uitbreiding van de horecamogelijkheden de weg open ligt naar een party annex evenementencentrum	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.2.	Ja, de horeca (restaurant en zaalverhuur) wordt gekoppeld aan een Staat van Horeca-activiteiten die aan de regeling wordt gekoppeld. Hiermee wordt verduidelijkt dat een partycentrum niet is toegestaan.
5. Waarom geen subsidie? Waarom geen andere locatie op een bedrijventerrein voor evenementen? Is er voor het museum ook gekeken naar andere bronnen van inkomsten, bv congressen?	De gemeente moet beslissen op de aanvraag die door het Fordmuseum is ingediend. Andere zaken zijn niet aan de orde. Voor zover het een andere locatie voor evenementen betreft, wordt verwezen naar hoofdstuk 2, paragraaf 2.5.	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
6. De gemeente heeft niet de mogelijkheid om bij een nieuwe eigenaar de bestemming te wijzigen. De direct omwonenden hebben geen enkele vorm van bescherming	De bescherming die omwonenden toekomt is gelegen in de begrenzing van hetgeen in dit plan is toegestaan. Op het moment dat de (eventueel nieuwe) eigenaar activiteiten ontwikkelt die niet passen binnen de (gebruiks)mogelijkheden van dit plan, kan handhavend worden opgetreden. Voor meer informatie over handhaving wordt verwezen naar paragraaf 2.6.	Nee, wel wordt de toelichting aangevuld met informatie over handhaving
7. Adviseert gemeente om plan terug te trekken en in overleg te treden met exploitant én omwonenden.	Zie hoofdstuk 2.	Nee
8. Reikt als mogelijke oplossing aan: - geen grootschalige horeca & partycentrum cq evenementencentrum - dat alle binnen-activiteiten tot 21:00 uur zijn toegestaan - dat alle binnen-activiteiten na 21:00 uur slechts met een vergunning zijn toegestaan - evenementen alleen na vergunningverlening zijn toegestaan	De gemeente maakt deels andere keuzes, zie hoofdstuk 2.	Ja, zie onder 4.

Zienswijze 3

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Heeft grote bezwaren tegen de late avond en nachtelijke activiteiten die dit plan mogelijk maakt	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.1 en 2.2.	Nee, wel wordt in de toelichting expliciet stil gestaan bij de gevolgen van dit plan voor de omgeving (paragraaf 5.2).
2. Begrijpt niet dat een grotere uitbreiding van de horeca-activiteiten mogelijk wordt gemaakt dan tot nu toe werd beoogd in eerdere procedures.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.4.	Nee
3. Plan maakt zonder goede onderbouwing activiteiten mogelijk die volledig los staan van het Fordmuseum	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.1.	Nee
4. Geen beperkingen gesteld aan activiteiten ter plaatse van aanduiding 'horeca' (aantal of duur van zaalverhuur, of tijdstippen), juist terwijl dergelijke activiteiten in het verleden overlast hebben veroorzaakt. Indiener weerspreekt dat sprake is van een geluiddichte box aangezien destijds het gedreun in huis werd gehoord.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.2 en 2.3. Voor wat betreft het gedreun. Uit geluidsonderzoek is gebleken dat de geluidsgevolgen vanwege activiteiten die ter plaatse worden uitgevoerd voldoen aan de wettelijke eisen hieromtrent. De isolerende waarde van het pand bedraagt 80 dB(A). Sindsdien zijn de buitenste bouwconstructies niet gewijzigd. De geluidsisolerende waarde van het pand zorgt er daardoor voor dat de geluidsoverlast op omliggende woningen aanvaardbaar is. Voorts geldt dat aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit moet worden voldaan. Mocht alsnog sprake zijn van overlast, dan kan hierover een klacht worden ingediend. Zie Hoofdstuk 2, paragraaf 2.6.	Nee
5. Spreekt tegen dat er sprake is van een legalisatie van feitelijk gebruik.	Zie hoofdstuk 2.	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
Afgelopen jaren hebben zich nauwelijks activiteiten voorgedaan die na 23:00 uur voortduurden. Dit roept bovendien de vraag op in hoeverre deze uitbreiding noodzakelijk is.		
6. Gelet op doelstelling gemeente om het automuseum te behouden niet logisch dat er een algemene 'museum' bestemming op de gronden wordt gelegd. Angst dat horeca als hoofdinkomsten worden gebruikt door een andere eigenaar. Voorstel om begrip museum op te nemen. Ook om te voorkomen dat horeca als hoofdinkomsten worden benut in de toekomst	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.4.	Nee
7. 23 dagen evenementen – waarschijnlijk vooral in zomer – wanneer cliënt ook graag rustig buiten wil verblijven.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5.	Nee
8. Hoe staat het met op/afbouw – dat kan wel na 23:00 uur.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5.	Ja, in de regels wordt verduidelijkt dat de geluidsnormen bij buitenevenementen ook gelden voor op- en afbouw.
9. Hele parkeerterrein kan voor evenementen worden gebruikt – heel dichtbij de woning	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5.	Nee
10. Waarom activiteiten op buitenterras niet als evenement beschouwd? Deze	Activiteiten die enkel op het buitenterras plaatsvinden, behoren in de regel bij het restaurant en/of zaalverhuur en kunnen om die reden niet worden aangemerkt als	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
zorgen ook voor overlast.	evenement. Om hier geen onduidelijkheden over te laten ontstaan is dit expliciet in de regels opgenomen. Een buitenevenement zal in de regel over het hele/een groot deel van het parkeerterrein plaatsvinden.	
11. Hoe handhaven qua aantal, duur, bezoekersaantallen en geluid?	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.6.	Nee, wel wordt de toelichting aangevuld met informatie over handhaving.
12. Begrip binnenevenement opnemen vanwege onderscheid met zaalverhuur	De gemeente acht dit onderscheid voldoende duidelijk. Zaalverhuur gericht op vermaak en voor (groot) publiek toegankelijk is een evenement.	Nee
13. Luchtkwaliteit: uitgegaan van 40 evenementen? Activiteiten zaalverhuur meegenomen? Rekening gehouden met luchtvervuiling van oldtimers?	In het onderzoek naar luchtkwaliteit worden de concentraties luchtverontreinigende stoffen per etmaal berekend. Hierbij mag worden uitgegaan van een gemiddelde jaarronde verkeersaantrekkende werking. In het onderzoek bij dit bestemmingsplan is niet teruggerekend wat de gemiddelde jaarronde verkeersaantrekkende werking is van het bestemmingsplan (dit zou neerkomen op 50 mvt/etmaal), maar is de worstcase verkeersaantrekkende werking op een dag waarop een evenement wordt gehouden berekend (432 mvt/etmaal). Het gebruik van oldtimers zorgt voor een verhoogde NO² en PM¹⁰ uitstoot. Dit gaat echter om een tijdelijke en plaatselijke piekbelasting die in het onderzoek naar luchtkwaliteit niet wordt meegenomen, aangezien het in dit onderzoek om jaargemiddelde etmaalwaarden gaat. Uit de monitoringstool blijkt dat de achtergrondconcentratie van verontreinigende stoffen langs de N208 18,5 µg/m³ stikstofdioxide en 20,2 µg/m³ fijn stof bedraagt. Deze waarden liggen ruim onder de grenswaarde voor stikstof (60 µg/m³) en fijn stof (40 µg/m³). Gelet op de lage achtergrondconcentraties langs de N208 zullen de piekbelastingen als gevolg van evenementen, en met name de oldtimers, op jaarniveau niet leiden tot een overschrijding van de geldende normen.	Nee
14. Verkeersafwikkeling: nu al sprake van sluisverkeer over Zandlaan en	De Bethlehemlaan en de Zandlaan zijn erftoegangswegen die deels binnen en deels buiten de bebouwde kom liggen. De maximumsnelheid bedraagt respectievelijk 30	Nee, wel verduidelijking in

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
Bethlehemlaan: stelt dat dit door evenementen zal toenemen	en 60 km/h. Het wegprofiel van deze wegen is heel beperkt en bestaat uit 1 rijloper met een breedte van circa 3 tot 4 m. Gezien dit zeer krappe wegprofiel zal verkeer van en naar de ontwikkeling niet via deze wegen gaan rijden. Bovendien vormen de wegen geen logische route in het wegennet. De wegen vormen geen kortere of snellere route op de belangrijke herkomst-bestemmingsrelaties voor het verkeer van en naar het Fordmuseum. De enige verkeersrelatie die redelijkerwijs van deze route gebruik zou kunnen maken is het verkeer van en naar Bennebroek. Het aantal bezoekers vanuit Bennebroek is naar verwachting niet zodanig, dat dit tot problemen zal leiden. Bovendien zal ook het grootste deel van de bezoekers uit de zuid-oost hoek van Bennebroek via de N208/Haarlemmerstraat rijden. Verder kent het parkeerterrein geen in-/uitrit naar de Bethlehemlaan, waardoor er geen logische verbinding met deze weg is. De parkeerplaatsen langs de Bethlehemlaan worden alleen gebruikt door de bewoners van de Bethlehemlaan. Bezoekers van de ontwikkeling zullen hier niet parkeren en hebben dus ook geen reden om gebruik te maken van de Bethlehemstraat. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit punt worden verduidelijkt. Gezien het krappe wegprofiel en het ontbreken van logische routes via de Bethlehemlaan en de Zandlaan, zal zich op de Bethlehemlaan en de Zandlaan geen sluipverkeer als gevolg van de ontwikkeling voordoen.	toelichting met betrekking tot de verkeerssituatie.
15. Geluid: races met bestuurbare autootjes niet meegenomen, reflectie (verdiept parkeerterrein versus massieve wand museum) ook niet meegenomen	Voor elk type evenement gelden de in het plan opgenomen geluidsnormen. In het geluidsonderzoek is een aantal typen evenementen uitgelicht om aan te tonen dat de verschillende typen evenementen op het terrein kunnen worden gehouden zonder dat dit onevenredige gevolgen voor omwonenden oplevert. Mede aan de hand van de onderzoeksresultaten is de maximale geluidsnorm bepaald. Op het moment dat een evenement met bestuurbare auto's plaatsvindt, zal ook dat evenement binnen de geldende normen moeten plaatsvinden. Het is om die reden niet noodzakelijk om in het kader van dit bestemmingsplan uitputtend onderzoek te doen naar alle mogelijke evenementen. Gezien het beperkte hoogteverschil, de grootte van het terrein en de plaatsing van de woningen ten opzichte van het terrein zal het hoogteverschil en de reflectie een	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
	te verwaarlozen rol hebben op de rekenresultaten. Bij alle ingevoerde bronnen is namelijk een hoogte ten opzichte van het maaiveld ingevoerd van 1 m of hoger waardoor de geluidsbronnen reeds ongeveer ter hoogte van de woningen zijn ingevoerd.	
16. Communicatie met omgeving schiet tekort, waarom slechts beperkt aantal omwonenden uitgenodigd voor inloopavond	Door een vergissing van gemeentewege hebben enkele omwonenden geen persoonlijke uitnodiging voor de inloopavond ontvangen. De datum van de inloopavond was overigens ook gepubliceerd in het Witte Weekblad en op de website van de gemeente.	Nee
17. In economische uitvoerbaarheid rekening gehouden met planschade – waardevermindering van woning	De berekening van planschade vindt plaats aan de hand van een vergelijking tussen het oude en het nieuwe planologische regime. De inschatting van de schade die uit het aangepaste regime voortvloeit wordt niet van dien aard geacht dat dit ofwel tot een onuitvoerbaar plan zal leiden, dan wel dat vanwege hoge schade aan de zijde van omwonenden van vaststelling van het plan zou moeten worden afgezien.	Nee

Zienswijze 4

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Zienswijze is vrijwel identiek aan zienswijze nummer 3. Daarnaast aanvullend:	Zie beantwoording onder 3	Zie onder 3
2. Verkeersafwikkeling: huidige situatie op de Zandlaan al erg druk vanwege tuincentrum en visvijver. Weg niet op deze drukte berekend, dus hoe wordt dit met evenementen?	Zoals in de beantwoording bij zienswijze 3.14 is opgenomen, is er geen reden om aan te nemen dat verkeer vanaf het terrein van het Fordmuseum via de Zandlaan zal rijden. Als gevolg van de ontwikkeling zal de verkeersdruk op de Zandlaan dan ook niet toenemen. De huidige verkeerssituatie op de Zandlaan in verband met andere functies staat los van de ontwikkeling en heeft daarom geen relatie met onderhavig bestemmingsplan.	Nee, wel verduidelijking in toelichting met betrekking tot de verkeerssituatie.

Zienswijze 5

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Ondervinden al enkele jaren overlast van niet-museum gerelateerde activiteiten	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.1.	Nee, wel wordt de toelichting aangevuld met informatie over handhaving.
2. Gemeente heeft – ondanks regelmatige opmerkingen van omwonenden en ondanks nadrukkelijke belofte dat ter plaatse geen zelfstandige horeca-activiteiten zouden worden toegestaan – geen prioriteit toegekend aan omwonenden	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.4.	Nee
3. Gemeente heeft aan de belangen van de omwonenden geen prioriteit toegekend. Omwonenden zijn niet betrokken, dit is een onzorgvuldige voorbereiding en is onbehoorlijk bestuur	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.1.	Nee, wel wordt in de toelichting expliciet stil gestaan bij de gevolgen van dit plan voor de omgeving (paragraaf 5.2).
4. Horecafunctie alhoewel uitdrukkelijk bedoeld als ondergeschikt, is uitgebreid. Inspreker voelt zich misleid.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.4.	Nee
5. Vreemd dat gemeente spreekt van bestendiging van huidige gebruik. 1. omdat dit om illegaal gebruik gaat (blijkbaar treedt de gemeente niet op tegen iedereen – ongelijke	Zie hoofdstuk 2.	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
behandeling-) en 2. omdat na de laatste procedure de horeca-activiteiten zijn teruggelopen.		
6. Uitbater krijgt voorrangsbehandeling	Deze visie deelt de gemeente niet, zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.1.	Nee
7. Noodzaak is niet duidelijk, blijkbaar is museum niet rendabel en niet van voldoende betekenis voor het publiek.	Het Fordmuseum heeft de gemeente verzocht om de aanpassingen. De conclusie inzake rendabiliteit en publieke betekenis nemen wij voor kennisgeving aan.	Nee
8. Waarom collectie niet onderbrengen in ander museum? Het lijkt niet meer om museum te gaan maar om realisatie van partycentrum.	Onderbrengen van de collectie bij een ander museum is niet aan de orde. Zie ook hoofdstuk 2.	Nee
9. 14 jaar is er een gedoogconstructie, verzoek om handhaving is afgewezen	In 2011 is naar aanleiding van een handhavingsverzoek en de uitspraak van de commissie Bezwaar, door B&W geoordeeld dat de horeca niet ondergeschikt maar nevensgeschikt aan het museum. Omdat het bestemmingsplan slechts ondergeschikte horeca toestond, oordeelde B&W dat de horeca strijdig was met het bestemmingsplan. Omdat de gemeente nu meewerkt aan legalisatie is verdere handhaving niet opportuun.	Nee, wel wordt de toelichting aangevuld met informatie over handhaving
10. De voorwaarde van aan het museum verbonden horeca heeft geen enkele functie: zodra er een grote horeca onderneming is, zal deze niet meer verdwijnen.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.4.	Nee
11. Ondanks bestaande overlast, breidt gemeente deze overlast nog verder uit door middel van evenementen. Er wordt veel overlast verwacht gedurende zomermaanden en weekenden van vroeg tot laat (o.a. ook vanwege op/afbouw).	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5.	Ja, in de regels wordt verduidelijkt dat de geluidsnormen bij buitenevenementen ook gelden voor op- en afbouw.

Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Wijziging plan?
Reeds van huidige activiteiten (o.a. muziek in auto's van jongeren die na feestjes blijven hangen -luid gepraat, claxon, piepende banden, vuurwerk - en het gas geven van oldtimers) ondervinden bewoners ernstige belemmeringen hetgeen gezondheidsproblemen heeft opgeleverd en stress.		
12. Logischer om evenementen elders buiten het woongebied te houden. Er is geen sprake van een balans, elk evenement is een aantasting van het leefgenot.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5.	Nee
13. Voor inloopavond door omwonenden geen uitnodiging ontvangen, terwijl de gemeente wel zegt verstuurd te hebben	Door een vergissing van gemeentewege hebben enkele omwonenden geen persoonlijke uitnodiging voor de inloopavond ontvangen. De datum van de inloopavond was overigens ook gepubliceerd in het Witte Weekblad en op de website van de gemeente.	Nee
14. Uit reactie omwonenden en wijkraad blijkt dat er geen draagvlak is.	Zo komt dit niet in alle zienswijzen naar voren.	Nee
15. Vraagtekens bij geluidsonderzoek – feitelijke/objectieve gegevens? Ramen dicht tijdens zomermaanden? Stemgeluid aankomende/vertrekkende gasten niet meegenomen	Het geluidsonderzoek is conform de 'Handleiding meten en rekenen Industrielawaai' uitgevoerd. Voor de invoergegevens is gezocht naar een representatieve invulling van de planologische gebruiksmogelijkheden, waarbij verschillende scenario's zijn gezien. Zo is allereerst de geluidsbelasting op de omliggende woningen beoordeeld wanneer het parkeerterrein volledig bezet is met auto's (ruim 200 parkeerplaatsen). Hierbij is tevens een bezetting in de avond en nachtperiode meegenomen. Daarnaast is de geluidsbelasting bepaald wanneer het terrein wordt gebruikt voor evenementen in de vorm van openlucht tentoonstelling, demonstratie met oldtimers, braderie, beurs en circus. Er is er vanuit gegaan dat deze evenementen	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
	gedurende de dagperiode en de avondperiode plaatsvinden. Dit komt overeen met wat het bestemmingsplan mogelijk maakt. Buitenevenementen zijn tot 23.00 uur mogelijk. De avondperiode loopt tot 23.00 uur. Verder zijn stemgeluid, verkeer, dichtslaan portieren, rijden met oldtimers en achtergrondmuziek tijdens een circus meegenomen (4 speakers). Dit is representatief voor wat het bestemmingsplan mogelijk maakt. Daarnaast is ook de indirecte hinder van het verkeer vanaf het plangebied op de openbare weg berekend. Hierbij zijn de verkeersstromen vanaf het plangebied tot voorbij de dichtstbijzijnde woningen meegenomen, waardoor de berekende belasting ter plaatse van deze woningen representatief is voor de te verwachte hinder. Conform de handleiding worden metingen uitgevoerd met gesloten ramen en buitendeuren. Dat buitenevenementen hoogstwaarschijnlijk in het voorjaar/zomer/najaar plaatsvinden vormt geen reden om dit meetvoorschrift niet aan te houden. Het stemgeluid van aankomende of vertrekkende gasten is niet apart gezien. Wel is het stemgeluid gemeten bij de variant van de braderie. Voor de andere twee bekeken varianten is niet het stemgeluid maatgevend. Het stemgeluid na afloop van een evenement betreft een aspect dat niet in het kader van het bestemmingsplan kan worden gereguleerd. Zie ook de nadere toelichting op handhaving in hoofdstuk 2.	
16. Overlast van gasten op het terras – ziekmakende situatie voor cliënten, mede omdat gemeente uitbater geen voorwaarden oplegt. Mogelijk reeds getroffen maatregelen zijn niet doeltreffend geweest	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.3.	Nee
17. Client aangedrongen om brede aanplant, heeft gemeente niet naar geluisterd	De gemeente is hiermee bezig maar de berm van de Bethlehemlaan blijkt niet geschikt. De mogelijkheden worden nu onderzocht van een zogenaamd haagscherp langs het parkeerterrein.	Nee

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
18. Mate van overlast (verleden en toekomst) valt niet binnen de normen van het Activiteitenbesluit.	Zie hoofdstuk 2.	Nee
19. Parkeren: Haarlemmerstraat is geen geschikte locatie voor evenementen en de parkeerdruk bij evenementen is zodanig dat de toegang tot de woning van cliënten soms wordt belemmerd. Parkeerdruk zal toenemen agv ontwikkeling Duinpolderweg.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5. De aanleg van infrastructuur, zoals de Duinpolderweg, leidt op zich niet tot parkeerdruk. Parkeerdruk wordt veroorzaakt door toevoeging of intensivering van verkeersaantrekkende functies.	Nee, wel wordt de toelichting op het punt van parkeren verduidelijkt
20. Toename verkeersdruk: vanwege ingrijpende veranderingen in wegnnet in Hillegom niet mogelijk om gevolgen van forse toename van verkeer te overzien	In de toelichting is beschreven wat de verkeerstoename is op een piekdag. Dit betreft 567 motorvoertuigen per etmaal. Deze piek in de verkeerstoename kan zich op basis van het bestemmingsplan gedurende maximaal 40 dagen per jaar voordoen. Het verkeersonderzoek is op deze aantallen afgestemd. Als gevolg van de ontwikkeling zal de verkeersintensiteit op de Haarlemmerstraat met maximaal 2,7% toenemen. Deze toename doet zich voor op het zuidelijk deel. Op het noordelijk deel van de Haarlemmerstraat is de toename beperkter. De toename van 2,7% leidt niet tot een significante verslechtering van de doorstroming op de omliggende wegen en kruispunten. Bovendien zal de toename zich vooral voordoen buiten de spitsperiodes en in het weekeinde. De Haarlemmerstraat heeft dan ruim voldoende restcapaciteit om het verkeer van en naar het Fordmuseum af te wikkelen. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden verduidelijkt.	Nee, wel wordt in de toelichting de verkeersafwikkeling verduidelijkt
21. Verwachting is dat aantallen van 17.000 verkeersbewegingen ruim zal worden overschreden met gevolgen van dien voor fijnstof etc (gezondheid omwonenden). Deze gevolgen zijn echter niet gemeten/onderzocht. Ook niet de toename agv verkeersbewegingen vanwege	Het aantal verkeersbewegingen per jaar is berekend op basis van hetgeen in het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt. Deze berekening is gebaseerd op landelijk erkende CROW-kencijfers en specifieke informatie over de evenementen. Er is dan ook geen reden om aan deze berekeningsmethodiek en de uitkomsten te twijfelen. Zoals bij de reactie onder punt 20 is aangegeven, is het effect van de verkeersgeneratie van de ontwikkeling beperkt en leidt dit niet tot significante effecten op de omliggende verkeersstructuur.	Nee.

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
evenementen (o.a. het parkeerterrein).	Op basis van de berekende verkeersgegevens is vervolgens onderzocht welke gevolgen voor de luchtkwaliteit de verkeersgeneratie heeft. De berekening van de luchtkwaliteit geschiedt aan de hand van jaargemiddelde etmaalwaarden. In het onderzoek naar de luchtkwaliteit is er echter van uitgegaan dat zich elke dag een evenement voordoet, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval is. Het onderzoek gaat in die zin dan ook uit van een worst-case scenario. Overigens niet wordt ontkend dat sommige evenementen (bijvoorbeeld een evenement met oldtimers) tot een tijdelijke en plaatselijke piekbelasting van verontreinigende stoffen kunnen leiden. Uit de monitoringstool blijkt echter dat de achtergrondconcentratie van verontreinigende stoffen langs de N208 18,5 µg/m³ stikstofdioxide en 20,2 µg/m³ fijn stof bedraagt. Deze waarden liggen ruim onder de grenswaarde voor stikstof (60 µg/m³) en fijn stof (40 µg/m³). Gelet op de lage achtergrondconcentraties langs de N208 zullen de piekbelastingen als gevolg van evenementen op jaarniveau niet leiden tot een overschrijding van de geldende normen.	
22. Waardevermindering van omliggende woningen zet financiële haalbaarheid onder druk. Vraag is ook of met de huidige recessie het bedrijf rendabel zal zijn met meer horeca, juist omdat ook horeca onder druk staat. Bovendien zijn in omgeving van Hillegom vergelijkbare locatie voor feesten en partijen aanwezig.	De berekening van planschade vindt plaats aan de hand van een vergelijking tussen het oude en het nieuwe planologische regime. De inschatting van de schade die uit het aangepaste regime voortvloeit wordt niet van dien aard geacht dat dit ofwel tot een onuitvoerbaar plan zal leiden, dan wel dat vanwege hoge schade aan de zijde van omwonenden van vaststelling van het plan zou moeten worden afgezien. Ten aanzien van de rendabiliteit van de horeca is juist de verwachting dat deze wordt vergroot door dit bestemmingsplan. Immers, na jarenlang gedogen, wordt het de exploitant juridisch toegestaan om het restaurant en de zaalverhuur in nevensgeschikte vorm te exploiteren.	Nee
23. De ruimtelijke gevolgen zijn onvoldoende in de toelichting in kaart gebracht.	Wij delen deze visie niet, verwezen wordt naar hoofdstuk 2.	Nee, wel wordt in de toelichting nog eens expliciet stil gestaan bij de gevolgen van dit

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
		plan voor de omgeving (paragraaf 5.2).

Zienswijze 6

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Vrees voor overlast door uitbreiding van horeca in avond/nachtelijke uren en bij vertrek feestgangers.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.1.	Nee, wel wordt de toelichting aangevuld met informatie over handhaving.
2. Overlast van buitenevenementen, waaronder ook piekbelastingen, bv dichtslaande autodeuren.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.5.	Ja, in de regels wordt verduidelijkt dat de geluidsnormen bij buiten-evenementen ook gelden voor op- en afbouw.
3. Waarom geluidsoverlast via de APV regelen, dus tot 1.00u en in de weekenden tot 4.00u, dit zonder onderbouwing.	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.2. t/m 2.4.	Nee
4. Noodzaak loskoppeling horeca en museum? Geen onderbouwing. Verzoek om de horeca te koppelen aan het museum en niet aan APV die ook gelden voor kroegen, discotheken en uitgangscentra	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.4.	Ja, de horeca (restaurant en zaalverhuur) wordt gekoppeld aan een Staat van Horeca-activiteiten die aan de regeling wordt gekoppeld. Hiermee wordt verduidelijkt dat een partycentrum niet is toegestaan. Sluitingstijden worden

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
		echter niet in het plan opgenomen.
5. Vrees voor nieuwe ondernemer die maximale invulling benut en geen rekening houdt met omwonenden.	Ook een nieuwe ondernemer zal zich binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan moeten bewegen. Voor meer informatie omtrent handhaving wordt verwezen naar paragraaf 2.6.	Nee
6. Hoe wordt handhaving geregeld? Wat is rol van gemeente bij klachten en bij bescherming tegen eventuele toekomstige nieuwe eigenaar	Zie hoofdstuk 2, in het bijzonder paragraaf 2.6.	Nee, wel wordt de toelichting aangevuld met informatie over handhaving.
7. Op welke wijze wordt rekening gehouden met de waardevermindering van omliggende woningen?	De berekening van planschade vindt plaats aan de hand van een vergelijking tussen het oude en het nieuwe planologische regime. De inschatting van de schade die uit het aangepaste regime voortvloeit wordt niet van dien aard geacht dat dit ofwel tot een onuitvoerbaar plan zal leiden, dan wel dat vanwege hoge schade aan de zijde van omwonenden van vaststelling van het plan zou moeten worden afgezien.	Nee

Zienswijze 7

<i>Samenvatting zienswijze</i>	<i>Beantwoording</i>	<i>Wijziging plan?</i>
1. Beschrijft de kenmerken en kwaliteiten van omgeving plangebied en onderstreept dat zorgvuldige toetsing van nieuwe ontwikkelingen aan deze kwaliteiten noodzakelijk is.	De Haarlemmerweg kent vanuit zijn oorsprong een gemengd karakter. Met name rondom de locatie van het Fordmuseum is een veelheid aan functies te vinden: wonen, bedrijvigheid, kantoor, groothandel, agrarische activiteiten. In deze omgeving acht de gemeente ook de zelfstandige horecafunctie passend, alsmede het houden van evenementen. Overigens is het plangebied in de visie Groen Genoegen aangewezen als 'wonen en bedrijven'. Het planologische regime in het bestemmingsplan voor het Fordmuseum is niet in strijd met deze visie.	Nee
2. Is van oordeel dat nieuwe functie tot massale uitstraling leidt, hetgeen niet passend is in omgeving. Stelt dat voor het zelfstandige zaalverhuur doeleinden moeten worden voorgeschreven die passen in de omgeving en dat buitenevenementen slechts voorwaardelijk moeten worden toegestaan.	Ook in de bestaande situatie komt het voor dat het parkeerterrein voor festiviteiten wordt benut waarop een relatief groot aantal mensen op af komt. Dit kan zowel voor binnen- als voor buitenactiviteiten het geval zijn. Op grond van dit plan zijn de binnen- en buiten activiteiten genormeerd. Zoals gezegd is de gemeente van oordeel dat het toekomstige beoogde gebruik (waaronder buitenevenementen) op en rond het Fordmuseum passend is en tevens voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Hierbij wordt van belang geacht dat het gebruik dat dit bestemmingsplan toestaat in grote mate bestaat uit reeds bestaand gebruik, waarvan de gemeente van oordeel is dat dit een aanvaardbare situatie betreft. Voorwaarden aan de evenementen zijn gesteld op gebied van geluid, aantal, aantallen bezoekers en tijdstippen. Andere voorwaarden acht de gemeente niet wenselijk, noch noodzakelijk.	Nee
3. Zorgvuldige toetsing houdt in dat wordt gezien in hoeverre dit past in het beleid van behoud en versterking van ruimtelijke kwaliteit van de Polders (waaronder het Stichtingbos).	Het terrein van het Fordmuseum maakt geen deel uit van een groen uitloopgebied. Het parkeerterrein is aan alle zijden vrijwel volledig ingebouwd en is bovendien vrijwel volledig verhard. De door reclamant benoemde beleidsuitgangspunten voor de Polders zijn gelet op voorgaande hier dan ook niet aan de orde. Los daarvan is de gemeente ook van oordeel dat de beoogde ontwikkelingen geen nadelige, dan wel onevenredig nadelige impact hebben op de (directe) omgeving. Zo worden bijvoorbeeld voor het Stichtingbos geen belemmeringen verwacht ten aanzien van de door reclamant benoemde rust, gelet op de geluidsbeperving voor evenementen, de afstand tot het Stichtingbos (circa 350 m) en de tussen de planlocatie en het Stichtingbos gelegen bebouwing.	Nee

4. Wijzigingen in het bestemmingsplan

A. Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Regels

- in de regels wordt verduidelijkt dat de geluidsnormen mede van toepassing zijn op de op- en afbouw van evenementen;
- in de regels wordt restaurant en zaalverhuur gekoppeld aan de Staat van Horeca-activiteiten, welke als bijlage bij de regels wordt opgenomen.

Toelichting

- verduidelijking van de verkeerssituatie in paragraaf 4.2;
- verduidelijking van de parkeersituatie in paragraaf 2.2 en 4.2;
- uitleg koppeling horeca aan Staat van Horeca-activiteiten en toevoegen bijlage 'Toelichting Staat van Horeca-activiteiten';
- onder het kopje maatschappelijke uitvoerbaarheid in hoofdstuk 5 wordt in hoofdlijnen de tekst zoals opgenomen in hoofdstuk 2 onder 'algemene toelichting op de belangenafweging' opgenomen;
- invoegen hoofdstuk over handhaving.

B. Ambtshalve wijzigingen

Toelichting

- verduidelijking vigerend planologisch regime in paragraaf 1.4;
- verduidelijking toetsing Ladder voor duurzame verstedelijking in paragraaf 2.1.1;
- actualiseren provinciaal beleid in paragraaf 2.1.2;
- invoegen samenvatting recent vastgesteld Evenementenbeleid in paragraaf 2.1.3 en 4.5;
- als separate bijlage is ingevoegd de artikel 19 WRO vrijstelling voor het Fordmuseum;
- als separate bijlage is ingevoegd 'Toelichting Staat van Bedrijfsactiviteiten'.

Regels

- verschrijving in artikel 3.1 lid c aangepast (een extra 'en' verwijderd);
- herstel onjuiste verwijzing in artikel 7.3.7 en 8.3.7.

Plankaart

- De aanduiding 'horeca' wordt zodanig gewijzigd dat ook het bestaande binnenterras binnen deze aanduiding komt te liggen.

