

Nota van beantwoording
overlegreacties/zienswijzen
tevens Nota van wijzigingen
ontwerpbestemmingsplan
“ Crisis- en herstelwet bestemmingsplan
aanvullende bouw- en gebruiksregels
Hillegom”

*Datum: 15 april 2024
Opsteller: Domein Ruimte
Zaaknummer: Z-23-342441*

Inhoud

1	Inleiding	2
2	Overzicht ingediende overlegreacties/zienswijzen	3
3	Samenvatting overlegreacties/zienswijzen en reactie gemeente	3
4	Wijzigingen bestemmingsplan	4

1 Inleiding

Overeenkomstig de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) heeft het ontwerpbestemmingsplan ‘Crisis- en herstelwet bestemmingsplan aanvullende bouw- en gebruiksregels Hillegom’ met de daarbij behorende stukken vanaf woensdag 20 december 2023 tot en met dinsdag 30 januari 2024 ter inzage gelegen. Binnen de termijn van ter inzage legging kon een ieder zijn/haar zienswijze schriftelijk of mondeling kenbaar maken. Gelijktijdig met de zienswijzeperiode is het wettelijk overleg conform artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening (Bro) met de ketenpartners gevoerd. In totaal zijn er drie overlegreacties/zienswijzen ingediend van onze ketenpartners.

De overlegreacties/zienswijzen en de vaststelling van het bestemmingsplan

In deze nota worden de overlegreacties samengevat. Dit betekent niet dat onderdelen van de reactie die niet expliciet worden benoemd bij de beoordeling buiten beschouwing zijn gebleven. De reacties zijn in totaliteit beoordeeld en is voorzien van een beantwoording. Aan het einde van elke overlegreactie/zienswijze wordt geconcludeerd of deze (gedeeltelijk) gegrond of (gedeeltelijk) ongegrond is en/of de ingediende overlegreactie/zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het college van burgemeester en wethouders legt het ontwerpbestemmingsplan met een beantwoording van de overlegreacties/zienswijzen aan de gemeenteraad voor met het voorstel het bestemmingsplan met de voorgestelde (ambtelijke) wijzigingen vast te stellen.

Mogelijkheid van beroep tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan

Het raadsbesluit en het vastgestelde bestemmingsplan wordt vervolgens ter inzage gelegd. Tegen de wijzigingen bij vaststelling van het bestemmingsplan kan een ieder beroep instellen.

2 Overzicht ingediende overlegreacties/zienswijzen

Overlegreacties/zienswijzen zijn ingediend door:

1. Hoogheemraadschap van Rijnland, overlegreactie/zienswijze is binnengekomen op 12 januari 2024;
2. Liander, overlegreactie/zienswijze is binnengekomen op 20 december 2023; en
3. Provincie Zuid-Holland, overlegreactie/zienswijze is binnengekomen op 26 januari 2024.

3 Samenvatting overlegreacties/zienswijzen en reactie gemeente

Nr.	Onderwerp/reactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
1	Het Hoogheemraadschap adviseert om de het volgende toe te voegen aan het bestemmingsplan: <i>"Plannen die op basis van deze regeling worden aangevraagd kunnen het waterbelang raken van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Belangen waaraan gedacht moet worden zijn waterkeringen, watergangen, grondwater(onttrekkingen). Mocht dit het geval zijn dan dient er ook een verzoek tot overleg bij Rijnland te worden gevraagd."</i>	De regeling is gebaseerd op bestaand gemeentelijk beleid. In dit Crisis- en herstelwet bestemmingsplan is dit beleid in een juridische regeling vastgelegd. Toekomstige initiatieven die op basis van deze regeling worden aangevraagd en de belangen van het Hoogheemraadschap van Rijnland raken, worden in dat kader ter advisering voorgelegd. Dit wordt volledigheidshalve vermeld in de toelichting van het 'Crisis- en herstelwet bestemmingsplan aanvullende bouw- en gebruiksregels Hillegom'.	Dit punt leidt tot wijziging van de toelichting van het bestemmingsplan.
2	Liander heeft geen planologische opmerkingen op het ontwerpbestemmingsplan.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Dit punt leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.
3a	De provincie stelt dat in de toelichting van het bestemmingsplan niet aangegeven wordt wanneer de opgenomen afwijkingsbevoegdheden worden getoetst aan provinciaal beleid. De provincie stelt dat het niet kan worden uitgesloten dat enkele van de opgenomen afwijkingsmogelijkheden alsnog kunnen vallen onder de in bijlage VIII genoemde onderdelen van artikel 4, hoofdstuk IV, bijlage II behorende bij het Bor (de zogenaamde kruimellijst) waarop de Omgevingsverordening wel van toepassing is (artikel 6.40, onder a, Omgevingsverordening). De provincie stelt dat het niet mogelijk is voor die gevallen om	Het "Crisis- en herstelwet bestemmingsplan aanvullende bouw- en gebruiksregel" is aanvullend op de regels in de bestaande bestemmingsplannen en vergelijkbaar (omgevingsplan van rechtswege). De regeling is gebaseerd op geldend beleid. De bescherming van provinciale belangen wordt ondervangen door onder meer dubbelbestemmingen in de vigerende bestemmingsplannen. Ook worden zelfstandige functies zoals kantoor de en detailhandel niet extra mogelijk gemaakt met het plan. Het gaat uitsluitend om aanvullende regels voor bouwen en gebruik bij wonen.	Dit punt leidt tot wijziging van het bestemmingsplan. artikel 4, lid 4.1 wordt aangepast.

Nota van beantwoording overlegreacties/zienswijzen tevens Nota van wijzigingen ontwerpbestemmingsplan “Crisis- en herstelwet bestemmingsplan aanvullende bouw- en gebruiksregels Hillegom”

	zonder een toets aan de Omgevingsverordening af te wijken van het bestemmingsplan en dat deze gevallen buiten de scope van het bestemmingsplan moeten worden gelaten. De provincie verzoekt om bovenstaand nader te onderzoeken en als resultaat daarvan de bestemmingsregels hierop aan te passen.	Gelet op het voorgaande wordt ter verduidelijking in de regeling van dit bestemmingsplan opgenomen dat het wonen betreft. Dit betreft een aanpassing in artikel 4, lid 4.1. En in de toelichting wordt verduidelijkt dat de bescherming van de belangen inzake de dubbelbestemmingen gehandhaafd blijft. De regeling in het plan is aanvullend op de regels in het geldende bestemmingsplan, waaronder de dubbelbestemmingen. Derhalve is strijdigheid met provinciale belangen en toetsing van kruimelgevallen zoals is aangegeven in de zienswijze niet aan de orde. Ook werkt de Omgevingsverordening altijd nog door in het tijdelijk deel omgevingsplan. Dit betekent dat bij een wijziging van het tijdelijk deel in elk geval een afweging moet plaatsvinden van de provinciale belangen.	
3b	De provincie constateert dat het ontwerpbestemmingsplan op de in de reactie genoemde onderdelen niet in overeenstemming is met het provinciaal (ruimtelijk) beoordelingskader. De provincie verzoekt om het bestemmingsplan bij vaststelling op bovengenoemde punten aan te vullen.	Zie reactie onder 3a.	
Conclusie: deze reacties zijn deels gegrond (behoudens Liander) en leiden deels tot een aanpassing van het bestemmingsplan			

4 Wijzigingen bestemmingsplan

Het gedeeltelijk inwilligen c.q. gedeeltelijk gegrond verklaren van de reacties van de ketenpartners leiden tot de volgende aanpassingen aan het bestemmingsplan:

1. In de toelichting wordt de volgende zinssnede toegevoegd aan hoofdstuk 3: *“Plannen die op basis van deze regeling worden aangevraagd kunnen het waterbelang raken van het Hoogheemraadschap van Rijnland. Belangen waaraan gedacht moet worden zijn waterkeringen, watergangen, grondwater(onttrekkingen). Mocht dit het geval zijn dan dient er ook een verzoek tot overleg bij Rijnland te worden gevraagd.”*
2. Naar aanleiding van de provinciale reactie wordt in artikel 4, onderdeel 4.1, verduidelijkt dat het bijbehorende bouwwerken bij een woning betreft.

3. Verduidelijking dat de planregels aanvullend gelden op de bestaande bestemmingsplannen en dat de bescherming van de belangen door middel van de dubbelbestemmingen daardoor gewaarborgd is.

De volgende ambtshalve wijziging wordt in het bestemmingsplan doorgevoerd:

1. De regeling met betrekking tot logiesverstrekking aan arbeidsmigranten is aangepast. Er is een algeheel verbod op logiesverstrekking in gebouwen opgenomen. Hiervan kan worden afgeweken specifiek voor het verstrekken van logies aan arbeidsmigranten.