

**Bijlage 4:**  
*Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties  
voorontwerpbestemmingsplan 'Centrum', d.d. 26 april 2013*



# **Nota van beantwoording inspraak- en overlegreacties voorontwerpbestemmingsplan 'Centrum'**

**d.d. 26 april 2013**

## **1. Inleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Centrum' heeft met ingang van 6 december 2012 tot en met 16 januari 2013 ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via ruimtelijke plannen.nl heeft de mogelijkheid bestaan om het plan te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een inspraakreactie in te dienen. Tevens is aan de overlegpartners van de gemeente een verzoek gedaan om op het plan te reageren. In de hoofdstukken 2 en 3 worden de inspraakreacties en het overleg voorzien van een beantwoording.

## 2. Inspraak

Gedurende de termijn van 6 weken hebben 15 belanghebbenden een inspraakreactie ingediend. In de tabel hieronder worden de ingediende inspraakreacties per inspreker samengevat weergegeven (kolom 2) en voorzien van een beantwoording van de gemeente (kolom 3). Elke inspraakreactie eindigt met een conclusie waarin inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre hetgeen dat naar voren is gebracht aanleiding geeft tot aanpassing in het ontwerpbestemmingsplan (kolom 4).

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>Inspreker nr. 1 (E.P. van Vuren) 28923</p>	<p>Inspreker geeft aan graag geïnformeerd te worden omtrent de eventuele wijzigingen ten opzichte van het op 10 december jl. gepresenteerde plan.</p>	<p>Eventuele aanpassingen op het voorontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van inspraak- en overlegreacties zullen in de onderhavige Nota van beantwoording van inspraak- en overlegreacties worden weergegeven. Deze nota zal aan inspreker worden toegestuurd. Voorts zal inspreker op de hoogte worden gehouden over de verdere procedure.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
<p>Inspreker nr. 2 (S.R.H. van der Laan) 29130</p>	<p>Inspreker geeft aan dat ondanks het conserverende karakter van het bestemmingsplan de goot- en bouwhoogte ter plaatse van de percelen Hoofdstraat 100 (Hema) en Henri Dunantplein 22A, 22B en 24 (achterzijde pand) niet zijn overgenomen conform daarover gemaakte afspraken. In verband met het vigerende bestemmingsplan zijn hierover procedures doorlopen bij de Raad van State en de Hoge Raad. Als gevolg van deze procedures is afgesproken dat het aanbrengen van een extra bouwlaag ter plaatse is toegestaan. Ook is de afspraak dat de vrijstellingsbevoegdheid uit het vigerende bestemmingsplan, om de goot- en bouwhoogte te verhogen tot 9 en 12,5 meter, zou blijven bestaan. Inspreker geeft dan ook aan dat de goot- en bouwhoogte van de panden in het nieuwe bestemmingsplan 13 meter dienen te bedragen of 9 en 12,5 meter, waarbij de bouw van een extra</p>	<p>De vrijstellingsbevoegdheid waar inspreker naar verwijst is in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen in artikel 5 lid 3 als afwijkingsbevoegdheid. Met betrekking tot hetgeen inspreker stelt over de Hema en de achterzijde van het pand, het volgende. In het bestemmingsplan Centrum 1990 was aan het pand een hoogte toegekend van maximaal 8 meter. Tijdens de procedure van het thans vigerende plan Centrum 2002 heeft inspreker een zienswijze ingediend, waarin gevraagd werd om een maximale bouwhoogte van 10 m. De reactie van de gemeente hierop was, dat in het plan uit 1990 maximaal 8 meter was toegestaan en dat in het nieuwe plan uit 2002 dezelfde hoogte werd opgenomen als van de omliggende panden opgenomen. In het vigerende plan is dus een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 10 meter opgenomen. Voor zover de bestaande afmetingen van het pand deze maxima overschrijden, gelden de bestaande afmetingen als maxima (zie art 5 lid 2 Centrum 2002), met een</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>bouwlaag in het bestemmingsplan wordt gewaarborgd.</p>	<p>vrijstellingsmogelijkheid naar 12,5/9,5.</p> <p>In het verleden zijn met inspreker afspraken gemaakt, maar deze hadden betrekking op de panden 11 t/m 23 aan de overzijde van het Henri Dunantplein. Er zijn geen schriftelijke afspraken gemaakt over de Hema.</p> <p>In de huidige situatie is het pand van de Hema al hoger dan nu staat aangegeven op de verbeelding bij het voorontwerp. Aangezien in het vigerende bestemmingsplan al is aangegeven dat de bestaande maten blijven gelden, bestaat er aanleiding om voor de Hema een hogere bouwhoogte op te nemen, van 10 meter. De verbeelding zal worden aangepast. Er bestaat geen aanleiding om de bouw van een extra verdieping mogelijk te maken.</p>	
<p>Inspreker nr. 3 (G. Mejan) 29254</p>	<p>Inspreker stelt voor in de regels van het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om een kleinschalig terras toe te staan bij winkels etc.</p>	<p>In het nieuwe bestemmingsplan zijn de mogelijkheden opgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. In dit bestemmingsplan was geen mogelijkheid opgenomen om terrassen bij centrumvoorzieningen te plaatsen. In Hillegom geldt het terrassenbeleid 2011. Hierin staan uitgangspunten waaraan getoetst wordt. Om uitvoering van dit beleid beter mogelijk te maken, zal in de bestemming Verkeer-Verblijf worden opgenomen dat het als zodanig bestemde gebied mede bestemd is voor gebruik ten behoeve van terrassen ten dienste van een horecafunctie in aangrenzende bestemmingen.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels.</p>
<p>Inspreker nr. 4 (W.P. Meulblok) 29325</p>	<p>a. Volgens inspreker zijn mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan die zien op het stellen van nadere eisen, vrijstellingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden in het nieuwe bestemmingsplan voor een groot deel ondergebracht in specifieke en algemene afwijkingsregels. Volgens inspreker wordt hiermee de mogelijkheid ontnomen om bij gebruikmaking van voornoemde</p>	<p>a. De mogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen die zien op het stellen van nadere eisen, vrijstellingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden zijn in het nieuwe bestemmingsplan zoveel mogelijk overgenomen. Aangezien de Wet ruimtelijke ordening (Wro) niet meer spreekt over vrijstellingsbevoegdheden, maar over de mogelijkheid tot verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken, alsmede gelet op de standaardsystematiek (SVBP2008 en</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en de regels.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>bevoegdheden een planschadeclaim in te dienen zoals bedoeld in artikel 6.1 Wro. Inspreker stelt dat dit bewust is gedaan, om zo te voorkomen dat planschadeclaims ingediend zullen worden.</p> <p>b. Er is een groot aantal begrippen niet omschreven in de begripsbepalingen. Het betreft het begrip b.v.o., horecabedrijf, vestiging, duikers, parkeervoorzieningen, (woon)bebouwing, leidingbelang, speelvoorziening, bos en bevoegd gezag.</p> <p>c. De duikers uit het plan 'Treslong, omgeving Parklaan' zijn niet op de verbeelding opgenomen. Aangezien de duikers op particulier en openbaar terrein liggen, kan er ter plaatse onbeperkt bebouwd worden en watergangen onbruikbaar gemaakt worden. De duikers zijn ook niet te onderscheiden op de plankaarten waarop de dubbelbestemmingen zijn opgenomen.</p> <p>d. De taluds van watergangen zijn onderdeel van de watergang. Op de verbeelding is de Treslongvijver te klein ingetekend, in verband met de taluds die de bestemming 'Water' hebben gekregen.</p> <p>e. In verscheidene bestemmingen is de mogelijkheid opgenomen om lichtmasten te realiseren tot 10 meter hoog. Hierdoor zal voor omwonenden lichtoverlast en privacyaantasting ontstaan. Op grond daarvan kunnen zij planschadeclaims indienen. Inspreker merkt daarbij op dat zijn achterburen het recht hebben dergelijke lichtmasten te plaatsen ter plaatse van het deel van de Treslongvijver dat in hun bezit is. Hierdoor is lichteinder en aantasting van zijn privacy mogelijk. Hetzelfde geldt voor de kantoren aan de Weersteinstraat 10, 10a en 12.</p>	<p>2012) van nieuwe bestemmingsplannen, zijn de vrijstellingsbevoegdheden thans opgenomen in specifieke en algemene afwijkingsregels. Indien B&amp;W gebruik maken van de genoemde afwijkingsregels, nadere eisen of wijzigingsbevoegdheden, bestaat er nog steeds de mogelijkheid om als gevolg daarvan een planschadeclaim in te dienen. Artikel 6.1 Wro staat daaraan niet in de weg.</p> <p>b. Voor zover noodzakelijk zijn de begrippen omschreven in de begripsbepalingen. Er bestaat geen aanleiding om de genoemde begrippen toe te voegen.</p> <p>c. Op de plankaart van het bestemmingsplan 'Treslong, omgeving Parklaan' zijn duikers niet apart aangeduid. In de bestemming 'Water' worden duikers mogelijk gemaakt. Deze systematiek is toegepast in het nieuwe bestemmingsplan: duikers worden niet apart op de verbeelding getekend, maar zijn mogelijk op grond van de bestemming 'Water', 'Verkeer' en 'Verkeer-Verblijfsgebied'. Naar aanleiding van de inspraakreactie zullen duikers ook mogelijk worden gemaakt binnen de bestemmingen 'Wonen' en 'Groen'. Het is niet gebruikelijk om duikers op de verbeelding aan te duiden. Bouwen wordt privaatrechtelijk uitgesloten via opstalakte.</p> <p>d. De waterpartijen en watergangen zijn in principe conform de vigerende plankaart op de nieuwe verbeelding ingetekend. Op enkele plaatsen is de feitelijke situatie aangehouden.</p> <p>e. Voor het realiseren van andere bouwwerken, waaronder lichtmasten is een uniforme regeling opgenomen. Bij sommige bestemmingen leidt dit er echter toe dat te hoge lichtmasten worden toegestaan. Alleen in de bestemmingen 'Verkeer', 'Verkeer-Verblijf' en 'Groen' zullen lichtmasten met een hoogte van 10 meter worden toegestaan. Voor andere bestemmingen zal een maximale hoogte</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>f. Er dient een aparte bestemming voor nutsvoorzieningen opgenomen te worden of deze dient gekoppeld te worden aan artikel 21. Niet alleen in de bestemming 'Bedrijf' komen nutsvoorzieningen voor. Inspreker verwijst naar het gasdistributiestation aan Weersteinstraat 10a binnen de bestemming 'Dienstverlening'.</p> <p>g. In het plan 'De Mare!' ontbreekt de voorgevellijn.</p> <p>h. De bestemming van de percelen aan de Weersteinstraat 10, 10a en 12 is gewijzigd van "Kantoor" naar "Dienstverlening" waardoor een verruiming plaats heeft gevonden van de gebruiksmogelijkheden.</p> <p>i. Door het definiëren van het begrip 'vestiging' kan op grond van artikel 10.3a de bestemming "Dienstverlening" ook geheel als kantoor gebruikt worden en op grond van artikel 31.1g tevens voor bedrijven.</p> <p>j. Er mogen terreinafscheidingen van 2 meter hoog zowel aan, voor, opzij als achter het perceel worden aangebracht en overige andere bouwwerken van maximaal 3 meter hoog buiten het bouwvlak. Aan de omvang van de andere bouwwerken worden geen beperkingen gesteld, zodat over de volle breedte van het perceel bijvoorbeeld een reclamebord mogelijk is. In de vigerende regeling zijn alleen andere bouwwerken met een hoogte van 1 meter buiten het bouwvlak mogelijk.</p> <p>k. De gemeente dient na te gaan welke ambtenaren verantwoordelijk zijn voor de legalisatie van het dumpen van vervuilde grond en het aanbrengen van een damwand in de Treslongvijver en het aanleggen van een parkeerterrein op de grond met de bestemming 'Tuin'.</p> <p>l. Door het in de bestemmingsomschrijving van</p>	<p>gelden van 6 meter. Binnen de bestemming 'Water' worden lichtmasten niet toegestaan. De regels zullen worden aangepast.</p> <p>f. In het bestemmingsplan is er voor gekozen om nutsvoorzieningen aan te duiden binnen de bestemming 'Bedrijf'. Het betreft nutsvoorzieningen die niet vergunningvrij opgericht zijn. Voor nutsvoorzieningen die wel vergunningvrij zijn, hoeft in het bestemmingsplan geen regeling opgenomen te worden. Inspreker heeft gelijk voor wat betreft het gasverdeelstation aan de Weersteinstraat 10a. Het desbetreffende gasverdeelstation moet worden bestemd als 'Bedrijf' waarbij de aanduiding 'nutsvoorziening' moet worden opgenomen.</p> <p>g. Op de verbeelding is geen gevellijn opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan was daar ook geen sprake van. In de regels is aangegeven dat de voorgevels van woningen uitsluitend in de voorgevelbouwrens mogen worden gebouwd, zoals aangegeven ter plaatse van de gevellijn. Indien er geen sprake is van een gevellijn dan kan nog wel sprake zijn van een voorgevelbouwrens. Echter, teneinde in het bestemmingsplan een eenduidige regeling op te nemen, zullen ter plaatse wel gevellijnen op de verbeelding worden opgenomen.</p> <p>h. Alhoewel de percelen in het vigerende bestemmingsplan een kantoorbestemming hebben, mochten op basis van die bestemming alleen kantoren ten behoeve van zakelijke en maatschappelijke dienstverlening in de panden gevestigd worden. In het nieuwe bestemmingsplan hebben gronden waarvoor dat gebruik geldt, een bestemming 'Dienstverlening' gekregen. Binnen de bestemming zijn dienstverlenende instellingen mogelijk en een bijbehorende kantoorfunctie tot 500 m<sup>2</sup> per vestiging. Dat is in het vigerende plan ook het geval. Kantoren uitsluitend met een</p>		

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>"Groen" opnemen van fietspaden, parkeervoorzieningen enzovoort, wordt een versterking en verharding gecamoufleerd, terwijl dit gebruik niet thuis hoort in deze bestemming. Inspreker vreest dat het speelveld aan de Marellaan, het Van Nispenpark en het groen rond het nog te bouwen appartementencomplex aan de Parklaan ingericht zal worden als parkeerterrein.</p> <p>m. Voorwerpen voor beeldende kunst binnen de groenbestemming mogen een bouwhoogte hebben van 15 meter. Aan de omvang worden geen beperkingen gesteld, waardoor de hele groenbestemming bebouwd kan worden.</p> <p>n. Artikel 12.3 is inhoudsloos, aangezien het begrip horecabedrijf niet wordt omschreven.</p> <p>o. Inspreker stelt dat ter plaatse van de bestemmingen 'Kantoor' en 'Maatschappelijk' het niet nodig is lichtmasten te kunnen plaatsen tot een hoogte van 10 meter, het zelfde geldt voor terreinafscheidings van 2 meter hoog aan de straatzijde en de overige andere bouwwerken die binnen de bestemmingen mogelijk zijn.</p> <p>p. Inspreker vraagt zich af wie als bevoegd gezag is aan te merken op grond van artikel 14.3.</p> <p>q. Aangezien binnen de verkeersbestemming voet- en fietspaden mogelijk zijn, horen deze niet thuis binnen de groenbestemming. Daarnaast geeft inspreker aan dat duikers in de waterbestemming moeten worden opgenomen en groen, water en nutsvoorzieningen geen bij de verkeersbestemming behorende voorzieningen zijn, maar zelfstandige bestemmingen betreffen. Daarnaast horen in de bestemming 'Verkeer' geen 3 meter hoge reclamezuilen met een onbegrensde breedte thuis.</p>	<p>kantoorfunctie hebben in het nieuwe bestemmingsplan een bestemming 'Kantoor'.</p> <p>i. Ook op grond van de vigerende bestemming is het mogelijk om de gronden geheel voor dienstverlening te gebruiken. Artikel 31.1 betreft een mogelijkheid om door middel van een omgevingsvergunning voor het afwijken, af te wijken van de regels. Hiervoor moet eerst een procedure gevolgd worden.</p> <p>j. Voor andere bouwwerken is een uniforme regeling opgesteld die aansluit bij het recent vastgestelde bestemmingsplan 'Elsbroek'. Op grond van de vigerende regeling zijn andere bouwwerken binnen het bouwvlak mogelijk met een hoogte van 2 meter.</p> <p>k. Deze kwestie gaat het kader van het nieuwe bestemmingplan te buiten. Er zal dan ook niet inhoudelijk op deze reactie worden ingegaan.</p> <p>l. De gemeente streeft naar een uniforme regeling voor algemene bestemmingen zoals 'Groen'. Voor de invulling van deze bestemming is dan ook aangesloten op het bestemmingplan 'Elsbroek'. Teneinde flexibiliteit binnen de bestemming te behouden zijn ook verhardingen mogelijk. Overigens is dit ook gebruikelijk, want binnen een groenbestemming moet ook ruimte zijn voor paden en dergelijke.</p> <p>m. Ook hiervoor geldt dat de regeling op dit punt aansluit bij de uniforme regeling voor groenbestemmingen. De genoemde hoogte van 15 meter is wel alleen met een afwijking mogelijk. Andere bouwwerken, in de zin van kunstwerken, zullen nooit een zodanige omvang hebben dat zij de gehele groenbestemming zullen bestrijken. Er bestaat geen aanleiding om het begrip 'horecabedrijf' in de begripsbepalingen op te nemen. Het is voldoende duidelijk wat hieronder moet worden verstaan.</p> <p>o. Zie voor wat betreft de lichtmasten de</p>	



Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>r. Het pad tussen Marellaan 22 en 24 dient bestemd te worden voor verblijfsdoeleinden en water. In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden een bestemming voor verblijfsdoeleinden. Feitelijk is bovendien sprake van een verbindingsduiker. Thans hebben de gronden een woonbestemming. Inspreker verwijst naar de erfdiensbaarheid die op de strook grond boven de duiker rust ten behoeve van zijn erf en die eruit bestaat dat de Treslongvijver te allen tijde aangesloten dient te zijn op oppervlaktewater, te weten de Vossevaart. Volgens inspreker hebben de bewoners van de Marellaan 22 en 24 de gronden in strijd met het bestemmingsplan in gebruik als tuin.</p> <p>s. Duikers dienen op de verbeelding aangeduid te worden.</p> <p>t. De bouwvlakken aan de Marellaan en Parklaan zijn niet op de verbeelding opgenomen. Tevens is geen gevellijn op de verbeelding opgenomen.</p> <p>u. Het nog te realiseren appartementencomplex aan de Parklaan is niet op de verbeelding opgenomen.</p> <p>v. Inspreker is het er niet mee eens dat op grond van artikel 18.2.1 b, d en e twee-onder-één-kapwoningen en bungalows niet zijn toegestaan.</p> <p>w. Artikel 18.2.1 onder g geeft aan dat de diepte van woningen niet meer mag bedragen dan 10 meter. De woningen aan de Marellaan en Parklaan zijn echter 12 meter en 14,5 meter.</p> <p>x. De bungalows aan Ockenburg, de Treslonglaan, Molenlaan en Trompenburg hebben een diepte van 18 meter tot 22 meter. Op de verbeelding is een diepte van 12 meter vermeld. Dit klopt volgens inspreker niet.</p> <p>y. Artikel 18.2.2. c mist betekenis indien geen</p>	<p>beantwoording onder e. Voor andere bouwwerken is een uniforme regeling opgenomen waarbij aansluiting is gezocht bij het bestemmingsplan 'Elsbroek'.</p> <p>p. Het bevoegd gezag betreft het bestuursorgaan dat de bevoegdheid heeft een omgevingsvergunning voor het afwijken te verlenen. Dat betreft in dit geval het college van B&amp;W.</p> <p>q. Zie hiervoor onder c en l. Hieraan wordt toegevoegd dat de genoemde voorzieningen worden geacht bij de verkeersbestemming te behoren en derhalve in de bestemmingsomschrijving zijn opgenomen. Het is gebruikelijk reclamezuilen te regelen in de verkeersbestemming. Uiteraard zal bij het plaatsen van eventuele reclamezuilen rekening worden gehouden met de verkeersveiligheid.</p> <p>r. In het vigerende bestemmingsplan hebben de gronden een tuinbestemming. Nu de bestemming tuin niet meer voorkomt in het nieuwe bestemmingsplan, hebben de gronden een woonbestemming gekregen. Voor wat betreft de opmerking over de duiker wordt verwezen naar de beantwoording onder c.</p> <p>s. Zie hiervoor onder c.</p> <p>t. Voor de Marellaan en Parklaan is wel sprake van een bouwvlak. In het vigerende plan is echter sprake van een andere systematiek van bestemmen: de bouwvlakken liggen strak om de bebouwing. In het nieuwe bestemmingsplan is sprake van een ruimer bouwvlak. In de regels worden beperkingen gesteld aan het bouwen. Op de verbeelding zal wel een gevellijn worden opgenomen.</p> <p>u. Per abuis is het desbetreffende appartementencomplex niet op de verbeelding opgenomen. Dit zal bij het ontwerpbestemmingsplan worden gecorrigeerd.</p> <p>v. Aaneengebouwde woningen, dus ook twee-onder-</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>sprake is van een gevellijn.</p> <p>z. Op grond van artikel 18.2.2. onder 2 sub 2 mogen de villa's aan de Marellaan een diepte hebben van 17,5 meter. Dit was op grond van het vigerende plan 15 meter. Als gevolg hiervan komen de woningen aan Marellaan 9 en 11 veel dichterbij de woning van inspreker te liggen.</p> <p>aa. De afstand van woningen tot de zijdelingse perceelsgrens mag niet minder bedragen dan 3 meter. De perceelsgrenzen zijn op de verbeelding echter niet aangegeven. Volgens inspreker is de bepaling onzin.</p> <p>bb. Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding 'karakteristiek' die zijn woning heeft gekregen.</p> <p>cc. Inspreker wijst op de tegenstrijdigheid dat op grond van artikel 18.2.2. onder g halfvrijstaande woningen mogelijk zijn maar twee-onder-een-kapwoningen niet toegestaan zijn.</p> <p>dd. Inspreker stelt dat op grond van art. 18.2.3 bouwwerken op het voorerfgebied toegestaan zijn, dit betreft een wijziging ten opzichte van het bestaande plan en zal planschadeprocedures oproepen.</p> <p>ee. Het begrip 'voet van de dakkapel' wordt in art. 18.2.4 geïntroduceerd, inspreker stelt dat hiermee dakvoet bedoeld wordt.</p> <p>ff. In art. 18.2.5 worden dakopbouwen niet beperkt tot platte daken, hierdoor bestaat de mogelijkheid om op het dak een etage van 3 meter hoog te bouwen.</p> <p>gg. Inspreker stelt dat door de bepaling dat de max. hoogte van bijgebouwen in art. 18.3.3 van 5 meter geen binnenplanse vrijstelling betreft, iedere huiseigenaar nu rekening dient te houden met een ernstige aantasting van de privacy wanneer hiervan gebruik wordt gemaakt in combinatie met art. 18.5.1.</p>	<p>één-kapwoningen zijn binnen de woonbestemming toegestaan. Bungalows (al dan niet vrijstaand) zijn ook toegestaan, maar zijn niet meer als zodanig benoemd.</p> <p>w. In het vigerende plan is sprake van kleinere bouwvlakken waarbinnen 2 twee-aan-ééengebouwde woningen gerealiseerd kunnen worden. Het nieuwe bestemmingsplan kent een andere systematiek. In dit plan zijn grote bouwvlakken opgenomen en zijn in de regels bepalingen opgenomen over het bouwen van hoofdgebouwen en erfbebouwing. De bouwvlakken aan Marellaan 2 tot en met 26 en Parklaan 1 tot en met 7a hebben een diepte van 12 meter. Derhalve zal op de verbeelding een aanduiding worden opgenomen dat hoofdgebouwen een diepte mogen hebben van 12 meter. Voor de vrijstaande woningen aan de Marellaan zijn in het vigerende plan bouwvlakken opgenomen met een diepte van 15 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is voor vrijstaande woningen op basis van de regels een diepte van 15 meter toegestaan.</p> <p>x. Op basis van het vigerende bestemmingsplan mogen de desbetreffende bungalows (met uitzondering Doornenburg nummer 6 en Ockenburg nummer 9) een diepte hebben van 12 meter. In het nieuwe bestemmingsplan is dit overgenomen. In de regels zal een en ander nog wel worden verduidelijkt, in die zin dat in afwijking van de standaardbepaling dat vrijstaande woningen een diepte mogen hebben van 15 meter, ter plaatse van de aanduiding een diepte van 12 meter is toegestaan.</p> <p>y. Voor de duidelijkheid zal het begrip 'achtergevel' in de begripsbepalingen worden beschreven.</p> <p>z. Op grond van de woonbestemming zijn ter plaatse hoofdgebouwen met een diepte van 15 meter toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan mag de hoofdbebouwing een zelfde diepte hebben. De</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>hh. Inspreker stelt dat door art. 18.4 (het toestaan van een aan huis verbonden beroep) een enorme verruiming van de mogelijkheden en potentiële hinder en aantasting van privacy kan veroorzaken voor iedere huiseigenaar.</p> <p>ii. De definitie 'mantelzorg' is volgens inspreker niet volledig. Inspreker vraagt zich af of het zorg op vrijwillige basis van de verzorgende of de zorgbehoevende betreft? Inspreker stelt dat iedere huiseigenaar rekening dient te houden met een aantasting van zijn/haar privacy door een uitbouw van de burens van 80m<sup>2</sup>.</p> <p>jj. Als gevolg van artikel 20 worden woningen wegbestemd, met als gevolg gigantische schadeclaims.</p> <p>kk. Het gasdistributiestation aan Weeresteinstraat 10a moet bestemd worden.</p> <p>ll. Het diepriool en de bergbezinkinstallatie aan de Parklaan/Treslonglaan is niet bestemd.</p> <p>mm. Ten aanzien van artikel 26 dient volgens de inspreker tevens opgenomen worden dat bij afwijkingen van de waterstaatkundige functie niet alleen schriftelijk advies benodigd is van de beheerder, maar tevens toestemming van de zakelijk gerechtigden van een watergang.</p> <p>nn. Artikel 31 is niet als vrijstelling geformuleerd en hierdoor een zelfstandige shadeoorzaak. Indien artikel 31 niet als een vrijstellingsartikel wordt geformuleerd zal de inspreker wederom planschade indienen en alle eigenaren van woningen in Hillegom wijzen op de consequenties van dit artikel en de overige niet als vrijstelling geformuleerde afwijkingsbevoegdheden van B&amp;W.</p>	<p>regeling waar inspreker naar verwijst betreft het realiseren van aanbouwen aan de hoofdgebouwen. In het nieuwe plan mogen de hoofdgebouwen worden uitgebreid tot 17,5 meter met bijbehorende bouwwerken. Dat was in het vigerende plan inderdaad niet het geval. De regeling is op dit punt verruimd. Er is geprobeerd om een uniforme woonbestemming op te stellen waarbij aansluiting gezocht is bij de woonbestemming uit bestemmingsplan 'Elsbroek'.</p> <p>aa. De perceelsgrenzen worden bepaald door de grenzen van het bouwperceel. Bouwperceel is in de begripsbepalingen omschreven.</p> <p>bb. De gemeente beschikt over een zogenaamde MIP-lijst. Op de lijst staan panden die een beeldbepalend karakter hebben. Deze woningen hebben een aanduiding karakteristiek gekregen. De woning van inspreker behoort daar ook toe. De aanduiding is slechts bedoeld als signalering. Daarom zal de bijbehorende regeling zodanig worden aangepast dat deze geen beperkingen met zich mee brengt.</p> <p>cc. Twee-onder-éénkapwoningen zijn aaneengebouwde woningen. Dergelijke woningen zijn toegestaan. Halfvrijstaande woningen zijn woningen die aan één zijde zijn aangebouwd. Ter verduidelijking zal het begrip 'halfvrijstaand' worden toegevoegd aan de begripsbepalingen.</p> <p>dd. Het betreft zeer beperkte bebouwing, in de zin van erkers en entreeportalen. Gelet op de beperkte omvang van de bebouwing zal geen sprake kunnen zijn van succesvolle planschadeclaims. Bovendien was de erker al mogelijk op grond van het beleid 'Erfgoedbebouwing Hillegom' uit 2001.</p> <p>ee. De voet van de dakkapel is niet hetzelfde als de dakvoet. Derhalve klopt het door inspreker aangehaalde artikel en behoeft het geen aanpassing.</p> <p>ff. Voor dakopbouwen is een uniforme regeling opgenomen waarbij aansluiting is gezocht bij het</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p>bestemmingsplan 'Eisbroek'. Dit komt ook overeen met de Nota afwijkingenbeleid kruimeelgevallen.</p> <p>gg. De bouwhoogte kan pas worden aangepast na verlening van een omgevingsvergunning voor het afwijken.</p> <p>hh. De uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep is onder voorwaarden toegestaan. Een van de voorwaarden is dat niet meer dan 25% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de (woon)bebouwing tot een maximum van 40 m<sup>2</sup> mag worden gebruikt voor de uitoefening van een aan-huis-verbonden-beroep. Er is dan ook geen sprake van een enorme verruiming van de mogelijkheden, zoals inspreker stelt. Omdat voorts voldaan moet worden aan de overige in het artikel opgenomen voorwaarden, kan geen sprake zijn van relevante toename van hinder voor omwonenden.</p> <p>ii. Mantelzorg is pas toegestaan na verlening van een omgevingsvergunning voor het afwijken.</p> <p>jj. Artikel 20 betreft de uit te werken Centrumbestemming. Deze bestemming is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Er is geen sprake van het wegbestemmen van woningen.</p> <p>kk. Het gasdistributiestation zal een bestemming 'Bedrijf' krijgen met een aanduiding voor een 'nutsvoorziening'. De verbeelding zal op deze locatie worden aangepast.</p> <p>ll. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.</p> <p>mm. De dubbelbestemming is opgenomen teneinde de waterstaatkundige belangen te beschermen. Waterstaatkundige belangen worden bewaakt door de waterbeheerder. Derhalve dient alleen deze beheerder om advies gevraagd te worden.</p> <p>nn. Artikel 31 betreft de algemene afwijkingsregels. In de vigerende bestemmingsplannen zijn dit de algemene vrijstellingsbevoegdheden. De benaming is echter gewijzigd als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet algemene bepalingen</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		omgevingsrecht. Pas indien van het artikel gebruik gemaakt wordt, kan een planschadeclaim worden ingediend.	
<p>Inspreker nr. 5 (M. van Beek) 29341</p>	<p>a. Inspreker stelt dat het bestemmingsplan inzicht moet bieden in het type transporten van gevaarlijke stoffen omdat dit van belang is voor de type externe veiligheidssituaties. Hierdoor kan de brandweer dit beter beoordelen.</p> <p>b. Inspreker mist het rapport over externe veiligheid over Draka. Tevens zal een verantwoording van het Fioretti college opgenomen moeten worden.</p>	<p>a. De getransporteerde stofgroepen, zoals toxische stoffen, brandbare gassen e.d., bepalen het scenario dat kan optreden. Hierin wordt nader ingegaan op de nog op te stellen verantwoording van het groepsrisico. Over de jaarintensiteiten zijn geen gegevens beschikbaar. Vaststaat dat het gaat om een beperkt aantal transporten. Uit het feit dat deze weg niet opgenomen is op de provinciale risicokaart, kan geconcludeerd worden dat het aantal vervoersbewegingen van gevaarlijke stoffen beperkt is. Gelet op het naar verwachting beperkte aantal transporten van gevaarlijke stoffen wordt ervan uitgegaan dat het groepsrisico kleiner is dan 0,01 maal de oriëntatiewaarde voor het groepsrisico. Het groepsrisico valt hiermee in zone 4 van het afwegingskader groepsrisico als bedoeld in paragraaf 4.2 van de omgevingsvisie. Een dergelijk groepsrisico wordt als verwaarloosbaar beschouwd.</p> <p>b. De ORA van Draka zal als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen. Een verantwoording van het groepsrisico, waarin wordt ingegaan op de aspecten hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het Fioretti college is geen risicovol object en een verantwoording van het groepsrisico is dan ook niet benodigd.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de toelichting.</p>
<p>Inspreker nr. 6 (L.J. van Braam) 29378</p>	<p>Inspreker verzoekt om de passage ter plaatse van de Dekamarkt door te trekken naar Hoofdstraat 52 en 54.</p>	<p>De mogelijkheden voor het realiseren van een passage zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Aangezien het een conserverend bestemmingsplan betreft, zullen deze mogelijkheden in het nieuwe bestemmingsplan niet worden uitgebreid.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>Inspreker nr. 7 (H.B.J. van der Linden) 29468</p>	<p>a. Inspreker stelt dat vanwege de ligging van het plangebied nabij enkele Natura2000-gebieden en de EHS in het kader van het plan een toets plaats dient te vinden in het kader van de m.e.r. en/of Natuurbeschermingswet. Temeer omdat in het plan de reconstructie voor de N208 is opgenomen.</p> <p>b. De reconstructie van de N208/Van den Endelaan is volgens de inspreker opgeknapt. Het betreft ruimtelijke ontwikkelingen, waarvoor een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling plaats dient te vinden dan wel een beoordeling in het kader van de natuurbeschermingswet. De ontwikkelingen zijn evenwel niet op de verbeelding opgenomen. Inspreker wijst er nog op dat het volgens vaste jurisprudentie niet de bedoeling is dat projecten opgeknapt worden, zodat een bestuursorgaan onder allerlei plichten uitkomt.</p> <p>c. Vervolgens stelt de inspreker dat in de toelichting geen blijkt is gegeven van een peildatum ten opzichte waarvan geoordeeld is dat er geen significant nadelige effecten zijn te verwachten. Tevens dient in ogenschouw genomen te worden welke afwijkings- en ontheffingsbevoegdheden bestaan en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied en ontwikkelingen in de omgeving van het plangebied. Volgens inspreker dient er alsnog onderzoek te worden gedaan naar milieu en natuur.</p> <p>d. De inspreker stelt dat op de verbeelding de nodige gerealiseerde en te realiseren ontwikkelingen ontbreken, zoals de rotondes ter hoogte van de Margeretheflat en de Wilhelminallaan – Molenlaan – Van den Endelaan;</p>	<p>a. Aangezien het nieuwe bestemmingsplan een conserverend plan betreft, is een dergelijke toets niet nodig. De reconstructie van de N208 is reeds middels een andere ruimtelijke procedure mogelijk gemaakt. Ten behoeve van die procedure is al onderzoek gedaan. Het aanleggen van de rotonde aan de Hoofdstraat (zuid) is niet mogelijk binnen het geldende juridisch planologisch regime. Voor het aanleggen van deze rotonde met keermuur heeft de gemeente een omgevingsvergunning aangevraagd waarmee onder andere toestemming gevraagd wordt om van het bestemmingsplan af te wijken. Het besluit tot vaststelling van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Centrum is niet het eerste ruimtelijke besluit dat voorziet in de noodzakelijke wijziging van het juridisch planologisch kader voor de herinrichting van de N208. Vaststelling van bestemmingsplan Centrum conform het voorontwerp kan dan ook niet zorgen voor het vereiste juridisch planologisch kader voor aanleg rotonde Hoofdstraat (zuid). Bovendien is in de Nederlandse wetgeving via de Wet milieubeheer vastgelegd wanneer een m.e.r. (verplicht) nodig is, danwel wanneer er een m.e.r.-beoordelingsplicht bestaat waarin beoordeeld moet worden of er een m.e.r. nodig is. De Wet milieubeheer en de onderliggende algemene maatregelen van bestuur, zoals het besluit m.e.r., zijn diverse malen gewijzigd zodat de Nederlandse wetgeving in overeenstemming is met de Europese richtlijnen en de uitleg daarvan in jurisprudentie. Omdat dit bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe activiteiten met enige ruimtelijke uitstraling kan een m.e.r. uiteraard achterwege blijven. Omdat er geen activiteiten met effect zijn, kunnen deze er dus ook niet aan bijdragen dat ze samen met andere projecten/plannen negatieve effecten op</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>e. Inspreker vrees voor een toename van geluidhinder vanwege de wegverbreding als gevolg van de reconstructie van de N208/Van den Endelaan. Hierbij geeft de inspreker aan dat noch uit de toelichting, noch uit de bijlagen blijkt dat hier rekening mee is gehouden.</p> <p>f. Inspreker verzoekt een onderzoek naar wegverkeerslawaaï uit te voeren. Tegen het ontwerp-besluit hogere grenswaarden uit een eerder stadium van de reconstructie, heeft de inspreker een zienswijze kenbaar gemaakt waarop geen reactie is gekomen, tevens is inspreker niet bekend met een definitief besluit hogere grenswaarden.</p> <p>g. Inspreker vrees voor een toename van geluidsoverlast zonder dat maatregelen genomen worden.</p> <p>h. Inspreker stelt dat het bestemmingsplan geen bijijk geeft van een verwijzing naar de bereikbaarheidsstudie van de grensstreek Noord- en Zuid-Holland van Goudappel Coffeng d.d. 16 december 2008.</p> <p>i. Inspreker stelt dat, vanwege de verslechtering van luchtkwaliteit in 2007, is geconcludeerd door onderzoeksbureau CE Delft het laten stagneren of het vergroten van de capaciteit van de N208/Van de Endelaan niet wenselijk is.</p> <p>j. Naast de reconstructie van de N208 merkt de inspreker op dat de nieuwe Fioretti school bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit door de toename aan bromfiets- en scooterverkeer.</p> <p>k. Inspreker verzoekt aandacht te geven aan het aspect veiligheid omdat de inrit van de inspreker aansluit op de te reconstrueren N208.</p>	<p>Natura 2000 hebben.</p> <p>b. Zie hiervoor onder a.</p> <p>c. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Nieuwe ontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt. Afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsbevoegdheden die in de vigerende bestemmingsplannen zijn opgenomen, zijn grofdeels overgenomen. Er zijn wel nieuwe afwijkingsmogelijkheden of wijzigingsbevoegdheden toegevoegd. Om voornoemde reden is dan ook geen onderzoek gedaan in kader van milieu en natuur. Uiteraard is in de toelichting wel een verantwoording opgenomen in verband met die aspecten.</p> <p>d. De desbetreffende ontwikkelingen zijn al mogelijk gemaakt op grond van andere ruimtelijke procedures. In het bestemmingsplan zijn deze overgenomen. Binnen de verkeersbestemming zijn rotondes en dergelijke mogelijk.</p> <p>e. Ten behoeve van de ruimtelijke procedure die ten grondslag ligt aan de reconstructie van de N208 en de verbreding daarvan wordt onderzoek gedaan naar onder meer verkeersbewegingen en geluidsaspecten. De besluitvorming omtrent de reconstructie van de N208 heeft reeds plaatsgevonden. De genoemde aspecten, evenals andere aspecten waar reeds onderzoek naar gedaan is, behoeven in het kader van het onderhavige bestemmingsplan dan ook niet meer onderzocht te worden. Er is geen sprake van een wegverbreding. Uit een grensreconstructie door het kadaster is gebleken dat de kadastrale grens op de kadastrale kaart onjuist is weergegeven. Deze onjuiste eigendomsgrens is bij het tekenen van het voorgaande bestemmingsplan Centrum aangehouden als begrenzing voor de woonbestemming. Dit heeft tot gevolg gehad dat een beperkt deel van de N208/Van den Endelaan een woonbestemming had. In het vast te stellen</p>	

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
		<p>bestemmingsplan Centrum wordt dit gecorrigeerd.</p> <p>f. Zie hiervoor onder e.</p> <p>g. Zie hiervoor onder e. Stil asfalt zal worden toegepast als geluidreducerende maatregel.</p> <p>h. Aangezien het nieuwe bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk maakt, is een verwijzing naar de genoemde studie niet nodig.</p> <p>i. Zie hiervoor onder e.</p> <p>j. Ook voor het realiseren van het Fioreticollege is al een separate ruimtelijke procedure gevolgd. Ten behoeve van die ruimtelijke procedure is naar verschillende aspecten al onderzoek gedaan. Een en ander kan in het kader van het onderhavige bestemmingsplan niet meer aan de orde worden gesteld. Het is niet te verwachten dat de luchtkwaliteit in belangrijke mate negatief wordt beïnvloed door scooters en/of bromfietzen.</p> <p>k. Zie hiervoor onder e.</p>	
<p>Inspreker nr. 8 (Lammerts Vastgoed Advies) 29439 29448</p>	<p>Inspreker verzoekt om de woonbestemming ter plaatse van de Van Meerbeekstraat 39 te legaliseren en op te nemen in het bestemmingsplan. Inspreker geeft aan dat hij met de gemeente in 1985 een huurovereenkomst heeft afgesloten waaruit blijkt dat er sprake is van een gebruik van kantoor en woonruimte. Vervolgens is volgens inspreker in 1988 een vergunning verleend voor de verbouw van het kantoor tot atelier en woonruimte. Daarnaast geeft inspreker aan dat de woonbestemming van essentieel belang is voor de verkoop van het pand in de toekomst. Die verkoop kan alleen geschieden onder de voorwaarde dat er op het pand tevens een woonbestemming rust. Ten behoeve van de toekomstige verkoop zijn er plannen om het pand te verbouwen, in die zin dat het kantoorgedeelte komt te vervallen, het woongedeelte wordt gerenoveerd en de</p>	<p>Op grond van het vigerende bestemmingsplan is sprake van een bestemming ten behoeve van kantoren. Deze bestemming is in het nieuwe bestemmingsplan omgezet naar een bestemming Dienstverlening.</p> <p>Het blijkt echter dat het vigerende bestemmingsplan niet overeen komt met de meest actuele vergunning.</p> <p>De laatste vergunning met betrekking tot functiewijziging is van 1994. Deze gaat over uitbreiding van 'Alex Studio service'. Hieruit blijkt dat het gaat om een woning met fotostudio-ruimte. De studio is toentertijd als kantoor gezien.</p> <p>Gezien het voorgaande zal ter plaatse van de Van Meerbeekstraat 39 aan de bestemming Dienstverlening een aanduiding worden toegevoegd die het wonen ter plaatse toestaat.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.</p>



Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	begane grond wordt benut voor opslag.		
Inspreker nr. 9 (Stichting HOZO) 29455	Inspreker vraagt zich af of het gebied tussen de Marellaan en de Parklaan, dat nu is bestemd als groengebied, niet meer voor woningbouw zal worden gebruikt en of hiermee het beoogde appartementencomplex vervallen is.	Per abuis is in het voorontwerpbestemmingsplan het appartementencomplex niet overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit zal in het ontwerpbestemmingsplan worden gecorrigeerd.	Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding.
Inspreker nr. 10 (Th. N. de Boer) 29462	Inspreker verzoekt ter plaatse van de adressen Kerkplein 2, 4 en Mariastraat 4 horeca bedrijven uit categorie 2 toe te staan omdat hier in de huidige situatie sprake is van een grillroom, café en eetcafé.	Ter plaatse van Kerkplein 2, 4 en Mariastraat 4 is sprake van een bestemming Centrum-2. Op grond van die bestemming zijn horecabedrijven uit categorie 1, waaronder een restaurant of eetcafé toegestaan. De grillroom en het eetcafé zijn derhalve op grond van het nieuwe bestemmingsplan mogelijk. Het café valt niet onder categorie 2 en is op grond van de bestemming derhalve niet mogelijk. Ter plaatse van Kerkplein 4 is echter geen sprake van een café. Café Puntje Puntje waar inspreker naar verwijst, ligt aan de Molenstraat 1. Deze locatie heeft een horecabestemming gekregen. Op basis van deze bestemming is een café toegestaan.	Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Inspreker nr. 11 (VVE Trestlongstae te Dhr. J.Th.N. Buurman) 29463	Inspreker verzoekt een bepaling in het bestemmingsplan op te nemen om bij de hoofdingang van het pand aan de Trestlongstae 15 een vlaggenmast tot een hoogte van 7 meter toe te staan.	Op basis van de bestemming Verkeer-Verblijf zijn geen vlaggenmasten met een hoogte van 7 meter toegestaan. De bestemming laat overige andere bouwwerken met een hoogte van 4 meter toe. Ingestemd kan worden met het verzoek om vlaggenmasten binnen de bestemming toe te staan, echter met een maximale hoogte van 6 meter.	Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels.
Inspreker nr. 12 (Trebbe)	a. Inspreker verzoekt de voorgenomen ontwikkeling van het plandeel Trebbe aan de Michiel de Ruyterstraat/Olivier van Noorstraat ten behoeve van minimaal 35 en maximaal 55	a. Het onderhavige bestemmingsplan betreft een conserverend plan. Dat wil zeggen dat via dat bestemmingsplan geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. De wijzigingsbevoegdheden uit de	Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding en de regels.

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
29484	<p>woningen toe te voegen aan wijzigingsbevoegdheid 1.</p> <p>Inspreker verzoekt de voorgenomen ontwikkeling van het plandeel Stek aan de Michiel de Ruyterstraat ten behoeve van minimaal 20 en maximaal 30 woningen toe te voegen aan wijzigingsbevoegdheid 1.</p> <p>b. Inspreker verzoekt om het vlak van de wijzigingsbevoegdheid 1 aan te passen aan het vigerende plan.</p>	<p>vigerende plannen zijn overgenomen. Er bestaat in beginsel geen mogelijkheid om een nieuwe wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van Stek in het bestemmingsplan op te nemen. Voor wijzigingsbevoegdheid 1 geldt dat in het plan een minimum aantal woningen was opgenomen van 50. Het minimum aantal zal worden verlaagd naar 20.</p> <p>b. Het vlak van wijzigingsbevoegdheid 1 zal worden aangepast conform het vigerende plan voor wat betreft de percelen van inspreker.</p>	
<p>Inspreker nr. 13 (Jumbo en van Beest)</p> <p>29495</p>	<p>a. Inspreker verzoekt in artikel 20 (uitwerkingsregels) een maximaal aantal vierkante meters b.v.o. of w.v.o ten behoeve van een te realiseren supermarkt op te nemen. Hieruit kan worden opgemaakt of de uitwerkingsbevoegdheid zal worden aangewend voor nieuwbouw of vergroting van de bestaande Albert Heijn.</p> <p>b. Inspreker merkt op dat verplaatsing van de Aldi naar de locatie van de nieuwe AH niet mogelijk is op grond van artikel 20 daar slechts sprake is van de mogelijkheid voor één supermarkt.</p> <p>c. Inspreker verzoekt om in artikel 20 een bepaling op te nemen dat bij gebruikmaking van de mogelijkheden die de uit te werken bestemming biedt, verzekerd is dat indien sprake is van verplaatsing van een zich in het centrum van Hillegom bevindende supermarkt naar de desbetreffende locatie, de vrijgekomen locatie niet meer voor een supermarkt mag worden aangewend.</p>	<p>a. De uitwerkingsregels zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Het opnemen van een maximaal aantal vierkante meters ten behoeve van de supermarkt zou een beperking van de uitwerkingsregels betekenen.</p> <p>b. De uitwerkingsregels zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Daarin is reeds opgenomen dat na uitwerking één supermarkt is toegestaan.</p> <p>c. Het voorstel van inspreker is niet via de uitwerkingsregels in artikel 20 te regelen. Wel zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen waarmee na vertrek van de supermarkt de aanduiding uit het plan kan worden verwijderd.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels.</p>
<p>Inspreker nr. 14 (Vereniging)</p>	<p>a. Inspreker verzoekt de wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van het Henri Dunantplein te verwijderen, omdat de mogelijkheden die deze wijzigingsbevoegdheid biedt (het</p>	<p>a. Op grond van de bestemming Centrum – 1 is het na afwijking mogelijk om de goot- en bouwhoogte te verhogen. Dit kan alleen mits de stedenbouwkundige belangen zich daartegen niet verzetten waarbij in elk</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
<p>Verbetering Van den Endelaan) 29510</p>	<p>verhogen van de goot- en bouwhoogte naar 9,5 dan wel 12,5 meter) een grote aantasting betekent voor de belangen van de inspreker.</p> <p>b. Inspreker is van mening dat door weer een uit te werken centrumbestemming op te nemen in het bestemmingsplan de onzekerheid over wat er met het Henri Dunantplein zal gaan gebeuren, blijft voortduren. Het bestemmingsplan kan deze onzekerheid doen eindigen, maar opnieuw is er voor gekozen om de wijzigingsbevoegdheid en de uit te werken bestemming op te nemen.</p>	<p>geval geldt dat voldaan moet worden aan de eisen van het beeldkwaliteitsplan Centrum Hillegom. Indien sprake is van gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid kan pas, na afwijking en na toetsing van de genoemde randvoorwaarden, de goot- en bouwhoogte van de bebouwing verhoogd worden.</p> <p>b. In het vigerende bestemmingsplan was goedkeuring onthouden aan de horecafunctie en de ter plaatse opgenomen wijzigingsbevoegdheid. De goedkeuring was echter onthouden aan de bevoegdheid, omdat een discotheek niet was opgenomen als toegestane horecafunctie. Derhalve had de wijzigingsbevoegdheid geen waarde. Thans is er opnieuw voor gekozen de wijzigingsbevoegdheid op te nemen, aangezien de bezwaren zijn weggenomen. De uit te werken bestemming is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is immers dat alle vigerende rechten in het nieuwe bestemmingsplan zullen worden overgenomen. Aangezien de plannen voor het Henri Dunantplein nog niet zeker zijn, zijn de wijzigingsbevoegdheid en de uit te werken bestemming een op een overgenomen.</p>	
<p>Inspreker nr. 15 (Van Groeningen) 29530</p>	<p>a. Inspreker verzoekt de aanduiding 'Ka' ter plaatse van de Meerstraat 18a, 20, 20a, 22, 22a te verwijderen.</p> <p>b. Inspreker verzoekt de achtergevellijn van het bouwblok evenwijdig te laten lopen aan de voorgevellijn ter plaatse van de Meerstraat 18a, 20, 20a, 22, 22a. Ter plaatse van Meerstraat 18 en 18a dient tevens aangesloten te worden op de achtergevel van Meerstraat 18;</p> <p>c. Inspreker verzoekt de aanduiding 'Gs' op te nemen ter plaatse van Meerstraat 18a, 20, 20a, 22, 22a;</p>	<p>a. De desbetreffende panden zijn opgenomen op de zogenaamde MIP-lijst. Op de lijst zijn panden opgenomen die een beeldbepalend karakter hebben. Derhalve hebben de genoemde panden de desbetreffende aanduiding gekregen. De aanduiding is slechts bedoeld als signalering. Daarom zal de bijbehorende regeling zodanig worden aangepast dat deze geen beperkingen met zich mee brengt.</p> <p>b. De inspraakreactie wordt opgevat dat verzocht wordt de bouwgrenzen aan de achterzijde van de bebouwing aan te passen. De situatie zal worden bestemd conform de geldende bestemmingsplannen uit 1990 en 2002.</p>	<p>Deze inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels en de verbeelding.</p>

	<p>d. Inspreker verzoekt de aanduiding 'M' toe te voegen ter plaatse van Meerstraat 20, 20a, 22, 22a in verband met de uitbreidingsmogelijkheden van de dagbesteding aan de Meerstraat 18a;</p> <p>e. Inspreker verzoekt een detailhandelsblok aan te geven in verband met de wijzigingsbevoegdheid op pagina 33 van het plan ter plaatse van Meerstraat 20, 20a, 22, 22a</p> <p>f. Inspreker verzoekt ter plaats van Meerstraat 18a een aanduiding op te nemen zodat woningen op de verdieping toegestaan zijn, dit is conform de gemaakte afspraken;</p> <p>g. Inspreker verzoekt de knik uit de voorgevellijn te halen ter plaatse van Meerstraat 22, 22a</p> <p>h. Inspreker verzoekt de voorgevel ter plaatse van Meerstraat 22, 22a aan te sluiten op Meerstraat 24;</p> <p>i. Inspreker verzoekt een gesprek met de gemeente om de uitwerking van bovenstaande toe te lichten.</p>	<p>c. Niet duidelijk is waarom ter plaatse de aanduiding 'gestapeld' opgenomen zou moeten worden. Het betreft geen gestapelde bebouwing.</p> <p>d. Voor Meerstraat 18a is een vrijstelling verleend, teneinde het pand tevens aan te wenden als dagbestedingsruimte. In het nieuwe bestemmingsplan is ten behoeve van dat gebruik een aanduiding opgenomen. Voor de overige panden is geen sprake van een verleende vrijstelling ten behoeve van een gebruik voor een dagbestedingsruimte. Aangezien alleen de vigerende rechten worden overgenomen, zal de verzochte uitbreiding van het gebruik niet worden opgenomen.</p> <p>e. De wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in de algemene regels en wordt daarom niet op de verbeelding aangegeven.</p> <p>f. Ter plaatse van de woning aan de Meerstraat is een aanduiding ten behoeve van wonen op de verdieping(en) opgenomen.</p> <p>g. Het bouwvlak is voor wat betreft de voorgevel ingetekend conform de feitelijke situatie. Er bestaat geen aanleiding dit te wijzigen.</p> <p>h. Zie hiervoor onder g.</p> <p>i. Dit gesprek heeft reeds plaatsgevonden.</p>	
--	---	--	--

### 3. Overlegreacties

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente aan 6 partners het voorontwerpbestemmingsplan 'Centrum' toegezonden. Van 1 instantie zijn reacties ontvangen. Hieronder zijn deze reacties samengevat (kolom 2) en voorzien van een overweging van de gemeente (kolom 3).

Ingediend door:	Opmerking	Gemeentelijke reactie	Gevolgen voor het bestemmingsplan
Reactie nr. 1 (Provincie Zuid-Holland) 29473 29504	a. Inspreker verzoekt in het bestemmingsplan aandacht te besteden aan leegstand van detailhandelsruimte, omdat met de verplaatsing van de C1000 naar het Ringvaartterrein een aanzienlijke detailhandelslocatie vrijkomt aan de Jonckheer Mockkade. b. Inspreker verzoekt om een gesprek waarin wordt besproken of de ontwikkeling van woningbouw in enkele wro-wijzigingsgebieden past binnen de regionale woonvisie.	a. Dit punt is niet meer aan de orde. Het college heeft op 25 maart 2013 een brief van Jumbo supermarkten ontvangen met de mededeling dat de verplaatsing van de supermarkt naar het Ringvaartterrein definitief niet doorgaat. b. De regio Holland Rijnland is nog bezig met het opstellen van de regionale woonvisie. In overleg met Holland Rijnland is afgesproken dat in elke wijzigingsbevoegdheid, afwijkingsbevoegdheid en splitsingsbevoegdheid in het bestemmingsplan de voorwaarde wordt opgenomen dat het woningaantal past binnen het woningbouwprogramma van de provincie, regio en de gemeente dat op moment van het betreffende verzoek geldt.	Deze overlegreactie heeft geleid tot aanpassing van de regels.