

Nota van zienswijzen wijzigingsplan "Slimweg 42"

Inleiding

Het ontwerp wijzigingsplan "Slimweg 42" heeft vanaf donderdag 29 oktober 2020 tot en met woensdag 9 december 2020 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is voor belanghebbenden de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen.

In deze termijn is één zienswijzen ingediend.

Deze zienswijze is schriftelijk aangevuld bij brief d.d. 12 januari 2021 en nader (mondeling) toegelicht op 25 januari 2021, door Cees Advocaten N.B., mr. M.R. Plug namens Beekenkamp Plants B.V. Tevens heeft mevrouw Beekenkamp (en de heer Van Ruijven) een mondelinge toelichting verzorgd. Van deze mondelinge toelichtingen zijn afschriften beschikbaar gesteld.

Zienswijzen

De zienswijze is binnen de gestelde termijn ontvangen.

Met de brief d.d. 12 januari 2021 is deze schriftelijk aangevuld.

De zienswijze inclusief aanvulling is ontvankelijk.

De binnengekomen zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.

Bij de beoordeling is rekening gehouden met de volledige inhoud van de ingezonden zienswijzen.

Tevens wordt aangegeven of en zo ja tot welke aanpassing de beoordeling van de zienswijze heeft geleid.

I Zienswijzen ontwerp wijzigingsplan Slimweg 42		
1.	Beekenkamp Plants B.V. Slimweg 38	Gemeentelijk Standpunt
1	Schaduwwerking Beekenkamp Plants B.V. Dit ontwerp-Wijzigingsplan en het achterliggende beoogde bouwplan houdt geen rekening met de schaduwwerking naar het bedrijf Beekenkamp Plants B.V. Het Wijzigingsplan maakt hoge bouwwerken mogelijk vlak bij Beekenkamp Plants B.V. Hierdoor ontstaat een onacceptabele toename van de schaduwhinder. Dit is in augustus 2020 door Beekenkamp Plants B.V. medegedeeld aan de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft echter niets gedaan met de opmerkingen, waardoor Beekenkamp Plants B.V. nu genoodzaakt is om zienswijzen in te brengen. Deze schaduwhinder vindt het gehele jaar plaats gedurende een aantal uren per dag. In de bijlage is een tekening toegevoegd waarop de	Het wijzigingsplan ziet onder meer op een vergroting (en verandering van de vorm) van het bouwvlak ten behoeve van het agrarisch bedrijf aan de Slimweg 42 binnen de bestemming 'Agrarisch' aan de zijde van Beekenkamp richting de Slimweg 38 met de daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden. De nieuw op te richten bebouwing is voorzien op minimaal 38 meter van de kas van Beekenkamp. Het is toegestaan om bedrijfsgebouwen en kassen binnen het nieuwe bouwvlak te bouwen waarbij de goothoogte niet meer dan 8 m mag bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 12,5 m. Hiervan kan binnenplannen worden afgeweken tot een bouwhoogte van 15 m.

schaduwcontouren zijn weergegeven van het beoogde bouwplan. De schaduwvlakken komen ver over de kassen heen. In de glastuinbouwsector geldt: 1% minder licht = 1% minder opbrengsten. Beekenkamp Plants B.V. zal dus een aanzienlijke inkomstenderving ondervinden van de beoogde plannen van de initiatiefnemer. Om dit te voorkomen, verzoek ik om geen bouwvlakvergroting toe te staan aan de zijde van Beekenkamp Plants B.V.	Initiatiefnemer wenst direct gebruik te maken van de binnenplanse afwijking voor de bouwhoogte in het voorgenomen bouwplan waarvoor de aanvraag omgevingsvergunning in voorbereiding is. Deze aanvraag kent een separate procedure met eveneens mogelijkheid voor bezwaar. Het college moet in de afweging van de aanvraag omgevingsvergunning onder meer de belangen van de bedrijven in de omgeving betrekken. De aanvraag omgevingsvergunning wordt namelijk getoetst aan de afwijkingsregels in het wijzigingsplan, een goede ruimtelijke ordening en daarbij dient een zorgvuldige belangenafweging plaats te vinden. In het wijzigingsplan moet echter ook op voorhand de belangenafweging en haalbaarheid plaatsvinden, ook ten aanzien van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden. Deze belangenafweging richt zich in ieder geval op het feit of de gebruiksmogelijkheden van omliggende functies niet in onevenredige mate worden aangetast of belemmerd door het wijzigingsplan. In de zienswijze is aangegeven dat hiervan sprake zou zijn, 1% minder licht = 1% minder opbrengsten, als gevolg van onacceptabele toename van schaduwhinder. Alle meetmomenten geven schaduwhinder volgens de in de zienswijze bijgevoegde bezonningsstudie. Om deze uitkomsten na te gaan is door initiatiefnemer een aanvullende bezonningsstudie uitgevoerd (Bezonningsstudie.nl met kenmerk 2036-Z01a, d.d. 17 mei 2021) op basis van de bebouwingsmogelijkheden in het wijzigingsplan ter plaatse van het bouwvlak aan de zijde van Beekenkamp inclusief een bouwhoogte van 15 m (dus de binnenplanse afwijking). De volgende conclusies zijn in de bezonningsstudie opgenomen: 1. Het begrip schaduwhinder wordt door AAB onjuist gehanteerd met als gevolg een onjuiste vaststelling van de procentuele afnames. AAB definieert schaduwhinder op het moment zodra er schaduw ten gevolge van de nieuwbouw de kas bereikt en verlaat. De voorgestelde procentuele afnames zijn daarom ook onjuist. Er kan echter pas worden gesproken van hinder indien er op 1 vaststaand punt in de kas sprake is van een substantiële procentuele afname gedurende een lange periode. Uit de uitgevoerde bezonningsstudie blijkt dat de jaarlijkse afname nihil tot
--	--

	zeer beperkt is (zie tabel 2 uit de bezonningsstudie). Dit geldt voor zowel de geplande als bestemmingsplan situatie en wijzigingsplansituatie. 2. De conclusie over de afname is door AAB Nederland onvolledig (uitsluitend gebaseerd op een geplande situatie) en onjuist opgezet. Er dient een vergelijking tussen de bestemmingsplansituatie en de wijzigingsplansituatie te worden gemaakt omdat hierbij inzichtelijk wordt wat er feitelijk mogelijk is aan vermindering binnen de maximale planologische bebouwingsmogelijkheden. 3. Dat er in de bezonningsstudie is uitgegaan van een nieuw plan met nokhoogte van 15m levert te verwaarlozen verschillen op in de beoordeling (zie tabel 2 uit de bezonningsstudie). Conclusie bezonningsstudie Visuele uitwerking 4. Opvalt dat op het overgrote deel van de in beeld gebrachte peildata en tijdstippen geen invloed is van de geplande uitbreiding op het perceel van Slimweg 38. Kwantitatieve uitwerking 5. Uit de berekeningen blijkt dat er op jaarbasis ten hoogste een afname is -5,4% zeer plaatselijk op een oppervlak van 25m² in de kas van Slimweg 38. Op peildatum 21 maart / 21 september is dit -9,2% en op 21 juni -9,2%. Dit geldt voor de geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie (zie bijlage 2, p.25). Op basis van zowel de visuele als kwantitatieve benaderingen kan worden gesteld dat de afnames zeer plaatselijk en van korte duur zijn. Geconcludeerd kan worden dat op basis van deze uitkomsten geen sprake is van onevenredige vermindering van bezonning ten gevolge van het vergroten van het bouwvlak (richting Slimweg 38) met de daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden inclusief de binnenplanse afwijking tot een bouwhoogte van 15 meter aan de Slimweg 42. Dat de in de zienswijze genoemde stelling 1% minder licht, 1% minder opbrengsten tot gevolg heeft is niet gekoppeld aan en onderbouwd met betrekking tot het wijzigingsplan. In de zienswijze is niet aangetoond dat sprake is van 1% minder licht als gevolg van het wijzigingsplan en ook niet welke gevolgen het heeft voor de mogelijkheden van bijvoorbeeld
--	--

	het telen van gewassen (onder glas) en in welke mate deze gebruiksmogelijkheden voor Beekenkamp dan onevenredig worden aangetast. In de zienswijze is enkel ingegaan op mogelijke schaduwhinder als gevolg van het wijzigingsplan en dan ook nog niet op de correcte wijze (zie conclusie bezonningsstudie, bijlage 2). Een onderbouwing van de stelling dat 1% minder licht leidt tot 1% minder opbrengsten ontbreekt eveneens. Wel is aangegeven dat de schaduwwerking kwaliteitsverlies van de koolplanten betekent en dat gewassen niet gelijktijdig met overige gewassen kunnen worden geleverd. Licht is van belang voor een goede en gelijkmatige kieming van de zaden, gewasgroei, wortelgroei en plantweerbaarheid tegen ziekten en plagen. De koolplanten zullen door de in de zienswijze aangegeven schaduwhinder minder licht ontvangen in bepaalde jaargetijden waardoor er nadelige effecten optreden voor de hierboven genoemde punten, met als gevolg economische schade bij Beekenkamp, maar ook regionale telers die plantmateriaal ontvangen van Beekenkamp. Hieruit blijkt nog steeds niet of sprake is van schaduwhinder die tot gevolg heeft dat de gebruiksmogelijkheden van de toegelaten functies aan de Slimweg 38 in onevenredige mate worden aangetast of belemmerd. Dit wordt nadrukkelijk bevestigd en onderschreven door de aanvullende bezonningsstudie waaruit blijkt dat in de door AAB Nederland aangeleverde bezonningsstudie van 30 oktober 2020 een onjuist begrip voor hinder wordt gebruikt en de jaarlijkse afname nihil tot zeer beperkt is. Gelet op deze conclusie dienen de effecten van deze zeer beperkte jaarlijkse afname in relatie te worden gebracht met de voor Beekenkamp zogenoemde nadelige effecten voor de teelt zodanig dat sprake is van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de toegelaten functies ter plaatse. Voor zover sprake is van een zeer beperkte afname, is geen sprake van een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden voor Beekenkamp. Omgevingsdienst Noord-Holland Noord De door initiatiefnemer opgestelde Bezonningsstudie, opgesteld door Bezonningsingenieur.nl, d.d. 8 december 2020, kenmerk: 2036-BZSa01 is beoordeeld door de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Beoordeling: Het rapport Bezonningsstudie is aannemelijk en vakkundig te noemen. Het advies op basis van het rapport van bureau Rho is volledig en correct omschreven.
--	--

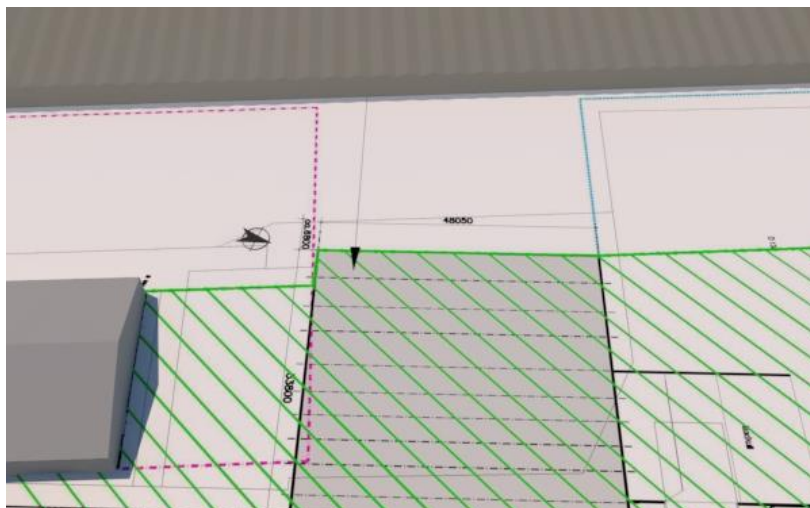
	Aanwezige bedrijfsgebouwen In het verleden zijn meerdere bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak vergund en gerealiseerd, namelijk: • Omgevingsvergunning voor de uitbreiding van bedrijfsbebouwing aan de achterzijde van het perceel (2014-07-22); • Omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing aan de achterzijde van het perceel (2015-08-19) Deze aanwezige bedrijfsbebouwing is betrokken in de ruimtelijke inpassing van de vergroting van het bouwvlak van voorliggend wijzigingsplan. De nieuwe gewenste bedrijfsbebouwing, waarvoor de vergroting van het bouwvlak nodig is, sluit namelijk aan op deze vergunde en gerealiseerde bebouwing, dit is ruimtelijk (landschappelijk), maar ook gelet op een efficiënte bedrijfsvoering de meest gewenste locatie op het perceel (zie ook de beantwoording van de zienswijze, onderdeel 3). Gesteld wordt in de zienswijze dat deze vergunde en gerealiseerde bedrijfsbebouwing leidt tot een groter bouwvlak dan de wijzigingsbevoegdheid mogelijk maakt. Deze uitbreidingen van de bedrijfsbebouwing worden niet door middel van dit wijzigingsplan mogelijk gemaakt. Aan de eerder verleende omgevingsvergunningen ligt ook het argument van concentratie van agrarische bedrijfsbebouwing ten grondslag. Het bedrijf heeft nu meerdere agrarische percelen in bezit in de gemeente die niet worden gebruikt en uitgeruild zijn en worden tegen gerealiseerde bedrijfsbebouwing op het perceel Slimweg 42. Om dit te regelen heeft inmiddels een ontwerp wijzigingsplan 'Vervallen bouwtitels' ter inzage gelegen. Dit doet overigens niets af aan het feit dat bij elk toegepast instrument in afwijking van het geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' ten behoeve van het uitbreiden van de bedrijfsbebouwing op het perceel Slimweg 42 de belangen in voldoende mate zijn afgewogen en het geheel aan bebouwingsmogelijkheden en gebruiksmogelijkheden op het perceel en in de omgeving is betrokken. Dit geldt ook voor het onderzoeken van alternatieven. Mede ingegeven en bepaald door een zorgvuldige landschappelijke inpassing (zie beantwoording, zienswijze onderdeel 3) is gekozen voor een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing op het achtererf en het laten vervallen van een deel van het bouwvlak naast de bedrijfswoning.
--	---

		Onvoldoende betrokken Beekenkamp zou tot slot onvoldoende in de planvorming zijn betrokken in het voortraject. In het voortraject is Beekenkamp echter wel geïnformeerd over de uitbreidingsplannen. In april 2020 is door de initiatiefnemer per e-mail contact gelegd met Beekenkamp en zijn zij op de hoogte gesteld van de uitbreidingsplannen. Sindsdien is er veelvuldig contact geweest met Beekenkamp en zijn in het contact ook de vragen van Beekenkamp door de initiatiefnemer beantwoord. Voorzover dat als onvoldoende is ervaren, is er gedurende de ter inzage van het ontwerpwijzigingsplan (formele procedure) een periode van zes weken (vanaf 29 oktober tot en met 9 december 2020) de gelegenheid geweest voor belanghebbenden een zienswijze in te dienen. Van deze gelegenheid is door Beekenkamp tijdig gebruik gemaakt. Het is dus geen voldongen feit zoals aangegeven in de zienswijze, immers een besluit over de vaststelling van het wijzigingsplan moet nog plaatsvinden.
2	Het ontbreken van objectieve plangrenzen in artikel 3.8.1 van het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010, waardoor deze niet aan het beoogde wijzigingsplan ten grondslag kan worden gelegd	In de zienswijze wordt de wijzigingsvoorwaarde ten aanzien van de aanhef uit artikel 3.8.1 ter discussie gesteld voor zover deze niet aan het wijzigingsbesluit ten grondslag had kunnen worden gelegd. De wijzigingsvoorwaarde uit het geldende bestemmingsplan kan enkel dan onverbindend worden geacht/ buiten toepassing worden gelaten als deze voorwaarde evident in strijd is met een hogere regeling. Een vereiste hiervoor is dat deze hogere regeling zodanig concreet is dat deze zich leent voor toetsing daaraan, bij wijze van uitzondering (<i>exceptie</i>, zie <i>Uitspraak 201403914/1/A1</i>, <i>ECLI:NL:RVS:2015:929</i> en <i>Uitspraak 201507141/1/A1</i>, <i>ECLI:NL:RVS:2016:2235</i> en <i>uitspraak 201503391/1/A1</i>, <i>ECLI:NL:RVS:2015:2842</i> en <i>uitspraak 201701963/3/R1</i> en <i>201705745/2/A1</i>, <i>ECLI:NL:RVS:2017:3557</i>). In de zienswijze is niet aangegeven aan welke hogere regeling de wijzigingsvoorwaarde niet zou voldoen en/of daarmee strijdig zou zijn. De zienswijze wordt op dit onderdeel niet overgenomen, de wijzigingsvoorwaarde 'indien bij een definitieve verkaveling en/of bouwplan blijkt, dat de wijziging van de vorm en/of afmeting in het belang is voor een juiste verwerkelijking van het plan, met dien verstande dat...' kan daarmee aan het wijzigingsbesluit ten grondslag worden gelegd.
3	Niet voldoen aan de voorwaarde voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid, waarin is bepaald dat de op de verbeelding aangegeven agrarische bouwvlakken kunnen worden gewijzigd qua vorm en/of afmeting, indien bij een definitieve verkaveling en/of bouwplan blijkt, dat de wijziging van de vorm en/of afmeting van belang is voor een juiste verwerkelijking van het plan.	Het staat vast dat het college voor het kunnen toepassen van de wijzigingsbevoegdheid om de vorm en/of afmeting van het agrarisch bouwvlak te wijzigen niet voorbij kunnen gaan aan de wijzigingsvoorwaarde 'indien bij een definitieve verkaveling en/of het bouwplan blijkt, dat de wijziging van de vorm en/of afmeting in het belang is voor een juiste verwerkelijking van het plan'. Het college is niet voorbij gegaan aan deze voorwaarde, zij heeft deze voorwaarde als volgt getoetst. Uit de definitieve verkaveling is gebleken dat een wijziging van vorm en afmeting van het bouwvlak in het belang is voor een juiste verwerkelijking van het plan. Deze definitieve verkaveling is tot stand gekomen vanuit efficiëntie en noodzaak vanuit de bedrijfsvoering voor een beperkte uitbreiding van het bedrijf (mede gelet op het gewenste bouwplan) in

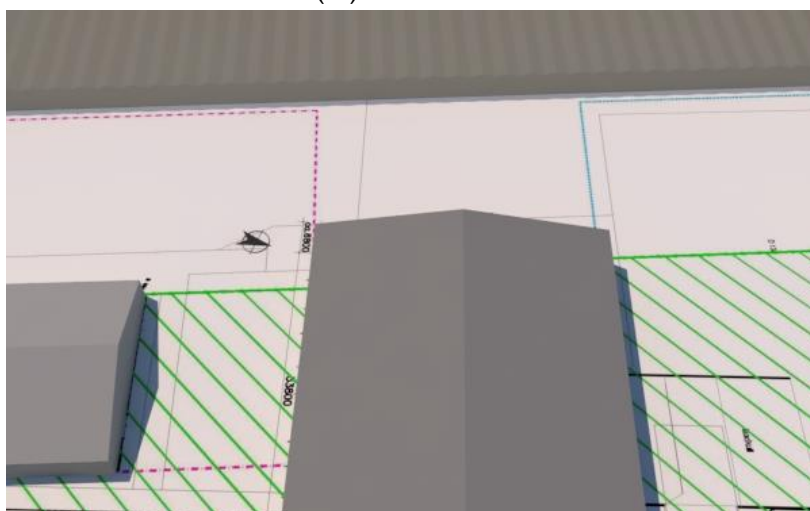
	samenhang met de landschappelijke inpassing. De geplande uitbreiding bestaat uit 3 onderdelen: koelcellen voor bewaring (van knoflook), uitbreiding aantal laaddocks en extra productieruimte voor de bulkafdeling. De bewaarcapaciteit is nodig als gevolg van de toename aan knoflookproductie. De productie van knoflook is ter plaatse toegenomen vanwege de voedzame gronden in West Friesland, dit vond voorheen meer plaats in de Noordoostpolder. De uitbreiding zorgt voor een optimalisering van het logistieke proces, een vermindering van het aantal heftruckbewegingen en een bijdrage aan de interne veiligheid. De extra productieruimte zorgt ervoor dat orders die verpakt worden in bulk direct kunnen worden verladen. Om dit efficiënt te kunnen doen en overzichtelijk sluit de ruimte voor de laaddocks hierop aan. Het aantal verkeersbewegingen worden hiermee beperkt en daarmee de intern veiligheid vergroot. Deze landschappelijke inpassing is in paragraaf 2.3 van de toelichting beschreven en in bijlage 4 van de toelichting is het Landschappelijk inpassingsplan opgenomen. In de regels is realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing geborgd. Vanuit de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie van de Provincie Noord-Holland zijn richtlijnen opgesteld voor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Deze richtlijnen houdt onder andere in dat de representatieve voorzijde aan het lint gesitueerd dient te worden. De erven hebben een representatieve uitstraling naar de weg. Aan de voorzijde van het erf dient de woonfunctie/siertuin/representatieve ruimte gesitueerd te worden. Achter op het erf dient de bedrijfsbebouwing en logistiek gesitueerd te worden. De bedrijfsuitbreiding wordt achter op het bestaande erf gerealiseerd. Vanaf de weg zijn de veranderingen niet waarneembaar. De uitbreiding heeft zelf geen invloed op de landschappelijke situatie. In het ontwerp is daarbij tevens uitgegaan van een (en het behouden van) een groen en representatief voorerf. Dat ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2010' (7 april 2011) al sprake zou zijn van een definitief bouwplan en het daarbij behorende bouwvlak zoals bedoeld in dit bestemmingsplan in de aanhef van artikel 3.8.1 en dat daarom niet aan deze wijzigingsvoorwaarde zou zijn voldaan is niet juist. Het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2010' is (onder meer) een actualisatie waarbij het bouwvlak van het perceel Slimweg 42 is vergroot als gevolg van een gevoerde artikel 19 WRO procedure (paragraaf 5.3 van de toelichting bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2010') voor de realisatie van een uitbreiding van de bedrijfsruimte en een nieuwe bedrijfswoning. Deze ontwikkeling hoeft niet opnieuw te worden getoetst aan de in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden voor het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Uit deze actualisatie van het bestemmingsplan, inclusief het verwerken van de reeds verleende vergunning, kan niet worden afgeleid dat de raad alle mogelijke ontwikkelingen op voorhand allemaal dient vast te leggen in het bestemmingsplan (en deze later niet met een nieuwe bestemmingsplan mogelijk kan en mag maken), dan wel dat een bestemmingsplan gedurende de planperiode ten aanzien van het wijzigen van de vorm en/of afmeting van het agrarisch bouwvlak niet kan worden gewijzigd op basis van een nieuwe definitieve
--	---

		verkaveling en/of bouwplan. Daartoe is in dit geval binnen het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die de ruimte geeft aan het college om een wijziging vast te stellen voor een wijziging van de vorm en/of afmeting van het bouwvlak, waarbij moet worden voldaan aan de daaraan gestelde voorwaarden (artikel 3.8.1) en een goede ruimtelijke ordening.
4	Indiener heeft de zienswijze mondeling toegelicht in een gezamenlijke hoorzitting. Zie bijlage. Naar aanleiding van de hoorzitting is de aangepaste bezonningsstudie toegezonden aan indiener. Op 9 april 2021 heeft indiener een aanvullende ingediend op deze bezonningsstudie.	
	2. Aanvulling 9 april 2021, Cees Advocaten namens Beekenkamp Plants B.V. Slimweg 38	Gemeentelijk Standpunt
1	Gevolg van schaduw in de kas is dat de groei van gewassen wordt beperkt, waardoor een deel van de kas niet langer doelmatig kan worden gebruikt voor het telen van gewassen. Het niet doelmatig kunnen gebruiken van een gedeelte van een kas in een glastuinbouwgebied is per definitie onevenredig. Concreet betekent dit in het geval van Beekenkamp dat als 1% van de kas niet meer doelmatig kan worden gebruikt, het gaat om een oppervlakte van circa 400 m² (de kas meet immers circa 40.000 m²). Het vlak waarvan AAB Nederland aangeeft waarin enige mate van groeihinder ontstaat is circa 3.000 m² groot.	Voor de ontwikkeling is een bezonningsonderzoek uitgevoerd. De bezonningssituatie op het omliggende perceel, op de maatgevende momenten is in het onderzoek in de huidige en toekomstige planologische situatie weergegeven en vergeleken. Uit het onderzoek blijkt dat er sprake is van een zeer beperkte vermindering van bezonning op het omliggende perceel ten gevolge van de geplande uitbreiding. Aanvullend ontbreekt een cijfermatige onderbouwing waaruit blijkt dat een oppervlakte van ca. 3000m² groeihinder ontstaat.
2	Het is opmerkelijk dat Rho zich er kennelijk niet van heeft vergewist of de bezonningsstudie van bezonningsingenieur.nl zorgvuldig tot stand is gekomen en of de daarin getrokken conclusies juist zijn. Beekenkamp wijst erop dat de notitie van bezonningsingenieur.nl klaarblijkelijk is opgesteld met het doel om de bezonningsstudie van AAB Nederland te weerleggen, doch nadrukkelijk niet met het doel om inzichtelijk te maken wat het daadwerkelijke gevolg is van de schaduwwerking van het beoogde bouwplan. Bezonningsingenieur.nl bestrijdt de definitie van het begrip schaduwhinder, maar gaat vervolgens niet in op de gevolgen van de schaduw voor de groei van de gewassen, die zonder meer zullen optreden. De enkele omstandigheid dat er schaduw optreedt in de kas heeft direct gevolgen voor het gewas. Bezonningsingenieur.nl heeft in haar notitie geen rekening gehouden met de specifieke gevolgen voor glastuinbouw.	Voor de ontwikkeling is een bezonningsonderzoek uitgevoerd. De bezonningssituatie op het omliggende perceel, op de maatgevende momenten is in het onderzoek in de huidige en toekomstige planologische situatie weergegeven en vergeleken. In de berekeningen van het bezonningsonderzoek is rekening gehouden met de schaduw die er al voor 09.00 uur is geweest. De uitgevoerde bezonningsstudie is beoordeeld door de Omgevingsdienst Noord Holland-Noord en als vakkundig en aannemelijk benoemd, waarbij tevens is opgemerkt dat het advies op basis van het rapport van bureau Rho volledig en correct omschreven is. Naar aanleiding van de ingediende aanvulling heeft Bezonningsingenieur.nl een aanvullende reactie opgesteld (30 april 2021, 2026-N02). In deze reactie wordt ingegaan op het belang van bezonning voor plantengroei. Uit dit rapport volgt dat de procentuele afname

In de glastuinbouw veroorzaakt schaduw een vermindering van de groei van de gewassen. Doordat de schaduw op een gedeelte van de kas valt ontstaat ongelijke groei waardoor gewassen niet gelijktijdig volgroeid zijn. Daarom wordt het begrip schaduwhinder in de glastuinbouw in relatie gebracht met het gedeelte in de kas waarin dit effect optreedt. Er is een aanzienlijk oppervlak in de kas waarin dit effect optreedt. Bezonningsingenieur.nl geeft aan dat de uren per jaar kunnen worden berekend waarin dit effect plaatsvindt, maar houdt vervolgens geen rekening met het groeiseizoen en de schade die dit oplevert aan de betreffende gewassen. Als agrarische deskundige heeft AAB Nederland de hinder voor het bedrijf beoordeeld aan de hand van haar kennis over het gewas en de (financiële) schade die dit veroorzaakt. AAB Nederland komt tot de conclusie dat op de meest groeizame dagen (als de zon schijnt) een deel van de kas achter zal blijven in productie. Zij hanteert daarom een andere benadering van het begrip schaduwhinder dan bezonningsingenieur.nl; deze benadering doet meer recht aan de betreffende situatie bij Beekenkamp. Dat betekent onder andere dat in de huidige situatie bedrijfsgebouwen en kassen op deze locatie niet bij recht mogen worden gebouwd, omdat een bouwvlak ontbreekt. Bezonningsingenieur.nl miskent dat. Voorts blijkt uit de notitie van bezonningsingenieur.nl niet dat rekening wordt gehouden met de schaduw, die er al vóór 09.00 uur is geweest. Iedere schaduw heeft per saldo gevolgen voor de teelt en dat betekent dat de schaduwhinder in dit geval zonder meer substantieel is.	van het directe zonlicht zoals gesteld door AAB Nederland onjuist is.
Voorstel	
De zienswijze en aanvulling leidt tot niet een inhoudelijke aanpassing van het wijzigingsplan. 1. De vergroting van het bouwvlak aan de zijde van Beekenkamp Plants B.V. (Slimweg 38) met de daarbij behorende bebouwingsmogelijkheden inclusief binnenplanse afwijking ten aanzien van de bouwhoogte kan onveranderd blijven; 2. De vergroting van het bouwvlak belemmert en tast de gebruiksmogelijkheden van de toegestane functies aan de Slimweg 38 (Beekenkamp Plants B.V.) niet in onevenredige mate aan. Er is met de vergroting van het bouwvlak sprake van een goede ruimtelijke ordening, waarbij alle aspecten die deze conclusie rechtvaardigen zijn meegenomen; 3. De toetsing aan de wijzigingscriteria (Hoofdstuk 2.4 van de toelichting) wordt aangevuld conform gemeentelijk standpunt; 4. De belangenafweging wordt aangevuld in de toelichting.	



Bestaande situatie (s0)



Wijzigingsplan situatie (s1)



Geplande situatie (s3)

Bezonningsonderzoek
Slimweg 42 te Grootebroek
Rotterdam, 17 mei 2021

2036-Z01a
A4 - formaat



Inhoudsopgave

1	Aanleiding en doelstelling	3
2	Situatie.....	3
3	Begrippen.....	4
4	Onderzoek en methode	4
5	Berekeningsmethoden.....	4
5.1	Visuele uitwerking van bezonning	4
5.2	Kwantitatieve uitwerking van bezonning.....	5
5.2.1	Oppervlakte-methode voor bezonning.....	5
6	Beoordeling uitkomsten schaduwtekeningen AAB Nederland en reactie de heer van Ruijven	5
6.1	De feitelijke afname van bezonning.....	5
6.2	Maximale Bebouwingshoogte en hantering tijden.....	8
7	Samenvatting & conclusie	9
	Bijlage 1: 3D-schaduwbeeldingen Bezonning	10
	Bijlage 2: Kwantitatieve uitwerking Bezonning.....	20

I Aanleiding en doelstelling

In opdracht van Bouwbureau Sjaak Schouten, is dit onderzoek uitgevoerd. Dit naar aanleiding van een geplande uitbreiding van een hallencomplex.

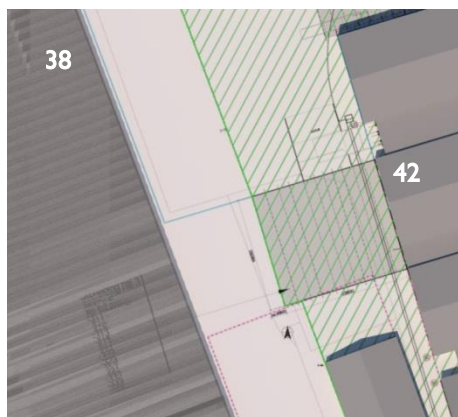
De eigenaar van de hiernaast gelegen kas (Beekenkamp Plants BV, Slimweg 38) verwachten onaanvaardbare vermindering van bezonning ten gevolge van de uitbreiding van een bedrijfshal op het adres Slimweg 42 te Grootebroek. Adviesbureau AAB Nederland heeft in opdracht van Beekenkamp Plants BV schaduwtekeningen met kenmerk 01-plan d.d.03.08.2020 opgesteld. Deze tekeningen zijn beoordeeld en is ingegaan op hun reactie d.d. 25.01.2021 op ons eerder opgestelde bezonningsstudie met kenmerk 2036-BZSa01. Volledigheidshalve zijn op verzoek van de gemeente de juiste benoeming en goot/nokhoogtes opgenomen en weerleggingen uit de zienswijze van AAB Nederland in dit onderzoek.

Dit onderzoek is uitgevoerd met als doel de veranderende bezonningssituatie ter plaatse van de (Beekenkamp Plants) Slimweg 38 te Grootebroek visueel inzichtelijk te maken. De wijze van uitvoering wordt in het vervolg nader toegelicht.

2 Situatie

Geogegevens	
Locatie	Slimweg 42 te Grootebroek
Lengtegraad	5.2044413 OL
breedtegraad	52.6869744 NB

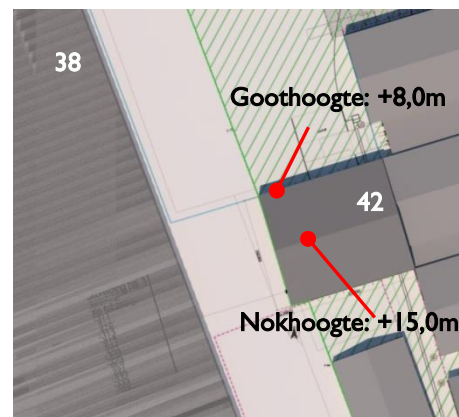
Tabel 1: Geogegevens



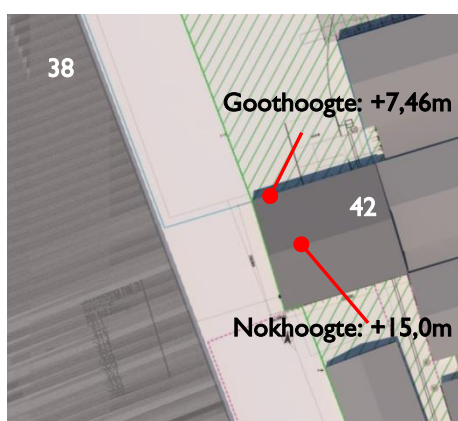
Afbeelding 1: Bestaande situatie (s0)



Afbeelding 2: Wijzigingsplan situatie met nok +12,5m (s1)



Afbeelding 3: Wijzigingsplansituatie met nok +15,0m (s2)

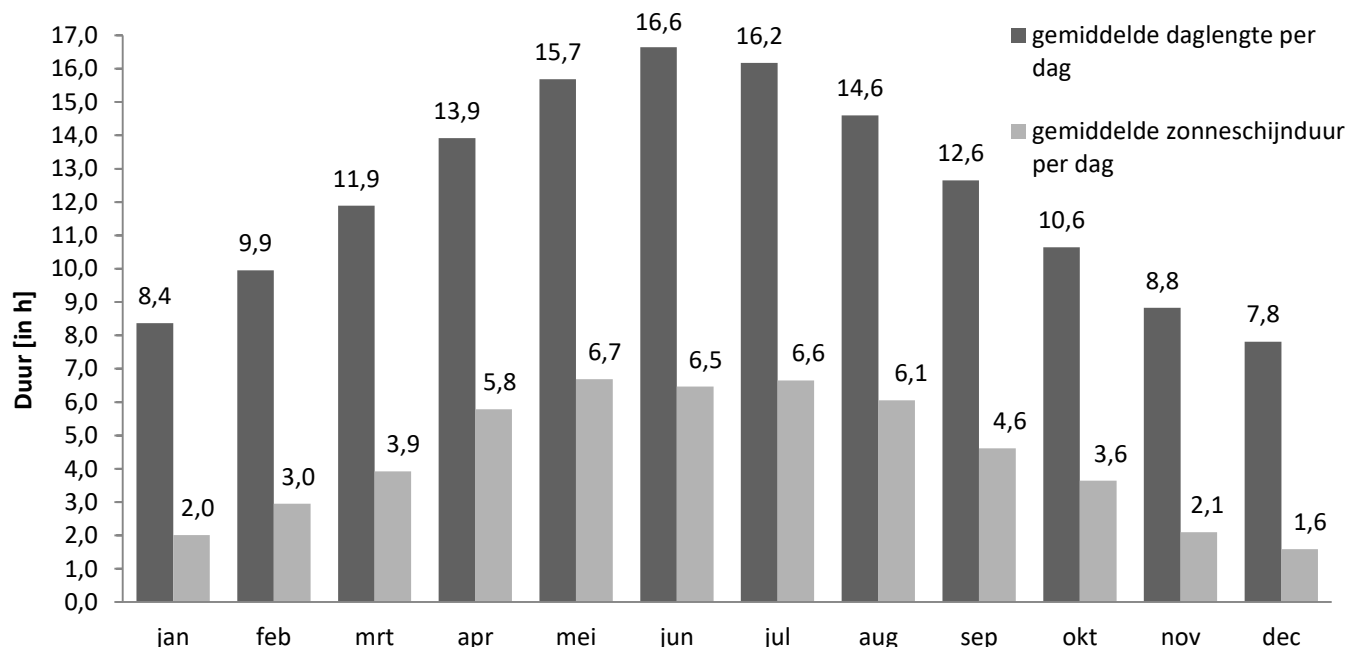


Afbeelding 4: Geplande situatie met nok +15,0m (s3)

3 Begrippen

Bezonningsduur: de bezonningduur wordt gedefinieerd als de duur in [h] dat direct zonlicht een oppervlak raakt.

Mogelijke bezonningsduur: In deze notitie wordt uitgegaan van de theoretisch mogelijke bezonningsduur in [h] (cq. dagduur of daglengte). Dit betekent dat de zon ononderbroken schijnt in een open veld zonder bebouwing en begroeiing. In onderstaande staafdiagram staan de gemiddelde zonneshijnduur (licht grijs) en de gemiddelde daglengte (donker grijs) weergegeven.



Afbeelding 5: De gemiddelde daglengte en de gemiddelde zonneshijnduur gemeten per maand in De Bilt (bron: KNMI)

4 Onderzoek en methode

Voor deze bezonningsstudie is een 3D-model van de omgevingssituatie opgezet. Er wordt uitgegaan van de volgende uitgangspunten en aannamen:

Algemeen

- In dit onderzoek zijn de volgende situaties onderzocht:
 - 1. Bestaande situatie (s0)
 - 2. Wijzigingsplan situatie met goothoogte +8,0m en nokhoogte +12,5m (s1)
 - 3. Wijzigingsplansituatie met daarin de maximale planologische bebouwingsmogelijkheden binnen het bouwvlak (inclusief binnenplanse afwijking) met goothoogte +8,0m en nokhoogte +15m (s2).
 - 4. Geplande situatie met goothoogte +7,46m en nokhoogte +15,0m (s3). (zie afbeeldingen 2 t/m5).

De schaduwaafbeeldingen in bijlage I zijn uitgevoerd behalve situatie s2.

- Het 3D-model is gebaseerd op de gegevens zoals omschreven in de colofon.
- Begroeiing (bijv. bomen, struiken) is buiten beschouwing gelaten.

5 Berekeningsmethoden

5.1 Visuele uitwerking van bezonning

Doel is om een indruk te krijgen waar en wanneer er direct zonlicht (bezonning) mogelijk is en vermindering van bezonning optreedt. De onderzochte peildata zijn representatief voor de tussen haakjes aangegeven peildata.

Gehanteerde peildata:

- 21 maart (21 september) : Peildatum en equinox (lengte van de dag en nacht is gelijk)
- 21 juni : Peildatum, langste dag van het jaar
- 21 september (21 maart) : Peildatum en equinox (lengte van de dag en nacht is gelijk)
- 21 december : Peildatum (kortste dag van het jaar)

5.2 Kwantitatieve uitwerking van bezonning

5.2.1 Oppervlakte-methode voor bezonning

Doel van de oppervlakte-methode is om een realistisch beeld te geven van de bezonning die op een vlak kan vallen. Plaatselijk kan (per meetpunt) de bezonningsduur worden afgelezen in de betreffende situaties.

Met behulp van een script gebaseerd op het gevalideerde softwarepakket Radiance wordt de bezonningsduur op een rekgid, opgebouwd uit meetpunten (meetpuntafstand 5m), over de gehele kas van Beekenkamp doorgerekend met een interval van 15 minuten (bij een jaarlijkse berekening) en 5 minuten (bij een peildatum). De bezonningsduur wordt alleen meegenomen boven een zonshoogte van 6 graden omdat AAB Nederland hiervan ook is uitgegaan. Door de bezonningsduur van alle meetpunten uit het grid op te tellen en te delen door het aantal meetpunten valt het rekenkundig gemiddelde van de bezonningsduur van het jaar of peildatum vast te stellen. In bijlage 2 staan de resultaten van gridberekeningen.

6 Beoordeling uitkomsten schaduwtekeningen AAB Nederland en reactie de heer van Ruijven

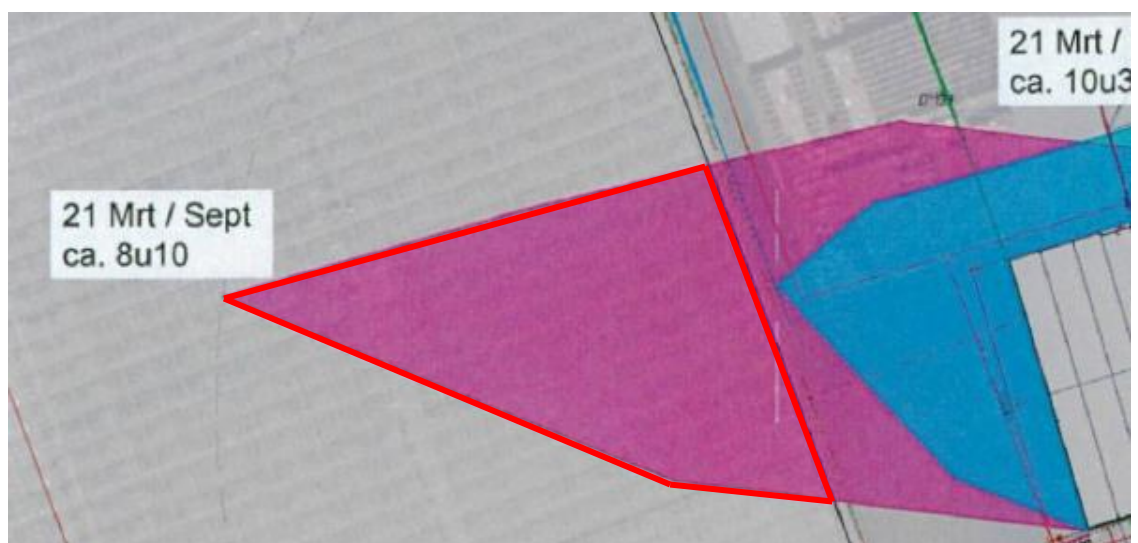
6.1 De feitelijke afname van bezonning

Ten aanzien van de bouwplannen heeft AAB Nederland de schaduwwerking in beeld gebracht op peildata 21 maart, 21 juni, 21 september en 21 december. AAB Nederland stelt het *“..beoogde bouwplan dat mogelijk wordt gemaakt met het ontwerp-Wijzigingsplan Grootebroek - Slimweg 42 werpt veel extra schaduw op de kassen van Beekenkamp Plants B.V. Deze schaduw hinder vindt het gehele jaar plaats gedurende een aantal uren per dag.”* Daar aan toegevoegd stellen zij dat *“De schaduwvlakken komen ver over de kassen heen. In de glastuinbouwsector geldt: 1% minder licht = 1% minder opbrengsten. Beekenkamp Plants B.V. zal dus een aanzienlijke inkomstenderving ondervinden van de beoogde plannen van de initiatiefnemer.”*

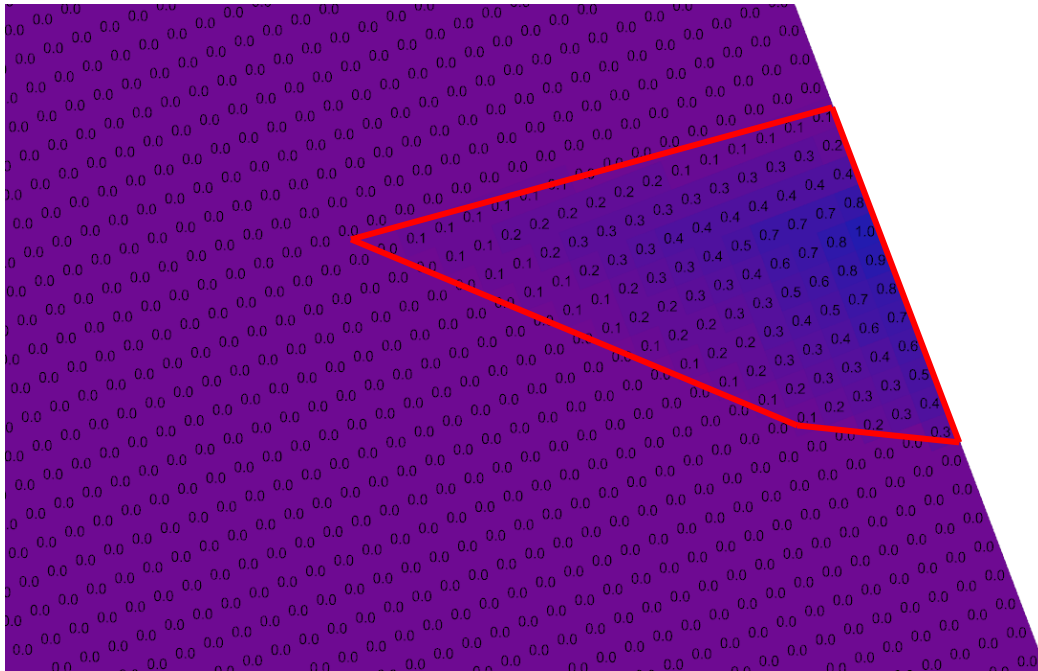
Vervolgens reageert de heer ing. van Ruijven van AAB Nederland tijdens de hoorzitting dat er schaduw hinder optreedt. Namelijk dat er op *“Op 21 september (redelijk vergelijkbaar met 21 maart): De Daglengte bedraagt ca. 12 uur en 17 minuten (12,3 uur) De tijd waarin sprake is van schaduw hinder: 2 uur en 51 minuten (2,9 uur). Dit is maar liefst 23 % van de dag; dit is een forse vermindering van de bezonning. Op 21 juni bedraagt dit ca. 16%. Dus tussen 21 maart en 21 september wordt op zonnige dagen tussen de 16% en 23 % van de dag schaduw ervaren. De schaduw hinder is dus significant. Dus de conclusie in het rapport van 8 december is dus onjuist.”*

Bovenstaande beweringen van AAB Nederland kunnen wij niet onderschrijven omdat er onjuiste conclusies worden getrokken:

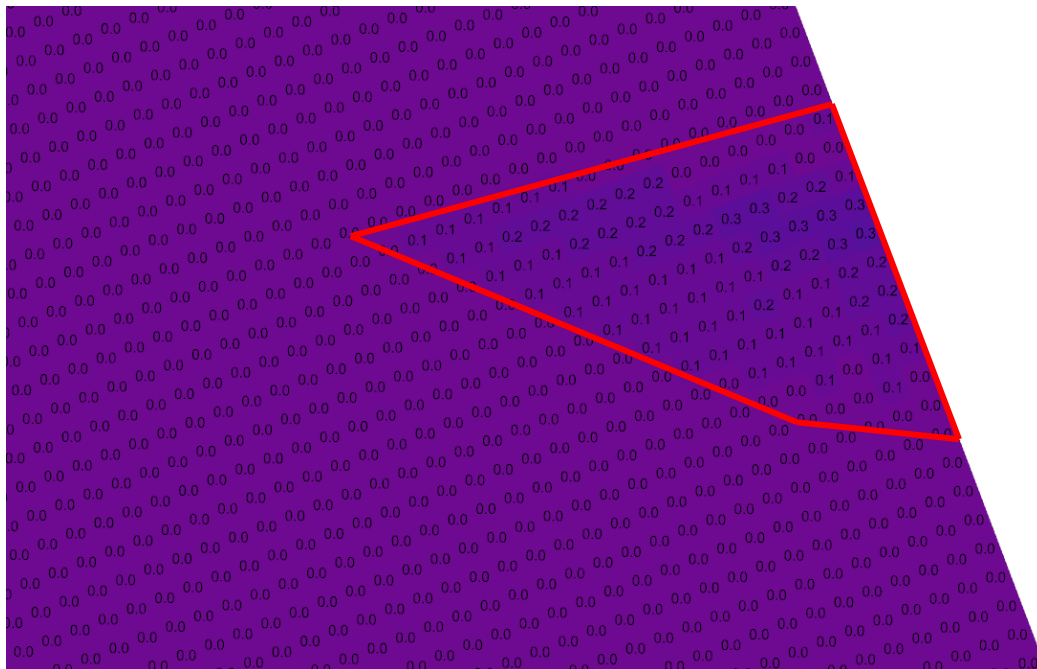
- Op de eerste plaats wordt het begrip schaduw hinder onjuist gehanteerd met als gevolg een onjuiste vaststelling van de procentuele afnames. Zij definiëren schaduw hinder op het moment zodra er schaduw ten gevolge van de nieuwbouw de kas bereikt en verlaat. Er kan pas worden gesproken over hinder indien er op één vaststaand punt in de kas te maken heeft met substantiële procentuele afnames gedurende een lange periode. Daardoor wordt ten onrechte gesteld dat het hele gebied (zie in afbeelding 6 in rood omkaderd aangegeven) moeten worden aangeduid als hinder.



Afbeelding 6: Uit tekening AAB Nederland – op peildatum 21 maart / 21 september



Afbeelding 7: afnames geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie op 21 maart



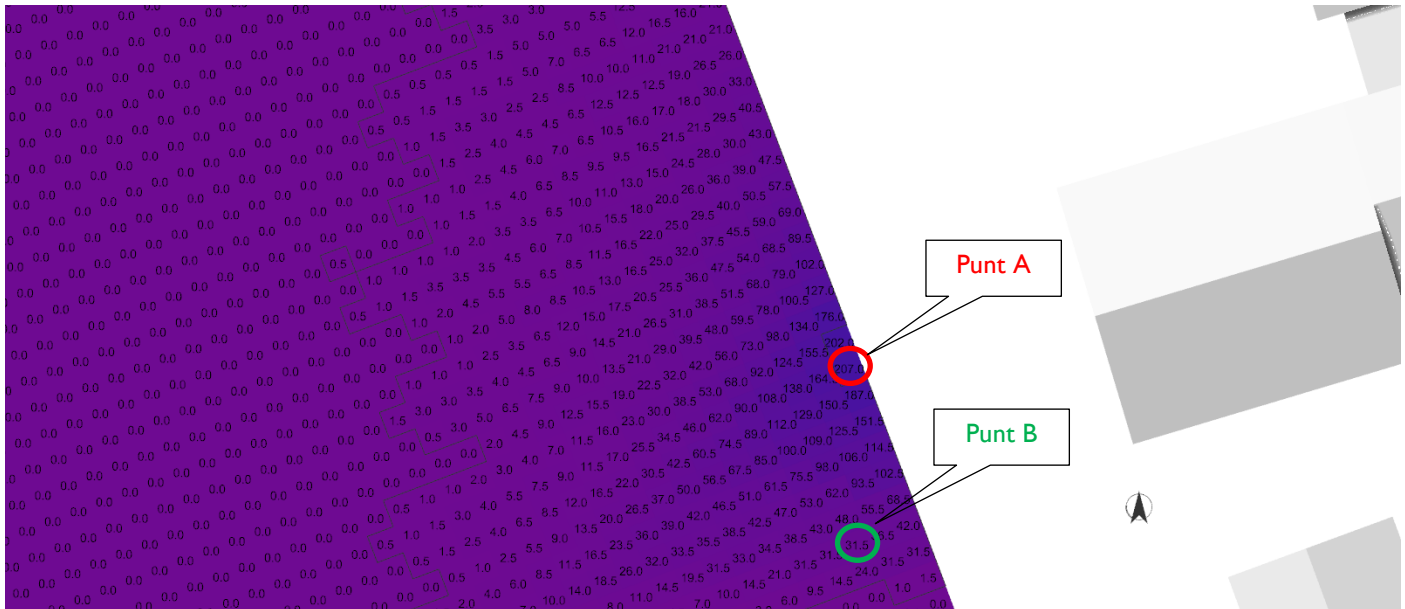
Afbeelding 8: afnames wijzigingsplansituatie met afwijkingmogelijkheid (nok +15m) ten opzichte van de wijzigingsplansituatie (nok +12m) op 21 maart

Echter is lang niet op elke plek in diezelfde mate sprake van afname van bezonning (zie rood omkaderd gebied in afbeelding 6). Zo valt duidelijk te zien dat binnen het betreffende gebied waar afnames optreden verschillen zitten. De afname is ten hoogste 1,0 uur op 21 maart ten opzichte van de bestaande situatie. En ten hoogste 0,3 uur op 21 maart ten opzichte van de wijzigingsplansituatie (s1) (zie afbeelding 8). Kortom de stelling dat er schaduwinder het gehele jaar plaatsvindt gedurende een aantal uren per dag blijkt onjuist.

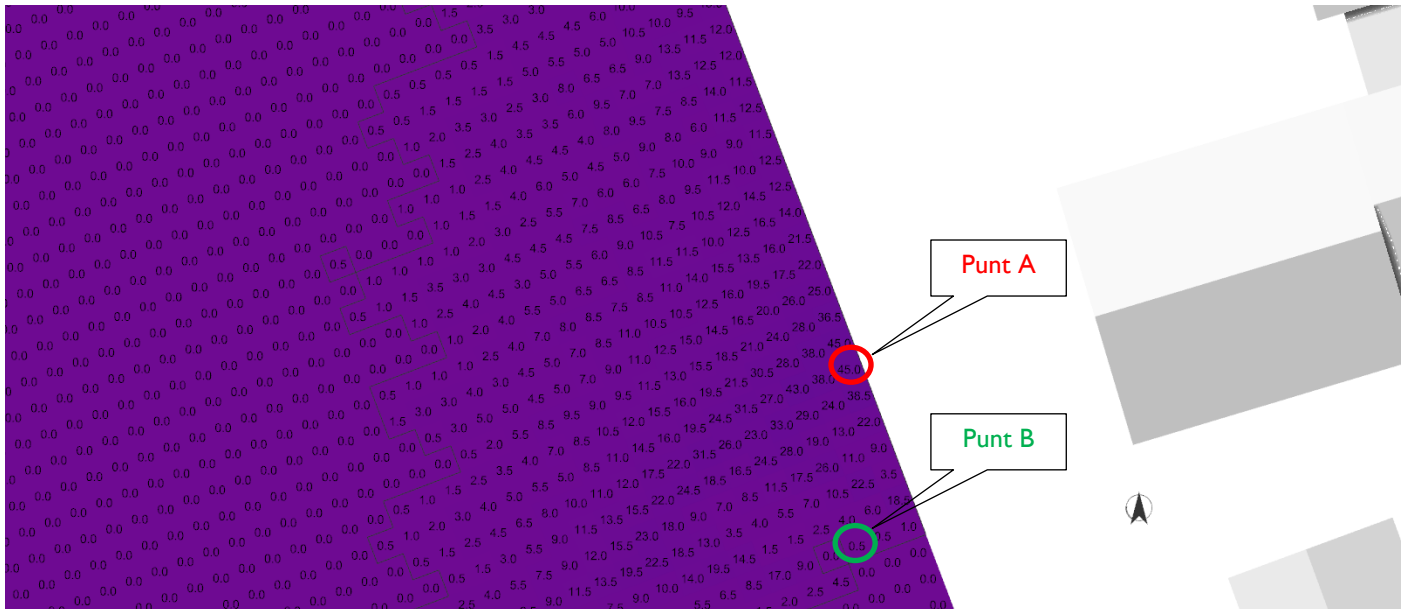
- Ten tweede gaat AAB Nederland in haar conclusies ten onrechte uit van afnames van -16% tot -23% in de periode van 21 maart – 21 juni. Zij houden geen rekening met de reeds bestaande bebouwing. Om uitspraken te doen over dergelijke periodes is het zinvoller om dit over het hele jaar te doen omdat dan met elke dag rekening wordt gehouden. Op basis van de oppervlakte-methode (zie toelichting onder par. 5.2.1) is berekend en weergegeven in tabel 2 hoe groot de jaarlijkse afnames zijn.

	Gemiddelde bezonningsduur in [h]							
	Bestaand (s0)	Wijzigingsplan (s1)	Wijzigingsplan met afwijkmogelijkheid (s2)	Gepland (s3)	Verschil s3-s0		Verschil s2-s1	
					in [h]	in [%]	in [h]	in [%]
jaar (1jan-31dec) hele kas	3865,7	3861,6	3859,5	3859,9	-5,8	-0,2%	-2,1	-0,05%
jaar (1jan-31dec) punt A	3866,0	3700,5	3655,5	3659,0	-207,0	-5,4%	-45,0	-1,22%
jaar (1jan-31dec) punt B	3866,5	3832,0	3831,5	3835,0	-31,5	-0,8%	-0,5	-0,01%

Tabel 2: berekening gemiddelde bezonningsduur ter plaatse van de kas Beekenkamp



Afbeelding 9: verschil in bezonningsduur [h] van de geplande situatie (s3) ten opzichte van de bestaande situatie (s0) 1 januari – 31 december (jaar)



Afbeelding 10: verschil in bezonningsduur [h] van de wijzigingsplansituatie met afwijkmogelijkheid (s2) ten opzichte van de wijzigingsplansituatie (s1) 1 januari – 31 december (jaar)

Vergelijking gepland ten opzichte van de bestaande situatie (afb. 9): Over de gehele oppervlak van de kas is sprake van een gemiddelde afname van 0,2%. Plaatselijk neemt deze ter plaatse van punt A (meest ongunstigste punt) ten hoogste af tot 5,4%. Op punt B dat tamelijk dichtbij ligt is er een afname van 0,8%. Het gebied is dus beperkt.

Vergelijking wijzigingsplan met afwijkmogelijkheid ten opzichte van het wijzigingsplan (afb.10): Kijken we naar het gehele oppervlak van de kas dan is de gemiddelde afname nihil met 0,05% Op punt A is een afname van 1,22% mogelijk. Op punt B is sprake van een afname van bezonning van 0,01% wat eveneens nihil te noemen is.



6.2 Maximale Bebouwingshoogte en hantering tijden

Door AAB worden nog een tweetal punten aangehaald. Zij stellen een *“Bestemmingsplan laat een goothoogte toe van 8 meter, in de studie gebruikt men een hoogte van 7,46 meter. Men laat ook afbeeldingen zien van een gebouw met een nokhoogte van 12,5 meter; deze had men weg kunnen laten omdat het wijzigingsplan een nokhoogte toelaat van 15 meter”*.

En als laatste punt halen zij aan: *“Wij concluderen dat de schaduwhinder in de ochtenduren plaatsvindt. De schaduw die plaats vindt op 21 maart voor 09.00 uur (wintertijd) wordt niet in beeld gebracht. Alleen de tijden waarop geen schaduwhinder is, brengt men in beeld.”*

Deze punten moeten in perspectief worden geplaatst en genuanceerd:

1. Ten eerste is ons gevraagd van het volgende uit te gaan: *“..van de bestaande situatie, nieuwe situatie met maximale nokhoogte conform wijzigingsplan (12,5 mtr) en nieuwe situatie met nokhoogte 15 mtr.”* Los van dit punt leidt de geometrie in de bezonningsstudie met kenmerk 2036-BZSa01 niet tot grote verschillende uitkomsten. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder meer ECLI:NL:RBROT:2014:2523, ECLI:NL:RVS:2010:BN1151 en ECLI:NL:RVS:2007:BA7100) is gebleken dat bij een vergelijking van de bezonningssituatie bepalend is wat op grond van het bestemmingsplan maximaal aan bebouwing of anderszins kan worden gerealiseerd. Volledigheidshalve zijn er onder punt 6.1 berekeningen uitgevoerd om toch een idee te geven wat er ook in de (vroeg) ochtend gebeurt nadat de zon hoger dan 6 graden boven de horizon staat. De wijzigingsplan situatie en wijzigingsplansituatie met afwijkingmogelijkheid zijn nu wel meegenomen.
2. Ten tweede is gevraagd om uit te gaan van de tijden volgens <https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/omgevingsthema/bezinning/>. Hierin staan gangbare tijden aangegeven voor het maken van een bezonningsstudie. Tekenend is dat er na 09.00 uur geen afnames van bezonning plaatsvinden en blijft de invloed vrijwel de hele dag beperkt. Extra schaduwafbeeldingen met een interval van 1 uur hebben vrijwel geen toegevoegde waarde. Alleen bij een grid berekening met een interval van minimaal 5 minuten komen de minieme verschillen tot uitdrukking zoals in tabel 2, afbeelding 7 & 8 en bijlage 1.

7 Samenvatting & conclusie

Beoordeling productie AAB Nederland:

1. Door AAB Nederland wordt een onjuist begrip voor hinder gebruikt. Er wordt geen rekening gehouden met afnames op een specifiek punt in de kas. Zij gaan uit van het moment dat er schaduw de kas bereikt en verlaat. Daarom zijn de voorgestelde procentuele afnames zijn onjuist. Uit eigen berekeningen blijkt dat de jaarlijkse afname nihil tot zeer beperkt is (zie tabel 2). Dit geldt voor zowel de geplande als bestemmingsplan situatie en wijzigingsplansituatie.
2. De conclusie over de afname is door AAB Nederland onvolledig (uitsluitend gebaseerd op een geplande situatie) en onjuist opgezet. Er wordt een vergelijking gemaakt ten opzichte van de daglengte. Er dient een vergelijking tussen de bestemmingsplansituatie en de wijzigingsplansituatie te worden gemaakt omdat hierbij inzichtelijk wordt wat er feitelijk mogelijk is aan vermindering binnen de maximale planologische bebouwingsmogelijkheden.
3. Dat er in de bezonningsstudie is uitgegaan van een nieuwe plan met nokhoogte van 15m levert te verwaarlozen verschillen op in de beoordeling (zie tabel 2).

Conclusie op basis van eigen onderzoek:

Visuele uitwerking

4. Opvalt dat op het overgrote deel van de in beeld gebrachte peildata en tijdstippen geen invloed is van de geplande uitbreiding op het perceel van Slimweg 38.

Kwantitatieve uitwerking

5. Uit de berekeningen blijkt dat er op jaarbasis ten hoogste een afname is -5,4% op zeer plaatselijk op een oppervlak van 25m² in de kas van Slimweg 38. Op peildatum 21 maart / 21 september is dit -9,2% en op 21 juni -9,2%. Dit geldt voor de geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie (zie bijlage 2, p.25).

Op basis van zowel de visuele als kwantitatieve benaderingen kan worden gesteld dat de afnames zeer plaatselijk zijn en van korte duur zijn.

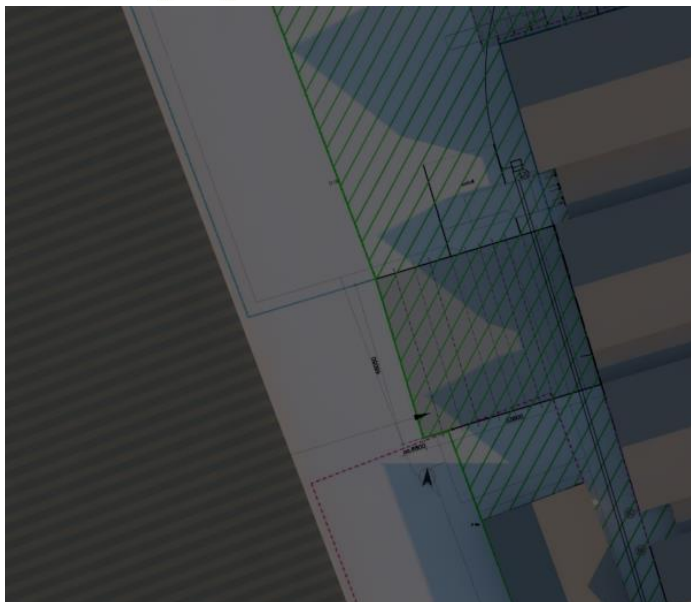
Rotterdam, 17 mei 2021



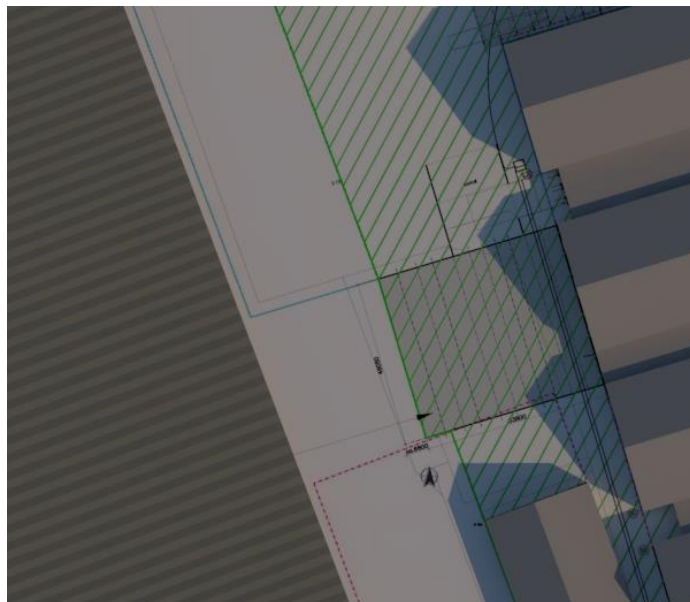
ir. Jurriijn Tack

Dit onderzoek bevat 25 bladzijden.

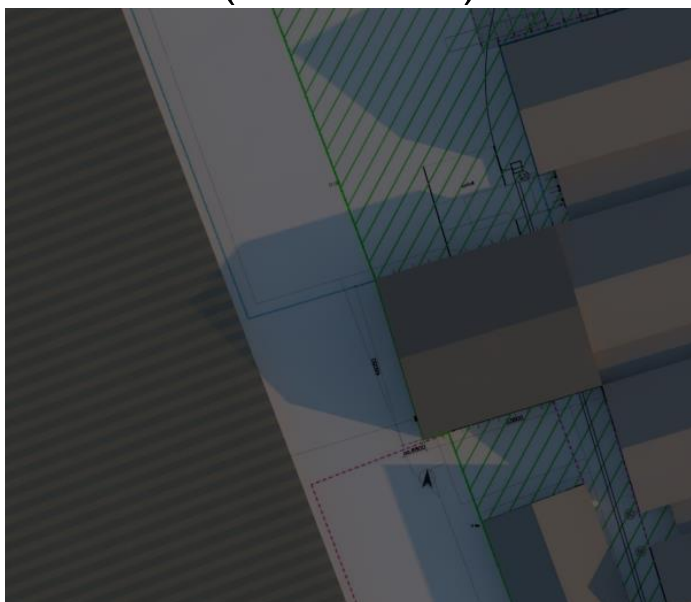
Bijlage I: 3D-schaduwbeelden Bezoning



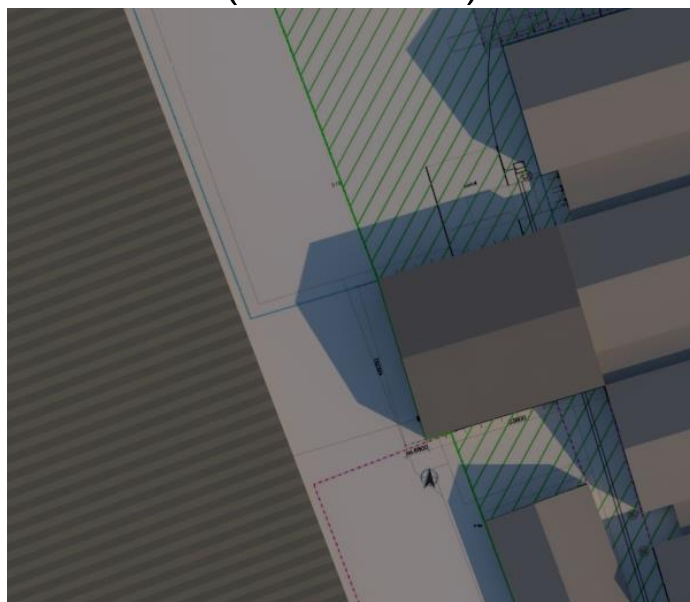
21-mrt-8:00 uur (bestaande situatie)



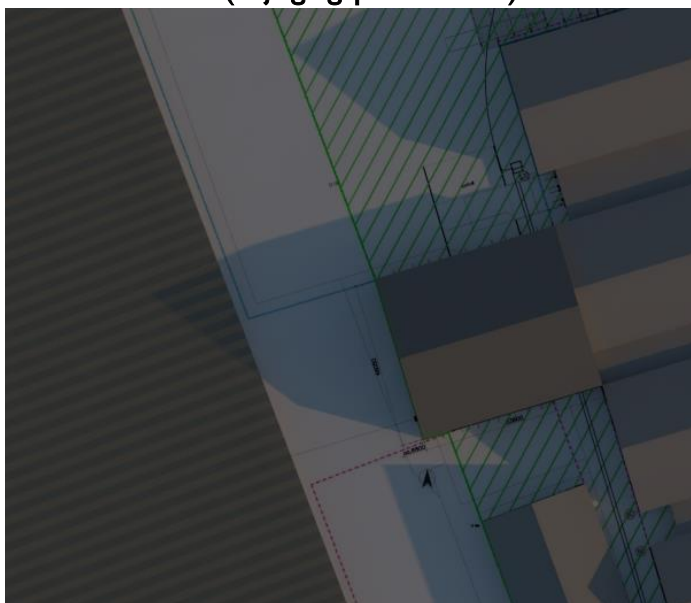
21-mrt-9:00 uur (bestaande situatie)



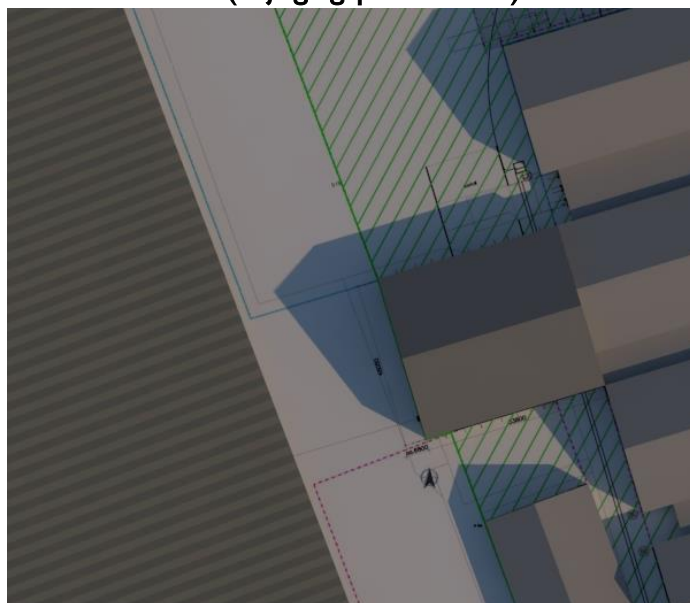
21-mrt-8:00 uur (wizigingsplan situatie)



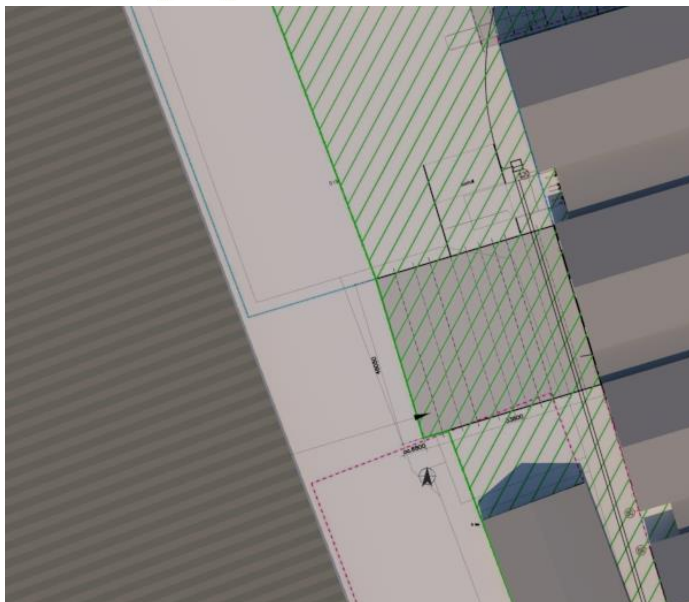
21-mrt-9:00 uur (wizigingsplan situatie)



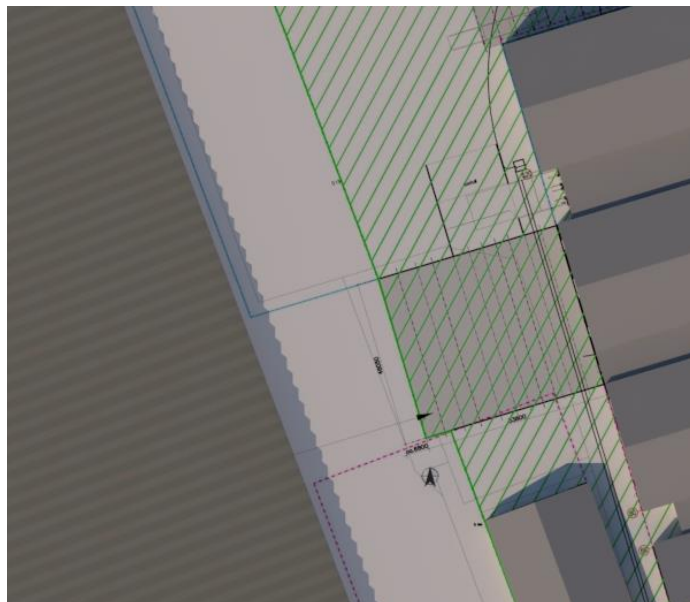
21-mrt-8:00 uur (geplande situatie)



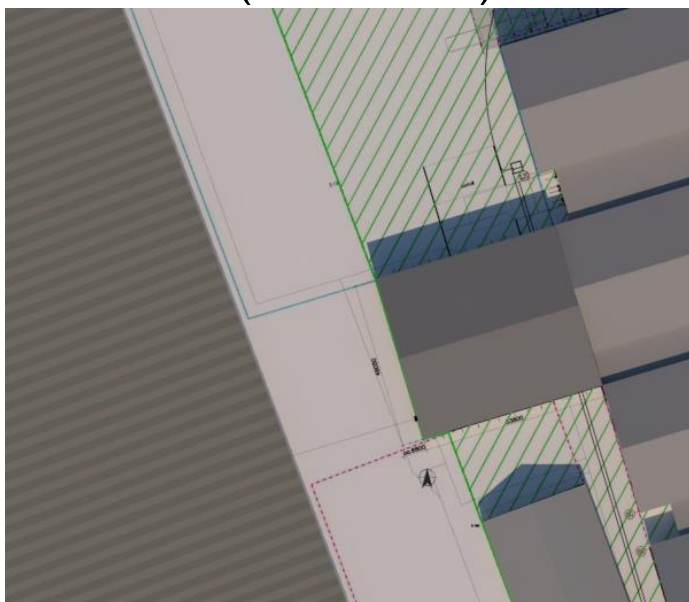
21-mrt-9:00 uur (geplande situatie)



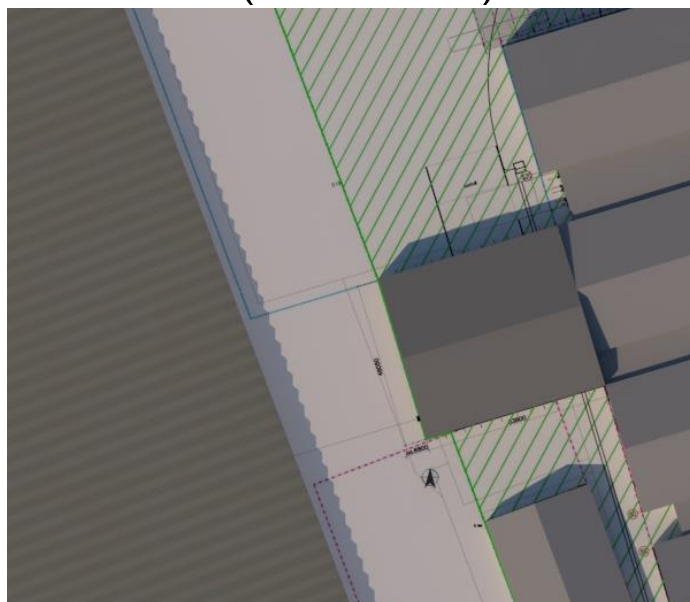
21-mrt-12:00 uur (bestaande situatie)



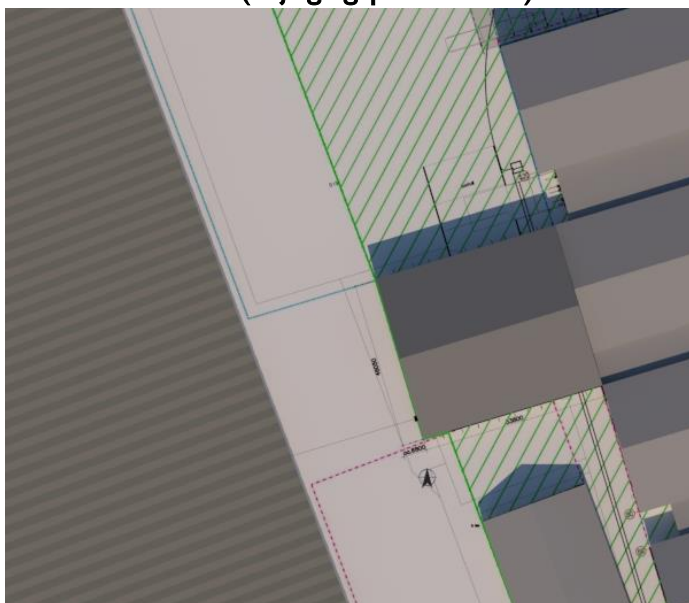
21-mrt-15:00 uur (bestaande situatie)



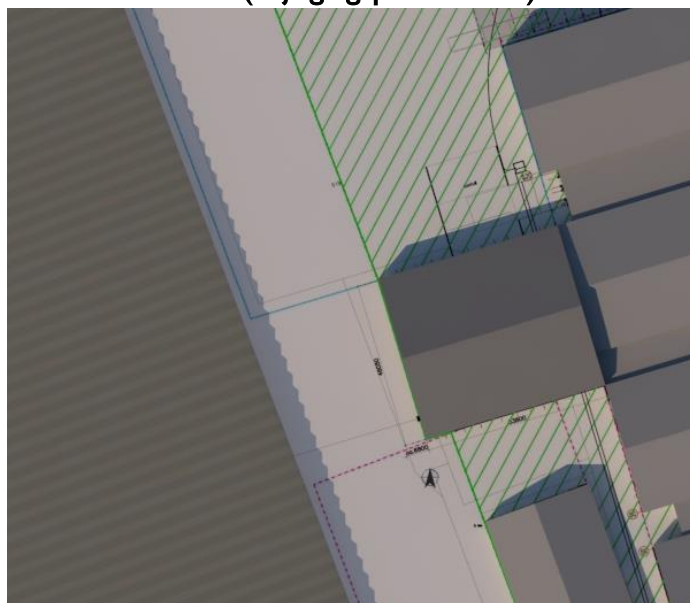
21-mrt-12:00 uur (wijzigingsplan situatie)



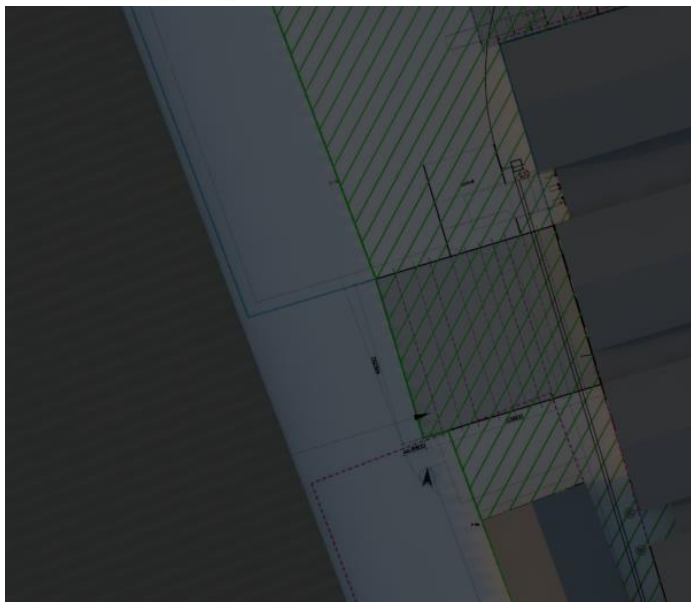
21-mrt-15:00 uur (wijzigingsplan situatie)



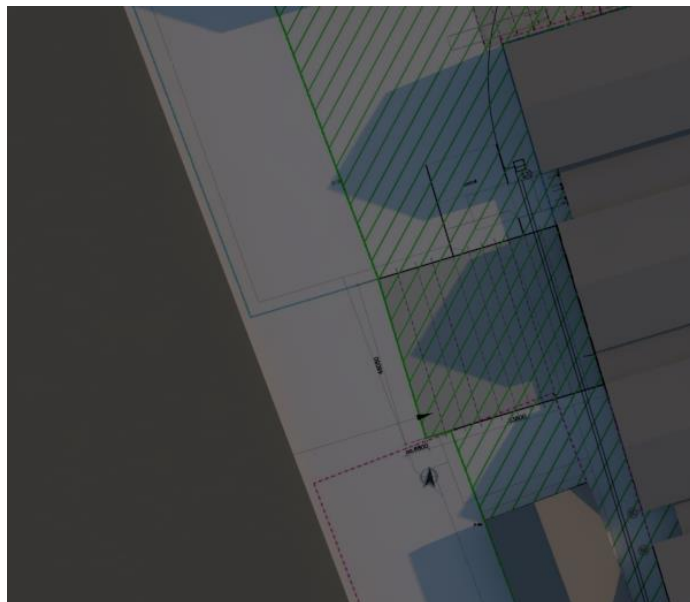
21-mrt-12:00 uur (geplande situatie)



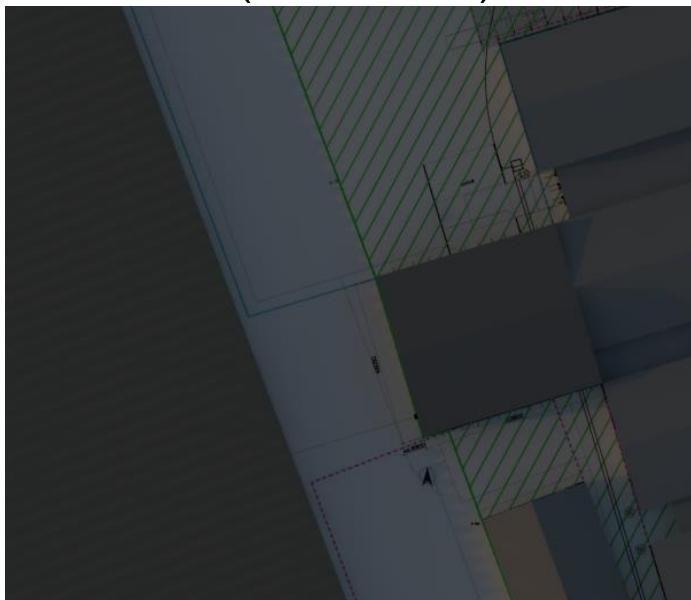
21-mrt-15:00 uur (geplande situatie)



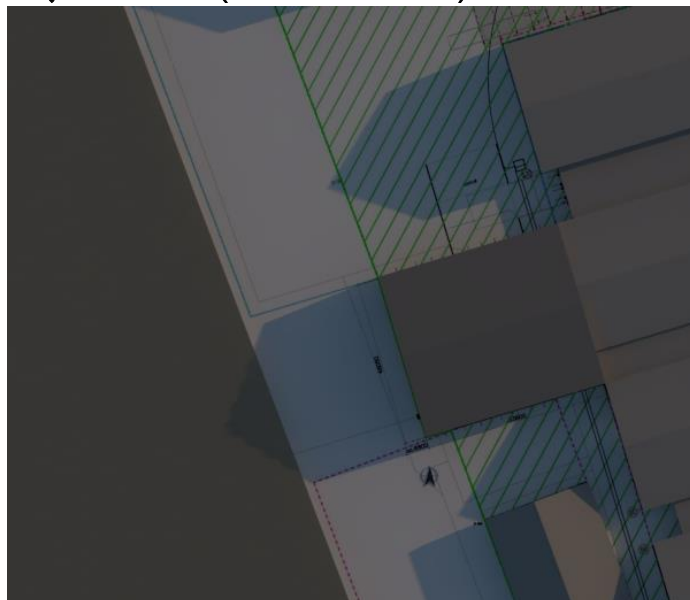
21-mrt-18:00 uur (bestaande situatie)



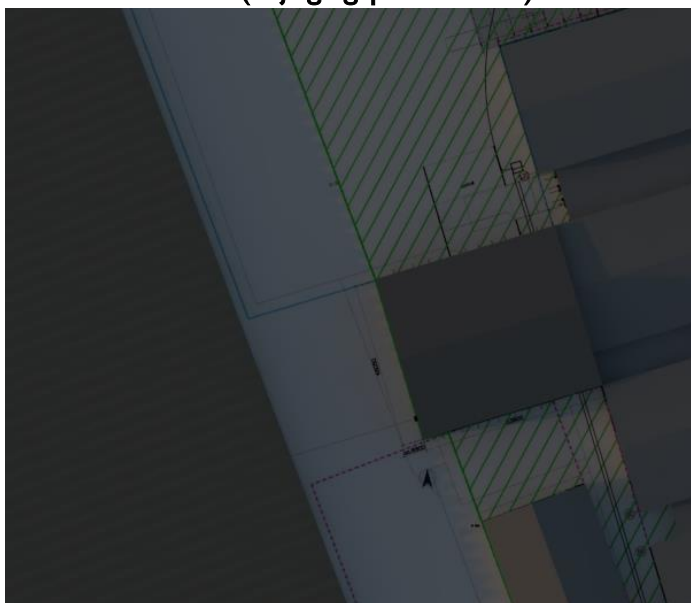
21-jun-7:00 uur (bestaande situatie)



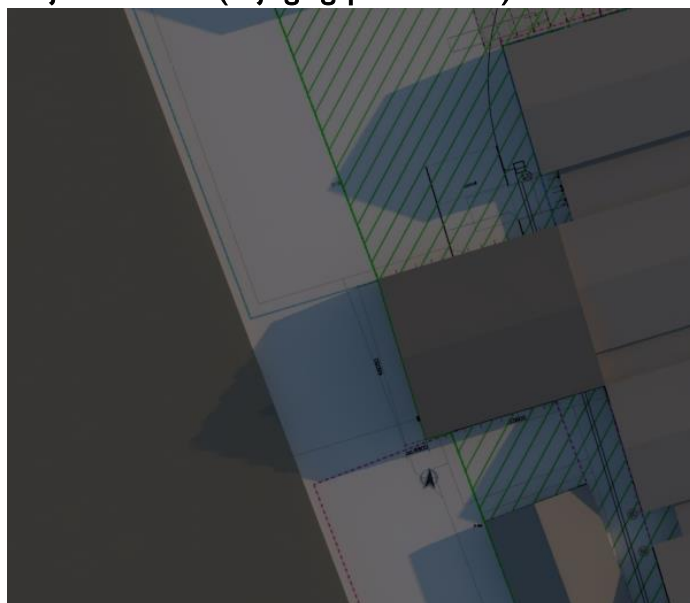
21-mrt-18:00 uur (wijzigingsplan situatie)



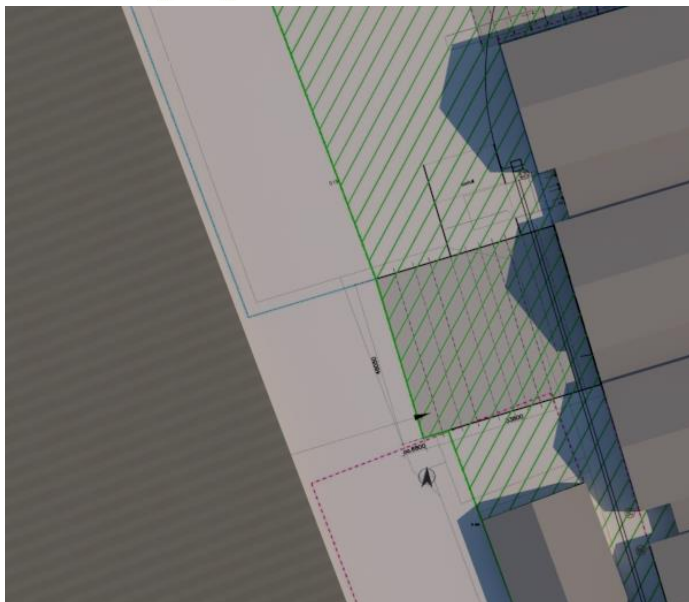
21-jun-7:00 uur (wijzigingsplan situatie)



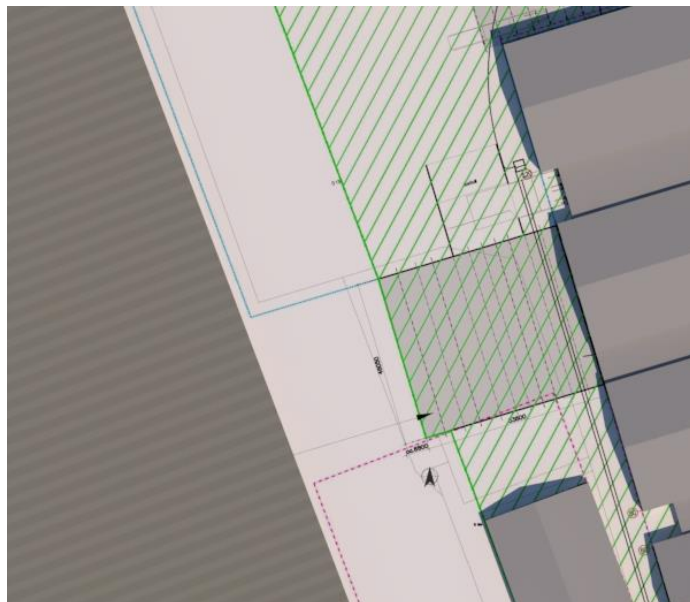
21-mrt-18:00 uur (geplande situatie)



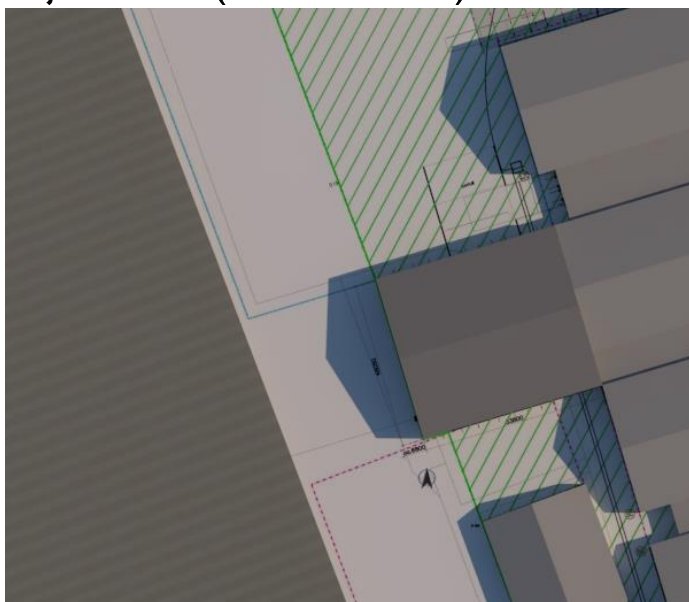
21-jun-7:00 uur (geplande situatie)



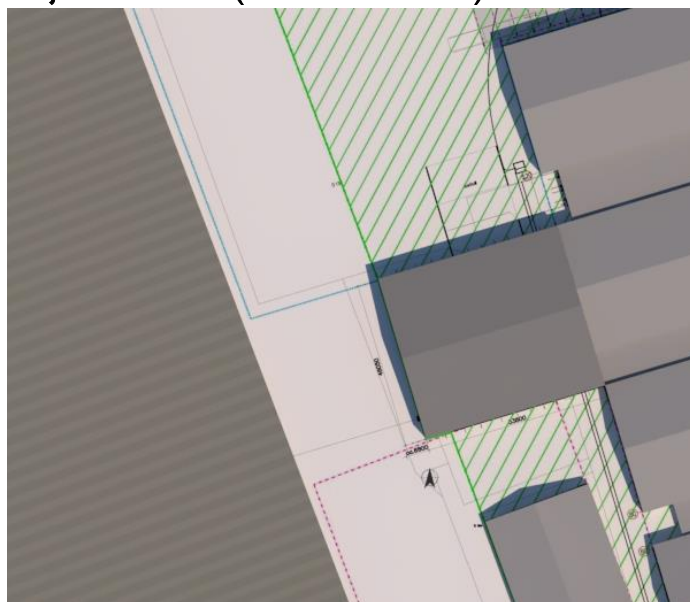
21-jun-9:00 uur (bestaande situatie)



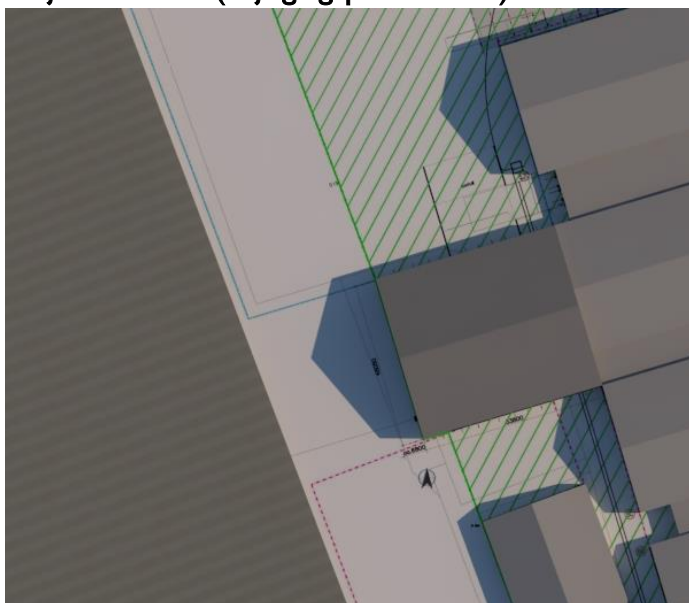
21-jun-12:00 uur (bestaande situatie)



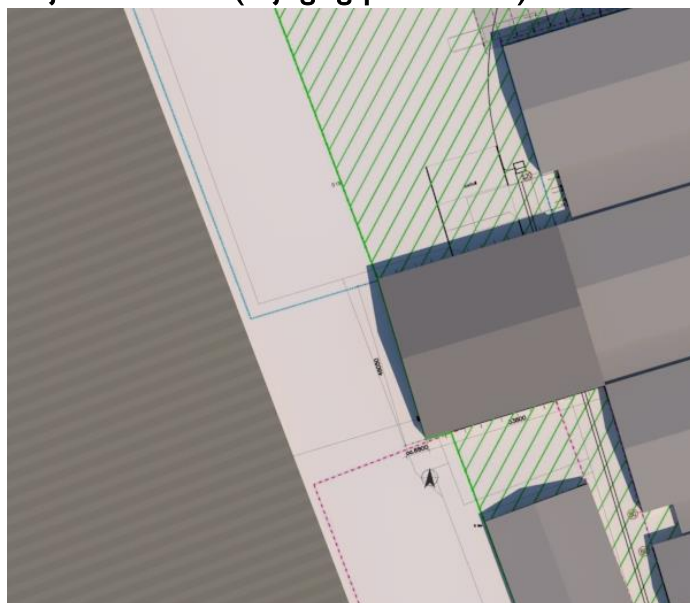
21-jun-9:00 uur (wizigingsplan situatie)



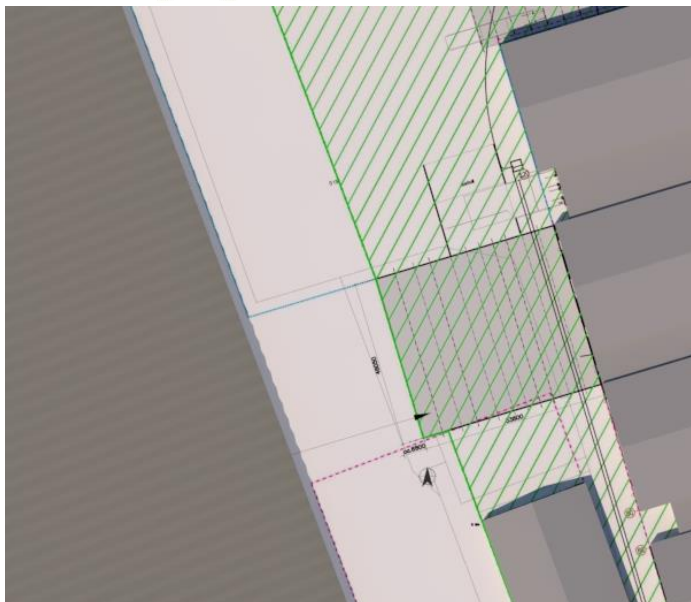
21-jun-12:00 uur (wizigingsplan situatie)



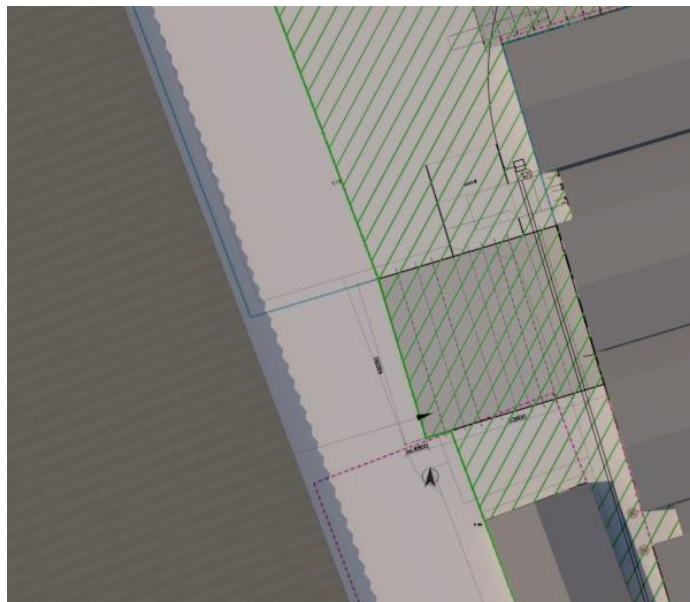
21-jun-9:00 uur (geplande situatie)



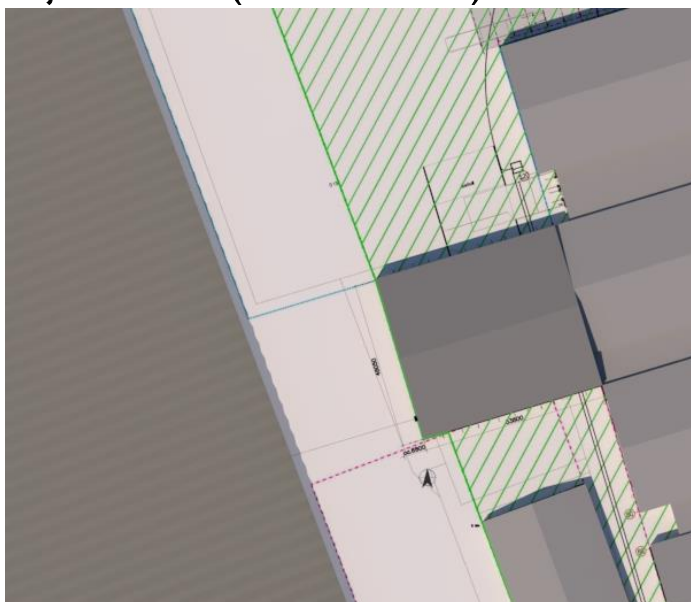
21-jun-12:00 uur (geplande situatie)



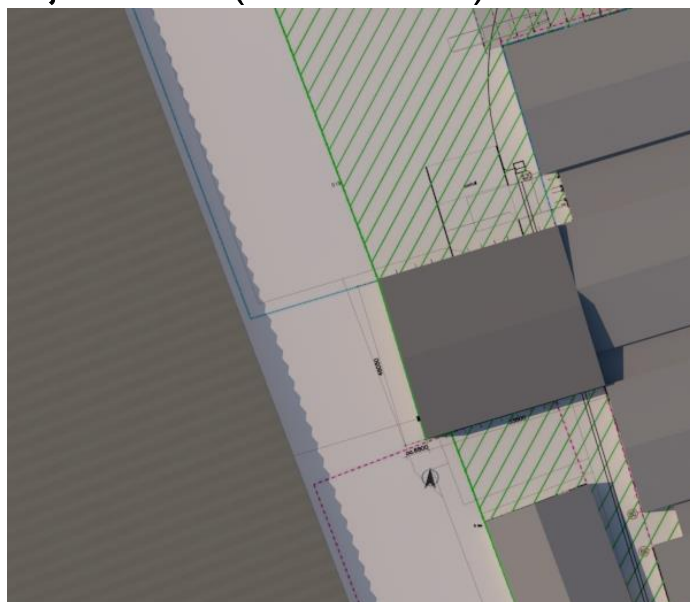
21-jun-15:00 uur (bestaande situatie)



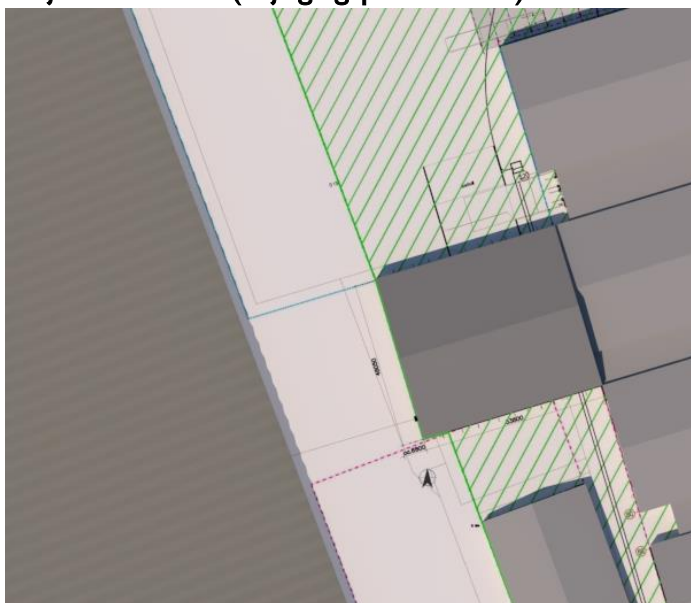
21-jun-18:00 uur (bestaande situatie)



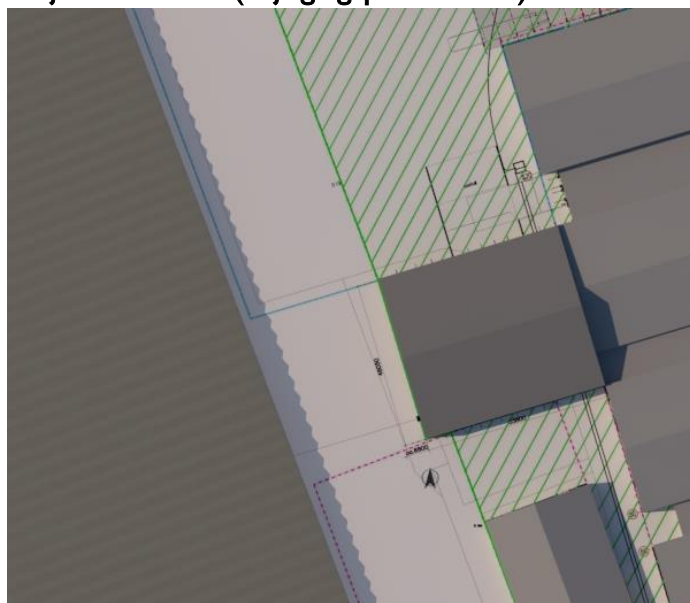
21-jun-15:00 uur (wijzigingsplan situatie)



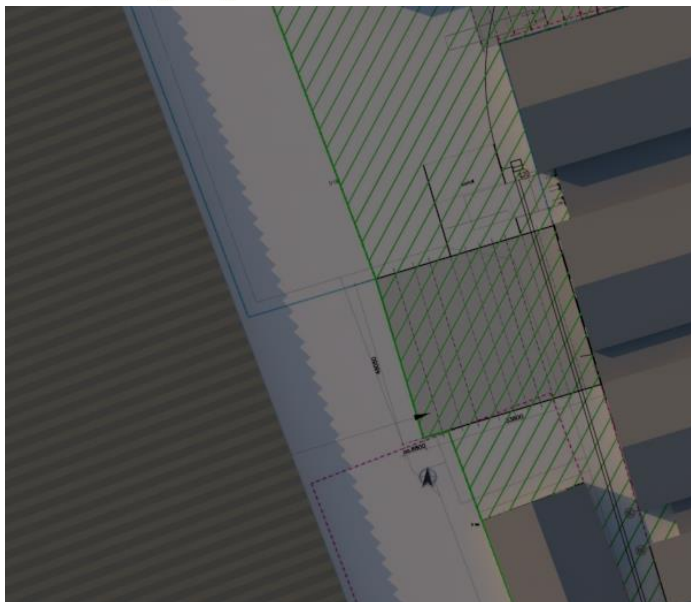
21-jun-18:00 uur (wijzigingsplan situatie)



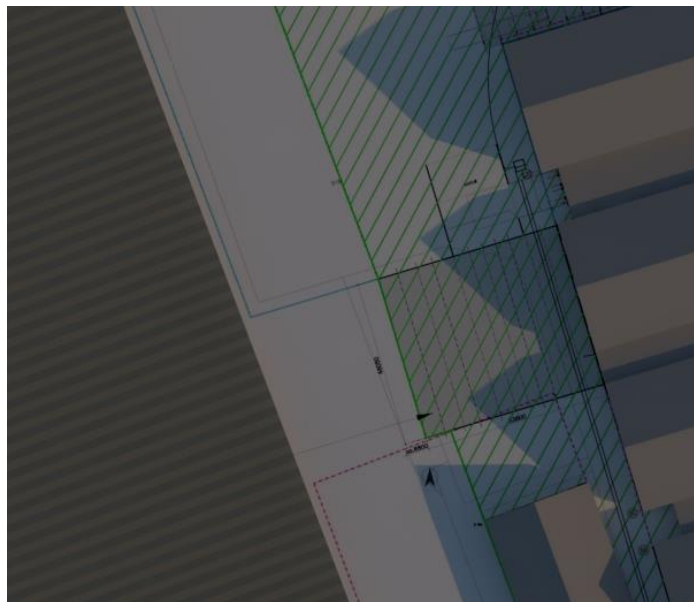
21-jun-15:00 uur (geplande situatie)



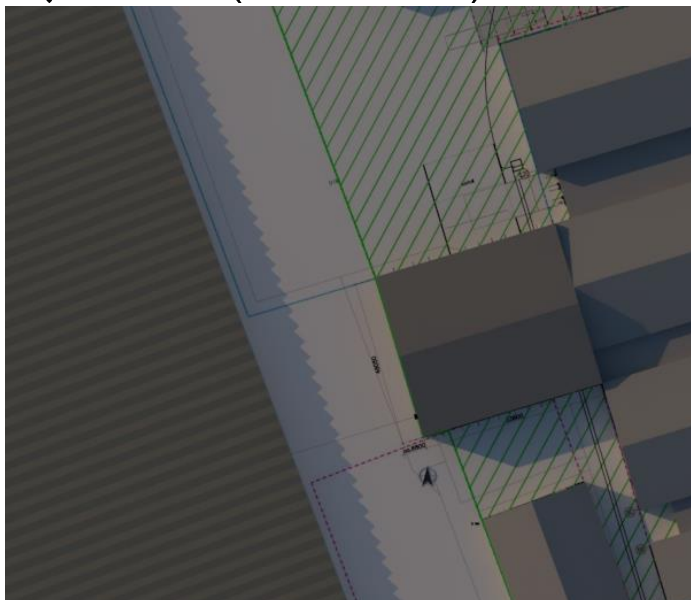
21-jun-18:00 uur (geplande situatie)



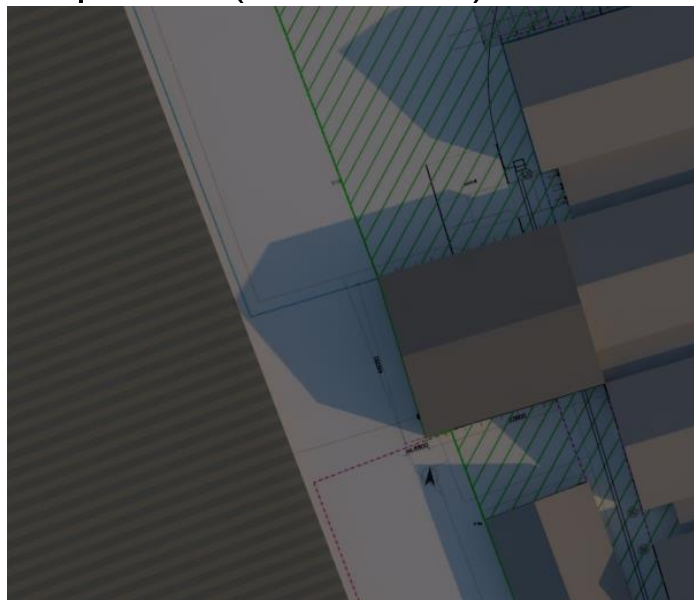
21-jun-20:00 uur (bestaande situatie)



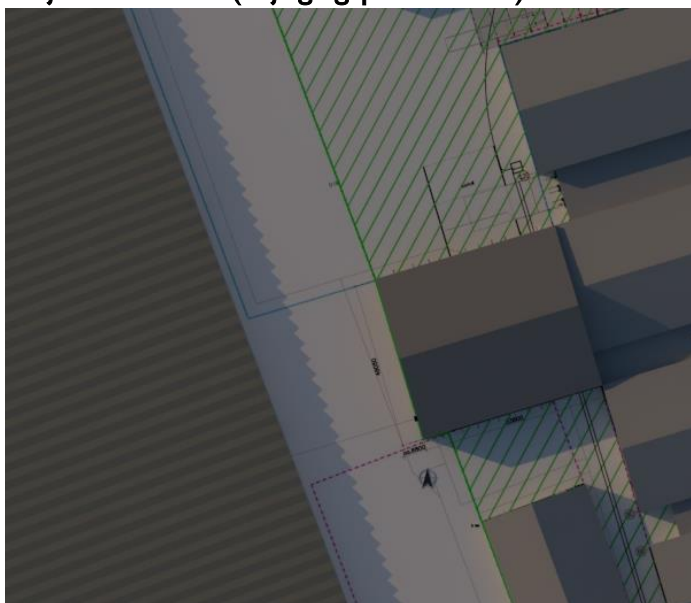
21-sept-9:00 uur (bestaande situatie)



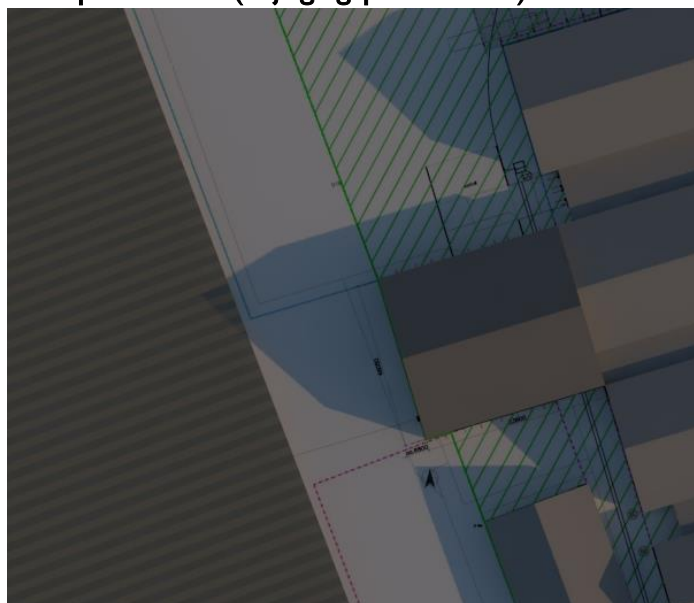
21-jun-20:00 uur (wijzigingsplan situatie)



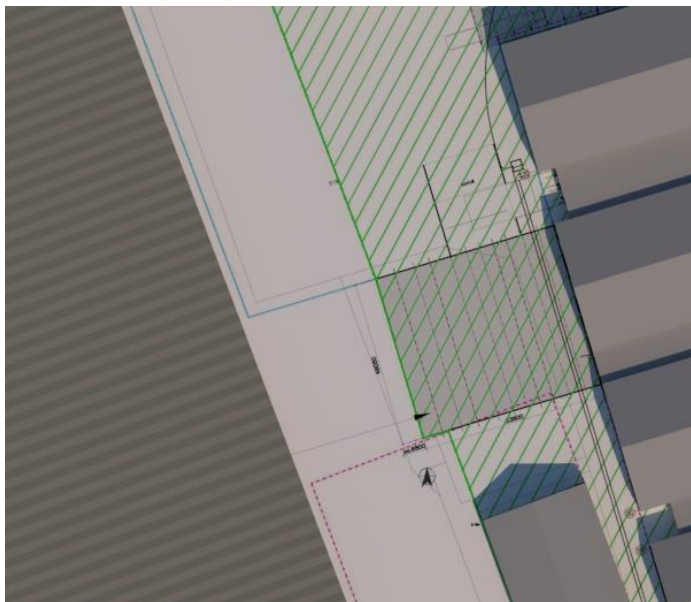
21-sept-9:00 uur (wijzigingsplan situatie)



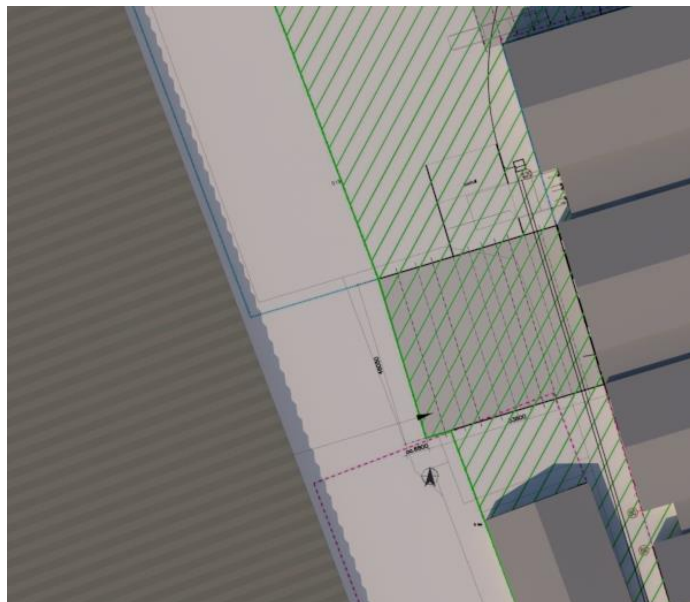
21-jun-20:00 uur (geplande situatie)



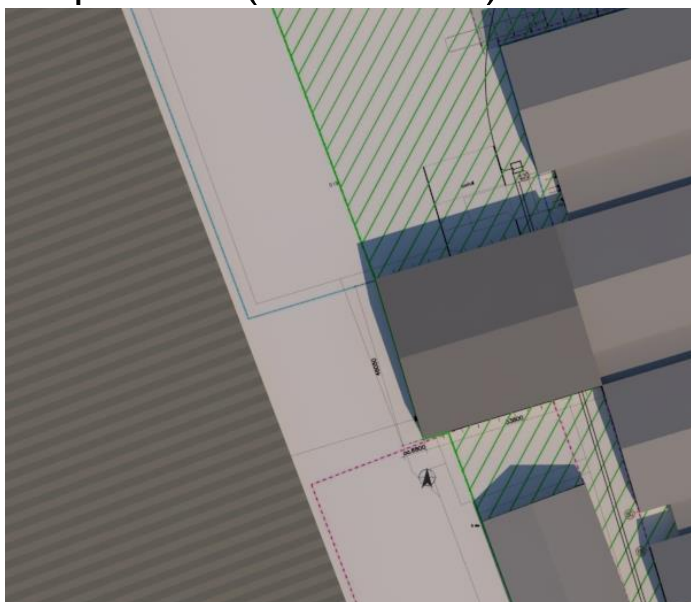
21-sept-9:00 uur (geplande situatie)



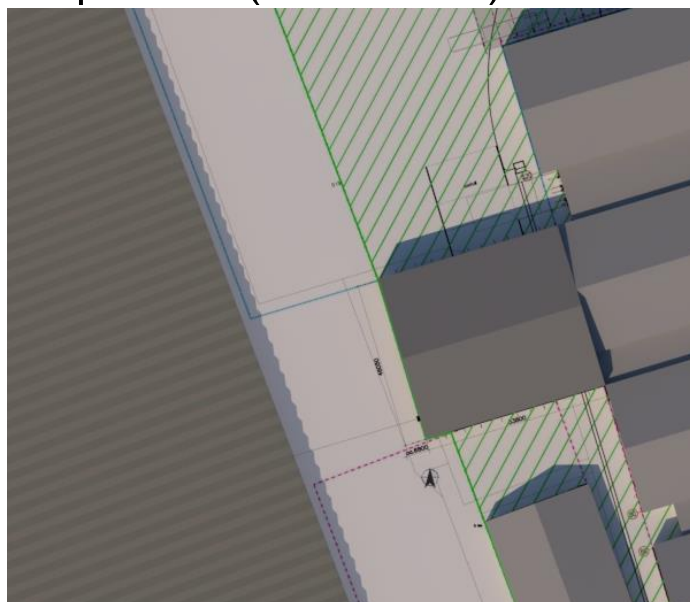
21-sept-12:00 uur (bestaande situatie)



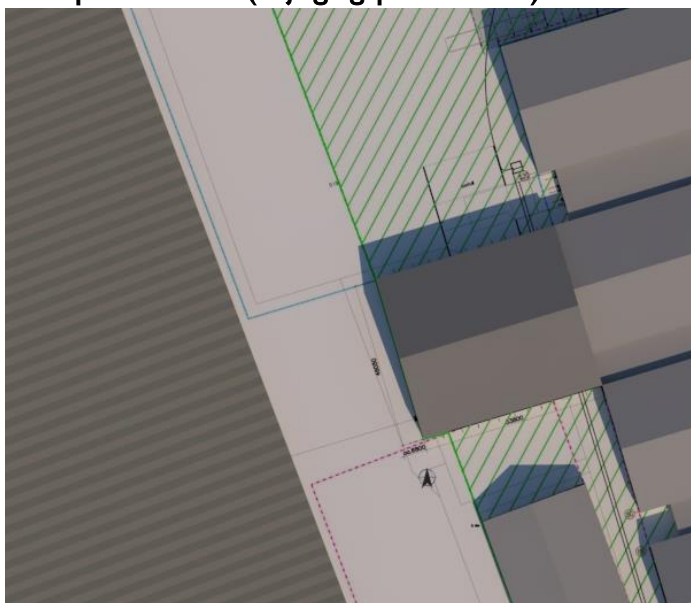
21-sept-15:00 uur (bestaande situatie)



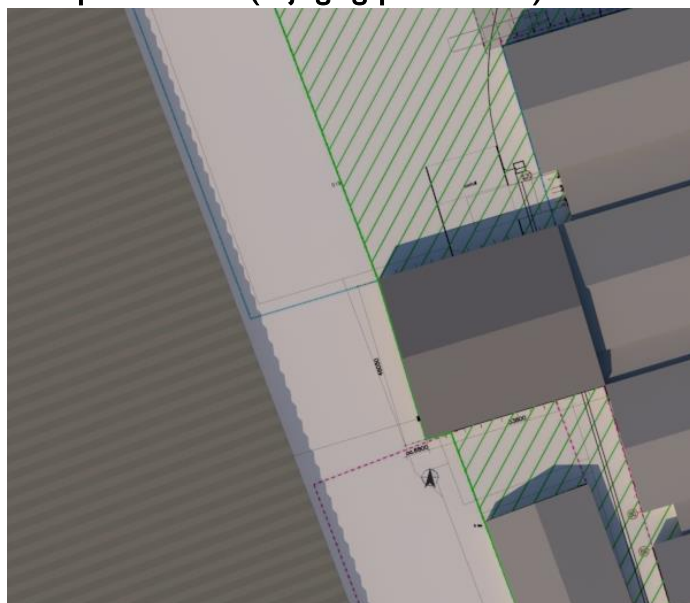
21-sept-12:00 uur (wijzigingsplan situatie)



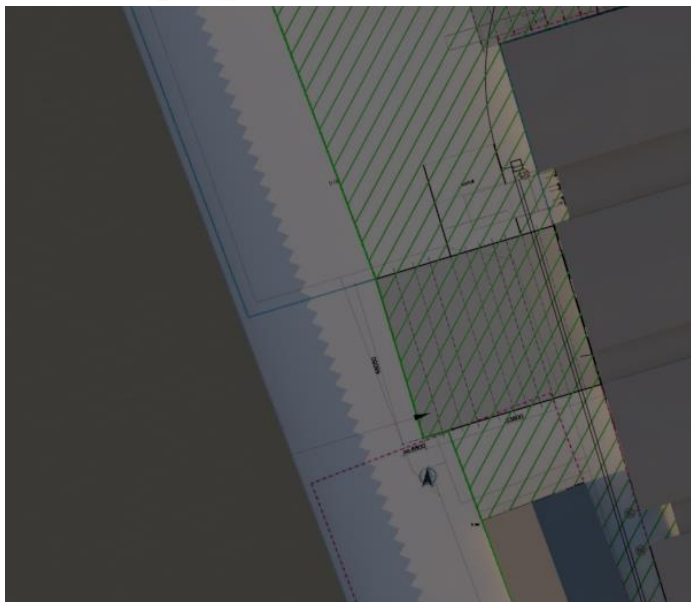
21-sept-15:00 uur (wijzigingsplan situatie)



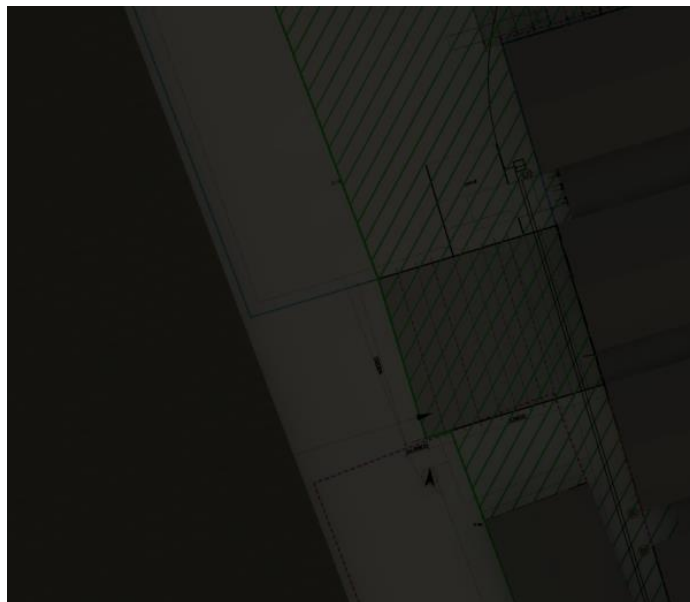
21-sept-12:00 uur (geplande situatie)



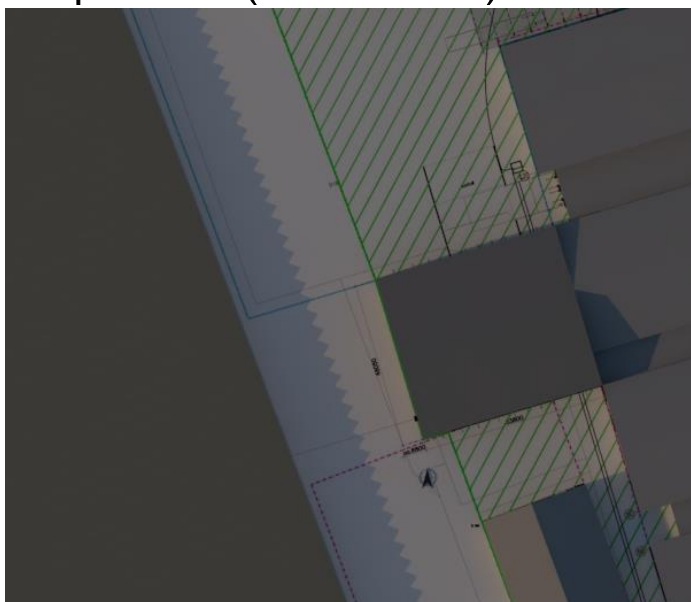
21-sept-15:00 uur (geplande situatie)



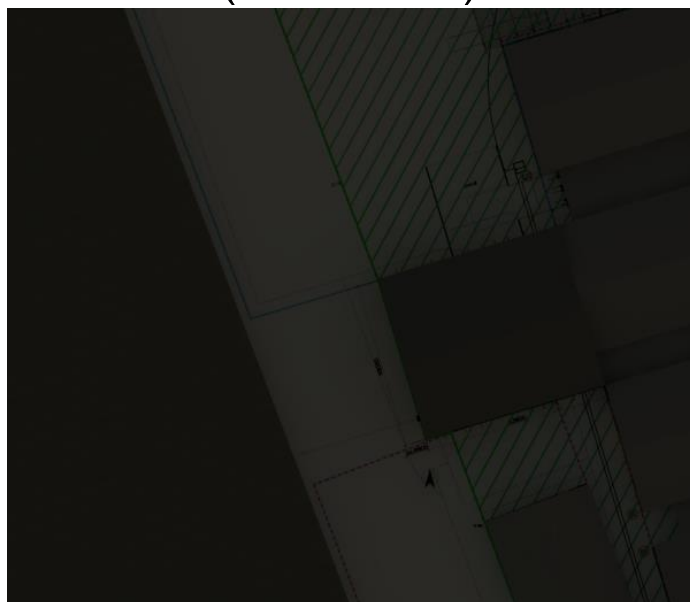
21-sept-18:00 uur (bestaande situatie)



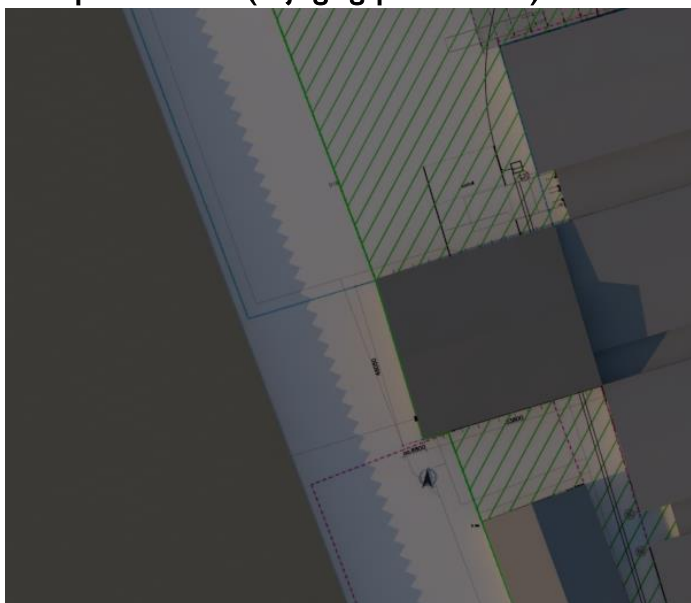
21-dec-9:00 uur (bestaande situatie)



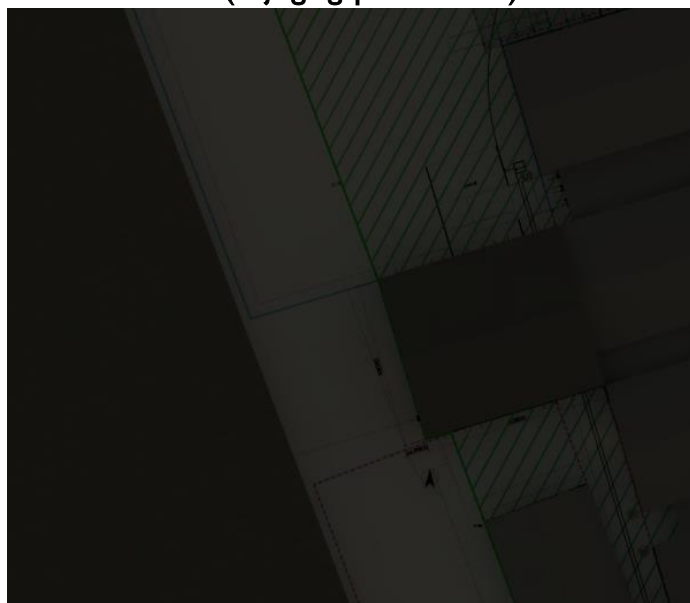
21-sept-18:00 uur (wijzigingsplan situatie)



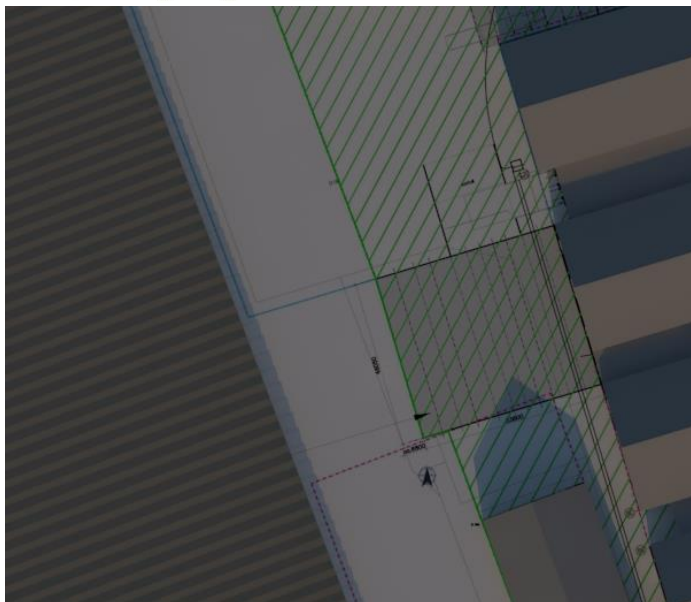
21-dec-9:00 uur (wijzigingsplan situatie)



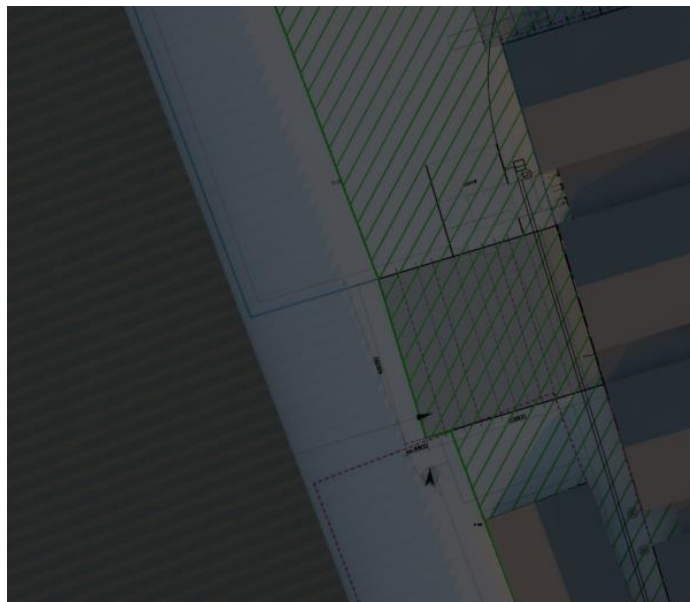
21-sept-18:00 uur (geplande situatie)



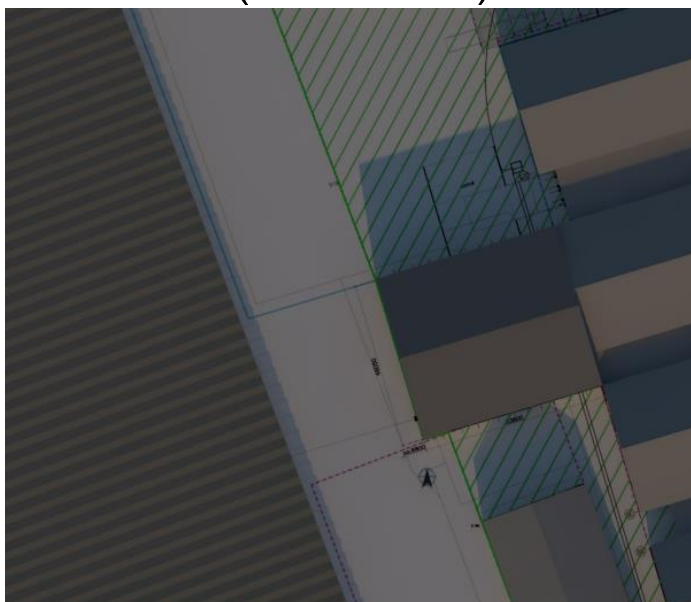
21-dec-9:00 uur (geplande situatie)



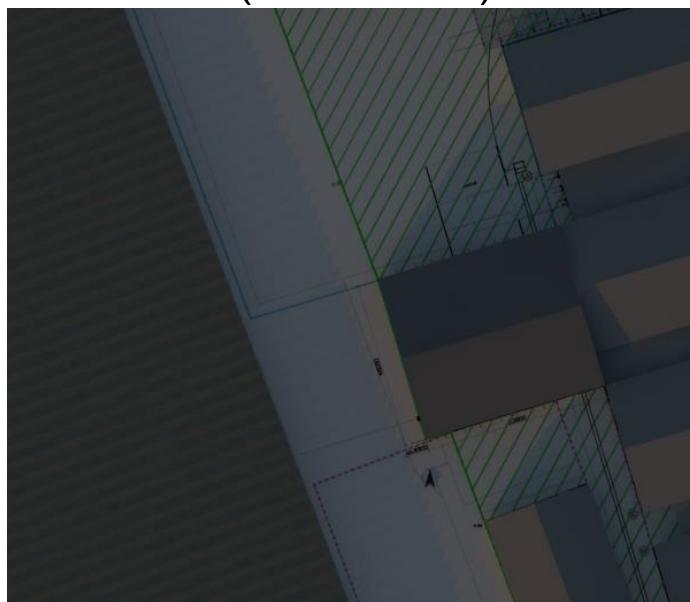
21-dec-12:00 uur (bestaande situatie)



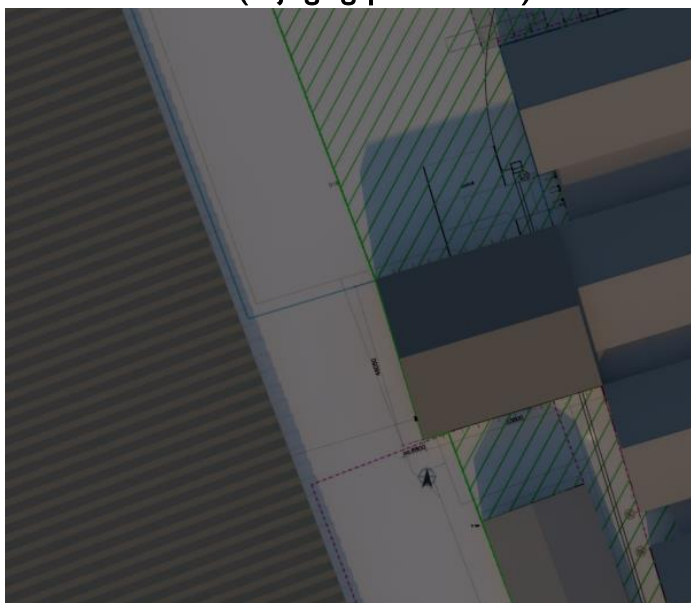
21-dec-15:00 uur (bestaande situatie)



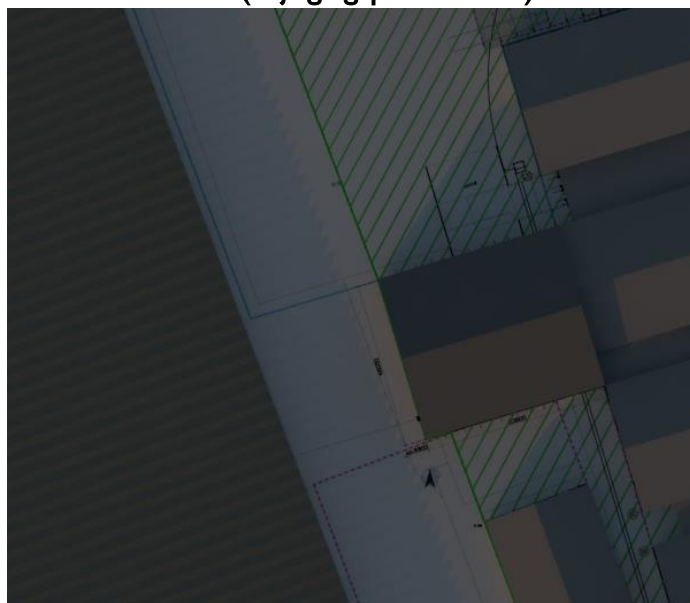
21-dec-12:00 uur (wijzigingsplan situatie)



21-dec-15:00 uur (wijzigingsplan situatie)



21-dec-12:00 uur (geplande situatie)



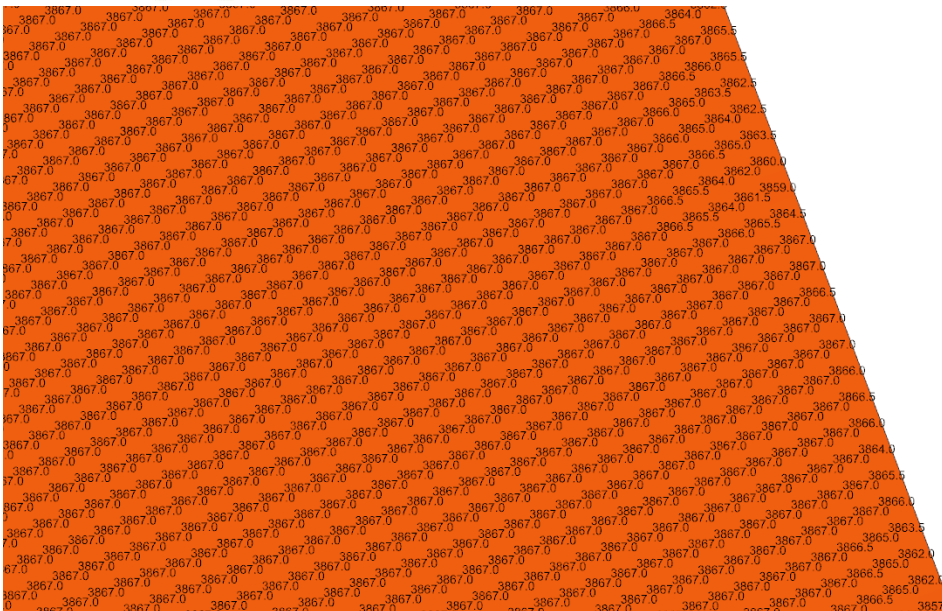
21-dec-15:00 uur (geplande situatie)



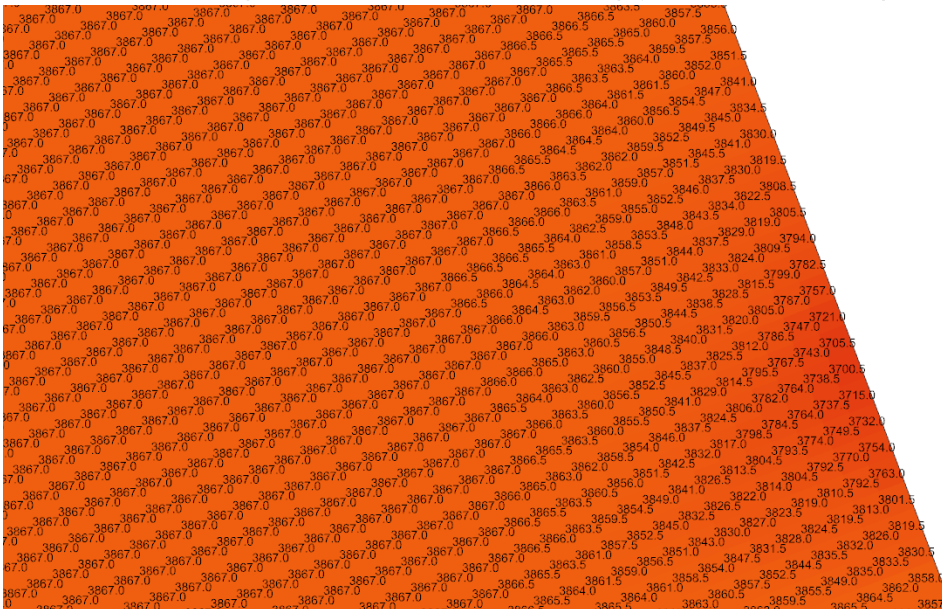
helder over zonlicht

bezonningsingenieur.nl

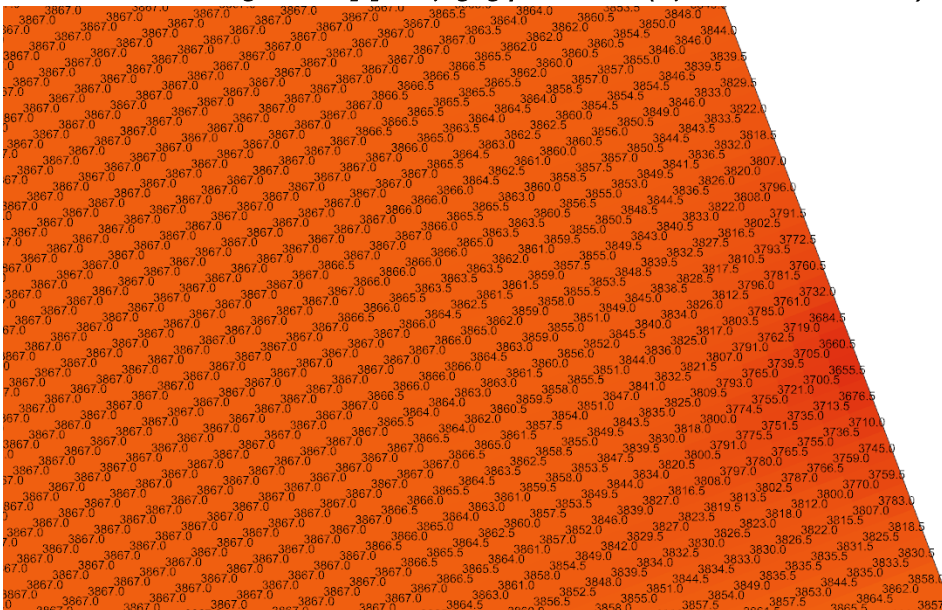
Bijlage 2: Kwantitatieve uitwerking Bezinning



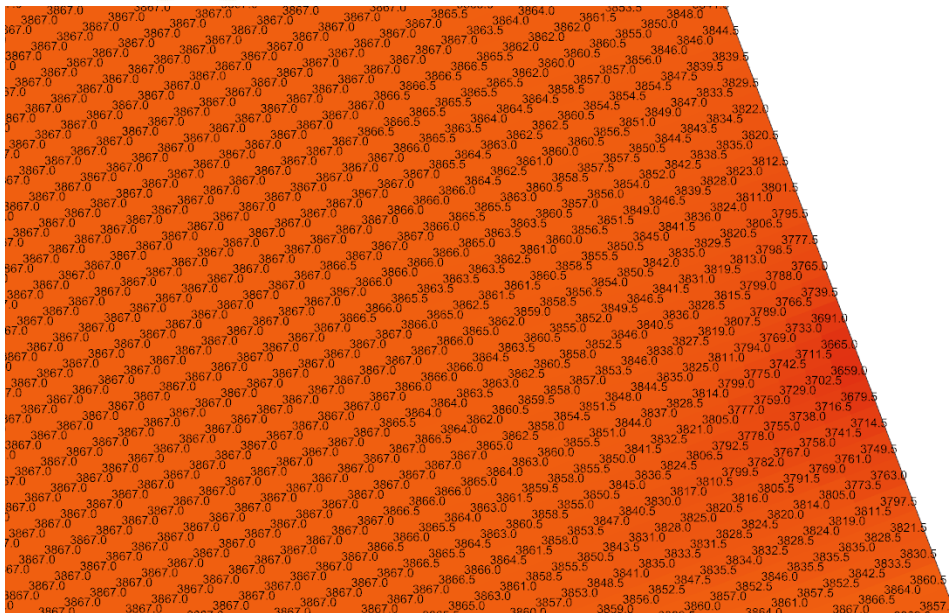
theoretische bezonningsduur in [h] - bestaande situatie (1 januari – 31 december)



theoretische bezonningsduur in [h] – wijzigingsplan situatie (1 januari – 31 december)



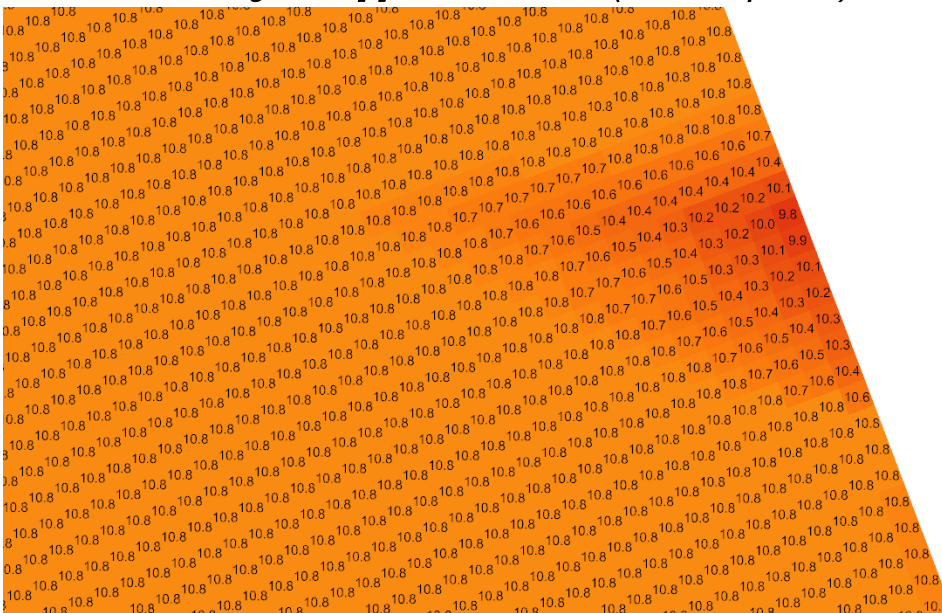
theoretische bezonningsduur in [h] – wijzigingsplan situatie met afwijkmogelijkheid (1 januari – 31 december)



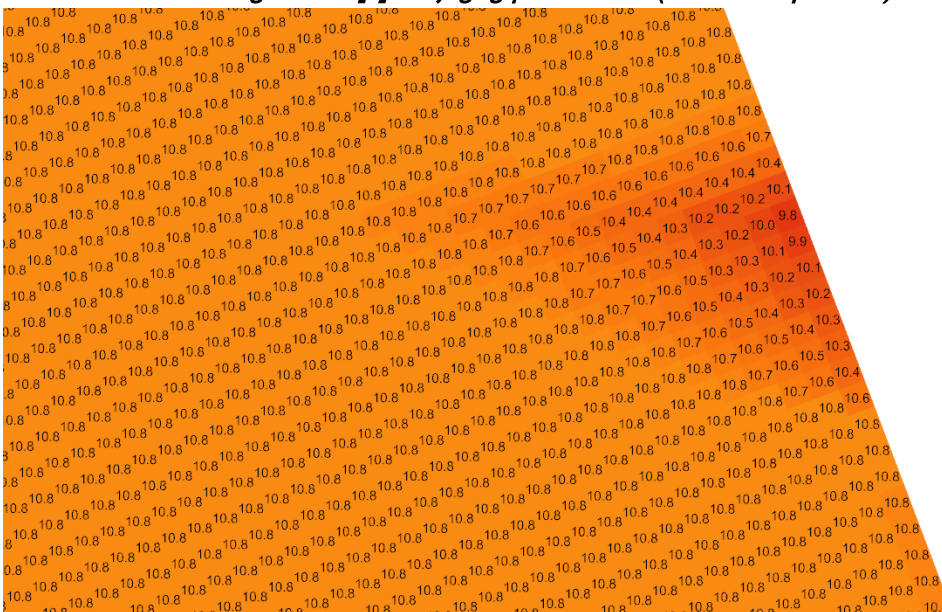
theoretische bezonningsduur in [h] - geplande situatie (1 januari – 31 december)



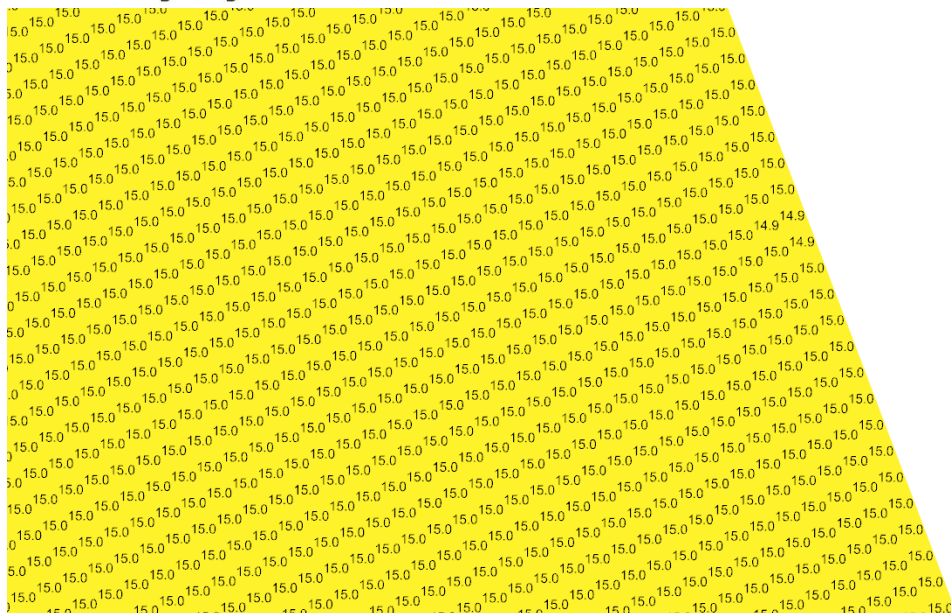
Theoretische bezonningsduur in [h] - bestaande situatie (21 maart/september)



Theoretische bezonningsduur in [h] - wijzigingsplan situatie (21 maart/september)



Theoretische bezonningsduur in [h] - geplande situatie (21 maart/september)



Theoretische bezonningsduur in [h] - bestaande situatie (21 juni)

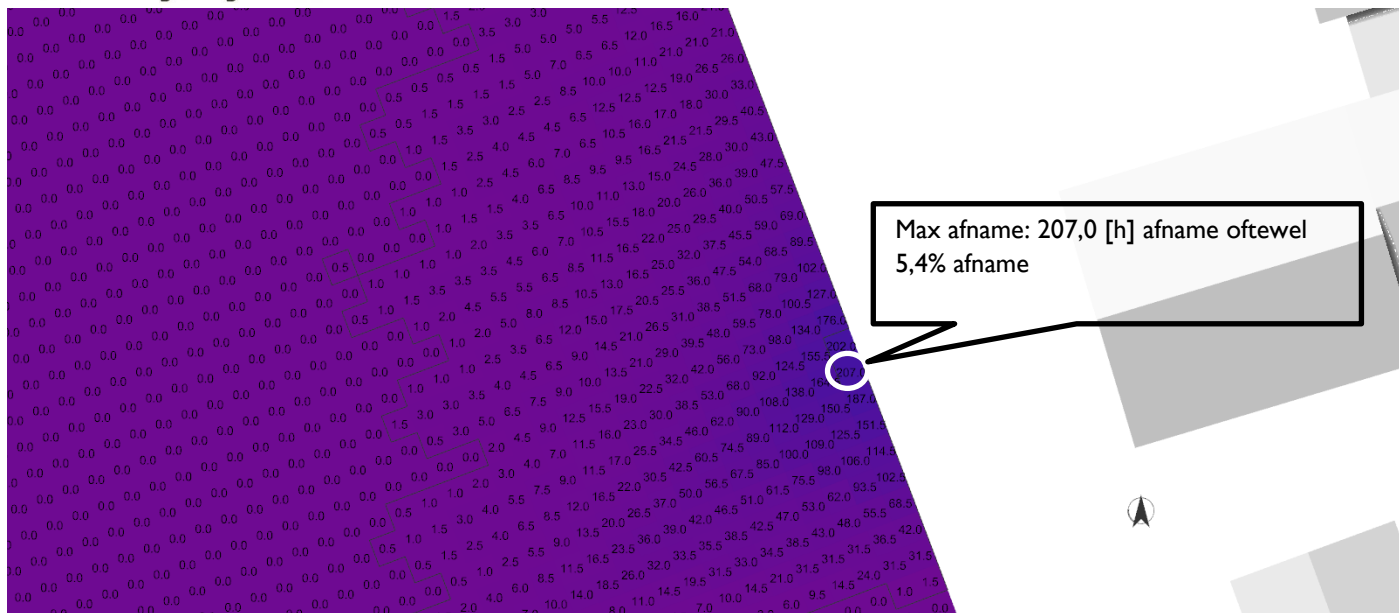


Theoretische bezonningsduur in [h] - wijzigingsplan situatie (21 juni)

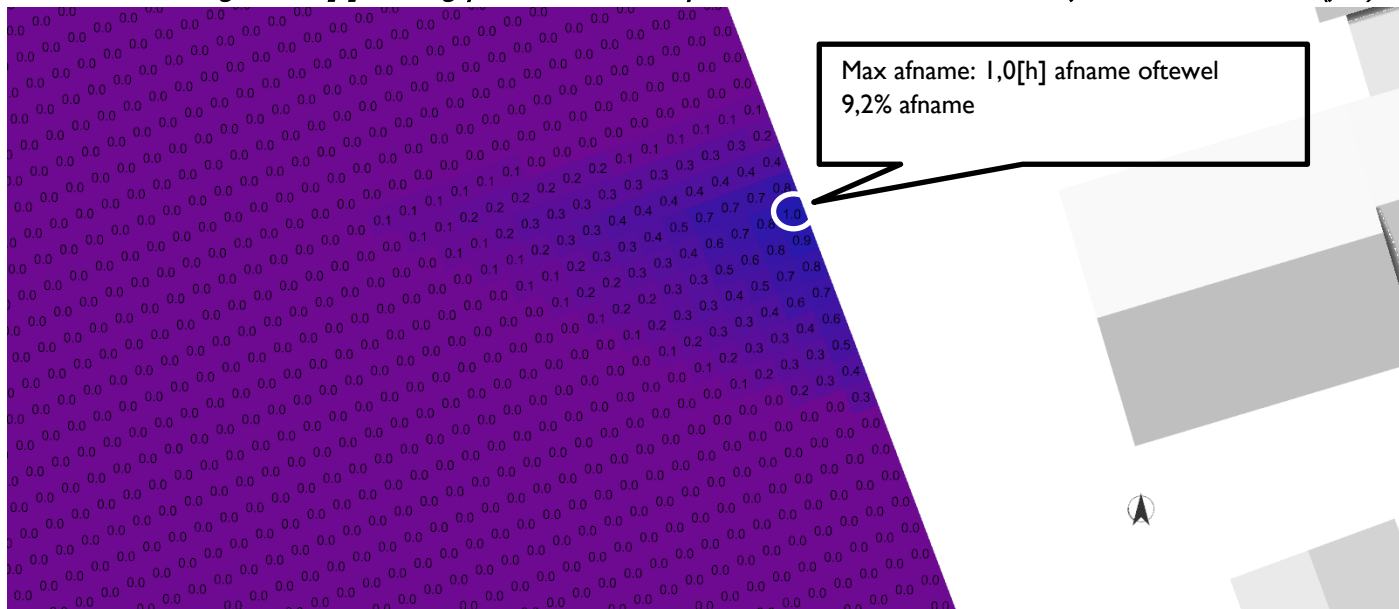


Theoretische bezonningsduur in [h] - geplande situatie (21 juni)

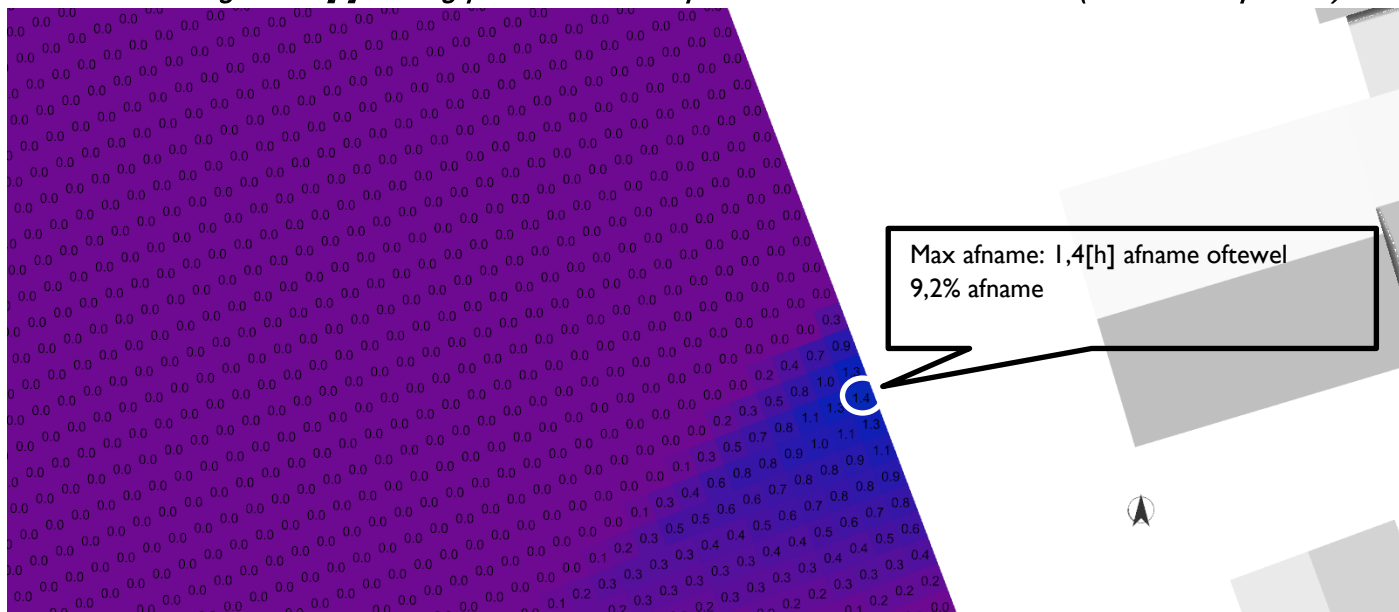




verschil in bezonningsduur in [h] van de geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie 1 januari – 31 december (jaar)



verschil in bezonningsduur in [h] van de geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie – (21 maart/21 september)



verschil in bezonningsduur in [h] van de geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie – (21 juni)

Colofon

Opdrachtgever:

De heer N. Broersen, Gourmet BV

Bezonningsonderzoek:

Dit onderzoek is gebaseerd op:

- Tekeningen digitaal aangeleverd door opdrachtgever: I8-I495-300b, d.d.30.11.2020 en I8-I495-314, d.d.22.07.2020
- Ruimtelijke plannen.nl
- Kadaster.nl
- AHN 3.0

Bij de meting in het 3D-model is in de periode van 28 maart tot 31 oktober uitgegaan van zomertijd (UCT+2). Bij de overige meting van de hoeveelheid bezonning is uitgegaan van de wintertijd volgens de Midden-Europese Tijd (MET) of UCT+1.

bezonningsingenieur.nl maakt onderdeel uit van:

KRAAK & TACK
raadgevende ingenieurs | architecten

Zomerhofstraat 71 unit 136

3032 CK Rotterdam

E: info@kraak-tack.nl

W: www.kraak-tack.nl

T: 010-3072240

Hallo Marcel,

Op 20 januari 2021 is aan onze dienst gevraagd om een rapport Bezonningsstudie, opgesteld door Bezonningsingenieur.nl, d.d. 8 december 2020, kenmerk: 2036-BZSa01, te beoordelen.

Deze bezonningsstudie is gemaakt naar aanleiding van een ingediende zienswijze, waarmee wordt verzocht geen bouwvlakvergroting toe te staan op grond van het ontwerp wijzigingsplan 'Grootebroek – Slimweg 42' aan de zijde van Beekenkamp Plants B.V. (Slimweg 38).

Door bureau Rho is, in opdracht van het bouwbureau, een advies uitgebracht over de ingebrachte zienswijze. Dit advies hebben wij bij onze beoordeling betrokken.

De binnenplanse afwijking van het vigerende bestemmingsplan is met name gericht op een bouwkundige uitvoering van een hogere nokhoogte van maximaal 15 m1, ten opzichte van de in eerste instantie voorgeschreven hoogte van 12,5 m1. Het verschil in hoogte van 2,5 m1 is minimaal te noemen voor de gekozen type dakconstructie.

De ingediende zienswijze van het belanghebbende bedrijf Beekenkamp Plants BV richt zich voornamelijk op deze 2,5 m1 hogere, toegestane nokhoogte. Hiermee zou meerdere malen op een dag schaduwhinder worden veroorzaakt op de nabijgelegen, bestaande kasgebouwen.

De grafiek in afbeelding 4 in het rapport schept verduidelijking en geeft een goede indruk.

Beoordeling:

Het rapport Bezonningsstudie is aannemelijk en vakkundig te noemen.

Het advies op basis van het rapport van bureau Rho is volledig en correct omschreven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Adviseur Bouwen en Ruimte



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T
E
W

[Redacted contact information]

www.odnhn.nl

Betreft : Slimweg 42 Grootebroek
Kenmerk : 2036-N02
Onderwerp : Reactie Cees Advocaten C.S.
Datum : 30 april 2021

NOTITIE

1. Inleiding

In opdracht van de heer N. Broersen van Gourmet BV is deze notitie opgesteld. Zijn bureaus (Beekenkamp Plants BV, Slimweg 38) verwachten onaanvaardbare vermindering van bezonning ten gevolge van de uitbreiding van een bedrijfshal op het adres Slimweg 42 te Grootebroek. Adviesbureau AAB Nederland heeft in opdracht van Beekenkamp Plants BV schaduwtekeningen met kenmerk 01-plan d.d.03.08.2020 opgesteld. In deze notitie wordt ingegaan op de reactie van Cees advocaten C.S d.d.9 april 2021.

2. reactie de heer Plug

De heer Plug van Cees Advocaten stelt dat wij voorbij gaan aan “het gevolg van schaduw in de kas is dat de groei van gewassen wordt beperkt, waardoor een deel van de kas niet langer doelmatig kan worden gebruikt voor het telen van gewassen. Het niet doelmatig kunnen gebruiken van een gedeelte van een kas in een glastuinbouwgebied is per definitie onevenredig.”

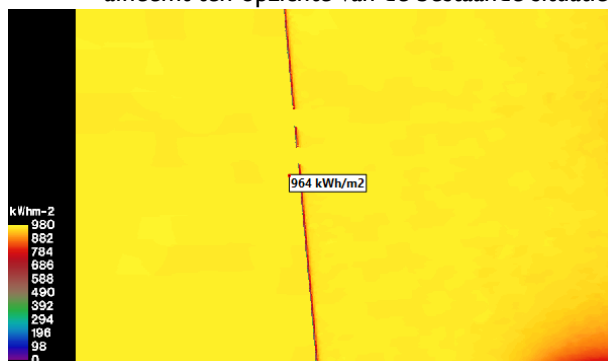
Vervolgt wordt: “Concreet betekent dit in het geval van Beekenkamp dat als 1% de kas niet meer doelmatig kan worden gebruikt, het gaat om een oppervlakte van circa 400 m² (de kas meet immers circa 40.000 m²). Het vlak waarvan AAB Nederland aangeeft waarin enige mate van groeihinder ontstaat is circa 3.000 m² groot. Omgerekend wordt gesteld dat 7,5% van het oppervlak niet meer doelmatig gebruikt kan worden.

In de slotalinea stelt de heer Plug: “Voorts blijkt uit de notitie van bezonningsingenieur.nl niet dat rekening wordt gehouden met de schaduw, die er al vóór 09.00 uur is geweest. Zo wijst Beekenkamp erop dat bijvoorbeeld op 21 september vanaf het moment dat de zon opkomt, dat wil zeggen vanaf 07.24 tot circa 10.15 (2 uur en 51 minuten) op zonnige dagen een schaduwvlak aanwezig is in de kas. Daarbij gaat het om maar liefst 23% op een zonnige dag en dat betekent dat sprake is van een substantiële vermindering van het zonlicht.”

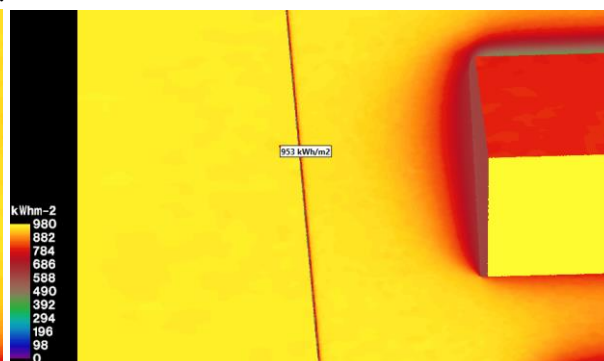
Bovenstaande bewering kunnen wij niet onderschrijven:

- Ten eerste ontbreekt een cijfermatige onderbouwing waaruit blijkt dat een oppervlakte van ca. 3000m² sprake is van meer dan 1% vermindering van licht en dus 1% opbrengstderving.
- Ten tweede is niet alleen direct zonlicht (bezonning) uitgedrukt in [h] voor de groei van planten van belang maar ook het aanwezige diffuse licht tijdens (lichte)bewolking¹. In de berekening en van AAB Nederland en reactie van de heer Plug wordt dit aspect niet meegenomen. De totale zonnestralsingsenergie geeft een realistisch beeld van de hoeveelheid licht. Naast direct licht wordt ook diffuus licht en licht ten gevolge van reflectie meegenomen in de som. Een gangbare eenheid voor de hoeveelheid zonnestraling is [kWh/m²]. Photosynthetische Actieve Straling (PAR), fotosynthetisch actieve straling (met een golflengte van 400-700 nm) is nuttig voor de groei van planten en wordt uitgedrukt in [μmol/m²/s]. Van de totale zonnestralsingsenergie is ~45% nuttig voor de groei van planten².

Om een realistischer beeld te krijgen van het licht voor de groei van planten berekenen we de totale zonnestraling van een jaar. Dus ook als het bewolkt is. Op basis van klimaatgegevens van Amsterdam berekenen we zonnestraling met behulp van het gevalideerde programma Radiance. De maximale afname blijkt -9 [kWh/m²] zie afbeelding 2. Dit betekent een afname van -0,93%. We zien dus dat de totale zonnestraling in de geplande situatie jaarlijks nauwelijks afneemt ten opzichte van de bestaande situatie.



Afbeelding 1: Zonnestralsingsenergie bestaande situatie



Afbeelding 2: Zonnestralsingsenergie geplande situatie

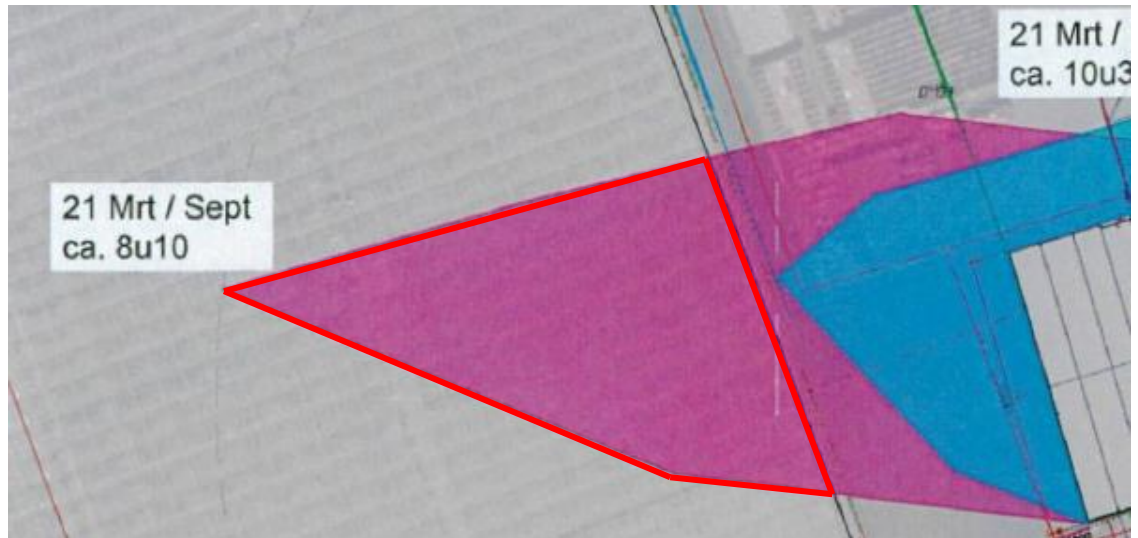
¹ Hemming S., Waaijenberg D., Bot G., Dueck T. e.a., Maximaliseren gebruik van natuurlijk licht in de glastuinbouw, Agrotechnology and food WUR. Rapport nr.100, februari 2004, p.80

² Dueck T. Licht in en om de plant, presentatie Wageningen UR Glastuinbouw d.d.15.01.2008, p.12

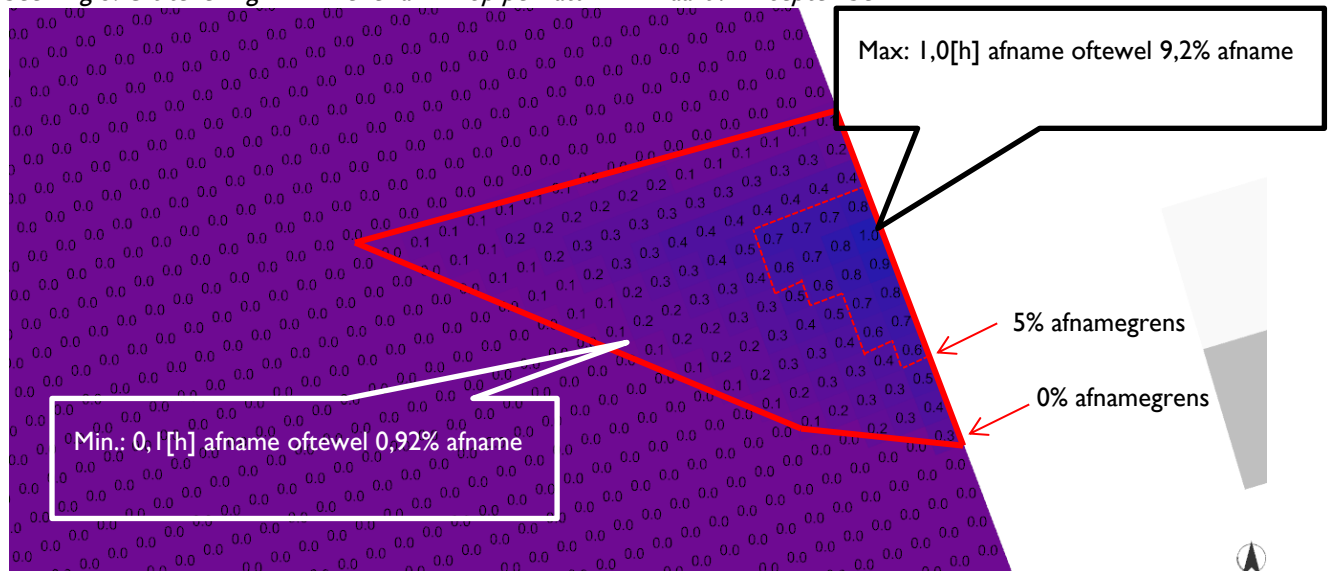
- Ten derde is de afname van bezonning (direct zonlicht) binnen het rode kader (zie in afbeelding 4) niet overal gelijk. Nogmaals het begrip bezonning niet te verwarren met het begrip daglicht. Ten onrechte wordt door AAB Nederland gesteld dat afnames optreden van -16% tot -23% in de periode van 21 maart / 21 september – 21 juni.

Ter illustratie is op de kortste dag van het zomerhalfjaar (21 maart / 21 september) de gridberekeningen (afbeeldingen 4 t/m 6) is de bezonningsduur op een grid bestaande uit punten op 5m afstand aangetoond dat dit niet het geval is. De berekening is uitgevoerd met het gevalideerde programma Radiance met een interval van 5 minuten. Er is rekening gehouden met een zonshoogte van 6 graden.

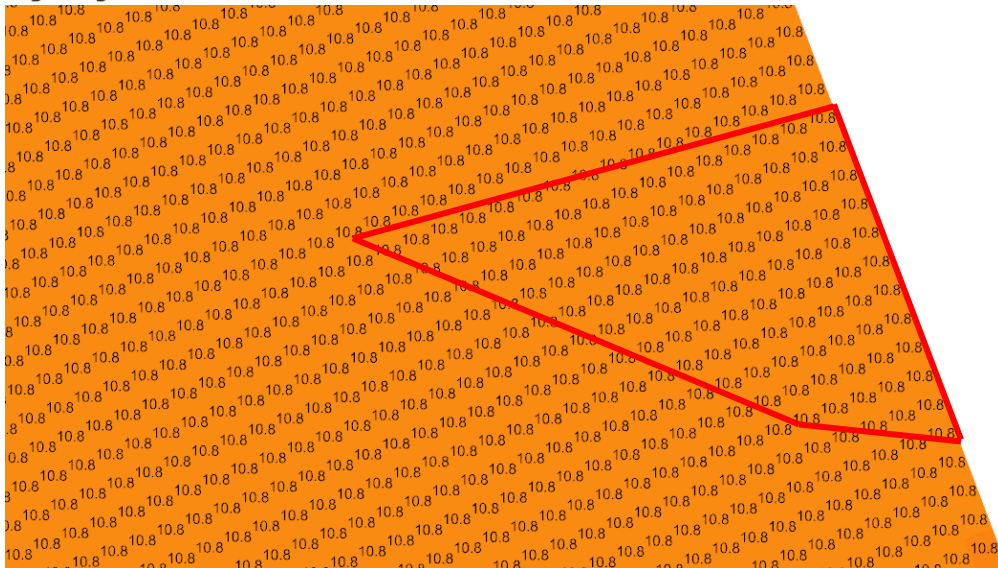
Uit de berekeningen blijkt een maximale afname van bezonning van ten hoogste -9,2% binnen het zomerhalfjaar. Uit de berekening op 21 maart / 21 september blijkt dat er sprake is van een afname van bezonning van -5% indien de afname hoger ligt dan 0,55 [h]. Dit zijn 16 gridpunten van 25m² dus in totaal 400 [m²]. Dit is 1% van het kasoppervlak zoals door de heer Plug is gesteld. Tevens moet benadrukt worden dat de afnames elders binnen het rood omkaderde gebied een stuk lager ligt. Kortom de berekeningen van AAB Nederland zijn onjuist en gebaseerd op verkeerde aannames.



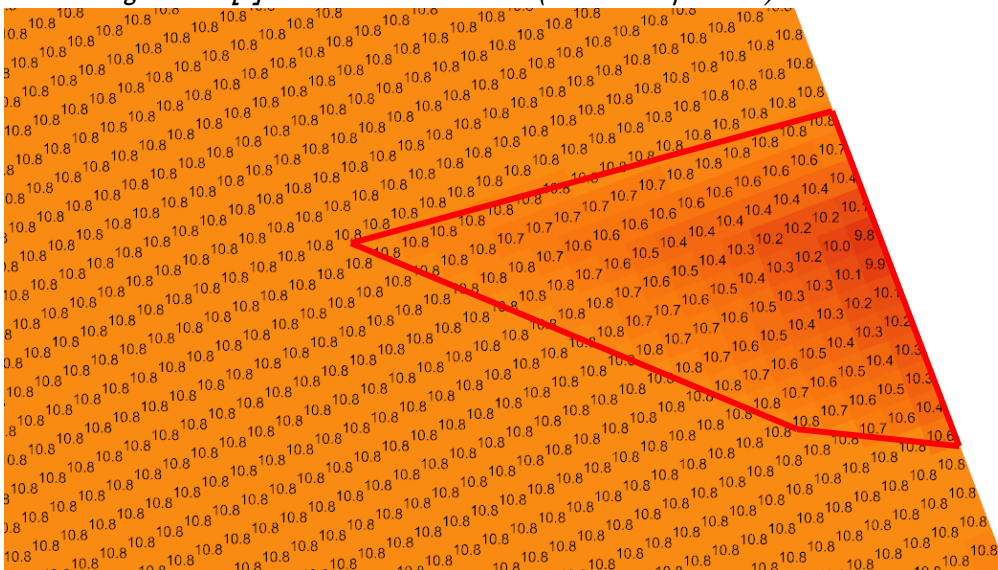
Afbeelding 3: Uit tekening AAB Nederland – op peildatum 21 maart / 21 september



Afbeelding 4: afname bezonningsduur in [h] geplande situatie ten opzichte van de bestaande situatie op 21 maart / 21 september



Afbeelding 5: bezonningsduur in [h] in de bestaande situatie (21 maart/september)



Afbeelding 6: bezonningsduur in [h] in de geplande situatie (21 maart/september)

- Ten vierde willen we benadrukken dat er in de berekeningen in de notitie 2036-N01a wel rekening is gehouden met de schaduw die er al voor 09.00 uur is geweest. De heer Plug gaat voorbij dat rekening is gehouden met een zonshoogte van 6 graden. Op 21 juni is na 06:11 uur (zomertijd) is de bezonningsduur meegenomen in de gridberekening. Volledigheidshalve de bezonningsstudie met 3D schaduwafbeeldingen met de juiste goot/nokhoogten en situaties weergegeven in het document 2036-Z01. Het bouwvlak van de geplande hal valt namelijk inderdaad buiten het vigerende bestemmingsplan.

Geconcludeerd kan worden dat de procentuele afname van het directe zonlicht zoals gesteld door AAB Nederland onjuist is. Tevens ontbreekt een onderbouwing van de vermeende oppervlakte in de kas dat niet meer doelmatig gebruikt kan worden. PAR is een relevante eenheid voor lichtgroei, dus niet alleen de bezonningsduur uitgedrukt in [h]. Hoe meer bewolking hoe kleiner het effect is van de slagschaduw van de hal op de toetreding van nuttig groeilicht. Zeer plaatselijk in de (vroeg) morgen is op een zonnige dag sprake van afname van direct zonlicht, echter lang zo niet hoog als door AAB Nederland wordt gesteld.

Rotterdam, 30 april 2021



ir. Jurrijn Tack

Deze notitie bevat 4 bladzijden.

Colofon

Opdrachtgever:

De heer N. Broersen – Gourmet B.V.

Notitie:

Deze notitie is gebaseerd op:

- Tekeningen digitaal aangeleverd door opdrachtgever: 18-1495-300b, d.d.30.11.2020 en 18-1495-314, d.d.22.07.2020
- Ruimtelijke plannen.nl
- Kadaster.nl
- AHN 3.0

Bij de meting in het 3D-model is in de periode van 28 maart tot 31 oktober uitgegaan van zomertijd (UCT+2). Bij de overige meting van de hoeveelheid bezonning is uitgegaan van de wintertijd volgens de Midden-Europese Tijd (MET) of UCT+1.

bezonningsingenieur.nl maakt onderdeel uit van:

KRAAK & TACK
raadgevende ingenieurs | architecten

Zomerhofstraat 71 unit 136

3032 CK Rotterdam

E: info@kraak-tack.nl

W: www.kraak-tack.nl