

Onderwerp:
Afdoening kenbaar gemaakte zienswijzen/gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan
"Landelijk Gebied 2010"

De raad der gemeente Stede Broec;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders gedateerd 23 maart 2011;

overwegende:

dat de aanleiding voor een nieuw bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' de invoering van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) per 1 juli 2008, actualisering van de regelgeving in het landelijk gebied, ontwikkelingen binnen de agrarische wereld en een aantal gebleken omissies in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied is.

dat daarbij bijstellingen ten opzichte van het vigerende plan worden verwerkt naar de huidige inzichten betreffende de ruimtelijke inrichting van het landelijk gebied, uit een oogpunt van rijks, provinciaal, regionaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid.

dat het voorontwerpbestemmingsplan vanaf donderdag 1 juli 2010 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis van Stede Broec en tevens is opgestuurd aan diverse organisaties en instanties in het kader van het verplichte artikel 3.1.1. Bro overleg;

dat in totaal 16 inspraak- en 11 overlegreacties zijn ontvangen;

dat deze inspraak- en overlegreacties in de "Nota van beantwoording inspraak en overleg" zijn weergegeven en van een beantwoording voorzien;

dat de "Nota van beantwoording inspraak en overleg" aangeeft op welke punten het ontwerpbestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de ingediende inspraak- en overlegreacties;

dat het ontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010" overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), als vervat in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.0532.BpLandelijkgebied-ON01 met ingang van 2 december 2010 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar is gesteld en raadpleegbaar gemaakt, en tevens een volledige verbeelding op papier ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende de bovengenoemde termijn 12 zienswijzen zijn ingediend;

dat de gemeenteraad besloten heeft deze zienswijzen ter advisering in handen van het college te stellen;

dat de raad kan instemmen met de voorgestelde afhandeling van de zienswijzen en zich hieraan conformeert;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN, versie december 2009;

dat het niet noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen omdat er geen verhaalbare kosten van grondexploitatie als bedoeld in artikel 6.13 Wro zijn;

dat naast de digitale versie van het bestemmingsplan de gemeenteraad ook de analoge versie van het bestemmingsplan dient vast te stellen;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening;

gehoord de commissie Grondgebiedzaken op 14 maart 2011;

b e s l u i t:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals verwoord in het raadsvoorstel;
2. bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010", als vervat in het GML bestand met planidentificatie NL.IMRO.0532.BpLandelijkgebied-VG01, met de daarbij behorende toelichting, langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen;
3. geen exploitatieplan vast te stellen;
4. de VROM-inspecteur te verzoeken het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan eerder dan zes weken na vaststelling bekend te mogen maken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Stede Broec, gehouden op 7 april 2011.

De raadsgriffier,



De voorzitter,



Overeenkomstig voorstel besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 7 april 2011

AAN DE RAAD

Stede Broec, 23 maart 2011

Onderwerp:
Afdoening kenbaar gemaakte zienswijzen/gewijzigde vaststelling ontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010"

Financiële gevolgen:
N.v.t.

Voorstel

Samengevat stellen wij u – gehoord de commissie Grondgebiedzaken op 14 maart 2011 voor:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen zoals verwoord in het raadsvoorstel;
2. vast te stellen de digitale versie van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010", bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML bestand met planidentificatie *NL.IMRO.0532.BpLandelijkgebied-VG01*, met de daarbij behorende toelichting waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN, versie december 2009;
3. vast te stellen de afgeleide analoge verbeelding van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010";
4. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het plan geen onderdelen bevat die van de gemeente een verantwoording van de economische uitvoerbaarheid vragen;
5. een verzoek in te dienen bij de VROM inspecteur om de vaststelling eerder bekend te maken conform het voorstel van de minister van VROM.

Een conceptraadbesluit daartoe is bijgevoegd.

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010" is overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), als vervat in de bestandenset met planidentificatie *NL.IMRO.0532.BpLandelijkgebied-ON01* met ingang van 2 december 2010 gedurende zes weken voor een ieder langs elektronische weg beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt. Tevens heeft een volledige verbeelding op papier ter inzage gelegen.

De aanleiding voor een nieuw bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' is de invoering van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) per 1 juli 2008, actualisering van de regelgeving in het landelijk gebied, ontwikkelingen binnen de agrarische wereld en een aantal gebleken omissies in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied. Daarbij worden bijstellingen ten opzichte van het vigerende plan verwerkt naar de huidige inzichten betreffende de ruimtelijke inrichting van het landelijk gebied, uit een oogpunt van rijks, provinciaal, regionaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid.

De begrenzing van het nieuwe bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' is nagenoeg gelijk aan het vigerend bestemmingsplan 'Landelijk Gebied', zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 6 september 2007 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-

Holland op 5 februari 2008. Er zijn enkele kleine gebiedjes toegevoegd, waarvoor nog oude bestemmingsplannen vigeren, te weten:

1. gedeelte Kom Stede Broec III,
vastgesteld op 6 april 1978 en goedgekeurd op 29 april 1980;
2. gedeelte Kom Stede Broec VI,
vastgesteld op 10 maart 1983 en goedgekeurd op 14 februari 1984;
3. gedeelte Kom Stede Broec VII,
vastgesteld op 10 maart 1983 en goedgekeurd op 14 februari 1984.

Deze drie gebiedjes zijn buiten het bestemmingsplan 'Kom Stede Broec', zoals vastgesteld op 4 oktober 2007, gebleven.

Aanleiding tot herziening van het vigerende bestemmingsplan

De belangrijkste wijzigingen t.o.v. het vigerende bestemmingsplan zijn:

- digitalisering;
- verwerken artikel 19 WRO procedures;
- aanpassen bouwvlakken;
- voorschriften omgebouwd naar regels, conform nieuwe Wro en SVBP 2008;
- plan in overeenstemming brengen met Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS);
- permanente huisvesting buitenlandse werknemers;
- regeling voor het bieden van mantelzorg, door het mogelijk maken van een afhankelijke woonruimte (inwoning) bij (bedrijfs)woningen;
- regeling voor het uitoefenen van een beroep of bedrijf aan huis.

Inspraakprocedure voorontwerpbestemmingsplan

Met betrekking tot het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' heeft inspraak plaatsgevonden overeenkomstig de inspraakverordening van de gemeente Stede Broec. Voordat de formele bestemmingsplanprocedure is opgestart, is gelegenheid gegeven tot inspraak op het planvoornemen. Hiervoor heeft het plan met ingang van donderdag 1 juli 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis. In totaal zijn 16 inspraakreacties ontvangen. Tevens is het plan opgestuurd aan diverse organisaties en instanties in het kader van het verplichte artikel 3.1.1. Bro overleg. In totaal zijn 11 overlegreacties ontvangen. In de "Nota van beantwoording inspraak en overleg" worden de inspraak- en overlegreacties weergegeven en van een beantwoording voorzien. De ingediende inspraak- en overlegreacties worden in de nota samengevat weergegeven. De reacties zijn echter in hun geheel beoordeeld. In het overzicht is aangegeven op welke punten het voorontwerpbestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de ingediende inspraak- en overlegreacties.

Naast de wijzigingen naar aanleiding van inspraak en overleg is ook een aantal ambtshalve wijzigingen in het plan doorgevoerd. Hiervan is eveneens een overzicht opgenomen in de "Nota van beantwoording inspraak en overleg".

Overigens ligt deze nota in de raadsportefeuille ter inzage en is deze ook voor een ieder te raadplegen via de gemeentelijke website.

Wijzigingen die zijn aangebracht naar aanleiding van de inspraakprocedure zijn onder andere:

- ontheffingsmogelijkheid voor mini camping met 50 plaatsen voor het perceel De Gouw 11, 1611 BS Bovenkarspel;
- mogelijkheid voor extensief dagrecreatief medegebruik, binnen de bestemming "Agrarisch";
- aanpassing plangrens aan het tracé van de toekomstige N23;
- aanpassing maximale bouwhoogte van 10 naar 12,5 meter in verband met toekomstige bouwhoogtes;
- uitbreiding Beekenkamp Plants B.V. Slimweg 38 Lutjebroek;
- uitbreiding Geerling 4, 1611 BT Bovenkarspel;
- afwijkingsregel voor huisvesting buitenlandse werknemers in vrijkomende agrarische bedrijfswoningen.

JURIDISCHE VORMGEVING

Inleiding

Dit bestemmingsplan is vervat in een analoge en digitale verbeelding en regels. Deze documenten zijn juridisch bindend. Daarnaast maakt de onderhavige toelichting deel uit van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is gebaseerd op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Planvorm

Gekozen is voor een planvorm waarin gezocht is naar een juist evenwicht tussen:

- Een zekere globaliteit, teneinde soepel te kunnen inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen waarvan de ruimtelijke consequenties passen in de omgeving en
- De gewenste rechtszekerheid voor de burger in het algemeen, en voor de omwonenden in het bijzonder.

Het bestemmingsplan bevat geen uit te werken bestemming en is overwegend conserverend van aard. Daar waar enige flexibiliteit gewenst is, is gewerkt met afwijkings- en/of wijzigingsregels.

Verbeelding

De analoge verbeelding is getekend op een GBKN kaart schaal 1:5000 en een klein deel op schaal 1:1000. Door middel van coderingen en/of arceringen zijn de diverse voorkomende bestemmingen, dubbelbestemmingen en functies aangegeven. Deze coderingen en/of arceringen en de regels zijn gebaseerd op de nieuwe Wro en op het boekwerk 'Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 20008' (SVBP2008). De materiële inhoud van de bestemmingen welke op de verbeelding voorkomen, is beschreven in hoofdstuk 2 van de regels.

Economische uitvoerbaarheid

Het eerste lid van artikel 6.12 Wro bevat de verplichting voor de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen, wanneer binnen het exploitatiegebied bepaalde bouwplannen kunnen worden gerealiseerd. Wanneer het kostenverhaal van de grondexploitatie anderszins verzekerd is, is het niet noodzakelijk een exploitatieplan vast te stellen. Het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010" bevat geen onderdelen die van de gemeente een verantwoording van de economische uitvoerbaarheid vragen, het is hierdoor niet nodig een exploitatieplan vast te stellen.

Zienswijzen

Gedurende de termijn van ter inzage legging zijn de volgende zienswijzen kenbaar gemaakt:

- 1.1 aanvraag omgevingsvergunning, ontvangen op 24 november 2010 van Karel Bolbloemen B.V. De Gouw 3, 1611 BS Bovenkarspel;
- 1.2 brief van 18 december 2010, ontvangen op 22 december 2010, van de heer Poelwijk, Zuiderdijk 3, 1611 MC Bovenkarspel;
- 1.3 brief van 22 december 2010, ontvangen op 23 december 2010, van Gourmet B.V. Slimweg 42 1614 MG Lutjebroek;
- 1.4 brief van 7 januari 2011, ontvangen op 7 januari 2011, loonbedrijf Kok, de heer M. Kok, De Gouw 15, 1611 BS Bovenkarspel;
- 1.5 brief van 31 december 2010, ontvangen op 4 januari 2011, van stichting Achmea Rechtsbijstand, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg;
- 1.6 brief van 7 januari 2011, ontvangen op 7 januari 2011, van de heer Koster, Geerling 35, 1613 PG Bovenkarspel;
- 1.7 brief van 7 januari 2011, ontvangen op 10 januari 2011, van T. Buijsman, Camping de Gouwe Stek, De Gouw 11, 1611 BS Bovenkarspel;
- 1.8 brief van 6 januari 2011, ontvangen op 10 januari 2011, van LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem;
- 1.9 brief van 9 januari 2011, ontvangen op 11 januari 2011, van Mts P. van der Thiel-Out, Horn 45, 1614 LT Lutjebroek;
- 1.10 brief van 10 januari 2011, ontvangen op 11 januari 2011, van LTO Noord Advies, Postbus 649, 2003 RP Haarlem.

E-mailberichten

Daarnaast zijn twee e-mailberichten ontvangen.

- 2.1 N.V. Nederlandse Gasunie, de heer G.A. Westmaas, ontvangen op 7 december 2010;
- 2.2 Rijkswaterstaat Regio IJsselmeergebied, de heer A. Kamaa, ontvangen op 22 december 2010, ontvangen op 22 december 2010

De ingebrachte zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en zijn dus in beginsel ontvankelijk. Ze geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In onderstaand overzicht worden de ingediende zienswijzen schematisch beantwoord.

Zienswijze	Reactie
<i>Ad 1.1 Omgevingsvergunning Karel Bolbloemen B.V. De Gouw 3, 1611 BS Bovenkarspel</i> <i>Vergroting bouwvlak t.b.v. realisatie waterruimte</i> Reclamant heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor de realisatie van nieuwe kassen en waterruimte op het perceel De Gouw 3 te Bovenkarspel.	De commissie Grondgebiedzaken heeft in de vergadering van 15 november 2010 ingestemd met de afgifte van de omgevingsvergunning. Voor de techniek in de kas blijkt de bouw van een waterruimte noodzakelijk welke niet binnen het bestaande bouwvlak gerealiseerd kan worden. Wij stellen voor het bestaande bouwvlak zodanig aan te passen zodat de waterruimte gerealiseerd kan worden.
<i>Ad 1.2 Dhr. Poelwijk, Zuiderdijk 3, 1611 MC Bovenkarspel</i> <i>Voormalig gemaal het Grootslag</i> Dhr. Poelwijk heeft geconstateerd dat de tekst in de toelichting m.b.t. het voormalig gemaal het Grootslag niet klopt met de huidige situatie. Dhr. Poelwijk heeft een aangepaste tekst gestuurd zoals de situatie is.	De constatering van de heer Poelwijk is een juiste. Wij stellen voor de tekst in de toelichting te laten aanpassen naar het voorbeeld van de heer Poelwijk. In het voormalig gemaal en aangrenzende kolenloods zijn dus maximaal drie woningen toegestaan.
<i>Ad 1.3 Gourmet B.V. Slimweg 42, 1614 MG Grootebroek</i> <i>Aanpassing bouwvlak</i> Gourmet wenst een aanpassing van het bestaande bouwvlak ten behoeve van de bouw van een nieuwe bedrijfsruimte. Voor de vergroting van het bouwvlak is in het verleden al een artikel 19 WRO procedure gelopen. De nieuwbouwplannen zijn ten opzichte van de artikel 19 WRO procedure iets gewijzigd zodanig dat de overkapping voor een gedeelte buiten het nieuwe bouwvlak valt.	Voor de realisatie van de tweede bedrijfswoning en toekomstige uitbreiding is in het verleden al een artikel 19 WRO procedure gelopen. De gewenste uitbreiding is hierin opgenomen. Door gewijzigde nieuwbouwplannen valt de overkapping van de nieuwe hal voor een klein gedeelte buiten het bouwvlak. Wij stellen voor gelet op de kleine afwijking het bouwvlak dusdanig aan te passen dat de overkapping binnen het bouwvlak zal vallen. Archeologie en watercompensatie zijn al onderzocht tijdens de artikel 19 WRO procedure.
<i>Ad 1.4 Loonbedrijf Kok, de heer M. Kok, De Gouw 15, 1611 BS Bovenkarspel</i> <i>Aanpassing bouwvlak</i> De heer Kok heeft geconstateerd dat zijn bouwvlak aan de westzijde niet klopt. Naast zijn bedrijfsruimte heeft hij volgens zijn idee nog 25 meter ruimte voor bebouwing. Nu is daar de grens van zijn bouwvlak. Hij ziet dit graag aangepast.	We hebben de plankaart van het voormalige bestemmingsplan "Landelijk Gebied" uit 1989 nagekeken en hieruit blijkt inderdaad dat het bouwvlak niet juist is overgenomen op de huidige verbeelding. De lijn van het bouwvlak hoort meer naar het westen te worden ingetekend. Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en daarom de gemaakte opmerkingen over te nemen en te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

<i>Vergroting bouwvlak</i> Als tweede wil de heer Kok zijn huidige bouwvlak vergroten tot de hoogspanningslijn. In verband met plannen voor een mogelijke overslagschuur.	<i>Vergroting bouwvlak</i> De gemeente wil de uitbreiding mogelijk maken conform Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie PRVS, artikel 25. Eventuele uitbreiding wordt mogelijk gemaakt via een wijzigingsprocedure. Daarbij moet echter wel de uitbreiding verantwoord worden vanuit een bedrijfsplan en er moet verder aan een aantal onderzoeksverplichtingen worden voldaan die onder andere betrekking hebben op de archeologische en waterhuishoudkundige aspecten van de beoogde ontwikkeling. Op dit moment is er geen noodzaak het bestaande bouwvlak te vergroten. Zodra de wens om uit te breiden daar is zal de daarvoor bedoelde procedure opgestart worden. Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.
<i>Ad 1.5 Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100, 5000 JC Tilburg</i> <i>Bezwaar/Beroepsprocedure dhr. J.B.M. Buijsman, Wijzend 3, 1614 MD Lutjebroek</i> Stichting Achmea Rechtsbijstand heeft namens de heer Buijsman een bezwaarprocedure gestart tegen het besluit van het college om niet mee te werken aan de wijziging van de bestemming Agrarisch van het perceel Wijzend 3 in Wonen. Het bezwaar is ongegrond verklaard en op dit moment loopt er een beroepsprocedure. Stichting Achmea Rechtsbijstand verzoekt het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010" niet vast te stellen of het plan aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.	Zoals de indiener aangeeft loopt er momenteel een beroepsprocedure tegen het besluit van ons college om géén medewerking in het vooruitzicht te stellen aan een verzoek tot wijziging van de bestemming "Agrarisch" naar "Wonen". Zoals eerder verwoord in de reactienota inspraak en overleg zijn de regels van het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de reactienota inspraak- en overleg, reactie 10 <i>Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100, 5000 JC Tilburg namens fam. Buijsman, Kluut 4, 1616 GX Hoogkarspel</i>. In de zienswijze worden geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht anders dan de lopende beroepsprocedure. Wij stellen u voor de zienswijze, conform eerdere besluitvorming ongegrond te verklaren.
<i>Ad 1.6 De heer Koster, Geerling 35, 1613 PG Bovenkarspel</i> <i>Aanpassing bouwvlak</i> Dhr. Koster wil het huidige bouwvlak op het perceel Geerling 35 verplaatsen en vergroten naar 1 ha.	Zie reactie 1.4
<i>Ad 1.7 T. Buijsman, Camping de Gouwe Stek, De Gouw 11, 1611 BS Bovenkarspel</i> <i>Aanpassing bouwvlak</i> Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is een ontheffingsvlak getekend voor camping de Gouwe Stek. Mevr. Buijsman heeft geconstateerd dat het vlak niet op de juiste plek is getekend. Graag ziet ze dit aangepast conform de bijgaande schets.	Wij stellen voor de zienswijze gegrond te verklaren en het juiste ontheffingsvlak over te nemen op de verbeelding.

Ad 1.8 LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem

Kamperen bij de Boer

LTO Noord stelt voor Kamperen bij de Boer te concentreren rond de groene gebieden (Streekbos, de Weelen) om beperkingen op de teeltintensieve bedrijven in het buitengebied te voorkomen. LTO Noord verzoekt de gemeente te waarborgen dat omringende agrarische bedrijven niet worden gehinderd in hun bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden door de nabijheid van een boerencamping. Daarnaast verzoekt LTO Noord de mogelijkheid te bieden trekkershutten o.i.d. op een boerencamping op te richten.

De aanleiding voor een nieuw bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' is de invoering van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) per 1 juli 2008, actualisering van de regelgeving in het landelijk gebied, ontwikkelingen binnen de agrarische wereld en een aantal gebleken omissies in het vigerende bestemmingsplan Landelijk Gebied. Daarbij worden bijstellingen ten opzichte van het vigerende plan verwerkt naar de huidige inzichten betreffende de ruimtelijke inrichting van het landelijk gebied, uit een oogpunt van rijks, provinciaal, regionaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid. Zoals verwoord in de reactienota inspraak en overleg is kamperen bij de boer middels een amendement mogelijk gemaakt in het huidige geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied. Dit raadsbesluit is gerespecteerd en overgenomen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied 2010. Op deze manier is het voor elk volwaardig agrarisch bedrijf mogelijk een dergelijke nevenfunctie te starten.

Door de kleinschaligheid van kamperen bij de boer (maximaal 25 standplaatsen) zal de vestiging van een dergelijke nevenactiviteit geen nadelige of beperkende gevolgen hebben voor omliggende agrarische bedrijven. Kampeerbedrijven (kleinschalig of regulier) zijn volgens de definitie geen geurgevoelige objecten. Dit betekent dat de aanwezigheid van agrarische bedrijven geen beperkingen hoeft op te leggen voor uitbreiding of nieuwvestiging van kampeerbedrijven en vice versa. Als voorwaarde voor het starten van kamperen bij de boer is dat er ook een verantwoording externe veiligheid dient plaats te vinden.

Verder vraagt LTO Noord de mogelijkheid te bieden trekkershutten o.i.d. op een boerencamping op te richten. Deze zienswijze is eerder in de reactienota inspraak en overleg. Hier de eerdere beantwoording.

"Trekkershutten bieden gelegenheid het gehele jaar kort onderdak te bieden aan vakantiegangers. Uitgangspunt van de boerencamping is verblijf gedurende de recreatieve verblijfsperiode. Voor trekkershutten wordt ruimte geboden in het Streekbos. Kleinschalig kamperen dient zich te richten op toeristisch kamperen (zoals een tent, toercaravan) daarbij horen trekkershutten en/of stacaravans vanwege het permanente karakter niet thuis. Ook ontstaan er handavingsproblemen vanwege de recreatieve verblijfsperiode. De camping dient leeg te zijn buiten deze periode. Trekkershutten en stacaravans verhogen het risico op permanente bewoning door o.a. buitenlandse werknemers waarvoor in het bestemmingsplan andere

Bouwvlakken en maatvoering bedrijfsgebouwen

LTO Noord is van mening dat de gemeente onvoldoende invulling geeft aan haar taak een goede ruimtelijke ordening te bedrijven, door geen inventarisatie onder de agrarische ondernemers uit te voeren. Hierdoor is geen beeld welke ontwikkelingen er plaats gaan vinden in de planperiode. LTO Noord verzoekt de gemeente volwaardige agrarische bedrijven waarvan het bouwvlak volledig benut is, of wanneer aantoonbaar een groter bouwvlak noodzakelijk is, in het huidige bestemmingsplantraject een groter bouwvlak toe te kennen.

Daarnaast wil LTO Noord kleine wijzigingen aan het bouwvlak via een ontheffing mogelijk maken i.p.v. via een wijzigingsbevoegdheid. Hiermee wordt voor de gemeente en de ondernemer voorkomen dat een uitgebreide procedure moet worden doorlopen

Archeologie

LTO Noord is van mening dat er zware beperkingen worden opgelegd aan agrarische werkzaamheden en bewerkingen ten behoeve van de bescherming van archeologische waarden die wellicht niet aanwezig zijn. LTO Noord stelt voor de archeologische verwachtingenkaart op te nemen in het bestemmingsplan.

LTO Noord is van mening dat de verbeelding niet de juiste gebieden een archeologische bescherming biedt. Agrarische ondernemers

mogelijkheden zijn opgenomen. Voor het landelijk gebied is agrarisch gebruik het uitgangspunt".

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Bouwvlakken en maatvoering bedrijfsgebouwen

Wij delen de mening van LTO Noord op dit gebied niet. Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is slechts een ondergeschikte aanpassing van het geldende bestemmingsplan "Landelijk Gebied" welke is goedgekeurd door GS op 5 februari 2008. Bij de totstandkoming van dit geldende bestemmingsplan is een enquête gehouden onder de agrarische ondernemers om de toekomstplannen te inventariseren. Voor de verdere reactie op deze zienswijze zie reactie 1.4.

Ontheffingen

Deze zienswijze is al beantwoord in de reactienota inspraak en overleg. Hier de eerdere beantwoording.

"Het gebruik van een ontheffing is voor ondergeschikte wijzigingen. Het gebruik van een wijzigingsbevoegdheid is bedoeld voor meer ingrijpende afwijkingen. Daarom blijft de regeling als wijzigingsbevoegdheid in stand".

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Archeologie

Het hele landelijk gebied is aangewezen als archeologisch waardevol gebied, conform de indicatieve kaart archeologische waarden (IKAW). Momenteel wordt door Archeologie West Friesland een gedetailleerde archeologische verwachtingskaart opgesteld. Hiermee kunnen we gericht uitspraken doen over archeologische waarden. Ook wordt archeologiebeleid opgesteld, waarin een oppervlak en diepte opgenomen zal worden. Op dit moment is het te vroeg om daar uitspraken over te doen. Zodra dit beleid is vastgesteld door de gemeenteraad is het een toetsingskader voor bouwwerkzaamheden. Voor huidige bouwaanvragen verzorgt Archeologie Westfriesland de toetsing archeologie. Door de specifieke kennis van het onderzoeksgebied en actueel kaartmateriaal kan snel en gericht een advies worden gegeven over de te verwachten archeologische waarden op een specifieke locatie.

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Rijksbeschermd monumenten, zoals het ROB-gebied worden niet als gevolg van dubbelbestemming (dus planologisch) beschermd

geven aan dat het 'ROB-gebied' geen archeologische dubbelbestemming kent. LTO Noord verzoekt werkzaamheden tot 75 cm bewerkingsdiepte vrij te stellen van het aanvragen van een aanlegvergunning. LTO Noord verzoekt het beleid van de gemeente Medemblik over te nemen met betrekking tot normaal agrarisch gebruik en onderhoud. De gemeente Medemblik heeft dit als volgt omschreven: <i>17.2 c. Voor normaal agrarisch gebruik en onderhoud, waaronder draineren, egaliseren en scheuren van grasland, is geen aanlegvergunning vereist.</i> <i>Ruimte voor Ruimte</i> LTO Noord verzoekt de gemeente toch een Ruimte voor Ruimte regeling op te nemen waarbij compensatiewoningen enkel aansluitend aan de rode contour en/of in de kernen kunnen worden gerealiseerd.	maar via de Monumentenwet 1988. In het gebied is een aanduiding "rm" geplaatst welke de bescherming regelt. De dubbelbestemming Archeologisch Waardevol gebied is voor het overige buitengebied. Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren. Na overleg met Archeologie Westfriesland, is duidelijk dat vrijstellen van vergunningplicht tot een bewerkingsdiepte van 75 cm niet acceptabel is. Voor een vergelijkbaar bestemmingsplan, Drechterland-Noord is door Archeologie Westfriesland een maximale bewerkingsdiepte van 50 cm geadviseerd. Wij stellen dan ook voor om deze bewerkingsdiepte (50 cm) over te nemen, en de voorgestelde zinsnede van LTO Noord, conform taalgebruik Wabo over te nemen in het bestemmingsplan Landelijk Gebied 2010. <i>17.2 c. Voor normaal agrarisch gebruik en onderhoud, waaronder draineren, egaliseren en scheuren van grasland, is geen aanlegvergunning vereist.</i> <i>Ruimte voor Ruimte</i> Het bestemmingsplan "Landelijk gebied 2010" dient in overeenstemming te worden gebracht met de vastgestelde Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. In artikel 16.2 wordt bepaald dat een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op: a. Ecologische Hoofdstructuur, als bedoeld in artikel 19, b. Nationale landschappen, als bedoeld in artikel 20, c. Rijksbufferzones, als bedoeld in artikel 24, d. Weidevogelleefgebieden, als bedoeld in artikel 25, en e. Recreatie om de Stadsgebieden voor zover niet vallende onder de gebieden als bedoeld onder a t/m d en aangegeven op kaart 5 en op de digitale verbeelding ervan voorziet in een Ruimte voor Ruimte regeling, als bedoeld in artikel 16 eerste lid. Het ontwerpbestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010" heeft betrekking op de Ecologische Hoofdstructuur onder a, en bevat een Weidevogelleefgebied onder d, waardoor het verplicht is een dergelijke regeling op te nemen in de regels. Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en de Ruimte voor Ruimte regeling op te laten nemen in het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 2010".
---	---

<i>Verbeelding</i> LTO Noord verzoekt de gemeente de archeologische dubbelbestemming van het plangebied te verwijderen en alleen toe te kennen aan het 'ROB-gebied'. <i>Artikel 3.6.7</i> Geen landschapskwaliteitseis opgenomen t.b.v. permanente units zoals toegezegd n.a.v. eerder ingediende zienswijze. <i>Artikel 16.5.1.e</i> Naar aanleiding van het verzoek van LTO Noord om een minimale oppervlakte toe te kennen is gekozen voor 100m². LTO Noord verzoekt de gemeente inzichtelijk te maken waarop deze oppervlakte is gebaseerd.	<i>Verbeelding</i> Rijksbeschermd monumenten, zoals het ROB-gebied worden niet als gevolg van dubbelbestemming (dus planologisch) beschermd maar via de Monumentenwet 1988. In het gebied is een aanduiding "rm" geplaatst welke de bescherming regelt. De dubbelbestemming Archeologisch Waardevol gebied is voor het overige buitengebied. Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren. <i>Artikel 3.6.7</i> Bij de beantwoording van de zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan het volgende geantwoord: "Huisvesting buitenlandse werknemers in permanente woonunits wordt ook mogelijk gemaakt, mits het kwalitatief en conform de gestelde beeldkwaliteitseis wordt gebouwd. B&W heeft besloten in te stemmen met de mogelijkheid voor permanente huisvesting van buitenlandse werknemers en in de toelichting van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 2010' een extra paragraaf op te laten nemen over de beeldkwaliteit van de werknemersverblijven". In de toelichting is, in de paragraaf gemeentelijk beleid is een stuk opgenomen over de gewenste beeldkwaliteit van werknemersverblijven. Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren. <i>Artikel 16.5.1.e</i> De 100 m² is overgenomen uit artikel 41a van de Monumentenwet 1988. Het hele landelijk gebied is aangewezen als archeologisch waardevol gebied, conform de indicatieve kaart archeologische waarden (IKAW). Momenteel wordt door Archeologie West Friesland een gedetailleerde archeologische verwachtingskaart opgesteld. Hiermee kunnen we gericht uitspraken doen over archeologische waarden. Ook wordt archeologiebeleid opgesteld, waarin een oppervlak en diepte opgenomen zal worden. Op dit moment hebben wij ons geconformeerd aan de minimale oppervlak genoemd in de Monumentenwet 1988.
<i>Ad 1.9 Mts P. van der Thiel-Out, Horn 45, 1614 LT Lutjebroek</i> <i>Aanpassing bouwvlak</i> De heer Van der Thiel wil het huidige bouwvlak op het perceel Geerling 20a te Grootebroek vergroten van 1 naar 2 ha. Dit omdat er de	Zie reactie 1.4

komende jaren mogelijk twee zonen in het bedrijf komen werken, waardoor een flinke uitbreiding in de kassen noodzakelijk is om voor ieder een inkomen te verdienen.	
<i>Ad 1.10 LTO Noord Advies, Postbus 649, 2003 RP Haarlem</i> <i>Wijzigen bestemming Agrarisch naar Wonen</i> Namens de heren Sijm dient LTO Noord Advies het verzoek in de bestemming van de lokaties Kadijkweg 65 en Kadijkweg 67 te Lutjebroek te wijzigen van 'Agrarisch' in 'Wonen', desnoods via een wijzigingsbevoegdheid.	Zoals eerder verwoord in de reactienota inspraak en overleg zijn de regels van het bestemmingsplan in overeenstemming gebracht met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS). Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij naar de reactienota inspraak- en overleg, reactie 10 <i>Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100, 5000 JC Tilburg namens fam. Buijsman, Kluut 4, 1616 GX Hoogkarspel</i>. In de zienswijze worden geen nieuwe feiten of omstandigheden naar voren gebracht. Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren. Conform de PRVS zal wel voorzien worden in een Ruimte voor Ruimte regeling.
Zienswijze e-mail	Reactie
<i>Ad 2.1 N.V. Nederlandse Gasunie, de heer G.A. Westmaas</i> <i>Aanpassing paragraaf Externe veiligheid</i> De heer Westmaas heeft ambtshalve een aantal opmerkingen over de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat hier om een tekstuele aanpassing van de paragraaf Externe Veiligheid m.b.t. de belemmeringenstrook en de 1% letaliteitsgrens van de hoge druk gasleiding in het gebied.	Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en de gemaakte opmerkingen over te nemen en te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.
<i>Ad 2.2 Rijkswaterstaat regio IJsselmeergebied de heer A. Kamaa</i> <i>Aanpassing water paragraaf</i> Rijkswaterstaat heeft opmerkingen over de waterparagraaf in de toelichting. De heer Kamaa heeft een aangepaste tekst per e-mail opgestuurd welke hij graag opgenomen ziet in plaats van de huidige tekst.	Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en daarom de gemaakte opmerkingen over te nemen en te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.

Vervolgtraject besluitvorming

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend kunnen beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Belanghebbenden die geen zienswijzen hebben ingediend kunnen alleen beroep instellen tegen wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Verzoek tot eerdere bekendmaking

Bij gewijzigde vaststelling van een bestemmingsplan geldt op grond van artikel 3.8, lid 4, van de Wet ruimtelijke ordening een langere termijn voor de bekendmaking (6 in plaats van 2 weken). Op 26 mei 2009 heeft de Minister van VROM in een brief aangegeven dat bij gewijzigde vaststelling van een bestemmingsplan, waarbij geen sprake is van een nationaal belang, er niet een onnodig lange termijn van 6 weken aangehouden hoeft te worden voor dat een bestemmingsplan mag worden gepubliceerd. Een vereiste is wel dat de raad expliciet besluit een verzoek in te dienen om eerder bekend te mogen maken.

De provincie Noord-Holland heeft met de brief van 19 oktober 2010 bekendgemaakt dat ingeval de door de raad aangebrachte wijzigingen, anders dan op grond van een door de provincie ingebrachte zienswijze, geen provinciale belangen raken waarover wij overleg zouden moeten plegen geen bezwaar te hebben tegen onmiddellijke bekendmaking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Om deze reden dient een verzoek tot eerdere bekendmaking ingediend te worden bij de VROM inspecteur.

Burgemeester en wethouders van Stede Broec,
de secretaris, de burgemeester

