

Onderwerp: **De Gouw 11 te Bovenkarspel**
Advies bestemmingsplan t.b.v. wijziging
bestemming

Aan: Gemeente Stede Broec
Afdeling Ruimte
t.a.v. Jesper Keijzer

Datum advies: 3 maart 2016

VERZONDEN 03 MAART 2016

Kenmerk RUD NHN: RUD16.183987

Kenmerk gemeente: -

Contactpersoon: Klaas Verduin

Doorkiesnummer: 06 - 44760886

E-mail: kverduin@rudnhn.nl

Bijlagen: -

Paraaf afdelingsmanager:



Samenvatting

Over de volgende milieuparagrafen zijn opmerkingen:

Advies bestemmingsplan	
Bedrijven en milieuzonering	Graag de onderbouwing aanpassen aan de hand van de in het advies gestelde vragen.
Bodem	Anders dan de onderbouwing vermeldt worden er met de herbestemming mogelijk wel nieuwe verblijfsruimten mogelijk gemaakt waarvoor in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning bouwen een verkennend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd.
Externe veiligheid	Het plangebied aan Gouw 11 in Bovenkarspel is gesitueerd binnen het invloedsgebied van een

	risicovolle activiteit. Het betreft de provinciale weg N302. In het voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat het plangebied niet binnen een invloedsgebied ligt. Het OBP moet op dit punt worden aangepast. Ná verwerking van de opmerking moet het plan opnieuw ter beoordeling worden voorgelegd. De aangepaste beschrijving van de ontwikkelingen binnen het invloedsgebied zullen dan worden getoetst aan het ambitieniveau van de gemeente Drechterland ten aanzien van de hoogte van het groepsrisico zoals genoemd in de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente.
--	---

1. Inleiding

Op 17 februari 2016 is om een advies gevraagd met betrekking tot een ontwerpbestemmingsplan voor het herbestemmen van een camping met recreatieve onderdelen (De Gouwe Stek) aan De Gouw 11 te Bovenkarspel in de gemeente Stede Broec. Het betreft een bestaand agrarisch bedrijf waarvan het gebruik voor recreatieve doeleinden niet meer past binnen de bestaande agrarische bestemming. Aangezien recreatie de hoofdfunctie zal blijven is de gemeente voornemens de bestemming te wijzigen naar Recreatie.

Het verzoek van de gemeente is ontvangen per email. Gevraagd wordt om advies te geven over de milieuaspecten betreffende het verzoek.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- Adviesaanvraag van J. Keijzer namens de gemeente Stede Broec d.d. 17 februari 2016;
- Ontwerpbestemmingsplan "Bovenkarspel, De Gouw 11, De Gouwe Stek" van Rho adviseurs met projectnummer 20151164 d.d. 16 februari 2016 (concept vastgesteld).

2. Milieuadvies ruimtelijke ordening

In onderstaande advies worden de relevante milieuaspecten betreffende het verzoek besproken.

2.1 Bedrijven en milieuzonering

De opgenomen tekst in paragraaf 4.2 (Milieuzonering) is vrijwel akkoord. Verdere aandacht dient te worden geschonken aan de volgende passage:

"De Gouwe Stek wordt aangemerkt als een kampeerterrein/vakantiecentrum. Dergelijke inrichtingen vallen in milieucategorie 3.1, waarbij een richtafstand van 30 meter tot milieugevoelige functies van derden in een gemengde omgeving geldt. Deze richtafstand is bepaald op basis van de geluidsuitstraling van het terrein naar de omgeving. De dichtstbijzijnde milieugevoelige functies zijn bedrijfswoningen van de naastgelegen agrarische bedrijven. Deze liggen op 10 en 30 meter vanaf het plangebied. Tussen de bedrijfswoning aan de westzijde (die op 10 meter vanaf het plangebied staat) en het feitelijke recreatieterrein zit een afstand van ruim 50 meter. Hier blijft namelijk een kavel agrarische grond bestaan. Er wordt dus voldaan aan de richtafstanden.

Binnen het plangebied worden geen nieuwe milieugevoelige functies mogelijk gemaakt. Daarom zal de bestemmingswijziging nooit een belemmering vormen voor de agrarische bedrijven naast het plangebied. Wel is het vanuit een goede ruimtelijke ordening van belang dat ter plaatse van de kampeerplaatsen en andere verblijfsrecreatieve functies een aanvaardbaar verblijfsklimaat worden gegarandeerd. De bedrijven naast het plangebied zijn (glas)tuinbouwbedrijven (categorie 2), al dan niet met eigen distributiecentra (categorie 3.1). Hiervoor geldt dus ook een richtafstand van maximaal 30 meter in een gemengd gebied. Het kampeerterrein en de groepsaccommodatie liggen op grotere afstand van de betreffende bedrijven. Ter plaatse van de verblijfsrecreatie is dus ook sprake van een goed verblijfsklimaat. Geconcludeerd wordt dat er sprake is van een verantwoorde milieuzonering."

Graag verduidelijken waarom het geen 10 meter, maar 50 meter afstand is (met een plaatje?).

Verder graag nadere onderbouwing m.b.t. de groepsaccommodatie en de horecavoorziening.

Worden hier feesten gegeven, is er muziek, wat zijn de openingstijden etc.?

2.2 Bodem

Onderstaand de opmerkingen bij de bodemparagraaf (paragraaf) 4.3

De tekst is akkoord tot 2 regels voor het eind. Er staat dan dat er geen nieuwe verblijfsruimten voor mensen worden voorgesteld. Eerder in het plan staat echter dat de recreatieve functies worden uitgebreid met ondersteunende horeca, een groepsaccommodatie en trekkershutten. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan is hiervoor geen bodemonderzoek noodzakelijk omdat de locatie niet verdacht is. Maar dit zijn mogelijk wel bouwplannen waarvoor in het kader van een aanvraag omgevingsvergunning bouwen een verkennend bodemonderzoek moet worden uitgevoerd. Er is op deze locatie namelijk geen recent bodemonderzoek bekend.

2.3 Geluid

De opgenomen tekst in paragraaf 4.1 (Geluid) is akkoord. Geen opmerkingen.

2.4 Externe veiligheid

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in de komst van een risicovol object naar het plangebied. Ook in de bestaande situatie is er geen risicovol object aanwezig in het plangebied.

In de omgeving van het plangebied bevinden zich geen risicovolle activiteiten binnen inrichtingen.

Het plangebied bevindt zich in de nabijheid van een transportroute voor gevaarlijke stoffen over wegen. Het betreft provinciale weg N302.

In het OBP is opgenomen dat het plangebied niet is gelegen binnen een invloedsgebied van risicovolle activiteiten. Het plangebied ligt wél binnen een invloedsgebied, namelijk die van de N302. De tekst is na eerdere opmerkingen niet aangepast.

In een advies van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (die wel als bijlage bij het OBP is gevoegd) wordt een goede handreiking gedaan van hoe de tekst er na aanpassen uit kan komen te zien.

Het plangebied bevindt zich niet in de nabijheid van een transportroute voor gevaarlijke stoffen door buisleidingen.

De gemeente Drechterland heeft een beleidsvisie externe veiligheid vastgesteld. De ontwikkelingen zijn daarom getoetst aan het gemeentelijk geldende beleid ten aanzien van externe veiligheid.

Omdat in het OBP geen ontwikkelingen zijn beschreven binnen een invloedsgebied van een risicovolle activiteit heeft geen toetsing kunnen plaatsvinden van eventuele strijd met het ambitieniveau van de beleidsvisie externe veiligheid. Na aanpassing van het document moet die toetsing alsnog plaatsvinden.

Het wijzigen van het plangebied geeft geen mogelijkheden tot het vestigen van een nieuw risicovol object en derhalve en behoort daarmee niet tot het afwegingscriterium van het externe veiligheidsbeleid van de provincie Noord-Holland ten aanzien van het clusteren van risicovolle activiteiten.

Het gewijzigde plangebied bevindt zich binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Daarom is eerder een advies opgesteld door Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. De opmerkingen zijn niet in het OBP verwerkt.

2.5 Lucht

De opgenomen tekst in paragraaf 4.5 (Luchtkwaliteit) is akkoord. Geen opmerkingen.