

**MEMO “INSPRAAK EN ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN IKKERSEWEG 2”**  
**Beantwoording inspraakreactie en zienswijze**

**INLEIDING**

Het voorontwerp bestemmingsplan “Ikkerseweg 2” heeft van 19 april tot met 16 mei 2018 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn konden er inspraakreacties worden ingediend. Er is één inspraakreactie ingediend. Deze inspraakreactie is binnen de daarvoor aangegeven termijn ontvangen en is voorzien van de naam en adresgegevens van de reclamant.

De situatie doet zich echter voor dat de inspraakreactie niet betrokken kon worden bij de ontwikkeling van het ontwerp bestemmingsplan “Ikkerseweg 2”. Reclamant is tijdens de zienswijzeprocedure hiervan op de hoogte gesteld en heeft binnen de daarvoor geldende termijn een zienswijze ingediend.

In hoeverre het niet betrekken van de inspraakreactie bij de ontwikkeling van het ontwerp bestemmingsplan leidt tot benadeling van reclamant en consequenties heeft voor de voortgang van het bestemmingsplan, is uitgezocht.

**Juridisch advies**

De procedure van een voorontwerp bestemmingsplan is niet opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en is wettelijk niet verplicht.

Doordat de indiener van de zienswijze is geïnformeerd over het feit dat zijn zienswijze ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan niet is meegenomen, en gelet op het feit dat de betrokkene naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan wederom een zienswijze met vergelijkbare strekking als zijn eerdere zienswijze heeft ingediend, is hij niet in zijn belangen geschaad. Daarbij speelt ook mee dat de betrokkene, nu hij (tevens) een zienswijze heeft ingediend ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan, het recht heeft om tegen de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan in beroep te gaan. De betrokkene zal dus niet in een nadelige situatie terecht kunnen komen als gevolg van het feit dat zijn zienswijze ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan niet is behandeld, aangezien hij niet beperkt wordt in zijn rechtsmiddelen.

**Conclusie**

Reclamant wordt niet benadeeld. Zijn inspraakreactie wordt alsnog behandeld. Verder wordt zijn zienswijze behandeld en kan hij gebruik maken van de beroepsmogelijkheid na vaststelling van het bestemmingsplan. Mede in verband hiermee zijn er juridisch gezien geen consequenties verbonden aan het bestemmingsplan.

**MEMO “INSPRAAK EN ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN IKKERSEWEG 2”**  
**Beantwoording inspraakreactie en zienswijze**

**BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIE**

De ontvankelijk inspraakreactie van reclamant is samengevat en beantwoord.

- a. Waarom wordt de luchtfoto afbeelding 2 als de bestaande situatie genoemd? Verharding (stelconplaten) waarop de paarden nu al lopen (direct achter de bedrijfswoning) en op deze stelconplaten hun vaste en natte mest droppen, niet genoemd en/of getoond.

Beantwoording:

*In september 2018 is een luchtfoto gemaakt van het plangebied en directe omgeving. Deze luchtfoto zal toegevoegd worden aan de plantoelichting om een meer recenter beeld te geven van het plangebied en directe omgeving. Op de luchtfoto is overigens te zien dat de eigenaar van het manegebedrijf al bezig is met de uitvoering van het bestemmingsplan “Ikkerseweg 2”. De eigenaar doet dit geheel op eigen risico en verantwoordelijkheid. De gemeente heeft hiervoor geen toestemming verleend. De aanleg van verharding en de paddock, zoals mogelijk gemaakt in het voorliggende bestemmingsplan, is niet omgevingsvergunningsplichtig.*

- b. Het gehele plan is een puur commercieel plan, dus dierenwelzijn als (hoofd)doel...?

Beantwoording:

*Het klopt, dat er sprake is van een commercieel plan. Dierenwelzijn is volgens de eigenaar van de manege de voornaamste doelstelling van het plan.*

- c. Aan de Westdijk, Ikkerseweg en Vingerlingseweg worden paarden commercieel gehuisvest. Het gaat hierbij om in totaal circa 125 paarden. Dit brengt overlast aangaande stank, transporthandelingen, mestafvoer en foerageverkeer met zich mee.

Beantwoording:

*Het landschap is meer en meer aan het veranderen als gevolg van diverse maatschappelijke ontwikkelingen, zoals verpaarding, energietransitie, klimaatadaptatie en de transitie van de landbouwsector. Voor met name de gemeente, inwoners en ondernemers is het zaak om gezamenlijk op een goede manier met het landschap om te (blijven) gaan.*

*Het geldende bestemmingsplan Buitengebied speelt in op de verpaarding van het landschap en biedt mogelijkheden voor het bedrijfsmatig houden van paarden. Niet uit te sluiten is dat deze bedrijfsactiviteiten een zekere mate van overlast met zich mee kunnen brengen. Voor klachten hieromtrent kunt u terecht bij de DCMR milieudienst Rijnmond. De milieudienst gaat namelijk namens de gemeente -periodiek of naar aanleiding van een klacht- na of bedrijven voldoen aan de geldende milieuwet –en regelgeving.*

*Het voorliggende bestemmingsplan “Ikkerseweg 2” biedt echter geen mogelijkheden voor de toename van het aantal paarden en de toename van verkeer. De DCMR milieudienst Rijnmond is hiervan op de hoogte.*

**MEMO “INSPRAAK EN ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN IKKERSEWEG 2”**  
**Beantwoording inspraakreactie en zienswijze**

- d. De paarden doen bij een buitenrit hun behoefte op de openbare weg, wat overlast met zich meebrengt. Meer paarden wil zeggen meer paardenactiviteit.

Beantwoording:

*De gemeente zal deze reactie bij het manegebedrijf onder de aandacht brengen. De gemeente ziet momenteel verder geen mogelijkheden om het manegebedrijf te verplichten om de paardenpoep na een buitenrit te laten opruimen.*

- e. Heeft de gemeente in de omgeving van de Westdijk/Ikkerseweg tellingen of metingen verricht? Heeft er bijvoorbeeld een snelheidsmeting (auto/landbouwverkeer) plaatsgevonden?

Beantwoording:

*Het voorliggende bestemmingsplan maakt alleen mogelijk dat agrarische gronden gebruikt kunnen worden om enige verharding en een paddock aan te leggen ten behoeve van het manegebedrijf. Voor deze gebruikswijziging is het uitvoeren van een verkeersonderzoek niet noodzakelijk. Tellingen of metingen hebben dan ook in verband met dit bestemmingsplan niet plaatsgevonden.*

- f. De gehele polder waaronder zeker de Westdijk is een verzameling geworden van ondoordachte handelingen. Grote hopen met grond, die gewoon als minibergen zijn gestort en hoe nu verder ...? Wie heeft wie hierover ooit ingelicht...? Naast de Westdijk 59 ligt al jaren lang een berg met rotte stinkende aardappels, die als een soort rattenhotel dienst doet. Hier is geen oplossing voor en de agrariër stort maar door.

Beantwoording:

*Deze reactie heeft niet direct betrekking op het voorliggende bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij c.*

- g. Ieder week stroomt de polder vol met natte mest, aangevoerd met grote tankauto's.

Beantwoording:

*Deze reactie heeft niet direct betrekking op het voorliggende bestemmingsplan. Verder wordt verwezen naar de beantwoording bij c.*

- h. De Westdijk is een sluiproute geworden voor heel veel woon/werkverkeer, van personen die op vakantieparken verblijven en door het nemen van deze route (Westdijk) de drukte op de N57 willen vermijden.

Beantwoording:

*Deze reactie heeft niet direct betrekking op het voorliggende bestemmingsplan. Deze reactie bevestigt echter wel de noodzaak van de gemeentelijke en regionale inzet om de doorstroming op de Dammenweg/N57 te laten verbeteren.*

## **Conclusie**

Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant zal een recente luchtfoto (september 2018) worden toegevoegd aan hoofdstuk 2 van de plantoelichting. Tevens zal op de luchtfoto het plangebied van het bestemmingsplan worden aangeduid. Dit geldt ook voor de reeds bestaande luchtfoto in de plantoelichting van het bestemmingsplan. Deze wijzigingen hebben geen enkele consequentie voor de regels en verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan. Voor het overige geeft deze inspraakreactie geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

**MEMO “INSPRAAK EN ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN IKKERSEWEG 2”**  
**Beantwoording inspraakreactie en zienswijze**

**BEANTWOORDING ZIENSWIJZE**

De ontvankelijke zienswijze van reclamant is samengevat en beantwoord.

- a. Reclamant is tegen het verlenen van toestemming aangaande het onttrekken van agrarische gronden voor andere doeleinden. De gedachten van reclamant gaan hierbij uit naar het plaatsen van stelconplaten en het creëren van bergen grond met een onbekende samenstelling en het storten van hoogovenslakken.

Beantwoording:

*Het voorliggende bestemmingsplan biedt de mogelijkheid een paddock en enige verharding aan te leggen ten behoeve van het manegebedrijf. Voor de gronden van de beoogde paddock is de agrarische bestemming behouden. De aanleg van verharding wordt mogelijk gemaakt via een beperkte uitbreiding van de bestaande sportbestemming. Kortom, agrarisch gebruik van grond binnen het plangebied is door middel van een beperkte uitbreiding van de bestaande sportbestemming uitgesloten, maar voor de toekomst niet onmogelijk gemaakt.*

*De gemeente ziet geen aanleiding dan wel noodzaak om daar waar een bestemmingsplan de aanleg van verharding toelaat het gebruik van stelconplaten in te perken.*

- b. Polder Nieuw-Helvoet en de polder Nieuwe Gote verloederen door bovenstaande zaken.

Beantwoording:

*De gemeente zet zich binnen haar mogelijkheden juist in om het landschap vitaal en aantrekkelijk te houden.*

**Conclusie**

De zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

**MEMO “INSPRAAK EN ZIENSWIJZE BESTEMMINGSPLAN IKKERSEWEG 2”**  
**Beantwoording inspraakreactie en zienswijze**

**WIJZIGINGEN**

Een recente luchtfoto (afbeelding 3: luchtfoto bestaande situatie (9- 2018)) zal toegevoegd worden aan hoofdstuk 2 van de plantoelichting. Op die luchtfoto zal het plangebied van het bestemmingsplan worden aangeduid. Op de reeds opgenomen luchtfoto (afbeelding 2: luchtfoto 2016) in hoofdstuk 2 van de plantoelichting zal ook het plangebied worden aangeduid.