



Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres:

Centacon Bv
t.a.v. P.H.C.J. Weeink
Javastraat 25
2585 AC Den Haag

Uw brief van

Ons kenmerk
200859801/64
Behandeld door
mw. P. ten Hoopen-IJzermans
Doorkiesnummer
070 - 3534996
E-mail

Aantal bijlagen

Datum 4 MEI 2010

Onderwerp

bouwvergunning eerste fase bouwvergunning Schelpkade 46 t/m 46-E en 47

Geachte heer,

Op 24 juni 2009 heeft u bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Bouwen, Toezicht en Dienstverlening, een aanvraag om bouwvergunning eerste fase ingediend voor het in- en uitwendig veranderen en vergroten van het bijzonder woongebouw en het pakhuis Schelpkade 46 t/m 46-E en 47 tot een woning en een kinderdagverblijf met naschoolse opvang.

Uw aanvraag wordt geacht mede in te houden een verzoek om een projectbesluit, inhoudende dat ten behoeve van de verwezenlijking van het project, het vastgestelde bestemmingsplan buiten toepassing blijft, voor zover het project hiermee in strijd is.

De aanvraag betreft het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie P, nr.10217.

Uw aanvraag is getoetst aan:

- de bouwverordening (voor zover de daar bedoelde voorschriften van stedenbouwkundige aard zijn);
- het bestemmingsplan 'Archipelbuurt/WillemsparkII', waarin, met betrekking tot uw aanvraag, de bestemming 'Bijzondere Doeleinden-Scholen' is opgenomen.

Het plan is in strijd met genoemd bestemmingsplan voor wat betreft het toegestane gebruik, overschrijding van het bebouwingsvlak, de maximaal toegestane bouwhoogte, het bebouwingspercentage binnen bebouwingsvlak en de maximaal toegestane goothoogte voor bijgebouwen.

Medewerking kan worden verleend aan het project indien wij toepassing geven aan het bepaalde in artikel 3.10 en 3.11 (projectbesluit) van de Wet ruimtelijke ordening en het vastgestelde bestemmingsplan buiten toepassing blijft, voor zover het project daarmee in strijd is.

Uw verzoek betreft een bouwwerk, dat is gelegen in het beschermde stadsgezicht Archipelbuurt/WillemsparkII.

De goede ruimtelijke onderbouwing, als bedoeld in artikel 3.10, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening, stellen wij hierbij vast. De inhoud van de ruimtelijke onderbouwing dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd. De ruimtelijke onderbouwing vindt u als bijlage bij dit besluit.

Voor een advies over de vraag of het bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet, hebben wij uw aanvraag om bouwvergunning aan de welstandscommissie voorgelegd.

Op 2 december 2009 is uw aanvraag in voornoemde commissie aan de orde gesteld en positief beoordeeld. De motivering van de commissie luidt als volgt: "Akkoord. De commissie kan instemmen met de positionering, volumeopbouw en architectonische uitwerking van de uitbreiding aan de linker-, rechter- en achterzijde van deze woning aan de Schelpkade. De commissie acht de volumes aan weerszijden en aan de achterzijde van het bestaande pand passende toevoegingen. Samen met de architectuur van het bestaande pand levert de gekozen nieuwe architectuur een interessant totaalbeeld op. In tegenstelling tot het beginselplan zijn de volumes aan weerszijden van de woning in massa niet identiek. Het feit dat de uitbreiding aan de linkerzijde is opgehoogd met een extra verdieping stuit niet op bezwaren. De in het beginselplan gesuggereerde hoogwaardige materialisatie en detaillering zijn in dit bouwplan waargemaakt. De commissie acht deze verzorgt en passend bij de architectuur".

De commissie heeft het bouwplan getoetst aan de onderdelen 'Karaktergebied Niet-planmatige negentiende-eeuwse stadsuitbreiding en Algemene welstandscriteria' van de Welstandsnota.

Met dit advies kunnen wij ons verenigen en met inachtneming van dat advies zijn wij van mening dat het uiterlijk en de plaatsing van het bouwwerk, zowel op zichzelf als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Wij hebben hierbij acht geslagen op de voorgestelde massa, structuur, maat en schaal, detaillering, materiaalkeuze en kleurstelling. Tevens hebben wij acht geslagen op de samenhang in het bouwwerk voor wat betreft de onderlinge relatie tussen de samenstellende delen daarvan.

Het ontwerp van het te nemen besluit en de daarop betrekking hebbende stukken hebben, met ingang van 25 februari 2010, gedurende zes weken, voor een ieder ter inzage gelegen, conform artikel 3.11, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening.

Gedurende de voormelde termijn zijn geen zienswijzen ingekomen.

De Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten heeft inzake het bouwplan op 29 september 2009 positief geadviseerd.

Krachtens artikel 2.5.30 van de Bouwverordening moet ruimte aanwezig zijn voor het parkeren of stallen van 6 auto's.

De gemeenteraad heeft bij besluit van 18 september 2008, nummer rv 152 de bevoegdheid tot het nemen van een projectbesluit, overeenkomstig artikel 3.10, vierde lid van de Wet ruimtelijke ordening, aan ons gedelegeerd.

Met inachtneming van het vorenstaande besluiten wij als volgt:

Op grond van artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening stellen wij hierbij vast dat ten behoeve van de verwezenlijking van het bouwplan het voornoemde bestemmingsplan buiten toepassing blijft, voor zover het bouwplan in strijd is met dat bestemmingsplan.

Wij motiveren dit projectbesluit als volgt: zie ruimtelijke onderbouwing.

Aan dit besluit verbinden wij, overeenkomstig artikel 3.10 derde lid van de Wet ruimtelijke ordening, de volgende voorschriften en beperkingen: op het pand en het terrein waarop het projectbesluit is gelegen, blijft ook de bestemming 'Bijzondere Doeleinden-Scholen' van toepassing (dubbelbestemming).

Ontheffing te verlenen van artikel 2.5.30 (parkeergelegenheid bij of in gebouwen) van de Bouwverordening voor 6 parkeerplaatsen minder, krachtens het bepaalde in artikel 2.5.30 vierde lid.

Wij motiveren de ontheffingen als volgt: bij kinderdagopvang ligt de nadruk op kortparkeren voor brengen en halen. Door de toepassing van een 'Breng- & Haalzone met venstertijden' (tijdens de piekuren in de ochtend en vooravond) zal de belasting op de parkeergelegenheid beperkt worden. Voor wat betreft langparkeren heeft de aanvrager aangegeven dat er binnen de kinderdagopvangorganisatie een openbaar vervoer en fietsbeleid is en faciliteiten voor fietsenstalling worden meegenomen bij de terreininrichting. De minimale behoefte aan parkeerplaatsen kan opgevangen worden door de parkeermogelijkheden van de naastgelegen reeds aanwezige kinderopvang Schelpkade 43-45 en de Nassaulaan, waar de parkeerdruk overdag minder hoog is.

Wij stellen bij deze ontheffing de voorwaarde dat er een 'Breng- & Haalzone' aangevraagd dient te worden om de toename van de parkeerdruk en het verkeersaanbod voor het brengen en halen van de kinderen op te vangen.

Aan u te verlenen de reguliere bouwvergunning 1^e fase op grond van artikel 40 Woningwet, overeenkomstig dit besluit en de daarbij behorende gewaarmerkte

1 situatietekening;

1 set foto's;

8 tekeningen (bestaande en nieuwe situatie);

1 set Details;

1 set Inhoud en oppervlakten;

1 set Impressies Nieuwe Situatie;

1 kleur- en materiaalstaat

en 1 ruimtelijke onderbouwing.

U erop te wijzen dat met de bouw niet mag worden begonnen alvorens de bouwvergunning tweede fase is verleend. Wij kunnen deze bouwvergunning eerste fase intrekken indien niet binnen 12 maanden na het onherroepelijk worden van het besluit een aanvraag om bouwvergunning tweede fase is ingediend. Dit besluit vervalt in ieder geval indien niet binnen twee jaar na het onherroepelijk worden ervan een aanvraag om bouwvergunning tweede fase is ingediend.

Het projectbesluit treedt in werking met ingang van de zevende week na de dag waarop zij is bekendgemaakt, tenzij gedurende de beroepstermijn, van 6 weken, met betrekking tot dit projectbesluit, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit en de bouwvergunning opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

De geplande werkzaamheden zijn niet opgenomen in de definitie zoals genoemd in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening en derhalve dient er geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Verder wijzen wij u op het volgende:

Artikel 37 van de Monumentenwet 1988

In beschermde stads- of dorpsgezichten is het verboden een bouwwerk geheel of gedeeltelijk af te breken. Het is verboden te slopen zonder of in afwijking van een schriftelijke toestemming van burgemeester en wethouders (sloopvergunning). Deze sloopvergunning in het kader van het beschermde stadsgezicht, moet worden aangevraagd bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, directie Beleid, Team Monumentenzorg, Spui 70, 2511 BT Den Haag, telefoon 070-353 4790.

Bomenverordening 1995

Voor het vellen of rooien van één of meer bomen of hakhout, ook wanneer deze houtopstanden op particulier terrein aanwezig zijn, is toestemming (kapvergunning) vereist.

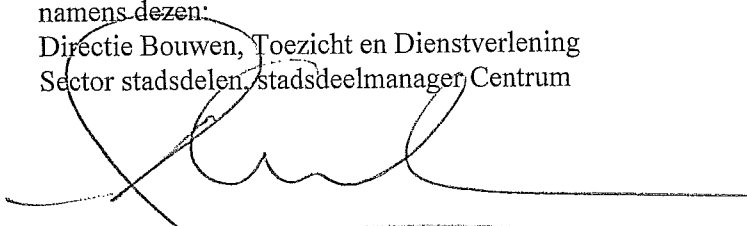
Een kapvergunning moet worden aangevraagd bij de Dienst Stadsbeheer, op het betreffende stadsdeelkantoor.

Verordening op de kindercentra.

Als u van plan bent een kindercentrum, gastouderbureau of peuterspeelzaal in exploitatie te nemen, doet u daarvan melding bij de gemeente. Ook als u in de huidige exploitatie iets wilt wijzigen, bijvoorbeeld de kinderopvang stopzetten, het aantal kindplaatsen wijzigen of verhuizen, moet u dit kenbaar maken aan de gemeente. Informatie hieromtrent kan worden aangevraagd bij de Dienst OCW, afdeling Beheer en Ondersteuning Stedelijk Onderwijs, Spui 70, 2511 BT Den Haag, telefoon 070 - 353 5077.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Directie Bouwen, Toezicht en Dienstverlening
Sector stadsdelen, stadsdeelmanager Centrum


mw. drs. A.G. van Veen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een beroepschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

Ruimtelijke onderbouwing

project: Schelpkade 46 t/m 46-E en 47

kenmerk: 200859801

korte omschrijving: het veranderen van het bijzonder woongebouw en het pakhuis Schelpkade 46 t/m 46-E en 47 tot een woning en een kinderdagverblijf met naschoolse opvang

1. Inleiding.

Op 24 juni 2009 heeft Centacon BV een bouwvergunning 1e fase ingediend voor het veranderen van het bijzonder woongebouw en het pakhuis Schelpkade 46 t/m 46-E en 47 tot één woning en een kinderdagverblijf met naschoolse opvang. De aanvraag is een vervolg van de op 17 december 2008 ingediende aanvraag beginseluitspraak, waarop op 27 april 2009 een positieve beginseluitspraak is gedaan.

2. Omschrijving van het project.

De locatie betreft een woonhuis aan de Schelpkade met bijbehorend kavel. De Schelpkade is een beschermd stadsgezicht; een lang lint van allerlei afwisselende kleine (woon)pandjes. Het lange lint wordt ter plekke van de projectlocatie onderbroken door een opening in de wand. Deze opening biedt mogelijkheid om een binnenterrein te betreden, de opening heeft een onduidelijke afmeting.

Naast het betreffende pand is een woonhuis met een royale achteruitbouw t.b.v. de kinderopvang van het DAK gelegen. Het betreffende pand en het naastliggende pand delen het binnenterrein. Dit binnenterrein is in de huidige situatie middels hekwerk onderverdeeld in de privé tuin van het betreffende pand, een privé tuin van het naastliggende woonhuis én een speelterrein behorend bij de kinderopvang.

DAK heeft aangegeven meer ruimte ten behoeve van de kinderopvang te willen huren. Het betreffende pand aan de Schelpkade komt hiervoor in aanmerking, de ontwikkelaar heeft aangegeven het pand uit te willen breiden.

De aanvraag omvat het wijzigen van de indeling en vergroten van het pand Schelpkade 46 t/m 46-E en 47 tot deels wonen en deels kinderdagverblijf en naschoolseopvang en het aanbouwen aan de achterzijde van een bouwwerk in respectievelijk 3 lagen (waarvan één laag ondergronds) ten behoeve van kinderdagverblijf en naschoolseopvang. Het plan is ontworpen door Dick van Gameren architecten

Het bouwplan wijkt af van het beginselplan voor wat betreft het ophogen en gebruik van de hoofdbouw. Daar waar in het eerste plan sprake was van een separate woonfunctie met garage zijn in het bouwplan de garage en woonfunctie op de eerste verdieping komen te vervallen en bij het kinderdagverblijf gevoegd. De woningfunctie heeft zijn toegang aan de zijkant van het pand en vindt plaats op de tweede verdieping. Hiervoor wordt de hoofdbouw aan de linkerzijde opgehoogd.

3. Vigerend beleid.

Van toepassing is het vigerend bestemmingsplan Archipelbuurt/WillemsparkII, de bestemming van de grond is Bijzondere Doeleinden-Scholen (BD-S). Ingevolge artikel 11 zijn de gronden als zodanig aangewezen onder andere bestemd voor gebouwen ten behoeve van het onderwijs, alsmede dienstwoningen, bijgebouwen en in de bestemming passende andere bouwwerken met erven, tuinen, schoolpleinen en parkeergelegenheden.

Volgens lid g mag er per bestemmingsvlak niet meer dan één dienstwoning worden gebouwd met een praktisch brutovloeroppervlak van max. 125m². De woning (ca. 100m² brutovloeroppervlak) in het bouwplan heeft geen nadrukkelijke dienstenfunctie.

Ingevolge lid b mogen gebouwen uitsluitend binnen het bebouwingsvlak worden gebouwd en is er volgens lid c een maximaal bebouwingspercentage van 50%. Ontheffing hiervan is mogelijk binnen het bestemmingsplan tot +10%. In het voorvlak is er een maximaal toegestane goothoogte van 8m en bouwdiepte van 12m. (berekening oppervlak BD-S is ca. 2200m²). Een globale oppervlakteberekening geeft aan dat het bebouwd oppervlak (ca. 1265m²) de 50% overschrijdt, maar onder de ontheffingsmogelijkheid zit.

Ingevolge lid e mogen bijgebouwen uitsluitend bestaan uit garages, bergruimten, tuinhuisjes en soortgelijke in de bestemming passende gebouwtjes en is de maximaal toegestane goothoogte en grondoppervlak respectievelijk 2,5m en 15m². Binnenplanse ontheffing is mogelijk tot respectievelijk 3m en 25m². Aan het hoofdgebouw aangebouwde bijgebouwen mogen ook dienen voor uitbreiding van het hoofdgebouw.

Volgens artikel 3 Algemene bepalingen inzake bouwen mag het bouwen niet plaatsvinden met overschrijding van de bebouwingsvlakken. Voor wat betreft de ondergrondse bouwlaag is het bouwplan in strijd, vrijstelling is mogelijk middels het derde lid voor kelders. Het souterrain voldoet hier niet aan.

Samenvattend is het bouwplan in strijd met het bestemmingsplan op de volgende punten:

- gebruik als kinderdagverblijf en naschoolse opvang;
- woning niet aannemelijk dat het een dienstwoning betreft (in het aanvraagformulier is sprake van één koopwoning);
- het ophogen van de hoofdbouw tot een goothoogte van 11,2m (>8m);
- het overschrijden van het maximaal toegestaan bebouwingspercentage (>50%);
- het overschrijden van de maximaal toegestane goothoogte van bijgebouwen (>2,5m);
- het overschrijden van het bebouwingsvlak voor wat betreft het bouwen van een souterrain.

Het bestemmingsplan biedt geen ontheffingsmogelijkheden.

Omdat artikel 4.1.1 Bro lid 1.i letterlijk spreekt over in pandige verbouwing en het voorheen op basis van vaste jurisprudentie expliciet uitgesloten was dat ook bouwen was toegestaan onder de gebruikswijziging, is een ontheffingsprocedure ex. artikel 3.23 Wro (kruimelontheffing) niet mogelijk.

Met inachtneming van het vorenstaande is medewerking alleen mogelijk met een procedure ex. artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (Projectbesluit).

5. Ruimtelijke onderbouwing project.

Stedenbouwkundige onderbouwing:

- Binnengebied

De hoogte op het binnenterrein is afgestemd op de hoogte van het overliggende gebouw van DAK, hierdoor vormt zich een stedenbouwkundig geheel in het hof.

De hogere (goot)hoogte en dakkapellen zijn vanuit een architectonisch idee tot stand gekomen en maken het mogelijk om het gebouw optimaal te gebruiken en een volwaardig programma te realiseren. De gootlijn geeft het gebouw een bijzondere expressie.

De effecten die de omliggende bewoners van de hoogte zullen ondervinden is gering. Dit komt ook doordat er tussen het nieuwe gebouw en de tuinen van de omwonende een steeg ligt. De hoogte van het gebouw zal bij enkele bewoners het vrije zicht deels belemmeren maar zal ook een barrière voor het geluid van de kinderopvang vormen.

Het nieuw te bouwen oppervlak is groter dan het toegestane oppervlak, dit gaat ten koste van buitenruimte. Door deze ontwikkeling is het echter mogelijk om private buitenruimte bij de collectieve buitenruimte van het hof te voegen en om de opdeling van het binnengebied op te heffen. Dit is een positief punt voor de stad en voor het gebruik van de buitenruimte.

In het bestemmingsplan zijn in het binnengebied enkel bijgebouwen toegestaan, echter door de "volwassen" bebouwing zoals in dit plan wordt voorgesteld toe te staan kan een kwaliteitslag gemaakt worden voor het binnengebied.

- Bebouwing aan de Schelpkade

Het volume aan de doorgang naar het binnengebied geeft de doorgang een betere afmeting en accentueert door de openingen in de zijgevel de opening naar het binnengebied. De huidige onaantrekkelijke blinde zijgevel is niet meer aanwezig.

Het bouwdeel aan de andere zijde van het pand, aan de steegkant, is hoofdzakelijk op de Schelpkade georiënteerd, de steeg wordt hierdoor niet onnodig geaccentueerd. Het bouwdeel zoekt in hoogte aansluiting met het volgende pand in het lint. Het beeld van het lange lint wordt hierdoor versterkt.

Het dakterras vergroot de kwaliteit van de woning en heeft geen stedenbouwkundige effecten.

Functionele onderbouwing:

Er is een ernstig tekort aan kinderopvang daarom wordt vanuit de politiek aangestuurd op het mogelijk maken van kinderopvang juist ook op locaties met een school bestemming. Op de locatie rust een bestemming "Bijzondere Doeleinden en Scholen".

Door in dit pand kinderopvang onder te brengen wordt een wezenlijke bijdrage aan de doelstelling in de hieronder opgenomen brief voor kinderopvang geleverd:

"Brief wethouder Dekker aan Cie Jeugd en Burgerschap: In een brief d.d. 27 november 2007 van wethouder Dekker aan de Commissie Jeugd en Burgerschap wordt de Cie geïnformeerd over de acties van de gemeente bij de uitbreiding van buitenschoolse opvang. In de brief staat dat de wachttijd voor buitenschoolse opvang in Den Haag op 1 september 2007 zes maanden bedroeg. De verwachting is dat de wachtlijsten verder zullen groeien. De gemeente zal als regisseur fungeren bij het vinden van geschikte locatie om zo de groeiende wachtlijsten te verkorten. Daarnaast heeft de raad in 2001 bepaald dat op panden waar de bestemming onderwijs, welzijn en zorg rust kinderopvang via een vrijstellingsprocedure mogelijk moet zijn."

Verkeerstechnische onderbouwing:

Bij kinderopvang ligt nadruk op kortparkeren voor brengen en halen. Er dient een 'Breng- & Haalzone' aangevraagd te worden om de toename van de parkeerdruk en het verkeersaanbod door het brengen en halen van de kinderen te regelen. Door de toepassing van venstertijden (tijdens de piekuren in de ochtend en vooravond) zal de belasting op de parkeergelegenheid beperkt worden. Voor wat betreft langparkeren heeft de aanvrager aangegeven dat er binnen de kinderdagopvangorganisatie een openbaar vervoer en fietsbeleid is en faciliteiten voor fietsenstalling worden meegenomen bij de terreininrichting. De minimale behoefte aan parkeerplaatsen kan opgevangen worden door de parkeermogelijkheden van de naastgelegen reeds aanwezige kinderopvang Schelpkade 43-45 en de Nassaulaan, waar de parkeerdruk overdag minder hoog is.

6. Milieu-/Bouw fysische-aspecten.

Bodem:

In opdracht van Centacon B.V. is door Ingenieursbureau Mol in januari 2008 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd conform de NEN 5740 op de locatie gelegen aan de Schelpkade 46 te Den Haag. Op basis van het onderzoeksresultaat uit het verkennend bodemonderzoek is geconcludeerd dat de grond plaatselijk sterk tot matig verontreinigd is met PAK en matig tot licht verontreinigd is met lood en zink. Derhalve heeft Ingenieursbureau Mol in februari 2008 een nader bodem onderzoek uitgevoerd om de ernst en omvang van de verontreiniging vast te stellen. Geconcludeerd wordt dat sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Ten eerste vanwege het feit dat de volumecriterium zoals gesteld in de Wet bodembescherming (meer dan 25 m³ sterk verontreinigde grond) voor de parameter zink wordt overschreden. Daarnaast is sprake van een gevoelige situatie (kinderspeelplaats in combinatie met de aanwezigheid van lood in de grond). Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat de sanering van de verontreiniging spoedeisend is. Voordat aangevangen zal worden met de renovatie/herontwikkeling van Schelpkade 46 & 47 op basis van een onherroepelijk bouwvergunning, zal de locatie door de eigenaar gesaneerd worden, waarbij alvorens een saneringsplan conform het Besluit Uniforme Saneringen zal worden ingediend bij de gemeente Den Haag.

Bezonning:

De bebouwing zal geen invloed hebben op de bezonning van de gevels van de omliggende woningen.

8. Motivatie Projectbesluit.

Door in dit pand kinderopvang onder te brengen wordt een wezenlijke bijdrage aan de doelstelling voor het realiseren van kinderopvang geleverd.

Er is uit stedenbouwkundig en functioneel opzicht geen bezwaar de bestemming in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik.

Daarnaast mag het perceel tot maximaal 20% worden bebouwd met bouwwerken passend binnen de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden'.

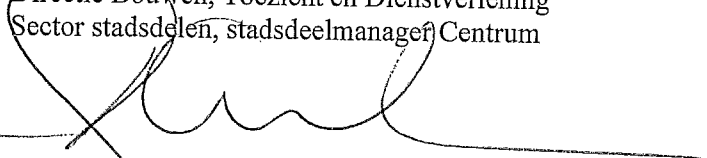
Conclusie:

In te stemmen met de voorgestelde procedure ex. artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening (Projectbesluit).

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Directie Bouwen, Toezicht en Dienstverlening
Sector stadsdelen, stadsdeelmanager Centrum



mw. drs. A.G. van Veen