



Den Haag

Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Valkenbosplein 1K

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202108514/8529117

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Geachte heer,

Op 17 mei 2021 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het realiseren van een kiosk Valkenbosplein 1K.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag, waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning kan worden verleend.

Het ontwerp van dit besluit heeft met ingang van 25 februari 2022 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is er een zienswijze ingekomen. De zienswijze hebben wij gewogen en deels gegrond verklaard waardoor het plan deels is aangepast. Voor de overige afweging van de zienswijze verwijzen wij u naar de bijlage die hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

[Geanonimiseerd]

Gemeente Den Haag

Leyweg 813

Den Haag

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Postbus 12655

2500 DP Den Haag

T [Geanonimiseerd]

www.denhaag.nl



Deze omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de termijn voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'winkelfunctie' vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gemeentelijk beschermd stadsgezicht 'Valkenboskwartier'.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Bomenbuurt' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer-Straat' en de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren';
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

De voor Verkeer-Straat aangewezen gronden zijn in het bestemmingsplan 'Bomenbuurt' bestemd voor:

- wegen;
- openbaar vervoerstroken;
- toegangsportalen;
- ontluchtingsmiddelen en daarmee vergelijkbare bouwwerken;
- parkeerplaatsen;
- laad- en losplaatsen;
- voet- en fietspaden

één en ander met de daarbij behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, groen, water en overige bij de bestemming behorende voorzieningen.

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en de bescherming van gebieden met een hoge archeologische verwachting.

Gebleken is dat de bestaande, te verplaatsen kiosk op het plein gelegen is buiten de daarvoor bedoelde gebruiksaanduiding 'detailhandel' binnen de bestemming 'Verkeer-Straat'. Hierdoor is de kiosk in strijd met de bouw- en gebruiksvoorschriften van het bestemmingsplan 'Bomenbuurt'.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

De aanvraag heeft geen grondroering tot gevolg waarbij sprake is van een totaal oppervlak van meer dan 50 m² en een diepte van meer dan 0,50 m. Hierdoor is er geen sprake van archeologische bodemverstoring.

Wij hebben op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode, zoals opgenomen in de Nota Parkeernormen Den Haag 2011, de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen en fietsen berekend volgens het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Aangezien er voor de bestaande te verplaatsen kiosk nog niet eerder een omgevingsvergunning was verleend, zoals bedoeld in artikel 1b, lid 1 van de Woningwet, is de aanvraag op grond van de toetsingscriteria van de Nota beoordeeld als een nieuwbouwsituatie. Het maatgevend moment voor motorvoertuigen is overdag. De parkeerbehoefte bedraagt afgerond 1 parkeerplaats, welke niet voorzien is op eigen terrein.

De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie lager dan 80% waardoor de benodigde parkeerplaats kan worden toebedeeld aan de openbare weg.

De aanvraag voldoet daarmee aan de vastgestelde parkeereis voor motorvoertuigen en daarmee aan artikel 5.1, onder b van de algemene bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Er is met de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening.

Er is met de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan artikel 4.14, lid 1 van het Bouwbesluit 2012 voor wat betreft de aanwezigheid van een toiletruimte.

Een gelijkwaardige oplossing is aangetoond en betreft de aanwezigheid van een toiletruimte in een nabijgelegen horecagelegenheid op Valkenbosplein 10, op minder dan 20 m loopafstand. Deze afstand achten wij voldoende vergelijkbaar met een loopafstand in een reguliere winkelfunctie waar wel een toilet aanwezig kan zijn.

De gelijkwaardige oplossing toont op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 aan dat ten minste dezelfde mate van bruikbaarheid wordt bereikt als is beoogd met de in het Bouwbesluit 2012 voor deze onderdelen gestelde voorschriften.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 8 september 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

Hoewel de commissie een kiosk van deze afmetingen hier goed mogelijk acht, maakt zij op een aantal onderdelen bezwaar tegen het voorstel. Zo beoordeelt zij de ruimtelijke inpassing negatief, doordat de kiosk nu looproutes en zichtlijnen blokkeert. Ook is de kiosk onvoldoende alzijdig georiënteerd en

vormen de installaties op het dak een verstoring van het gevelbeeld. Onduidelijk is of vuilopslag en een eventuele vetput inpandig worden opgelost.

Naar aanleiding van dit advies hebben wij u de mogelijkheid geboden uw bouwplan aan te passen. Op 3 oktober 2021 heeft u gewijzigde tekeningen ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 6 oktober 2021 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie gaat akkoord met optie 2 voor wat betreft de inpassing, omdat hiermee geen looproutes en zichtlijnen worden geblokkeerd.

De kleurstelling is gewijzigd en de gevel wordt deels in hout uitgevoerd. Onduidelijk is echter hoe dit wordt gedetailleerd. Ook is de kiosk nog steeds onvoldoende alzijdig georiënteerd. En hoewel de installaties op het dak nu worden 'ingepakt', leidt de constructie rondom de installaties door de afmetingen en de positionering dicht op de dakrand tot een visuele volumetoename en daardoor nog steeds tot een verstoring van het gevelbeeld. Uit de aangeleverde stukken valt niet op te maken of de vuilopslag en eventuele vetput inpandig is gedacht.

Naar aanleiding van dit advies hebben wij u nogmaals de mogelijkheid geboden uw bouwplan aan te passen. Op 17 november 2021 heeft u gewijzigde tekeningen ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 12 januari 2022 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet.

Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota .

Eerder was de commissie reeds akkoord met optie 2 voor wat betreft de inpassing, omdat hiermee geen looproutes en zichtlijnen worden geblokkeerd.

Uit een begeleidend schrijven blijkt dat de bestaande kiosk behouden blijft, de kozijnen worden geschilderd en de bestaande gevel wordt vervangen voor houten delen. Dit is akkoord.

Omdat het niet mogelijk is de bestaande kiosk verder te openen gaat de commissie akkoord met de verminderde alzijdigheid aan de gesloten zijde. Wel vraagt zij om hier een zo rustig mogelijk beeld te realiseren.

De bestaande installaties zullen met een transparant scherm zo veel mogelijk aan het zicht worden onttrokken. Dat beoordeelt de commissie positief. Het scherm is zo laag mogelijk om te voorkomen dat dit tot een visuele volume toename leidt.

Uit de toelichting blijkt dat de vuilopslag en vetput inpandig worden opgelost.

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- De omgevingsvergunning voor het bouwen;
- Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan ‘Bomenbuurt’ waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer-Straat’ en de dubbelbestemming ‘Waarde-Archeologie’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de bestaande te verplaatsen kiosk op het plein, welke alleen bestaansrecht had op basis van een standplaatsvergunning, gelegen is buiten de daarvoor bedoelde gebruiksaanduiding ‘detailhandel’ van de bestemming ‘Verkeer-Straat’. Hierdoor is de kiosk voor wat betreft het gebruik in strijd met artikel 11.1 onder g. Ook is de kiosk in strijd met artikel 11.12.1 onder a, b en c van de bouwregels doordat deze de voorgeschreven bouwregels voor een kiosk overschrijdt.

Gelet op de bovengenoemde strijdigheden wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels. Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling, zoals opgenomen in artikel 4, lid 1 en 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht.

De gevraagde omgevingsvergunning kan niet worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn bereid deze afwijkingen toe te staan omdat uit de onderstaande omgevingsaspecten is gebleken dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voorgenomen activiteit

In de Nota Markten, straathandel en kiosken (RIS 283882) is opgenomen dat de gemeente Den Haag ondernemers de kans biedt om tot 1 januari 2022 bouwwerken met een standplaatsvergunning te legaliseren zoals een kiosk door middel van een omgevingsvergunning. Bedoeling daarbij is dat de bestaande situatie zoveel mogelijk als uitgangspunt genomen wordt, met als voorwaarde dat er een goede inpassing in de omgeving plaatsvindt.

Het voorstel betreft de legalisatie van een kiosk die is gesitueerd op het Valkenbosplein, dicht bij de hoek aan de kruising tussen de Beeklaan en de Laan van Meerdervoort.

Beleidskader

Het gemeentelijk beleid streeft ernaar op grond van de Nota Markten, straathandel en kiosken meer ruimte te bieden aan ambulante handel in een aantrekkelijke buitenruimte, en welke past bij de bedrijvigheid van een grote stad en de behoefte van bewoners aan een prettige woonomgeving. Het eerdere beleid was gedateerd en sloot niet voldoende aan bij de wensen van consumenten en ondernemers. Er zijn (nog steeds) volop nieuwe ontwikkelingen en ondernemers die graag in de buitenruimte handel willen bedrijven, tijdelijk of structureel.

Met de nota wordt het volgende nagestreefd:

- Het bieden van kansen en een gelijk speelveld door het uitbreiden van het aantal standplaatsen en door meer ruimte te bieden voor themamarkten en buurtmarkten.
- Het vergroten van de aantrekkelijkheid van de stad voor bewoners en bezoekers en het zorgen voor nieuwe banen.
- Het bieden van duidelijkheid over wat wel en niet mag in de buitenruimte. Uitgangspunt is dat de buitenruimte gebruikt mag worden. Reuring past bij een grote stad. Het stellen en handhaven van duidelijke grenzen is nodig om de leefbaarheid te waarborgen en om ondernemers gelijke kansen en gelijke mogelijkheden te bieden.

Ten aanzien van standplaatsen en kiosken is in de nota opgenomen dat ondernemers kunnen kiezen of ze weer ambulant gaan worden of dat ze hun verkoopvorm (middels een omgevingsvergunning) gaan omvormen tot een kiosk.

De bestaande kiosk heeft een duidelijke voor- en achterzijde en is met de voorzijde georiënteerd op de straat aan de noordzijde van het plein en met de achterzijde op het fietspad langs de Laan van Meerdervoort.

Volgens de richtlijnen uit de nota is de kiosk iets te groot, heeft deze geen alzijdig karakter en zijn de installaties op het dak zichtbaar vanaf de straat. Als gevolg hiervan is de uiterlijke verschijningsvorm van de kiosk aangepast en is deze iets gedraaid om tegemoet te komen aan een betere positionering, rekening houdende met de toekomstige herinrichting van het plein en de bestaande nabijgelegen bomen. Hierdoor is de iets te grote omvang van de kiosk voorstelbaar.

Aanverwante omgevingsaspecten

Geluidhinder

Voor het initiatief is geen hogere grenswaardebesluit vereist in het kader van de Wet geluidhinder omdat het geen geluidgevoelige functie betreft.

Bodemgeschiktheid

Op basis van het bodemloket is gebleken dat de herplaatsing van de kiosk geen belemmering vormt. De kiosk heeft ook een vloeiend vloer ter voorkoming dat de bodem onevenredig vervuild wordt.

Luchtkwaliteit

De verplaatsing van de kiosk draagt niet 'in betekende mate' bij aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Het plan kan daarmee zonder verdere toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit worden uitgevoerd.

Bedrijven en milieuzonering

Door de verplaatsing van de kiosk op het plein zal naar verwachting geen extra geluid- of geurhinder te verwachten zijn omdat er nog voldoende afstand is tot de woningen in de directe omgeving. Bovendien is de kiosk voorzien van een geurinstallatie.

Externe veiligheid

Op basis van de risicokaart (www.risicokaart.nl) is de conclusie dat er geen risicobronnen liggen in en nabij het plangebied. Het betreft hier geen realisatie van een gevoelige functie, waardoor toetsing aan het groepsrisico niet noodzakelijk geacht wordt.

Flora en fauna

Negatieve effecten op beschermde soorten als gevolg van de verplaatsing van de kiosk worden niet verwacht. Vanwege mogelijke nesten in de bomen in de directe omgeving wordt aanbevolen om de werkzaamheden zoveel mogelijk buiten de broedperiode van de vogels uit te voeren. Daarnaast wordt geadviseerd om tijdens de werkzaamheden ten behoeve van het verplaatsen de algemene zorgplicht in acht te nemen.

Waterhuishouding

Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding, is invulling gegeven volgens het Hoogheemraadschap. De bestaande situatie is al verhard en het plan betreft uitsluitend het verplaatsen van een bestaande kiosk.

Stikstofdepositie

Het verplaatsen van de kiosk alsmede het veranderen van de gevelafwerking leidt niet tot een toename van de stikstofdepositie in Natura 200 gebieden. Voor de verplaatsing is geen berekening van de stikstofdepositie vereist.

Algemene verklaring van geen bedenkingen

Op 26 november 2015 heeft de gemeenteraad (RIS 288041) een 'Algemene verklaring van geen bedenkingen' vastgesteld. Op 25 januari 2021 is aan de Algemene raadscommissie (werkkring Ruimte) gemeld dat het onderhavige bouwplan onder de algemene verklaring valt.

Het plan is inpasbaar in zijn omgeving voor wat betreft functie, stedenbouw en de omschreven omgevingsaspecten. Daarmee voldoet het plan aan wet- en regelgeving en de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Wij kunnen ons vinden in deze goede ruimtelijke onderbouwing en deze onderbouwing dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften:

Afval mag niet in een naastgelegen afgeschermd locatie c.q. in de openbare ruimte opgeslagen worden. Vetputten mogen geen aanslag doen op openbare ruimte en dienen in pandig of ondergronds te worden geïntegreerd.

Voor de verplaatsing en juiste positionering van de kiosk dient contact te worden opgenomen met de wegbeheerder van stadsdeel Segbroek via wegbeheerderssdksegbroek@denhaag.nl

Nadere aanwijzingen

Intrekking omgevingsvergunning

Wij wijzen u erop, dat wij op grond van artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd zijn om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Dit kan voor de activiteit 'Bouwen' onder meer wanneer er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Overige vergunningen en toestemmingen

Om het initiatief daadwerkelijk te kunnen verwezenlijken wijzen wij u op de benodigde vergunningen en toestemmingen en de hiervoor benodigde gegevens op grond van onderstaande wet- en regelgeving. U dient daarbij zelf na te gaan welke specifieke gegevens daarvoor nodig zijn. Wij wijzen u in ieder geval op de volgende:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

- Een (tijdelijke) omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' is vereist indien sprake is van het realiseren van een terras nabij de kiosk.

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen: <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>

De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

- Een vergunning gebruik openbare straat of instemmingsbesluit is vereist indien sprake is van het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer/ steiger) op, in, over of boven de weg of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/ bouwwerkzaamheden/ aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.
- Een vergunning of instemmingsbesluit is vereist voor het plaatsen van een terras op de openbare weg.

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen. De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm>

Bijlage (beantwoording ingekomen zienswijze)

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen van de beschikking is een zienswijze ingediend.

In de zienswijze wordt verzocht om de voorgenomen omgevingsvergunning aan te passen dan wel niet te verlenen. Samengevat heeft de zienswijze betrekking op het volgende:

1. Het is niet duidelijk in welk opzicht de bestaande situering van de kiosk niet voldoet aan het bestemmingsplan of de eisen. Er wordt slechts gesproken over ‘zicht- en looplijnen’ zonder verder ruimtelijke context of details. Onze veronderstelling is dat de huidige positie voor een te smalle looproute zou zorgen. Hierbij willen we nadrukkelijk aantekenen dat deze kiosk hier langer staat dan de aanpassingen die aan het fietspad, de nietjes en het groenperk gedaan zijn. Onze vraag is waarom het niet mogelijk is dit plaatselijk op te lossen, door de kiosk iets richting het plein te verschuiven en zo de looproute te verbreden. De fietsnietjes en vlaggenmast hebben een groter aandeel gehad in het versmallen van de looproute dan de kiosk. Als het opschuiven van de kiosk niet volstaat, dan vragen wij uw aandacht voor de mogelijkheid om de kiosk op de gewenste afstand van het fietspad, parallel aan het fietspad te positioneren. (Reclamanten hebben ter illustratie een bijlage bijgevoegd waarop een andere positie voor de kiosk wordt voorgesteld);
2. De positionering en oriëntatie van de kiosk naar het plein toe heeft een aantal ongewenste gevolgen:
 - a. Door de centrale positie wordt het plein functioneel in twee stukken gedeeld, waarbij het twijfelachtig is wat de kwaliteit zal zijn van het deel tussen de kiosk en de Beeklaan;
 - b. Er is geen aandacht voor de ruimtelijke kwaliteit en het functioneren van het plein;
 - c. Het straatbeeld aan de noordzijde van het plein wordt zo gedomineerd door de achterkant van de kiosk;
 - d. De kiosk komt pontificaal voor de bebouwing van het Valkenbosplein te staan waardoor het beeld vanaf het plein op de gevels Valkenbosplein 1 t/m 11 zwaar wordt gedetoneerd;
 - e. Het lijkt dat het beeld vanaf de Laan van Meerdervoort voor de gemeente belangrijker is dan het beeld en de ruimtelijke ervaring/functionaliiteit vanaf omliggende straten. Met de nieuwe positie wordt deze aanzienlijk aangetast en gaat visuele kwaliteit voor de omliggende bebouwing gedeeltelijk verloren;
 - f. Door de prominente plek op het plein wordt de esthetische kwaliteit en bruikbaarheid van het plein aangetast;
3. De situatietekening bij het ontwerpbesluit van ‘optie 2’ (OV-03b) toont de kiosk tussen de bomen. Voor de bomen heeft de kiosk een aantal nadelige gevolgen. Het huidige volume van de kiosk past nauwelijks onder de bomen. In het voorstel wordt de kiosk hoger dan de bestaande kiosk en wordt hij voorzien van een afscherming op het dak waardoor hij niet onder de bomen zal passen. Verder lijkt niet nagedacht te zijn over hoe de verplaatsing van de kiosk moet plaatsvinden. Door de brede kruinen van de bomen kan er niet getakeld worden zonder zware schade. Voorts is het waarschijnlijk dat de kiosk op locatie optie 2 de ondergrondse waterhuishouding zal beïnvloeden en delen van het wortelstelsel uitdrogen. Tot slot zijn er zorgen over het situeren van frituur-afvoer tussen de bomen. Op grond van het bovenstaande zullen de bomen het niet overleven. Met dit voorstel van de gemeente kunnen de bomen worden afgeschreven;
4. Oriëntatie op het zuiden is de aller slechtste oriëntatie voor een viswinkel;
5. De zaak heeft geen behoefte aan een terras en al helemaal niet aan een groot plein voor de deur;

6. In de praktijk heeft de viszaak nu veel klanten die als het rustig is even voor de deur stoppen, vlug hun vis kopen of happen en weer vertrekken. Door de zaak om te draaien raakt het overzicht voor klanten verloren, wordt de looproute onhandiger en wordt er langer geparkeerd.

Ten aanzien van deze zienswijze overwegen wij als volgt:

- ad 1. Het klopt dat de te smalle looproute de voornaamste reden is dat behoud van de kiosk op de bestaande locatie onwenselijk is. Het is daarbij niet belangrijk in welke volgorde de verschillende elementen (de groenvoorzieningen, fietsnietjes en de kiosk) zijn gerealiseerd. Het is in een stedelijke omgeving te verwachten dat het openbaar gebied van tijd tot tijd aan verandering onderhevig is. Soms is verplaatsing van zaken in de openbare ruimte, waaronder kiosken, nodig om de kwaliteit van de openbare ruimte verbeteren. Wij waarderen het dat reclamanten hebben meegedacht en voorstellen voor een nieuwe locatie hebben aangedragen, maar kunnen deze voorstellen niet zonder voorafgaande vergunningaanvraag beoordelen of laten meewegen in de beoordeling van de huidige aanvraag. Wij zijn beperkt tot het beoordelen van het plan zoals dat is weergegeven in de ingediende aanvraag. Zoals onderbouwd in de motivering van het besluit is met het jongste ontwerp tegemoetgekomen aan alle eerdere belemmeringen en zijn wij bereid voor dit bouwplan een vergunning te verlenen. Het bestaan van alternatieven leidt er niet toe dat het nu aangevraagde plan geweigerd moet worden;
- ad 2. Na ter inzagelegging van het bouwplan waartegen de zienswijze van reclamant is gericht, is de positie van de kiosk licht aangepast zodat er geen gevaar meer bestaat voor de aanwezige bomen. Zie voor meer informatie het antwoord ad 3. Niettemin volgen wij niet de kenschetsing die reclamanten geven van de veranderingen voor de ruimtelijke situatie ter plaatse, zowel bij de voorheen verbeelde sitering als bij de nieuwe. Hoe het plein door de kiosk in twee stukken verdeeld zou worden is door reclamanten niet nader onderbouwd. Ook de stelling dat de bruikbaarheid van het plein wordt aangetast volgen wij niet. De kiosk vormt op het plein maar een klein element waaromheen voldoende ruimte overblijft. De ruimtelijke inpassing van de kiosk en de gevolgen voor de omgeving zijn naar ons oordeel goed voorstelbaar, niet bezwaarlijk en niet in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Zie voor een gedetailleerde beoordeling de kop 'Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening';
- ad 3. In deze zienswijze hebben wij aanleiding gezien de gevolgen van het plan voor de aanwezig bomen nader te onderzoeken. Daaruit is inderdaad gebleken dat de voorgestelde positie te veel nadelige gevolgen voor de aanwezige bomen zou hebben. De zienswijze is op dit punt daarom gegrond. Naar aanleiding daarvan heeft de aanvrager een nieuwe locatie voorgesteld, die grotendeels overeenkomt met de bestaande situering maar een andere oriëntatie heeft. Hierdoor kan de gewenste indeling van de openbare ruimte ontstaan en voldoende afstand tot het fietspad wordt gehouden zonder dat de vitaliteit van de aanwezige bomen in gevaar komt. Hoe opbouw of plaatsing van de kiosk moet plaatsvinden is geen onderdeel van het toetsingskader voor de vergunningaanvraag: het is aan de uitvoerder om de plaatsing uit te voeren om een wijze waarbij geen schade wordt aangericht aan bomen en de openbare ruimte. Voorts ligt het juist niet voor de hand dat de kiosk gevolgen heeft voor de ondergrondse huishouding. De beoogde locatie is al voorzien van verharding waardoor op het moment al sprake is van een zeer beperkte waterinfiltratie in de bodem. De kiosk is verder uitgevoerd met een vloeistofdichte bodem waardoor geen sprake kan zijn van bodemvervuiling door de kiosk zelf. Aan de vergunning is de voorwaarde verbonden dat de vetput geen aanslag mag vormen op de openbare ruimte en inpandig of ondergronds verwerkt moet worden;

- ad 4. Dat gegeven is ons niet bekend, maar het is niet aan de gemeente om daarover te oordelen. Den Haag hanteert geen verplichte oriëntatie voor viswinkels;
- ad 5. Er zit geen terras in de aanvraag. Verder is het evenals bij de oriëntatie van de kiosk niet aan de gemeente om te bepalen waar de initiatiefnemer wel of geen behoefte aan heeft. Dat is te allen tijde aan de initiatiefnemer zelf om te bepalen;
- ad 6. Bij het beoordelen van een aanvraag voor een gebouw dat in strijd met het geldende bestemmingsplan wordt geplaatst dient gewaarborgd te worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In dat kader doet het er niet toe hoe het overzicht door klanten van de kiosk ervaren wordt of dat zij een paar minuten langer parkeren dan in de bestaande situatie het geval is. De in de aanvraag weergegeven situatie is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, heeft de ingediende zienswijze geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.