



# Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

**Datum**

zie documentenlijst

**Onderwerp**

Verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Zuiderstrand ongenummerd nabij de strandlagen 2 en 2a

**Uw brief van**

-

**Ons kenmerk**

202006371/7861538

**Contactpersoon**

[Geanonimiseerd]

**Telefoonnummer**

[Geanonimiseerd]

**E-mailadres**

[Geanonimiseerd]

**Aantal bijlagen**

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 april 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van 20 seizoensgebonden strandhuisjes Zuiderstrand ongenummerd nabij de strandlagen 2 en 2a ten behoeve van recreatie.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 13 november 2020, gedurende zes weken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door Stichting Duinbehoud mede in namens:

- Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor den Haag en Omstreken
- Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland
- Natuurmonumenten
- Zuid-Hollands Landschap.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Op 3 november 2020 (RIS 306402) heeft de gemeenteraad ingestemd met de evaluatie van de strandhuisjes en de afhandeling van de aanvraag omgevingsvergunning door het college via de algemene verklaring van geen bedenkingen (rv 140 van 2015, RIS 288041).

**Gemeente Den Haag**

Spui 70  
Den Haag

Postbus 12600  
2500 DJ Den Haag

T [Geanonimiseerd]  
[www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

Volg uw aanvraag op [www.mijndenhaag.nl](http://www.mijndenhaag.nl)

**Besluit:**

**Gelet op het bepaalde in artikelen 2.10 en 2.12, lid 1 onder a. sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 sub a juncto sub c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.**

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit in ieder geval opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

## Bijlage

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Strand', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Recreatie-Strand' is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De aanvraag betreft het permanent plaatsen van seizoengebonden recreatiewoningen.

De voor 'Recreatie-Strand' aangewezen gronden zijn bestemd voor strand, waterkering, waterhuishoudkundige doeleinden, duinen, het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en de landschappelijke waarden, recreatief sportief en educatief medegebruik ten behoeve van recreatie en sport met bijbehorende gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, waaronder strandpaviljoens, watersportpaviljoens, Beachstadion, maatschappelijke doeleinden voorzieningen en vluchtwegen ten behoeve van hulpdiensten als reddingsbrigade, politie, brandweer, EHBO, kinderbewaarplaats. Tevens wordt een strandbibliotheek en een douche/omkleedruimte voor surfers hieronder gerekend. Artikel 6 lid 6.1 bestemmingsplanregels.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag in strijd is met voornoemd bestemmingsplan.

Recreaties woningen en/of logies/verblijf gebouwen worden niet genoemd in artikel 6 lid 6.1 derhalve kunnen wij concluderen dat deze in strijd zijn met voornoemd bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op grond van een goede ruimtelijke onderbouwing die als (separate) bijlage onderdeel vormt van dit besluit en hierbij als ingelast moet worden beschouwd.

Een verklaring van geen bedenkingen van de raad is voor dit besluit vereist.

Gebleken is dat op grond van artikel 3 lid 2 bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) activiteit bouwen is niet vereist.

Dat houdt in dat alleen activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' in deze van toepassing is.

## **Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

### **Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'**

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Strand', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Recreatie-Strand' is opgenomen. Artikel 6 bestemmingsplanregels

De strandhuisjes voldoen aan bijlage II artikel 3 lid 2 van Besluit omgevingsrecht (Bor).

Daarmee is voor bouwactiviteiten geen omgevingsvergunning vereist.

Voor dit plan betekend dat alleen planologische ontheffing nodig.

De aanvraag betreft het permanent plaatsen van seizoengebonden recreatiewoningen.

De voor 'Recreatie-Strand' aangewezen gronden zijn bestemd voor strand, waterkering, waterhuishoudkundige doeleinden, duinen, het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en de landschappelijke waarden, recreatief sportief en educatief medegebruik ten behoeve van recreatie en sport met bijbehorende gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, waaronder strandpaviljoens, watersportpaviljoens, Beachstadion, maatschappelijke doeleinden voorzieningen en vluchtwegen ten behoeve van hulpdiensten als reddingsbrigade, politie, brandweer, EHBO, kinderbewaarplaats. Tevens wordt een strandbibliotheek en een douche/omkleedruimte voor surfers hieronder gerekend. Artikel 6 lid 6.1 bestemmingsplanregels.

Wij hebben vastgesteld dat de aanvraag in strijd is met voornoemd bestemmingsplan. Recreaties woningen en/of logies/verblijf gebouwen worden niet genoemd in artikel 6 lid 6.1 derhalve kunnen wij concluderen dat deze in strijd zijn met voornoemd bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3<sup>o</sup>, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op grond van een goede ruimtelijke onderbouwing die als (separate) bijlage onderdeel vormt van dit besluit en hierbij als ingelast moet worden beschouwd.

*Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland hebben een amendement over de strandhuisjes aangenomen. In dit amendement is bepaald dat bij een positieve grondhouding van zowel gemeente, hoogheemraadschap als de omgevingsdienst over een nieuwe vergunning voor de bestaande strandhuisjes in Kijkduin de provincie zal bezien hoe deze strandhuisjes kunnen worden ingepast in het beleid.*

*Gebleken is dat de plaatsing van strandhuisjes in de kustzone nog steeds gevoelig ligt. Uit de 'Evaluatie Strandhuisjes (RIS306404)' kunnen wij concluderen dat er toch nog voldoende draagvlak is om deze voorzieningen na de pilot periode van 5 jaar te continueren.*

*Derhalve zijn wij bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van de volgende motivering: De plaatsing en massavorm van de strandhuisjes is conform de inpassingsvoorwaarden uit de Ruimtelijke Verkenning Strandhuisjes (RIS252107). Als aanvullende voorwaarde wordt meegegeven dat de afstand van de huisjes (inclusief veranda) ten opzichte van het voetpad 2,0 meter dient te zijn.*

*Op basis van het hotelbeleid RIS260889 wordt er gestreefd naar clustering van hotels en logiesaccommodaties in toeristische kerngebieden en het faciliteren van hotels in die gebieden waar de economie van de stad er het meest bij gebaat is. Daarbij wordt ook aangegeven dat nieuwe initiatieven dienen bij te dragen de kwaliteit en diversiteit aan overnachtingsmogelijkheden in de stad en hiermee aan de (economische) ambities op het gebied van toerisme. Het voorliggende initiatief is uniek en onderscheidend in aard en biedt extra verblijfsmogelijkheden voor toeristen (ook in het hoogseizoen waar er vaak tekort aan verblijfsaccommodatie is) in de familiebadplaats Kijkduin. Daarmee biedt het een versterkende werking op het toeristisch profiel van Kijkduin (e.e.a. zoals beschreven in de strategie toerisme: RIS302975).*

*Verder is uit de 'Evaluatie Strandhuisjes (RIS306404)' gebleken dat de plaatsing van strandhuisjes in de kustzone gevoelig ligt.*

### **Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'**

**Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er geen bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.**

#### Bijlage II

#### Beantwoording zienswijzen

Deze zienswijze dient de Stichting Duinbehoud mede in namens:

Stichting Duinbehoud mede in namens:

- Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor den Haag en Omstreken
- Natuur en Milieufederatie Zuid-Holland
- Natuurmonumenten
- Zuid-Hollands Landschap.

#### **1. Strandhuisjes Kijkduin 2015 - 2020**

Gedurende de jaren 2015 tot en met 2020 hebben er, voor een periode van 5 jaar, strandhuisjes gestaan op het Zuiderstrand bij Kijkduin. Nu deze periode van 5 jaar is afgelopen wil gemeente Den Haag deze strandhuisjes opnieuw vergunnen.

Niet omstreden is, dat de strandhuisjes voor een afgebakende periode van 5 jaar vergund zijn.

Na deze 5 jaar ontstaat dus een nieuwe situatie waarbij dezelfde ondernemers dezelfde huisjes opnieuw voor 5 jaar willen plaatsen. In de jaren 2015 tot 2020 zijn er echter substantiële zaken gewijzigd in de wet- en regelgeving. Zo is het stuk strand toegevoegd aan het Natuur Netwerk Nederland (NNN) en is het Kustpact getekend door onder andere de gemeente Den Haag. Ook is de PAS (programmatische aanpak stikstof) herzien. De voorliggende ontwerp omgevingsvergunningen zijn echter hier niet op getoetst maar, blijkbaar, op de situatie van 2015. Wij zijn van mening dat dit niet terecht is en dat de omgevingsvergunning van 2020 getoetst moet worden aan de wet- en regelgeving zoals die geldt in 2020. De strandhuisjes zijn immers in 2015 en daarvoor gepresenteerd in alle gemeentelijke communicatie daarover als een pilot, een proef, met een eindige looptijd van 5 jaar. Daarmee vervallen de afgegeven vergunningen, ook als daar een andere of geen periode in staat. De proef waarvoor deze zijn afgegeven eindigt immers.

Ad1. Wij hebben het streven om bouwwerken op het strand met een regelmaat van 5 jaar te herzien.

Hiermee beogen wij het strand aantrekkelijk en actueel te houden. Bij de strandpaviljoens wordt dit principe al jaren toegepast. Omdat wij in 2015 weinig ervaring hadden met logiesverblijven op het strand hebben wij toen gekozen voor een pilot. Na evaluatie kunnen wij vaststellen dat de pilot een succes is. De looptijd van vijf jaar kan niet uitgelegd worden als een verbod op een verlenging als deze passend is binnen het wettelijk kader van de omgevingsvergunning.

## 2. Kustpact

Op 21 februari 2017 is het Kustpact getekend, ook door gemeente Den Haag. Partijen die het Kustpact hebben getekend onderschrijven dat de kwaliteit van de kustzone samenhangt met kernkwaliteiten en collectieve waarden. Daaronder zijn o.a.

- Vrij zicht en grootschaligheid,
- Natuurlijkheid en dynamiek,
- Contrast tussen compacte bebouwingskernen en uitgestrekte onbebouwde gebieden.

### **In het Kustpact is o.a. opgenomen:**

- De kust is de grootste vrij toegankelijke ruimte van Nederland, die op veel plekken nagenoeg open en onbebouwd is gebleven. De belevingswaarde van de kust is groot;
- Partijen streven ernaar de openheid van de kust te behouden en te komen tot een goede balans tussen bescherming en behoud van de waarden van de kust enerzijds en de ontwikkeling van de kust anderzijds;
- Er is een brede maatschappelijke zorg dat het behoud van de waarden van de kust onder druk staat door een toename van bebouwing in de kustzone in de vorm van onder andere strandhuisjes en recreatieparken.

### **In het Kustpact artikel 3 lid 2 is de volgende afspraak opgenomen:**

Partijen onderschrijven dat nieuwe recreatieve ontwikkelingen met een ruimtebeslag in de kustzone moeten bijdragen aan het behoud en - indien mogelijk - de versterking van de kwaliteit van de kustzone en niet mogen leiden tot aantasting van de kernkwaliteiten en collectieve waarden van de kustzone.

Waar tijdens de periode 2015 tot 2020 nog gold dat er bij het afgeven van de omgevingsvergunning het Kustpact nog niet aan de orde was, kan dat argument niet meer gebruikt worden. Het Kustpact is geldig en de aanvraag voor een omgevingsvergunning zou expliciet getoetst moeten worden aan de kernkwaliteiten én collectieve waarden van de betreffende kustzone. Dit is in dit geval niet gebeurd en daarmee is een strijdigheid ontstaan tussen de afspraken uit het Kustpact en de afgegeven omgevingsvergunning.

- Ad2. Onderhavige strandhuisjes zijn niet in strijd met het Kustpact. De strandhuisjes zijn al toegestaan op het strand van Den Haag en dus daarmee bestaand. Dat de voorgaande fase is omschreven als een pilot doet daar niets aan af. Er is geen sprake van een nieuwe ontwikkeling.

Wij hebben het Kustpact ondertekend, met dien verstande dat ontwikkelingen waarover al democratische besluitvorming had plaatsgevonden en andere aangegane verplichtingen van de gemeente tegenover derden dienen te worden gerespecteerd (RIS 296366).

Daarbij hebben wij voor de duidelijkheid de 40 strandhuisjes bij Kijkduin nadrukkelijk benoemd.

Verder merken wij op dat de gemeenteraad al in 2012 besloten heeft om 40 strandhuisjes op het Zuiderstrand toe te staan en daarbij de voorwaarde heeft gesteld dat na vijf jaar gekeken zal worden of het bij 40 strandhuisjes blijven of dat het aantal zal worden uitgebreid. Deze democratische besluitvorming heeft dus ruim voor het sluiten van het Kustpact plaatsgevonden. Daarnaast hebben wij eind vorig jaar besloten om ons te beperken tot maximaal 40 strandhuisjes en geen extra strandhuisjes meer toe te staan.

### 3. Natuur Netwerk Nederland

Het strand waar de strandhuisjes geplaatst zouden moeten worden valt onder de NNN (Natuur Netwerk Nederland, de opvolger van de landelijke ecologische hoofdstructuur, die er op is gericht natuurgebieden met elkaar te verbinden). Plaatsing van de strandhuisjes is strijdig met de provinciale verordening Ruimte (artikel 2.3.2) die dit niet toestaat.

Volgens provinciaal beleid mogen nieuwe ontwikkelingen in NNN-gebieden niet leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN-gebieden. Voor het strand betreft dit met name de ontwikkeling van jonge duin langs de duinvoet en op het strand (Natuurtype N08.01). Uit de literatuur is bekend, dat de bebouwing van het strand met (seizoensgebonden) strandhuisjes de jonge duinvorming belemmert. In de uitgevoerde pilot en vergunningverlening is dit aspect onvoldoende geëvalueerd en zijn de ervaringen van afgelopen vijfjaar onvoldoende meegewogen.

In oktober 2017 heeft het College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland de discussienotitie Kust Zuid-Holland naar buiten gebracht. Hierin staat het volgende te lezen ten aanzien van het aangescherpte kustbeleid:

Aanscherping beleid in de recente actualisering

Belangrijkste onderdeel van de aanscherping van het beleid betreft het toevoegen van delen van de stranden tussen Hoek van Holland en Noordwijk aan het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Het krijgt daarmee de status van beschermingscategorie 1. Dit betekent dat toekomstige ontwikkelingen moeten passen bij de maat en schaal van bestaande kenmerken van een gebied. Voor de rustige delen van het strand bestaan die kenmerken uit een grote mate van natuurlijke dynamiek in samenhang met de zee en het duinlandschap. Daarbij bepalen de vrije toegankelijkheid, openheid en rust het beeld.

De teksten zijn aangepast in de visie en in de richtpunten voor ruimtelijke kwaliteit. Hier is toegevoegd dat op de rustige stranden meer ingezet wordt op de openheid en rust en dat daarmee geen nieuwe seizoensgebonden en/of permanente bebouwing ten behoeve van verblijfsrecreatie wordt toegestaan. De status van NNN doet meer recht aan de grote kwaliteit die aan de kust wordt toegekend en het totale kustlandschap waarin zee, strand en duinen op logische wijze met elkaar samenhangen. Bij de kustplaatsen blijft ruimte voor ontwikkeling. De kaart met de verbeelding van het NNN is aangepast. De rustige stranden tussen Hoek van Holland en Noordwijk die liggen voor Natura 2000 duingebied zijn toegevoegd aan het NNN. De stranden direct liggend voor de kustplaatsen zijn niet toegevoegd aan het NNN (ook al is daar in een aantal gevallen sprake van smal duingebied met een Natura 2000-status).

Bestaande permanente en seizoensgebonden bebouwing die binnen het NNN gaat vallen mag blijven staan of kan (voor zover er niet op basis van andere criteria anders wordt besloten) elk jaar worden teruggebouwd. Ook als verplaatsing als gevolg van duin aangroei nodig is.

Naar de mening van de Stichting Duinbehoud en ondergetekende organisaties vallen de strandhuisjes bij Kijkduin niet onder de term "bestaand gebruik" aangezien dit een pilot betrof op basis van een tijdelijke vergunning.

Ad3. Zie Ad2.

#### 4. Geen gedegen evaluatie

Met de gemeenteraad is afgesproken dat de strandhuisjes 5 jaar op het strand zouden staan. Uw college heeft per motie van 28 juni 2018 toegezegd om "een gedegen evaluatie proefproject strandhuizen Kijkduin" te verzorgen. Een gedegen evaluatie is het verzamelen, interpreteren en presenteren van informatie teneinde de waarde van een resultaat of proces te bepalen.

Deze "gedegen evaluatie" is uitgevoerd als een enquête. De wijze waarop de enquête is uitgevoerd beschouwen wij niet als een gedegen evaluatie. De uitkomst van een enquête wordt sterk gestuurd door de gestelde vragen en degenen die (uitgenodigd worden om) de vragen in te vullen. Bovendien is er voor ons geen overzicht van datgene wat ingebracht is door de organisaties en de interpretatie die daarvan is gemaakt. Ook ontbreekt een evaluatie van de gevolgen van het plaatsen van de strandhuisjes voor de ontwikkeling van natuurwaarden langs de duinvoet en op het strand. Deze enquête kan dan ook niet als gedegen evaluatie worden gezien. De omgevingsvergunning kan ons inzien daarom ook niet verleend worden.

- Ad4. Wij hebben er alles aangedaan om een gedegen evaluatie te doen. Daarbij hebben wij gekeken naar de ervaring, beleving en naar de gevolgen van voorzetting van de ingeslagen weg. Hierbij hebben wij ons gebaseerd op het Haagse Kuststrook onderzoek dat begin 2020 is gehouden, de externe evaluatie met de (direct)belanghebbenden, de kennisuitwisseling met andere overheden en onze eigen ervaringen. Wij hebben de evaluatie uitgebreid toegelicht in de brief van het college aan de commissie Leefomgeving inzake de evaluatie strandhuisjes (RIS 306402). Voor de 40 strandhuisjes is in 2015 op grond van Natuurbeschermingswet 1998 een permanente vergunning verleend. Aangezien het in deze betreft een voorzetting van seizoengebonden bouwwerken op het strand is de werking van deze vergunning nog steeds rechtsgeldig. Wellicht kunnen wij niet tot uw voldoening aanhalen dat de 40 strandhuisjes in besluitvorming documenten worden aangemerkt als bestaand bouwwerken op het strand in Kijkduin.

#### 5. Stikstof

De Raad van State heeft in mei 2019 een zeer relevante uitspraak gedaan over de PAS, de Programmatische Aanpak Stikstof depositie. We hebben direct aangrenzend aan de strandhuisjes te maken met een zeer kwetsbaar en stikstofgevoelig duingebied dat onder de N2000 wetgeving valt. De 40 huisjes zijn destijds vergund omdat de stikstofneerslag door de huisjes en het verkeer dat ze veroorzaken op het N2000 gebied onder de indertijd geldende drempel bleef. Deze drempel is vervallen door de RvS uitspraak. Dit zal in de procedure nodig voor een nieuwe vergunning opnieuw uitgewerkt moeten worden, tegen het nu geldende regime. Deze afweging ontbreekt geheel in het dossier en dus kan er geen nieuwe vergunning verstrekt worden.

- Ad5. Wij zijn bekend met de uitspraak van de afdeling rechtspraak van de Raad van State. De in de zienswijze genoemde afweging met het vervallen van het PAS wordt in het kader van deze vergunning niet toegekomen. Voor de jaarlijkse op- en afbouw van de huisjes evenals het in gebruik zijn van deze huisjes in het seizoen is op 6 juli 2015 door de provincie Zuid-Holland op grond van Natuurbeschermingswet 1998 een permanente vergunning verleend. Deze Wnb vergunning is inmiddels onherroepelijk en de reikwijdte en werkzaamheid van deze vergunning werkt daarmee door voor de periode van onderhavige Wabo-vergunning. Er hoeft derhalve geen berekening overlegt te worden in het kader van het huidige stikstofregime zoals reclamant in zijn zienswijze stelt. Om die reden volgen wij deze zienswijze niet.