



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Houtrustweg ongenummerd tegenover Zeezwaluwstraat 295

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 24 januari 2020 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een voetbalkooi op een terrein bij de Houtrustweg ongenummerd tegenover Zeezwaluwstraat 295.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 9 november 2020, gedurende zes weken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt. De zienswijzen hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De beoordeling van de zienswijzen is opgenomen in bijlage 2, die hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Uw brief van

-

Ons kenmerk

202001686/7896684

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

-

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

De omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de termijn voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Wij wijzen u erop dat de vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 (Beoordeling activiteiten)

De aanvraag heeft betrekking op het perceel Houtrustweg ongenummerd tegenover Zeezwaluwstraat 295, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie AK, nr. 11606.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel –Overige gebruiksfunctie- vastgesteld.

Activiteit ‘Bouwen’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘verkeer – hoofdverkeersweg, met de gebiedsaanduiding geluidzone - industrie’, en de dubbelbestemming ‘waarde - archeologie’ en ‘waterstaat- waterkering’ zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten’;
- het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De voor 'verkeer - hoofdverkeersweg' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- wegen met een ontsluitingsfunctie voor de stad en de wijk;
- openbaar vervoerbanen;
- parkeervoorzieningen;
- voet- en fietspaden,

een en ander met de daarbij behorende gebouwen als bedoeld in lid 2 onder b, bouwwerken geen gebouwen zijnde, groen, water en overige voorzieningen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 27 van het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’ voor wat betreft het plaatsen van een voetbalkooi binnen de bestemming 'verkeer - hoofdverkeersweg'.

Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 42 van het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’ voor wat betreft het plaatsen van een voetbalkooi binnen de bestemming ‘waterstaat - waterkering’. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Wij hebben conform het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’ op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van een nieuwbouw situatie waarbij een voetbalkooi wordt geplaatst. De functie betreft een sportveld en het maatgevend moment is werkdag-avond. De nieuwe parkeerbehoefte bedraagt 1 parkeerplaats.

De parkeerdruk binnen de voorgeschreven loopafstand ligt in de huidige situatie lager dan 80% en zal ook na toevoeging van de ontwikkeling niet boven 80% uitkomen. De aanvraag voorziet niet in parkeerplaatsen op eigen terrein. In deze specifieke situatie mag de openbare straat gebruikt worden om in de parkeerbehoefte te voorzien.

Tevens hebben wij op basis van de fietsparkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 de parkeerbehoefte voor fietsen berekend. De fietsparkeerbehoefte bedraagt 4 fietsparkeerplaatsen en valt daarmee binnen de vrijstellingsgrens zoals omschreven in paragraaf 4.3.1 van de Beleidsregels Fietsparkeernormen Den Haag 2016 (RIS125494).

De aanvraag voldoet daarmee aan artikel 5.1, onder b van de algemene bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren'.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 4 maart 2020 aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet. Het advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

De commissie adviseert positief over de vormgeving en de inpassing van de voetbalkooi. De kooi vlijt zich in het (nieuwe) landschap en wordt zo een onderdeel van de openbare ruimte in plaats van een contextloos object, zoals in de huidige situatie.

We nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- de constructietekeningen en berekeningen;
noot: Inclusief detailtekeningen en berekeningen van de verankeringen en aansluitdetails.
- het funderingsplan en de uitvoeringswijze.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Artikel 2.2, zevende lid, onder a Nader in te dienen gegevens

De hierna volgende gegevens dienen, indien de stadsdeelinspecteur hierom vraagt, te worden overlegd. Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl.

- Erkende kwaliteitsverklaringen of andere bewijsstukken.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- De omgevingsvergunning voor het bouwen;
- Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.24 Het uitzetten van de bebouwingsgrenzen

Met het bouwen van het bouwwerk waarop deze vergunning ziet wordt, onverminderd de voorschriften die aan deze vergunning zijn verbonden, niet begonnen voordat voor zover door ons nodig wordt geacht:

- De rooilijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Voor het melden van zowel de aanvang als de beëindiging van de werkzaamheden dient u de formulieren, zoals achteraan opgenomen bij deze beschikking, volledig ingevuld in te dienen. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

Nadere aanwijzingen

Intrekking omgevingsvergunning

Wij wijzen u erop, dat wij op grond van artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd zijn om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Dit kan voor de activiteit 'Bouwen' onder meer wanneer er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Overige vergunningen en toestemmingen

Om het initiatief daadwerkelijk te kunnen verwezenlijken wijzen wij u op de benodigde vergunningen en toestemmingen en de hiervoor benodigde gegevens op grond van onderstaande wet- en regelgeving. U dient daarbij zelf na te gaan welke specifieke gegevens daarvoor nodig zijn.

Wij wijzen u in ieder geval op de volgende:

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

- Een vergunning gebruik openbare straat of instemmingsbesluit is vereist indien sprake is van het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer/ steiger) op, in, over of boven de weg of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/ bouwwerkzaamheden/ aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.

De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm>

Keur Delfland

Voor de aangevraagde activiteiten heeft u een watervergunning nodig. In bepaalde situaties kunt u volstaan met het doen van een melding.

U kunt contact opnemen met het waterschap via telefoonnummer 015 - 260 8108 of via onderstaande site nagaan of u een watervergunning nodig heeft of dat een melding volstaat.

<https://www.hhdelfland.nl/ik-wil-een-vergunning-1>

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen ‘verkeer – hoofdverkeersweg, met de gebiedsaanduiding geluidzone - industrie’, en de dubbelbestemming ‘waarde - archeologie’ en ‘waterstaat - waterkering’ zijn opgenomen.

De voor 'verkeer - hoofdverkeersweg' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- wegen met een ontsluitingsfunctie voor de stad en de wijk;
- openbaar vervoerbanen;
- parkeervoorzieningen;
- voet- en fietspaden,

een en ander met de daarbij behorende gebouwen als bedoeld in lid 2 onder b, bouwwerken geen gebouwen zijnde, groen, water en overige voorzieningen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’ voor wat betreft voetbalkooi binnen de bestemming 'verkeer - hoofdverkeersweg'.

Tevens is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 42 van het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’ voor wat betreft het plaatsen van een voetbalkooi binnen de bestemming ‘waterstaat - waterkering’.

Het bestemmingsplan ‘Scheveningen Haven’ biedt geen toereikende afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

De motivering hiervan is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing die u aantreft in bijlage Ruimtelijke onderbouwing bij dit besluit. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning is de Ruimtelijke onderbouwing Houtrustweg, d.d. 5 juni 2020 ingediend, waarin de uitkomsten van alle relevante toetsingskaders zijn beschreven. Voorts zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd. Daarmee voldoet het plan aan wet- en regelgeving en de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Wij kunnen ons vinden in deze goede ruimtelijke onderbouwing en deze onderbouwing dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Op 20 mei 2020 heeft Hoogheemraadschap van Delfland geadviseerd dat het aangevraagde geen afbreuk doet aan het behoud en de bescherming van de waterstaatkundige belangen mits de ruimtelijke onderbouwing op enkele punten zou worden aangepast. De ruimtelijke onderbouwing is daarop aangepast conform het advies van Hoogheemraadschap van Delfland.

Een verklaring van geen bedenkingen van de raad is voor dit besluit niet vereist. Verwezen wordt naar het raadsbesluit van 26 november 2015 (RIS88041). Op 14 oktober 2020 is aan de Raadscommissie Ruimte gemeld dat het onderhavige bouwplan onder de algemene vvgb valt.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Bijlage 2 (beantwoording van de ingekomen zienswijzen)

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen van de beschikking zijn verschillende zienswijzen ingediend.

In de zienswijzen wordt verzocht om de voorgenomen omgevingsvergunning aan te passen dan wel niet te verlenen. Kort samengevat hebben de zienswijzen betrekking op het volgende:

1. Er zal naar verwachting geluidsoverlast optreden, ook in de nacht. Reclamanten noemen zowel geluid door het gebruik van de voetbalkooi als geluid geproduceerd door gebruikers van de voetbalkooi. De vorige voetbalkooi gaf ook geluidsoverlast. Een reclamant merkt op dat voetballen simpelweg niet mogelijk is zonder daarbij te juichen of te schreeuwen. Bekend moet worden hoeveel decibel een voetbalkooi produceert op 30 meter afstand van een woongebouw en of deze belasting aanvaardbaar is. Vanuit het kader van een goede ruimtelijke ordening dient het onderdeel geluid getoetst te worden, ook als de Wet Geluidhinder voor voetbalkooien niets voorschrijft. Nu thuiswerken de nieuwe norm is, is het onaanvaardbaar dat er een voorziening wordt gecreëerd waar thuiswerkenden dag en nacht last van hebben;
2. Reclamanten verzoeken om het kiezen van een andere locatie voor de voetbalkooi dan wel het aan de vergunning verbinden van voorwaarden die ertoe strekken dat de kooi alleen tussen 8:00 en 18:00u gebruikt mag worden en op zondagen gesloten is. Reclamanten stellen diverse alternatieve locaties voor. Een reclamant vraagt waarom er geen onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties;
3. Reclamanten verwachten overlast in andere vormen dan de onder 1 genoemde vormen, waaronder drugsgebruik, lichtoverlast, lachgasgebruik, hangjongeren, het afspelen van luide muziek, ruziemaken, het achterlaten van afval, dronkenschap, wildplassen en seks. Ervaring bij de voormalige voetbalkooi is dat door gemeente en politie bij meldingen niet wordt ingegrepen. De politie heeft twee jaar lang niets gedaan tegen geluidhinder na 23u, die tot diep in de nacht is doorgegaan. Reclamanten geven ook aan dat de overlastgevende personen vaak uit andere delen van de stad naar de voetbalkooi kwamen;
4. De belangen van omwonenden worden onevenredig geschaad ten behoeve van het belang van enkele jongeren. Reclamanten spreken tegen dat er behoefte is aan de voetbalkooi en merken op dat er al voldoende speelplaatsen in de buurt zijn;
5. Hoewel er in Scheveningen door evenementen vaker overlast is, is deze overlast in een badplaats te verwachten. Het plaatsen van een voetbalkooi overschrijdt echter wat de gemeente van bewoners mag vragen;
6. Voor het plaatsen van de voetbalkooi wordt een stuk duin opgeofferd. Dit terwijl de gemeente Den Haag juist zegt natuurbehoud belangrijk te vinden. Op de tekeningen is duidelijk te zien dat de voetbalkooi een stuk duin in beslag neemt;
7. In het bestemmingsplan was niet te zien dat hier een voetbalkooi zou komen;
8. Het mooie uitzicht richting de duinen wordt belemmerd, de kooi past niet in het straatbeeld en is onprettig om te zien. De kooi hoort niet in een duinlandschap te staan;
9. De kooi wordt dichtbij beschermd Natura-2000-gebied geplaatst en heeft negatieve effecten op diersoorten die zich daar bevinden, waaronder vossen, konijnen, zandhagedissen en roofvogels;
10. Er wordt van uitgegaan dat de kooi geen overlast zal geven als gevolg van windgeluid. Dit is niet onderzocht, maar wordt aangenomen. De nieuwe kooi komt op een plek waar de wind van veel kanten komt. Ervaring de afgelopen jaren is dat er veel windgeluid is bij hekken met spijlen. Reclamant verzoekt de gemeente om met een onderzoek aan te tonen dat er geen sprake zal zijn van windgeluid;

11. Er zijn afwijkingen ten opzichte van het eerdere voorstel en de eerdere presentatie van de gemeente. Eerdere tekeningen geven afmetingen van 22,5 x 10,7 meter, een verdiepte ligging en geen verlichting. In het huidige ontwerp gaat het om 25 x 12,5 meter, geen verdiepte ligging en het is onduidelijk of er sprake zal zijn van verlichting;
12. Gesteld wordt dat de herplaatsing van de voetbalkooi altijd is gecommuniceerd aan omwonenden. Reclamanten spreken dat tegen. Volgens reclamanten dient er altijd eerst een omgevingsvergunning aangevraagd te worden. Omwonenden hebben ongeveer 30 bezwaarschriften dan wel zienswijzen ingediend bij de aanvraag van de omgevingsvergunning van 20 januari 2020 en hebben daarop behoudens de ontvangstbevestiging sindsdien niets meer vernomen. Uit het ontwerpbesluit blijkt dat met de ingediende bezwaren niets gedaan is. Omwonenden zijn ook niet geraadpleegd over het plan. Er zijn geen gesprekken geweest met de buurt;
13. De extra parkeerdruk die de kooi teweegbrengt is ongewenst. Ook komt de voetbalkooi in de buurt van een kruising van de Houtrustweg met een fietsroute vanuit de duinen. Op de Houtrustweg mag 50 km/u gereden worden. Dit kan makkelijk leiden tot verkeersgevaarlijke situaties;
14. 30 meter vanaf de geplande locatie van de voetbalkooi is de grootste mussenkolonie van Den Haag gehuisvest. Uit ervaring is gebleken dat deze mussen zo veel mogelijk met rust gelaten moeten worden. De voetbalkooi zal een zeer negatieve invloed hebben op de rust van de mussenkolonie in dit natuurgebied;
15. De duinen zijn op deze locatie erg belast met stikstof. Het gebruik van een voetbalkooi, waarbij de gebruikers met motorvoertuigen aan- en afrijden zal hierop een negatieve invloed hebben;
16. In de bekendmaking van het voorgenomen besluit wordt niet vermeld wie de aanvraag voor de voetbalkooi heeft ingediend. Waarom niet en hoe kan dit?
17. In het ontwerpbesluit staat vermeld dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan, dat het bestemmingsplan geen binnenplanse afwijkingsmogelijkheden heeft en dat geen gebruik gemaakt kan worden van de zogenaamde kruimelregeling opgenomen in art. 4 van Bijlage II van het Besluit Omgevingsrecht. Dat betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex art. 2.12, lid 1, onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toch kan worden afgeweken van de betreffende planregels – de zogenaamde buitenplanse afwijking. Maar dan moet daarvoor wel een heel goede motivering en bijzondere reden zijn. Over die bijzondere redenen wordt echter geen mededeling gedaan. Er wordt alleen maar zonder toelichting gesteld dat de gemeente bereid is deze afwijking toe te staan en in dit verband verwijst naar de beoordeling van de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Dit is volstrekt ondeugdelijk. Het ontwerpbesluit is daarom in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel;
18. De Houtrustweg maakt onderdeel uit van een waterkering. In het ontwerpbesluit wordt artikel 42 van het bestemmingsplan genegeerd. Een toetsing bij Rijkswaterstaat en het Hoogheemraadschap Delfland ontbreken in de toelichting. De voetbalkooi verzwakt de dijkfunctie van de houtrustweg en vergroot verzakking. De locatie van de voetbalkooi is het zwakste gedeelte van de waterkering omdat direct erna de duinpan wegvalt en de Zeezwaluwstraat begin die veel lager ligt.

Ten aanzien van deze zienswijzen overwegen wij als volgt:

- ad 1. Hoewel bij het gebruik van de voetbalkooi inderdaad geluid geproduceerd zal worden, blijft dit geluid bij normaal gebruik binnen de daarvoor gestelde grenzen, ook indien het gebruik gepaard gaat met bij sport en spel gebruikelijk stemgeluid. Onrechtmatige hinder – d.w.z. echte overlast in de vorm van buitengewoon grote geluidsproductie – is nooit toegestaan. Mocht dit zich voordoen, dan raden wij reclamanten aan hiervan melding te maken bij het Meld- en Steunpunt Woonoverlast. Dat er op het moment extra veel thuisgewerkt wordt betekent niet dat strengere geluidsnormen gesteld dienen te worden. De coronacrisis is een tijdelijke situatie en vormt geen grond voor het stellen van (al dan niet tijdelijke) strengere geluidseisen. Wij merken verder op dat de voetbalkooi van geluidarm materiaal wordt gemaakt en de geluidsproductie dus lager zou moeten zijn dan die van de voormalige voetbalkooi;
- ad 2. Voorafgaand aan de vorming van het plan heeft een belangenafweging plaatsgevonden die opnieuw tot situering aan de Houtrustweg heeft geleid. De terugplaatsing van de voetbalkooi is in het bijzonder een wens geweest van omwonenden. Dit is daarnaast door de wethouder toegezegd aan het Wijkberaad Duindorp. De door reclamanten aangedragen alternatieve locaties zullen – voor zover deze niet al onderdeel hebben uitgemaakt van de voornoemde belangenafweging – daarom binnen de huidige vergunningaanvraag niet meer overwogen worden. Het bestaan van alternatieve locaties is voorts geen reden om de gevraagde vergunning te weigeren. Het toevoegen van voorwaarden aan het gebruik van de voetbalkooi is na vergunningverlening nog mogelijk. Deze vergunning ziet toe op de realisatie van de voetbalkooi; voor specifieke afspraken over gebruikstijden is in deze vergunning geen plaats;
- ad 3. De opgesomde vormen van overlast zijn geen van alle toegestaan en kunnen gemeld worden bij het Meld- en Steunpunt Woonoverlast of, in het geval er sprake is van strafbare feiten, bij de politie. Het plaatsvinden van deze feiten is niet inherent aan de plaatsing van een voetbalkooi en vormt derhalve geen blokkade in de ruimtelijke beoordeling van de kooi. Wij moedigen reclamanten nogmaals aan om bij het ervaren van onrechtmatige hinder of het waarnemen van strafbare feiten contact op te nemen met de handhavingsinstanties;
- ad 4. De stelling dat belangen onevenredig geschaad worden volgen wij niet. De belangen van alle bij de aanvraag betrokken partijen zijn afgewogen bij de besluitvorming. Daarbij moet opgemerkt worden dat de voetbalkooi niet slechts ten behoeve van een klein groepje jongeren aangevraagd is, maar dat deze ook door gezinnen en andere omwonenden gewenst is. Dat er behoefte is aan de terugplaatsing van de voetbalkooi in de Houtrustweg is reeds breed bewezen door de vraag hiertoe vanuit de omgeving. Dat er onvoldoende speel- en recreatiemogelijkheden in de omgeving bestaan staat haaks op de beleving van die bewoners;
- ad 5. Zoals in de antwoorden ad 2 en 4 is omschreven, is de plaatsing van de voetbalkooi een initiatief dat tegemoetkomt aan een behoefte uit de omgeving. Dat de gemeente hiermee een onredelijke belangenafweging maakt is in onze optiek niet het geval;
- ad 6. Het plan raakt de bestaande duinen niet, maar is gesitueerd op het bestaande parkeerterrein tegenover de woongebouwen aan de Houtrustweg. Zie ook de positionering ten opzichte van de bebouwing op de hoek van de Houtrustweg en de Zeezwaluwstraat. Wel wordt de duin aangeheeld zodat deze zich om de voetbalkooi heen zal bevinden. De op de bouwtekeningen aangegeven lijnen duiden op het plan de duinvegetatie uit te breiden. Dat de voetbalkooi daardoor in de tekening van de nieuwe toestand in de (aangeheelde) duin gelegen is, kan de verwarrende indruk wekken dat de kooi in de bestaande duin wordt geplaatst, maar dat is niet het geval;
- ad 7. Deze stelling is correct. Het bestemmingsplan voorziet niet in een voetbalkooi op deze locatie. Het is niet zo dat een bestemmingsplan elke ontwikkeling verbiedt die niet planologisch is

- voorzien. De huidige vergunningaanvraag strekt dan ook tot het afwijken van de regels van het bestemmingsplan;
- ad 8. Enige verandering van uitzicht is in een stedelijke omgeving te verwachten. Er bestaat geen recht op blijvend vrij uitzicht. Evenwel strekt deze vergunning tot het terugbrengen van een voetbalkooi die recent nog bestaan heeft, zij het 20 tot 30 meter verderop gelegen vanaf de nieuwe locatie. Zoals in het antwoord ad 8 beschreven komt de voetbalkooi niet in de bestaande duin, maar wordt de duin uitgebreid zodat deze zich om de voetbalkooi heen begeeft. Daarnaast hebben wij ter beoordeling van de esthetiek van het plan en zijn inpassing in de omgeving advies gevraagd van de Welstands- en Monumentencommissie van Den Haag en heet de Commissie positief geadviseerd. Hoewel esthetiek altijd een onderwerp met enige mate van subjectiviteit is, zullen wij in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen aan het oordeel van de Welstandscommissie;
- ad 9. In het kader van het onderhavige bouwproject is een natuuronderzoek uitgevoerd. In het onderzoek wordt de aanwezigheid van zandhagedissen en roofvogels bevestigd. Beschermde konijnen- en vossensoorten zijn niet aangetroffen en de aanwezigheid daarvan in het duingebied is daarom niet bekend. Uit het onderzoek blijkt dat indien de bouwwerkzaamheden buiten het broedseizoen worden uitgevoerd, er geen negatieve gevolgen optreden voor beschermde diersoorten;
- ad 10. Van voetbalkooien is in het algemeen niet bekend dat deze zorgen voor windgeluid. Ook van de voormalige voetbalkooi aan de Houtrustweg is ons niet gebleken dat deze hiervoor zorgde. Reclamant heeft deze vrees verder niet onderbouwd. Wij hebben vooralsnog geen reden om van windgeluid uit te gaan;
- ad 11. De huidige aanvraag gaat over de voetbalkooi zoals deze is weergegeven in de bij het ontwerpbesluit gepubliceerde stukken. Daarbij is inderdaad geen sprake van een verdiepte ligging. De voetbalkooi heeft een lengte van 22,5 m en een breedte van 12,5 m. Verlichting maakt geen onderdeel uit van het huidige bouwplan, maar wordt mogelijk later aangebracht;
- ad 12. De aanvraag is op 31 januari 2020 gepubliceerd in het gemeenteblad op overheid.nl. Op 12 november 2020 is de ontwerpbeschikking met de bijbehorende stukken ter inzage gelegd en hebben belanghebbenden de mogelijkheid gehad hun zienwijzen kenbaar te maken. Daarmee is voldaan aan alle verplichtingen ten aanzien van communicatie over vergunningaanvragen. Tevens is over de verplaatsing van de voetbalkooi in verschillende kranten en bladen geschreven. Het klopt dat sommige zienwijzen al lang geleden zijn ingekomen en daarop tot nu toe geen antwoord is gekomen. Dat komt simpelweg omdat de vergunningprocedure langer heeft geduurd dan gemiddeld en op de zienwijzen geen antwoord gegeven kan worden voordat het ontwerpbesluit ter inzage heeft gelegen;
- ad 13. De parkeerbehoefte van de voetbalkooi is aan de hand van de Nota parkeernormen Den Haag berekend op 1 parkeerplaats. Omdat de actuele parkeerdruk in de omgeving beneden de 80% is, is de toevoeging van deze parkeerdruk aanvaardbaar. Ook in straten waar de maximumsnelheid 50 km/u is, is de ervaring in grote steden dat de feitelijke gemiddelde snelheid aanzienlijk lager is omdat het zicht en overige omstandigheden niet uitnodigen tot het rijden van de maximumsnelheid. Hoewel voorzichtigheid bij speelvoorzieningen voor kinderen altijd geboden is, is van een onveilige verkeerssituatie geen sprake;
- ad 14. De mussenkolonie is enige tijd geleden door middel van verlegging van de mussenstrook verplaatst. De verhuizing van de kolonie is waargenomen en geslaagd. De voormalige voetbalkooi en de voormalige mussenstrook bevonden zich op kleinere afstand van elkaar dan de huidige mussenstrook en de geplande voetbalkooi. Negatieve effecten van de voetbalkooi op de mussenkolonie zijn daarom uit te sluiten. Tevens is in een verkennend natuuronderzoek vastgesteld dat negatieve effecten op de mussenkolonie uitgesloten is. Zie daarvoor het antwoord ad 9.

- ad 15. Om de stikstofdepositie als gevolg van de plaatsing en het gebruik van de voetbalkooi in kaart te brengen is een Aerius-berekening gemaakt. Uit deze berekening volgt dat er geen sprake is van significante depositie in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden;
- ad 16. Het klopt dat in de gepubliceerde stukken niet zichtbaar is wie de aanvrager van de vergunning is. Dit wordt in beginsel niet openbaar wordt gemaakt bij de publicatie van de aanvraag. Deze informatie is namelijk niet van belang voor de beoordeling van de aanvraag en behoort in beginsel ook op basis van de AVG niet openbaar gedeeld te worden. Het belang hiervan voor de zienswijze is ons niet duidelijk. Voor de belangenafweging is de identiteit van de aanvrager niet relevant. Slechts of de aanvrager belanghebbende is bij de vergunning is relevant. Dit is het geval. In het onderhavige geval is de aanvraag ingediend door de gemeente Den Haag;
- ad 17. Voor het verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van art. 2.12, lid 1, onder a, sub 3 is het bestaan van een bijzondere reden geen vereiste. Dat er sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening is daarentegen wel een vereiste. Dit is de reden dat in dit verband naar de beoordeling van de activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' wordt verwezen, waarin de gevolgen van het plan voor verschillende aspecten aangaande de ruimtelijke ordening beschreven en beoordeeld worden aan de hand van adviezen van verschillende adviseurs. Tevens maakt het stuk met daarin de ruimtelijke onderbouwing deel uit van de aanvraag. Wij sluiten ons aan bij de conclusies in de adviezen en de ruimtelijke onderbouwing;
- ad 18. Reclamant heeft niet duidelijk gemaakt op welke manier het plaatsen van de voetbalkooi de (dijk)functie van het waterstaatswerk beïnvloedt. Wij hebben ter beoordeling van de gevolgen van het plan voor het waterstaatswerk het bouwplan voorgelegd aan het Hoogheemraadschap Delfland. Het hoogheemraadschap heeft in zijn advies uitgelegd dat er geen sprake is van negatieve gevolgen. In de vergunning wordt een verwijzing opgenomen naar de Keur Delfland en aangegeven dat voor het aangevraagde een watervergunning benodigd is. Bij het behandelen van de aanvraag voor een watervergunning vindt een verdere toetsing door het Hoogheemraadschap Delfland plaats. Het waterstaatswerk is niet in beheer bij Rijkswaterstaat.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, hebben de ingediende zienswijzen geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.