



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Frederik Hendriklaan/Frederik Hendrikplein naast 36K

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201925024/7904928

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

Diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 23 december 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een kiosk op de hoek Frederik Hendriklaan/Frederik Hendrikplein naast 36K.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 28 december 2020, gedurende zes weken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijzen hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijzen is bijgevoegd. Deze moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201925024/7904928

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de bekendmaking ervan.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel ‘detailhandel’ vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht ‘Statenkwartier’.

Activiteit ‘Bouwen’

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Groen’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Cultuurhistorie’ zijn opgenomen;
- Het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’;
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ voor wat betreft het bouwen van een gebouw op gronden waar geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Op grond van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregel. Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Wij hebben conform het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’ op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recent wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend.

Er is sprake van het plaatsen van een kiosk (nieuwbouw), waarvoor de maatgevende tijd middag/avond is. De maatgevende tijd voor motorvoertuigen wijzigt van dag naar avond-nacht. De parkeerbehoefte bedraagt 2,05, afgerond 3 parkeerplaatsen, waarmee er sprake is van een toename op het maatgevende tijdstip. Bij een kiosk is geen ruimte op parkeren op het eigen terrein op te lossen. De parkeerdruk in de openbare straat binnen de voorgeschreven loopafstand in de huidige situatie is echter lager dan 80% en komt door deze ontwikkeling niet boven de 80% uit. Hierdoor mag de openbare straat, conform artikel 4.3.2 van de Nota parkeernormen Den Haag, worden benut om de parkeerbehoefte voor 3 parkeerplaatsen te faciliteren. De aanvraag is passend in het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’.

Er is met uw aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden voldoende aannemelijk gemaakt dat het bouwen van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 11 november 2020 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en geadviseerd in het kader van de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'.

“Eerder kon de commissie reeds instemmen met de vormgeving in lijn met eerdere kiosken op of aan de Frederik Hendriklaan en ook met een plaatsing in het plantsoen.

Zij pleitte voor het meer als zelfstandig element door het groen laten omringen van de kiosk. In het voorliggende aangepaste voorstel is de locatie veranderd waarbij het groen de kiosk nog steeds omsluit. De commissie beoordeelt dit positief.”

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. Deze kunt u per e-mail sturen naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies en Bouwfysica, e-mailadres oloaanvraag@denhaag.nl. Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens ook uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- De volgende constructieve gegevens:
 - de tekeningen en berekeningen;
 - het funderingsplan en de uitvoeringswijze;
 - de gegevens van buitenlandse bouwproducten;
noot: Voor het toepassen van buitenlandse bouwproducten moeten Europees erkende kwaliteitsverklaringen worden ingediend van een door de overheid erkend instituut; de technische beschrijvingen, specificaties en berekeningen moeten zijn opgesteld in de Nederlandse taal; de berekeningen moeten zijn opgesteld volgens de in het Bouwbesluit aangewezen normen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- De omgevingsvergunning voor het bouwen;
- Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Voor het melden van zowel de aanvang als de beëindiging van de werkzaamheden dient u de formulieren, zoals achteraan opgenomen bij deze beschikking, volledig ingevuld in te dienen. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

Afdeling 8.1 Het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder

Aan de werkzaamheden worden met betrekking tot de invloed op de belendingen en de omgeving de volgende voorwaarden gesteld:

- Boven de openbare weg en boven in gebruik zijnde ruimten waar zich mensen ophouden en belendingen mag niet worden gehesen.

Gedurende alle werkzaamheden dient een coördinator op het werk aanwezig te zijn die namens de vergunninghouder gemachtigd is handelend op te treden bij het niet voldoen aan de hiervoor gestelde eisen.

Nadere aanwijzingen

Intrekking omgevingsvergunning

Wij wijzen u erop, dat wij op grond van artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd zijn om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Dit kan voor de activiteit 'Bouwen' onder meer wanneer er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Overige vergunningen en toestemmingen

Om het initiatief daadwerkelijk te kunnen verwezenlijken wijzen wij u op de benodigde vergunningen en toestemmingen en de hiervoor benodigde gegevens op grond van onderstaande wet- en regelgeving. U dient daarbij zelf na te gaan welke specifieke gegevens daarvoor nodig zijn.

Wij wijzen u in ieder geval op de volgende:

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

- Een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Reclame' is vereist indien sprake is van het plaatsen van verplaatsbare reclameborden op de straat of stickerreclame geplaatst aan de buitenzijde van een onroerende zaak en die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats;
- Een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' is vereist indien sprake is van het plaatsen van een reclame-uiting aan de gevel van het pand, zoals bijvoorbeeld een lichtbak of uithangbord;

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen: <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>

De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

- Een vergunning gebruik openbare straat of instemmingsbesluit is vereist indien sprake is van het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer/ steiger) op, in, over of boven de weg of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/ bouwwerkzaamheden/ aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan;
- Een exploitatievergunning (of melding) horeca is vereist indien sprake is van het (opnieuw) inrichten en drijven van een horeca-inrichting;
- Een vergunning of instemmingsbesluit is vereist voor het plaatsen van een terras op de openbare weg.

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.

De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm>

Kwaliteit overige bouwdelen

De eigenaar of degene die uit anderen hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving. Eenieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt of laat gebruiken dient er zorg voor te dragen dat er geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat, dan wel dat dit voortduurt.

KLIC-melding kabels en leidingen

Bij machinaal graven bent u verplicht binnen maximaal twintig dagen en uiterlijk drie werkdagen voor u gaat graven een Klic-melding te doen. De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via

https://formulieren.kadaster.nl/graafmelding_klic_sea

Niet ingrijpende activiteiten waarvoor geen natuurvergunning is vereist

De onderhavige locatie is gelegen in de nabijheid van een Natura 2000-gebied. Het is op grond van de Wet natuurbescherming verboden ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en te realiseren die mogelijk leiden tot significant schadelijke effecten op Natura 2000-gebieden. Gelet op de omvang van de door u gevraagde activiteit en de te verwachten effecten van de uitvoering en het gebruik van uw project is vastgesteld dat er geen sprake is van toename van stikstofdepositie door dit bouwplan. Daardoor kunnen significant negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Het college wijst u er daarnaast op dat aanpassing van het project of het anders gebruiken van het bouwwerk wel tot significant negatieve effecten kan leiden op Natura 2000-gebieden. Wanneer daarvan sprake is, dan moet u ervoor zorgdragen dat u beschikt over een natuurvergunning. Een natuurvergunning kunt u aanvragen bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), die deze aanvragen behandelt namens Provincie Zuid-Holland.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Groen’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Cultuurhistorie’ zijn opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 9.2.1 onder c van de regels van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ voor wat betreft het bouwen van een gebouw op gronden waar geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Op grond van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ is het niet mogelijk deze afwijking toe te staan. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregel.

De motivering hiervan is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing die u aantreft als separate bij dit besluit. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voorts overwogen wij als volgt:

In de directe nabijheid is reeds een snackkiosk, Dick’s Snackcar, aanwezig. De aangevraagde kiosk betreft een vervanging van deze bestaande kiosk. De bestaande kiosk is meer richting de hoek Frederik Hendriklaan/Frederik Hendrikplein gelegen. De positionering van de nieuwe kiosk is gunstiger dan die van de bestaande kiosk, omdat in de nieuwe positionering de prominent zichtbare hoek van het bestaande plantvak vrij blijft waardoor het groene beeld hiervan behouden blijft.

Het volume van de kiosk op de nieuwe locatie sluit in zijn belijning op een vanzelfsprekende wijze aan op het bestaande plantvak. Er ontstaan hierbij geen atypische sprongen. In onderhavige positionering is geen hap in het plantvak noodzakelijk om de expeditie-entree bereikbaar te maken. Het plantvak verkrijgt hierdoor volledig een zuivere hoofdropzet. Hierbij blijft het bestaande opstaande groen volledig behouden. Het bestaande plantvak wordt op een bescheiden manier iets vergroot, waardoor meer ruimte ontstaat voor biodiversiteit, zonder dat dit het parkconcept tenietdoet. De kiosk wordt omarmd door het groen en kent zo een mooie inpassing in het straatbeeld.

De kiosk past qua oppervlakte binnen het beleid zoals weergegeven in de Nota Markten, straathandel en kiosken 2016-2021 (RIS 283882). De kiosk valt onder de categorie detailhandel, waardoor er ingestemd kan worden met een volume van 25 m².

Op 26 november 2015 heeft de gemeenteraad (RIS 288041) een ‘Algemene verklaring van geen bedenkingen’ (hierna: algemene vvgb) vastgesteld. Er is aan de Raadscommissie Ruimte gemeld dat het onderhavige bouwplan onder de algemene vvgb valt.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Bijlage Beantwoording van de ingekomen zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen van de beschikking zijn de volgende zienswijzen ingediend.

In de zienswijzen wordt door reclamanten verzocht om de voorgenomen vergunning aan te passen dan wel niet te verlenen. Kort samengevat hebben de zienswijzen betrekking op het volgende:

1. Vast staat dat het bouwen en plaatsen van de nieuwe snackbar in strijd is met het vigerende bestemmingsplan Statenkwartier “voor wat betreft het bouwen van een gebouw op gronden waar geen gebouwen mogen worden gebouwd”. In het ontwerpbesluit stelt de gemeente echter dat er volgens haar goede gronden zijn om in het onderhavige geval af te wijken van de betreffende planregel. Volgens de gemeente gaat het hier om de “vervanging van een bestaande kiosk”.
2. Ook geeft de gemeente aan dat de eigenaar voornemens is “zijn bestaande standplaatsvergunning om te zetten in een vaste kiosk”. Wij vragen de gemeente ons inzicht te verschaffen in de bestaande standplaatsvergunning. Ook vragen wij ons af hoe je een standplaatsvergunning kunt “omzetten in een vaste kiosk” (pag. 5, ruimtelijke onderbouwing..., bijlage bij ontwerpbesluit). Volgens ons heeft het nieuwe, vaste kioskegebouw met een bruto vloeroppervlak van 36 m² – behalve wellicht de naam – zowel qua bouwkundige uitvoering, qua bouwvolume als ook qua locatie niets meer gemeen met de huidige ambulante voorziening. Dit blijkt duidelijk ook uit de vergelijking van de tekeningen bestaande en nieuwe situatie op afbeelding 3 (zie ook pag. 5, ruimtelijke onderbouwing..., bijlage bij ontwerpbesluit). Kortom: hier is geen sprake van vervanging maar van een volledige nieuw te bouwen vaste kiosk op een nieuwe locatie (van een ‘snackkar’ naar een ‘snackbar’);
3. Door de voorgestelde plaatsing van de kiosk op de nieuwe locatie wordt de brede vista op het gazon en de ruimtelijke beleving verminderd, waarmee afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarde van het plein en de kwaliteit van het plein zoals dat nu door gebruikers en passanten wordt ervaren (zie afbeeldingen 1 en 2). Door de knik tussen de Frederik Hendriklaan en het FH-plein, zal de kiosk pal in de zichtas van de Frederik Hendriklaan komen te liggen en daardoor prominent zichtbaar zijn, anders dan bij de oorspronkelijk geplande locatie, waar deze juist (veel meer) weg zou vallen.
4. Aannemend dat de snackbar zes meter breed is en gezien vanaf het midden van de boom aan beide zijden 3 meter beschikbaar moet zijn, zullen er tenminste 2 banken verwijderd moeten worden om plaats te bieden aan de kiosk. De bestaande symmetrie, ruimtelijkheid (weids effect) en harmonie van de bestaande opstelling van de banken gaat daarmee verloren. Daarbij komt dat de bestaande beplanting, anders dan uit de plantekening blijkt, bepaald niet de snackbar gaat beschutten. Dat geldt ook voor mogelijke afvalcontainers, voor zover die (zoals nu gebruikelijk bij de huidige snackkar) buiten de kiosk worden opgeslagen. De uitbreiding van het bestaande plantvak is nodig, om het bouwvolume van de nieuwe kiosk te camoufleren en daarmee enigszins aan het oog te onttrekken. Voor de Welstands- en Monumentencommissie was zelfs het “door het groen laten omringen van de kiosk” (pag. 3 ontwerpbesluit) een doorslaggevend criterium om een positief oordeel af te geven.

5. De uitbreiding van het plantvak vormt ook de centrale argumentatie op pag. 7 van het ontwerpbesluit, waar de gemeente haar besluit motiveert, om van het bestemmingsplan Statenkwartier af te kunnen wijken. De effecten hiervan beschrijft de gemeente eenzijdig en in louter positieve bewoordingen:
“het volume van de kiosk op de nieuwe locatie sluit in zijn belijning op een vanzelfsprekende wijze aan op het bestaande plantvak”
“het plantvak verkrijgt hierdoor volledig een zuivere hoofdpzet”
“Door de bescheiden uitbreiding van het plantvak ontstaat meer ruimte voor biodiversiteit, zonder dat dit het parkconcept tenietdoet”.
Tenslotte concludeert de gemeente als volgt: “De kiosk wordt omarmd door het groen en kent zo een mooie inpassing in het straatbeeld.”.
Deze ronkende en bijna poëtische overwegingen geven een volledig vertekend beeld van de impact en zijn op geen enkele wijze geschikt om te dienen als dragende argumenten voor een besluit om van het vigerende bestemmingsplan Statenkwartier af te kunnen/mogen wijken. Wij vragen de gemeente dan ook om een heroverweging met toetsbare en objectieve criteria. Door de kiosk en de vergroting van het plantvak en de kiosk wordt het vrije zicht op het gazon ernstig belemmerd en onnodig verstoord. Dit doet afbreuk aan de kwaliteit van het park en gaat ten koste van de sociale veiligheid van recreanten en kinderen op het gazon. Gebruikers van de banken, die nu nog kunnen genieten van de rust en het uitzicht op het park, worden in de toekomst geconfronteerd met komende, vertrekkende en wachtende klanten van de snackbar en een permanente frituurlucht die een snackbar ontegenzeggelijk nu eenmaal met zich meebrengt.
6. Tegen deze achtergrond verbazen wij ons over uitspraken in het ontwerpbesluit op pagina 3. De gemeente stelt hier dat het bouwplan door de Welstands- en Monumentencommissie op 11 november 2020 is “getoetst is aan de Welstandsnota en beoordeeld in het kader van de dubbelbestemming ‘Waarde-Cultuurhistorie’”. De gemeente onderbouwt haar besluit vervolgens slechts met de enkele bewering dat “het groen de kiosk nog steeds omsluit”. Deze uiterst summiere (maar feitelijk helaas onjuiste) beoordeling, roept bij ons nadrukkelijk de vraag op of de Welstands- en Monumentencommissie zich wel voldoende geïnformeerd heeft over de nieuwe situatie ter plekke, de cultuurhistorische waarde van de omgeving, het unieke en monumentale karakter van dit plein, de cultuurhistorische waarde van deze groene oase binnen het rijksbeschermd stadsgezicht van het Statenkwartier, de visuele verstoring van de omgeving door een nieuw gebouw dat daar niet thuishoort, etc. etc.
Het Wijkoverleg is daarom van mening, dat de Welstands- en Monumentencommissie een onvolledig en onjuist advies heeft uitgebracht. Dat de commissie zich onvoldoende heeft verdiept in de situatie blijkt wel uit het feit dat het advies op 11-11-2020 is behandeld als hamerstuk. Een dergelijke behandeling houdt in dat het advies door ambtenaren wordt voorbereid en feitelijk ongezien door de commissie wordt overgenomen. Een eigen, laat staan diepgaande, beoordeling vindt zo niet plaats. Beoordeling door een deskundige op het terrein van monumenten al helemaal niet. Gelet op de ligging in een rijksbeschermd stadsgezicht is een dergelijke handelwijze volgens ons niet toelaatbaar en uit den boze. Bovendien verhindert een dergelijke behandeling de inspraak van de burgers, waardoor sprake is van schending van artikel 9.11 bouwverordening Den Haag.

7. Wij vragen de gemeente om een nieuw advies in te winnen van de Welstands- en Monumentencommissie, dit keer op basis van een gedegen analyse ook van de omgeving en op basis van realistische ruimtelijke impressies (3D-tekeningen/animaties) en/of een beoordeling op locatie. Ook willen wij vooraf inzage in het toetsingskader van de commissie, meer in het bijzonder t.a.v. de waarde cultuurhistorie en samenhang in uitstraling van de kiosken in het Statenkwartier. Opvallend vinden wij in dat verband dat het door de gemeente zelf recent opgestelde Beeldkwaliteitsplan Kiosken Frederik Hendriklaan - Aert van der Goesstraat en Willem de Zwijgerlaan van juli 2019 nergens in het ontwerpbesluit als toetsingskader wordt aangehaald. Wel wordt in algemene zin verwezen naar gemeentelijke beleidsnota's uit 2015/2016 en stelt het ontwerpbesluit op pagina 7 vast dat "de kiosk qua oppervlakte binnen dat beleid valt". Deze vaststelling is overigens onjuist, daar het maximale oppervlak met ruim 6m² wordt overschreden, zoals hierna onder "kanttekeningen bij ruimtelijke onderbouwing" wordt aangetoond.
- Wij verzoeken u daarom het ontwerpbesluit expliciet te toetsen aan dit beeldkwaliteitsplan voor de kiosken in het Statenkwartier uit 2019 en de uitkomsten hiervan kenbaar te maken.
8. Gehoord de geluiden van bewoners in de wijk is het Wijkoverleg van mening, dat er voor de voorgestelde locatie weinig tot geen draagvlak aanwezig is bij omwonenden, maar eerder op grote bezwaren stuit. Bovendien stelt het Wijkoverleg teleurgesteld vast, dat de gemeente Den Haag gedurende de afgelopen 2 jaar geen enkele poging gedaan heeft te communiceren met (vertegenwoordigers van) wijkbewoners en omwonenden over haar gewijzigde inzichten. De uitbater van de kiosk zelf gaf desgevraagd aan eveneens teleurgesteld te zijn in de gemeente zijn door de moeizame en langdurige procesgang (2 jaar!) en de daarmee gepaard gaande onzekerheid. Zijn bereidheid om mee te werken aan een verhuizing wordt daarmee zwaar op de proef gesteld. Bij plaatsing van de kiosk op de eerder gekozen locatie aan de speelplaatszijde in het plantvak aan de overzijde naast de speelplaats kleven bovengenoemde bezwaren niet, terwijl de in de ruimtelijke onderbouwing van het plan genoemde kwaliteiten behouden blijven en op onderdelen zelfs versterkt worden:
- De ruimtelijke kwaliteit van het plein, het brede blikveld en de harmonische en evenwichtige opstelling van de banken blijven behouden.
 - Het uitgebalanceerde ontwerp van groen in het park wordt niet (onnodig) aangetast
 - De kiosk blijft buiten de zichtas vanaf de Frederik Hendriklaan en biedt een onverstoorde blik op het groen van het plein.
 - De kiosk belemmert het zicht niet.
 - De kiosk is aan 3 zijden omhuld door groen en is daardoor grotendeels uit het zicht.
 - Gelet op de begroeiing met lage struiken van een matige kwaliteit is een beperkte ingreep in het groen o.i. verdedigbaar. Daarbij dient opgemerkt te worden dat ook bij de voorgestelde locatie een deel van de bestaande begroeiing door de kiosk zal worden ingenomen; vergelijk afbeeldingen 1 en 2, bestaande en nieuwe situatie.
- Er is hier sprake van een goed en door alle vertegenwoordigers van verschillende belangengroepen inclusief de gemeente eerder omarmd alternatief, waarvoor bepaald ook draagvlak was.

9. De overwegingen van de gemeente om uiteindelijk af te zien van plaatsing aan de overzijde van de huidige snackkar, kennen wij niet. Wel hebben wij informeel vernomen, dat het onderbreken van hekwerk rond de het groen aan de overzijde een doorslaggevend argument voor Monumentenzorg was, om die locatie af te wijzen. Een argument dat ons zeer bevreemdt, daar de bestaande snackkar op de huidige locatie al decennialang een gelijkwaardig hekwerk, aan de overzijde, aan het zicht onttrekt en ook op de nieuwe locatie het hekwerk verlegd en onderbroken moet worden en wel op een plek, die veel meer in het zicht springt dan aan de overzijde.

Overigens zijn de bewuste enkele meters hekwerk op de eerder gekozen locatie reeds bij de bouwvoorbereiding voor de plaatsing van de nieuwe kiosk door de aannemer in opdracht van de gemeente Den Haag verwijderd. Ook zijn aldaar reeds voorzieningen voor riolering van de nieuw te situeren kiosk aangebracht. Feitelijk zijn er dus voor de realisatie op die plek geen nieuwe ingrepen in het hekwerk of de infra meer nodig. Deze optie voorkomt dus dat opnieuw belastinggeld moeten worden ingezet voor dure en onnodige hersteloperaties.

Ten aanzien van deze zienswijzen overwegen wij als volgt:

- ad 1. Doel van de vergunningsaanvraag is om de strijdigheden met het ruimtelijk kader te toetsen om te zien of de gemeente bereid is hiervoor vrijstelling te verlenen. Voor de beoordeling van deze strijdigheden verwijzen wij u naar de belangenafweging die in de onderhavige vergunning zijn opgenomen. Wij merken op dat de wetgever uitdrukkelijk de mogelijkheid tot het bouwen in strijd met bepalingen uit een bestemmingsplan of ander ruimtelijk kader mogelijk maakt op basis van art. 2.12 Wabo. De omstandigheid dat het geldende bestemmingsplan een bouwplan als het onderhavige niet toelaat, kan geen garantie inhouden dat de bestaande planologische situatie in de toekomst ongewijzigd moet worden gehandhaafd. Het ontbreken van enige garantie op dit punt dient als inherent aan het systeem van periodieke heroverweging en hernieuwde vaststelling van bestemmingsplannen, zoals neergelegd in de Wet ruimtelijke ordening, te worden uitgelegd. Daarnaast is het bestemmingsplan een regeling die een bepaling uit een formele wet niet opzij kan zetten indien aan de voorwaarden uit die wettelijke regeling wordt voldaan. Daarvan is in casu sprake.
- ad 2. Het is juist dat er sprake is van het bouwen van een volledig nieuwe kiosk. Dit blijkt ook uit de inhoud van de aanvraag. De omzetting van een standplaatsvergunning naar een omgevingsvergunning voor het uitbaten van een kiosk is niet een één op één omzetting zoals reclamant suggereert. De Standplaatsvergunning waar aanvrager over beschikt staat daarom ook los van deze aanvraag. Bij het vergunnen en realiseren van de kiosk zal de standplaatsvergunning waar aanvrager nu over beschikt komen te vervallen. Voor het uitbaten van de kiosk is geen aanvullende standplaatsvergunning nodig. Dat het onderhavige bouwplan qua vorm en volume niet overeenkomt met de bestaande ambulante voorziening is daarom verder niet relevant.

- ad 3. In tegenstelling tot wat reclamant beweerd is de 'brede vista op het gazon' niet een te beschermen waarde van het plein zoals opgenomen in het aanwijzingsbesluit. Daarnaast maakt reclamant niet duidelijk vanuit welk punt deze brede vista wordt aangetast. De kiosk zal zichtbaar zijn vanuit de Frederik Hendriklaan. Het huidige bouwwerk, is eveneens zichtbaar vanuit Frederik Hendriklaan. Daar komt bij dat het huidige bouwwerk op een vooruitgeschoven positie op het trottoir staat en de nieuwe kiosk deels omgeven wordt door groen. Het verschil in locatie en grootte is van de huidige en het toekomstige kiosk is niet zodanig dat hier sprake is van een totaal verschillende situatie met betrekking tot zichtbaarheid vanuit de Frederik Hendriklaan. De positionering van de nieuwe kiosk is om die reden gunstiger dan die van de bestaande kiosk, omdat in de nieuwe positionering de prominent zichtbare hoek van het bestaande plantvak vrij blijft waardoor het groene beeld hiervan behouden blijft. Wij volgen deze zienswijze dan ook niet.
- ad 4. Wij merken op dat bij de bouw van de nieuwe kiosk inderdaad die voorwerpen in de openbare ruimte die in de weg staan, verwijderd of verplaatst zullen worden. Dit is inherent aan het bouwen in de openbare ruimte. Dat gegeven op zich kan geen weigeringsgrond vormen voor de aangevraagde vergunning. Er is bij de beoordeling van de strijdigheden met het bestemmingsplan ook gekeken naar de inpassing in de thans bestaande inrichting van het plein. Voor wat betreft de opmerking over afvalcontainers, blijkt uit de tekeningen dat deze, conform de nieuwe eisen die aan kiosken in Den Haag gesteld worden, deze binnen het bouwwerk een plek krijgen. Bij kiosken met een kleinere omvang zouden zaken zoals afvalcontainers, die detoneren in het straatbeeld en de beleving van de openbare ruimte op een negatieve wijze beïnvloeden, buiten de kiosk en in de openbare ruimte komen te staan. Inpassing in het groen van de afvalcontainer is om die reden niet nodig. Wij volgen deze zienswijze daarom niet.
- ad 5. Reclamant kan zich niet verenigen met de argumenten die in het besluit worden aangedragen ten aanzien van het plantvak. Wij verwijzen naar het advies van de Welstands- en Monumentencommissie die de wijziging van het plantvak en de verplaatsing van de kiosk heeft getoetst aan de ter plaatse geldende waarde cultuurhistorie. Reclamant heeft daar tegenover geen argumenten geplaatst waaruit zou blijken dat wij ons niet op het advies van de Welstands- en Monumentencommissie mogen baseren. Wij volgen deze zienswijze om die reden niet.
- ad 6. De stelling van reclamant dat de Welstands- en Monumentencommissie haar oordeel lichtvaardig en slecht geïnformeerd heeft gegeven, is niet juist. De deskundigheid en zorgvuldigheid van de werkwijze van de commissie en haar individuele leden staan hier niet ter discussie. Dat er om die reden sprake zijn van een onjuist en onvolledig oordeel, volgen wij niet. Het feit dat het advies ambtelijk is voorbereid door deskundige ambtenaren en als hamerstuk op de agenda is gezet maakt het voorgaande niet anders. Reclamant suggereert dat door de ambtelijke voorbereiding de commissie geen kennisneemt van het plan en de onderliggende stukken en slechts gemakshalve akkoord gaat met de inhoud van een hamerstuk. Dit is niet juist. De commissie is en blijft verantwoordelijk voor elk advies dat zij geeft. De commissie neemt om die reden kennis van de inhoud van het plan vooraf aan de vergadering. Indien de commissie zich niet kan vinden in het ambtelijk voorbereide advies, zal zij het plan van de hamerstukken lijst halen en ter behandeling agenderen. Bij onderhavig bouwplan heeft de commissie die stap niet noodzakelijk gevonden, daar zij zich de inhoud en strekking van ambtelijk voorbereid advies eigen gemaakt. Ten slotte is niet duidelijk waarom reclamant stelt dat er in strijd zo zijn gehandeld met artikel 9.11 van de Bouwverordening Den Haag. Aan het gestelde in de 6 leden in dit artikel wordt bij elke commissievergadering voldaan. Wij volgen om voorgaande redenen deze zienswijze niet.

- ad 7. Refererend aan hetgeen onder ad.6. reeds is gesteld inzake het advies van de Welstands- en Monumentencommissie zien wij geen reden om aan de juistheid en de deskundigheid van het door de commissie gegeven advies te twijfelen. Wij zullen om die reden geen nieuw advies van de commissie vragen. Het toetsingskader vormt het bestemmingsplan Statenkwartier (vastgesteld 2017-05-18) met haar bijlagen, en de Monumenten verordening Den Haag 2019. Het bestemmingsplan is openbaar en in te zien op www.Ruimtelijkeplannen.nl en de monumentenverordening is in te zien op www.denhaag.nl en www.decentrale.regelgeving.overheid.nl.
De opmerking van reclamant dat er een overschrijding in de oppervlakte van de kiosk is met 6 m² volgen wij niet. Deze overschrijding blijkt niet uit de tekeningen of de ruimtelijke onderbouwing. Wij stellen vast dat reclamant haar bewering niet heeft onderbouwd. De kiosk past met een oppervlakte van circa 25 m² binnen het beleid zoals weergegeven in de Nota Markten, straathandel en kiosken 2016-2021 (RIS 283882). Het door reclamant genoemde beeldkwaliteitsplan dat in juli 2019 is vastgesteld is een uitwerking van onder andere deze nota en komt, voor wat de oppervlakte van de kiosk betreft, niet tot andere regels dan de nota. Uit de bij het besluit behorende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat aan het genoemde beeldkwaliteitsplan reeds is getoetst. Een (her)toetsing hieraan is derhalve overbodig daar dit niet tot een andere conclusie kan leiden dan reeds in het besluit verwoord is.
- ad 8. De indiener stelt een alternatief voor de aangevraagde activiteiten voor. Wat de merites van het voorgestelde alternatief ook zou mogen zijn, het is aan de aanvrager om te bepalen wat de aard en de omvang van het project is. Het is de taak van de gemeente, als bevoegd gezag, om de aanvraag in behandeling te nemen zoals deze is ingediend. Om die reden zullen wij dit alternatief hier verder niet inhoudelijk behandelen.
- ad 9. De stelling dat het hekwerk een rol zou spelen bij het afwijzen van de genoemde locatie is niet juist. De commissie heeft in haar adviezen de eerdere planvarianten aan de overzijde afgewezen doordat de beoogde kiosk midden in een bestaand plantvak was gepositioneerd. Het positioneren van de kiosk middenin het plantvak, dat nog zijn oorspronkelijke ruimtelijke aanleg bezit was voor de commissie dan ook een te grote aantasting van de cultuurhistorische waarde van het beschermd stadsgezicht. Anders, is dit op de locatie van het beoogde bouwplan. Daarbij is nog steeds sprake van verlies van groen maar dit is in tegenstelling tot de voorgaande ontwerpen, waarbij de kiosk midden in het bestaande plantvak werd gepositioneerd, minimaal en daarom aanvaardbaar vanuit het oogpunt van Monumentenzorg. Daar komt bij dat het plantvak waarnaast de kiosk in het uiteindelijke ontwerp komt te staan zal worden vergroot zodat de kiosk door het groen zal worden omarmd.
Voor wat betreft de opmerking over het uitsparen van het hek op de door Monumentenzorg afgewezen locatie aan de overzijde van de weg, merken wij op dat dit is gedaan op een moment dat er nog geen uitsluitsel was over het uiteindelijke bouwplan. Op die manier is voorkomen dat een geplaatst hekwerk weldra weer verwijderd had moeten worden indien ter plaatse vergund. Wat betreft de voorzieningen die gelegd zijn, dit argument kan niet van invloed zijn op de belangenafweging die bij de behandeling van een vergunningaanvraag moet worden gemaakt. Alle voorzieningen zijn onder de grond aanwezig. Het verlengen of verleggen van dergelijke aansluitingen zijn qua kosten en inspanning minimaal en vertegenwoordigen derhalve geen te schaden belang. Om voorgaande redenen volgen wij deze zienswijze niet.

Gelet op de bovenstaande overweging, hebben de ingediende zienswijzen geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.