



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Frederik Hendriklaan t.o. 217A

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201909304/7732121

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

Diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 8 mei 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het vervangen en vergroten van de bloemenkiosk Frederik Hendriklaan t.o. 217A.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 25 juni 2020, gedurende zes weken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijze heeft ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijze is bijgevoegd. Deze moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
201909304/7732121

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de termijn voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u erop attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Winkelfunctie- vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het Rijks beschermd stadsgezicht 'Statenkwartier'.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Statenkwartier', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Verkeer - Straat' en de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Cultuurhistorie' zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan Parapluherziening (fiets)parkeren;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan 'Statenkwartier' voor wat betreft het wijzigen van de verkeersbestemming naar detailhandel, alsmede voor wat betreft het oprichten van een gebouw op gronden waar geen gebouwen mogen worden gebouwd. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Op grond van het bestemmingsplan 'Statenkwartier' is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Gebleken is dat de aanvraag eveneens niet voldoet aan het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' voor wat betreft de verplichting tot voldoende ruimte voor het stallen van personenauto's en fietsen op eigen terrein. Hierdoor wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag tot het afwijken van deze regels.

Het bestemmingsplan biedt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid op grond van artikel 6, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 1^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Er is voldoende aannemelijk gemaakt dat voldaan wordt aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 17 juli 2019 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en heeft geadviseerd in het kader van de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“De commissie spreekt haar waardering uit over de vormgeving van de kiosk, maar maakt ernstig bezwaar tegen de positie.

Bebouwing op deze straathoek is een aantasting van de (hoek)bebouwing, van de straatprofielen en van het pleinvormige kruispunt. Gecombineerd beoordeelt de commissie het voorstel als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht Statenkwartier. Kiosken komen voor en kunnen goed ingepast worden in de Frederik Hendriklaan, als elementen in de inrichting van de straat of van een ruim plein. Een straathoek is een atypische locatie, te opvallend en storend ten opzichte van de hoogwaardige straatwanden, in het straatprofiel en in dit geval zelfs overhoeks in twee straatprofielen.”

Naar aanleiding van dit advies hebben wij u de mogelijkheid geboden uw bouwplan aan te passen. Op 11 september 2019 heeft u gewijzigde tekeningen ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 9 oktober 2019 beoordeeld of het gewijzigde bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet en heeft geadviseerd in het kader van de bestemming 'Waarde-Cultuurhistorie'. Haar advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“De commissie sprak eerder al haar waardering uit over de vormgeving van de kiosk, maar maakte ernstig bezwaar tegen de positie.

In het voorliggende aangepaste voorstel is de luifel komen te vervallen, maar is de positie van de kiosk niet gewijzigd. Het laten vervallen van de luifel, beoordeelt de commissie als een verscaling van de eerder in architectonische zin positief beoordeelde kiosk. Voor wat betreft de positionering herhaalt de commissie haar vorige advies:

Bebouwing op deze straathoek is een aantasting van de (hoek)bebouwing, van de straatprofielen en van het pleinvormige kruispunt. De commissie beoordeelt het voorstel als een aantasting van de cultuurhistorische waarden van het rijks beschermde stadsgezicht.

Kiosken komen voor en kunnen goed ingepast worden in de Frederik Hendriklaan, als elementen in de inrichting van de straat of van een ruim plein. Een straathoek is een atypische locatie, te opvallend en storend ten opzichte van de hoogwaardige straatwanden, in het straatprofiel en in dit geval zelfs overhoeks in twee straatprofielen.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie ten aanzien van de vormgeving van de kiosk over. Ten aanzien van de positionering van de kiosk zijn wij echter van mening dat het advies van de welstandscommissie niet moet worden overgenomen. Voor de motivering om medewerking te verlenen aan de positionering van de kiosk verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Uit de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan deze vergunning voor bovengenoemde activiteit verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna opgenomen nadere voorschriften en bepalingen.

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie en de bouwveiligheid moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. Deze kunt u per e-mail sturen naar de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies en Bouwfysica, e-mailadres oloaanvraag@denhaag.nl. Indien de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens ook uploaden via www.omgevingsloket.nl. Vermeld in alle gevallen ons dossiernummer.

- de tekeningen en berekeningen;
- het funderingsplan en de uitvoeringswijze.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd en deze vergunning moet in werking zijn getreden voordat met de uitvoering mag worden begonnen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen;
- overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Voor het melden van zowel de aanvang als de beëindiging van de werkzaamheden dient u de formulieren, zoals achteraan opgenomen bij deze beschikking, volledig ingevuld te mailen aan oloaanvraag@denhaag.nl.

Afdeling 8.1 Het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens uitvoering

Aan de werkzaamheden worden met betrekking tot de invloed op de belendingen en de omgeving de volgende eisen gesteld:

- boven de openbare weg en boven in gebruik zijnde ruimten waar zich mensen ophouden en belendingen mag niet worden gehesen.

Gedurende alle werkzaamheden dient een coördinator op het werk aanwezig te zijn die namens de vergunninghouder gemachtigd is handelend op te treden bij het niet voldoen aan de hiervoor gestelde eisen.

Nadere aanwijzingen

Om de beoogde activiteiten te kunnen verrichten wijzen wij u in ieder geval op de onderstaande mogelijke vergunning- of meldingsplicht en/of benodigde ontheffingen/onderzoeken. U dient zelf na te gaan of wellicht nog andere vergunningen/toestemmingen benodigd zijn.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

- Een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Reclame' is vereist indien sprake is van het plaatsen van verplaatsbare reclameborden op de straat of stickerreclame geplaatst aan de buitenzijde van een onroerende zaak en die zichtbaar is vanaf een voor het publiek toegankelijke plaats.
- Een omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' is vereist indien sprake is van het plaatsen van een reclame-uiting aan de gevel van het pand, zoals bijvoorbeeld een lichtbak of uithangbord.

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen: <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>

De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl.

Bouwbesluit 2012

Een sloopmelding is vereist indien er meer dan 10 m³ afval ontstaat en/of er asbest dient te worden verwijderd;

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen. De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via www.omgevingsloket.nl of oloaanvraag@denhaag.nl

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Een vergunning gebruik openbare straat of instemmingsbesluit is vereist indien sprake is van het plaatsen, aanbrengen of hebben van een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer/ steiger) op, in, over of boven de weg of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/ bouwwerkzaamheden/ aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met telefoonnummer: 14 070 of onze website raadplegen.

De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen.htm>

Kwaliteit overige bouwdelen

De eigenaar of degene die uit anderen hoofde bevoegd is, in beginsel verantwoordelijk is dat het gehele bouwwerk voldoet aan de bouwregelgeving. Eenieder die een bouwwerk bouwt, gebruikt of laat gebruiken dient er zorg voor te dragen dat er geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat, dan wel dat dit voortduurt.

Aansluiting van de riolering op het gemeenteriool

Met betrekking tot deze aansluitvoorwaarden moet in een zo vroeg mogelijk stadium contact worden opgenomen met de Dienst Stadsbeheer, Riolering en Waterbeheersing, afdeling Riolaansluitingen, telefoon 14 070.

KLIC-melding kabels en leidingen

Bij machinaal graven bent u verplicht binnen maximaal twintig dagen en uiterlijk drie werkdagen voor u gaat graven een Klic-melding te doen. De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via

https://formulieren.kadaster.nl/graafmelding_klic_sea

Niet ingrijpende activiteiten waarvoor geen natuurvergunning is vereist

De onderhavige locatie is gelegen in de nabijheid van een Natura 2000-gebied. Het is op grond van de Wet natuurbescherming verboden ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en te realiseren die mogelijk leiden tot significant schadelijke effecten op Natura 2000-gebieden. Gelet op de omvang van de door u gevraagde activiteit en de te verwachten effecten van de uitvoering en het gebruik van uw project is vastgesteld dat er geen sprake is van toename van stikstofdepositie door dit bouwplan. Daardoor kunnen significant negatieve effecten voor Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Het college wijst u er daarnaast op dat aanpassing van het project of het anders gebruiken van het bouwwerk wel tot significant negatieve effecten kan leiden op Natura 2000-gebieden. Wanneer daarvan sprake is, dan moet u ervoor zorgdragen dat u beschikt over een natuurvergunning. Een natuurvergunning kunt u aanvragen bij de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH), die deze aanvragen behandelt namens Provincie Zuid-Holland.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer - Straat’ en de dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie 2’ en ‘Waarde – Cultuurhistorie’ zijn opgenomen;
- het bestemmingsplan ‘Parapluherziening (fiets)parkeren’.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 16.1 en 16.2 onder b van de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ voor wat betreft het wijzigen van de verkeersbestemming naar detailhandel, alsmede voor wat betreft het oprichten van een gebouw op gronden waar geen gebouwen mogen worden gebouwd.

Op grond van het bestemmingsplan ‘Statenkwartier’ is het niet mogelijk deze afwijking toe te staan. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van een goede ruimtelijke onderbouwing die als (separate) bijlage onderdeel vormt van dit besluit en hierbij als ingelast moet worden beschouwd.

Voorts overwegen wij als volgt:

Op de betreffende locatie is reeds een bloemenkiosk aanwezig. De aangevraagde kiosk betreft een vervanging en vergroting van de reeds aanwezige bloemenkiosk. Ook in de nieuwe kiosk zal verkoop van bloemen plaatsvinden. De bestaande kiosk heeft in gesloten toestand een grootte van ca. 10 m². In de huidige situatie wordt een deel van de verkoopwaar buiten de kiosk uitgesteld waardoor het gebruiksoppervlak in de praktijk reeds groter is dan 10 m². Met het vergroten van de kiosk wordt de uitstalling van de verkoopwaar grotendeels in pandig opgelost. De nieuwe kiosk heeft een grootte van ca. 23 m². De nieuwe kiosk bevindt zich op dezelfde plek als de huidige kiosk, maar strekt zich door de grotere oppervlakte meer uit richting de Willem de Zwijgerlaan.

Aangezien de huidige kiosk reeds aanwezig was op het tijdstip van inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan, is voor wat betreft de reeds aanwezige oppervlakte en positionering van deze huidige kiosk het overgangsrecht van toepassing. Hierdoor is de benodigde afwijking hoofdzakelijk van toepassing op dat gedeelte van de vernieuwde kiosk dat als oppervlakte wordt toegevoegd ten aanzien van de huidige, reeds sinds lange tijd bestaande situatie.

Eind 2018 is het Definitief Ontwerp van de herinrichting van de Frederik Hendriklaan vastgesteld. Doel van het herontwerp is een ruimtelijk eenduidig beeld voor de buitenruimte voor de Frederik Hendriklaan en Aert van der Goeslaan. Om ook voor de kiosken een eenduidig beeld in de toekomst te krijgen heeft de gemeente samen met een werkgroep (ondernemers en vertegenwoordigers van klankbordgroep herinrichting Frederik Hendriklaan) afspraken gemaakt over de ruimtelijke kenmerken voor de toekomstige kiosken. Doel van de afspraken is het borgen van de samenhang in het ruimtelijk beeld van betreffende winkelstraten v.w.b. de kiosken. Hierbij rekening houdend met de verschillende mogelijke ontwikkelingen en concreet genoeg om kwaliteit te verkrijgen.

Het initiatief van de Frederik Hendriklaan 217b is getoetst aan deze afspraken en voldoet hieraan. De maximale toegelaten oppervlakte voor een kiosk inclusief luifel is 25m². De maximaal toegestane hoogte voor een kiosk is 3,0 m.

Het initiatief is voldoende transparant en de installaties worden intern opgelost. De kiosk is in gesloten toestand ontworpen en heeft dus in gesloten toestand een aantrekkelijk beeld.

Als laatste is de positie van de kiosk beoordeeld. De zichtlijn vanuit de Willem de Zwijgerlaan blijft behouden. De (rode) obstakelvrije loper die is opgenomen in het ontwerp van de Frederik Hendriklaan blijft bij realisatie van de kiosk een vrije ruimte.

Wij hebben conform het bestemmingsplan 'Parapluherziening (fiets)parkeren' op basis van de parkeernormen en berekeningsmethode zoals opgenomen in de Nota parkeernormen Den Haag en de meest recente wijzigingen hiervan de parkeerbehoefte voor motorvoertuigen berekend. Er is sprake van een nieuwbouwsituatie van een kiosk waarvoor de maatgevende tijd voor motorvoertuigen overdag is. De parkeerbehoefte bedraagt 0,42 wat afgerond 1 parkeerplaats is. Er is sprake van een toename op het maatgevende tijdstip. De parkeereis is vastgesteld op 1 parkeerplaats. De aanvraag voorziet niet in parkeerplaatsen op eigen terrein.

De parkeerdruk in de huidige situatie binnen de voorgeschreven loopafstand en op het maatgevende moment is hoger dan 80% maar lager dan 90%. Hierdoor verlenen wij vrijstelling voor de parkeereis van 1 parkeerplaats.

Op 26 november 2015 heeft de gemeenteraad (RIS 288041) een 'Algemene verklaring van geen bedenkingen' vastgesteld. Aan de Raadscommissie Ruimte is gemeld dat het onderhavige bouwplan onder de algemene vvgb valt.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Beantwoording van de ingekomen zienswijze

Tijdens de ter inzagelegging van het ontwerp-besluit is een zienswijze ingediend.

In de zienswijze wordt verzocht om de voorgenomen omgevingsvergunning aan te passen dan wel niet te verlenen. Kort samengevat heeft de zienswijze betrekking op het volgende:

1. De aanvragers van de vergunning hebben voorheen een niet vergunde bloemenkiosk geëxploiteerd ter hoogte van Frederik Hendriklaan nummer 217. Blijkens de aanvraaggegevens is de locatie voor de nieuwbouwkiosk (wederom) Frederik Hendriklaan 217, 2582 CB Den Haag. In de toelichting staat vermeld: "De kiosk wordt op dezelfde locatie teruggebouwd". Zoals uit de toelichting op het bestemmingsplan volgt, is de locatie van de kiosk verplaatst in verband met de aanleg van een rotonde. In het huidige bestemmingsplan is de functieaanduiding sdh-ki opgenomen ter hoogte van Frederik Hendriklaan nrs. 209-211/205-207.
Op grond van artikel 16.1 f in verbinding met artikel 16.2.1 onder a van het bestemmingsplan Statenkwartier mag een kiosk alleen worden gebouwd ter plaatse van de functieaanduiding. Dit leidt tot de conclusie dat de locatie waarvoor de nieuw te bouwen kiosk is aangevraagd, namelijk "Frederik Hendriklaan 217" in strijd is met het bestemmingsplan. Om die reden kan de vergunning niet worden verleend. Opgemerkt zij, dat de locatie van de kiosk is verplaatst vanwege de aanleg van een rotonde op het kruispunt Frederik Hendriklaan / Willem de Zwijgerlaan. De verplaatsing is tevens noodzakelijk voor de verkeersveiligheid, omdat de kiosk het zicht voor het verkeer dat de rotonde nadert vermindert. Door een vergunning te verlenen voor de bouw van een kiosk op de locatie ter hoogte van nr. 217 zal de verkeersveiligheid in het gedrang komen.
2. Blijkens de aanvraag van de omgevingsvergunning is onder "Bouwen, 3 bruto vloeroppervlakte bouwwerk" opgenomen dat het bruto vloeroppervlak voor de uitvoering van de bouwwerkzaamheden 9m² bedraagt en na uitvoering 25m². In het bestemmingsplan Statenkwartier is onder 16.2.1 bepaald dat de maximale oppervlakte niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte ten tijde van de terinzagelegging van het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan is in oktober 2015 ter inzage gelegd. Het oppervlakte van de toen bestaande kiosk ter hoogte van Frederik Hendriklaan 217 was 9m².
Voor zover aanvrager wel een nieuwe kiosk mag bouwen op de locatie ter hoogte van Frederik Hendriklaan 217 (hetgeen op grond van het hiervoor onder 1. gestelde in strijd met het bestemmingsplan zou zijn), dan heeft te gelden dat de oppervlakte van deze nieuw te bouwen kiosk op grond van 16.2.1 van het bestemmingsplan Statenkwartier niet groter mag zijn dan 9m². Ook op deze grond dient de omgevingsvergunning te worden afgewezen, als zijnde in strijd met het bestemmingsplan vanwege een te groot oppervlak.

Ten aanzien van deze zienswijze overwegen wij als volgt:

- ad 1. Het is juist dat de locatie van de kiosk in onderhavige aanvraag gelijk is aan de locatie van de bestaande kiosk. Het is eveneens juist dat in het thans vigerende bestemmingsplan de locatie van de aanduiding is verplaatst in verband met de verwachte aanleg van een rotonde op de kruising tussen de Frederik Hendriklaan en de Willem de Zwijgerlaan. Wij stellen vast dat sinds het vaststellen van het thans vigerende bestemmingsplan besloten is om de beoogde rotonde op deze locatie niet meer aan te leggen. Dit besluit volgt mede op het wegstemmen van het plan voor de rotonde door de ondernemersvereniging ter plaatse.

Daar komt bij dat de reconstructie van de Frederik Hendriklaan rondom dit kruispunt inmiddels is afgerond. Om voorgaande redenen kan het beroep op de verplaatsing van de kiosk op basis van zicht en verkeersveiligheid voor deze rotonde niet worden aangenomen. Niet nu vaststaat dat deze, ooit beoogde, rotonde niet meer zal worden aangelegd. De beoogde rotonde kan om die reden niet leiden tot het weigeren van de aangevraagde omgevingsvergunning. Wij volgen deze zienswijze daarom niet.

- ad 2. Het voorgaande laat onverlet dat op de locatie van de huidige kiosk de bestemmingsaanduiding is wegbestemd bij het vaststellen van het thans vigerende bestemmingsplan. Om die reden is de huidige aanvraag in strijd met de regels uit dit bestemmingsplan. Doel van de vergunningsaanvraag is om de strijdigheden met het ruimtelijk kader te toetsen om te zien of de gemeente bereid is hiervoor vrijstelling te verlenen. Voor de beoordeling van deze strijdigheden verwijzen wij u naar de belangenafweging die in de onderhavige vergunning is opgenomen. Wij merken op dat de wetgever uitdrukkelijk de mogelijkheid tot het bouwen in strijd met bepalingen uit een bestemmingsplan of ander ruimtelijk kader mogelijk maakt op basis van art. 2.12 Wabo. De omstandigheid dat het geldende bestemmingsplan een bouwplan als het onderhavige niet toelaat, kan geen garantie inhouden dat de bestaande planologische situatie in de toekomst ongewijzigd moet worden gehandhaafd. Het ontbreken van enige garantie op dit punt dient als inherent aan het systeem van periodieke heroverweging en hernieuwde vaststelling van bestemmingsplannen, zoals neergelegd in de Wet ruimtelijke ordening, te worden uitgelegd. Daarnaast is het bestemmingsplan een regeling die een bepaling uit een formele wet (Wabo) niet opzij kan zetten indien aan de voorwaarden uit die wettelijke regeling wordt voldaan. Daarvan is in casu sprake.

Daarbij moet in aanmerking worden genomen dat de bestaande kiosk is gebouwd toen het destijds vigerende bestemmingsplan een kiosk op die locatie had voorzien. Dat de bestaande kiosk onvergund is, doet daar niets aan af. Dit gebruik is sindsdien ongewijzigd en ononderbroken voortgezet onder het thans vigerende bestemmingsplan. Daarom is er sprake van een verworven recht. Om die reden valt de bestaande kiosk en het oppervlak dat zij op die locatie inneemt onder het in het bestemmingsplan opgenomen overgangsrecht. Dit overgangsrecht beperkt zich evenwel tot de bestaande voetafdruk van de kiosk. De verplaatste bestemmingsaanduiding doet dit zoals gezegd niet teniet. Het meerdere aan oppervlak in de onderhavige aanvraag is wel in strijd met de regels uit het bestemmingsplan. Deze worden niet beschermd door het eerdergenoemde overgangsrecht. Het wel of niet (kunnen) vergunnen van dit grotere oppervlak is onderdeel van de voornoemde belangenafweging die ten aanzien van deze aanvraag is gemaakt. Wij volgen deze zienswijze daarom niet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, heeft de zienswijze geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.