



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Aaltje Noordewierstraat 199 en Louis Davidsstraat 2

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201905446/8025143

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 14 maart 2019 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het bouwen van een woongebouw met 78 woningen en een garage ter plaatse van het te slopen kantoor met kerkgebouw Aaltje Noordewierstraat 199 en Louis Davidsstraat 2.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 16 april 2021 gedurende zes weken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijzen hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijzen is bijgevoegd in de bijlage. Deze moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a en c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde stukken.

Gemeente Den Haag

Spui 70
Den Haag

Volg uw aanvraag op www.mijndenhaag.nl

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

T [Geanonimiseerd]

www.denhaag.nl



Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201905446/8025143

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt op grond van artikel 6.1, lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking op de dag na de termijn voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Tot slot maken wij u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage (beoordeling activiteiten)

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente Loosduinen, sectie H, nummer 5522.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Woonfunctie' vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- Het bestemmingsplan 'Waldeck' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Maatschappelijke Doeleinden 1', is opgenomen;
- De Bouwverordening;
- Het Bouwbesluit 2012;
- De Welstandsnota.

De voor 'Maatschappelijke Doeleinden 1' aangewezen gronden zijn in het bestemmingsplan 'Waldeck' bestemd voor maatschappelijke voorzieningen, waaronder een verpleeg- en/of verzorgingshuis met bijbehorende woningen.

Onder 'Maatschappelijke voorzieningen' wordt verstaan:

- Educatieve (onderwijs inclusief peuterspeelzaalwerk), sociaal-medische, sociaal-culturele, levensbeschouwelijke en sportvoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening alsmede welzijnsvoorzieningen en kinderopvang.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik als woningen en het overschrijden van het aangeduide bouwvlak en de op de plankaart genoemde bouwhoogten.

Op grond van het bestemmingsplan 'Waldeck' is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn bereid deze afwijkingen toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

De omgevingsdienst Haaglanden heeft op 11 november 2019 aangegeven dat ter plaatse van het bouwplan mogelijk sprake is van verontreinigde bodem als bedoeld in artikel 2.4.1 van de Bouwverordening.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 14 augustus 2019 aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet.

Het advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“De commissie kan instemmen met het ontwerp van het appartementengebouw, maar ziet in de architectonische uitwerking nog belangrijke verbeterpunten.

De opzet met betonbanden die naar de architectuur van de omgeving verwijzen en ten opzichte van deze banden terug liggende gevels met een eigen uitstraling werkt goed op deze hoek. Het gebouw staat op zichzelf, maar zoekt ook aansluiting bij de omringende bebouwing. Die aansluiting slaagt echter onvoldoende door het materiaal van de penanten en door de kleurstelling van penanten en puien.

In de omgeving is metselwerk als gevelmateriaal gebruikelijk. De nu voor de penanten voorgestelde plaat met houtprint is te vlak en te donker. Bovendien twijfelt de commissie aan de duurzame (esthetische) kwaliteit van het plaatmateriaal.

De donkere kleur van het plaatmateriaal in combinatie met de donkere puien maakt het gevelbeeld somber, waar de omgeving licht en sprekend is.

Een lichte kleur voor het gevelmateriaal van de binnenhof is passend, maar het nu voorgestelde wit is de fel, in de binnenhof en in de omgeving, van waaruit een deel van de binnenhof goed zichtbaar is.

De inpassing met een grasstrook als overgang tussen de stoep en het gebouw volgt wat in de omgeving gebruikelijk is. De commissie pleit voor bomen in de (openbare) parkeerzone als voortzetting van de parkeerstrook voor de buurpanden. Met betrekking tot het groen van de binnenhof vraagt de commissie een heldere keuze en technische borging van die keuze.”

Naar aanleiding van dit advies hebben wij u de mogelijkheid geboden uw bouwplan aan te passen. Op 29 oktober 2019 heeft u gewijzigde tekeningen ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 13 november 2019 aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet.

Het advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“De commissie kan instemmen met het ontwerp van het appartementengebouw, maar beoordeelt de inpassing van het pand in de omgeving door de eigenwijze opzet én afwijkende kleurstelling als onvoldoende.

De opzet met betonbanden die naar de architectuur van de omgeving verwijzen en ten opzichte van deze banden terugliggende gevels met een eigen uitstraling werkt goed op deze hoek. Het gebouw staat op zichzelf, maar zoekt ook aansluiting bij de omringende bebouwing.

Die aansluiting slaagt echter onvoldoende in de architectonische uitwerking door de donkere kleurstelling van het gebouw. De combinatie van de donkere steen voor de penanten, de donkere voeg en de donkere puien maakt het gevelbeeld somber, waar de omgeving licht en sprekend is.

De inpassing met een grasstrook als overgang tussen de stoep en het gebouw volgt wat in de omgeving gebruikelijk is. De commissie pleit voor bomen in de (openbare) parkeerzone als voortzetting van de parkeerstrook voor de buurpanden.”

Naar aanleiding van dit advies hebben wij u de mogelijkheid geboden uw bouwplan aan te passen. Op 28 november 2019 heeft u gewijzigde tekeningen ingediend.

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 18 december 2019 aan de hand van de Welstandsnota beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet.

Het advies luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“De commissie heeft eerder ingestemd met het ontwerp van het appartementengebouw, maar beoordeelde de inpassing van het pand in de omgeving door de eigenwijze opzet én afwijkende kleurstelling als onvoldoende.

De aansluiting bij de omringende bebouwing slaagde onvoldoende in de architectonische uitwerking door de donkere kleurstelling van het gebouw. De combinatie van de donkere steen voor de penanten, de donkere voeg en de donkere puien maakte het gevelbeeld somber, waar de omgeving licht en sprekend is. In het voorliggende ontwerp is sprake van een grijze (gemêleerde) steen in combinatie met licht voegwerk.

De inpassing met een grasstrook als overgang tussen de stoep en het gebouw volgt wat in de omgeving gebruikelijk is. De commissie pleit voor bomen in de (openbare) parkeerzone als voortzetting van de parkeerstrook voor de buurpanden.”

Wij nemen het advies van de Welstands- en Monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Uit de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Aan de omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ verbinden wij de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen constructieve gegevens

De hierna genoemde gegevens van de constructie gegevens moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- Benodigde constructieve gegevens:
 - de tekeningen en berekeningen;
 - het funderingsplan en de uitvoeringswijze;
 - een controleberekening van opdrijven bij de hoogste grondwaterstand;
 - de gegevens van de hoogste en laagste grondwaterstand die gedurende de referentieperiode

kan optreden;

noot: Voor de berekening van de constructie moet een grondwaterstandsverlaging worden aangehouden van 4 meter min maaiveld. De berekening moet worden uitgevoerd op basis van de fundamentele belastingcombinaties.

- de maatregelen voor het verkrijgen van voldoende constructieve weerstand bij buitengewone ontwerpsituaties met bekende of onbekende belastingen;

noot: Constructies moeten zijn ontworpen en berekend op de van toepassing zijnde bekende buitengewone ontwerpsituaties volgens NEN-EN 1991-1-7 met NB.

noot: Voor het beperken van de mate van lokaal bezwijken door een onbekende oorzaak dient een methode te worden uitgewerkt volgens NEN-EN 1991-1-7 met NB, paragraaf 3.3 en Bijlage A.

- de berekeningen en tekeningen van glasconstructies;

noot: Glasconstructies zoals vloeren, daken, trappen, balkons en balustraden dienen weerstand te kunnen bieden aan de belastingen volgens de NEN-EN 1991-reeks met NB's. Hierbij moet worden voldaan aan de bepalingen volgens NEN 2608;

noot: Bij vloerafscheidingen ter plaatse van een hoogteverschil moet ook worden voldaan aan de bepalingen voor een horizontale stootbelasting volgens NEN-EN 1991-1-1/NB, Bijlage NB.B ; het bestand zijn tegen een stootbelasting kan worden aangetoond door middel van een glaskogelzak-slingerproef.

- de berekeningen en tekeningen van de constructies en bevestigingsmiddelen voor het opvangen van balkons, galerijplaten, bordessen, gevelelementen en metselwerk;

noot: De staalconstructies en bevestigingsmiddelen die aan het buitenklimaat worden bloot gesteld moeten worden uitgevoerd in roestvast staal, kwaliteit 3.16. In afwijking hiervan kan onder bepaalde voorwaarden zoals een plaatstaaldikte van minimaal 8 mm, de aanwezigheid van een tweede draagweg en/of een afplaklaag, thermisch verzinkt staal met een Duplexsysteem worden toegepast, volgens NEN-EN-ISO 1461.

noot: Bij toepassing van aluminium (constructie)onderdelen moeten maatregelen worden genomen ter voorkoming van contactcorrosie.

- de berekeningen en tekeningen van de gevelbekleding met verankeringen en de detaillering van de bevestiging met de achterliggende constructie;

noot: Bevestigingsmiddelen moeten worden uitgevoerd in roestvast staal.

noot: Voor beplating geldt dat er een mechanische bevestiging (anders dan verlijming) als tweede draagweg aanwezig moet zijn.

noot: Bij toepassing van composiet materialen moeten worden ingediend:

- specificaties van materialen en bevestigingen;
- certificaten en/of testrapporten van de materiaaleigenschappen en de duurzaamheid.

noot: Bij toepassing van lijmverbindingen moeten worden ingediend:

- certificaten en rapporten van verouderingstesten waarin de duurzaamheid van de lijmverbinding wordt aangetoond.

- Een veiligheidsplan dat minimaal moet bevatten:

- een constructievoorstel en uitvoeringsplan voor de bouwput;
- een bemalingsrapport met de invloed van het bemalen op de grondwaterstand in de omgeving;
- een grondmechanisch advies over de waterremmende lagen met waterbezwaar en aanvullende maatregelen;
- de gegevens van de grondwaterstand;
- een uitvoeringsplan voor de bemaling;

- een uitvoeringsplan voor de retour-bemaling;
- een inventarisatie van de funderingen in de omgeving;
- een uitvoeringsplan voor de bouwmethodiek;
- een hijsplan met hijs- en bouwveiligheidszones, benodigde horizontale en verticale afscheidingen en voorzieningen tegen vallende voorwerpen
- een voorstel voor controlemaatregelen van de bouwput:
 - het plaatsen van peilbuizen;
 - het aanbrengen van hoogtebouten;
 - het meten van het waterdebiet;
- een voorstel voor het meten van trillingen en geluidsniveaus;
- een monitoringsplan voor alle metingen met interpretatie van de meetresultaten;
- een protocol voor maatregelen bij overschrijding van de signalerings- en grenswaarden.

De aanvrager moet de samenhang tussen de ingediende gegevens waarborgen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen bouwfysische gegevens

De hierna genoemde bouwfysische gegevens moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- Benodigde bouwfysische gegevens:
 - Afdeling 3.6 Luchtverversing
 - De liftschacht kan toevoer krijgen vanuit de sterk geventileerde stallingsgarage, of vanuit de binnenplaats op de begane grond. Maar de schacht moet in elk geval toevoer van lucht direct van buiten hebben. Geef deze toevoer aan op tekening.
 - Afdeling 5.1 Energiezuinigheid
 - Aangegeven is een isolatiewaarde van 4,5 m²K/W voor de vloer boven de stallingsruimte. Aangezien deze vloer een uitwendige scheidingsconstructie (boven een sterk geventileerde ruimte) is, moet deze vloer volgens BB-artikel 5.3 lid 3 worden geïsoleerd met een Rc-waarde van 6,0 m²K/W. Geef dit aan op tekening.

Noot:

Cauberg-Huygen heeft een reactie gegeven die erop neer komt, dat de stallingsruimte een besloten ruimte is, waardoor een andere eis (ander lid van artikel 5.3) van toepassing is. Thermisch gezien is de stallingsruimte echter niet te beschouwen als besloten. De stallingsruimte moet ten behoeve van voldoende ventilatie sterk geventileerd worden. Daarmee is thermisch gezien de stallingsruimte gelijk aan buitenlucht.

Thermisch gezien is de situatie direct vergelijkbaar met een vloer boven een onderdoorgang. Voor die situatie is ook een Rc-waarde van ten minste 6,0 m²K/W vereist. De onderbouwing doet dan ook geen recht aan de thermische situatie.

De aanvrager moet de samenhang tussen de ingediende gegevens waarborgen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen bouwtechnische gegevens

De hierna genoemde bouwfysische gegevens moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- Benodigde bouwtechnische gegevens:
 - artikel 2.43 Afmetingen hellingbaan
 - artikel 2.44 Hellingbaanbordes
 - Hellingspercentage alsnog aangeven op tekening. Tevens ter plaatse van de “hoofdentree” (Peil -40 naar -200).
Akkoord onder voorwaarde dat de hellingen aan een toegankelijkheidsector voldoen aan:
 - a) 1 : 12 indien het hoogteverschil niet groter is dan 0,25 m;
 - b) 1 : 16 indien het hoogteverschil groter is dan 0,25 m, maar niet groter dan 0,5 m, en
 - c) 1 : 20 indien het hoogteverschil groter is dan 0,5 m.
- Het totale hoogteverschil op de route tussen het aansluitend terrein en de toegang van een toegankelijkheidssector (de entree van de woonfunctie) mag niet groter zijn dan 1 m.
- Het materiaal van de helling dient stroef, vlak en aaneengesloten te zijn. Zowel in droge als in natte omstandigheden. Deze gegevens nog aanleveren.
- artikel 4.27. Hoogteverschillen
 - Akkoord onder voorwaarde dat het totale hoogteverschil op de route tussen het aansluitend terrein en de toegang van een toegankelijkheidssector de entree(s) niet groter dan 1 m is. Detail onderdorpel hoofdentree aanleveren.
 - artikel 4.28. Afmetingen liftkooi
 - Een lift in de zin van het Bouwbesluit, is een lift als bedoeld in het Warenwetbesluit liften die bestemd is voor personen. Alsnog nadere gegevens aanleveren m.b.t type en merk en het aantal stopplaatsen van de liften. Tevens aangeven hoe groot het vloeroppervlak van de lift zelf is (niet alleen schachtmaten).
De kooi van een lift in een woongebouw met meer dan 6 woonfuncties een vloeroppervlakte van minimaal 1,05 m x 2,05 m. Akkoord onder voorwaarde dat, de lift voldoet aan het Warenwetbesluit liften, anders alsnog liftgegevens overleggen.

De aanvrager moet de samenhang tussen de ingediende gegevens waarborgen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen brand technische installatiegegevens gegevens

De hierna genoemde gegevens moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- Benodigde installatietechnische gegevens:
Gegevens en bescheiden waaruit blijkt dat het te bouwen bouwwerk voldoet aan de gestelde eisen in relatie tot de vereiste brandbeveiligingsinstallaties, te weten:
 - Een uitgangspuntendocument van de brandmeldinstallatie

- Een uitgangspuntendocument van de ontruimingsalarminstallatie

De samenhang tussen de ingediende gegevens dient u daarbij te waarborgen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd en deze vergunning moet in werking zijn getreden voordat met de uitvoering mag worden begonnen.

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7 Nader in te dienen overige gegevens

De hierna genoemde gegevens moeten minimaal drie weken voor uitvoering worden ingediend. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

- Benodigde overige gegevens:
 - *Een bodemonderzoek dat uitgevoerd is door een persoon of instelling die daartoe is erkend op grond van het Besluit bodemkwaliteit. Dit rapport dient opgesteld te zijn volgens NEN 5740.*

De samenhang tussen de ingediende gegevens dient u daarbij te waarborgen.

Deze gegevens dienen te zijn goedgekeurd en deze vergunning moet in werking zijn getreden voordat met de uitvoering mag worden begonnen.

Artikel 2.1, 2.4 en 2.7 Nader in te dienen overige gegevens

Voor aanvang van de bouwwerkzaamheden dient u contact op te nemen met de stadsdeelinspecteur over de noodzaak van een bouwveiligheidsplan en een stempelplan.

Het bouwveiligheidsplan/stempelplan dient u uiterlijk drie weken voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden aan te bieden ter beoordeling.

U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

Met de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende documenten zijn goedgekeurd.

Het bouwveiligheidsplan dient, afhankelijk van de aard van de werkzaamheden, onder andere het volgende te bevatten:

- Een inventarisatie van de funderingen in de omgeving;
- Een rapport over de trillingsinvloed op belendingen ten gevolge van sloop-, hei-, of andere werkzaamheden;
- Een rapport over het geluidsniveau bij belendingen ten gevolge van sloop-, hei-, of andere werkzaamheden;
- Een uitvoeringsplan voor de bouwmethodiek met toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen;
- De gegevens van de technische installaties die voor de bouwwerkzaamheden worden gebruikt;
- Een bouwplaatstekening waarop aangegeven staat:
 - o De toegang tot de bouwplaats inclusief afscheiding en afsluiting van de bouwplaats;
 - o De ligging van het te bebouwen perceel en de omliggende wegen en bouwwerken;
 - o De situering van het bouwwerk;
 - o De plaats van de bouwkransen;
 - o De aan- en afvoerwegen;

- o De laad-, los- en hijszones;
 - o De plaats van de bouwketen;
 - o De grenzen van het bouwterrein waarbinnen alle bouwwerkzaamheden, inclusief het laden en lossen, plaatsvinden;
 - o De in of op de bodem van het bouwperceel aanwezige leidingen;
 - o De plaats van ander hulpmaterieel en opslag van materialen;
 - o Een verkeersplan voor stremmingen en omleidingen als de werkzaamheden zoals hijsen van lasten en het plaatsen van bouwplaatsafscheidings daartoe aanleiding geven;
- Een voorstel voor het meten van de trillingen en geluidsniveaus ten gevolge van sloop-, hei-, of andere werkzaamheden;
- Een rapportageplan betreffende de meetresultaten.

Noot:

De stadsdeelinspecteur van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling dient op de hoogte te worden gehouden van de actuele meetresultaten van de peilbuizen, hoogtebouten en trillings- en geluidsmetingen. Wanneer de gemeten waarden de berekende of verwachte waarden overschrijden moeten de werkzaamheden worden gestopt en dient er overleg plaats te vinden met de Dienst Stedelijke Ontwikkeling.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit 2012

Artikel 1.23 Aanwezigheid bescheiden

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- De omgevingsvergunning voor het bouwen;
- Het bouwveiligheidsplan;
- Overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Artikel 1.24 Het uitzetten van de bebouwingsgrenzen

Met het bouwen van het bouwwerk waarop deze vergunning ziet wordt, onverminderd de voorschriften die aan deze vergunning zijn verbonden, niet begonnen voordat voor zover door ons nodig wordt geacht:

- De rooilijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet, en
- Het straatpeil is uitgezet.

Artikel 1.25 Mededeling aanvang en beëindiging werkzaamheden

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Voor het melden van zowel de aanvang als de beëindiging van de werkzaamheden dient u de formulieren, zoals achteraan opgenomen bij deze beschikking, volledig ingevuld in te dienen. U kunt de gegevens indienen op dezelfde wijze als u de oorspronkelijke aanvraag heeft ingediend, vermeld hierbij ons kenmerk. Als de aanvraag via het omgevingsloket is ingediend kunt u de gegevens uploaden via www.omgevingsloket.nl

Afdeling 2.10 Beperking van uitbreiding van brand

Artikel 2.84 lid 1

Aanvullend op de vereiste brandklasse zoals benoemd in paragraaf 2.9 van het Bouwbesluit 2012 dient ook voldaan te worden aan het gestelde voorwaarde uit paragraaf 5.2 van de NEN6068. Hierbij dient de gevel voor ten minste 95% te bestaan aan bouw materiaalcombinaties die ten minste voldoen aan brandklasse 'B' bepaald volgens NEN-EN 13501-1.

Het brandwerende rolscherm in de stallingsgarage dient ten minste te voldoen aan een wdbdo van ten minste EI60 minuten. Na het verlenen van de omgevingsvergunning bouwen zal dit nog middels test-certificaten aangetoond moeten worden.

Afdeling 6.5 Tijdig vaststellen van brand

Artikel 6.20 lid 1

Er dient in de stallingsgarage een brandmeldinstallatie aanwezig te zijn met volledige bewaking als bedoeld in NEN2535. Het programma van eisen dient nog, na het verlenen van de omgevingsvergunning bouwen, ter goedkeuring ingediend te worden bij de VRH.

Afdeling 6.5, 6.6 en 6.7 Vaststellen van, vluchten bij en bestrijden van brand

Artikel 6.23 lid 1

Er dient in de stallingsgarage een luid-alarm, type B, ontruimingsalarminstallatie aanwezig te zijn als bedoeld in NEN2575. Het programma van eisen dient nog, na het verlenen van de omgevingsvergunning bouwen, ter goedkeuring ingediend te worden bij de VRH.

Afdeling 8.1

Aan de werkzaamheden worden met betrekking tot de invloed op de belendingen en de omgeving de volgende voorwaarden gesteld:

- De verticale bouwputafscheiding moet zodanig worden ontworpen en uitgevoerd, dat er geen schade kan optreden aan belendingen en leidingen.
- De grondwaterstand ter plaatse van de belendingen mag niet worden verlaagd beneden de gemiddeld laagst bekende natuurlijke grondwaterstand tenzij aangetoond is dat er hierdoor geen schade ontstaat aan de omgeving.
- De invloed van trillingen op de belendingen moet worden bepaald volgens de SBR-richtlijn Trillingen, deel A "Schade aan gebouwen, meet- en beoordelingsrichtlijn" 2002 en er moet worden voldaan aan de grenswaarden.
- Er moeten maatregelen worden genomen om de overlast voor de omwonenden zo veel mogelijk te beperken waaronder het reduceren van geluidshinder en het voorkomen van stofoverlast.
- Indien voor het inbrengen van damwanden methodes worden gebruikt om de grondweerstand tijdelijk te verminderen moeten de gegevens vooraf worden ingediend.
 - noot: In het geval van voorboren moet tijdens het loswoelen van de grond bentonietspoeling worden geïnjecteerd of de gaten direct worden gevuld met cementbentoniet.*
 - noot: In het geval van fluïderen moet de methode en de diepte vooraf worden vastgesteld. Ook moeten er sonderingen worden uitgevoerd voor en na het indrukken van de damwanden om de invloed van het fluïderen op de korrelspanning te controleren.*
- Er mag niet worden gehesen boven de openbare weg en boven ruimten van belendingen wanneer zich daar mensen bevinden.
- Er moet dagelijks deskundig toezicht op het werk aanwezig zijn.

Gedurende alle werkzaamheden moet er een coördinator op het werk aanwezig zijn die namens de vergunninghouder gemachtigd is handelend op te treden bij het niet voldoen aan de hiervoor gestelde

voorwaarden.

Aanvullende toelichting brandveiligheid

De VRH adviseert nabij het brandwerende rolscherm in de stallingsgarage ook een loopdeur te realiseren. In deze situatie kan vanuit de stallingsgarage overal twee kanten op gevlucht worden.

In het artikel 6.36 lid 3 (Brandweeringang) wordt bepaald dat bij een verplichte doormelding, bedoeld in artikel 6.20 lid 1, een brandweeringang bij een brandmelding automatisch ontsloten of ontgrendeld wordt met een systeem dat in overleg met de brandweer is bepaald. Omdat een doormelding geen vereiste is zal bovenstaande ook geen vereiste zijn. Op tekening wordt echter wel aangegeven dat er een sleutelbuis geplaatst gaat worden. Sleutelbuizen worden echter niet meer geaccepteerd voor nieuwbouw door de VRH. De reden hiervan is dat binnen de diverse gemeente binnen onze Veiligheidsregio verschillende sleutels gebruikt worden en dat de sleutel-certificaten binnenkort verlopen. Een mogelijk alternatief voor de sleutelbuis zou kunnen zijn de hoofdentree automatisch open te laten sturen bij een brandmelding vanuit de stallingsgarage.

Aanvullende toelichting brandveilig gebruik

Voor het brandveilig gebruiken van het bouwwerk zijn rechtstreeks werkende voorschriften en artikelen op het brandveilig gebruik van toepassing overeenkomstig hoofdstuk 7 van het bouwbesluit.

Nadere aanwijzingen

Intrekking omgevingsvergunning

Wij wijzen u erop, dat wij op grond van artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd zijn om een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk in te trekken. Dit kan voor de activiteit 'Bouwen' onder meer wanneer er gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Algemene Plaatselijke Verordening van Den Haag

Op grond van deze verordening is het verboden zonder vergunning of instemmingsbesluit een voorwerp (bijvoorbeeld een afvalcontainer / steiger) op, in, over of boven de weg te plaatsen, aan te brengen of te hebben, of de weg anders te gebruiken of af te zetten (bijvoorbeeld t.b.v. bouwverkeer/bouwwerkzaamheden/aanpassen wegverharding) dan overeenkomstig de publieke functie daarvan.

De hiervoor benodigde vergunning / instemmingsbesluit en informatie hieromtrent kunnen worden aangevraagd bij de wegbeheerder van stadsdeel Centrum, Dienst Publiekszaken. Tel. 14070. (Postbus 12620 2500 DL Den Haag) of via:

<http://www.denhaag.nl/home/bewoners/loket/vergunningen/openbare-weg.htm>

Peilhoogtetekening

Met de uitvoering mag niet worden begonnen voordat de peilhoogten van de openbare straat, nabij de toegangen van het gebouw, door de Dienst Stadsbeheer, Ingenieursbureau Den Haag, zijn vastgesteld. Voor informatie hieromtrent kunt u bellen met 14 070 of onze website raadplegen. De aanvraag met bijbehorende stukken kunt u indienen via <https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/peilhoogte-aanvragen.htm>

De hoogteligging van de begane grondvloer ten opzichte van de openbare straat moet in overleg met de stadsdeelinspecteur van het betreffende stadsdeel worden bepaald.

Aanvullend advies toegankelijkheid

Gehandicaptenparkeerplaats

Normaliter is 2% van het totaal aantal parkeerplaatsen gereserveerd als gehandicaptenparkeerplaats. Aanbevolen wordt, om deze gehandicaptenparkeerplaats(en) in de directe nabijheid van de lift te realiseren. De route tussen de gehandicaptenparkeerplaats en de entree moet uiteraard ook toegankelijk (en dus obstakelvrij) zijn. De minimale afmetingen van een gehandicaptenparkeerplaats is 3,5 m breed x 5 m lang.

Opstelruimte aan slotzijde

Om de deur(en) te kunnen openen, heeft een rolstoelgebruiker/scootmobielgebruiker 0,5 m vrije ruimte aan slotzijde van de deur nodig, tenzij de deur is voorzien van een deurautomaat.

Aanvullend advies Windhinder

Maatregelen om bij de onderdoorgang het windklimaat nog net wat te verbeteren zijn gewenst. Het voorstel om de loopbrug (direct grenzend aan de lifthal) te voorzien van dichte afscherming lijkt een duidelijk positief effect te zullen hebben. Overigens zou ook een (semi) afgesloten pui op de begane grond kunnen worden aangebracht tussen de deur die in het trappenhuis uitkomt en de deur die in dezelfde ruimte uitkomt als de lifthal.

Bouwplaatsinrichting

Voordat met de bouwwerkzaamheden wordt begonnen, dient een door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Vergunningen & Toezicht, goedgekeurde bouwplaatsinrichting aanwezig te zijn. U dient de tekening(en) van de bouwplaatsinrichting en reclamevoering op het bouwterrein te overleggen bij de stadsdeelinspecteur. Met deze werkzaamheden mag pas een aanvang genomen worden nadat hierop goedkeuring is verkregen.

KLIC-melding kabels en leidingen

Bij machinaal graven bent u verplicht binnen maximaal twintig dagen en uiterlijk drie werkdagen voor u gaat graven een Klic-melding te doen. De melding met bijbehorende stukken kunt u indienen via https://formulieren.kadaster.nl/graafmelding_klic_sea

Wet bodembescherming

Bij eventueel grondverzet dient, afhankelijk van de bestemming/ toepassing van de grond, rekening te worden gehouden met de Wet Milieubeheer (Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen) en/of de Wet bodembescherming aangezien er beperkingen kunnen gelden voor het hergebruik van de af te voeren grond.

Om dossiers in te zien kunt u contact opnemen met de Omgevingsdienst Haaglanden via e-mailadres vergunningen@odh.nl of telefoonnummer 070 - 218 99 02.

Besluit bodemkwaliteit

Een bodemonderzoek conform NEN 5740, dat niet ouder is dan twee jaar, is vereist als gevolg van eventueel grondverzet bij de beoogde verbouwing dan wel als gevolg van alleen de voorgenomen functiewijziging.

Wij adviseren u om hieromtrent advies in te winnen via het Bodem informatiepunt telefoonnummer: 070-3536553 of via e-mailadres: bodeminformatiepunt@denhaag.nl

Grondwateronttrekking

In de Waterwet staan een drietal typen grondwateronttrekkingen en hiermee verband houdende infiltraties die onder de bevoegdheid van de provincie vallen. Andere grondwateronttrekkingen en infiltraties vallen onder de bevoegdheid van het waterschap (regionale wateren) of (voor Rijkswateren)

de minister van Infrastructuur en Milieu. In de keur van het waterschap is bepaald in welke gevallen een watervergunning is vereist en in welke gevallen algemene regels (inclusief meldplicht) gelden. Meer informatie over grondwateronttrekking staat op de site van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/wetgeving/waterwet/handelingen/vergunningplichtig/grondwater/>

Archeologische monumentenzorg

Bij de grondwerkzaamheden kunnen archeologische sporen en resten aan het licht komen. In dat geval is de wettelijke meldingsplicht van toepassing (conform Erfgoedwet par. 5.4: Meldingsplicht archeologische toevalsvondst of waarneming, artikel 5.10 en 5.11). Dat betekent dat de uitvoerder/aannemer de verplichting heeft dit onverwijld te melden bij de afdeling Archeologie van de gemeente Den Haag.

Deze melding kan worden gedaan bij de Dienst Stadsbeheer, afdeling Archeologie, Van Kinsbergenstraat 85-F, 2518 GW DEN HAAG, telefoonnummer 070-353 6639 of per e-mailadres: archeologie@denhaag.nl.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan het bestemmingsplan 'Waldeck' waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Maatschappelijke Doelinden 1', is opgenomen;

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 6, lid 1, en artikel 6, lid 2, sub a en b van het bestemmingsplan 'Waldeck' voor wat betreft het gebruik van de gronden voor de woonbestemming, het overschrijden van de maximum bouwhoogte van 2m en 12m tot ca. 28m en het bouwen buiten het aangeduide bouwvlak.

Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk deze afwijking toe te staan. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning is de Ruimtelijke onderbouwing, d.d. 2 april 2021 ingediend, waarin de uitkomsten van alle relevante toetsingskaders zijn beschreven. Voorts zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd. Daarmee voldoet het plan aan wet- en regelgeving en de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Wij kunnen ons vinden in deze goede ruimtelijke onderbouwing en deze onderbouwing dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Op 26 november 2015 heeft de gemeenteraad (RIS 288041) een 'Algemene verklaring van geen bedenkingen' (hierna: algemene vvgb) vastgesteld. Naar aanleiding van opmerkingen tijdens de behandeling door de Raadscommissie Ruimte hebben wij geen aanleiding gezien om het plan te wijzigen. Op 4 maart 2021 is aan de Raadscommissie Ruimte gemeld dat het onderhavige bouwplan onder de algemene vvgb valt.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan worden verleend.

Beantwoording van de ingekomen zienswijze

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen van de beschikking zijn verschillende zienswijzen ingediend.

Ingekomen zienswijzen:

1. [geanonimiseerd]
2. [geanonimiseerd]
3. [geanonimiseerd]
4. [geanonimiseerd]
5. [geanonimiseerd]

In de zienswijzen wordt verzocht om de voorgenomen omgevingsvergunning aan te passen dan wel niet te verlenen. Samengevat hebben de zienswijzen betrekking op het volgende:

1. Dit gebouw is vanaf 2014 door de gemeente Den Haag aangemerkt als monumentaal gebouw van architect Drexhage. De Ontmoetingskerk is opgenomen in het Architectuurboek Periode 2000-2005 en staat op plaats 350 wegens zijn modernistische vormgeving. Net als de overige gebouwen van de PGG en het Bisdom en bevestigd in 2018 door de nieuwe nota en visie, moet er geen sloop en nieuwbouw plaatsvinden, maar behoud voor de buurt en andere invulling dan gebedsruimte. Alles staat keurig op papier vastgelegd, zie Visie 2015: bij vrijkomende kerken is behoud van het gebouw het uitgangspunt. In het belang van hergebruik van een vrijgekomen kerkgebouw zal een onderzoek plaatsvinden naar de bruikbaarheid van de kerk voor bijvoorbeeld cultuur-, welzijns-, sport- of gezondheidsvoorzieningen en naar functies waaraan in de omliggende wijk of buurt behoefte aan is. Vergunning direct afwijzen c.q. laten intrekken ter voorkoming van onnodige kosten; (zw1, 3, 4, 5)
2. Het woningcomplex krijgt een kolossale omvang. De onderlinge samenhang tussen de bestaande bebouwing wordt ernstig verstoord. De omgeving verliest haar dorps karakter. Het was logischer geweest de woningen aan de Pieter de Voisstraat te kopiëren of in een bepaalde vorm na te bootsen met behoud van ruimtelijke uitstraling en groenvoorziening; (zw2, 3, 4, 5)
3. Tijdens de informatiebijeenkomst van Lingotto van 19 mei werd er feitelijk informatie achtergehouden waar bewoners naar vroegen, zoals de documenten van het aangezicht tuinen aan de Pieter de Voisstraat 1 t/m 9. Lingotto zou na de laatste bijeenkomst van 14 november 2018 de bewoners meer informatie mailen omtrent het plan. Dat is helaas uitgebleven. Daarnaast heeft de gemeente Den Haag geen bemiddelende rol gespeeld tussen bezorgde bewoners uit Loosduinen en de projectontwikkelaar, maar in plaats daarvan telkens aangegeven dat het plan er toch wel zou komen en dat de woningnood zo hoog is in Den Haag. Er is overigens maar één informatiebijeenkomst geweest waar lang niet iedereen bij kon zijn. De presentatie was eenrichtingsverkeer – er konden geen vragen worden gesteld. De ontwikkelaar toonde geen enkele maatschappelijk affiniteit; (zw2, 3, 4, 5)
4. Aan de achterzijde van de kerk, op nog geen 10 meter afstand van de woningen aan de Pieter de Voisstraat, staan stads-/eengezinskoopwoningen die 14 jaar geleden zijn gebouwd. Deze

woningen zijn aangemerkt als energiezuinige milieuwoningen, 14 jaar geleden benoemd als duurzaam wonen project, waarbij gebruik wordt gemaakt van warmtevoorziening vanuit de grond. Welke waarde hebben deze woningen ten aanzien van milieu en gezondheid, als er op minder dan 10 meter afstand een parkeergarage komt voor het aantal woningen uit de flat; (zw2)

5. De loggia's zorgen ervoor dat omwonenden veel rust en privacy kwijtraken. Dat is in het bijzonder het geval bij de naastliggende flat (Louis Davidsstraat 52 t/m 88) en de naastliggende eengezinswoningen met tuin aan de Pieter de Voisstraat, vooral de lage oneven huisnummers. Aan deze kant van 'De Loos' is namelijk direct inkijk is in de tuin en de woningen. Als de gemeente voornemens is de bouw toch te vergunnen, dan ligt het voor de hand om aan de zijde van deze woningen minstens drie woonlagen minder toe te staan. De andere kant op is het ook zo dat bewoners van voornoemde woningen inkijk zullen hebben in de ramen van het te realiseren gebouw. De ontwikkelaar is van plan er huurwoningen van te maken, waardoor de kans groot is dat er weinig aan beperking van inkijk wordt gedaan of dat er een wildgroei ontstaat aan vitrage of gekunstelde raambestickering om inkijk tegen te gaan. Het ligt daarom voor de hand om de toekomstige VvE te verplichten een uniforme vitrage, bestickering of zelfs melkglas te hanteren waar ook in de toekomst niet van afgeweken mag worden. Reclamant merkt op dat het niet mogelijk is om zelf te zorgen voor vermindering van de inkijk omdat op de erven een erfdienstbaarheid gevestigd is die verhogingen van de schutting onmogelijk maakt; (zw2, 5)
6. Door de bouw van het kolossale pand zal de waarde van onze woningen zeker dalen. Kort voor aanvang van de sloop en nieuwbouw en kort na voltooiing van de bouw dient door erkende makerlaars de waarde van onze woningen te worden ingeschat, met de verplichting dat de geleden schade royaal zal worden vergoed aan de benadeelde partijen; (zw2, 5)
7. De appartementen komen erg dichtbij, waardoor wij geluidsoverlast zullen ervaren door gebruik van, en gepraat op, de loggia's. Ook zullen onze eigen woorden weerkaatsen tegen het complex en zorgen voor overlast bij onze burens. De vorm van het gebouw zorgt ervoor dat elk geluid zoals stemmen of rammelende sleutelbossen door weerkaatsing flink worden versterkt. Deze gegevens zijn niet meegenomen in de geluidsberekeningen; (zw2, 5)
8. De initiatiefnemer is voornemens om ca. 16 meter de grond in te heien. Het is zeer aannemelijk dat daarbij schade op zal treden aan aanzienlijk veel huizen in de wijk. Daar is in het besluit geen of te weinig aandacht aan geschonken. Het zou voor de hand liggen om te verplichten minder diep te heien of in plaats van heien voorzichtig te boren om schade te voorkomen; (zw2, 5)
9. Het plan voldoet niet aan de Haagse bezonningsnorm. In het bezonningsonderzoek wordt bij de woningen behorend tot onderdeel 'E2' aangegeven dat er 'geen relevante schaduw' is en vervolgens buiten beschouwing gelaten. Deze woningen hebben nu zon op hun balkon tot 21 u in de avond. In de nieuwe situatie hebben zij vanaf 17 u geen zon meer. Ook de eerste woningen aan de Cornelia van Zantenstraat hoek Aaltje Noordewierstraat zullen van 16:30 u niet meer in de zon kunnen zitten. Voorts krijgen alle appartementen aan de noordzijde, zijnde de Louis Davidsstraat, nooit zonlicht. Alle appartementen aan de zuidzijde krijgen beperkt zonlicht en de appartementen aan de oostzijde krijgen slechts 1 uur zonlicht in plaats van de minimale 2 uur; (zw2, 3, 4)
10. Er komt een nog hogere verkeersdruk. De Aaltje Noordewierstraat is een belangrijke verkeersader tussen de Laan van Meerdervoort en de zuidelijke en oostelijke verbindingswegen. Ook is het stuk van de straat dat langs het bouwproject loopt een sluiproute voor verkeer dat wil doorsteken naar de Oude Haagweg. Er is sprake van een toenemend aantal verkeersbewegingen en dat zorgt ervoor dat de verkeersveiligheid in gevaar komt. In de zomer is er al een toename van de verkeersdruk te merken, o.a. door

campinggasten van Ockenburgh en bezoekers van het groter wordende Kijkduin, wat ook meer geluidsoverlast en milieuvervuiling met zich meebrengt. Wegens het te grote bouwvlak wordt de in- en uitrit van de Pieter de Voisstraat naar de Aaltje Noordewierstraat zeer benauwend en ontstaat er een verkeersonveilige situatie. Het nieuwbouwcomplex staat veel te dicht gepland ten opzichte van de hoge flat aan de Aaltje Noordewierstraat waardoor het rijzicht vanuit de Pieter de Voisstraat wordt belemmerd. Voor fietsers is de hoge verkeersdruk onveilig. Ook is de straat zo smal dat fietsers vaak moeten uitwijken naar uitritten om auto's langs te laten gaan. Opvallend is dat in de informatie die Lingotto heeft aangeleverd ten aanzien van verkeersdruk niets staat over de verkeersaantrekkende werking van het winkelcentrum Alphons Diepenbrockhof; (zw2, 3, 4, 5)

11. Er zal sprake zijn van te hoge parkeerdruk. Op verschillende tijdstippen hebben wij onderzoek gedaan naar beschikbare parkeerplaatsen en geconcludeerd dat de parkeerdruk groter is dan 80%. De parkeerdruk is proefondervindelijk bepaald en bedraagt 92%. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden middels een aantal fietsrondes waarbij het aantal lege/gebruikte parkeerplaatsen is geteld binnen een straat van 200 meter gerekend vanaf de Ontmoetingskerk. Wij ervaren forse toename van de parkeeroverlast. Wij willen dat een onafhankelijk partij de parkeerdruk en eveneens de verkeersdruk bepaalt. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de nieuwbouwprojecten en de directe omgeving zoals in Vroondaal, Schapenatjesduin, Finest of Ockenburgh en Kijkduin. In het project zijn 52 parkeerplaatsen gepland voor de appartementen, maar dat zal niet genoeg zijn. De gehanteerde kengetallen kloppen niet met de realiteit: in sommige straten is de verhouding van auto's ten opzichte van appartementen/woningen 2.2. (zw2, 3, 4, 5)
12. In tal van recent opgeleverde appartementencomplexen wordt de huur/koop van een inpandige parkeerplaats niet verplicht gekoppeld aan de huur/koop van een appartement. Pas bij de presentatie op 20 mei j.l. sprak Lingotto over een dergelijke verplichting, maar deze is niet terug te zien in het plan dat zij hebben ingediend; (zw5)
13. Ten tijde van de bouw van de Ontmoetingskerk zijn de bouwkosten grotendeels gefinancierd via donaties door kerkgangers en andere betrokkenen, kortom gefinancierd door de burgermaatschappij, met name de Loosduinse gemeenschap. Diezelfde burgermaatschappij heeft geen zeggenschap meer over datgene dat zij hebben opgericht. Een gevolg van ondemocratische besluitvorming en weinig maatschappelijke verantwoordelijkheid. Tijdenlang zijn haalbare bestemmingsplannen ingediend, die minachtend van tafel zijn geveegd; (zw3, 4)
14. De Ontmoetingskerk is uitermate geschikt als ontmoetingsplek waar grote groepen jongeren en ouderen aan activiteiten kunnen deelnemen. Het gebouw is het enige unieke gebouw in de regio dat iets kan betekenen voor relatief grootschalige activiteiten en evenementen zoals theateroptredens, filmvoorstellingen en muziekvoorstellingen. Een dergelijk gebruik zou een aanwinst kunnen zijn voor dit stadsdeel. Ook zou het gebouw wegens de behoefte aan werkplekken gebruikt kunnen worden voor flexwerken; (zw3, 4, 5)
15. De projectontwikkelaar heeft geen rekening gehouden met de gemeentelijke woonagenda 2020-2023, waaronder de volgende afspraken:
 - De norm van 30% sociale woningbouw voor de hele stad
 - De helft van de middeldure huurwoningen heeft een huur onder de €880
 - Streefwaarde 20% betaalbare koopwoningen in nieuwbouwVoor elk nieuwbouwproject zou deze norm worden gehanteerd. Bovendien zou een minimale oppervlakte van 59 m² worden aangehouden in plaats van 49 m²; (zw3, 4, 5)
16. Er is geen rapport van de welstandscommissie waaruit haar goedkeuring van het project blijkt; (zw3, 4)

17. De aanvraag is in strijd met het bestemmingsplan ten aanzien van de bestemming 'maatschappelijk', de maximale bouwhoogte en bouwen buiten het bouwvlak; (zw3, 4)
18. Het plan is geheel in strijd met de verordening Ruimte voor de Stad, waarin staat dat er meer groen en openbare ruimte moet komen. In strijd daarmee neemt de bewonersdichtheid in Loosduinen toe en is er steeds minder ruimte tussen gebouwen; (zw3, 4)
19. De gemeente Den Haag en de Protestantse Gemeenschap 's-Gravenhage hebben afspraken gemaakt over de participatie inzake herbestemming van religieus erfgoed. Er is op geen enkele wijze rekening gehouden met het rapport 'Kerkenvisie, mei 2018', waarin is afgesproken om bewoners vooral ook in de beginfase te betrekken bij herbestemmingsplannen. Lingotto heeft zijn plannen helemaal alleen uitgewerkt en de gemeente en de PGG hebben zich niet ingespannen om herbestemming onder de aandacht te brengen bij omwonenden; (zw2, 3, 4, 5)
20. De woningen aan de Pieter de Voisstraat zijn destijds door Rietveld Architecten ontwikkeld met als uitgangspunt 'zicht in de ruimte'. Kenmerkend zijn de grote glazen voor- en achtergevels. Het is onacceptabel dat het uitzicht vanuit de achterzijde van deze woningen zo sterk zal worden belemmerd, waardoor de leefbaarheid nog meer achteruitgaat; (zw3, 4)
21. Het nabijgelegen landgoed Ockenburgh ligt in Natura 2000-gebied. De gevolgen van stikstof voor dit gebied zijn duidelijk zichtbaar; (zw3, 4)
22. De Omgevingsdienst Haaglanden heeft de beschikking Wet Natuurbescherming verleend zonder rekening te houden met de scholeksters die jaarlijks broeden op de Ontmoetingskerk. Reclamanten hebben een foto bijgevoegd van een broedende scholekster op het dak van de kerk. Wetgeving moet in acht worden genomen m.b.t. de genoemde beschermde dieren. In het door de initiatiefnemer bijgevoegde ecologisch rapport wordt aangegeven dat er gebroed wordt in de flora om het project heen, maar er wordt niet ingegaan op de gevolgen van het project voor deze vogels. Ook wordt in het rapport gesteld dat er geen sprake is van vleermuizen, maar reclamanten geven aan wel te hebben waargenomen dat er vleermuizen in spleten in de buitenwanden van de kerk aanwezig zijn; (zw3, 4, 5)
23. In eerste instantie is het project gepresenteerd als complex voor starters uit de binnenstad, daarna is dit veranderd in ouderen uit de directe omgeving die hun grotere woningen verlaten. Tot slot is door de wethouder verzekerd dat de appartementen allemaal voor het middensegment vrije huur van rond de €1000 beschikbaar zouden komen. Dit is nergens wettelijk verankerd. Er zijn onvoldoende waarborgen opgenomen om te voorkomen dat er in het vervolg weer een andere doelgroep wordt aangesproken of de huren omhoog gaan; (zw5)
24. Reclamant doet diverse voorstellen tot wijziging van het bouwplan, compleet met voorstelschetsen, waaronder het verplaatsen van de entree van de fietsenstalling naar de bocht in de Stephanus Cousijnsstraat of naar de Louis Davidsstraat, het terugbrengen van het hoogste gedeelte van het gebouw van 4 naar 3 lagen en het toepassen van melkglas in de balkonafscheidingsen. Daarnaast spreekt reclamant zijn zorgen uit over de gevolgen van de heiwerkzaamheden voor de grondplaten van zijn eigen woning en spreekt zijn dringende wens uit dat de huur van een appartement in het gebouw wordt gekoppeld aan de verplichte huur van een parkeerplaats in de kelder.

Ten aanzien van deze zienswijzen overwegen wij als volgt:

- ad 1. Het gebouw is, in tegenstelling tot wat reclamant stelt, niet aangewezen als monument. Alvorens de eigenaar gekozen heeft voor het huidige plan is samen met verschillende partijen gezocht naar een alternatieve functie voor het gebouw. In 2014, 2015 en 2016 heeft de PGG gesproken met andere kerkgenootschappen, stichtingen en commerciële partijen over mogelijk hergebruik van de kerk. Ook is gekeken naar een plan waarbij het bestaande gebouw

- behouden bleef, maar in gebruik genomen zou worden als parkeergarage ten behoeve van een op te bouwen woongebouw. Dat plan is door de omgeving niet goed ontvangen en is daarom geschrapt. Voorstellen die door betrokkenen zijn aangedragen voor een alternatieve invulling, waaronder theater, film en muziekruimten met eventueel horeca, hebben niet tot een wenselijk resultaat geleid. Wij zijn op basis van het voorgaande van mening dat voldoende gezocht is naar alternatieven waarbij het kerkgebouw behouden blijft. Wij merken tot slot op dat de wens om naar alternatief gebruik te zoeken eerst is vastgelegd in de Kerkenvisie uit 2018. Het participatietraject dat de PGG heeft doorlopen heeft echter grotendeels plaatsgevonden voordat de Kerkenvisie is opgesteld;
- ad 2. De rooilijnen en richtingen van de omgeving zijn in het bouwplan opgenomen. Ook de gekozen bouwhoogten staan in relatie tot de bestaande volumes: het gebouw is overal één laag hoger dan de aanliggende bebouwing. Het bouwplan heeft naar onze mening een goede aansluiting op de omliggende bebouwing. Wij delen het standpunt van reclamanten daarom niet;
- ad 3. Het is jammer dat reclamanten de communicatie op deze manier ervaren hebben. Er is echter geen sprake van achtergehouden informatie. De gewenste aanzichttekening is geen onderdeel van de aanvraag. Desondanks kan de door de initiatiefnemer verzorgde informatievoorziening niet van invloed zijn op de aanvraag en de vergunning. Het huidige wettelijk kader biedt geen mogelijkheid een bepaalde mate van participatie of informatievoorziening te verplichten. Door kennisgeving van de aanvraag te publiceren, en door het ontwerpbesluit ter inzage te leggen en het definitieve besluit te publiceren, is aan alle wettelijke verplichtingen tot publicatie dan wel informatievoorziening voldaan;
- ad 4. Deze gegevens staan los van elkaar. De parkeergarage is nodig voor het opvangen van de bij de nieuwbouw gegenereerde parkeerbehoefte. Het te realiseren appartementengebouw heeft eveneens een scala aan duurzame voorzieningen, zoals goede isolatie, afwezigheid van gasaansluitingen en verwarming middels warmtepompen;
- ad 5. Het is inderdaad mogelijk dat het bouwplan enige vermindering van de ervaren privacy met zich meebrengt. In een stedelijke omgeving zijn dergelijke veranderingen simpelweg niet geheel te voorkomen. Dit kan evenwel niet leiden tot de conclusie dat er geen sprake meer is van een goede ruimtelijke ordening of van een goed woon- en leefklimaat. Wij merken op dat het bouwplan op alle punten voldoet aan de in art. 5:50 van het Burgerlijk Wetboek opgenomen afstanden van gevelopeningen tot perceelsgrenzen. Welke keuzes bewoners maken met betrekking tot hun raamdecoratie is onmogelijk te zeggen, maar is vanwege het voorgaande ook niet van belang. Er kunnen en zullen geen voorwaarden worden verbonden aan de typen raamdecoratie in het gebouw;
- ad 6. Verwachte waardedaling staat buiten het toetsingskader van de aanvraag en heeft geen betrekking op de vergunningprocedure. Als reclamanten van mening zijn dat deze vergunning tot waardedaling van hun eigendommen leidt, dan kunnen reclamanten een verzoek tot vergoeding van de geleden planschade richten aan het college van de gemeente Den Haag. Indien reclamanten hiervoor taxaties willen laten uitvoeren, dan dienen reclamanten hierin zelf te voorzien;
- ad 7. Bij het realiseren van woningen dient nagegaan te worden of de geluidsbelasting op die woningen onder de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder blijft, dan wel hoe groot de overschrijding daarvan is. Het gaat dan in het bijzonder om het lawaai dat gemaakt wordt door bijvoorbeeld wegverkeer of nabijgelegen industrie. Ten behoeve van het voorliggende bouwplan is daarom berekend hoe groot de geluidsbelasting op de gevel van het gebouw is. Het klopt dat in het onderzoek niet is meegenomen hoe groot de geluidsproductie door gebruik van het gebouw zal zijn. In het algemeen levert het gebruik van woningen geen onacceptabel lawaai op voor omliggende woningen. Wij verwachten bij normaal gebruik van

- de woningen dan ook geen onacceptabele geluidsoverlast. Ten aanzien van het weerkaatsen van geluid tegen de gevel en het versterken van geluid binnen het gebouw zelf merken wij op dat het ontwerp geheel voldoet aan de ter zake gestelde eisen in het Bouwbesluit. Wij delen de verwachtingen van reclamant daarom niet;
- ad 8. De uitvoerende partij zal voor aanvang van de werkzaamheden een sloop- en bouwveiligheidsplan moeten aanleveren, en blijft daarnaast te allen tijde zelf verantwoordelijk voor eventueel aangerichte schade. Wordt er tijdens de bouw onverhoopt schade aangericht aan de eigendommen van derden, dan levert dat een vordering op van de benadeelde partij op de partij die de schade heeft veroorzaakt. Schade tijdens de bouw heeft geen relevantie voor de beoordeling van de vergunningaanvraag;
- ad 9. Deze stelling is onjuist. Uit het aangeleverde bezonningsonderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de Haagse bezonningsnorm. Wij hebben het onderzoek nagerekend en akkoord bevonden. Zoals ook in de visualisaties in het onderzoek te zien is, krijgen de appartementen aan de noordzijde wel degelijk zonlicht. Het klopt dat sommige appartementen vanaf 16:30 u geen zonlicht meer krijgen, maar dan nog wordt ruim voldaan aan de norm dat de gebouwen op het meetpunt minimaal twee uren per dag zonlicht hebben;
- ad 10. De verkeersaantrekkende werking van een woongebouw bestaat uit de verkeersbewegingen van de bewoners zelf en eventueel bezoek. De impact van het bouwplan op de verkeersintensiteit is beperkt. Wij verwachten niet dat het bouwplan zal leiden tot een onacceptabele verkeersdruk. Wij delen niet de stelling dat de aansluiting van de Pieter de Voisstraat (dan wel de Stephanus Cousijnsstraat) op de Aaltje Noorderwiestraat onveilig wordt. Het trottoir daar blijft in stand en blijft een buffer vormen waardoor er (afgezien van de in de huidige situatie al aanwezige langseparkeerde voertuigen) vrij zicht is op de Aaltje Noordewierstraat. Bovendien is de Stephanus Cousijnsstraat een 30-weg en is er ter plaatse van de aansluiting op de Aaltje Noordewierstraat sprake van een uitritsituatie die uitrijdend verkeer tot opletten noodt. Fietsers blijven een kwetsbare deelnemer aan het wegverkeer, maar zullen niet door de komst van het voorgenomen appartementengebouw in een onacceptabele verkeerssituatie terechtkomen;
- ad 11. Wij twijfelen niet aan de gehanteerde kengetallen. Dat sommige woningen in de praktijk een parkeerdruk leveren die afwijkt van het kengetal is vanzelfsprekend – kengetallen dienen immers een goed onderbouwde benadering te geven en kunnen niet exact voorspellen hoe veel auto's toekomstige bewoners zullen hebben. De gehanteerde kengetallen zijn niettemin voor de geplande appartementen adequaat. Uit parkeerdrukonderzoek van de gemeente blijkt dat de actuele parkeerdruk in de omgeving beneden de 80% ligt. Hoewel wij met interesse kennis hebben genomen van de onderzoeksresultaten van reclamanten, stellen wij vast dat deze conflicteren met onze eigen bevindingen en zullen wij vooralsnog van het laatstgenoemde uitgaan;
- ad 12. Wij onderschrijven de stelling van reclamant. Vanwege de ervaringen met eerdere bouwplannen in wijken zonder betaald parkeren-regime met parkeervoorzieningen op eigen terrein wordt ingezet op de verplichte koppeling van de parkeerplaatsen aan de huur van een appartement. Het klopt dat hiervan niets terug te zien is in de aanvraag – een omgevingsvergunning is namelijk niet het juiste instrument voor dergelijke overeenkomsten. De koppeling zal in een privaatrechtelijke overeenkomst vormgegeven worden;
- ad 13. Waarvan akte, maar dit standpunt is onzes inziens gericht aan de PGG dan wel aan de initiatiefnemer. Het heeft geen betrekking op de ruimtelijke of technische toetsing van het bouwplan. Wij raden reclamanten aan hun standpunt ten aanzien van de herbestemming van de kerk voor te leggen aan de eigenaar;
- ad 14. Niettegenstaande hetgeen geschreven in het antwoord ad 1, kan het bestaan van alternatieven niet leiden tot het afwijzen van het de aangevraagde vergunning. De inhoud van de

- vergunningaanvraag wordt te allen tijde bepaald door de aanvrager. Wij hebben de aanvraag alleen te toetsen, maar zullen een aanvraag niet weigeren op de grond dat er ook iets anders met het gebouw had kunnen gebeuren. Indien reclamanten een ander gebruik van de grond wensen, dan raden wij aan deze wens met de initiatiefnemer te overleggen;
- ad 15. De aanvraag dateert van vóór de vaststelling van de Woonagenda 2020-2023. Daarnaast gelden de genoemde eisen voor nieuwbouwprojecten met 80 of meer woningen. Daar is in het onderhavige geval geen sprake van. Het bouwplan is dus niet in conflict met de eisen uit de Woonagenda;
- ad 16. Deze stelling is onjuist. De welstands- en monumentencommissie heeft het bouwplan beoordeeld in de vergaderingen van 14 augustus 2019, 13 november 2019 en 18 december 2019 en haar positief oordeel uitgesproken over het ontwerp. Het advies van de commissie is tevens opgenomen in de vergunning. Zie daarvoor de kop 'Activiteit Bouwen';
- ad 17. De aanvraag is inderdaad op deze punten in strijd met het bestemmingsplan. Om deze reden is de ontheffingsprocedure doorlopen. De beoordeling en resultaten daarvan leest u in de vergunning onder de kop 'Activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening';
- ad 18. De Agenda 'Ruimte voor de Stad' bevat de ambitie om groen met elkaar te verbinden en aantrekkelijke groene stedelijke woongebieden te creëren, maar tevens om ruimte slim te benutten en de woningbehoefte op een goede manier het hoofd te bieden. Het gebruiken van de plek van de in onbruik geraakte kerk voor wonen is een invulling daarvan. Dat het geplande woongebouw een klein stuk groen in beslag neemt betekent niet dat het in strijd is met de Agenda;
- ad 19. Zoals ook genoemd in het antwoord ad 1 heeft het participatietraject van de PGG vooral plaatsgevonden voordat de Kerkenvisie 2018 is opgesteld. Niettemin zijn wij van mening dat de eigenaar met derden voldoende alternatieven heeft onderzocht;
- ad 20. In een stedelijke omgeving is enige verandering van het uitzicht te verwachten. Er bestaat geen wettelijk recht op behoud van vrij uitzicht. De stelling dat de leefbaarheid hierdoor achteruitgaat delen wij niet;
- ad 21. De effecten die het voorliggende bouwplan heeft op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden is onderzocht. De uitkomst is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing, die tevens ter inzage heeft gelegen. De Aeries-calculator wijst uit dat er een stikstofdepositie van 0,01 mol/ha/j plaatsvindt ter plaatse van het beschermd natuurgebied 'Solleveld & Kapittelduinen'. Hiervoor is op 24 maart 2020 een vergunningaanvraag Wet natuurbescherming ingediend. De vergunning is verleend op 1 oktober 2020;
- ad 22. De vergunning die door de Omgevingsdienst Haaglanden is verleend staat los van het huidige besluit. Zienswijzen gericht tegen dat besluit zullen in de omgevingsvergunning niet behandeld worden. In het ecologisch onderzoek is aangegeven dat er weliswaar geen nesten op de kerk zijn aangetroffen, maar dat het dak wel geschikt is als broedplaats. Mocht de sloop aanvangen in de periode februari t/m augustus, dan dient de locatie voorafgaand gecontroleerd te worden om verstoring van een nest van een beschermde soort, in strijd met de wet, te voorkomen. De bewering van reclamanten dat er vleermuizen aanwezig zijn in het kerkgebouw staat haaks op de bevindingen van ecologen. Wij zullen voortsnog uitgaan van laatstgenoemde bevindingen;
- ad 23. De omgevingsvergunning is niet het juiste instrument om vast te leggen wat de prijs wordt of aan welke doelgroep de woningen verhuurd gaan worden. In de vergunning zullen daarom ook geen voorwaarden ten aanzien van prijs of doelgroep worden opgenomen. Op dit moment staat alleen vast dat de woningen huurappartementen worden. 80% daarvan komt in het middeldure huursegment, 20% zal een aanvangshuur hebben boven de middeldure huurgrens. De bovengrens van de middeldure huurwoningen bedraagt € 985,- per maand prijspeil 2020. Deze woningen zullen 20 jaar in de categorie middelduur gehandhaafd blijven volgens de

voorwaarden uit de Woonagenda. De afspraken hierover worden in een anterieure overeenkomst opgenomen. De doelgroep voor deze woningen is niet vastgelegd. Te constateren is dat de woningen wel geschikt zijn voor starters en ouderen.

- ad 24. Zoals ook gesteld in het antwoord ad 14 kunnen voorstellen tot een alternatieve invulling van het bouwplan niet leiden tot het niet-verlenen van de gevraagde vergunning. Het plan is beoordeeld en in zijn huidige vorm akkoord bevonden, en is dus ook zonder de toepassing van melkglas of de verplaatsing van de ingang van de parkeergarage acceptabel. De gemeente heeft niet de mogelijkheid of de wens dergelijke wijzigingen af te dwingen. Wij raden reclamant daarom aan eventuele wensen tot wijziging van het plan aan de aanvrager voor te leggen. Zoals ook aangegeven in het antwoord ad 8 kan niet met de bouw aangevangen worden voordat er een bouw- en sloopveiligheidsplan is overgelegd. Ook wordt het palenplan beoordeeld en uiteraard niet akkoord bevonden als daarbij eigendommen van derden vernield worden. Voor een aanranding van de eigen fundering hoeft reclamant dus niet te vrezen. Zoals ook vermeld in het antwoord ad 12 wordt de koppeling tussen de huur van een appartement en de huur van een parkeerplaats in een privaatrechtelijke overeenkomst vastgelegd.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, hebben de ingediende zienswijzen geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.