



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor Paul Krugerplein
ongenummerd ter hoogte van nummer 7

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201805386/7791282

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

Diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 19 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een kiosk t.b.v. een lunchroom aan het Paul Krugerplein ongenummerd ter hoogte van nummer 7.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 14 februari 2020 gedurende zes werken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijze heeft ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijze is bijgevoegd. Deze moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201805386/7791282

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren.

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Bijeenkomstfunctie – vastgesteld.

Activiteit ‘Bouwen’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Transvaal’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer-Verblijfsstraat’ is opgenomen;
- de parapluherziening (fiets)parkeren;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag voldoet aan de parapluherziening (fiets)parkeren. Er is sprake van een nieuwbouwsituatie. De parkeerbehoefte is 1,1 parkeerplaats. Dit betekent dat de parkeereis uitkomt op 2 parkeerplaatsen. Gezien de parkeerdruk van <80% in de directe omgeving (loopafstand van 100 meter) wordt er afgezien van het stellen van een parkeereis.

De voor 'Verkeer - Verblijfsstraat' aangewezen gronden zijn bestemd voor wegen, voet- en fietspaden, parkeervoorzieningen en speelvoorzieningen. Eén en ander met de daarbij behorende bouwwerken geen gebouw zijnde, groen, water en overige voorzieningen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan ‘Transvaal’ voor wat betreft het wijzigen van het toegestane gebruik, alsmede het oprichten van een gebouw op gronden waar alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde ten dienste van de bestemming Verkeer zijn toegestaan.

Op grond van het bestemmingsplan ‘Transvaal’ is het niet mogelijk hiervan af te wijken. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels. Wij zijn niet bereid deze afwijking(en) toe te staan en verwijzen voor de motivering hiervan naar de beoordeling van de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Op 27 februari 2019 hebben wij beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. De beoordeling luidt als volgt:

Akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“Eerder is deze kiosk geaccordeerd op een andere positie op het Paul Krugerplein. Ook op de nu voorgestelde locatie maakt de vormgeving de kiosk een overtuigende toevoeging aan de openbare ruimte.”

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt, dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Bouwen’ op basis van artikel 2.10, lid 1, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uw aanvraag voor deze activiteit hebben wij getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Transvaal’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer-Verblijfsstraat’ is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 13 van het bestemmingsplan ‘Transvaal’ voor wat betreft het wijzigen van het toegestane gebruik, alsmede het oprichten van een gebouw op gronden waar alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde ten dienste van de bestemming Verkeer zijn toegestaan.

Op grond van het bestemmingsplan ‘Transvaal’ is het niet mogelijk deze afwijking toe te staan. Afwijken is evenmin mogelijk via de kruimelregeling zoals opgenomen in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van de procedure ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de betreffende planregels.

Wij zijn niet bereid deze afwijkingen toe te staan en motiveren dit als volgt:

De grond waarop uw bouwplan is geprojecteerd is eigendom van de gemeente Den Haag, Dienst Stadsbeheer, die niet voornemens is deze grond uit te geven. Aangezien daardoor voor ons vaststaat, dat er redelijkerwijs vanuit gegaan kan worden dat de aangevraagde activiteiten als gevolg van privaatrechtelijke belemmeringen niet zullen kunnen worden uitgevoerd, geeft deze omstandigheid voor ons aanleiding af te zien van onze bevoegdheid om afwijking van het geldende bestemmingsplan toe te staan.

Los daarvan zijn wij van mening dat uw initiatief een ongewenste ontwikkeling is.

Wij zijn van mening dat de kiosk geen verbetering is van de ruimtelijke kwaliteit. Door de dominante plaatsing van de kiosk doet deze juist afbreuk aan de ruimtelijke opzet. Met de herinrichting van het Paul Krugerplein in 2012 is het de bedoeling geweest om een overzichtelijke ruimte te creëren tevens bestemd voor ontmoeten en bewegen. Deze gedachtegang gaat nu verloren.

Verder kent de kiosk ook een functionele achterkant wat betekent dat emballage en logistiek in de openbare ruimte terecht komt hetgeen ongewenst is.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Uit de beoordeling van de activiteit volgt dat de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’ op basis van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet worden geweigerd.

Bijlage

Beantwoording van de ingekomen zienswijze

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen tot weigering is een zienswijze ingediend.

In de zienswijze wordt verzocht om de voorgenomen weigering aan te passen dan wel om de omgevingsvergunning alsnog te verlenen. Kort samengevat heeft de zienswijze betrekking op het volgende:

1. In het voortraject is het voorstel voor de plaats van de kiosk besproken in het HIT. Daaruit volgde dat het plan mogelijk zou zijn mits aan bepaalde voorwaarden zou worden voldaan of bepaalde zaken nader zouden worden uitgewerkt. Na de indiening van de aanvraag wordt deze uiteindelijk alsnog afgewezen. Naar mening van de initiatiefnemer wordt daarmee het positieve advies van het HIT genegeerd. Het advies van de commissie Welstand op het ingediende ontwerp is bijvoorbeeld ook positief.
2. Naast het feit dat wij ervan overtuigd zijn dat de kiosk een positieve toevoeging aan het Krugerplein is, zijn wij niet te spreken over de procedure die de gemeente heeft gehanteerd. Als ondernemer met een positief initiatief voor de buurt vinden wij het onacceptabel dat uiteindelijk zonder duidelijke argumentatie het plan na 2 jaar wordt afgekeurd.

Ten aanzien van deze zienswijze overwegen wij als volgt:

- ad 1. Wij merken op dat het oordeel van het Haags Initiatieven Team (hierna: HIT) over het aan haar voorgelegde plan weliswaar positief van toon was, maar dat in ditzelfde advies wordt aangespoord tot het verder uitwerken van het plan. Daarnaast worden daarin hobbels gesignaleerd die genomen worden wil het plan gerealiseerd kunnen worden. Het HIT is een geeft een quick scan waarin een plan op grote lijnen wordt beoordeeld om te zien of een plan haalbaar is. Een positief advies houdt daarom in dat een plan, onder voorwaarden, een kans van slagen heeft. Het is niet zo dat een advies van het HIT gelijk kan worden gesteld aan een beslissing vooruitlopend op een nog in te dienen vergunningaanvraag. Bij de behandeling van een vergunningaanvraag kan een HIT advies dan ook geen verlening of weigering afdwingen dan wel garanderen. De afwijzing van de aanvraag negeert niet het HIT advies. Het besluit dat na de volledige belangenafweging op de aanvraag wordt genomen, is een afweging tussen de positieve en de negatieve adviezen van de verschillende vakafdelingen en/of andere bestuursorganen waar van toepassing. U citeert zelf uit de correspondentie van 7 december 2017 dat *“een kiosk onder voorwaarden mogelijk is”*. De voorwaarden waar hier reeds op vooruit gelopen werd, zijn nu juist waar hier uiteindelijk niet aan is voldaan. Voor de inhoud daarvan verwijzen wij u naar de inhoud van het besluit.
- ad 2. De duur van de procedure is het gevolg van verschillende oorzaken. Dit betreft onder andere het bieden van tijd om te bezien of negatieve adviezen kunnen worden omgebogen naar een positief advies. Daarnaast moet de gemeente een vergunning weigeren indien een vergunning niet kan worden uitgevoerd. Daarvan is in casu sprake. U als aanvrager bent geen eigenaar van de onderliggende grond voor de kiosk. De kiosk staat op grond van de gemeente Den Haag. De grondeigenaar heeft aangegeven dat de grond in kwestie niet uitgegeven zal worden. Indien u niet over de grond kunt beschikken kunt u een vergunning voor het bouwen van deze kiosk niet uitvoeren. Daarmee is het niet kunnen beschikken over de grond een evident privaatrechtelijke belemmering voor de uitvoering van een eventuele vergunning. Een

privaatrechtelijke belemmering is bijvoorbeeld 'evident' als zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat een ontwikkeling voorzien is op grond die in eigendom aan een ander toebehoort en die ander daarin niet berust en niet hoeft te berusten. Daarvan is door de weigering de grond te verhuren sprake van. Omdat u als aanvrager niet over de grond zal kunnen beschikken zou een vergunning, zo die zou worden verleend, niet gebruikt kunnen worden. Daarmee is in lijn met de jurisprudentie van de Raad van State vast komen te staan dat hier sprake is van een weigeringsgrond. Wij volgen deze zienswijze daarom niet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen, heeft de ingediende zienswijze geen reden gevormd om niet tot het verlenen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.