



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor naast Fruitweg 17 op de hoek van Telexstraat ongenummerd

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201804935/7840427

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

1

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 12 maart 2018 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een kiosk op de hoek Fruitweg – Dynamostraat (bij de rotonde tegenover c.q. naast Fruitweg 17).

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 1 juni 2019 gedurende zes werken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijze heeft ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijze is bijgevoegd. Deze moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van deze wet te weigeren.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

201804935/7840427

Kosten

De aanvraag is geweigerd en u kunt in het geval van een activiteit bouwen, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en brandveilig gebruik een gedeelte van de betaalde kosten (ook wel leges genoemd) terugvragen. Een verzoek hiervoor kunt u richten aan de directeur der Gemeentebelastingen, postbus 19924, 2500 CX Den Haag.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

namens dezen:

Teammanager vergunningen, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via een gebruikersnaam en wachtwoord.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- d. de gronden van beroep;
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Bijlage

Beoordeling activiteiten

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel - Bijeenkomstfunctie – vastgesteld.

Activiteit ‘Bouwen’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan ‘Fruitweg’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer-2’ en de dubbelbestemming ‘Leiding – Gas’ zijn opgenomen;
- de parapluherziening (fiets)parkeren;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de planregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het wijzigen van het toegestane gebruik naar horeca en het oprichten van een gebouw op gronden waar alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde zijn toegestaan. Bovendien geldt ter plaatse een dubbelbestemming waar in het geheel geen bouwwerken ten behoeve van de samenvallende bestemmingen zijn toegestaan.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels. Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Ingewonnen advies:

De Welstands- en Monumentencommissie heeft op 12 september 2018 beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Het advies luidt als volgt:

Niet akkoord

Het bouwplan is getoetst aan de Welstandsnota.

“De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde kiosk. De kiosk is aan drie zijden voorzien van rolluiken. Hierdoor ontstaat een zeer gesloten karakter (bij gesloten luiken). Ook de omkasting van de rolluiken vormt een aantasting voor de kiosk. Tevens vormt de positionering van de kiosk een verstoring van het straatprofiel, ten opzichte van het achterliggende groen.”

Wij nemen het advies van de welstands- en monumentencommissie over.

Eindoordeel activiteit ‘Bouwen’

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Bouwen’.

Activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan ‘Fruitweg’, waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming ‘Verkeer-2’ is opgenomen.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 9.1 van de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan voor wat betreft het wijzigen van het toegestane gebruik naar horeca en het oprichten van een gebouw op gronden waar alleen bouwwerken, geen gebouw zijnde zijn toegestaan. Bovendien voldoet de aanvraag niet aan artikel 13 van de bouw- en gebruiksregels van het bestemmingsplan aangezien er ter plaatse van deze dubbelbestemming in het geheel geen bouwwerken ten behoeve van samenvallende bestemmingen zijn toegestaan.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en motiveren dit als volgt.

Voor de verklaring van geen bedenkingen verwijzen wij naar het raadsbesluit van 26 november 2015 (RIS 288041).

Het initiatief staat feitelijk op de hoek Fruitweg – Dynamostraat (bij de rotonde tegenover c.q. naast Fruitweg 17) gesitueerd. Voor deze locatie is in 2014 een aanvraag om een omgevingsvergunning (voor het plaatsen van een kiosk ten behoeve van de verkoop van snackwaren) geweigerd. De activiteit is daarbij getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. ‘Fruitweg e.o.’ waarin ter plaatse van het initiatief de bestemming ‘Verkeer-verblijfsstraat (V-2)’ en dubbelbestemming ‘Leiding’ zijn opgenomen.

Wij hebben vastgesteld dat het initiatief op dezelfde hoek is gesitueerd. Hierdoor is het initiatief onverminderd in strijd met artikel 9.1 ‘Verkeer-Verblijfsstraat (V-2)’ en artikel 13.2 ‘Leiding’ voor wat betreft het bouwen van een kiosk ten behoeve van de verkoop van snackwaren ter plaatse van een bestemming waar het gevraagde gebruik en het plaatsen van een gebouw niet zijn toegestaan. Bovendien geldt ter plaatse een dubbelbestemming waar in het geheel geen bouwwerken ten behoeve van de samenvallende bestemmingen zijn toegestaan.

De gemeente Den Haag heeft voor kiosken nieuw beleid ontwikkeld: “De straat verdient het: handel in de buitenruimte”. De kiosk is echter recentelijk geplaatst en valt niet onder het overgangsrecht van het markten, straathandel en kiosken-beleid.

De locatie maakt geen onderdeel uit van de hoofdwinkelstructuur. De positionering van de kiosk zorgt voor een verstoring van het straatprofiel en ten opzichte van het achterliggende groen. Het plaatsen van noodzakelijke afvalcontainers en (eventuele) uitstallingen komt de uitstraling en kwaliteit op deze zichthoek niet ten goede. Wij hebben dan ook bezwaar tegen de realisatie van een kiosk op de hoek Fruitweg – Dynamostraat (Telexstraat).

Daarnaast zijn wij niet bereid deze afwijking toe te staan aangezien de Centrale Vastgoedorganisatie Den Haag niet bereid is om een grond-huurovereenkomst af te sluiten voor de betreffende kiosk. Vorengaande houdt in dat de aangevraagde activiteit als gevolg van privaatrechtelijke belemmeringen niet kan worden uitgevoerd.

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

Bijlage 1: Beantwoording van de ingekomen zienswijzen.

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen van de weigering is namens en voor titel van de aanvrager een zienswijze ingediend:

In de zienswijze wordt verzocht om de voorgenomen beschikking aan te passen dan wel alsnog te verlenen. Kort samengevat heeft de zienswijze betrekking op het volgende:

1. uw College niet bereid is om ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen vanwege de omstandigheid dat de beleidsregel "Beleidsnota markten, straathandel en kiosken 2016-2021: "De straat verdient het; handel in de buitenruimte" in dit geval niet op deze aanvraag van toepassing zou zijn. Daarnaast zou de ontheffing volgens uw College ook moeten worden geweigerd op grond van de omstandigheid dat in dit geval sprake zijn van een evidente privaatrechtelijke belemmering die (blijvend) in de weg zou staan aan realisering van het bouwplan. Veelal is de beleidsregel "Beleidsnota markten, straathandel en kiosken 2016-2021: "De straat verdient het; handel in de buitenruimte" van toepassing op aanvragen ter legalisering van een kiosk. Op grond van deze beleidsregel geldt het uitgangspunt dat een ondernemer met een verkoopvorm op straat binnen de looptijd van de betreffende beleidsnota een keuze kan maken tussen het ofwel weer 'ambulant' worden of maken ofwel de verkoopvorm om te vormen tot een kiosk. In het geval door de ondernemer een keuze voor de tweede optie wordt gemaakt, houdt het beleid van uw College in dat "Behoudens uitzonderlijke situaties werkt de gemeente eraan mee dat verkooppunten worden getransformeerd tot kiosk." In het ontwerp dat namens uw College ter inzage is gelegd staat opgenomen dat de betreffende beleidsregel niet op de onderhavige aanvraag van toepassing is: "Deze kiosk in echter recentelijk geplaatst en valt niet onder het overgangsrecht van het markten, straathandel en kiosken-beleid."
2. Op dit punt wordt door uw College miskend dat in dit geval sprake is van een standplaats waarvoor op 20 oktober 2010 een standplaatsvergunning voor onbepaald tijd is verleend (BWT-00711GGB10). Op grond van de overgangsbepaling van artikel 14 van de Verordening straathandel Den Haag 2017 geldt die ontheffing als een naar huidig recht geldende ontheffing die haar rechtskracht in ieder geval tot 1 januari 2022 behoudt. Daarnaast is hierop tot 2021 ook het overgangsrecht van de bovengenoemde beleidsregel van toepassing. Op grond daarvan had uw College de betreffende beleidsregel wel degelijk op deze aanvraag behoren toe te passen;
3. Op dit punt blijkt uit het ontwerp dat uw College niet bereid is om ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen vanwege het voornemen om privaatrechtelijke medewerking te weigeren. Hierboven is gebleken dat de bovengenoemde beleidsregel wel degelijk op de aanvraag van toepassing is. Op grond daarvan geldt voor standplaatsen en kiosken in Den Haag het (uitermate) specifieke beleid dat daarin staat opgenomen. De inhoud van die (veel) specifiekere beleidsregel behoort daarom te prevaleren boven enig algemener beleid met betrekking tot gronduitgifte waarnaar in het ontwerp wordt verwezen. Op dit punt wordt door uw College daarnaast miskend dat voor het gebruik van deze standplaats sprake is van een geldende civielrechtelijke titel en dat de op basis daarvan aan uw Gemeente verschuldigde vergoedingen door of namens cliënt zijn en worden betaald. Ook dit punt kan daarmee niet ten grondslag worden gelegd aan een weigering ontheffing te verlenen;

4. Op dit punt van deze activiteit houdt het ontwerp in dat de omgevingsvergunning moet worden geweigerd op grond van de omstandigheid dat sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan "Fruitweg" respectievelijk met de redelijke eisen van welstand. Op dit punt is de activiteit getoetst aan het bestemmingsplan "Fruitweg e.o.". Op de plaats voor de kiosk die in de aanvraag staat opgenomen, geldt de bestemming "Verkeer- Verblijfstraat (V-2)" respectievelijk de dubbelbestemming "Leiding-Gas". In het ontwerp staat opgenomen dat de aanvraag in strijd komt met artikel 9, eerste lid, en artikel 13, tweede lid, onder B van de planregels, omdat het bouwen van een kiosk ten behoeve van de verkoop van snackwaren is geprojecteerd op een plaats van een bestemming waaruit noch het plaatsen van een gebouw noch het gebruik zijn toegestaan.

Op de precieze plaats waarop de aanvraag betrekking heeft geldt, vanwege een zich daar bevindende gasleiding, een dubbelbestemming waarin het geheel geen bouwwerken zijn toegestaan. Een paar meter naar achter en/of opzij vanaf de huidige plaats gezien die in de aanvraag staat opgenomen, loopt deze gasleiding niet en geldt deze dubbelbestemming niet. Cliënt ziet in dat de plaats die tot dusver in de tekeningen van de aanvraag staat opgenomen niet goed is. Hierbij bericht ik uw College zijn aanvraag aldus te willen opvatten dat deze betrekking heeft op plaats enkele meters naar achteren (en voor zover noodzakelijk ook opzij), gelegen direct achter de strook van de gasleiding en de dubbelbestemming. Op grond van de rechtspraak omtrent de artikelen 3:2 en 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht is uw College gehouden om hem in de gelegenheid te stellen zijn aanvraag te laten aanpassen indien door aanpassing kan worden bewerkstelligd dat een zich voordoende weigeringsgrond kan worden weggenomen (uitspraak van 28 maart 2007 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2007:BA1701, rechtsoverweging 2.2.1). Op korte termijn zal cliënt de aangepaste tekeningen bij uw College indienen waarmee het bouwplan enkele meters wordt verplaatst waarmee de laatstgenoemde weigeringsgrond kan worden weggenomen;

5. De aanvraag wordt op dit punt daarnaast geweigerd vanwege een negatief welstandsadvies. Het advies van de Welstandscommissie luidt namelijk: "De Commissie kan niet instemmen met de kiosk. De vormgeving in combinatie met de positie maakt de kiosk een verstoring in het straatprofiel en ten opzichte van het achterliggende groen. Het uiterlijk van de kiosk heeft onvoldoende kwaliteit om een positionering in de open ruimte te rechtvaardigen." Om een aantal redenen had uw College een op die manier geformuleerd advies van de Welstandscommissie niet aan het ontwerp ten grondslag kunnen of mogen leggen. Niet alleen heeft de Welstandscommissie namelijk miskend dat het uiterlijk aanzien van de onderhavige kiosk in niets afwijkt van het uiterlijk aanzien van nagenoeg alle andere kiosken in Den Haag die zijn of worden vergund. Daarnaast wordt door de Welstandscommissie miskend dat er op deze plaats vanwege het uiterlijk aanzien feitelijk (zie de foto's; het betreft een aantal struiken aan de rand van een enigszins verlopen parkeerplaats die inmiddels zijn gerooid of gesnoeid) noch juridisch (het betreft hier de bestemming "Bedrijven") überhaupt geen sprake is van "groen" in de zin van een park of een groenstrook. Ook op dit punt is daarenboven de toetsing aan de bovengenoemde beleidsregel doorslaggevend. In het geval wordt namelijk door de Welstandscommissie categorisch aangenomen dat het uiterlijk aanzien van deze kiosk die in niets afwijkt van het uiterlijk aanzien van een reguliere kiosk in Den Haag van "onvoldoende kwaliteit" zou zijn om een "positionering in de open ruimte te rechtvaardigen". Als dit het criterium is, wil cliënt graag weten hoe het kan dat andere vergelijkbare kiosken in Den Haag vergund zijn kunnen worden en wat het verschil tussen zijn kiosk en alle andere vergelijkbare kiosken in de open ruimte van Den Haag.

Belangrijker is zelfs nog dat uw College had moeten beseffen dat een dergelijk criterium voor het onderhavige geval niet het juiste criterium is. Ook op het punt van de welstand geldt namelijk dat door de bovengenoemde beleidsregels specifiek in dit soort gevallen en dit soort beoordelingen is voorzien. Uitdrukkelijk wordt door de betreffende beleidsregel voor dit soort gevallen voorgeschreven: "We zien deze transformatie niet als het probleem van de ondernemer maar als een gezamenlijke opgave.". Bij een dergelijke gezamenlijke opgave is uw College gehouden om af te wijken van adviezen van de Welstandscommissie waarin kiosken in de open ruimte op een dergelijke manier categorisch worden gediskwalificeerd.

Ten aanzien van deze zienswijze overwegen wij als volgt:

- ad 1. De beleidsregel "Beleidsnota markten, straathandel en kiosken 2016-2021: "De straat verdient het; handel in de buitenruimte" is op de legalisatie/omzetting van kiosken van toepassing voor zover deze gelegen zijn in of bij de hoofdwinkelstructuur of gelegen zijn in toeristische gebieden. Dit blijkt uit de tekst van de beleidsregel. Op de locatie aan de Fruitweg is geen sprake van een (nabijgelegen) hoofdwinkelstructuur, noch van een (nabijgelegen) toeristisch gebied. Om die reden is de beleidsregel hier niet van toepassing. Verder is de beleidsregel van toepassing op kiosken die in 2016 reeds aanwezig waren. Daarvan is in casu eveneens geen sprake. Uit luchtfoto's blijkt dat er tussen 1990 en 2017 geen kiosk aanwezig was op de locatie van aanvrager. Pas in 2018 verschijnt de kiosk in beeld en valt om die reden niet onder het overgangsrecht van het markten, straathandel en kiosken-beleid. De constatering in het voorgenomen besluit is om die reden correct.
In de beleidsregel "Beleidsnota markten, straathandel en kiosken 2016-2021: "De straat verdient het; handel in de buitenruimte" staat ten aanzien van het legaliseren van een kiosk het volgende *"Als een ondernemer kiest voor voortzetting van zijn bedrijf vanuit een kiosk zal hij ervoor moeten zorgen dat voldaan wordt aan de eisen die de gemeente aan kiosken stelt, zowel op bouwkundig, welstands- en veiligheidsgebied als ten aanzien van openingstijden en eventuele horeca-exploitatie. Veel standplaatsen die ooit begonnen zijn in het kader van ambulante handel, zijn inmiddels permanente voorzieningen geworden. Zij moeten daarom ook voldoen aan de voorwaarden die horen bij een permanente kiosk, of anders (weer) ambulant worden."* Het meewerken door de gemeente bij omzetting is daarom niet onvoorwaardelijk. Uit het bouwplan blijkt evident dat niet aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Zelfs al zou de kiosk onder de beleidsregel vallen dan was legalisatie niet onvoorwaardelijk. Wij volgen deze zienswijze daarom niet;
- ad 2. Het bestaan van de in de zienswijze genoemde standplaatsvergunning wordt niet ontkent. Wij constateren dat de overgangsbepaling in artikel 14 uit Verordening straathandel Den Haag 2017 slechts betrekking heeft op vergunningen krachtens de Straathandelsverordening Den Haag. De werking van deze regel strekt zich op generlei wijze uit tot vergunningen en toestemmingen die voortvloeien uit andere wetgeving dan wel verordeningen. Om die reden kan de aanvrager geen beroep doen op het bestaan of de werking van deze standplaatsvergunning. Noch heeft het bestaan van deze standplaatsvergunning waarde of invloed op de beslissing op de onderhavige aanvraag en is de verordening geen onderdeel van het toetsingskader voor de omgevingsvergunning voor de bouw van een kiosk op die locatie;

- ad 3. In tegenstelling tot wat reclamant beweerd is de beleidsregel "Beleidsnota markten, straathandel en kiosken 2016-2021: "De straat verdient het; handel in de buitenruimte" niet van toepassing op het onderhavige bouwplan. Wij verwijzen voor de onderbouwing naar hetgeen hierover is geschreven onder ad.1. Voor wat betreft de evident privaatrechtelijke belemmering kan de zienswijze niet tot een ander standpunt leiden. Een privaatrechtelijke belemmering is bijvoorbeeld 'evident' als zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat een ontwikkeling voorzien is op grond die in eigendom aan een ander toebehoort en die ander daarin niet berust en niet hoeft te berusten. De kiosk staat op grond van de gemeente Den Haag. De grondeigenaar heeft aangegeven dat de grond in kwestie niet uitgegeven zal worden. Omdat de aanvrager niet over de grond zal kunnen beschikken zou hij een vergunning, zo die zou worden verleend, niet kunnen gebruiken. Daarmee is in lijn met de jurisprudentie van de Raad van State vast komen te staan dat hier sprake is van een weigeringsgrond. Wij volgen deze zienswijze daarom niet.
- ad 4. Dat het college onder omstandigheden bevoegd of zelfs gehouden is, de aanvrager vooraf in de gelegenheid te stellen het bouwplan aan te passen wordt niet bestreden. Dit beperkt zich echter tot die gevallen waarin het aannemelijk is dat naar aanleiding van die aanpassingen tot een positief besluit gekomen kan worden. Daarvan is in casu geen sprake. Reclamant geeft aan dat een andere locatie zal worden overlegd voor de aanvraag. Zonder vooruit te lopen op de vraag of die locatie minder bezwaren oproept, staat vast dat naast de locatie, er sprake is van een vastgestelde evidente privaatrechtelijke belemmering die vergunningverlening in de weg staat. Het opschuiven van enkele meters brengt hier geen verandering in. Daarnaast gaat reclamant hier aan het punt voorbij dat het ontwerp van de kiosk is afgekeurd door de Commissie Welstand. Doordat het ontwerp van de kiosk niet voldoet aan de redelijke eisen van welstand is de aanvraag voor de activiteit Bouwen afgewezen. Gezien het voorgaande kan het aanbieden van een alternatieve locatie voor de kiosk alleen nooit tot een positief besluit leiden. Om die reden is de gemeente hier niet gehouden om de aanvrager in de gelegenheid te stellen tot het aanpassen van het plan. Wij volgen deze zienswijze daarom niet.
- ad 5. De stelling dat de commissie Welstand heeft miskent dat het uiterlijk aanzien van de onderhavige kiosk in niets afwijkt van het uiterlijk aanzien van nagenoeg alle andere kiosken in Den Haag die zijn of worden vergund, volgen wij niet. Om te beginnen geeft reclamant geen voorbeelden van kiosken met een laagwaardige uitstraling die zouden zijn vergund in de periode sinds 2016. De kiosken die naar aanleiding van bovengenoemde beleidsregel zijn vervangen en vergund hebben allemaal een kwaliteitsverbetering laten zien en bieden een hoogwaardiger aanzien dan diegene die zijn verdwenen. Een deel van de kiosken waar reclamant op kan doelen zijn nog niet gelegaliseerd of vernieuwd. Bestaande kiosken op andere locaties kunnen in beginsel niet maatgevend zijn voor de onderhavige kiosk. Elk bouwplan wordt in het kader van de redelijke eisen van welstand namelijk getoetst op zijn eigen merites en in samenhang met de directe omgeving. Dat maakt het vergelijken van de ene kiosk met de andere, die zich in een andere omgeving bevindt bij voorbaat onmogelijk. Uit een dergelijke koude vergelijking kan om die reden alleen al geen les getrokken worden voor de onderhavige kiosk.

Ten slotte stelt reclamant dat bovengenoemde beleidsregel de redelijke eisen van welstand opzij zet. Deze stelling is onjuist. Reclamant gaat voorbij aan het feit dat in de beleidsregel expliciet is opgenomen dat *"Als een ondernemer kiest voor voortzetting van zijn bedrijf vanuit een kiosk zal hij ervoor moeten zorgen dat voldaan wordt aan de eisen die de gemeente aan kiosken stelt, zowel op bouwkundig, welstands- en veiligheidsgebied als ten aanzien van openingstijden en eventuele horeca-exploitatie."* Hieruit volgt dat de beleidsregel geenszins de Welstandsnota opzijzet. Als de beleidsregel op onderhavige aanvraag van toepassing zou zijn geweest, waarvan wij onder ad. 1. reeds hebben vastgesteld dat dit niet het geval is, zou dit het oordeel van de commissie niet hebben kunnen sturen of aan banden leggen. Wij mogen ons om die reden baseren op het oordeel van de commissie. Het college is derhalve niet gehouden, zoals reclamant stelt, om het advies van de commissie Welstand te diskwalificeren. Om die reden volgen wij deze zienswijze niet.

Gelet op de bovenstaande overweging, heeft de ingediende zienswijze geen reden gevormd om niet tot het nemen van het definitieve besluit in de huidige vorm over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende documenten.