



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

zie documentenlijst

Onderwerp

Weigering van de gevraagde omgevingsvergunning voor ter plaatse van het braakliggende terrein gelegen tussen de Spoorlaan, Valutapad en Guldenpad ongenummerd (GAVI-kavel)

Uw brief van

-

Ons kenmerk

201720961/7761542

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Telefoonnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

John.leito@denhaag.nl

Aantal bijlagen

diverse

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 10 november 2017 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen van een helihaven ter plaatse van het braakliggende terrein gelegen tussen de Spoorlaan, Valutapad en Guldenpad ongenummerd (GAVI-kavel).

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Bouwen' en 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten moet worden geweigerd.

Het ontwerpweigeringsbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 4 maart 2020 gedurende zes werken, voor belanghebbenden ter inzage gelegen.

Tijdens de terinzagelegging heeft u gebruik gemaakt van de gelegenheid om zienswijze in te dienen.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlage waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlage moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 lid1, sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht besluiten wij de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c te weigeren met de daarbij behorende in de documentenlijst genoemde bescheiden.

[Geanonimiseerd]Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie BG, nr. 1338.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel -Overige gebruiksfunctie- vastgesteld.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Ypenburg Warmtekrachtcentrale', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd- uit te werken' en de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanning' zijn opgenomen met gebiedsaanduiding geluidzone;

De voor 'Gemengd - uit te werken' aangewezen gronden zijn bestemd voor onder meer cultuur en ontspanning, groen, horeca, kantoren, maatschappelijk, met uitzondering van geluidsgevoelige functies, nutsvoorzieningen, waaronder begrepen gasdrukregelstations, gemalen en ondergrondse afvalcontainers, recreatie, waaronder wordt begrepen dagrecreatie en sport. Een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen en overige voorzieningen.

Het bestemmingsplan biedt geen afwijkmogelijkheid. Wij zijn niet bereidt om de afwijking van het vigerend bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er, op grond van artikel 2.10, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Ypenburg Warmtekrachtcentrale', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Gemengd- uit te werken' en de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanning' zijn opgenomen met gebiedsaanduiding geluidzone;

De voor 'Gemengd - uit te werken' aangewezen gronden zijn bestemd voor onder meer cultuur en ontspanning, groen, horeca, kantoren, maatschappelijk, met uitzondering van geluidsgevoelige functies, nutsvoorzieningen, waaronder begrepen gasdrukregelstations, gemalen en ondergrondse afvalcontainers, recreatie, waaronder wordt begrepen dagrecreatie en sport. Een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen en overige voorzieningen.

Het bestemmingsplan biedt geen afwijkmogelijkheid. Wij zijn niet bereidt om de afwijking van het vigerend bestemmingsplan toe te staan omdat hangende de ontvankelijkheidstoetsing van uw aanvraag hebben er gemeenteraadsverkiezingen plaatsgevonden en is er een nieuw college gevormd.

Het college heeft haar doelstellingen en uitgangspunten vastgelegd in het Coalitieakkoord 2018-2022 'Den Haag, Stad van Kansen en Ambities'. De door u aangevraagde helikopterhaven wordt hierin ook besproken. Op pagina 30 staat hierover het volgende:

"In onze stad is geen ruimte voor een helikopterhaven, dat betekent dan ook dat we onze steun voor de helihaven in Ypenburg intrekken."

Gezien dit expliciete standpunt hebben wij geen mogelijkheid om mee te werken aan de afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de helikopterhaven.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Bijlage

Beantwoording zienswijzen

Zienswijze tegen ontwerpweigeringsbesluit met kenmerk 201720961/7491226 Den Haag, 4 maart 2020

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij dienen wij een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit met bovenstaand kenmerk.
De redenen hiervoor zijn de volgende:

1. De aanvraag voor 60 maanden is van tijdelijke aard en valt daarmee onder het regime van een reguliere procedure. U geeft aan dat door u de procedure en criteria voor een uitgebreide aanvraag zijn toegepast – dat is volgens ons en voor zover wij weten, onjuist.

Antw.: Wij hadden in het geval van deze aanvraag ondanks de tijdelijkheid van het gevraagde geen reguliere voorbereidingsprocedure kunnen volgen. Een reguliere procedure is bij een tijdelijke activiteit weliswaar de hoofdregel, maar deze gaat niet op als er een milieuprocedure aanhaakt, of dat er een MER-procedure dient te worden doorlopen. In die gevallen is een uitgebreide procedure voorgeschreven. Daarvan is hier sprake. Daarnaast zijn wij overtuigd dat de gevraagde luchthavenregeling een grote impact heeft op de binnenstedelijke fysieke leefomgeving. Om die reden hebben wij op grond van artikel 3.10 eerste lid onder f. Wabo een uitgebreide voorbereidingsprocedure toegepast.

2. Mogelijk heeft u, omdat het hier geen uitgebreide procedure betreft, de vergunning reeds gereed omdat deze van rechtswege is toegekend omdat de bijbehorende termijn ruimschoots is overschreden. Bij deze dan ook het verzoek om de vergunning op schrift te stellen en ter inzage te leggen.

Antw.: zie Antw1. Doordat een uitgebreide procedure op de onderhavige aanvraag van toepassing is, en deze procedure geen vergunning van rechtswege kent bij een eventuele termijnoverschrijding is hiervan in casu geen sprake. Er is om die reden op geen enkel moment tijdens de behandeling van de onderhavige aanvraag een vergunning van rechtswege ontstaan. En deze zal om die reden ook niet op schrift worden gesteld, noch gepubliceerd.

3. Daarbij vinden wij in uw motivering geen enkele ruimtelijk relevante overweging terug, maar verwijst u slechts naar een regel in het coalitieakkoord – onzes inziens geeft dit geen pas en is dit geen deugdelijke onderbouwing.

Antw.: De aanvraag is in strijd met de ter plaatse geldende regels van ruimtelijke ordening. Bij de belangenafweging die onderdeel is van de behandeling van de aanvraag moet daarom alle relevante belangen en beleid worden betrokken. In het coalitieakkoord wordt het gemeentelijk beleid voor de komende vier jaren in grote lijnen uiteengezet. In dit coalitieakkoord is nadrukkelijk benoemd dat er binnen Den Haag geen ruimte is voor een helihaven. Daarmee is het beleid over uw initiatief bekrachtigd. Een verwijzing naar dit stuk in het besluit op uw aanvraag is daarom terecht en correct.

4. V.w.b. de activiteit 'bouwen' waar u aan refereert, is het ons niet duidelijk waar u op doelt, aangezien we geen bouwactiviteit hebben aangevraagd.

Antw.: Onder de verleende Luchthavenregeling van de provincie zullen de volgende voor de ruimtelijke ordening relevante zaken op de locatie aanwezig dienen te zijn om het terrein in het kader van het beoogde gebruik ook daadwerkelijk te kunnen gebruiken.

- Plaatsing van een windsock, in materiaal en op positie zoals aangegeven op bijgesloten tekening 'heliport situatie nieuw'.
- FATO-markering, in materiaal en op positie zoals aangegeven op bijgesloten tekening 'heliport situatie nieuw'.
- Landingsplaats verharding op reeds aanwezige laag repak, in materiaal en op positie zoals aangegeven op bijgesloten tekening 'heliport situatie nieuw'.
- Toegang vanaf Spoorlaan/Valutapad, via de reeds aanwezige doorgang in het reeds bestaande hek, in materiaal en op positie zoals aangegeven op bijgesloten tekening 'heliport situatie nieuw'.
- Markeringen van parkeerplaatsen voor helikopters en auto's, op positie zoals aangegeven op bijgesloten tekening 'heliport situatie nieuw'.
- Plaatsing portocabin, op positie zoals aangegeven op bijgesloten tekening 'heliport situatie nieuw'.

Op grond van deze opsomming van ruimtelijke relevante objecten die u op het terrein moet realiseren kunnen wij niet anders concluderen dat bouwen in deze onlosmakelijk is met de door u beoogde inrichting van het terrein ten dienste van een heliport.

5. Tot slot willen we aangeven dat geen enkele belangenafweging heeft plaatsgevonden, hetgeen in strijd is met de Algemene wet bestuursrecht. We verwijzen hierbij naar de meegestuurde chronologie, waar duidelijk uit blijkt dat er sprake was van een vergaande samenwerking tussen Gemeente en HeliPlan.

Antw.: Wij hebben zonder meer uw initiatief ondersteund en voor zover het mogelijk was u gefaciliteerd in het uitvoeren van landingen en opstijgen met een helikopter vanaf onze grondgebied. Met het coalitieakkoord kunnen wij niet anders dan onze steun in te trekken.

De ingediende zienswijzen hebben geen reden gevormd om de gevraagde omgevingsvergunning alsnog te verlenen. Wij houden vast aan de geldende bestemming en aan de in de beoordeling van de activiteiten aangehaalde motiveringen om de omgevingsvergunning te weigeren.