



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[Geanonimiseerd]

Datum

Onderwerp

ontwerpbesluit Jan Thijssenweg 16

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 8 juni 2017 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning voor het plaatsen van een springkussen in het attractiepark Jan Thijssenweg 16 (Drievliet) met een instandhoudingstermijn van april tot en met november ontvangen..

Het bouwplan heeft betrekking op een seizoensgebonden bouwwerk. In de aanvraag is geen verzoek opgenomen over de periode van opeenvolgende kalenderjaren waarin het desbetreffende bouwwerk kan worden gebouwd, gebruikt en verwijderd.

Op uw aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing

Voor de motivering van ons ontwerpbesluit verwijzen wij naar de bij deze brief behorende bijlagen waarin per activiteit de beoordeling, advisering en van toepassing zijnde voorwaarden zijn opgenomen.

Gelet op het bepaalde in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij het voornemen om op basis van onze beoordeling en de ingewonnen adviezen de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

Voorafgaande aan deze beslissing zal uw aanvraag en het ontwerpbesluit met de daarbij behorende bescheiden gedurende een termijn van zes weken ter inzage liggen. Belanghebbenden kunnen bij het bestuursorgaan hun zienswijze over het ontwerp kenbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

[Geanonimiseerd]

Uw brief van

Ons kenmerk

201710266/6440053

Contactpersoon

[Geanonimiseerd]

Doorkiesnummer

[Geanonimiseerd]

E-mailadres

[Geanonimiseerd]

Aantal bijlagen

-

Bijlage

Beoordeling activiteiten

De aanvraag heeft betrekking op het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectie BK, nr 2276.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel Overige gebruiksfunctie vastgesteld.

Het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft is niet gelegen in het gemeentelijk of Rijks beschermd stadsgezicht. De aanvraag heeft ook geen betrekking op een bouwwerk dat vermeld wordt in het Rijks of gemeentelijk monumentenregister.

Activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- de beheersverordening 'Vlietzone', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming(en) 'Recreatie-1, is opgenomen;
- de Bouwverordening;
- het Bouwbesluit 2012;
- de Welstandsnota.

De positie van de nieuwe attractie is gelegen op gronden die zijn bestemd als Recreatie-1 in de Beheersverordening Vlietzone. Drievliet heeft een eigen bestemming als Cultuur en Ontspanning in het bestemmingsplan Molenvlietpark.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan de vigerende beheersverordening voor wat betreft het beoogde gebruik van de gronden voor attractiepark.

Dit betekent dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn echter niet bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering om niet af te wijken van deze planregels verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies:

Het bouwplan is niet voorgelegd aan de Welstands- en Monumentencommissie in het kader van een beoordeling of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Er is geen welstandadvies noodzakelijk gelet op het niet permante karakter van de opblaasbare attractie

Op basis van de beoordeling van de activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is het bouwplan niet beoordeeld of dat wordt voldaan aan de beoordelingsgronden van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op basis van de beoordeling van de activiteit en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- de beheersverordening 'Vlietzone', waar ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Recreatie-1, is opgenomen;

De voor 'Recreatie-1' aangewezen gronden zijn bestemd voor (intensieve) recreatieve doeleinden; sportdoeleinden; groenvoorzieningen; landschapsbeheer en –bouw en natuurbeheer en –bouw en water. Ter plaatse is de aanduiding 'sport' tevens voor sportschool annex fitnesscentrum' opgenomen op de plankaart.

Gebleken is dat de aanvraag niet voldoet aan artikel 19 de beheersverordening voor wat betreft het beoogde gebruik van de gronden voor attractiepark.

Het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkmogelijkheid voor de geconstateerde strijdigheid. Wij zijn niet bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op grond van de volgende motivering:

De aanvraag betreft het plaatsen van een springkussen buiten de bestemming van het attractiepark. Volgens de beheersverordening is dit niet toegestaan. Bij ontwikkelingen die afwijken van de beheersverordening dient het 'Gebiedsperspectief A4/Vlietzone, Kwaliteiten versterken, kansen behouden' uit 2013 als toetsingskader. Hierin wordt ingezet op behoud en versterking van de landgoederenzone en versterking van de groen recreatieve waarden. De beoogde locatie heeft de bestemming recreatie en grenst aan de buitenplaats Vredenoord. De aanvraag draagt niet bij aan de ambities uit het Gebiedsperspectief.

De bestemmingsregeling in de Beheersverordening Vlietzone is tot stand gekomen op grond van de bestaande planologische mogelijkheden. De voorheen geldende recreatiebestemming voor Drievliet is daarbij vervangen door de bestemming 'Cultuur en ontspanning'. De gehele bestemmingsregeling is, op basis van de systematiek van de SVBP 2008, tot stand gekomen op grond van de bestaande planologische mogelijkheden en op basis van de feitelijke situatie ten aanzien van het attractiepark Drievliet.

Op basis van het oude bestemmingsplan was het perceel waarop de opblaasbare attractie moet komen niet bedoeld voor een recreatieve invulling als attractiepark en was het beleid bovendien gericht op de ontwikkeling van landschappelijke waarden waarin het gebruik feitelijk was beperkt tot een zone voor activiteiten als wandelen en fietsen. In de Beheersverordening Vlietzone is daarom die bestaande planologische situatie vastgelegd. De beheersverordening voorziet niet in nieuwe ontwikkelingen, zoals functieveranderingen.

Een verklaring van geen bedenkingen van de raad is voor dit besluit niet vereist. Verwezen wordt naar het raadsbesluit van 26 november 2015 (RIS 288041).

Eindoordeel activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de daaraan verbonden advisering bestaat er bezwaar tegen het, met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3^o van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, verlenen van de vergunning voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’.

CONCEPT