



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

[Geanonimiseerd]

Ons kenmerk
201401262/5539914
Behandeld door
[Geanonimiseerd]
Doorkiesnummer
[Geanonimiseerd]
E-mail
[Geanonimiseerd]
Aantal bijlagen
diversen

Onderwerp

verlening van de gevraagde omgevingsvergunning voor Koninginnegracht tussen Javabrug en Hubertusviaduct

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 23 januari 2014 hebben wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het verplaatsen van de trambaan in verband met het herinrichten van de Koninginnegracht tussen Javabrug en Hubertusviaduct in afwijking van het vigerend bestemmingsplan.

Uw aanvraag omvat de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteit kan worden verleend.

Het ontwerpbesluit en de daarbij behorende bescheiden hebben, met ingang van 7 oktober 2014, gedurende zes weken, voor eenieder ter inzage gelegen. Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijzen hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijzen is bijgevoegd. Deze moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende bijlagen waarin de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlagen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Besluit:

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid onder c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende gewaarmerkte documenten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:

Teammanager gebieden, afdeling Vergunningen & Toezicht

[Geanonimiseerd]

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag (alleen op afspraak)
Internetadres: www.denhaag.nl

201401262/A5539914
12-02-2015
12:19:36

In afwijking van artikel 6.1 Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt het college dat de onderhavige beschikking op grond van artikel 6.2 Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht terstond na haar bekendmaking in werking treedt, dit op grond van de volgende motivatie.

De gemeente Den Haag, HTM en MetropoolRegio Rotterdam-Den Haag werken samen aan het openbaar vervoer (OV) van de toekomst. Zo komen er bijvoorbeeld nieuwe trams op het tramnet te rijden om de capaciteit van het OV te vergroten en de kwaliteit te verbeteren. Netwerk RandstadRail voorziet in noodzakelijke aanpassingen aan de infrastructuur om nieuwe lagevloertrams te faciliteren op het Haagse tramnet. Dit in combinatie met diverse kwaliteits-verbeteringen: gelijkvloerse instap, toegankelijkheid, reizigersinformatie, doorstroming enz. Tram 9 loopt van Vrederust tot Scheveningen. Deze lijn krijgt vanaf 2016 nieuwe trams. Om de trams te laten rijden moeten ook de tramsporen en haltes worden aangepast. Deze aanpassingen worden op de Koninginnegracht en Nieuwe Parklaan gecombineerd met de onvermijdelijke vervanging van de huidige spoorconstructie. Deze is versleten en de boomwortels zijn vergroeid met de spoorconstructie.

Om de overlast zoveel mogelijk te beperken, worden de werkzaamheden aan het spoor op de Koninginnegracht gecombineerd met rioleringswerkzaamheden. Op de wegvakken aan weerszijden van het tracédeel Javastraat – Riouwstraat is het riool al vernieuwd en het spoor al aangepast. Tijdens de werkzaamheden op de wegvakken Javastraat tot aan Riouwstraat zal lijn 9 van 31 augustus t/m 13 december 2015 buiten dienst worden gesteld en wordt vervangend busvervoer ingezet.

De termijn waarbinnen de werkzaamheden moeten worden verricht is gebonden aan een strakke planning. De werkzaamheden zijn afgestemd met andere werkzaamheden in de stad en directe omgeving (o.a. herinrichting Bankastraat en fietspad Javastraat). Daarnaast zijn de werkzaamheden zoveel mogelijk gepland buiten het groeiseizoen van de bomen, het badseizoen waarbij lijn 9 de belangrijkste tramverbinding naar Scheveningen is en het winterseizoen wanneer bij een temperatuur lager dan 5 graden niet aan het spoor gewerkt kan worden. De werkzaamheden moeten medio december 2015 eindigen als de nieuwe jaardienstregeling van de HTM in werking treedt.

Om dit tijdsvenster te halen is het van belang dat de voorbereiding doorgezet kan worden. De voorbereiding kent een keten van activiteiten die op het kritieke pad liggen en anders niet, of met grote (financiële) risico's, gestart worden.

Buitendienststellingvergunning

De HTM moet tijdig de voorbereidingen op de buitendienststelling starten. Zo moet onder andere de verbussing geregeld worden, de dienstregeling aangepast worden en communicatie naar de reiziger plaatsvinden. Hiertoe moet de gemeente Den Haag een buitendienststelling aanvraag 22 weken voor de start van de werkzaamheden indienen. Eind maart 2015 moet de buitendienststelling bij de HTM aangevraagd worden.

Voorbereidingsprocedure

Middels een nationale openbare aanbestedingsprocedure moet het werk aanbesteed worden. De richtlijnen brengt met zich mee dat de aanbesteding in maart 2015 opgestart moet worden om het werk tijdig te gunnen. Het werk moet medio april gepubliceerd worden waarna het begin augustus definitief gegund wordt aan een aannemer. De aannemer heeft vervolgens nog een aantal weken om materialen te bestellen, het bouwterrein in te richten en de noodzakelijke uitvoeringsvergunningen te regelen.

Tevens is het van groot belang dat de buurt door de gemeente tijdig kan worden voorgelicht over de werkzaamheden en een opbrekvergunning (APV) voor het werk kan worden aangevraagd. Het financiële belang is enorm. Voor het deel tussen Laan Copes van Cattenburch en Riouwstraat is het werk al aan een aannemer gegund; uitstel van de werkzaamheden zal een schadeclaim tot gevolg hebben. Voor de overige delen op de Koninginnegracht geldt dat als de uitvoering later geschiedt, de projectkosten toe zullen nemen (langere proces- en voorbereidingsstijd leidt tot hogere kosten). Bij een verschuiving in de tijd van de werkzaamheden aan de Koninginnegracht zal ook de ombouw van Madurodam en de Nieuwe Parklaan deels naar achteren moeten schuiven, om hinder voor de tramexploitatie zoveel te beperken. Ook is de kans aanzienlijk dat een deel van de nieuwe trams dan niet in gebruik genomen worden bij gebrek aan voldoende geschikte infrastructuur. Deze worden dan bovendien niet optimaal getest in 2014-2015 (risico op hogere kosten). Daarnaast moeten oude trams langer in dienst worden gehouden (risico op hogere kosten). De voor de nieuwe trams aangepaste remise in Scheveningen is 12-02-2015 12:19:38 delijkerwijs langer niet bereikbaar voor de nieuwe trams en zal elders in geschikte stallingsruimte moeten worden voorzien.

Wij wijzen u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

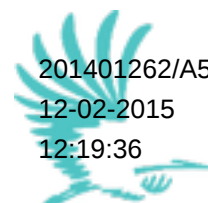
U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen. Dat kan alleen via

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx> .

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- d. de reden of argumenten waarom u beroep instelt.
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.



201401262/A5539914
12-02-2015
12:19:36

Bijlagen

De aanvraag betreft het perceel, kadastraal bekend als gemeente Den Haag, sectie G, nr: 9791.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het volgende gebruiksdoel *Overige gebruiksfunctie* vastgesteld.

Beoordeling activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

De aanvraag is gelegen in het beschermde stadsgezicht "Archipelbuurt/Willemspark II".

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan:

- het bestemmingsplan 'Archipelbuurt/Willemspark II', waar in het onderhavige geval de bestemmingen 'Straat' (artikel 22) en 'Openbaar vervoerbaan' (artikel 26) zijn opgenomen;
- het vastgestelde, maar nog niet van kracht zijnde bestemmingsplan 'Archipelbuurt e.o.', waar in het onderhavige geval de bestemmingen 'Groen' (artikel 8) en 'Verkeer - Straat' (artikel 17) zijn opgenomen, alsmede de (te vernieuwen) loop van de trambaan is weergegeven door middel van de functieaanduiding "openbaar vervoer".

Bij de toetsing van deze activiteit hebben wij vastgesteld dat de aanvraag in strijd is met het van kracht zijnde bestemmingsplan voor wat betreft het aanleggen van een gedeelte van de trambaan buiten het gebied met de bestemming 'Openbaar vervoerbaan' (door het verschuiven van de trambaan). Dit 'vershoven' gedeelte valt in het gebied met de bestemming 'Straat', waarbinnen geen trambaan is toegestaan. Het vigerende bestemmingsplan biedt hiervoor geen afwijkmogelijkheden.

Bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan wordt deze verbreding/verplaatsing van de trambaan meegenomen.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° Wabo wordt afgeweken van desbetreffende planregels.

De motivering van deze afwijking is opgenomen in de goede ruimtelijke onderbouwing, als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° van de Wabo, die is opgenomen in bijlage en hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Verklaring van geen bedenkingen

Met het raadsbesluit van 20 januari 2011 (rv 171, RIS 176693) en het raadsbesluit van 18 juli 2013 (rv 94, RIS 260172) is invulling gegeven aan het vereiste van de verklaring van geen bedenkingen van de raad.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op grond van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 Wabo verlenen van de vergunning voor de activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Beantwoording van de tegen de betrokken activiteit ingekomen zienswijzen

Reactie van burgemeester en wethouders op de zienswijzen die zijn ingekomen naar aanleiding van de ter inzage legging van het verzoek om afwijking van het bestemmingsplan voor het verplaatsen van de trambaan in verband met het herinrichten van de Koninginnegracht tussen Javabrug en Hubertusviaduct.

Ingekomen zienswijzen:

- | | |
|---------------------|--------------------------------------|
| 1. [Geanonimiseerd] | 20 oktober 2014 en 13 november 2014; |
| 2. [Geanonimiseerd] | 28 oktober 2014; |
| 3. [Geanonimiseerd] | 13 november 2014; |

De zienswijzen hebben betrekking op:

Ad.1 [Geanonimiseerd]

Inleiding:

1. Communicatie van de gemeente met omwonenden en belanghebbenden;

I. Onacceptabele gevolgen van verlegging van tramlijn 9:

- a. Versmalling wegdek en trottoirs:
Dit gaat ten koste van de uitstraling (statige laan), de veiligheid, de voetgangers- en verkeersdoorstroming en het comfort;
- b. Vervallen van parkeerplaatsen:
Het zeer grote aantal van 55 parkeerplaatsen laten vervallen geeft ernstige beperking van de bereikbaarheid voor de huurders, hun bezoekers en dienstverlenende bedrijven;
- c. Aantasting cultuurhistorische en Rijksmonumentale status:
Het plan om de trambaan te verleggen is in tegenspraak met de monumentale en cultuurhistorische status van de (panden gelegen aan) de Koninginnegracht. Het plan doet zwaar afbreuk aan de monumentale en cultuurhistorische waarde, status, uitstraling en beleving van de panden aan de Koninginnegracht.
Het zicht op de Rijksmonumenten aan de Koninginnegracht (beeldbepalend ensemble) wordt zwaar aangetast door het versmallen van de Koninginnegracht waardoor trams dicht langs de panden rijden en auto's dicht tegen de gevels staan;
- d. Overlast:
Verwacht wordt aanzienlijke, kostbare, langdurige en overbodige overlast tijdens de werkzaamheden;
- e. Beperking in exploitatie en verkoop:
Het plan zal leiden tot een significant minder aantrekkelijke woon- en werkomgeving, hetgeen de exploitatiemogelijkheden (verhuur) en verkoopwaarde van panden zeer negatief beïnvloedt.

II. Planschade(claim) en aansprakelijkheidsstelling:

Aankondigen, bij ongewijzigd plan, een (plan)schadeclaim en aansprakelijkheidsstelling in te dienen. Deze wordt onderbouwd met een rapportage van taxatiebureau [Geanonimiseerd];

En bij aanvulling:

- i. persisteren in eerder ingediend 'bezwaarschrift' (zienswijze) met handhaven (plan)schadeclaim;
- ii. positieve reactie op gewijzigd voorstel voor wat betreft het handhaven langsparkeren aan tramzijde voor een lengte van 20 m;
- iii. verwachting nadelige effecten voor overige onderdelen (versmalling weg/trottoir, aantasting monumentale waarden, overlast en beperking in exploitatie en verkoop).

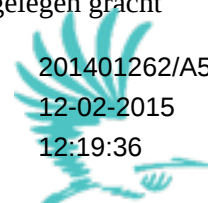
Ad.2 [Geanonimiseerd]

- a. het ontbreken van vooroverleg met [Geanonimiseerd] over dit project;
- b. het voorkomen van pekelvervuiling doordat afspoelend regenwater in de naastgelegen gracht komt.

201401262/A5539914

12-02-2015

12:19:36



Ad.3 [Geanonimiseerd]

- a. misleidende en onjuiste presentatie en justificatie van de ontwerp vergunning. Niet de herinrichting van de Koninginnegracht is reden voor de verplaatsing van de trambaan maar de modernisering van lijn 9 is de reden;
- b. gemaakte keuze voor verleggen tramtrace is niet de juiste. Alternatieven zijn onvoldoende onderzocht, het afwijzen van het alternatief van [Geanonimiseerd] houdt geen rekening met belangen van bewoners van de Koninginnegracht. De keuze voor het behoud van de bestaande kastanjabomen is niet gebaseerd op belangen van omwonenden en maakt het aanleggen van halteperrons onmogelijk;
- c. de [Geanonimiseerd] acht de ontwerp omgevingsvergunning schadelijk, kostbaar, overbodig en strijdig met het nieuwe bestemmingsplan;
- d. de [Geanonimiseerd] heeft geen vertrouwen (meer) in constructief overleg met de gemeente over de voorstellen voor het verleggen van het tramtracé. Zij acht procedurele en juridische acties noodzakelijk.

Beantwoording van de zienwijzen:**Ad.1 [Geanonimiseerd]****Inleiding**

Voor zover reclamant zich richt op de communicatie met de gemeente wordt het volgende opgemerkt. De stelling van reclamant dat de gemeente in dezen onjuist richting belanghebbenden zou hebben gehandeld, dan wel onvoldoende rekening zou hebben gehouden, wordt verworpen. De gemeente heeft vanaf 11 maart 2010 intensief overleg gepleegd met de wijkbewoners en andere belanghebbenden over de aanpassing van het tramtracé over de Koninginnegracht. Ook de [Geanonimiseerd] heeft via diverse kanalen kennis kunnen nemen van de studies en ontwerpen alsmede van de voortgang ervan. Ter onderbouwing wordt verwezen naar bijgevoegde bijlage, welke een - niet uitputtend - overzicht geeft van alle communicatiemomenten die vanuit het project/de gemeente met belanghebbenden zijn gepleegd, inclusief de momenten waarop eenieder de mogelijkheid hadden om in te spreken en hun zienswijze kenbaar te maken over de (raads)voorstellen. De zienswijze van reclamant op dit punt wordt ongegrond geacht.

I. Onacceptabele gevolgen van verlegging van tramlijn 9:**a. Versmalling wegdek en trottoirs:**

De mening van reclamant, dat de uitstraling zal worden aangetast, wordt niet onderschreven. De trambaan, een traject dat reeds meer dan 100 jaar langs de Koninginnegracht ligt, moet worden aangepast om nieuwe, moderne en bredere, tramvoertuigen te kunnen inzetten. Deze zijn besteld om de capaciteit te vergroten, het comfort te verbeteren, om rolstoeltoegankelijkheid te kunnen realiseren en om de algehele kwaliteit van het tramproduct te verbeteren. Om voldoende ruimte te bieden voor het nieuwe voertuig worden de middenmasten vervangen door zijmasten waardoor de afstand tussen de sporen hetzelfde blijft.

De gemeenteraad hecht veel waarde aan het behoud van de bestaande monumentale kastanjabomen. In de huidige situatie ligt er een spoorconstructie op poeren (pijlers) waardoor de grond onder de sporen luchtig genoeg blijft om de bomen te kunnen laten wortelen, terwijl de krachten van de trambaan door de poeren lager in de grond worden opgevangen. Daardoor zijn de wortels van de kastanjes verweven met de spoorconstructie. Vervanging van de spoorconstructie op de huidige plek leidt tot grote schade aan de boomwortels en daarmee aan de bomen. Daarom is besloten de huidige trambaanconstructie in de grond te laten liggen en de nieuwe trambaan ter hoogte van de kastanjes te verschuiven en op een afstand van 3,7 m van de bomen aan te leggen. Om hiervoor ruimte vrij te maken komt de parkeerstrook aan de trambaanzijde grotendeels te vervallen. Daarnaast worden rijbaan en trottoirs enigszins aangepast en versmald. Het resultaat is dat er meer groen is (gras in plaats van geparkeerde auto's), waardoor de ruimtelijkheid van de laan verder wordt benadrukt. Doordat er minder geparkeerde voertuigen staan, zal de doorstroming enigszins verbeteren (minder oponthoud door parkerende auto's) en zal de veiligheid enigszins toenemen (minder potentiële conflicten tussen manoeuvrerende auto's en langsrijdende fietsers en automobilisten). De trottoirs blijven voldoende breed voor voetgangers om zich comfortabel te kunnen verplaatsen.

De gemeentebreed gedragen wens, zowel in de Raad als onder bewoners en belangeninstanties, om de monumentale bomen te behouden komt tot uitdrukking in het bestemd zijn van een brede strook met de bestemming "Groen" in het op 18 december 2014 vastgestelde bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat dit niet alleen een uitvloeisel is van conserverend bestemmen, derhalve een monumentale bomenrij langs een gracht letterlijk op de kaart zetten, het is ook het zekerstellen dat deze bomen daadwerkelijk kunnen overleven. Voor het behoud van deze bomen, dient rekening te worden gehouden met het wortelpakket en de doorwortelbare ruimte. Dit heeft geleid tot het leggen van een strook met bestemming "Groen" langs de gracht, welke hier recht aan doet.

Reeds in de diverse contacten met eigenaren/huurders aan de Koninginnegracht is vastgesteld dat de variant van reclamant om de nieuwe trambaan bovenop de huidige baan te leggen een sterk vergroot risico op uitval van de monumentale bomen oplevert en dat dit 12-02-2015 dat de gemeente niet wil nemen. Deze conclusie wordt nog steeds onderschreven. 12:19:36

Uit vaste jurisprudentie vloeit voort dat de raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan beleidsvrijheid heeft om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Het in conserverende zin als “Groen” bestemmen van een bestaande monumentale bomenrij in Rijksbeschermd stadsgezicht is naar het oordeel van de raad, zoals aangegeven in het bij het bestemmingsplan “Archipelbuurt e.o.” behorende vaststellingsbesluit, in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Het behoud van deze bomen en de keuzes die daarbij zijn of nog worden gemaakt wegen zwaarder dan de beperkingen die dit mogelijkwerijs met zich mee zou kunnen brengen voor reclamant bij de verschuiving van het tracé met circa 2 meter richting de bebouwing. De zienswijze van reclamant op dit punt wordt ongegrond geacht.

b. Vervallen van parkeerplaatsen:

Het vervallen van parkeerplaatsen is het gevolg van de breed gedragen en in de raad uitgebreid besproken wens om de kastanjabomen te behouden. Met name tussen de Javastraat en Laan Copes van Cattenburch vervallen parkeerplaatsen. In de avond en nacht zal ook na het vervallen van de parkeerplaatsen voldoende (vrije) parkeerruimte beschikbaar blijven voor bewoners. Op maandag t/m vrijdag van 9.00 tot 17.00 uur is betaald parkeren van kracht. De gemiddelde parkeerduur van het betaald parkeren bedraagt hier bijna 3,5 uur. Dat is erg lang vergeleken met andere straten met betaald parkeren in Den Haag. Het instellen van een maximale parkeerduur van 2 uur -voor het wegvak waar de parkeerplaatsen aan de trambaanzijde vervallen- zal daarom een aanzienlijke reductie in het aantal parkeerders opleveren. Dit is in lijn met het beleid om langparkeerders te stimuleren gebruik te maken van het openbaar vervoer, de fiets of gebruik te maken van parkeergarages. Bezoekers van de bedrijven die langer dan 2 uur willen parkeren kunnen iets verder weg parkeren of gebruik maken van P+R. De verwachting is dat de parkeervraag op werkdagen door de parkeerdurbeperking overdag zal afnemen. Tussen de Javastraat en Laan Copes van Cattenburch zullen er voor vergunninghouders en kortparkeerders daardoor voldoende vrije parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

In het Haagse verkeer- en parkeerbeleid is aangegeven dat de gemeente een parkeersituatie als problematisch beschouwt als de parkeerdruk groter is dan 90%. Dit is hier niet het geval. Bij recente nachtparkeertellingen in september 2014 is in het gebied tussen de Koninginnegracht en de Bankastraat/Nassauplein (een strook van circa 400 meter vanaf de Koninginnegracht tussen de Javastraat en het Hubertusviaduct) een gemiddelde parkeerdruk van 78% gemeten. Daarbij wordt opgemerkt dat er op het moment van de tellingen reeds op een deel van de Koninginnegracht werd gewerkt en er circa 40 plaatsen niet beschikbaar waren. Uitgaande van het totale aantal van circa 1265 parkeerplaatsen (inclusief de 40 plaatsen langs de Koninginnegracht) resteren er bij het vervallen van 55 parkeerplaatsen circa 1210 parkeerplaatsen, wat een gemiddelde nachtelijke parkeerdruk van 79% betekent. Daarbij wordt opgemerkt dat er straten zijn met een hoger dan gemiddelde parkeerdruk (zoals de Balistraat, Paramaribostraat en Sumatrastraat), maar dat er aan de "randen" van het gebied meer ruimte is, zoals op de Koninginnegracht en het Nassauplein. De conclusie is dat het verdwijnen van parkeerplaatsen door de aanpassing van de trambaan er niet toe zal leiden dat de parkeerdruk in de nacht zodanig zal toenemen dat niet meer gesproken kan worden van een acceptabel niveau. De zienswijze van reclamant op dit punt wordt ongegrond geacht.

c. Aantasting cultuurhistorische en Rijksmonumentale status:

De mening van reclamant dat de cultuurhistorische en monumentale status van de Koninginnegracht door de ingreep zal worden aangetast, wordt niet onderschreven. Integendeel, de waarden die met de aanwijzing tot rijksbeschermd stadsgezicht dienen te worden beschermd, vormen een belangrijk uitgangspunt bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan “Archipelbuurt e.o.” en worden door de gemeente volledig onderschreven. De te beschermen waarden zijn -anders dan gesuggereerd door reclamant- voldoende gewaarborgd. Ook de Raad van State heeft met betrekking tot het Rijksbeschermd stadsgezicht en te beschermen waarden de wijze van opstellen door de gemeente Den Haag van bestemmingsplannen in het verleden reeds onderschreven. De aanwijzing tot beschermd stadsgezicht maakt integraal onderdeel uit van de regels van het bestemmingsplan 201401262/A5539914 betekent dat alle aspecten van het beschermd stadsgezicht bij toetsing aan het bestemmingsplan in ogenschouw moeten worden genomen.

12-02-2015
12:19:36

Uit de toelichting behorend bij de aanwijzing tot Rijksbeschermd stadsgezicht volgt dat zowel de monumentale kastanjabomen als de monumentale bebouwing het karakter van de Koninginnegracht bepalen. In die toelichting wordt gememoreerd dat het rooien van bomen in het verleden ten behoeve van verkeer tot het verlies aan karakter heeft geleid en de oorspronkelijke structuur en samenhang heeft aangetast. Aan deze elementen, het monumentale karakter van dit deel van de Koninginnegracht met haar beeldbepalende bomen, verandert in dit geval met het behoud van de kastanjabomen niets. Het meest zichtbare resultaat van de ingreep zal zijn dat op het deel van de Koninginnegracht tussen de Javastraat en de Riouwstraat een rij geparkeerde voertuigen uit het straatbeeld zal verdwijnen. De trambaan zal, net als nu, als grasbaan worden uitgevoerd. Daarmee blijft het groene, weidse karakter van de laan behouden. Met de enkele opschuiving van de trambaan met circa 2 meter, kan niet van aantasting van de cultuurhistorische omgeving en monumentale status van de omgeving door deze vernieuwing worden gesproken, dan wel dat hier sprake zou zijn van een onevenredige aantasting. De zienswijze van reclamant op dit punt wordt ongegrond geacht.

d. Overlast:

Voor de verwachting dat er bij het vervangen van de trambaan en het aanpassen van de openbare ruimte sprake zal zijn van overlast, wordt opgemerkt dat de werkzaamheden, die nodig zijn voor het plan, een zekere mate van overlast met zich zullen brengen, welke echter van tijdelijke aard zijn. De overlast zal zoveel mogelijk tot een minimum beperkt worden. Het resultaat is een hoogwaardig ingerichte openbare ruimte, waarin de veelheid aan functies die bij een stedelijke omgeving horen zo goed mogelijk zijn ingepast. De kwaliteit van het openbaar vervoer zal met de komst van de nieuwe trams aanzienlijk verbeteren. Dit zal een positief effect hebben op de aantrekkelijkheid van de woonomgeving. De zienswijze van reclamant op dit punt wordt ongegrond geacht.

e. Beperking in exploitatie en verkoop:

Zie beantwoording onder II Planschade(claim) en aansprakelijkheidstelling.

II. Planschade(claim) en aansprakelijkheidstelling:

Voor zover reclamant verwijst naar planschade dan wel nadeelcompensatie, alsmede onder I.e naar beperking in exploitatie en verkoop, wordt opgemerkt dat voor zover sprake is van voor vergoeding in aanmerking komende schade, hierin wordt voorzien in de daartoe geëigende wettelijke procedures. Daarnaast wordt, voor zover wordt verwezen naar het rapport van Gloudemans, opgemerkt, dat de door reclamant getrokken conclusie niet wordt gedeeld. Gloudemans trekt in het rapport niet de conclusie dat nadeel zou ontstaan op basis van de huidige beoogde verlegging van de trambaan.

Gloudemans stelt onder punt 7: “Wanneer ter plaatse de bereikbaarheid met de auto aan de voorzijde volledig zou komen te vervallen, althans wanneer deze fictie wordt aangenomen, ontstaat een substantiële waardedaling.” Gloudemans koppelt de mogelijke waardedaling aan de fictie dat de panden slechts per tram bereikbaar zouden zijn. Van een dergelijke fictie is hier geheel geen sprake. In dit geval is er slechts sprake van een opschuiving van de trambaan van circa 2 meter richting de kantoor- en woonbebouwing en blijven de panden ook bereikbaar te voet, fiets, auto, tram etc.

In het op 18 december 2014 vastgestelde bestemmingsplan “Archipelbuurt e.o.” is de trambaan in het belang van de duidelijkheid op de verbeelding door middel van een functieaanduiding “openbaar vervoer” aangegeven, voor zover deze (ook) binnen de bestemming “Verkeer-Straat” is gelegen. Voor wat betreft de Koninginnegracht wordt de aanduiding “openbaar vervoer” op de verbeelding weergegeven vanaf de strook met bestemming “Groen”, waarbij bij het bepalen van de breedte van de aanduiding op de verbeelding rekening wordt gehouden met zowel de huidige trambaan, de bij een trambaan behorende voorzieningen, alsmede de toekomstige situatie, waarbij de trambaan circa 2 meter zal opschuiven.

Een verschuiving die met name wordt ingegeven door het belang van het behoud van de monumentale bomen die mede het monumentale karakter en uitstraling van de Koninginnegracht bepalen. De opschuiving van circa 2 meter wordt in dit kader als een ondergeschikt stedenbouwkundig belang gezien.

12:19:36

De realisering en modernisering van het gehele vernieuwde traject lijn 9 wordt echter van wezenlijk belang geacht voor een betere doorstroming en kwaliteit voor het openbaar vervoer en voor de reizigers die daarvan gebruik maken. De aanleg van het nieuwe netwerk leidt bovendien niet tot een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Er bestaat getoet op voorgaande overwegingen geen grond voor de verwachting dat de invloed van de werkzaamheden en deze verschuiving van circa 2 meter op de waarde van de bebouwing zodanig zal zijn, dat bij de afweging van de belangen zoals weergegeven door reclamant, hieraan groter gewicht moet worden toegekend dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn. De zienswijze van reclamant op dit punt wordt ongegrond geacht.

En bij aanvulling:

- i. persisteren in eerder ingediend 'bezwaarschrift' (zienswijze) met handhaven (plan)schadeclaim. Zie beantwoording onder II;
- ii. positieve reactie op gewijzigd voorstel voor wat betreft het handhaven langsparkeren aan tramzijde voor een lengte van 20 m.
In reactie op de ingediende zienswijze is het plan aangepast waarbij het langsparkeren aan de tramzijde tegenover Koninginnegracht 60 en 61 gehandaafd blijft. Hiermee is op dit punt tegemoet gekomen aan de ingediende zienswijze;
- iii. verwachting nadelige effecten voor overige onderdelen (versmalling weg/trottoir, aantasting monumentale waarden, overlast en beperking in exploitatie en verkoop). Zie bantwoording onder I c t/m e en II.

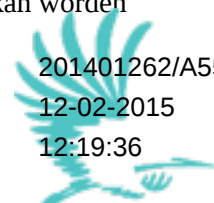
Ad.2 [Geanonimiseerd]

- a. Ten aanzien van de opmerking over het vooroverleg worden door de NRR-projectorganisatie in het vervolg tijdig afspraken gemaakt voor vooroverleg met het Waterschap.
- b. Met betrekking tot het voorkomen van pekelvervuiling doordat afspoelend regenwater in de naastgelegen gracht komt, het volgende: de haltes maken geen onderdeel uit van de scope van de vergunningaanvraag. De aanvraag heeft alleen betrekking op het verleggen van de tramrails richting de woningen. Voor de volledigheid geldt dat ten behoeve van de railveiligheid de afwatering van 2 haltes (2x70 m²) aan de grachtzijde plaatsvindt op de naastgelegen gracht. Dit ter voorkoming dat bij winterse omstandigheden o.a. rolstoelgebruikers, kinderwagens en/of minder validen op de trambaan glijden. Aan de zijde van de watergang bevindt zich namelijk een hekwerk. Het gaat om de 2 haltes langs het tracé, namelijk de halte Riouwstraat en de halte Laan Copes. Tussen de haltes en de watergang bevindt zich nog een groenstrook waarin het water eerst terecht komt. Dit vermindert de kans aanzienlijk dat pekelvervuiling de gracht bereikt. Daarnaast is uw aanvullende vraag nog onderzocht of een 'opzetrandje' in deze twee gevallen kan worden toegepast zodat het water aan de zijanten wordt afgevoerd. Dit blijkt niet haalbaar vanwege mogelijke plasvorming op de halte gezien het feit dat deze horizontaal ligt (gelijk aan het spoor) en het water dan niet weg kan. Voor de derde halte Javabrug die langs het tramtracé ligt geldt dat de kademuur hoger is waardoor hier geen sprake is van afwatering op de gracht.

De zienswijze van reclamant op deze punten worden deels gegrond en deels ongegrond geacht.

Ad.3 [Geanonimiseerd]

De zienswijze vermeldt te zijn ingediend namens het [Geanonimiseerd] en is (uitsluitend) ondertekend door de vice-voorzitter/penningmeester. Blijkens artikel 13 van de statuten van [Geanonimiseerd], zoals gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel, vertegenwoordigt de voorzitter te samen met één van de leden van het bestuur de vereniging in en buiten rechte. Geconstateerd wordt dat de voorzitter de zienswijze niet heeft ondertekend, alsmede dat de zienswijze slechts voorzien is van één handtekening in plaats van twee. Nu niet is voldaan aan de eisen, op grond waarvan de vereniging volgens de statuten in en buiten rechte kan worden vertegenwoordigd, wordt de zienswijze niet-ontvankelijk verklaard.



201401262/A5539914

12-02-2015

12:19:36

Bijlage (behorende bij beantwoording zienswijzen)

VERLOOP VASTSTELLING VOOR LIJN 9 TRAMTRACÉ KONINGINNEGRACHT EN CORRESPONDENTIE MET BELANGHEBBENDEN

Gemeente

- 01-03-2010 Uitnodiging verzonden aan belanghebbenden voor de informatiebijeenkomst van de start van de brede verkenning Koninginnegracht/tramtunnel (ook aan [Geanonimiseerd]). In de brief met bijlage (toelichting beleid en aanpak studie OV Koninginnegracht) staat ook dat men zich kan aanmelden als deelnemer aan de Klankbordgroep. Huis aan huis aan de Koninginnegracht en advertentie in de Posthoorn.
- 11-03-2010 Druk bezochte informatiebijeenkomst in Nieuwspoor. Volgens presentielijst was hierbij [Geanonimiseerd] aanwezig.
- Mrt-jun 2010 Ontwerpproces in zes bijeenkomsten met de Klankbordgroep. In de Klankbordgroep zaten 13 vertegenwoordigers van belanghebbenden-organisaties, zoals [Geanonimiseerd], [Geanonimiseerd], [Geanonimiseerd], [Geanonimiseerd], [Geanonimiseerd], [Geanonimiseerd], etc. Allen informeerden hun achterban regelmatig.
- 10-09-2010 Brede Verkenning tramtracé Koninginnegracht afgerond en concept rapportage is opgeleverd t.b.v. behandeling in B&W. De rapportage is het resultaat van de intensieve samenwerking in de Klankbordgroep.
- 26-10-2010
Verz. 4 nov. Raadsmededeling (RIS176234 en RIS 176235). In de raadsmededeling heeft het college aangegeven het wenselijk en verantwoord te vinden om te besluiten tot de aanleg van een solide tramtracé op maaiveld langs de Koninginnegracht in plaats van de aanleg van een openbaar vervoertunnel onder Koninginnegracht. De scope van het project is daarbij uitgebreid tot het hele tracé van lijn 9 tot en met Scheveningen. Behoud van bomen langs het tracé kost al met al ca. € 6 miljoen. College wil overleg met de Raad.
- 27-10-2010 Persbericht n.a.v. raadsmededeling op 26 oktober 2010 over uitkomst studie naar tramtracé Koninginnegracht: keuze voor maaiveldtracé. Hierin staat o.a. vermeld dat het college aan de gemeenteraad de keus gaat voorleggen voor ofwel een maaiveldvariant waarbij alle bomen gekapt en herplant worden, ofwel een maaiveld variant met sporen op palen op huidige locatie waarbij de monumentale kastanjes behouden blijven en de overige bomen herplant worden (€ 6 miljoen extra).
- 01-12-2010 De commissie Leefomgeving heeft met de wethouder van gedachten gewisseld over de raadsmededeling van 26 oktober en twee commissiebriefjes, over de monumentale bomen (24/11) en over de uitvoeringsmethode met schotten (30/11, RIS177246/a). De keuze van het college voor een maaiveldvariant in plaats van een openbaar vervoertunnelvariant kan in de commissie op brede steun rekenen. De schottenmethode wordt, na een second opinion, te risicovol bevonden. De commissie verzoekt de wethouder nog eens van gedachten te wisselen over andere mogelijkheden om de monumentale kastanjes te behouden tegen lagere kosten dan € 6 miljoen.
- 26-01-2011 Raadscommissie Leefomgeving (RIS176235): bespreking van varianten tramtracé Koninginnegracht met behoud van monumentale bomen. Ter vergadering zijn 2 varianten ingebracht, de "[Geanonimiseerd]variant" (hier worden de verdwenen parkeerplaatsen (deels) gecompenseerd door het verplaatsen hiervan naar de Raamweg) en de "bewonersvariant" (spoor iets verder van bomen af leggen door versmallen van de weg en trottoir).

12-02-2015
12:19:36

09-02-2011 Raadscommissie Leefomgeving (RIS176235 en RIS178835, rm 17 (2011)): alternatieve varianten (oa. uit de raadscommissie 26/1) worden besproken met behoud van de monumentale bomen, o.a. met verschuiven van de sporen ter hoogte van de monumentale bomen. Het college stelt de bewonersvariant voor, verschuiven sporen. De wethouder zegt toe bij de verdere uitwerking van het ontwerp belanghebbenden te blijven betrekken.

10-02-2011 Raadvoorstel 17 (RIS 178836_110208) "Voorstel van het college voor verbetering tramtracé Koninginnegracht". Raad kiest niet voor een "bomenviaduct" (€ 6 miljoen) maar voor een verschoven variant (€ 3 miljoen), in de wetenschap dat daarmee ca. 80 parkeerplaatsen komen te vervallen.
Besluit:

- niet over te gaan tot de aanleg van een tramtunnel ter plaatse van de Koninginnegracht;
- in te stemmen met de uitwerking van de maaiveldvariant;
- in te stemmen met het kappen van de bomen aan de waterzijde van de trambaan tussen de Bosbrug en Madurodam, met uitzondering van de 25 monumentale kastanjes gesitueerd tussen Javastraat en Riouwstraat.

Is unaniem aangenomen.

Februari 2011 Nieuwsbrief Archipel en Willemspark (website). Hierin, en in eerdere edities, staat een stukje over de monumentale kastanjes om deze te behouden.

Tevens heeft op de website van Archipel en Willemspark (www.archipelwillemspark.nl) een artikel gestaan over de bodemverbetering voor kastanjes Koninginnegracht. Hierin wordt o.a. gemeld dat in februari 2011 de gemeenteraad besloten heeft om bij de vervanging van de sporen van de trambaan aan de Koninginnegracht, 6 miljoen euro extra te investeren om de monumentale bomen te kunnen sparen. Hierdoor komt de tram verder van de bomen af te rijden.

Op de website Koninginnegracht zijn er nog meer artikelen zichtbaar. Zo ook een publicatie op 26 januari 2011 over de vergadering van de Commissie Leefomgeving en op 10 februari 2011 over het besluit van de gemeenteraad (met een doorklik naar het besluit) met een samenvatting van het raadsvoorstel. Hierin staat ook genoemd dat de trambaan in de richting van de huizen zal worden verplaatst.

16-3-2011 Informatiebijeenkomst met de Klankbordgroep over de stand van zaken en de planning van de verdere uitwerking van de door de raad vastgestelde variant.

Mrt-dec2011 Ontwerpproces van de maaiveldvariant met verschoven sporen ter hoogte van de monumentale kastanjes tot voorontwerp.

08-11-2012 Informatiebijeenkomst met de Klankbordgroep; toelichting op het ontwerp en planning.

26-03-2013 B&W akkoord met vrijgave inspraak voorontwerp (RIS 257692).

03-04-2013 Persbericht aanpassingen Koninginnegracht voor tram 9 in de inspraak. Inspraakperiode loopt van 3 april t/m 17 mei 2013.

04-04-2013 Uitnodiging huis-aan-huis verzonden inloopbijeenkomst tramtracé lijn 9 Koninginnegracht.

04-04-2013 Internetpagina van de gemeente Den Haag "OV van de toekomst". Hierin staat vermeld dat het voorontwerp is vrijgegeven voor inspraak, wanneer de informatiebijeenkomst is, waar het voorontwerp in te zien is (ook digitaal).

10-04-2013 Advertentie in de Posthoorn m.b.t. inloopbijeenkomst op 23 april.

23-04-2013 Informatiebijeenkomst over VO tramtracé Koninginnegracht i.k.v. inspraakprocedure [Geanonimiseerd] aanwezig en kondigt inspraakreactie aan.

201401262/A5539914

12-02-2015

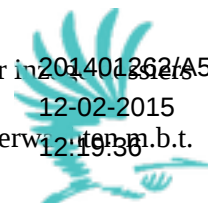
12:19:36

- 18-06-2013 B&W akkoord met raadsvoorstel over vaststelling voorontwerp, incl. beantwoording inspraakreacties (RIS 260172).
- 19-06-2013 Persbericht over collegebesluit over voorontwerp tram 9 Koninginnegracht.
- 18-07-2013 (DSO/2013.1094) Brief van wethouder aan voorzitter Commissie Leefomgeving m.b.t. informatie omtrent kappen van bomen Prinsessegracht/Koninginnegracht. Tijdens de commissie behandeling op 17 juli 2013 is toegezegd achtergrond informatie te verstrekken over de handelwijze omtrent het kappen van bomen. En dan met name de aandacht voor een zorgvuldige omgang met broedende vogels.

Raadsvoorstel 94 (RIS 260172) “Voorstel van het college inzake vaststelling Voorontwerp NRR lijn 9 Koninginnegracht” vastgesteld. In raad is toegezegd dat bezien wordt of een betaald parkeerregime van 2 uur ingevoerd kan worden om [Geanonimiseerd] tegemoet te komen (cliënten blijven ca. 2 uur bij [Geanonimiseerd]). Gemeente zegt toe de parkeerdruk te blijven monitoren.

Correspondentie [Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd]

- 15-05-2013 (DSO/2013.712) Inspraakreactie van [Geanonimiseerd].
ontv: 17-05 Inspraakperiode: 3 april t/m 17 mei 2013.
De inspraakreactie was voorzien van een notitie over de problematiek en standpunten (inhoudsopgave: inhoud, parkeergelegenheid incl. kortere periode voor betaald parkeren, verlies aan monumentale waarde, milieu effect rapportage, voorzieningen tijdens de bouw en conclusie).
- 27-06-2013 Aanvulling inspraakreactie door [Geanonimiseerd] namens [Geanonimiseerd]. De aanvulling bevat: wijziging planologisch regime vereist, verleggen tramspoor niet nodig (diverse opties), compensatie van parkeerplaatsen niet duidelijk.
- 16-07-2013 De bestuursvoorlichter heeft telefonisch contact gehad met [Geanonimiseerd] over de commissiebehandeling. [Geanonimiseerd] heeft aangegeven dat hij en de eigenaresse van de [Geanonimiseerd] zullen inspreken (een toelichting bij de brief en de inspraakreactie zoals wij die hebben gekregen).
- 19-07-2013 (BenW/2013.1342) Brief van [Geanonimiseerd] namens [Geanonimiseerd]. Dit is een Wob-verzoek. Het verzoek is om een gesprek met [Geanonimiseerd] (gesprek is 02-09-13).
Tevens verzoeken zij om diverse documenten (alle aanvragen en verleende vergunningen, publicaties van besluiten over deze projecten, alle technische rapporten, alle rapporten inzake het onderzoek naar de aanwezige boomwortels onder de huidige sporen en in de kademuur, alle verkeerskundige rapporten en onderzoeken, alle notulen van vergaderingen, alle overige adviezen, alle overeenkomsten en gunningsbeslissingen en de meest actuele planning van uitvoering van werkzaamheden).
- 31-07-2013 Aan [Geanonimiseerd] geantwoord dat ze de stukken kunnen inzien en vervolgens zonodig van een specifiek onderdeel een kopie kunnen maken.
- 02-08-2013 (BenW/2013.1342) Brief aan [Geanonimiseerd] gezonden m.b.t. WOB-verzoek en verdaging beslistermijn. Reden is dat de omvang van het verzoek meer tijd vergt voor het verzamelen van de gevraagde informatie (vakantieperiode en reces).
- 07-08-2013 Via de mail bevestiging afspraak naar [Geanonimiseerd] gezonden voor in 201401262/5539914
(13 augustus 2013 om 10.30 uur).
De vraag gekregen wat voor soort documenten zij nog verder kunnen verwerven m.b.t. het dossier kademuur werkzaamheden.



- 08-08-2013 Geantwoord (via de mail) dat het contract kademuur gebaseerd is op engineering en construct. Ter vervanging voor het bestek. Wedervraag gekregen of het beschikbare dossier, naast het contract van de aannemer, ook de "engineering en construct" rapporten zelf bevat (bijvoorbeeld ingenieursrapporten inzake geotechnisch onderzoek, metingen met betrekking tot de aanvaardbaarheid van de druk van de voertuigen op de beschoeiing, metingen van eventuele trillingen van de trams en bouwwerkzaamheden op de monumentale panden).
- 12-08-2013 Bovenstaande vraag beantwoord (i.o.m. afdeling R&W).
- 13-08-2013 Gesprek DSO/Verkeer en DSB/R&W met [Geanonimiseerd], voor inzage dossiers.
- 14-08-2013 N.a.v. gesprek op 13 augustus zijn de gevraagde documenten (21 stuks) (m.u.v. het [Geanonimiseerd] rapport) m.b.t. de Koninginnegracht via WeTransfer verzonden. Bevestiging ontvangen dat ze zijn gedownload, maar dat ze het [Geanonimiseerd] rapport diezelfde dag nog elektronisch willen ontvangen, anders komt [Geanonimiseerd] het op het gemeentehuis kopiëren.
- 16-08-2013 (DSO/2013.1211) Brief van [Geanonimiseerd] m.b.t. werkzaamheden kademuur Koninginnegracht/Lijn 9. Hierin wordt nogmaals aangehaald dat de [Geanonimiseerd] groot en dringend belang heeft bij handhaving van de parkeerplaatsen ter hoogte van haar pand. Tevens wordt aangekaart dat de Koninginnegracht is aangewezen als beschermd stadsgezicht.
In de brief wordt verzocht om met spoed inzage te krijgen in het onderzoeksrapport van [Geanonimiseerd], de constructietekeningen en constructieberekeningen e.d.. Tevens wordt verzocht om de werkzaamheden aan de kademuur op te schorten dan wel te staken (aanvang werkzaamheden zouden op 19 augustus 2013 plaatsvinden).
- 22-08-2013 (DSO/2013.1211) Brief aan [Geanonimiseerd] gezonden m.b.t. reactie verzoek van het opschorten van het werk vervanging kademuur Koninginnegracht d.d. 16-08-2013. Gemeld wordt dat de vervanging van de beschoeiing langs de Koninginnegracht los staat van de plannen voor tramlijn 9 i.h.k.v. NRR. De vervanging van de beschoeiing zou ook zonder de aanpassingen aan het tramtracé van lijn 9 worden uitgevoerd.
Tevens gemeld dat aan het verzoek voor opschorting geen gehoor wordt gegeven. Bij de vervanging van de beschoeiing wordt rekening gehouden met de belasting door de bomen en de toekomstige nieuwe voertuigen. Ter onderbouwing wordt de rapportage "DO ontwerprapportage beschoeiingsconstructie Koninginnegracht" toegezonden.
N.a.v. het eerdere Wob-verzoek worden er nog een 6-tal documenten toegezonden (fysiek en via WeTransfer).
- 26-08-2013 (DSO/2013.1243) Brief van [Geanonimiseerd] m.b.t. werkzaamheden kademuur Koninginnegracht/Lijn 9. Deze brief is gezonden mede ter vervolg op het gesprek dat de advocaat heeft gehad met DSO/Verkeer op 26 augustus 2013. Tevens meldt [Geanonimiseerd] in de brief dat op 21 augustus 2013 de [Geanonimiseerd] is opgericht (in brief wordt dit Wijkvereniging genoemd).
Aangezien het [Geanonimiseerd] rapport ontbreekt bij de eerder gezonden brief (22 augustus), wordt verzocht om deze alsnog te zenden. Indien dit niet zal gebeuren, zullen cliënten het rapport graag voor 30 augustus grondig inzien en kopiëren.
- 29-08-2013 (DSO/2013.1342) Aangetekende brief (ook via de mail gezonden) aan [Geanonimiseerd] m.b.t. Wob-verzoek [Geanonimiseerd] Koninginnegracht/Lijn 9. Met deze brief wordt aangehaald het gesprek van 13 augustus en de toegezonden documenten, de brief van 16 augustus met de toegezonden stukken en dat de brief van 26 augustus met de e brief wordt afgedaan.
Tevens wordt verder ingegaan op de brief van 19 juli, het eigenlijke beroep van de Wet openbaarheid van bestuur. Er worden nog een 4-tal documenten toegezonden.

201401262/A5539914

12-02-2015

12-10-2015

- 29-08-2013 Mail ontvangen van [Geanonimiseerd] m.b.t. rapporten ter voorbereiding gesprek met [Geanonimiseerd] op 2 september t.w. rapport van [Geanonimiseerd] d.d. 29 augustus 2013, rapport van [Geanonimiseerd] d.d. 28 augustus 2013, notitie van [Geanonimiseerd] d.d. 29 augustus 2013. Hierin staat het alternatieve plan (variant 4A) voor een trambaan op de Koninginnegracht van [Geanonimiseerd].
- 02-09-2013 [Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd] hebben gesprek met [Geanonimiseerd] in bijzijn van de programmaleider NRR van DSO over het voorstel van [Geanonimiseerd] over een tramtracé. [Geanonimiseerd] zegt toe het plan te onderzoeken en te laten weten wat hij er van vindt. Zegt tevens toe dat er tot dat moment geen werkzaamheden zullen plaatsvinden die onomkeerbaar zijn en die de uitvoering van de voorstellen van [Geanonimiseerd] onmogelijk maken. Hij wijst op de zorgvuldige en intensieve procedure die met de belanghebbenden en de Raad is doorlopen.
- 04-09-2013 (BenW/2013.1545) Brief van [Geanonimiseerd] m.b.t [Geanonimiseerd] Den Haag e.a. /Lijn 9. Ter bevestiging wordt gemeld dat [Geanonimiseerd] op korte termijn, doch binnen een maand met een schriftelijke reactie zal komen op de voorstellen van [Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd] en dat er tot dat moment geen werkzaamheden worden uitgevoerd die de uitvoering van deze voorstellen dwarsbomen. Als bijlage worden de 5 tekeningen met de dwarsprofielen meegezonden.
- 01-10-2013 (BenW/2013.1545) Brief aan [Geanonimiseerd] m.b.t. beantwoording brief [Geanonimiseerd] Den Haag e.a. /Lijn 9. Reactie van [Geanonimiseerd] op de brief van 4 september en het gesprek van 2 september.
Conclusie is dat bestudering van de voorgelegde plannen met de daarbij behorende onderbouwing en argumenten, niet tot nieuwe inzichten heeft geleid die kunnen motiveren om de gemeenteraad een ander plan voor te leggen.
- 17-10-2013 Brief van [Geanonimiseerd] Den Haag als reactie op de brief van de wethouder op 1 oktober.

(BenW/2013.1822) Brief van [Geanonimiseerd] m.b.t. [Geanonimiseerd] Den Haag e.a. /Lijn 9. Reactie namens [Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd] op de brief van de wethouder op 1 oktober. Zij willen weten welke de gemeentelijke groen- en boomdeskundigen zijn, die in deze hebben geadviseerd en, mochten de desbetreffende adviezen er schriftelijk zijn, dan deze aan hen toe te zenden. Voor zover nodig doen zij in dit verband een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
- 21-11-2013 IbDH heeft een rapportage opgesteld "Koninginnegracht vernieuwing tramlijn 9". Het rapport bestaat uit 2 delen:
In hoofdstuk 2 wordt toegelicht welke argumenten in 2011 een rol speelden bij het afwegen van de diverse varianten voor de nieuwe trambaan op de Koninginnegracht. In hoofdstuk 3 worden de 2 varianten beoordeeld van [Geanonimiseerd] en de door haar ingeschakelde deskundige, die op 2 september aan de wethouder zijn aangeboden.
- 26-11-2013 (BenW/2013.1822) Brief aan [Geanonimiseerd] m.b.t. beantwoording brief [Geanonimiseerd] Den Haag e.a. /Lijn 9. De rapportage (november 2013) van het IbDH over de afweging van diverse varianten van een tramtracé op de Koninginnegracht is meegezonden.

Tevens was de vraag gesteld of de effecten van de verhoging van de trambaan voor het stadsgezicht en aangezicht aan derden zijn voorgelegd. Dit is niet gebeurd, omdat alleen plannen aan onafhankelijke adviescommissies worden voorgelegd die redelijk uitgewerkt zijn en voldoende draagvlak en realiteitswaarde hebben. Het is goed gebruik om uitsluitend uitgewerkte ruimtelijke inpassingsvoorstellen voor te leggen aan de ACOR. Citaat uit brief: “Omdat ik (lees wethouder) op basis van de hiervoor genoemde adviezen van onze deskundigen de door de belangenvereniging aangedragen alternatieven te risicovol vind voor de monumentale bomen, heb ik (lees wethouder) besloten om deze alternatieven niet verder te onderzoeken of uit te werken, en derhalve ook niet voor te leggen aan de ACOR”.

De wethouder blijft bij zijn conclusie dat de variant waarover de gemeenteraad heeft besloten, waarbij de tramsporen worden verlegd ten opzichte van de huidige situatie, de optimale oplossing is.

- 19-12-2013 (BenW/2014.9) Brief van [Geanonimiseerd] Den Haag. [Geanonimiseerd] is van mening dat de bestaande rapporten een solide onderbouwing geven voor hun voorstel en zullen dan ook al het mogelijke in het werk stellen om dit te realiseren. Ter ondersteuning hiervan ontvangen zij graag, zoals reeds eerder verzocht, alsnog het rapport dat [Geanonimiseerd] in onze opdracht heeft opgesteld over de consequenties van variant 5.
- 03-02-2014 Verzoek van [Geanonimiseerd] per mail aan DSO/JZ om als overlegpartner te worden betrokken te worden bij het op te stellen bestemmingsplan “Archipelbuurt e.o.” De in dat kader ontvangen reactie en de gemeentelijke beantwoording is opgenomen in hoofdstuk 7.1 van de toelichting van het bestemmingsplan.
- 03-03-2014 (DSO/2014.316) Brief van [Geanonimiseerd] Den Haag. De strekking is dat zij geen reactie hebben ontvangen op bovengenoemde brief van 19 december 2013 en dat zij toch een zienswijze hebben ingediend.
Via mail is dezelfde brief als 316 binnengekomen (BenW/2014.412).
- 24-03-2014 (BenW/2014.558) Brief van [Geanonimiseerd] Den Haag. Strekking is dat de contacten met de gemeente een merkwaardig proces begint te worden. Namelijk geen reactie gekregen op de brief van 19 december 2013 en 3 maart 2014. Ter herinnering worden de contacten met de gemeente samengevat.
- 07-04-2014 Gesprek van afdeling DSO/Verkeer met [Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd] namens [Geanonimiseerd] over de verbetering van tramlijn 9 langs de Koninginnegracht (het doorwortelbare grondpakket voor de bestaande, monumentale kastanjabomen en de druk op en verlichting van het wortelpakket).
Dit gesprek werd van beide zijden als plezierig ervaren, standpunten zijn over en weer duidelijk, maar er is een verschil in verantwoordelijkheden (wethouder/publiek belang) en van inschatting van risico's.
Tevens verontschuldiging aangeboden voor de lange doorlooptijd van beantwoording brieven.
- 16-04-2014 Mail van DSO/Verkeer aan [Geanonimiseerd] m.b.t. [Geanonimiseerd] rapport. Hierin gemeld dat het rapport op 29 augustus 2013 (eindige elementen analyse betreffende herinrichting trambaan lijn 9 Koninginnegracht te Den Haag d.d. 10 december 2012) aan hun is verzonden.
- 08-05-2014 Mail van DSO/Verkeer aan [Geanonimiseerd] m.b.t. zienswijze op het concept bestemmingsplan “Archipelbuurt e.o.” is n.a.v. mail van [Geanonimiseerd] op 2 mei 2014.

201401262/A5539914

12-02-2015

12:19:36

- 09-05-2014 (BenW/2014.9) Brief aan [Geanonimiseerd] Den Haag m.b.t. verbetering NRR lijn 9 Koninginnegracht (kastanjabomen). Deze brief volgt n.a.v. een gesprek op 7 april 2014 tussen de gemeente/afdeling Verkeer en [Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd] (namens [Geanonimiseerd]). Is een reactie op de volgende brieven/e-mails: 19 december 2013, 3 maart 2014 (brief en mail), 24 maart 2014 en e-mail van 2 april 2014. In de brief worden de belangrijkste punten waarover [Geanonimiseerd] en de gemeente van mening verschillen beschreven. Tevens wordt een korte reactie gegeven op de brief van 19 december 2013 waarin enkele andere elementen worden genoemd.
- 30-06-2014 Mail van DSO/Verkeer aan [Geanonimiseerd] n.a.v. de mailwisseling:
- 30 april 2014 mail van [Geanonimiseerd]
 - 12 mei 2014 mail van DSO/Verkeer aan [Geanonimiseerd] reactie op mail van 30 april
 - 15 mei 2014 mail van [Geanonimiseerd] reactie op mail van 12 mei
 - 30 juni 2014 mail van DSO/Verkeer aan [Geanonimiseerd] reactie op mail van 15 mei
- Gemeld dat de conclusie is dat de gemeente en [Geanonimiseerd] de risico's voor de kastanjabomen anders inschatten. Er is namelijk zorgvuldige afweging gemaakt over het gekozen tracé van de tram. Daarbij heeft de wens tot behoud van de monumentale kastanjabomen een doorslaggevende rol gespeeld. In reactie op de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan Archipelbuurt heeft de [Geanonimiseerd] een stuk ingediend met als bijlage de "Zienswijze herinrichting Koninginnegracht" van 19-02-2014. Aan [Geanonimiseerd] is gevraagd of de gemeente deze bijlage als zienswijze van de [Geanonimiseerd] op het ontwerp bestemmingsplan Archipel moet beschouwen of dat de zienswijze nog apart wordt ingediend.
- 03-07-2014 Informatiebijeenkomst ontwerpbestemmingsplan Archipelbuurt e.o., waar 2 belanghebbenden Koninginnegracht (nrs 59 en 49) aanwezig waren.
- 11-07-2014 (BenW/2014.1167) Brief van [Geanonimiseerd] Den Haag m.b.t. Koninginnegracht tracé lijn 9/kastanjabomen- dialoog en oplossing gewenst met de nieuwe wethouder (inclusief bijlage zienswijze op het ontwerp Bestemmingsplan Archipelbuurt e.o.). [Geanonimiseerd] vraagt de gemeente om op objectieve onpartijdige wijze de twee varianten te evalueren en heroverwegen. Een voorstel voor een arbitrage procedure met behulp van externe deskundigen.
- 07-08-2014 (BenW/2014.1167) Brief aan [Geanonimiseerd] Den Haag m.b.t. verdaging beantwoording brief tot september i.v.m. het zomerreces.
- 11-08-2014 (BenW/2014.1346) Brief van [Geanonimiseerd] Den Haag aan stadsdeel directeur Centrum, wethouder [Geanonimiseerd] en omgevingsdienst Haaglanden. Deze brief is gezonden n.a.v. een ongeadresseerde brief vanuit de gemeente (Stadsdeeldirecteur Centrum) met het onderwerp "Herinrichting Koninginnegracht en vervangen tramspoor 9". In deze brief wordt aangekondigd dat op 25 augustus 2014 de gemeente aan een deel van tramspoor 9 en aan de riolering in een deel van de Koninginnegracht zal werken. Tevens wordt in de brief gesproken over de werkzaamheden, de planning en de gevolgen. Verder meldt [Geanonimiseerd] al ruim een jaar bezig is met de gemeente over de herinrichting.
- 14-08-2014 Brief van [Geanonimiseerd] aan DSO/Verkeer over een brief van de gemeente aan de bewoners en gebruikers langs de Koninginnegracht, waarin aangekondigd wordt dat de tram gedurende 15 weken uit dienst genomen wordt in verband met werkzaamheden voor vervanging van de riolering op het wegvak Laan Copes van Cattenburch – Madurodam en spoorvervanging op het tracédeel Delistraat- Madurodam. Tevens wordt in de brief een fasering aangegeven van de vervolg werkzaamheden in september-december 2015 aan het spoor op wegvak Javastraat-Riouwstraat (ter hoogte van de monumentale kastanjabomen).
- 12-02-2015 DSO/Verkeer heeft per mail laten weten de brief in goede orde te hebben ontvangen en gemeld een aantal zaken in gang te hebben gezet. Hij stelt voor om een telefonisch overleg. [Geanonimiseerd] stemt hiermee in.

- 19-08-2014 Telefonisch overleg tussen DSO/Verkeer en [Geanonimiseerd] heeft plaatsgevonden. Via de mail heeft [Geanonimiseerd] de belangrijkste punten benoemd:
 * [Geanonimiseerd] bevestigt de mededeling van de gemeente dat met de geplande werkzaamheden niet wordt afgeweken van het vigerende bestemmingsplan en dat geen ruimte wordt gemaakt voor de door gemeente voorgestane herinrichting van de Koninginnegracht op een manier die onomkeerbaar is. Met deze informatie heeft [Geanonimiseerd] de door haar gevraagde reactie op haar brief van 11 augustus.
 * [Geanonimiseerd] heeft behoefte aan een overzicht van de precieze werkzaamheden die per "uitvoeringsfase" plaatsvinden.
 Tevens zien zij een datum voorstel voor een voorbereidend gesprek op het overleg met de wethouder tegemoet.
 Verder heeft DSO/Verkeer [Geanonimiseerd] ook geïnformeerd dat de aannemer die nu aan het werk gaat, niets aan het betreffende spoordeel gaat veranderen.
- Sept. 2014 Informeel bezoek van de (nieuwe) wethouder aan bewoners Koninginnegracht. Afspraak over expertmeeting tussen bomendeskundigen van [Geanonimiseerd] en die van de gemeente Den Haag.
- 07-10-2014 Gesprek tussen bomenexperts ([Geanonimiseerd] en [Geanonimiseerd]) van [Geanonimiseerd] en die van de gemeente ([Geanonimiseerd]). Doel van gesprek is tot overeenstemming te komen welke situatie de minste risico's met zich meebrengt voor de monumentale kastanjabomen. Experts unaniem: gemeente variant heeft grootste kans op overleven bomen.
 Opmerking: de expert van de Universiteit Wageningen vond ons verslag beknopt en helder en had geen verdere opmerkingen of tekstsuggesties.
- 13-11-2014 [Geanonimiseerd] verstuurt zienswijze op ontwerp- omgevingsvergunning voor verplaatsen trambaan i.v.m. herinrichten Koninginnegracht.
- 21-11-2014 Wethouder ontvangt [Geanonimiseerd] voor gesprek op het Stadhuis.
- 24-11-2014 Mail van [Geanonimiseerd] aan DSO/Verkeer dat zij tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor het verplaatsen van de trambaan aan de Koninginnegracht. Vragen of zij het ontwerpbesluit en bijbehorende stukken wellicht nog per post toegestuurd kunnen krijgen.
- 26-11-2014 Mail van DSO/Verkeer aan [Geanonimiseerd] n.a.v. mail van 24 november. Gemeld dat de ontwerp-omgevingsvergunning Koninginnegracht tussen Javabrug en Hubertusviaduct nog in te zien is in het Informatiecentrum in het stadhuis. Tevens aangegeven dat eventueel contact kan worden opgenomen met de projectinspecteur.
- 03-12-2014 Hoorzitting m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan "Archipelbuurt e.o." in de Commissie Ruimte. De indieners van zienswijzen zijn hierbij in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven. [Geanonimiseerd] heeft namens [Geanonimiseerd] ingesproken en daartoe ook stukken ingediend.
- 18-12-2014 (DSO/2014.681; RIS278540) Vaststelling bestemmingsplan "Archipelbuurt e.o." in de gemeenteraad.
 Er is daarbij ingesproken door [Geanonimiseerd] tijdens de behandeling van agendapunt: "Stad in de raad". [Geanonimiseerd] heeft niet ingesproken.
- 16-01-2015 (BenW/2015.95) Mail van [Geanonimiseerd] Den Haag aan de gemeentesecretaris m.b.t. stand van zaken omgevingsvergunning en boomonderzoek Koninginnegracht Den Haag.
 201401262/5539914
 12-02-2015
 12:19:36
 wordt naar de stand van zaken en de verdere stappen m.b.t. omgevingsvergunning over
 Verzoek om hen, zodra het rapport bekend is van het boomonderzoek, te informeren over de resultaten en een kopie te doen toekomen.