



Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Uw brief van

[Geanonimiseerd]

Ons kenmerk
201311269/5483618
Behandeld door
[Geanonimiseerd]
Doorkiesnummer
[Geanonimiseerd]
E-mail
[Geanonimiseerd]
Aantal bijlagen

Datum
zie waarmerk

Onderwerp

verlening in heroverweging van de gevraagde omgevingsvergunning voor Anemoonstraat 4

Geachte mevrouw/mijnheer,

Op 22 juli 2013 hebben wij uw aanvraag om omgevingsvergunning ontvangen voor het aanpassen van de openbare straat in verband met het inrichten van een parkeerterrein en het hierop plaatsen van twee overkappingen als geluidwering bij en ten behoeve van de winkel Anemoonstraat 4, alsmede het aanpassen van de uitweg. Tegen de op 21 november 2013 verleende omgevingsvergunning is bezwaar aangetekend. Bij de beslissing op bezwaar is vastgesteld dat op uw aanvraag voor de activiteit 'Bouwen' de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Het eerdere besluit is daarom ingetrokken en uw aanvraag opnieuw in behandeling genomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', 'Bouwen', 'Aanleggen of veranderen weg' en 'Uitweg'.

Tijdens de behandeling van uw aanvraag hebben wij vastgesteld dat op basis van de beoordeling en de ingewonnen adviezen de omgevingsvergunning voor voornoemde activiteiten kan worden verleend. Voorafgaande aan deze beslissing hebben uw aanvraag en het ontwerpbesluit met de daarbij behorende bescheiden gedurende een termijn van zes weken met ingang van 24 juli 2014 ter inzage gelegd.

Van de gelegenheid om tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbesluit zienswijzen in te dienen is gebruik gemaakt. Deze zienswijzen hebben ons standpunt ten aanzien van de aanvraag niet gewijzigd. De weerlegging van de zienswijzen is als bijlage 5 bijgevoegd. Deze moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij naar de bij deze beschikking behorende vier bijlagen waarin per activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften zijn opgenomen. Deze bijlagen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

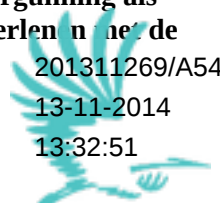
Besluit:

Gelet op het bepaalde in de artikelen 2.10, 2.12 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besluiten wij in heroverweging de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1, onder a en c en 2.2 lid 1, onder d en e van deze wet te verlenen en de daarbij behorende gewaarmerkte tekeningen en bescheiden.

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag (alleen op afspraak)
Internetadres: www.denhaag.nl

201311269/A5483618
13-11-2014
13:32:51



[Geanonimiseerd]

Deze omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na de termijn (i.c. zes weken na overhandiging aan de begunstigde) voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel 'Overige gebruiksfunctie' vastgesteld.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

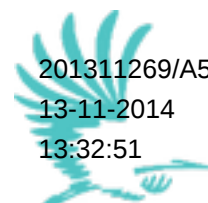
Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronisch handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



201311269/A5483618
13-11-2014
13:32:51

Bijlage 1

Beoordeling activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

De aanvraag betreft de percelen, kadastraal bekend als gemeente's-Gravenhage, sectie AN, nrs. 04887 en 05891, sectie AX nr. 07177.

Voor zover van toepassing is deze activiteit getoetst aan het bestemmingsplan 'Bloemenbuurt', waarin ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Verkeersdoeleinden-verblijfsstraat' (artikel 16) en 'Gemengde Doeleinden' (artikel 4) zijn opgenomen.

Het bouwplan is niet in strijd met de bestemming 'Verkeersdoeleinden-verblijfsstraat', waarin onder meer parkeervoorzieningen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, met een maximale hoogte van 6 meter zijn opgenomen.

Het bouwplan is wel in strijd met de bestemming 'Gemengde Doeleinden (GD)', waarin onder meer detailhandel met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde en bij de bestemming behorende verkeers- en parkeervoorzieningen zijn opgenomen. Daarbij bedraagt de maximale hoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde 3 meter.

Het bestemmingsplan biedt geen volledig toereikende afwijkingsmogelijkheid, omdat deze een algemene vrijstelling voor maximaal 10% afwijking in de maatvoering betreft, waarmee de maximale hoogte voor bouwwerken, geen gebouw zijnde op basis van het bestemmingsplan 3,30 meter is.

Wij zijn bereid de afwijking van de desbetreffende bestemmingsplanregels toe te staan op grond van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op grond van een goede ruimtelijke onderbouwing die als separate bijlage onderdeel vormt van dit besluit en hierbij als ingelast moet worden beschouwd.

Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Op basis van de beoordeling van de aanvraag en de ingewonnen adviezen bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de vergunning op grond van artikel 2.12 lid 1, onder a, sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Bijlage 2

Beoordeling activiteit 'Bouwen'

Voor zover van toepassing is deze activiteit op grond van artikel 2.10 Wabo getoetst aan:

- het Bouwbesluit,
- de Bouwverordening,
- het bestemmingsplan 'Bloemenbuurt', waarin ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Verkeersdoeleinden-verblijfsstraat' en 'Gemengde Doeleinden' zijn opgenomen,
- de Welstandsnota.

Wij hebben vastgesteld dat uw aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan voor wat betreft de hoogte van de geluidwerende parkeervoorziening, voorzover deze binnen de bestemming 'Gemengde Doeleinden' is gelegen.

Dit betekent, dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder a sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Ingewonnen advies

De welstandscommissie heeft beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, eerste lid onder a, van de Woningwet. Deze commissie heeft het bouwplan op 4 september 2013 getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota en negatief geadviseerd. De motivering van de commissie luidt als volgt: "Niet akkoord. De commissie heeft het bouwplan getoetst aan het onderdeel 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota. De commissie constateert dat in het voorliggende ontwerp geen sprake is van uiterlijke wijzigingen ten opzichte van het op 15 mei jl. niet akkoord bevonden plan. Zij herhaalt dan ook het advies van 15 mei jl.: *Op 20 maart jl. kon de commissie niet instemmen met het voorgestelde ontwerp voor overkapping van parkeerplaatsen en geluidwerende voorzieningen onder de poort. Zij achtte de toe te passen materialen, als gegalvaniseerd staal en trespas boeidelen, van een te lage architectonische kwaliteit. Bovendien maakte zij bezwaar tegen de hoogte van 5.5 meter waardoor de overkapping een te dominante positie inneemt en het uitzicht vanuit de erachter gelegen woningen belemmert. Ook de voorziening onder de poort achtte de commissie om eerder genoemde redenen niet aanvaardbaar. In het voorliggende aangepaste ontwerp is de hoogte van de voorziening onder de poort iets verlaagd en wordt in de plaats van trespas multipaint voorgesteld voor de boeidelen. De commissie acht voornoemde wijzigingen marginaal. De ruimte onder de poort wordt, door de voorgestelde voorziening, lang en donker. De commissie is van mening dat multipaint, evenals trespas, van een te laagwaardige architectonische kwaliteit is. Tot slot wil zij nogmaals bepleiten het parkeren buiten dit binnengebied op te lossen.*"

Artikel 2.10 lid 1 onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat de omgevingsvergunning (onder meer) dient te worden geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft [...] in strijd is met redelijke eisen van welstand, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend. De welstandscommissie heeft geoordeeld dat sprake is van strijd met redelijke eisen van welstand. Wij zijn van mening dat er gegronde redenen zijn om de omgevingsvergunning desalniettemin te verlenen. Wij nemen het advies van de welstandscommissie dan ook niet over om de navolgende redenen.

Artikel 12.3 van de Woningwet bepaalt dat voor zover de toepassing van de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel a (lees: de welstandscriteria) leidt tot strijd met het bestemmingsplan [...], die (welstands)criteriën buiten toepassing blijven. Het gebruik van het achter terrein en de bouw van het geluidsscherm zijn op basis van het bestemmingsplan (met uitzondering van een klein deel) toegestaan binnen de bestemming GD) toegelaten. Dit betekent, gelet op het genoemde artikel, dat de welstandscommissie zich dan niet meer mag uitlaten over (de aanwezigheid en maatvoering) deze aspecten. De welstandscommissie mag zich nog wel uitlaten over het materiaalgebruik van het bouwwerk. Dat heeft zij ook in haar advies gedaan.

De commissie geeft aan dat gebruik gemaakt is van te laagwaardige materialen. In het eerste voorstel werd gebruik gemaakt van gegalvaniseerd staal en trespas, in een later gewijzigd voorstel is gebruik gemaakt van gepoedercoat staal en geschilderd multipaint. Beide varianten werden afgewezen. Er heeft collegiaal overleg plaatsgevonden over de materiaalkeuze. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing. Uit de insprekteksten bij de welstandsvergaderingen blijkt dat de omwonenden niet zozeer bezwaren hebben geuit tegen de materiaalkeuze maar meer tegen het plan op zich en de hoogte van de overkapping.

De aangevraagde overkappingen zijn vanaf de Goudsbloemlaan (d.w.z. de doorgaande weg) niet zichtbaar en hebben tot doel om geluidsoverlast voor omwonenden als gevolg van parkeer- en verkeersbewegingen op het binnenterrein drastisch te beperken. Zonder aanleg van de overkapping kan niet voldaan worden aan de grenswaarden voor geluid uit het Activiteitenbesluit. Wij zijn van mening dat het comfort van omwonenden en het voldoen aan de eisen uit het Activiteitenbesluit in dit geval zwaarder moeten wegen dan esthetische belangen. Zeker gelet op het feit dat het bestemmingsplan het bouwplan grotendeels mogelijk maakt. Op basis van het welstandsadvies constateren wij dat de architectonische kwaliteit van de overkappingen vooral zal worden ervaren door de gebruikers van het parkeerterrein, die er slechts kort verblijven. Hoewel de overkappingen ook voor omwonenden zichtbaar zijn, constateren wij dat de belangrijkste esthetische bezwaren uit het welstandsadvies hier minder van toepassing zijn omdat de omwonenden zoals gezegd met name bezwaren hebben geuit tegen de hoogte van het bouwwerk. Dat de overkappingen enige hoogte en diepte hebben, is onvermijdelijk gebleken uit oogpunt van geluidwering en daarnaast (grotendeels) toegestaan op basis van het bestemmingsplan.

Eindoordeel activiteit 'Bouwen'

Op grond van de beoordeling van de activiteit bestaat er geen bezwaar tegen het met toepassing van artikel 2.10 Wabo verlenen van de vergunning voor de activiteit 'Bouwen'.

Aan deze omgevingsvergunning verbinden wij met betrekking tot de activiteit 'Bouwen' de volgende voorschriften:

Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna genoemde nadere voorschriften en bepalingen.

Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)

Artikel 2.1, 2.2 en 2.7

De volgende gegevens en bescheiden moeten nog worden beoordeeld en indien deze nog niet zijn overgelegd dienen de gegevens uiterlijk drie weken voor de aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden ter beoordeling aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Afdeling Vergunningen en Toezicht, Team Bouwconstructies, Bouwfysica en ecologie, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag, o.v.v. ons referentienummer 201301893 alsnog in drievoud te worden overgelegd:

- Het bouwveiligheidsplan dat minimaal moet bevatten:
 - de naam en het correspondentie-adres van de aannemer;
 - de ligging van het betreffende perceel;
 - een inventarisatie van de funderingen in de omgeving;
 - een bouwplaatstekening waarop aangegeven staat:
 - de situering van het bouwwerk;
 - de plaats van de bouwkransen;
 - de aan- en afvoerwegen;
 - de laad-, los- en hijszones;
 - de plaats van de bouwketen;
 - de situering van het bouwwerk ten opzichte van de aangrenzende wegen, bouwwerken e.d.;
 - de grenzen van het bouwterrein waarbinnen alle bouwwerkzaamheden, het laden en lossen daar onder begrepen, plaatsvinden;
 - de in of op de bodem van het bouwperceel aanwezige leidingen;
 - de plaats van ander hulpmaterieel;
 - de terreinafscheidingen;

201311269/A5483618
13-11-2014
13:32:51



- een verkeersplan voor stremmingen en omleidingen als de werkzaamheden zoals hijsen van lasten en het plaatsen van bouwplaatsafscheidings daartoe aanleiding geven;
- De hierna genoemde constructieve en aanverwante gegevens:
 - een controle van de werkelijke aanlegdiepte van de fundering van de belendingen bij aanvang van de ontgraving, indien noodzakelijk voor poeren;
 - de gegevens en berekeningen van de constructies van het bouwwerk, waaronder de dakbeplating;

Met de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, Team Bouwconstructies, Bouwfysica en –ecologie, zijn goedgekeurd. Tevens dienen de goedgekeurde constructietekeningen en berekeningen op het werk aanwezig te zijn.

Nader in te dienen bouwplaatsinrichting

Voordat met de bouwwerkzaamheden wordt begonnen, dient een door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, goedgekeurde bouwplaatsinrichting aanwezig te zijn.

De aanvrager dient tekeningen van de bouwplaatsinrichting en reclamevoering op het bouwterrein te overleggen bij de Dienst Stedelijke Ontwikkeling. Met de werkzaamheden mag pas een aanvang genomen worden nadat hierop goedkeuring is verkregen.

Voorschriften op basis van het Bouwbesluit

Aanwezigheid bescheiden (artikel 1.23 Bouwbesluit)

Tijdens het bouwen moeten, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig zijn:

- a. de omgevingsvergunning voor het bouwen;
- b. het bouwveiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.3 van het Bouwbesluit;
- c. afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en
- d. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

Het uitzetten van de bebouwingsgrenzen (artikel 1.24 Bouwbesluit)

Met het bouwen van het bouwwerk waarop deze vergunning ziet, wordt, onverminderd de voorwaarden bij deze vergunning, niet begonnen voordat voor zover nodig door of namens het bevoegd gezag:

- a. de rooilijnen of bebouwingsgrenzen op het bouwterrein zijn uitgezet, en
- b. het straatpeil is uitgezet.

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden (artikel 1.25 Bouwbesluit)

Ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de aanvang van die werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis te stellen.

Ten minste op de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden waarop deze vergunning ziet, dient de houder van deze vergunning ons schriftelijk van de beëindiging van die werkzaamheden in kennis te stellen.

Het bouwwerk voor het bouwen waarvan deze vergunning is verleend, mag niet in gebruik worden gegeven of genomen indien dit niet gereed is gemeld.

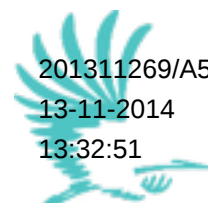
Bijlage 3

Beoordeling activiteit ‘Aanleggen van een weg’:Ingewonnen advies

Op 2 oktober 2013 is advies van de wegbeheerder van het stadsdeel Segbroek ontvangen. Op basis van het bepaalde in artikel 2:83 van de APV bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit aanleggen van een weg.

Eindoordeel activiteit ‘Aanleggen van een weg’:

Op basis van het bepaalde in artikel 2:83 van de APV bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de vergunning voor de activiteit aanleggen van een weg.



201311269/A5483618
13-11-2014
13:32:51

Bijlage 4

Beoordeling activiteit 'Uitweg':Ingewonnen advies

Op 2 oktober 2013 is advies van de wegbeheerder van het stadsdeel Segbroek ontvangen: "Er bestaat geen bezwaar tegen de realisatie van de in-/uitritten en de overkapping bij de poort ten behoeve van het perceel Anemoonstraat 4."

Op 20 september 2013 is advies van de Politie Haaglanden ontvangen: "Verkeerstechisch gezien zijn er geen bezwaren die zich tegen de gevraagde voorziening verzetten. De bruikbaarheid van de weg en de veiligheid en de doelmatigheid daarvan worden door de uitweg niet nadelig beïnvloed."

Eindoordeel activiteit 'Uitweg':

Op basis van de beoordeling van de aanvraag op grond van artikel 2.84 lid 1 van de APV en de ingewonnen adviezen bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor het aanleggen van de in-/uitritten en de overkapping bij de poort.

Aan deze vergunning verbinden wij de volgende voorschriften:

De werkzaamheden aan het gedeelte van de uitrit op gemeentegrond dienen op kosten van de aanvrager door een ISO9002 gecertificeerde wegenbouw aannemer uitgevoerd te worden aan de hand van een door de wegbeheerder van Stadsdeel Segbroek van de Dient Publiekszaken gekeurde werktekening. Indien gewenst kan aanvrager gebruikmaken van het Gemeentelijk Veeg- en Straatbedrijf, telefoonnummer: 070-353 9901.

De verplaatsing van de openbare verlichting mag alleen uitgevoerd worden door [Geanonimiseerd] in opdracht van en op kosten van aanvrager in overleg met de afdeling VM/OVL van de Dienst Stadsbeheer.

De vergunningaanvrager wordt door het verlenen van deze vergunning niet gevrijwaard van reeds op het perceel van kracht zijnde publiek- en/of privaatrechtelijke afspraken.

De stoeptegels en de opritbanden dienen van dezelfde soort en kleurstelling te zijn als reeds aanwezige bestrating. De stoeptegels in het trottoir over de gehele breedte van de uitrit moeten minimaal 8 cm dik zijn.

Bijlage 5

Reactie van burgemeester en wethouders op de zienswijzen die zijn ingekomen naar aanleiding van de ter inzage legging van het verzoek om ontheffing voor het aanpassen van de openbare straat in verband met het inrichten van een parkeerterrein en het hierop plaatsen van twee overkappingen als geluidwering bij en ten behoeve van de winkel Anemoonstraat 4, alsmede het aanpassen van de uitweg.

Tijdens de ter inzage legging van het ontwerp-besluit is namens omwonenden door [Geanonimiseerd] en door [Geanonimiseerd] tegen het voornemen van de beschikking zienswijzen ingediend.

De zienswijzen hebben, kort samengevat, betrekking op het volgende:

A. Welstand

1. onjuiste motivering om van welstandsadvies af te wijken: geluidwering kan ook met architectonisch hoogwaardige materialen
2. strijd met redelijke eisen welstand

B. Stedenbouw en bestemmingsplan

1. Parkeerterrein tast bestaande karakter van intiem omsloten binnenterrein aan
2. Overkappingen samen vormen visueel een soort hal, stedenbouwkundig ongewenst
3. welstand vond ook overkapping te dominant en uitzicht belemmerend
4. uitzicht weg (5,5 m is bijna twee keer zo hoog als toegestaan volgens bestemming GD)
5. verlies zonlicht
6. woongenot onevenredig aangetast
7. zonder overkapping kan niet aan Activiteitenbesluit voldaan worden, dus ook niet geparkeerd worden: impact afwijking bestemmingsplan is dus groter dan alleen met betrekking tot de plaatselijke hoogte-overschrijding
8. Volgens art. 1 sub c Woningwet moet bouwwerk als gebouw worden aangemerkt en niet als bouwwerk geen gebouw zijnde, dus ook dit in strijd met bestemmingsplan

C. Geluidsreducerende werking overkappingen

1. Twijfel of overkapping wel geluidsreducerend werkt, want geen zijwanden
2. Volgens akoestisch onderzoek kan alleen geluidsreducering verkregen worden met of overkapping van 5 diep, 6,5 m hoog of 8 m diep en 5m hoog. Aangevraagde overkapping heeft andere afmetingen. Is wel onderzocht of hiermee voldaan wordt aan activiteitenbesluit?
3. [Geanonimiseerd] adviseert geluidwerende overkapping rond de parkeerplaats, maar beoogde overkapping wordt aan de zijkanten van het terrein open gehouden
4. Geluidlekken aan open gehouden zijkanten overkapping
5. Geluid zal onder de kap resoneren en versterkt zijn weg naar buiten vinden, niet onderzocht
6. Ratelen van winkelkarren geeft extra geluidbelasting, daar is in het onderzoek geen rekening mee gehouden
7. Bij aantal verkeersbewegingen is maar in één richting geteld, terwijl alle auto's ook weer terug moeten

D. Parkeerterrein en verkeerssituatie

1. Verkeerssituatie bij poort Anemoonstraat nu al probleem, extra parkeerplaatsen zorgen voor nog meer verkeersbewegingen
2. Achteruitgang verkeersveiligheid op zowel binnenterrein als Goudsbloemlaan
3. Verkeersopstoppen op Goudsbloemlaan omdat vrachtwagens niet onder poort door passen
4. Geen noodzaak tot aanleg extra parkeerplaatsen, sinds invoering betaald parkeren is parkeerdruk afgenomen
5. Rapport [Geanonimiseerd] dat achteruitgang verkeersveiligheid onderbouwt, is door college buiten beschouwing gelaten
6. Verkeerssituatie onvoldoende onderbouwd in ontwerpbesluit

201311269/A5483618
13-11-2014
13:32:51

E. Uitweg

1. Politie heeft alleen naar uitweg en Goudsbloemlaan gekeken en niet naar verkeerssituatie binnenterrein
2. Haagse politie niet onafhankelijk: heeft belang bij gebruik binnenterrein als parkeerterrein want grond met dat doel aan [Geanonimiseerd] verkocht
3. In beoordeling activiteit Uitweg is niet aangegeven aan welk artikel uit de APV is getoetst

F. Overlast en gezondheidsrisico

1. Hinder door uitlaatgassen en geluidsoverlast
2. Gevolgen CO-2 uitstoot en geluidbelasting is voor de erven en woningen Begoniastraat 200-218 niet onderzocht
3. Overkapping houdt uitlaatgassen niet tegen, ongezond
4. Extra overlast als parkeerterrein oneigenlijk gebruikt wordt: tweede auto, hangjongeren etc.
5. Vrachtverkeer komt te dicht bij de woningen
6. Aanleg overkapping werkt criminaliteit (inbraak) in de hand, want direct grenzend aan perceelsgrens

G. Overige

1. Taxateur heeft waardevermindering parterrewoning als gevolg van het bouwplan berekend op 25.000,- per woning
2. Waarde woning zal dalen
3. Gemeente heeft in voortraject niet willen zoeken naar alternatieven voor de aanleg van parkeervoorzieningen: in strijd met voorbereidings- en zorgvuldigheidsbeginsel
4. Uit rapport bodemonderzoek blijkt dat men heeft verzuimd grondmonsters te nemen op het sloofterrein, rapport daarom onvolledig en niet representatief

Ten aanzien van de zienswijzen overwegen wij als volgt:

Algemeen

De vergunning wordt verleend op basis van artikel 2.10 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). In dit artikel is uitputtend en dwingend voorgeschreven wanneer een aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit 'Bouwen' geweigerd moet worden. De criteria die hier worden genoemd, zijn:

- a. het Bouwbesluit,
- b. de Bouwverordening,
- c. het geldende bestemmingsplan,
- d. redelijke eisen van welstand of
- e. indien het een bouwactiviteit van tunnels is, en de commissie voor de tunnelveiligheid negatief adviseert.

De wet bepaalt zoals gezegd dat indien aan één van deze criteria niet wordt voldaan de vergunning moet worden geweigerd. Andersom betekent dit ook dat indien het bouwplan aan al deze criteria voldoet, de vergunning moet worden verleend.

Het bouwplan past voor het overgrote deel in het bestemmingsplan. Slechts voor wat betreft de hoogte van een klein deel van de geluidwering is sprake van strijd met het bestemmingsplan. Daarnaast wordt voorbij gegaan aan het negatieve welstandsadvies. Voor het overige wordt aan de genoemde criteria voldaan en is (voor dat deel) dus sprake van een gebonden beschikking. Dit betekent dat de afwegingsruimte zich ook beperkt tot de onderdelen: bouwen in strijd met het bestemmingsplan en welstand. De aspecten: gebruik ten behoeve van parkeren, verkeersveiligheid en overlast staan om die reden niet ter discussie en zouden ook niet tot weigering van de omgevingsvergunning mogen leiden.



201311269/A5483618

13-11-2014

13:32:51

A. Welstand

Strijd met welstandseisen en motivering om van welstandsadvies af te wijken

Zoals wij in de ontwerp-beschikking hebben aangegeven zijn wij op grond van artikel 2.10 lid 1 onder d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bevoegd om ondanks een negatief welstandsadvies toch een omgevingsvergunning te verlenen. Wij hebben naar onze mening in de beschikking genoegzaam gemotiveerd waarom wij voorbij gaan aan het welstandsadvies. Wij verwijzen hier dan ook naar deze motivering.

Wij zijn niet op welstandsgronden afgeweken van het negatieve welstandsadvies. Anders gezegd hebben wij niet betoogd dat de geluidwering 'wel mooi' was. Wij hebben aangegeven dat wij van mening zijn dat de geluidwering noodzakelijk is, ook al voldoet zij wellicht niet aan redelijke eisen van welstand. Aan de stedenbouwkundige opmerkingen van welstand zijn we voorbij gegaan omdat het bestemmingsplan deze stedenbouwkundige situatie wel mogelijk maakt.

Na het eerste negatieve advies van welstand hebben wij bij de behandeling van een eerdere aanvraag de initiatiefnemer verzocht het bouwplan aan te passen. Deze heeft, na een eerdere opmerking van Welstand over de gebruikte materialen, deze aangepast naar, in zijn ogen, hoogwaardige materialen. Over de aanpassing geeft de initiatiefnemer verder aan: 'De kolommen van gegalvaniseerd staal zijn vervangen door gepoedercoat staal en het trespas is vervangen door geschilderd multipaint. Met deze materialen komt de overkapping het meest samen met de belendende bebouwing. Verder wordt er een mos/sedum dakbedekking aangebracht wat in onze ogen voor een plat dak de fraaiste oplossing zal zijn.' Het onderhavige aangepaste bouwplan heeft echter niet alsnog tot een positief advies van de welstandscommissie geleid. Naar onze inschatting vormt de materiaalkeuze niet het zwaarst wegende bezwaar voor de welstandscommissie, aangezien in het advies vooral op andere, stedenbouwkundige, aspecten wordt ingegaan.

B. Stedenbouw en bestemmingsplan

Parkeerterrein tast bestaande karakter van intiem omsloten binnenterrein aan

Het gebruik 'parkeren' past binnen de gebruiksregels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan en kan dus geen weigeringsgrond zijn voor deze aanvraag.

Overkappingen samen vormen visueel een soort hal, stedenbouwkundig ongewenst

Binnen de bestemming GD zijn gebouwen toegestaan tot 4 meter en bouwwerken geen gebouwen zijnde tot 3 meter. Het bestemmingsplan kent een algemene vrijstellingsbevoegdheid tot 10%. Daarmee zijn gebouwen mogelijk tot 4,40 meter en bouwwerken geen gebouwen zijnde tot 3,30 meter. De geluidsvoorziening is een bouwwerk geen gebouw zijnde. Het bouwwerk is op het hoogste punt 5,5 meter hoog. Voor wat betreft de bebouwing is een klein deel van de geluidwering dus in strijd met het bestemmingsplan.

De motivering om mee te werken aan deze afwijking luidt als volgt:

- Het is onduidelijk met welke reden het vlak GD in het bestemmingsplan is opgenomen. Dit vlak legt niet de voorheen gesitueerde bebouwing vast, maar maakt wel parkeren en het bouwen van parkeervoorzieningen mogelijk;
- Het bestemmingsplan staat ter plaatse van dit vlak bebouwing tot maximal 4,40 meter hoogte toe (direct grenzend aan de perceelsgrens). Het onderhavige bouwwerk is ter plaatse van de perceelsgrens slechts 2,50 meter hoog en loopt dan schuin op tot 5,50 meter hoogte. Er is derhalve sprake van een geringe overschrijding van de hoogtematen die het bestemmingsplan reeds mogelijk maakt. De ruimtelijke impact van deze overschrijding is beperkt, zeker nu deze op enige afstand van de perceelsgrens pas aanvangt en zich slechts uitstrekt over de breedte van 1 woning/perceel;
- In de meest recente bestemmingsplannen, nemen wij tegenwoordig standaard een algemene ontheffingsmogelijkheid op voor bouwwerken t.b.v. geluidwering. Hierbij is geen 201311269/A5483618
13-11-2014
13:32:51
hoogtemaat opgenomen;
- De geluidwering is nodig om te kunnen voldoen aan het Activiteitenbesluit;
- Met de huidige uitvoering van de geluidwering is zoveel als mogelijk rekening gehouden met de belangen van omwonenden. Een andere uitvoering (direct hoog ter plaatse van de perceelsgrens

met een kort recht dak) zou goedkoper zijn voor vergunninghouder, maar bezwarender voor omwonenden.

Uitzicht en zonlicht

Wij stellen voorop dat geen recht op een blijvend vrij uitzicht bestaat (zie onder meer: ABRS 14 maart 2012, 201104594/1/R3). De aangevraagde overkapping is voorzien van een sedumdak waardoor het een groene vriendelijke uitstraling zal krijgen en begint bij de erfgrens op 2,50 meter en pas daarna schuin omhoog gaat. Hierdoor is het effect op het uitzicht en daglicht beperkt en kleiner dan op basis van het bestemmingsplan reeds mogelijk is.

Welstand vond ook overkapping te dominant en uitzicht belemmerend

Omdat het bestemmingsplan deze stedenbouwkundige situatie vrijwel volledig mogelijk maakt, hebben wij dit standpunt van de welstandscommissie niet in onze overweging betrokken. Gelet op artikel 12 lid 3 van de Woningwet, gaat bij strijd tussen het bestemmingsplan en redelijke eisen van welstand, het bestemmingsplan voor.

Woongenot onevenredig aangetast

Gelet op de minimale afwijking van de bouwhoogte, voor slechts een gedeelte van het bouwplan, zijn wij van mening dat het bouwplan het woongenot niet aantast. Het bouwplan heeft juist tot doel het woongenot te verhogen, door de geluidwerende werking.

Daarnaast geldt dat wij een discretionaire bevoegdheid hebben om een omgevingsvergunning te verlenen waarbij wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan. Het feit dat er door een dergelijke vergunning mogelijk een waardevermindering optreedt bij omliggende woningen (wat wij, zoals gezegd, in dit geval niet verwachten) is op zichzelf geen grond om de vergunning niet af te geven. Indien belanghebbenden daadwerkelijk menen dat zij schade zullen ondervinden als gevolg van de verleende vergunning, dan staat hiervoor het middel van een planschadeverzoek open (artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening).

Zonder overkapping kan niet aan Activiteitenbesluit voldaan worden, dus ook niet geparkeerd worden: impact afwijking bestemmingsplan is dus groter dan alleen met betrekking tot de plaatselijke hoogte-overschrijding

Het voldoen aan het Activiteitenbesluit staat los van het bestemmingsplan. De feitelijke afwijking van het bestemmingsplan betreft uitsluitend de plaatselijke hoogte-overschrijding. Dat tegelijkertijd ook aan andere wet- en regelgeving voldaan moet worden, vormt geen onderdeel van het afwegingskader voor de omgevingsvergunning. Zoals reeds eerder vermeld, is het parkeren op basis van het bestemmingsplan toegestaan. Ook bebouwing ter plaatse van de geluidwering is toegestaan. Deze bebouwing mag ter plaatse van de erfgrens met omwonenden hoger zijn dan met het onderhavige bouwplan wordt aangevraagd. Gelet hierop zou het onredelijk zijn om geen medewerking te verlenen aan het realiseren van een bouwwerk om ook aan het Activiteitenbesluit te voldoen. Hiermee zou de bestemming illusoir worden. De bestemming welke onherroepelijk is vastgesteld en waartegen omwonenden destijds niet geageerd hebben.

Volgens art. 1 sub c Woningwet moet bouwwerk als gebouw worden aangemerkt en niet als bouwwerk geen gebouw zijnde, dus ook dit in strijd met bestemmingsplan

Het bestemmingsplan bevat een definitie van de begrippen 'gebouw' en 'bouwwerk'. Volgens het bestemmingsplan is een 'bouwwerk' elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct of indirect met de grond gebonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond. Volgens het bestemmingsplan is de definitie van 'gebouw' elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Omdat de aangevraagde constructie geen zijwanden bevat, is deze beschouwd als 'bouwwerk, geen gebouw zijnde'. Overigens maakt het bestemmingsplan voor een gebouw een grotere hoogte mogelijk dan voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde. De door belanghebbenden gehanteerde uitleg van de begrippen 'bouwwerk' en 'gebouw' is dus nadeliger voor hen.

C. Geluidsreducerende werking overkappingen

Geluidsreducerende werking onvoldoende zonder zijwanden

De geluidsreducerende werking van de overkapping is bedoeld om de geluidbelasting ten gevolge van het

201311269/A5483618

13-11-2014

13:32:51

parkeerterrein bij de achterliggende woningen te beperken. Aan de noordkant wordt de luifel tegen de bestaande bebouwing geplaatst, die daardoor een zijwand vormt. Aan de zuidkant is met de overkapping die wordt gerealiseerd geen zijwand nodig om de geluidbelasting te beperken. Met deze luifel (zonder zijwanden) wordt overal aan de geluidnormen van het Activiteitenbesluit voldaan. Het plaatsen van (extra) zijwanden is dus niet nodig. De geluidreducerende werking van de overkapping is voldoende zonder zijwanden.

Volgens akoestisch onderzoek kan alleen geluidsreducering verkregen worden met of overkapping van 5 m diep, 6,5 m hoog of 8 m diep en 5m hoog. Aangevraagde overkapping heeft andere afmetingen. Is wel onderzocht of hiermee voldaan wordt aan het Activiteitenbesluit?

De overkapping wordt 7 meter diep en 5,5 meter hoog. Bovendien wordt bij de ingang van het parkeerterrein een overkapping van ca. 10x10 meter geplaatst en wordt voor 2 airco-units het geluid gedempt. Dit is een combinatie van maatregel 6 en 7 uit het akoestisch onderzoek. Deze maatregel is ook onderzocht. In de bijlage bij deze brief zijn de resultaten van deze combinatievariant weergegeven (met de maten 7 meter diep en 5,5 meter hoog). Met deze (gecombineerde) maatregelen wordt voldaan aan de geluidnormen uit het Activiteitenbesluit.

Geluid zal onder de kap resoneren en versterkt zijn weg naar buiten vinden, niet onderzocht [Geanonimiseerd] (voorheen: [Geanonimiseerd]) geeft aan dat resonantie optreedt bij gelijke, parallelle vlakken. Daarvan is in deze situatie, gegeven de dakvorm, geen sprake. Er vindt geen aanstoting van de kapconstructie plaats waardoor resonantie kan plaatsvinden. Door de overkapping zal geen reflectie van geluid naar de achterliggende woningen plaatsvinden. De reflectie richting het parkeerterrein is niet relevant bij de overige woningen. Er is geen aanleiding om het resoneren/reflecteren van geluid onder de kap (nader) te onderzoeken, aangezien dit enerzijds niet van toepassing is en anderzijds geen relevante bijdrage op de geluidbelasting veroorzaakt.

Ratelen van winkelkarren geeft extra geluidbelasting, daar is in het onderzoek geen rekening mee gehouden

Het ratelen van winkelkarren valt onder piekgeluid. Er is rekening gehouden met piekgeluiden van 106 dB ten gevolge van het ratelen van de winkelkarren (11 dB hoger dan het 'gemiddelde' geluidsniveau van winkelkarren). Dit geluidsniveau is gebruikelijk voor het piekgeluid van winkelkarren. Er is in het geluidsonderzoek dus wel rekening gehouden met de extra geluidbelasting door het ratelen van winkelkarren.

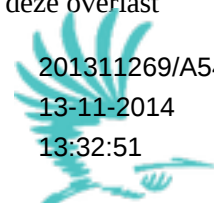
Bij aantal verkeersbewegingen is maar in één richting geteld, terwijl alle auto's ook weer terug moeten
In onderzoek is rekening gehouden met zowel het komen als het gaan van de 990 auto's in de dagperiode en 330 auto's in de avondperiode. De auto's rijden naar het parkeerterrein, een route op het parkeerterrein en weer terug. Het aantal verkeersbewegingen is dus niet in slechts één richting geteld.

D. Parkeerterrein en verkeerssituatie

Zoals hierboven reeds is aangegeven behoeven deze gronden in principe geen bespreking, omdat het bestemmingsplan het gebruik als parkeerterrein en de verkeerssituatie mogelijk maakt. Desalniettemin zullen wij in het onderstaande toch kort op elke grond ingaan. Dit is echter slechts ten overvloede en om mogelijke zorgen bij omwonenden weg te nemen. Juridisch vallen deze gronden buiten het toetsingskader.

Verkeerssituatie bij poort Anemoonstraat nu al probleem, extra parkeerplaatsen zorgen voor nog meer verkeersbewegingen

Doordat het parkeren nu plaatsvindt aan de Goudsbloemlaan is sprake van veel voetgangersverkeer met rammelende boodschappenkarren die de Goudsbloemlaan moeten passeren om bij hun auto te komen. Door het parkeren direct bij de ingang van de [Geanonimiseerd] te situeren, vermindert deze overlast juist. Daarnaast zal door het plaatsen van een parkeerroute-informatiesysteem of parkeergeleidingssysteem het zoekverkeer worden gereduceerd.



201311269/A5483618

13-11-2014

13:32:51

Achteruitgang verkeersveiligheid op zowel binnenterrein als Goudsbloemlaan

Het ons bekende verkeerskundige onderzoek en de beoordeling van het bouwplan door meerdere deskundige partijen binnen de gemeente onderschrijven dit standpunt niet.

Verkeersopstoppen op Goudsbloemlaan omdat vrachtwagens niet onder poort door passen

De onderdoorgang voor het autoverkeer onder de poort door wordt door het bouwplan niet krapper. De staanders van de geluidwering worden in het trottoir bevestigd. Hierdoor neemt de ruimte voor voetgangers iets af. Dit is echter marginaal.

Geen noodzaak tot aanleg extra parkeerplaatsen, sinds invoering betaald parkeren is parkeerdruk afgenomen

Mogelijk is de parkeerdruk in de omgeving door het betaald parkeren afgenomen, echter is het ook voor de omgeving prettiger als het aanbod van parkeerplaatsen zo dicht mogelijk bij de vraag naar die plaatsen wordt gesitueerd.

Rapport [Geanonimiseerd] dat achteruitgang verkeersveiligheid onderbouwt, is door college buiten beschouwing gelaten

De brief van [Geanonimiseerd] die is overgelegd geeft met name aan dat de huidige situatie niet ideaal is. Dit erkennen wij. Uit het door of namens bezwaarmakers tijdens de voorlopige voorzieningprocedure overgelegde document: 'aanpak verkeersonveilige locaties' (relevante passages bijgevoegd) blijkt juist dat het mogelijk maken van parkeren op het terrein bij de [Geanonimiseerd] met de bijbehorende maatregelen die zijn afgesproken met [Geanonimiseerd] en de infrastructurele wijzigingen die op de Goudsbloemlaan nog zullen worden uitgevoerd door de gemeente de situatie ter plaatse alleen maar veiliger wordt. Uit de brief van [Geanonimiseerd] blijkt ook dat men onvoldoende op de hoogte is van de effecten van het bouwplan. Zo hoeven de vrachtwagens na realisering van het bouwplan juist veel minder achteruit te manoeuvreren dan in de huidige situatie.

Verkeerssituatie onvoldoende onderbouwd in ontwerpbesluit

Zoals hierboven aangegeven, heeft de ontheffing van de bepalingen uit het bestemmingsplan geen betrekking op de verkeerssituatie maar op een geringe plaatselijke overschrijding van de bouwhoogte.

E. Uitweg*In beoordeling activiteit Uitweg is niet aangegeven aan welk artikel uit de APV is getoetst*

Artikel 2.84 lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) regelt het algemene verbod. In artikel 2.84 lid 2 van de APV zijn de weigeringsgronden geregeld. Gelet op hetgeen wij in het bovenstaande hebben opgemerkt t.a.v. de verkeersveiligheid, zijn wij van mening dat de weigeringsgronden niet aan de orde zijn.

Politie heeft alleen naar uitweg en Goudsbloemlaan gekeken en niet naar verkeerssituatie binnenterrein

De politie heeft aangegeven geen verkeerstechnische bezwaren tegen het plan te hebben. Zij geven expliciet aan dat zij van mening zijn dat de bruikbaarheid van de weg, de veiligheid en de doelmatigheid door het plan niet nadelig beïnvloed worden. Daarnaast is ook in het VOV-overleg (Vooroverleg Over Verkeerszaken) uitvoerig gesproken over dit bouwplan. Het VOV-overleg heeft evenals de politie separaat, positief geadviseerd.

Haagse politie niet onafhankelijk: heeft belang bij gebruik binnenterrein als parkeerterrein want grond met dat doel aan [Geanonimiseerd] verkocht

Door de voorzieningenrechter is het standpunt dat de politie niet zuiver geadviseerd zou hebben, nu zij zelf belangen heeft in het bouwplan al hoog opgenomen. Deze suggestie wordt met geen enkel concreet feit of bewijs onderbouwd. Het idee dat de politie de verkeersveiligheid minder zwaar zou laten wegen dan haar eigen private belangen achten wij belachelijk en behoeft naar onze mening dan ook geen verdere bespreking.

201311269/A5483618

13-11-2014

13:32:51

F. Overlast en gezondheidsrisico

Hinder door uitlaatgassen en geluidsoverlast

Hinder door uitlaatgassen en geluidsoverlast worden niet veroorzaakt door het onderhavige bouwplan. Zonder het bouwplan geldt hier immers ook de bestemming 'Verkeersdoeleinden-verblijfsstraat'.

Gevolgen CO-2 uitstoot en geluidbelasting is voor de erven en woningen Begoniastraat 200-218 niet onderzocht

De gevolgen van CO-2 uitstoot zijn in het kader van het aangevraagde bouwplan niet onderzocht, omdat ze niet volgen uit het bouwplan maar uit de gebruiksbepalingen van het bestemmingsplan. De geluidbelasting op de gevels van de woningen Begoniastraat 200-218 is wel onderzocht. Dit zijn rekenpunten 005, 006, 007 en 008 in het geluidonderzoek. Het onderzoeken van de geluidbelasting op de erven van deze woningen is niet nodig, aangezien een erf geen geluidgevoelige bestemming is.

Extra overlast als parkeerterrein oneigenlijk gebruikt wordt: tweede auto, hangjongeren etc.

Aanleg overkapping werkt criminaliteit (inbraak) in de hand, want direct grenzend aan perceelsgrens

Het terrein zal 's avonds worden afgesloten (zie ook de VOV-verslagen). Hierdoor zal geen mogelijkheid tot samenscholen of criminaliteit ontstaan, of in ieder geval minder dan nu reeds het geval is nu het terrein niet afgesloten is.

Vrachtverkeer komt te dicht bij de woningen

Dat vrachtverkeer dicht bij de woningen kan komen, is niet het gevolg van het aangevraagde bouwplan maar van de gebruiksbepalingen in het bestemmingsplan.

G. Overige

Waarde woningen zal dalen

Gelet op de minimale afwijking van de bestemmingsplanvoorschriften, achten wij het niet aannemelijk dat de waarde van omliggende woningen als gevolg hiervan zal dalen. Zie ook hierboven onder punt B.

Gemeente heeft in voortraject niet willen zoeken naar alternatieven voor de aanleg van parkeervoorzieningen: in strijd met voorbereidings- en zorgvuldigheidsbeginsel

De parkeervoorzieningen staan in deze aanvraag niet ter discussie omdat deze reeds op basis van het bestemmingsplan zijn toegestaan. De aanvraag omgevingsvergunning is getoetst aan de wet- regelgeving en gemeentelijk beleid, zoals gebruikelijk is.

Uit rapport bodemonderzoek blijkt dat men heeft verzuimd grondmonsters te nemen op het sloofterrein, rapport daarom onvolledig en niet representatief

Op grond van artikel 2.4.1 van de Bouwverordening is een bodemonderzoek geen vereiste voor het onderhavige bouwplan aangezien in het bouwwerk niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven. Het onderzoek dat desalniettemin door de aanvrager is verricht, is dus ten overvloede.

Gelet op de bovenstaande overwegingen heeft de ingediende zienswijze geen reden gevormd om niet tot het verlenen van de omgevingsvergunning over te gaan, zoals verwoord in de beoordeling van de aangevraagde activiteiten en de daarbij behorende gewaarmerkte tekeningen en bescheiden.