

# Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

Am Zuid-Holland

Postbus 84128

3009 CC ROTTERDAM

Uw brief van

n.v.t.

Ons kenmerk

201119952/5182868

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

diverse

Onderwerp

Het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor Laan van Meerdervoort 211 en Archimedesstraat 1.

Geachte

Op 22 december 2011 ontvingen wij uw aanvraag om omgevingsvergunning voor het gewijzigd uitvoeren van de verleende bouwvergunning van 12 januari 2011, kenmerk 201005097/36.

De aangevraagde wijziging heeft betrekking op het veranderen van de reeds vergunde huisartsenpraktijk tot een medisch wijkcentrum en ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan, gevelwijzigingen en het veranderen van de erfafscheiding aan de voorzijde aan de Laan van Meerdervoort 211 en Archimedesstraat 1.

Uw aanvraag omvat de activiteiten 'Slopen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Bouwen', waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

Het ontwerp van dit besluit en de daarbij behorende stukken, hebben met ingang van 3 januari 2013 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn zijn zienswijzen ingekomen. Ten gevolge van de ingediende zienswijzen wijkt deze beschikking op onderdelen af van het ontwerp-besluit. De ingediende zienswijzen vormen geen reden om niet tot het verlenen van de omgevingsvergunning over te gaan. De beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in bijlage 3, die hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

De motivering van onze beslissing vindt u in de bijlagen 1 en 2, waarin per activiteit de beoordeling, de advisering en de van toepassing zijnde voorschriften is opgenomen. De beoordeling van de activiteiten moet hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag  
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag (alleen op afspraak)  
Internetadres: [www.denhaag.nl](http://www.denhaag.nl)

201119952/5182868  
19-04-2013  
09:35:38



**Gelet op het bepaalde in artikel 2.10 juncto artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en artikel 2.18 Wabo juncto artikel 8.1.6 van de Bouwverordening hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 onder a en c, en artikel 2.2, lid 1 onder a, van deze wet te verlenen met de daarbij behorende gewaarmerkte documenten.**

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,  
namens dezen:

Teammanager gebieden, afdeling Vergunningen & Toezicht



Wij wijzen u erop, dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Deze omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na de termijn (i.c. zes weken na bekendmaking) voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze beroepstermijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

*Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

*Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:*

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. datum en handtekening;
- c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- d. de reden of argumenten waarom u beroep instelt.
- e. indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

*De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

## Bijlage 1

De aanvraag betreft het perceel, kadastraal bekend als gemeente 's-Gravenhage, sectieN, nr. 08789.

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag zijn volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen de gebruiksdoelen 'Bijeenkomstfunctie' en 'Gezondheidszorgfunctie' vastgesteld.

De aanvraag betreft een bouwwerk, dat is gelegen in het rijksbeschermd stadsgezicht 'Duinoord'.

**Beoordeling activiteit 'Slopen'**

Deze activiteit is getoetst aan hoofdstuk 8 van de Bouwverordening. Wij hebben vastgesteld, dat de aanvraag hier niet mee in strijd is.

**Eindoordeel activiteit 'Slopen'**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen bestaat er geen bezwaar tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit 'Slopen'.**

**Aan deze vergunning verbinden wij met betrekking tot de activiteit 'Slopen' de volgende voorschriften:**

**Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)****Artikel 7.2**

De volgende gegevens en bescheiden moeten nog worden beoordeeld en indien deze nog niet zijn overgelegd, dienen de gegevens uiterlijk drie weken voor de aanvang van de desbetreffende sloopwerkzaamheden ter beoordeling aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Bouwconstructies, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag, onder vermelding van ons referentienummer 201119952, alsnog in drievoud te worden overgelegd:

- (De nadere uitwerking van) het sloopveiligheidsplan dat minimaal moet bevatten:
  - een uitvoeringsplan voor de stempeling;
  - een stempelplan met constructieberekeningen en -tekeningen, waarin duidelijk de veiligheid van de te slopen constructie en de belendingen tijdens het slopen worden aangetoond;
  - een stempelplan en de uitvoeringswijze voor de te maken doorbraak/-braken.

Indien er zich onvoorziene omstandigheden voordoen, waardoor de veiligheid van de openbare ruimte, belendingen en personen niet voldoende is gewaarborgd, dient de aannemer onverwijld de vereiste maatregelen te treffen.

Met de uitvoering van de desbetreffende werkzaamheden mag niet worden begonnen voordat deze omgevingsvergunning in werking is getreden en de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, afdeling Bouwconstructies, zijn goedgekeurd. Tevens dienen de goedgekeurde constructietekeningen en -berekeningen op het werk aanwezig te zijn.

**Voorschriften op basis van de Bouwverordening****Op het slooterrein verplicht aanwezige bescheiden (artikel 8.3.2 Bouwverordening)**

Op het slooterrein moet de omgevingsvergunning voor het slopen aanwezig zijn en op verzoek van het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven.

201119952/5182868  
19-04-2013  
09:35:38

**Plichten van de houder van de omgevingsvergunning voor het slopen (artikel 8.3.3****Bouwverordening)**

- De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen moet het slopen, voor zover dat betrekking heeft op asbest, opdragen aan een deskundig bedrijf.
- De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen moet een afschrift van de vergunning ter hand stellen aan het deskundig bedrijf dat het slopen krachtens aanneming van werk zal uitvoeren.
- De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen stelt ten minste één week voorafgaande aan de aanvang van het slopen, het bevoegd gezag schriftelijk op de hoogte van de data en tijdstippen waarop het slopen, voor zover dat betrekking heeft op asbest, zal plaatsvinden.
- De houder van de omgevingsvergunning voor het slopen stuurt binnen twee weken na de uitvoering van de werkzaamheden het bevoegd gezag een afschrift van de resultaten van de eindbeoordeling, bedoeld in artikel 9, lid 1, van het Asbestverwijderingsbesluit 2005.

**Plichten van degene die sloop (artikel 8.3.4 Bouwverordening)**

- Indien wordt gesloopt zonder dat een omgevingsvergunning voor het slopen is verleend voor het slopen van asbest en tijdens het slopen asbest wordt ontdekt, is degene die sloop, verplicht hiervan terstond melding te doen aan burgemeester en wethouders.
- Aan het bouwtoezicht dienen ten minste twee dagen van tevoren de aanvang van de sloopwerkzaamheden te worden gemeld en uiterlijk op de dag van de beëindiging van de sloopwerkzaamheden het einde van die werkzaamheden. Indien het bouwtoezicht dit verlangt, moeten genoemde meldingen schriftelijk geschieden.

**Nadere aanwijzingen met betrekking tot de activiteit 'Slopen'****Asbestinventarisatierapport conform SC-540**

Uit het asbestinventarisatierapport blijkt dat het asbest in het bouwwerk verwijderd moet worden volgens risicoklasse 1 en 3. Hieraan worden de volgende voorwaarden en verplichtingen gesteld:

**Risicoklasse 1.**

- Werkzaamheden dienen vooraf gemeld te worden aan de arbeidsinspectie;
- Er dienen preventieve maatregelen genomen te worden om onder 0,01 asbestvezels/cm<sup>3</sup> te blijven;
- Bij onverwacht aantreffen van asbest dient daarvan melding te worden gedaan aan de arbeidsinspectie;
- Eindcontrole op basis van een visuele eindinspectie. Na asbestvrijverklaring mag met andere (sloop)werkzaamheden worden begonnen;

**Risicoklasse 3.**

- Alle verplichtingen uit risicoklasse 1 en 2 zijn van toepassing;
- De werkruimte dient te worden afgeschermd, een zogenaamde "containment";
- Selectief verwijderen van het asbest, voor zover mogelijk;
- De eindcontrole dient door een testlaboratorium te worden gedaan;
- Pas na vrijgave (asbestvrijverklaring) mogen andere (sloop)werkzaamheden aanvangen.
- Verzwaarde eindbeoordeling door een testlaboratorium door ook metingen in de aangrenzende ruimten;

Per onderzochte ruimte moet er een vrijwaringsrapport asbest aanwezig zijn.

**Beoordeling activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'**

Het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Duinoord' staat op onderhavige locatie alleen 'Bijzondere Doeleinden - School' en 'Bijzondere Doeleinden - Politiebureau' toe. De aangevraagde wijziging heeft betrekking op het veranderen van de reeds vergunde huisartsenpraktijk tot een medisch wijkcentrum en ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan, gevelwijzigingen en het veranderen van de erfafscheiding aan de voorzijde. De aanvraag is voor wat betreft het gebruik in strijd met de desbetreffende planregels van voornoemd bestemmingsplan. Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken.

Op 20 oktober 2009 hebben wij onder kenmerk 200853516/34, bouwvergunning en vrijstelling ex. artikel 19, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor het geheel in- en uitwendig veranderen van het politiebureau aan de Laan van Meerdervoort 211 en Archimedesstraat 1 tot twaalf appartementen en een huisartsenpraktijk.

Op 12 januari 2011, kenmerk 201005097/36, hebben wij bouwvergunning en ontheffing ex. artikel 3.23 van de Wet ruimtelijke ordening verleend voor het gewijzigd uitvoeren van eerder genoemde bouwvergunning. Beide besluiten zijn inmiddels onherroepelijk.

De verleende vrijstelling en ontheffing zien niet op de nu beoogde wijzigingen, waardoor de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, Wabo wordt afgeweken van de desbetreffende bestemmingsplanregels.

Wij zijn bereid de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Onze motivering hiervan is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing die is opgenomen in bijlage 2 van dit besluit en die hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

**Eindoordeel activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'**

**Op basis van de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen bestaat er geen bezwaar tegen het met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, Wabo verlenen van de omgevingsvergunning voor de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.**

**Beoordeling activiteit 'Bouwen'**

Deze activiteit is op grond van artikel 2.10 Wabo getoetst aan:

- a) het Bouwbesluit,
- b) de Bouwverordening,
- c) het bestemmingsplan 'Duinoord', waarin ter plaatse van uw initiatief de bestemmingen 'Bijzondere Doeleinden - School' en 'Bijzondere Doeleinden - Politiebureau' zijn opgenomen, en
- d) de Welstandsnota.

Wij hebben vastgesteld, dat de aanvraag in strijd is met genoemd bestemmingsplan voor wat betreft het gebruik. Op grond van het bestemmingsplan is het niet mogelijk hiervan af te wijken.

Dit betekent, dat de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, Wabo wordt afgeweken van de desbetreffende planregels.

Wij zijn bereid de gevraagde afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. Voor de motivering hiervan verwijzen wij naar de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en bijlage 2 van dit besluit.

Op grond van artikel 2.5.30, lid 1, van de Bouwverordening moet op eigen terrein ruimte aan de hand zijn voor het parkeren of stallen van 11 motorvoertuigen. De aanvraag voorziet hier niet in. Dit 201119952/5182868  
de gevraagde omgevingsvergunning niet kan worden verleend, tenzij met toepassing van 201119952/5182868  
lid 4, Bouwverordening afwijking hiervan wordt toegestaan. 19-04-2019, 09:35:38

Wij zijn bereid deze afwijking toe te staan en motiveren dit als volgt:

Op eigen terrein is geen ruimte om de parkeerbehoefte op te lossen. Het is ook niet mogelijk om op eigen terrein ruimte te creëren zonder daarvoor kosten te maken die het plan onrendabel maken.

Voor de parkeerbehoefte van dit plan waarvan realisatie maatschappelijk gewenst is, is alleen overdag parkeercapaciteit benodigd. In de directe omgeving van het plan is voldoende parkeercapaciteit beschikbaar om de toename overdag op te vangen. Daarbij zal deze ontwikkeling vooral lokale bezoekers trekken die te voet of met de fiets komen.

### **Ingewonnen advies**

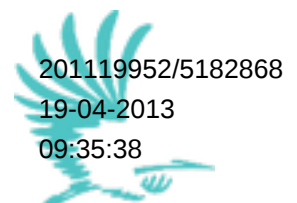
De welstandscommissie heeft beoordeeld of het bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als bedoeld in artikel 12a, lid 1 onder a, van de Woningwet.

Deze commissie heeft op 18 april 2012 het bouwplan negatief beoordeeld op basis van de onderdelen 'Cluster 1' en 'Algemene welstandscriteria' van de Welstandsnota. De motivering van de commissie luidt als volgt: De commissie kan niet instemmen met de voorgestelde wijziging van de gevels aan de straatzijde. De vergroting van de vensters in de gevel aan de Archimedesstraat is niet passend in het gevelbeeld. Zowel de nieuwe gevelindeling als de indeling van de vergrote vensters sluiten onvoldoende aan bij de architectuur van het gebouw. De nieuwe 'wisseldorpel' is te zwaar. Ook het verlengen van de bestaande neuten van de vensters speelt een rol. Dit benadrukt de afwijkende verhoudingen. De wijziging van de entree aan de Laan van Meerdervoort acht de commissie geforceerd. Het gesplitst openen van de deuren verknipt de bestaande maat en schaal van de entree en leidt tot een rommelig beeld. In beide bovenstaande gevallen leidt de aanleiding voor de wijziging – het toevoegen van een verdieping – tot een aantasting van de architectuur. De voorgestelde nieuwe vensters in de gevels aan de binnenplaats beoordeelt de commissie als zorgvuldige toevoegingen."

Naar aanleiding van dit negatieve advies is op 14 mei 2012 een op onderdelen gewijzigd plan ingediend dat op 30 mei 2012 in de welstandscommissie aan de orde is gesteld en eveneens negatief is beoordeeld. De commissie heeft het bouwplan getoetst aan de onderdelen 'Cluster 1' en 'Algemeen toetsingskader' van de Welstandsnota. Op 18 april 2012 kon de commissie niet instemmen met het destijds getoonde ontwerp. Hoewel het voorliggende, aangepaste ontwerp op onderdelen is verbeterd, kan zij er ook nu niet mee instemmen. De commissie acht de vergroting van de vensters aan de Archimedesstraat niet passend in het gevelbeeld. Zowel de nieuwe gevelindeling als de indeling van de verlengde vensters sluiten onvoldoende aan bij de architectuur van het gebouw. Daarnaast stelt de commissie dat de afstand van de nieuwe verdiepingvloer tot het raam nog steeds aanzienlijk te klein is. De commissie kan instemmen met de wijziging van de entree aan de Laan van Meerdervoort. Het beeld van de gevel is nu nagenoeg gelijk aan een eerder door de commissie akkoord bevonden ontwerp. De draairichting van de deur is gewijzigd, deze draait nu naar buiten in plaats van naar binnen. De voorgestelde nieuwe vensters in de gevels aan de binnenplaats heeft de commissie reeds positief beoordeeld."

Naar aanleiding van dit negatieve advies is op 20 juni 2012 een op onderdelen gewijzigd plan ingediend dat op 11 juli 2012 in de welstandscommissie aan de orde is gesteld en positief is beoordeeld op basis van de onderdelen 'Cluster 1' en 'Algemene welstandscriteria' van de Welstandsnota. De motivering van de commissie luidt als volgt: "De commissie kan instemmen met de voorgestelde vergroting van een vijftal vensters in de gevel aan de Archimedesstraat. Door de verlaagde waterslagen los te houden van het basement voegen de grotere vensters zich goed in het gevelbeeld. Ook de indeling van de vensters sluit hierdoor voldoende aan bij de bestaande architectuur. De aansluiting van de nieuwe verdieping achter deze vensters op de 'wisseldorpel' van de vensters maakt de zichtbaarheid van de nieuwe verdieping minimaal. De vloer ligt voldoende terug van de gevel en de aansluiting van de vloer op de wisseldorpels is voldoende slank vormgegeven. De commissie vraagt aandacht voor de kleurstelling van de koof die achter de vensters ontstaat. Met het overige heeft de commissie eerder ingestemd."

Wij nemen het advies van de welstandscommissie over.



**Eindoordeel activiteit 'Bouwen'**

**Op grond van de beoordeling van de activiteit en het ingewonnen advies bestaat er geen bezwaar tegen het met toepassing van artikel 2.10 Wabo verlenen van de omgevingsvergunning en de hiervoor vermelde afwijking van de Bouwverordening voor de activiteit 'Bouwen'.**

**Aan deze omgevingsvergunning verbinden wij met betrekking tot de activiteit 'Bouwen' de volgende voorschriften:**

**Het bouwen moet gebeuren volgens de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Tevens moet worden voldaan aan de hierna genoemde, op de gewaarmerkte tekeningen en bijlagen aangegeven, nadere voorschriften en bepalingen.**

**Voorschriften op basis van de Regeling omgevingsrecht (Mor)****Nader in te dienen gegevens en bescheiden (artikel 2.2, 2.4 en 2.7 Mor)**

De volgende gegevens en bescheiden dienen uiterlijk drie weken voor de aanvang van de desbetreffende handeling ter beoordeling aan de Dienst Stedelijke Ontwikkeling, [oloaanvraag@denhaag.nl](mailto:oloaanvraag@denhaag.nl) of Postbus 12655, 2500 DP Den Haag, o.v.v. ons referentienummer 201119952, alsnog te worden overgelegd:

- Gegevens en bescheiden waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat de aangevraagde bouwwerkzaamheden voldoen aan de gestelde eisen in relatie tot:
  - de brandwerendheid van de constructie,
  - de bescherming tegen geluid van installaties,
  - de ventilatievoorzieningen van verblijfsruimten, verblijfsgebieden en overige ruimten.
- De constructieve gegevens en berekeningen met betrekking tot de gevraagde wijzigingen.
- Het bouwveiligheidsplan.
- Gegevens en bescheiden met betrekking tot de vluchtwegbewaking,
- Een tekening met de positionering van brandslanghaspels.

Met de uitvoering van de desbetreffende handeling mag niet worden begonnen voordat deze omgevingsvergunning in werking is getreden en de daarop betrekking hebbende tekeningen en/of berekeningen door de Dienst Stedelijke Ontwikkeling zijn goedgekeurd. Tevens dienen de goedgekeurde tekeningen en berekeningen op het werk aanwezig te zijn.

**Voorschriften op basis van het Bouwbesluit****Artikel 2.9, lid 1, Bouwbesluit**

Een uiterste grenstoestand van een bouwconstructie waarvan het bezwijken leidt tot het onbruikbaar worden van een rookvrije vluchtroute, wordt gedurende 30 minuten niet overschreden bij de volgens NEN 6702 bepaalde bijzondere belastingcombinaties die kunnen optreden bij brand.

**Artikel 2.59, lid 3, Bouwbesluit**

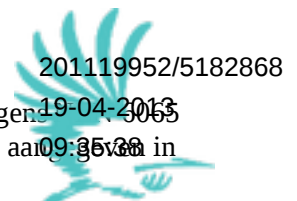
Een verlichtingsinstallatie van een besloten ruimte waardoor een rookvrije vluchtroute voert, als bedoeld in artikel 2.57, lid 2, Bouwbesluit is aangesloten op een voorziening voor noodstroom als bedoeld in artikel 2.47, lid 2, Bouwbesluit.

**Artikel 2.59, lid 4, Bouwbesluit**

Een verlichtingsinstallatie van een liftkooi is aangesloten op een voorziening voor noodstroom als bedoeld in artikel 2.47, lid 2, Bouwbesluit.

**Artikel 2.92 Bouwbesluit**

Een constructieonderdeel heeft aan een zijde die niet grenst aan de buitenlucht, een volgens bepaalde bijdrage tot brandvoortplanting, die voldoet aan de klasse die voor die zijde is aangegeven in tabel 2.91 van het Bouwbesluit.



**Tabel 2.91 Bouwbesluit***Andere gezondheidszorgfunctie*

|                        |                                                 |                                                                            |
|------------------------|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| <i>Binnenoppervlak</i> | <i>Rookvrije vluchtroute</i><br><i>Algemeen</i> | <i>Brandvoortplantingsklasse 4</i><br><i>Brandvoortplantingsklasse 4</i>   |
| <i>Buitenoppervlak</i> | <i>Rookvrije vluchtroute</i><br><i>Algemeen</i> | <i>Brandvoortplantingsklasse 4</i><br><i>Brandvoortplantingsklasse 4</i>   |
| <i>Beloopbaarvlak</i>  | <i>Rookvrije vluchtroute</i><br><i>Algemeen</i> | <i>Brandvoortplantingsklasse T3</i><br><i>Brandvoortplantingsklasse T3</i> |

**Artikel 2.136, lid 2, Bouwbesluit**

De loopafstand tussen een punt in een verblijfsgebied en een toegang van het rookcompartiment waarin het verblijfsgebied ligt, is niet groter dan de in tabel 2.134 van het Bouwbesluit aangegeven grenswaarde. Bij het bepalen van de loopafstand wordt een constructieonderdeel, niet zijnde een bouwconstructie, dat in het verblijfsgebied ligt, buiten beschouwing gelaten en wordt de loopafstand die in het verblijfsgebied ligt, met 1,5 vermenigvuldigd.

**Artikel 2.154, lid 1, Bouwbesluit**

Een rookvrije vluchtroute leidt naar het aansluitende terrein en vandaar naar de openbare weg zonder dat deuren worden gepasseerd die met een sleutel moeten worden geopend.

**Artikel 2.156, lid 5, Bouwbesluit**

In afwijking van het eerste lid van dit artikel van het Bouwbesluit kunnen de eerste gedeelten van de twee vluchtroutes samenvallen, als de totale gebruiksoppervlakte aan rookcompartiment die is aangewezen op deze gedeelten, niet groter is dan de grenswaarde die is aangegeven in tabel 2.153 van het Bouwbesluit.

**Artikel 2.156, lid 7, Bouwbesluit**

Onverminderd het zesde lid van dit artikel van het Bouwbesluit, kunnen de eerste gedeelten van de twee vluchtroutes uitsluitend samenvallen over een lengte die niet groter is dan de grenswaarde die is aangegeven in tabel 2.153. Bij het bepalen van de lengte worden gedeelten die in een veiligheidstrappenhuis liggen buiten beschouwing gelaten.

**Artikel 2.191, lid 2, Bouwbesluit**

Een gebruiksfunctie met een gebruiksoppervlakte die groter is dan de grenswaarde vermeld in tabel 2.190 van het Bouwbesluit, heeft ten minste een al dan niet gemeenschappelijke brandslanghaspel.

**Artikel 2.192, lid 3, Bouwbesluit**

Het aantal brandslanghaspels is zodanig dat de loopafstand tussen een brandslanghaspel en elk punt van de vloer van een gebruiksfunctie niet groter is dan de lengte van de brandslang, vermeerderd met 5 m. Dit geldt niet voor de vloer van een niet in een verblijfsgebied gelegen ruimte die vanaf de toegang van de gebruiksfunctie niet door besloten ruimten kan worden bereikt.

**Voorschriften op basis van de Bouwverordening**

Bij het bouwen dient in verband met het bouwtoezicht te worden voldaan aan de voorschriften als bedoeld in artikel 4.2 en 4.4 tot en met 4.14 van de Bouwverordening. In het bijzonder wijzen wij u op artikel 4.2 van de Bouwverordening op grond waarvan op het bouwterrein onder andere de volgende bescheiden verplicht aanwezig moeten zijn:

- de omgevingsvergunning voor het bouwen,
- andere toestemmingen,
- het bouwveiligheidsplan.

**Nadere aanwijzingen**

Vanuit het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (thans Bouwbesluit 2012) zijn rechtstreeks werkende voorschriften en artikelen op het brandveilig gebruik van toepassing.

Voor het brandveilig in gebruik nemen of houden van het bouwwerk is een toereikende omgevingsvergunning of melding brandveilig gebruik noodzakelijk. Hierop zijn de volgende gebruiksbeperkingen van toepassing:

- Omschrijving werkelijk aantal personen in specifieke ruimten,
- Omschrijving beperking vuurlast,
- Omschrijving beperking aantal personen,
- Omschrijving organisatorische maatregelen.

De geëiste brandbeveiligingsinstallaties dienen te voldoen aan het gestelde in de publicatie “Brandbeveiligingsinstallaties” (2e druk) van de NVBR. Daarnaast dienen deze te zijn aangelegd conform een door het bevoegd gezag ondertekende Programma(‘s) van Eisen en/of gewaarmerkte installatietekeningen:

- Brandmeldinstallatie: Niet automatische en ruimte bewaking i.v.m. doodlopende einde op de 1<sup>e</sup> verdieping,
- Ontruimingsalarminstallatie type B,
- Nood- en transparantverlichtingsinstallatie,
- Luchtbehandelinginstallatie,
- Blusmiddelen.

# RUIMTELIJKE ONDERBOUWING

## 1 INLEIDING

### 1.1 Inleiding

Op 22 december 2011 heeft AM BV Zuid Holland een omgevingsaanvraag ingediend voor het gewijzigd uitvoeren van de verleende bouwvergunning van 12 januari 2011, kenmerk 201005097/36.

De aangevraagde wijziging heeft betrekking op het veranderen van de reeds vergunde huisartsenpraktijk tot een medisch wijkcentrum en ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan, gevelwijzigingen en het veranderen van de erfafscheiding aan de voorzijde.

### 1.2 Ligging plangebied

De locatie ligt aan de rand van een woonwijk. De locatie wordt begrensd door de wegen Archimedesstraat, Laan van Meerdervoort en de Suezkade. Ten westen van het plangebied loopt de Archimedesstraat en ten oosten de Suezkade. Deze wegen sluiten aan op het achtergelegen woongebied. Door de Laan van Meerdervoort loopt een trambaan, waarover lijn 3 rijdt. Over de nabij gelegen Conradkade rijdt Lijn 11.

### 1.3 Strijdigheid met bestemmingsplan

Het bouwplan ligt in een gebied waar het bestemmingsplan 'Duinoord' van kracht is. Op het perceel Laan van Meerdervoort 211/Archimedesstraat 1 rusten volgens dit bestemmingsplan de bestemmingen 'Bijzondere Doeleinden - Politiebureau' en 'Bijzondere Doeleinden - Scholen'. De aanvraag is hiermee in strijd. Hiervoor moet een afwijking ex. artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3°, Wabo overwogen worden.

De afweging voor deze afwijking volgt in de onderstaande paragrafen. Hierin wordt het bouwplan eerst afgezet tegen het relevante, geldende beleidskader. Daarna wordt de strijdigheid met het bestemmingsplan afgewogen.

## 2. BELEIDSKADER

### 2.1 Rijksbeleid

#### 2.1.1 Nota Ruimte

De Nota Ruimte bevat de visie van het Rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en de belangrijkste bijbehorende doelstellingen. De nota bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. Het gaat om de inrichtingsvraagstukken die spelen tussen nu en 2020, met een doorkijk naar 2030. Door deze nota tracht het kabinet bij te dragen aan een versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland, de bevordering van krachtige steden en een vitaal platteland, de borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden, en de borging van de veiligheid.

Het nationaal ruimtelijke beleid voor steden en netwerken richt zich op voldoende ruimte voor wonen, werken en mobiliteit en de daarbij behorende voorzieningen, groen, recreatie, sport en water. Om een eenzijdige samenstelling van de bevolking te voorkomen, stimuleert het rijk meer variatie in het woningaanbod. Om de trek van midden- en hogere inkomens uit de stad te voorkomen zijn volgens de Nota Ruimte meer hoog stedelijke woonmilieus nodig. Tegelijk blijft stedelijke vernieuwing en herstructurering dringend nodig om de leefbaarheid te vergroten. Nieuwe bebouwing ten behoeve van de bundeling van verstedelijking en economische activiteiten dient grotendeels geconcentreerd tot stand te komen in bestaand bebouwd gebied. De ruimte die in het bestaande stedelijke gebied aanvraag 201119952/5182868 moet

19-04-2013  
09:35:38

## 2.2 Provinciaal beleid

### 2.2.1 Provinciale Structuurvisie

De Provinciale Structuurvisie 'Visie op Zuid-Holland' en de provinciale 'Verordening Ruimte' zijn op 2 juli 2010 vastgesteld. De kern van 'Visie op Zuid-Holland' is het versterken van samenhang, herkenbaarheid en diversiteit binnen Zuid-Holland. Dit draagt bij aan een goede kwaliteit van leven en een sterke economische concurrentiepositie. Duurzame ontwikkeling en klimaatbestendigheid zijn belangrijke pijlers. Dit wil Zuid-Holland bereiken door realisering van een samenhangend stedelijk en landschappelijk netwerk. Goede bereikbaarheid, een divers aanbod van woon- en werkmilieus in een aantrekkelijk landschap met ruimte voor water, landbouw en natuur, zijn daarin kenmerkende kwaliteiten. 'Visie op Zuid-Holland' is opgebouwd uit vijf integrale hoofdpogingen, namelijk:

1. aantrekkelijk en concurrerend internationaal profiel
2. duurzame en klimaatbestendige deltaprovincie
3. divers en samenhangend stedelijk netwerk
4. vitaal, divers en aantrekkelijk landschap
5. stad en land verbonden

Ook de instrumenten die de provincie inzet, komen in de structuurvisie aan de orde. De provincie ordent met de Functiekaart en Kwaliteitskaart. Zij ontwikkelt programma's en projecten, agendeert zaken en laat onderzoek uitvoeren. Zij stuurt op hoofdlijnen door kaders te stellen en het lokale bestuur ruimte te geven bij de ruimtelijke inrichting. Deze aanpak sluit aan bij de nieuwe stijl van besturen: 'Lokaal wat kan, provinciaal wat moet.'

### 2.2.2 Verordening Ruimte

Doel van de verordening is om een aantal provinciale belangen te laten doorwerken naar het gemeentelijke niveau. Het voorliggende project in bestaand stedelijk gebied voldoet aan de Verordening Ruimte.

## 2.3 Regionaal beleid

### 2.3.1 Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020

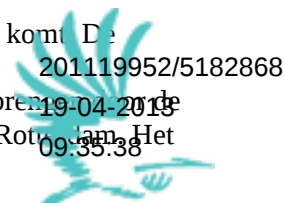
Op 16 april 2008 heeft het algemene bestuur van het Stadsgewest Haaglanden het Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020 vastgesteld. Het RSP is een integraal plan voor de ruimtelijke ontwikkeling van Haaglanden en het kader voor het regionale beleid op het gebied van milieu, groen, mobiliteit, wonen en economie en voor lokale plannen, zoals bestemmingsplannen. Het RSP kijkt naar 2020 (en soms 2030) en omvat de grote lijnen voor de ambities en ontwikkelingen op verschillende terreinen.

In het RSP worden de ambities samengevat in tien regionale investeringsprioriteiten. De negen regiogemeenten spreken hiermee de ambitie uit om door te groeien als internationaal concurrerende regio, als goed functionerend stedelijk netwerk en als regio die kwaliteit van leven biedt. De tien prioriteiten werken door in beleid en investeringen van het stadsgewest en de betrokken gemeenten. Dit bouwvoornemen raakt de tien prioriteiten niet direct, maar er kan wel gesteld worden dat het bouwplan aansluit bij de intentie van het RSP.

## 2.4 Gemeentelijk beleid

### 2.4.1 Structuurvisie Den Haag 2020

De 'Structuurvisie Den Haag 2020' (vaststelling gemeenteraad d.d. 17 november 2005) is de toekomstvisie van Den Haag op de ruimtelijke ontwikkeling van de stad in regionaal perspectief tot het jaar 2020. De ambitie is om van Den Haag een 'Wereldstad aan Zee' te maken door de sterke kwaliteiten van Den Haag: een internationale stad, een stad aan zee, een multiculturele stad en een monumentale residentie, te benutten. Een stad en regio waar geïnvesteerd wordt in de leefkwaliteit en waar mensen graag willen (blijven) wonen, ondernemen en recreëren. In de visie zijn vijf kansenzones benoemd waar kansen liggen om de 'Wereldstad aan zee' gestalte te geven. In de kansenzones liggen ontwikkelingsgebieden waarin de ambitie van de structuurvisie het sterkst tot zijn recht komt. De kansenzones en ontwikkelingsgebieden worden uitgewerkt in masterplannen. Het bouwplan ligt in de kansenzone 'Lijn 11'. Den Haag wil de stad en regio naar zee brengen. Het bestaande Lijn 11 op te waarden tot RandstadRail en door te trekken naar de kust en Rotterdam. Het initiatief draagt bij aan verdichting langs het traject van Lijn 11.



#### 2.4.2 Beleid bewonersorganisaties

In het coalitieakkoord 2010-2014 is vastgelegd dat bewonersparticipatie een onmisbaar onderdeel is om de gemeente op het juiste spoor te zetten en te houden. Door het optimaal benutten van de kennis en creativiteit in de stad zorgt dit voor een beter beleid en betere uitvoering.

Het realiseren van een ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan draagt bij aan het realiseren van de doelstellingen van de gemeente op het gebied van bewonersparticipatie.

#### 2.4.3 Welzijnsbeleid

In het kader van de Wet collectieve preventie is de gemeente verantwoordelijk voor de toegankelijkheid van de zorg voor burgers. Vanuit deze verantwoordelijkheid hecht de gemeente veel waarde aan een goede toegankelijkheid en bereikbaarheid van zorgverleners. In het verlengde hiervan streeft de gemeente een evenwichtige spreiding van zorg na. Deze evenwichtige spreiding behelst een werkbare verdeling van zorg over de stad en een werkbare verdeling van zorg ten opzichte van het aantal huishoudens. De onderlinge samenwerking tussen zorgverleners draagt bij aan het verhogen van de kwaliteit van zorgverlening. Vanuit deze optiek stimuleert de gemeente Den Haag samenwerkingsverbanden binnen de eerste- en tweedelijnszorg.

Het realiseren van een samenwerkingsverband tussen meerdere zorgverleners in een medisch wijkcentrum draagt bij aan het realiseren van de doelstellingen van de gemeente op het gebied van welzijn.

#### 2.4.4 Bestemmingsplan 'Duinoord'

Het bestemmingsplan 'Duinoord' (vastgesteld door de gemeenteraad op 26 oktober 1981 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 8 februari 1983, onherroepelijk geworden op 28 februari 1984) is een gedetailleerd bestemmingsplan waarin de bestaande bebouwing, de bestaande functies en de bestaande structuur bepalend zijn voor de inrichting van dit bestemmingsplan. Zodoende zijn de school en het politiebureau die op het moment van het opstellen van dit bestemmingsplan op deze percelen aanwezig waren als 'Bijzondere Doeleinden - School' en 'Bijzondere Doeleinden - Politiebureau' bestemd. In de toelichting (paragraaf 3.2) wordt aangegeven dat de welzijnsvoorzieningen afgestemd moeten zijn op de behoeften van de bevolking. De ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan en het medisch wijkcentrum zullen voorzien in een deel van de vraag hiernaar. De aangevraagde wijziging past daarmee binnen de intentie van dit bestemmingsplan.

### 3. RUIMTELIJKE INPASSING

#### 3.1 Beoordeling strijdigheid

##### 3.1.1 Het gebruik van de gronden.

Zoals in paragraaf 2.4.4 al beschreven is, zijn de bestemmingen voor dit perceel gebaseerd op de functies die ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan 'Duinoord' aanwezig waren. Daarnaast wordt de intentie uitgesproken dat het omzetten naar welzijnsvoorzieningen mogelijk is. Om tot een beoordeling te komen of dit daadwerkelijk mogelijk is, moet de inpassing van de functie op deze locatie beoordeeld worden.

Het deel van Duinoord ten zuiden van het Afvoerkanaal is hoofdzakelijk een woonbuurt waarbij op sommige plekken (Laan van Meerdervoort, Groot Hertoginnelaan en Archimedesstraat) niet-woonfuncties op de begane grond gevestigd zijn. De gevraagde wijziging sluit aan bij de aanwezige karakteristiek van de buurt.

Daarnaast ligt dit bouwplan op een locatie waar een aantal straten (Laan van Meerdervoort, Suezkade, Regentesselaan) samenkomen en waar op de kop van de bouwblokken al verschillende niet-woonfuncties gevestigd zijn. Met dit bouwplan wordt aangesloten op de aanwezige clustering van niet-woonfuncties rond dit 'brandpunt' van wegen.

Enkele ontwikkelingen in de zorg geven aan dat multidisciplinaire samenwerking in Den Haag noodzakelijk is om de continuïteit van de zorg te garanderen.

De eerste lijn staat onder druk vanwege stijgende zorgvraag, toenemende complexiteit van de zorg en toenemende zorgkosten. Het aandeel ouderen stijgt en men leeft gemiddeld langer. Wanneer artsen in een samenwerkingsverband werken kan aanspraak worden gemaakt op praktijkondersteuning.

De toenemende druk op de eerste lijn trekt een wissel op de samenhang in de zorg. Er moeten naar inhoud en organisatie goede waarborgen zijn voor:

- multidisciplinaire samenwerking tussen eerstelijns hulpverleners;
- goede verbindingen tussen de verschillende sectoren in de gezondheidszorg, die zich bezighouden met het behandelen (cure), het verzorgen (care) en het voorkomen (preventie) en tussen 0<sup>e</sup>, 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> lijns zorgvoorzieningen.

Hoewel in de achterliggende periode tal van samenwerkingsverbanden verspreid over de stad zijn gerealiseerd, blijft het creëren van nieuwe samenwerkingsverbanden ook de komende periode van groot belang om de continuïteit van de eerstelijnszorg in Den Haag te garanderen. Hierbij dient de nadruk te worden gelegd op het multidisciplinaire karakter van deze samenwerking. De noodzaak voor deze multidisciplinaire samenwerking ligt in het feit dat de enorme toename in de zorgvraag niet door de huisarts alleen bediend kan worden. Er zal veel meer gekeken moet gaan worden naar de noodzakelijke zorg en de zorgaanbieder die de patiënt op dat moment nodig heeft. Hiervoor dient afstemming plaats te vinden tussen zorgaanbieders en dat is het beste te realiseren in een multidisciplinaire setting.

De ruimtelijke verandering ten opzichte van de eerder verleende bouwvergunningen is vooral voorzien in de voortuin. De gewijzigde aanvraag om omgevingsvergunning gaat uit van verwijdering van het hekwerk ten behoeve van een fietsenstalling. Gezien het openbare karakter van de gebruiksfuncties en de verbondenheid met de bewoners uit de directe omgeving, is het realiseren van een fietsenstalling een logische en wenselijke ontwikkeling.

### 3.2 Beoordeling aanverwante ruimtelijke aspecten

#### 3.2.1 Natuur

Ruimtelijke plannen dienen te worden beoordeeld op de haalbaarheid in relatie tot de actuele naturomgeving. De voormalige Vogel- en Habitatrichtlijn is overgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet. Van beschermde natuurgebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is in de nabijheid van het initiatief geen sprake.

Verder mogen geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt waarvan op voorhand duidelijk is dat deze op bezwaren stuiten door de aanwezigheid van beschermende planten of dieren in het kader van de Flora- en faunawet.

Het plangebied ligt in de bebouwde kom en bestaat uit een grotendeels verhard en bebouwd terrein. Op basis van de ligging in de bebouwde kom en het karakter van de locatie kan een groot deel van de beschermde soorten/soortgroepen zonder meer worden uitgesloten. In de bebouwing zijn geen indicaties van aanwezige vogels aangetroffen. De bebouwing is voor dergelijke soortgroepen niet waardevol.

Het gaat hier om een wijziging op verleende en onherroepelijke bouwvergunningen, die behoudens met betrekking tot het bouwdeel waarvoor nu een aanvraag voor gewijzigd uitvoeren is ingediend, afgerond zijn. Het pand is bovendien al grotendeels bewoond. Bovendien zag de eerder verleende, onherroepelijke en uitgevoerde sloopvergunning, ook op het onderhavige bouwdeel. Het is voldoende aannemelijk dat zich geen beschermde soorten in het pand bevinden. Er is daarom geen belemmering vanuit de Flora- en faunawet aan de orde.

#### 3.2.2 Water

Vanwege de aard van de aangevraagde wijzigingen heeft het bouwplan geen nadelige gevolgen met betrekking tot dit aspect (veiligheid, waterkering, waterkwaliteit, watersysteemkwaliteit, erosie, onderhoud en bagger). De verharde oppervlakte in de huidige en nieuwe situatie zijn gelijk. Het plan gaat om een verandering van een bestaand gebouw. Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft schriftelijk aangegeven in te kunnen stemmen met het plan omdat aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding invulling is gegeven.

### 3.2.3 Geluid

De aanvraag ziet niet op geluidgevoelige functies in de zin van de Wet geluidhinder. De geluidsbelasting op de gevel vormt dan ook geen belemmering voor het bouwplan.

### 3.2.4 Bodem

De bodemkwaliteit levert geen belemmering op voor de voorgenomen functiewijzing.

### 3.2.5 Archeologie

Er zal geen sprake zijn van grondverzet waardoor archeologische belangen kunnen worden geschaad.

### 3.2.6 Luchtkwaliteit

In artikel 5.16 van de Wet milieubeheer staat dat voor een procedure conform artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3°, Wabo een luchtonderzoek uitgevoerd dient te worden, tenzij het bouwplan als 'niet in betekenende mate'(NIBM) is aan te merken.

In beginsel dient voor dit bouwplan een luchtonderzoek te worden uitgevoerd, omdat het plan buiten één van de categorieën genoemd in de bijlage van de 'Regeling niet in betekende mate bijdragen' (luchtkwaliteitseisen) valt. Het plan is echter zo klein, dat er geen toename van relevante emissies te verwachten valt. Immers, in voormelde regeling is aangegeven, dat de invloed van een woonwijk met 1500 woningen nog voldoet aan het begrip 'niet in betekenende mate'. Het is dan ook aannemelijk, dat de invloed van enkele voertuigen ten gevolge van dit bouwplan vele malen kleiner zal zijn dan is toegestaan. De luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmering voor dit bouwplan.

### 3.2.7 Parkeren

Op eigen terrein is geen ruimte om de parkeerbehoefte op te lossen. Het is ook niet mogelijk om op eigen terrein ruimte te creëren zonder daarvoor kosten te maken die het plan onrendabel maken.

Voor de parkeerbehoefte van dit plan waarvan realisatie maatschappelijk gewenst is, is alleen overdag parkeercapaciteit benodigd. In de directe omgeving van het plan is voldoende parkeercapaciteit beschikbaar om de toename op te vangen. Daarbij zal deze ontwikkeling vooral lokale bezoekers betrekken die te voet of met de fiets komen.

## 4. Economische uitvoerbaarheid

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Welke bouwplannen het betreft, is opgesomd in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het onderhavige bouwplan is niet onder één van de in dit artikel genoemde plannen te scharen. Het opstellen van een exploitatieplan, om het verhaal van grondexploitatiekosten vast te stellen, is dus niet vereist. De kosten van het project zullen volledig voor rekening van de initiatiefnemer komen. De kosten voor de procedure voor het afwijken van het bestemmingsplan worden middels de leges betaald door de aanvrager. Wij hebben voorts geen aanleiding gezien een planschadeovereenkomst met de initiatiefnemer af te sluiten.

## 5. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Het voornemen om af te wijken van het geldende bestemmingsplan heeft voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De ingediende zienswijzen worden beantwoord in bijlage 3.

## 6. Conclusie

Het bouwplan past binnen het ruimtelijke beleid zoals beschreven in paragraaf 2 van de ruimtelijke onderbouwing. Het bouwplan doet geen afbreuk aan de intentie van het geldende bestemmingsplan en is ruimtelijk inpasbaar. Daarnaast vormen aanverwante ruimtelijk relevante aspecten geen belemmering voor de uitvoering van dit bouwplan. Gelet op het bovenstaande is het voorliggende bouwplan geschikt voor ruimtelijk te onderbouwen en kan medewerking worden verleend aan een afwijking ex. art. 17, onder a sub 3°, Wabo.

201119952/5182868  
19-04-2013  
09:35:38

### **Beantwoording ingediende zienswijzen.**

De zienswijzen hebben – kort samengevat – betrekking op het volgende:

1. De publicatie van het ontwerpbesluit
2. De ter inzage gelegde stukken
3. Het ingediende aanvraagformulier
4. De verklaring van geen bedenking van de gemeenteraad
5. Het slopen in een beschermd stadsgezicht
6. De ondertekening van het ontwerpbesluit
7. De nader in te dienen gegevens en bescheiden zoals opgenomen in het ontwerpbesluit
8. Het ontbreken van een onderzoek in het kader van de soortenbescherming (Flora en faunawet)
9. Het ontbreken van de activiteit 'Milieu' in het ontwerp-besluit
10. Het niet voldoen aan de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit en het ontbreken van een gebruiksmelding
11. De oplossing voor de parkeerplaatsverplichting
12. De welstandsbeoordeling
13. De toetsing aan de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit 2003.
14. De bouwkundige toetsing
15. De gebruiksdoelen
16. De toetsingsgronden van de aanvraag
17. Onduidelijkheid over aangevraagde gebruiksfuncties
18. De ruimtelijke onderbouwing
19. Het beleidskader
20. De noodzaak van de functiewijziging en de behoefte van de bevolking worden betwist.
21. De aangevraagde bebouwing is niet afgewogen in relatie tot het beschermd stadsgezicht.
22. Het geluid
23. Het ontbreken van een onderzoek naar luchtkwaliteit
24. De economische uitvoerbaarheid

Hierop reageren wij als volgt:

#### **1. De publicatie van het ontwerpbesluit**

*In de zienswijze geven reclamanten aan dat uit het ontwerpbesluit en de publicatie voor het ontwerpbesluit niet blijkt wat de precieze bouwactiviteiten zijn. Bovendien hadden naar mening van reclamanten de activiteiten 'Slopen', 'Bouwen' en 'Afwijken van het bestemmingsplan' tevens genoemd moeten worden in de ontwerp-beschikking en de publicatie van de ontwerp-beschikking. De titel 'ontwerpafwijkingbesluit' geeft hen geen duidelijkheid. Uit de publicatie (kennisgeving) zou voorts niet blijken op welke aanvraag het ter inzage gelegde ontwerpbesluit betrekking heeft. De status van de 'aanvraag' van 6 februari 2012 en de strekking van het ontwerpbesluit blijven daarmee onduidelijk. Voorts is in de publicatie in de Staatscourant en op de website van de Gemeente Den Haag niet opgenomen binnen welke termijn zienswijzen ingediend konden worden.*

In de tweede alinea op pagina 1 van het ontwerpbesluit is opgenomen dat de aangevraagde wijziging betrekking heeft op het veranderen van de reeds vergunde huisartsenpraktijk tot een medisch wijkcentrum en ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan, gevelwijzigingen en het veranderen van de erfafscheiding aan de voorzijde. In samenhang met de bij het ontwerpbesluit behorende documenten, waaronder tekeningen, is ons inziens voldoende duidelijk welke bouwactiviteiten zijn aangevraagd.

Op 6 februari 2012 heeft de aanvrager op ons verzoek de aanvraag aangevuld. Van een nieuwe of andere aanvraag die zou zijn ingediend op 6 februari 2012, is dus geen sprake. Hierbij merken wij op dat de aanvrager bij deze aanvulling van de aanvraag tevens de aanvraagformulieren voor de activiteiten 'Brandveilig gebruik' en 'Handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten' heeft ingevuld. Op 19-04-2013 09:38:38 brief van 21 februari 2012 hebben wij de aanvrager medegedeeld dat voor deze activiteiten met een omgevingsvergunning is vereist. Er kan met het oog op het brandveilig gebruik volstaan worden met een melding. Onderhavige panden worden niet vermeld op de Lijst Rijks- en Gemeentelijke Monumenten.

In dit geval betreft het een aanvraag waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is hierop van toepassing. Uit artikel 3:12 Awb volgt dat in de kennisgeving van de terinzagelegging volstaan kan worden met de zakelijke inhoud. Uit het derde lid van dit artikel van de Awb blijkt waaruit deze inhoud dan bestaat. Het vermelden van de desbetreffende activiteiten is niet vereist. Overigens zijn de activiteiten '(tijdelijke) buitenplanse ontheffing', 'Bouwen' en 'Slopen' vermeld in de digitale publicatie van 21 december 2012 en in bijlage 1 van het ontwerpbesluit.

Uit de publicatie van de bekendmaking in het Gemeenteblad en uit het ontwerpbesluit blijkt ook dat de terinzagelegging betrekking heeft op de aanvraag van 22 december 2011 en gedurende welke periode zienswijzen kunnen worden ingediend. De term 'afwijkingsbesluit' volgt uit artikel 2.12 Wabo en wordt door ons gebruikt voor een besluit om een bouwproject dat niet in overeenstemming is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan, mogelijk te maken.

In de kennisgeving in de Staatscourant is vermeld dat het ontwerpbesluit kan worden ingezien vanaf 3 januari 2013. Op grond van artikel 3:12 Awb bestaat geen verplichting om expliciet het einde van de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen in de kennisgeving van het ontwerpbesluit te vermelden. Deze termijn vloeit rechtstreeks voort uit het bepaalde in artikel 3:16 Awb. Uit het eerste lid van dit artikel volgt dat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken bedraagt, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald. Uit het tweede lid van dit artikel volgt dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.

Bovendien zijn reclamanten door het niet vermelden van het einde van de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen niet in hun belangen zijn geschaad, nu deze termijn wel in de digitale publicatie van de bekendmaking en in de publicatie in het Gemeenteblad wordt genoemd. Daarnaast hebben wij reclamanten die in het kader van de eerdere ter visie legging van het ontwerp-besluit een zienswijze hebben ingediend (met uitzondering van diegenen die verzuimd hebben hun contactgegevens te vermelden), het ontwerpbesluit waarin deze termijn ook is vermeld, persoonlijk toegezonden.

## 2. De ter inzage gelegde stukken

*Het is reclamanten niet duidelijk of het aanvraagformulier dat bij ons op 6 februari 2012 is binnengekomen moet worden gezien als aanvulling of als nieuwe aanvraag. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over op welke aanvraag het ontwerpbesluit betrekking heeft c.q. wat de status is van de 'aanvraag' van 6 februari 2012. Uit het ontwerpbesluit volgt niet of er nog andere stukken aan het dossier zijn toegevoegd. De eerder ingediende zienswijzen zijn niet ter inzage gelegd, terwijl daar op pagina 1 van het ontwerpbesluit wel naar gerefereerd wordt. Tevens ontbreekt bij de ter inzage gelegde stukken volgens reclamanten de advisering van de welstandscommissie.*

Zoals uit ad 1) blijkt ziet het ontwerpbesluit op de aanvraag van 22 december 2011. Uit artikel 4:5 Awb volgt dat wij een aanvrager in de gelegenheid moeten stellen een aanvraag aan te vullen indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van een aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking.

In onderhavig geval hebben wij de aanvrager verzocht de aanvraag aan te vullen omdat onder meer het juiste aanvraagformulier (algemene deel én de bij de activiteiten behorende deelformulieren) ontbrak. Het aanvraagformulier dat aanvrager op 6 februari 2012 heeft ingediend betreft dus een aanvulling van de aanvraag van 22 december 2012.

Op grond van artikel 3:11 Awb hebben wij die stukken ter visie gelegd die nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerp. Er bestaat geen vaste, uitputtende, lijst met stukken die hieronder vallen. Op grond van de jurisprudentie moet de regel wel ruim worden opgevat. In dit geval hebben wij geen aanleiding gezien de eerder ingediende zienswijzen mede ter visie te leggen. De ons bekende reclamanten hebben voorafgaand aan de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen het ontwerpbesluit toegestuurd gekregen.

Naar aanleiding van de beoordelingen van het bouwplan door de welstandscommissie zijn op 14 mei 2012 en 20 juni 2012 gewijzigde gegevens ontvangen. In het ontwerpbesluit is in de bijlage bij de beoordeling van de activiteit 'Bouwen' het positieve advies met de bijbehorende motivering van de welstandscommissie van 11 juli 2012 opgenomen, alsmede haar eerdere gemotiveerde advies van 201119952/5182868

19-04-2013

09:35:38

### 3. Het ingediende aanvraagformulier

*Reclamanten geven aan dat de aanvrager gebruik heeft gemaakt van het oude bouwvergunningformulier en dit slechts gedeeltelijk heeft ingevuld en niet ondertekend. Het is hen voorts niet duidelijk wat de status is van de aanvraag van 6 februari 2012. Uit geen van beide aanvraagformulieren blijkt waaruit de wijziging concreet bestaat. Niet duidelijk blijkt op welke activiteiten de aanvraag ziet. Bovendien wordt geen koppeling gemaakt met de tekeningen en bijlagen bij het ontwerpbesluit. Op basis van ons ontwerpbesluit zijn reclamanten van mening dat de grondslag van de aanvraag verlaten is waardoor strijd ontstaat met de Algemene wet bestuursrecht.*

De mening van reclamanten dat de grondslag van de aanvraag is verlaten, delen wij niet. De door de aanvrager ingediende formulieren in samenhang met de bij de aanvraag behorende tekeningen maakten naar ons oordeel voldoende duidelijk wat de aard van de gevraagde wijzigingen ten opzichte van de eerder verleende vergunning is.

De planwijzigingen binnen de aanvraag betroffen wijzigingen naar aanleiding van de beoordeling door de welstandscommissie en op verzoek van de aanvrager. Door de planwijzigingen was echter geen sprake van een ander plan. De aanvraag bleef steeds betrekking houden op het veranderen van de reeds vergunde huisartsenpraktijk tot een medisch wijkcentrum en ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan, gevelwijzigingen en het veranderen van de erfafscheiding aan de voorzijde.

Voor het overige zie de beantwoording bij 1 en 2.

### 4. De verklaring van geen bedenking van de gemeenteraad

*Reclamanten geven aan dat wij hebben verzuimd de gemeenteraad om een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) te vragen en dat daarom de ontwerp-vvgb ten onrechte ook niet bij het ontwerpbesluit is gevoegd.*

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder a, sub 3, Wabo. Hiertoe is op grond van artikel 6.5, eerste lid, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) nodig van de gemeenteraad. Op grond van het derde lid van dit artikel kan de gemeenteraad categorieën van gevallen aanwijzen waarin geen vvgb is vereist.

In de "Wet van 22 februari 2012 tot herstel van wetstechnische gebreken alsmede andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetten op of in verband met het terrein van infrastructuur en milieu" (Staatsblad 2012, 114) en in het bijzonder in Kamerstuk 32 844, "Herstel van wetstechnische gebreken alsmede andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetten op of in verband met het terrein van infrastructuur en milieu", vergaderjaar 2011-2012, nr. 6, "Nota naar aanleiding van het verslag (pagina 2 en 3) wordt deze bevoegdheid nader toegelicht:

"In het systeem van de Wabo is de bevoegdheid omtrent vergunningverlening in het merendeel van de gevallen bij het college van burgemeester en wethouders neergelegd. De betrokkenheid van andere organen is vormgegeven door middel van een adviesbevoegdheid of, in enkele gevallen, via de 'zwaardere' figuur van de verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Voor de gevallen die voorheen vielen binnen de categorie van artikel 19, eerste lid, van de WRO en het projectbesluit uit de Wro, kan de omgevingsvergunning alleen worden verleend voor zover de gemeenteraad hiervoor een vvgb heeft afgegeven. Ook onder de Wabo kan de raad de beslissingbevoegdheid, net zoals voorheen het geval was onder de oude WRO en de Wro, geheel aan burgemeester en wethouders overlaten. Dit kon binnen de nieuwe juridische systematiek echter niet meer vorm krijgen van een delegatie van bevoegdheid. In artikel 6.5 Bor is in plaats daarvan voor een omgevingsvergunning als hier bedoeld voorzien in een mogelijkheid dat de gemeenteraad categorieën van gevallen kan aanwijzen waarin een vvgb niet is vereist. Het gevolg hiervan is dat in die gevallen, net als bij de vroegere delegatiemogelijkheden, het college van burgemeester en wethouders zelfstandig kan beslissen omtrent de vergunningverlening. Met de voorgestelde wijziging wordt buiten twiifel gesteld dat bij algemene maatregel van bestuur aan de gemeenteraad de mogelijkheid kan worden geboden om naar eigen inzicht te bepalen of, en zo ja in welke gevallen, hij afziet van zijn bevoegdheid tot het geven van een vvgb. De gemeenteraad staat dus niet buitenspel. Integendeel, het is aan de raad zelf om te bepalen in hoeverre het college van burgemeester en wethouders zelfstandig kan beslissen omtrent de vergunningverlening."

201119952/5182868

19-04-2013

09:35:38

Bij besluit van 20 januari 2011 heeft de gemeenteraad besloten een verklaring van geen bedenkingen te vereisen voor die ruimtelijke ontwikkelingen van enige omvang waarover niet eerder door de gemeenteraad een inhoudelijk standpunt is ingenomen, dan wel politiek gevoelige ontwikkelingen. Hierbij heeft de raad tevens besloten voor alle andere categorieën van gevallen geen verklaring van geen bedenking te vereisen.

Op grond van het raadsbesluit van 20 januari 2011 valt de onderhavige omgevingsvergunning onder een categorie waarvoor geen vvgb is vereist. In het besluit en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing hebben wij toegelicht dat de aanwezigheid van een medisch centrum en ontmoetingsruimte past binnen het beleid van de gemeente. Er is hier bovendien geen sprake van een ruimtelijke ontwikkeling van enige omvang. Het plan betreft slechts een relatief beperkte wijziging van onherroepelijke bouwvergunningen. Van politieke gevoeligheid van deze voorziening is op geen enkele wijze gebleken.

## **5. Het slopen in een beschermd stadsgezicht**

*Reclamanten geven aan dat in het ontwerpbesluit niet wordt ingegaan op het slopen in een beschermd stadsgezicht.*

Indien sprake is van een beschermd stadsgezicht komt die bescherming tot uitdrukking in een beschermend bestemmingsplan waarin rekening wordt gehouden met de vastgestelde cultuurhistorische waarden van het desbetreffende gezicht. Het bestemmingsplan 'Duinoord' wordt geacht in het gestelde in artikel 36 van de Monumentenwet 1988 te voorzien. Sloop binnen een van rijkswege beschermd stads- of dorpsgezicht is apart vergunningplichtig gesteld, waarbij getoetst wordt of op de plaats van het te slopen bouwwerk een nieuw bouwwerk zal worden gebouwd. Het voornaamste doel van deze vergunningplicht is het voorkomen van 'gaten' in de bebouwing.

In onderhavig geval hebben wij geoordeeld dat geen omgevingsvergunning voor het slopen in een beschermd stadsgezicht is vereist, nu geen sprake is van aantasting van de structuur van de completerende gevelwand als onderdeel van de karakteristieke hoofdstructuur van het rijksbeschermd stadsgezicht 'Duinoord'.

## **6. De ondertekening van het ontwerpbesluit**

*Reclamanten geven aan dat zowel het ontwerpbesluit, als de ruimtelijke onderbouwing niet zijn ondertekend.*

Een ontwerpbesluit kenmerkt zich juist in het gegeven dat dit niet is ondertekend. De aanbiedingsbrief behorend bij het ontwerpbesluit is fiscaal ondertekend.

Ten overvloede merken wij op dat uit artikel 2:16 Awb blijkt dat aan het vereiste van ondertekening is voldaan door een elektronische handtekening, indien de methode die daarbij voor authenticatie is gebruikt, voldoende betrouwbaar is gelet op de aard en de inhoud van het elektronische bericht en het doel waarvoor het wordt gebruikt.

## **7. De nader in te dienen gegevens en bescheiden zoals opgenomen in het ontwerpbesluit**

*Reclamanten geven aan dat de latere aanlevering van gegevens ten onrechte als voorwaarde in het ontwerpbesluit is opgenomen nu de aanvrager niet om latere indiening heeft verzocht.*

Artikel 2.7, lid 3, van de Regeling omgevingsrecht (Mor) biedt ons de mogelijkheid, indien de aard van het bouwplan naar ons oordeel daartoe aanleiding geeft, in de omgevingsvergunning te bepalen dat de gegevens en bescheiden, genoemd in de artikelen 2.2, lid 1 onder c tot en met h, en lid 2 tot en met lid 6, 2.3, onderdeel i, 2.4 en 2.5 Mor, binnen een termijn van drie weken voor de start van de uitvoering van de desbetreffende handeling dienen te worden ingediend.

De gegevens en bescheiden die in het ontwerp-besluit zijn opgenomen om ter nader goedkeuring in te dienen, worden genoemd in bovenvermelde artikelen. Een specifiek verzoek om latere indiening van constructieve gegevens en berekeningen is gelet op het bepaalde in artikel 2.7, lid 2, Mor niet vereist nu in het kader van de eerdere beschikkingen reeds constructieve gegevens en bescheiden zijn ingediend en daarmee de hoofdpzets van de constructie bekend is.

Voorts merken wij op artikel 2.7, lid 1, Mor betrekking heeft op 'uitgestelde indieningsvereisten omtrent het bouwen'. Dit artikel ziet niet op het slopen en in verband daarmee het aanleveren van een sloopveiligheidsplan. Het slopen was een aparte activiteit waarvoor tot 1 april 2012 omgevingsvergunning aangevraagd moet worden. Hierop was artikel 7.2 Mor van toepassing waarin was bepaald dat de aanvrager in of bij de aanvraag een sloopveiligheidsplan moest overleggen. In dit geval was reeds in het kader van de eerdere sloopvergunning een sloopveiligheidsplan ingediend en goedgekeurd. Gelet op de aard en omvang van de nu aangevraagde sloopwerkzaamheden hebben wij geen reden gezien een geheel nieuw sloopveiligheidsplan te vragen, omdat op basis van het beschikbare sloopveiligheidsplan voldoende duidelijk is dat zich geen weigeringsgronden als bedoeld in artikel 8.1.6 van de Bouwverordening voordoen. Ten overvloede merken wij op dat er thans geen sprake meer is van een omgevingsvergunningplicht voor de activiteit 'Slopen', maar dat sinds het in werking treden van het Bouwbesluit 2012 op 1 april 2012 kan worden volstaan met een sloopmelding.

#### **8. Het ontbreken van een onderzoek in het kader van de soortenbescherming (Flora en faunawet)**

*Een onderzoek in het kader van de soortenbescherming ontbreekt bij de aanvraag. Het standpunt dat de Flora en faunawet geen belemmering vormt voor het plan is naar mening van reclamanten niet voldoende onderbouwd. Dat reeds eerder sloop- en bouwvergunningen zijn verleend voor deze locatie betekent volgens reclamanten niet dat nu niet opnieuw beoordeeld moet worden of de activiteiten strijd met de Flora en faunawet kunnen opleveren.*

Het indienen van een onderzoek in het kader van de soortenbescherming is op grond van de Mor niet vereist bij de aangevraagde activiteiten 'Bouwen', 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' en 'Slopen'. Aanvrager heeft niet aangegeven dat de aangevraagde activiteiten gevolgen zouden kunnen hebben voor beschermde soorten. Voorts hebben wij geen reden gezien de activiteit 'Soortenbescherming (Flora- en faunawet)' aan te haken. Het gaat hier immers om een wijziging op verleende en onherroepelijke vergunningen, die behoudens met betrekking tot het bouwdeel waarvoor nu een aanvraag voor gewijzigd uitvoeren is ingediend, afgerond zijn. Het pand is bovendien al grotendeels bewoond. Bovendien zag de eerder verleende, onherroepelijke en uitgevoerde sloopvergunning, ook op het onderhavige bouwdeel. Het is daarom voldoende aannemelijk dat zich geen beschermde soorten in het pand bevinden.

#### **9. Het ontbreken van de activiteit 'Milieu' in het ontwerp-besluit**

*De ontwerp-beschikking had volgens reclamanten ook betrekking moeten hebben op de activiteit 'Milieu'.*

Het Activiteitenbesluit milieubeheer maakt onderscheid in type A-, B- en C-inrichtingen. Uit de meegeleverde en ons bekende informatie hebben wij geconcludeerd dat de aanvraag een type A-inrichting betreft. Op grond hiervan is er geen vergunnings- en/of meldingsplicht. Derhalve is de in artikel 8.41a Wet milieubeheer bedoelde samenhang met de omgevingsvergunning niet van toepassing. De voorschriften van het Activiteitenbesluit zijn verder evengoed van toepassing.

#### **10. Het niet voldoen aan de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit en het ontbreken van een gebruiksmelding**

*Reclamanten stellen dat voor de ingebruikname van het pand een gebruiksmelding noodzakelijk is, maar dat uit de beoordeling met betrekking tot de brandveiligheid blijkt dat het pand niet voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit. Bovendien geven reclamanten aan dat Ingenieursbureau Wolf + Dikken geen gebruiksmelding heeft getoetst waardoor niet vaststaat dat de wijzigingen van het bouwplan voldoen aan het Bouwbesluit 2003.*



Vanuit het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (dat gold op het moment van de aanvraag en thans is opgenomen in het Bouwbesluit 2012) zijn rechtstreeks werkende voorschriften en artikelen op het brandveilig gebruik van toepassing. Voor het brandveilig in gebruik nemen of houden van het bouwwerk is een melding brandveilig gebruik noodzakelijk. Hierbij is geen sprake van de in artikel 2.7 Wabo bedoelde onlosmakelijkheid. Aanvrager zal de gebruiksmelding separaat van de omgevingsaanvraag moeten doen alvorens het betreffende deel van het gebouw in gebruik te mogen nemen.

De omgevingsaanvraag voor de activiteit 'Bouwen' is voor wat betreft de brandveiligheid door de Veiligheidsregio Haaglanden, afdeling Risicobeheersing, getoetst aan het Bouwbesluit 2003 (dat gold op het moment van de aanvraag). Bij deze toets is gebleken dat middels de aanvraag voldoende aannemelijk is gemaakt dat voldaan zal worden aan de van toepassing zijnde voorschriften. De Veiligheidsregio Haaglanden, afdeling Risicobeheersing heeft daarom positief geadviseerd. Hierbij zijn de voorwaarden gesteld dat er vanwege een samenvallende vluchtweg vluchtwegbewaking wordt toegepast en dat de brandslanghaspels ter nader goedkeuring op tekening worden weergegeven. De stelling dat voor wat betreft de brandveiligheid niet voldaan wordt aan het Bouwbesluit delen wij dan ook niet.

## 11. De oplossing voor de parkeerplaatsverplichting

*Reclamanten stellen dat onvoldoende is gemotiveerd dat geen sprake zal zijn van wijziging van de parkeerbelasting op de omgeving. Men geeft aan dat de toename van de bruto vloeroppervlakte niet is meegenomen in de beoordeling van de parkeerbehoefte. Voorts wordt aangegeven dat door de wijziging in een medisch wijkcentrum een andere parkeernorm gehanteerd had moeten worden en dat uit het ontwerpbesluit niet volgt hoe de parkeerbehoefte is beoordeeld. Er had onderzoek gedaan moeten worden naar de parkeergelegenheid. Gesteld wordt dat er wel degelijk sprake is van meer voertuigen. Verwezen wordt naar de aanbestedingsprocedure voor het pand waarbij het voldoen aan de parkeernormen een harde eis was.*

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij het bouwplan nogmaals getoetst aan de van toepassing zijnde parkeernormen uit de bijlage bij de Bouwverordening.

Ten opzichte van de verleende en onherroepelijke bouwvergunning wordt de HOED gewijzigd in medisch wijkcentrum en wordt de tussenvloer met 100 m<sup>2</sup> uitgebreid. De garage van 45 m<sup>2</sup> bvo wordt gewijzigd in een bijeenkomstruimte ten behoeve van de Bewonersorganisatie Duinoord.

Wij hebben de aanvraag beoordeeld aan de hand van de norm 'ziekenhuis/medisch centrum' en niet (zoals eerder) 'arts/maatschap'. Door de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het onherroepelijke bouwplan neemt de parkeerbehoefte toe met 11 parkeerplaatsen die in beginsel op eigen terrein moet worden opgelost.

Op eigen terrein is echter geen ruimte om deze parkeerbehoefte op te lossen. Het is ook niet mogelijk om op eigen terrein ruimte te creëren zonder daarvoor kosten te maken die het plan onrendabel maken. Voor de parkeerbehoefte van dit plan is alleen overdag parkeercapaciteit benodigd. In de directe omgeving van het plan is voldoende parkeercapaciteit beschikbaar om de toename overdag op te vangen. Daarbij zal deze ontwikkeling vooral lokale bezoekers betrekken die te voet of met de fiets komen. Daarom zijn wij bereid om vanwege de maatschappelijke wenselijkheid van realisatie van dit particuliere initiatief afwijking toe te staan van de parkeerplaatsverplichting op eigen terrein.

## 12. De welstandsbeoordeling

*Reclamanten geven aan dat in het advies van de welstandscommissie niet is opgenomen op welke tekeningen haar advies is gebaseerd. Uit het ontwerpbesluit blijkt bovendien niet wat wordt gedaan met de opmerking van de welstandscommissie omtrent de kleurstelling van de koof achter de vensters. Niet alle input [REDACTED] is opgenomen in het verslag van de welstandscommissie. Reclamanten zijn van mening dat in casu niet van de hoofdregel afgeweken had mogen worden, dat de motivatie van de commissie te wensen over laat en bovendien onvolledig is omdat de verandering van de erfafscheiding en het hekwerk volgens reclamanten niet zijn meegenomen in het advies. Reclamanten zijn van mening dat het plan niet voldoet aan de Welstandsnota.*

De welstands- en monumentencommissie adviseert het college van burgemeester en wethouders om het bouwplan te aanvaarden. Zij doet dit op basis van de welstandsnota. De welstandscommissie toetst of het bouwplan voldoet aan de in de Welstandsnota opgenomen criteria.

201119952/5182868

19-04-2013

09:35:38

De welstandscommissie heeft het bouwplan drie maal beoordeeld: in haar vergaderingen van 18 april 2012 (niet op 12 april 2012 zoals in de zienswijze wordt gesteld), 30 mei 2012 en 11 juli 2012. Het bouwplan is onder meer getoetst aan het onderdeel 'Cluster 1' van de welstandsnota. In dit onderdeel is aangegeven dat kozijnen, ramen en deuren in dit deel van de stad en bij de betreffende architectuurstijl behouden moeten blijven.

Na eerdere negatieve adviezen heeft de welstandscommissie op 11 juli 2012 geconstateerd dat het voorstel voor de vergroting van de vensters in de gevel aan de Archimedesstraat zo was gewijzigd - de grootte van de vensters, de indeling en detaillering van de kozijnen en ramen en de aansluiting van een achterliggende vloer op de zgn. wisseldorpels - dat de vergroting een aanvaardbare wijziging van de gevel oplevert. De welstandscommissie heeft daarom positief geadviseerd over het plan waarin ook de wijziging van de trap, het terras en het hekwerk is opgenomen, en daarbij een aanbeveling meegegeven voor de kleur van de koof. Vervolgens hebben wij dit positieve advies overgenomen.

De commissie beoordeelt de tekeningen die zijn opgenomen in het digitale dossier (voor zover relevant voor de toets aan de welstandscriteria) en adviseert hierover. Het nummer of de datum van tekeningen worden zelden vermeld in de motivering bij een advies en slechts dan wanneer bijvoorbeeld naar een specifiek bouwkundig detail wordt verwezen.

Met betrekking tot het opnemen van de input van [REDACTED] het volgende: Insprekteksten worden als bijlage bij de adviezen van de welstands- en monumentencommissie opgenomen. Bij het betreffende advies wordt naar de bijlage verwezen. [REDACTED] heeft zich aangemeld voor de vergadering van de welstandscommissie van 18 april 2012. Van het spreekrecht is toen geen gebruik gemaakt en input is derhalve niet opgenomen in of bij het advies. Op 30 mei 2012 heeft [REDACTED] zijn insprektekst aan de secretaris van de welstandscommissie gestuurd. Deze tekst is als bijlage bij de adviezen van die dag opgenomen. Op 11 juli 2012 heeft de heer Hulscher geen insprektekst achtergelaten en is zijn input daarom verkort en geparafraseerd opgenomen in het advies, een in deze gevallen gebruikelijke manier.

### **13. De toetsing aan de brandveiligheidseisen uit het Bouwbesluit 2003.**

*Reclamanten zijn van mening dat de aanvraag in strijd is met het Bouwbesluit 2003 ten aanzien van de brandveiligheidseisen.*

Zie ad 10.

### **14. De bouwkundige toetsing**

*Reclamanten geven aan dat niet op alle tekeningen wordt vermeld dat de aanvraag onder andere ziet op een apotheek, diëtist, fysiotherapeut en lab die in de verblijfsruimten gevestigd zullen worden. De gebruiksfuncties zoals opgenomen op tekening DO-02 en de nieuwe indeling voor de tussenvloer kunnen geen onderdeel uitmaken van het huidige ontwerpbesluit aangezien daarvoor volgens reclamanten een gewijzigde aanvraag nodig is. Voorst wordt gesteld dat niet voldaan wordt aan de eisen met betrekking tot de daglichttoetreding onder meer omdat reclamanten menen dat ten minste een deel van de ruimtes van het medisch centrum een kantoorfunctie heeft. Uit de tekeningen bij de aanvraag zou niet op te maken zijn welke functies de ruimtes precies hebben. De vrije hoogte van de achterraimte B.O.D. voldoet volgens reclamanten niet aan de daarvoor in het Bouwbesluit gestelde eisen.*

Het is geen wettelijk vereiste specifieke ruimtebenamingen toe te passen. Aanvrager kan volstaan met het vermelden van de in het Bouwbesluit 2003 gebruikte benamingen en gebruiksfuncties. Uit een deel van de tekeningen blijkt evenwel welke specifieke functies de aanvrager wenst onder te brengen in het pand. Zoals eerder toegelicht hebben wij geen reden gezien de aanvrager voor de doorgevoerde wijzigingen een nieuwe aanvraag te laten indienen. Voorts dienen wij een aanvraag, ook voor wat betreft de opgegeven gebruiksfuncties, te beoordelen zoals deze wordt ingediend. Op basis van beoordeling van de aangeleverde informatie zijn wij van mening dat er geen sprake is van strijd met het Bouwbesluit 2003 voor wat betreft de equivalente daglichttoetreding. Evenmin hebben wij een strijdigheid geconstateerd voor wat betreft de vrije hoogte van de achterraimte B.O.D.

201119952/5182868

19-04-2013

09:35:38

### 15. De gebruiksdoelen

*Het blijft reclamanten onduidelijk welke afwijkingen ten behoeve van de gezondheidsfunctie worden toegestaan door middel van het ontwerpbesluit. Er had nauwkeurig beschreven moeten worden op welke activiteiten de aanvraag ziet en op welke punten er strijd is met het planologisch regime.*

In de beoordeling van de activiteit 'Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' (bijlage 1 van het (ontwerp)besluit), en de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 2 van het (ontwerp)besluit) is opgenomen waarom de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan staat op onderhavige locatie immers alleen 'Bijzondere Doeleinden - School' en 'Bijzondere Doeleinden - Politiebureau' toe. De eerder verleende vrijstelling en ontheffing van het bestemmingsplan zien niet op de nu aangevraagde functies waardoor wederom een afwijking van de bestemmingsplanregels moet worden overwogen.

### 16. De toetsingsgronden van de aanvraag

*Het is reclamanten onduidelijk waar exact aan is getoetst.*

In de bijlage bij het (ontwerp)besluit staat per activiteit vermeld waaraan is getoetst.

### 17. Onduidelijkheid over aangevraagde gebruiksfuncties

*Volgens reclamanten blijkt noch uit het ontwerpbesluit, noch uit de aanvraag dat er een apotheek, fysiotherapeut, diëtist en lab mogelijk wordt gemaakt binnen het medisch wijkcentrum, terwijl dit wel volgt uit de DO-tekeningen. Ook in de ruimtelijke onderbouwing worden deze aspecten buiten beschouwing gelaten. Het is hen onduidelijk welke gebruiksfuncties al dan niet vergund gaan worden. De gebruiksfuncties hebben effect op de omgeving in de vorm van verkeer, bezoekersaantallen en parkeernormen.*

De DO-tekeningen maken onderdeel uit van het ontwerpbesluit. Op deze wijze is ons inziens voldoende duidelijk welke gebruiksfuncties en ruimte-invulling de aanvrager beoogt. De ruimtelijke onderbouwing ziet op de aanvraag als geheel en gaat niet specifiek in op het gebruik per ruimte. Aspecten als verkeer, bezoekersaantallen en parkeernormen zijn beoordeeld door onze afdeling Verkeer & Infrastructuur en Uitvoering Milieutaken. Zie hiervoor ad 11 en 23.

### 18. De ruimtelijke onderbouwing

*Het is reclamanten niet duidelijk of de ruimtelijke onderbouwing eveneens ziet op de aanvraag van 6 februari 2012.*

Zoals hiervoor reeds vermeld bij 2) betreft de indiening van het wabo-aanvraagformulier op 6 februari 2012 een correctie c.q. aanvulling op de aanvraag van 22 december 2011 waarop de ter inzage gelegde ruimtelijke onderbouwing betrekking heeft.

### 19. Het beleidskader

*Uit de ruimtelijke onderbouwing zou volgens reclamanten op geen enkele wijze blijken dat het plan past binnen de provinciale structuurvisie. Hetzelfde geldt voor het gemeentelijke beleid. Volgens reclamanten is het plan niet getoetst aan de provinciale structuurvisie en het gemeentelijk beleid. Betwist wordt dat het plan aansluit bij het Regionaal Structuurplan Haaglanden 2020 (RSP). Er zou niet onderzocht zijn of er met inachtneming van het nieuwe medische centrum een evenwichtige spreiding van zorg bestaat en of dit specifieke samenwerkingsverband daadwerkelijk bijdraagt aan het welzijnsbeleid van de gemeente. Een samenwerkingsverband met tweedelijnszorg is volgens reclamanten niet aangetoond. De noodzaak van de gevraagde multidisciplinaire samenwerking wordt betwist.*

Vooruitlopend op de ter visie legging is het plan digitaal aangeboden aan de Provincie Zuid-Holland op 19-04-2013. Hierbij bleek dat bij het plan geen provinciale belangen zijn betrokken. De provincie heeft op 09-05-2013 gepubliceerde ontwerpbesluit geen aanleiding gezien een zienswijze hierover in te dienen.

201119952/5182868

19-04-2013

09:38:38

Uw opmerking dat het bouwplan niet zou aansluiten bij het RSP is niet onderbouwd. Voorts is de gemeente in het kader van de Wet collectieve preventie verantwoordelijk voor de toegankelijkheid van de zorg voor burgers. Vanuit deze verantwoordelijkheid hecht de gemeente veel waarde aan een goede toegankelijkheid en bereikbaarheid van zorgverleners. In het verlengde hiervan streeft de gemeente een evenwichtige spreiding van zorg na. Deze evenwichtige spreiding behelst een werkbare verdeling van zorg over de stad en een werkbare verdeling van zorg ten opzichte van het aantal huishoudens. De onderlinge samenwerking tussen zorgverleners draagt bij aan het verhogen van de kwaliteit van zorgverlening. Vanuit deze optiek stimuleert de gemeente Den Haag samenwerkingsverbanden binnen de eerste- en tweedelijnszorg. Voor wat betreft de noodzaak voor het medisch wijkcentrum verwijzen wij naar paragraaf 3.1 van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 2 van de beschikking). In het kader van deze aanvraag is het bouwplan met de daarin opgenomen functies voorgelegd aan de dienst OCW die positief heeft geadviseerd ten aanzien van de vestiging van een medisch wijkcentrum op deze plek in de voorgestelde vorm.

## **20. De noodzaak van de functiewijziging en de behoefte van de bevolking worden betwist.**

*Reclamanten betwisten de noodzaak van de functiewijziging en de behoefte van de bevolking. Daarnaast stellen zij dat het buurtorgaan geen welzijnsvoorziening is als bedoeld in het bestemmingsplan. De vraag naar een buurtontmoetingscentrum, apotheek, diëtist, fysiotherapeut en lab zijn niet aangetoond.*

De ontmoetingsruimte voor het buurtorgaan is bedoeld voor de bestaande wijkorganisatie die thans elders in de omgeving gevestigd is. Het betreft dus geen nieuwe functie in de omgeving. Het gegeven dat een aanvraag voor de voorgestelde wijzigingen is ingediend toont ons inziens aan dat er wel degelijk vraag is naar een dergelijke functie op deze locatie. Voor wat betreft de noodzaak voor het medisch wijkcentrum verwijzen wij naar paragraaf 3.1 van de ruimtelijke onderbouwing (bijlage 2 van de beschikking). Het staat een ieder overigens vrij een aanvraag om omgevingsvergunning in dienen voor een dergelijk initiatief op een willekeurige locatie, ongeacht of zijn motivatie ervoor gedeeld wordt door anderen.

## **21. De aangevraagde bebouwing is niet afgewogen in relatie tot het beschermd stadsgezicht.**

*In de ruimtelijke onderbouwing ontbreekt volgens reclamanten de afweging met betrekking tot de gevelwijziging, het verwijderen van het hekwerk en het toevoegen van een fietsenstalling in relatie tot het beschermde stadsgezicht.*

De (gewijzigde) aanvraag is driemaal voor advies voorgelegd aan de welstands- en monumentencommissie. Deze commissie heeft inzake het bouwplan een positief advies uitgebracht. Dit advies is door reclamanten niet inhoudelijk bestreden. Ons is niet gebleken, dat het advies op onzorgvuldige wijze tot stand zou gekomen of dat er sprake zou zijn van inhoudelijke of procedurele gebreken. Wij hebben daarom het advies kunnen overnemen. Het uiterlijk en de plaatsing van de bouwwerken, zowel op zichzelf, als in verband met de omgeving (i.c. het rijksbeschermd stadsgezicht) of de te verwachten ontwikkeling daarvan, zijn niet in strijd met redelijke eisen van welstand. Voorts betreffen deze relatief beperkte wijzigingen gelet op de aard en omvang van de genoemde handelingen geen uitgebreide planologische afweging, temeer daar deze zonder de in de aanvraag opgenomen gebruikswijziging, zonder meer via een reguliere procedure geregeld zouden kunnen worden.

## **22. Het geluid**

*Het ingediende rapport met betrekking tot de geluidwering van gevels is niet gebaseerd op de tekeningen die aan de aanvraag ten grondslag zijn gelegd. Ook de akoestische gevolgen als gevolg van de functiewijziging/toevoegingen die potentieel resulteren in een toename van de verkeerstromen, zijn niet onderzocht.*

Wij hebben de aanvraag met de daarop betrekking hebbende bescheiden onder meer getoetst aan afdeling 3.1 van het Bouwbesluit 2003 voor wat betreft de bescherming tegen geluid van buiten. Wij hebben vastgesteld dat middels de aanvraag voldoende aannemelijk is gemaakt dat het bouwplan aan de hieromtrent gestelde eisen.

201119952/5182868  
19-04-2013  
09:35:38

Voorts hebben wij vastgesteld dat de aanvraag enkel ziet op niet-geluidgevoelige functies in de zin van de Wet geluidhinder, waardoor akoestisch onderzoek in het kader van die wet niet noodzakelijk is. Voor wat betreft het geluid vanuit de inrichting zijn de voorschriften van het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer onverkort van toepassing. Voor wat betreft de akoestische gevolgen als gevolg van de functiewijziging/toevoeging zijn wij van mening dat geen sprake zal zijn van een onevenredige aantasting van de woonomgeving vanwege de invloed van enkele voertuigen ten gevolge van dit bouwplan.

### **23. Het ontbreken van een onderzoek naar luchtkwaliteit**

*Een onderzoek naar luchtkwaliteit ontbreekt. Bovendien zou zonder enig onderzoek en onderbouwing niet gesteld kunnen worden dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor het plan.*

In artikel 5.16 van de Wet milieubeheer staat dat voor een procedure conform artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3°, Wabo een luchtonderzoek uitgevoerd dient te worden, tenzij het bouwplan als 'niet in betekenende mate' (NIBM) is aan te merken.

In beginsel dient voor dit bouwplan een luchtonderzoek te worden uitgevoerd, omdat het plan buiten één van de categorieën genoemd in de bijlage van de 'Regeling niet in betekende mate bijdragen' (luchtkwaliteitseisen) valt. Het plan is echter zo klein, dat er geen toename van relevante emissies te verwachten valt. Immers, in voormelde regeling is aangegeven, dat de invloed van een woonwijk met 1500 woningen nog voldoet aan het begrip 'niet in betekenende mate'. Het is dan ook aannemelijk, dat de invloed van enkele voertuigen ten gevolge van dit bouwplan vele malen kleiner zal zijn dan is toegestaan. De luchtkwaliteit vormt dan ook geen belemmering voor dit bouwplan.

### **24. De economische uitvoerbaarheid**

*Er zou volgens reclamanten geen onderzoek gedaan zijn naar de daadwerkelijke uitvoerbaarheid van het plan en geen rekening zijn gehouden met eventuele planschadeclaims en de eventuele verhaalbaarheid ervan.*

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Welke bouwplannen het betreft, is opgesomd in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Het onderhavige bouwplan is niet onder een van de in dit artikel genoemde plannen te scharen. Het opstellen van een exploitatieplan, om het verhaal van grondexploitatiekosten vast te stellen, is dus niet vereist. Zoals is vermeld in de Ruimtelijke Onderbouwing, zullen de kosten van het project volledig voor rekening komen van de initiatiefnemer. De kosten voor de procedure voor het afwijken van het bestemmingsplan worden middels de leges betaald door de aanvrager.

Wij hebben voorts geen aanleiding gezien een planschadeovereenkomst met de initiatiefnemer af te sluiten. Het staat belanghebbenden vanzelfsprekend vrij om te zijner tijd een verzoek om tegemoetkoming in planschade bij ons in te dienen.