

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

C. De Wolff Konstruktiebedrijf

[REDACTED]

It Dok 2

8447 GL HEERENVEEN

Uw brief van

Ons kenmerk

201118657/5187429

Behandeld door

[REDACTED]

Doorkiesnummer

[REDACTED]

E-mail

Aantal bijlagen

Datum

Zie waarmerk

Onderwerp

Het verlenen van de gevraagde 1^e fase omgevingsvergunning voor Westvlietweg 7.

Geachte [REDACTED],

Op 30 november 2011 ontvingen wij uw aanvraag om een omgevingsvergunning 1e fase voor het voeren van een afwijkingsprocedure voor het bouwen van een windturbine op het terrein van de bedrijfsruimte Westvlietweg 7.

De aanvraag ziet op een project dat bestaat uit het gebruiken van gronden in strijd met de geldende planologische regeling, ex artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo juncto artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van deze wet waarop de uitgebreide voorbereidings-procedure van toepassing is.

In de nog in te dienen aanvraag omgevingsvergunning 2e fase zal de activiteit “Bouwen” worden opgenomen.

Op 19 september 2012 heeft de afdeling Milieu en Vergunningen de melding activiteitenbesluit Wet milieubeheer volledig verklaard.

Voorafgaande aan de definitieve beslissing op uw aanvraag heeft de ontwerpbeschikking met de daarbij behorende bescheiden met ingang van 29 november 2012 gedurende een termijn van 6 weken ter inzage gelegen.

Tegen de ontwerpbeschikking zijn zienswijzen ingediend door Skagen, het Ministerie van defensie, de gemeente Leidschendam-Voorburg en Vereniging Houdt Vlietrand Groen.

Op grond van de zienswijze van het Ministerie van Defensie hebben wij aanvullend onderzoek laten verrichten naar mogelijke verstoring van het radarverstoringebied. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. In de overige zienswijzen hebben wij geen aanleiding gezien ons standpunt over de aanvraag te herzien.

Voor de beantwoording van deze zienswijzen verwijzen wij naar de bijlage, waarin per onderwerp onze reactie is ingenomen.

De motivering van onze beslissing vindt u in de bijlage, die voor de activiteit de beoordeling, advisering en de van toepassing zijnde voorschriften bevat. Deze bijlage en de beantwoording van de ingekomen zienswijzen moeten hier als herhaald en ingelast worden beschouwd.

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag (alleen op afspraak)
Internetadres: www.denhaag.nl

201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42



Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 sub c van deze wet te verlenen met de daarbij behorende gewaarmerkte tekeningen, foto's, beschrijvingen en rapporten).

Deze omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na de termijn (i.c. zes weken na overhandiging aan de begunstigde) voor het indienen van een beroepschrift, tenzij gedurende deze termijn, met betrekking tot deze vergunning, bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval wordt de werking van dit besluit opgeschort, totdat op het verzoek is beslist.

Indien niet uiterlijk binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van deze beschikking een aanvraag is ingediend voor de beschikking met betrekking tot de tweede fase, kan deze beschikking worden ingetrokken.

Ten slotte wijzen wij u erop dat deze vergunning aan u wordt verleend behoudens rechten van derden en dat door het verlenen van deze vergunning niet wordt vooruitgelopen op enige andere door de gemeente krachtens de wet of een gemeentelijke verordening, dan wel krachtens eigendomsrecht van de gemeente met betrekking tot de onderhavige aanvraag eventueel te nemen beslissing.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
Afdeling Vergunningen en Toezicht



Teammanager Gebieden, 

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een beroepschrift indienen bij de Rechtbank te Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. U kunt ook via Internet een beroepschrift indienen.

Het beroepschrift dient tenminste te bevatten:

- naam en adres van de belanghebbende;
- datum en handtekening;
- een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);
- de gronden van beroep;
- indien het beroepschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

Indien u schriftelijk beroep instelt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het beroep is gericht mee te zenden.

De indiener van het beroepschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.



201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42

Bijlage activiteit afwijken bestemmingsplan

Beoordeling activiteit afwijken bestemmingsplan

Op basis van de aard en inhoud van deze aanvraag is volgens de Wet basisregistraties adressen en gebouwen het gebruiksdoel Overige gebruiksfunctie vastgesteld.

Deze activiteit is getoetst aan:

De beheersverordening Vlietzone, waarin ter plaatse van uw initiatief de bestemming 'Bedrijf - 3' en de dubbelbestemming 'Waarde Archeologie' is opgenomen,

Ten tijde van de aanvraag was het bestemmingsplan Westvlietweg 1992 van toepassing. De aanvraag omgevingsvergunning 1e fase is ingediend op 30 november 2011 en op 14 december 2011 ontvankelijk verklaard.

De gemeenteraad heeft bij besluit van 22 december 2011 de beheersverordening Vlietzone vastgesteld waarna deze op 5 januari 2012 in werking getreden is.

Gelet op de afstemming met de vereiste melding Wet milieubeheer op grond van het Activiteiten-besluit was nog geen sprake van een directe inbehandelingname.

Het plan is in strijd met artikel 9 (Bedrijf-3) van de beheersverordening Vlietzone. Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, groen, water, parkeergelegenheid en overige voorzieningen evenals kantoren en detailhandel. Hierbij zijn specifieke gebruiksregels opgenomen in lid 4 behorende bij dit artikel. Het plan is in strijd met de bouwregels behorende bij de bestemming omdat niet specifiek is voorzien in een windturbine. Bouwwerken, geen gebouw zijnde, mogen een maximale hoogte hebben van 6 meter. Onderhavig bouwplan heeft een rotorhoogte van 94 meter en een rotordiameter van 112 meter. Het hoogste punt van de rotor wordt daarmee 150 meter.

Binnen de beheersverordening zijn geen afwijkingsregels opgenomen welke afdoende zijn om medewerking te verlenen.

Dit betekent, dat de door u gevraagde vergunning niet kan worden verleend, tenzij wij ingevolge artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht afwijken van de beheersverordening.

Ten aanzien van deze afwijking overwegen wij als volgt:

In het Coalitieakkoord Den Haag 2010-2014 is de mogelijkheid opgenomen om door private partijen tijdelijke windmolens in de A4-zone te laten realiseren. Het initiatief van Ceva Logistics betreft één enkele windturbine. Gezien de ruimtelijke kenmerken van de directe omgeving (nabijheid bedrijfsbebouwing en snelweglandschap) is inpassing van een solitaire windmolen goed denkbaar. Gelet op de economische levensduur van de windturbine zal sprake zijn van een instandhoudingstermijn van 15 tot 20 jaar. Dit sluit aan op het standpunt van de gemeente het gebied voor ca. 15-20 jaar te bevriezen en slechts medewerking te verlenen aan initiatieven die toekomstige ontwikkelingen niet onmogelijk maken dan wel initiatieven die tot extra hoge (her)ontwikkelingskosten zullen leiden.

De motivering van deze afwijking is opgenomen in de goede ruimtelijke onderbouwing, als bedoeld in artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3° van de Wabo, die is opgenomen in een aparte bijlage en hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

Op 25 april 2012 is het initiatief besproken in de commissie Leefomgeving. Met betrekking tot de plaatsing van windturbines in de Vlietzone heeft de gemeenteraad in een eerder stadium al 201118657/5187429 inhoudelijk standpunt ingenomen.

23-04-2013
14:11:42

Op grond van het raadsbesluit van 20 januari 20112, RIS 176693, is daarom geen verklaring van geen bedenkingen van de Raad nodig.

Ingewonnen adviezen

Archeologie

Uit bureauonderzoek blijkt dat het plangebied eerder verstoord is en dat er geen verwachting meer is op het voorkomen van archeologische waarden in dit gebied. Verder archeologisch onderzoek is niet noodzakelijk.

Milieubeheer

Op de windturbine is het Activiteitenbesluit van toepassing. Het betreft een type B inrichting. Door Ceva Logistics is een melding in het kader van het activiteitenbesluit gedaan.

Eindoordeel activiteit 'Ontheffing'

Op grond van de beoordeling van de activiteit en de ingewonnen adviezen bestaat er geen bezwaar tegen het met toepassing van artikel 2.12, lid 1 onder a sub 3 Wabo verlenen van de omgevingsvergunning 1^e fase voor het afwijken van het bestemmingsplan.

Bijlage beantwoording zienswijzen

Reactie van burgemeester en wethouders op de zienswijzen die zijn ingekomen naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbesluit op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor Westvlietweg 7. Eerst wordt de ingediende zienswijze zakelijk weergegeven en daarop volgt de reactie van de gemeente.

- Procedurele aspecten:

Bij de stukken die met het ontwerpbesluit ter inzage zijn gelegd, ontbreekt de vereiste ruimtelijke onderbouwing, een integraal document waarin het project deugdelijk wordt onderbouwd, en is derhalve strijd met het zorgvuldigheids-, evenredigheids- en motiveringsbeginsel.

Er is geen sprake van een integraal document waarin de stedenbouwkundige inpasbaarheid, toetsing aan vigerend beleid, beoordeling van de haalbaarheid etc. van het project deugdelijk wordt onderbouwd. De ruimtelijke onderbouwing bestaat voornamelijk uit rapporten.

Voorts wordt in het ontwerpbesluit ten onrechte gesproken over ontheffing en ontheffingsprocedure terwijl op grond van de aanvraag de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing is.

Antwoord Gemeente

Klopt, de ruimtelijke onderbouwing bestaat niet uit één integraal document. De betreffende inhoudelijke informatie en argumentatie is opgenomen in de verschillende stukken die ter inzage zijn gelegd. Bij de geplande windturbine betreft het een particulier initiatief en wordt de ruimtelijke onderbouwing aangeleverd door de initiatiefnemer, niet door de gemeente. Door de aanvrager is de aangeleverde onderbouwing aangevuld met ruimtelijke en bestuurlijke overwegingen. Tevens is een rapport bijgevoegd over de mate waarin het radarverstoringsgebied van Vliegveld Woensdrecht door de windturbine wordt beïnvloed.

Op basis van de aan het besluit ten grondslag liggende ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende rapporten en de weerlegging op de ingekomen zienswijzen zijn wij van mening dat wordt voldaan aan het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

In het ontwerpbesluit wordt gesproken over ontheffing en ontheffingsprocedure. Op de aanvraag is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. De aanvraag ziet mede op een project dat bestaat uit het gebruiken van gronden in strijd met de geldende planologische regeling, ex artikel 2.1, lid 1 onder c Wabo juncto artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van deze wet. Het besluit van de gemeente om het bouwproject mogelijk te maken, voor zover dit afwijkt van de beheersverordening is een afwijkingsbesluit. In het definitieve besluit is dit als zodanig overgenomen.

- Planologisch toetsingskader:

Ten tijde van de aanvraag was het bestemmingsplan Westvlietweg 1992 van toepassing en bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit was de beheersverordening Vlietzone van toepassing.

Onduidelijk is van welke planologisch regime wordt afgeweken middels deze omgevingsvergunning. Het is niet duidelijk op welke onderdelen het project in strijd is en waarom het vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is hiervan af te wijken.

Het is opmerkelijk dat het plan ook in strijd is met de beheersverordening. Vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening had een plan met een dergelijke ruimtelijke impact bij de actualisering van het bestemmingsplan moeten worden meegenomen.

Met het vaststellen van de beheersverordening wordt aangenomen dat nieuwe ontwikkelingen, buiten de projecten in relatie tot de Rotterdamsebaan, niet binnen tien jaar worden voorzien.

Omdat op het moment van vaststellen van de beheersverordening de aanvraag al was ingediend moet worden vastgesteld dat hier twijfel over voldoende aandacht voor het belang van een goede ruimtelijke ordening gerechtvaardigd is en sprake is van een onzorgvuldige gang van zaken.

Antwoord Gemeente:

201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42

Op het moment van indiening aanvraag omgevingsvergunning 1e fase was het bestemmingsplan Westvlietweg 1992 van toepassing. Door de economische crisis die nieuwe planvorming op langere termijn heeft geschoven en het feit dat de studie van het gebied over bestaande functies en nieuwe kansen een langer tijdsbestek vroeg als in eerste instantie was voorzien heeft de gemeente gekozen voor het instrument van de beheersverordening. Het bestemmingsplan Westvlietweg 1992 dat voor vrijwel het gehele gebied van kracht was zou in 2012 (inclusief de uitsteltermijn als bedoeld in artikel 33.2 Wro) niet meer een basis mogen vormen voor planontwikkeling. Van 19 augustus tot en met 29 september 2011 heeft de ontwerp-beheersverordening ter inzage gelegen. Op 22 december 2011 is de beheersverordening vastgesteld en met ingang van 5 januari 2012 is de beheersverordening Vlietzone voor dit gebied van kracht.

Om die reden is bij de terinzagelegging van het ontwerpbesluit de afwijking gebaseerd op de beheersverordening Vlietzone.

Het plan is in strijd met artikel 9 (Bedrijf-3) van de beheersverordening Vlietzone. Binnen deze bestemming zijn bedrijven toegestaan een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, groen, water, parkeergelegenheid en overige voorzieningen evenals kantoren en detailhandel. Hierbij zijn specifieke gebruiksregels opgenomen in lid 4 behorende bij dit artikel. Het plan is in strijd met de bouwregels behorende bij de bestemming omdat niet specifiek is voorzien in een windturbine. Bouwwerken, geen gebouw zijnde, mogen een maximale hoogte hebben van 6 meter. Onderhavig bouwplan heeft een rotorashoogte van 94 meter en een rotordiameter van 112 meter. Het hoogste punt van de rotor wordt daarmee 150 meter.

Binnen de beheersverordening is geen afdoende afwijkingsruimte om medewerking te verlenen aan dit plan. Tevens past het plan niet in de categorieën gevallen waarin voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning verleend kan worden met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a 2° van de Wabo.

Op het perceel is tevens de dubbelbestemming Waarde-archeologie (artikel 37) van toepassing waarmee de aangewezen gronden mede bestemd zijn voor het behoud en de bescherming van gebieden met een hoge archeologische verwachting. Dit betekent dat bij aanvragen om een omgevingsvergunning een rapport archeologische waarde kan worden verlangd waarin de archeologische waarde van het terrein dat volgens de aanvraag verstoord zal worden in voldoende mate is vastgesteld.

Het plangebied ligt binnen de Vlietzone, waarvoor eerder een bureauonderzoek archeologische waarden is opgesteld. Uit dit bureauonderzoek blijkt dat het plangebied eerder verstoord is en dat er geen verwachting meer is op het voorkomen van archeologische waarden in dit gebied. Daarom is het niet nodig verder archeologisch onderzoek uit te voeren. Voorts zal de windturbine niet worden geplaatst binnen de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-straalpad' zoals deze op de plankaart is opgenomen.

Naast de inpassing van de Rotterdamsebaan en het beschermen en benutten van de bestaande kwaliteiten van het gebied is in de beheersverordening ook aangegeven dat zal worden ingespeeld op de aanwezige grote maatschappelijk en bestuurlijke betrokkenheid bij de toekomst van het gebied. De plaatsing van windturbines is al lange tijd een veelbesproken optie in de Vlietzone. Niet alleen op gemeentelijk niveau maar ook binnen regionaal verband wordt al lang gesproken over inpassing.

Ten tijden van het opstellen van de beheersverordening en de terinzagelegging van het ontwerp was sprake van een situatie waarin Eneco haar belangstelling voor de plaatsing van windturbines in het gebied in trok en plaatsing op de lange baan heeft geschoven. Bij de vraag of CEVA haar initiatief voor een windturbine wel zou doorzetten was geen directe rol weggelegd voor de gemeente op dat moment. Om die reden is de procedure voor de beheersverordening doorgezet zonder deze ontwikkeling.

De aanvraag omgevingsvergunning 1^e fase is ingediend op 30 november 2011 en op 14 december 2011 ontvankelijk verklaard. De gemeenteraad heeft bij besluit van 22 december 2011 de beheersverordening Vlietzone vastgesteld. Het is juist dat op moment van vaststellen van de beheersverordening de aanvraag was ingediend maar in het tijdsbestek dat hiertussen zit was nog geen sprake van een directe inbehandelingname. Mede omdat op dat moment nog een toetsing moest plaats vinden of sprake was van een melding Wet milieubeheer op grond van het Activiteitenbesluit. Naar onze mening is hierbij in het geheel geen sprake van een onzorgvuldige gang van zaken.

- Bestuurlijke afspraken:

In de Nota Wervelender is de locatie A4 veranderd in een studielocatie en is niet meer sprake van een gewenste locatie. Van een lijnopstelling is afgeweken omdat deze moeilijk realiseerbaar blijkt door verschillende belemmeringen. In de aanvraag zien wij deze belemmeringen onvoldoende terug en de wijze waarop deze belemmeringen worden weggenomen cq opgelost.

Op de genoemde Nota Wervelender is een zienswijze ingediend door het stadsgewest Haaglanden.

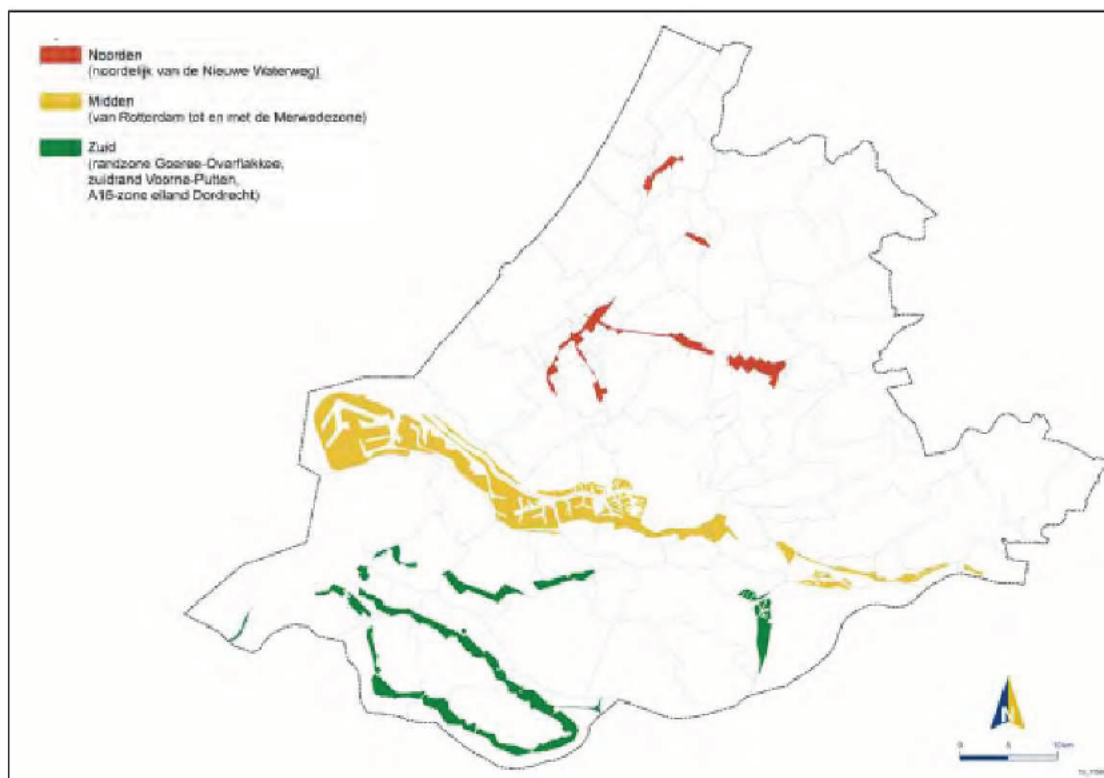
Het aantal potentiële locaties voor windenergie binnen Haaglanden is schaars en er zou, samen met de provincie Zuid-Holland moeten worden gekeken waar de ambities wel kunnen worden gerealiseerd.

Antwoord Gemeente:

In de Nota Wervelender (vastgesteld 16 januari 2011 door Provinciale Staten) is de locatie A4 twee keer beschreven in woord en beeld. Een keer als gewenste locatie en een keer als studielocatie.

In hoofdstuk 3, 'Een nieuw ruimtelijk kader', is op pagina 14 (figuur 2) het gebied aangegeven waar de plaatsing van windturbines gewenst is. De rijkswegzone A13/A4 is hierin opgenomen. In deze provinciale visie worden gebieden als gewenste locaties gezien waar de toevoeging van windturbines goed samengaat met de bestaande aard en structuur van het landschap. Windparken in het noordelijke deel van de provincie zijn gewenst langs grote infrastructurele lijnen, sluiten windenergieopstellingen aan bij bebouwings-contouren en gebieden met economische dynamiek.

Figuur 2: Gebieden waar de plaatsing van windturbines gewenst is.

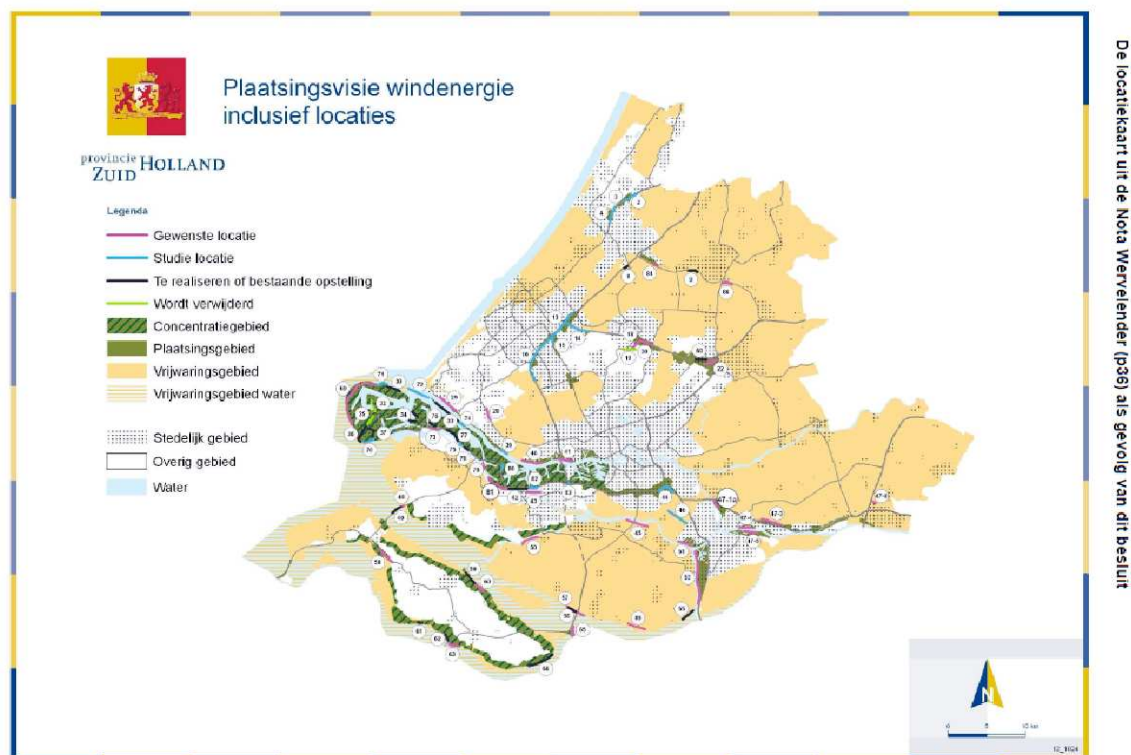


figuur 2, Gebieden waar plaatsing van windturbines gewenst is (uit: Nota Wervelender, vastgesteld 26 januari 2011, pag 14)

201118657/5187429

23-04-2013

14:11:42



figuur 7, Plaatsingsvisie windenergie, inclusief locaties (uit: Nota Wervelender, vastgesteld 26 januari 2011, pag. 36)

De locatie van de geplande windturbine van Ceva ligt binnen de aangewezen studie locaties aan de A4 en is gezien het voorgaande passend met het provinciale en nationale beleid.

De door Haaglanden op 20 juli 2010 ingediende zienswijze op de Nota Wervelender richtte zich niet op het aantal potentiële locaties voor windenergie binnen Haaglanden, maar op het in de nota aangegeven potentieel windenergie (57 MW) van de locaties 13 t/m 16. Volgens de zienswijze van Haaglanden was op deze locaties draagvlak voor hooguit 12 MW windenergie en zou het totaal potentieel op deze locaties in de nota aangepast moeten worden. De zienswijze richtte zich daarnaast tegen een verplichte opname van locaties voor windenergie in bestemmingsplannen. De provincie wilde de gemeenten verplichten om bepaalde locaties, waaronder de locaties 13 t/m 16, binnen twee jaar op te nemen in bestemmingsplannen. Gezien de dichtbevolktheid van het stedelijke gebied van Haaglanden verwachtte het stadsgewest voor deze werkwijze geen bestuurlijk draagvlak.

Wat betreft de houding van de gemeente Den Haag ten opzichte van de in 2010 ingediende zienswijze kan worden vermeld dat Den Haag akkoord was met de kritiek op het potentieel windenergie en de kritiek op het opnemen van locaties in bestemmingsplannen. Den Haag heeft echter tegelijk verschillende keren in het ACC Haaglanden gemeld om mee te willen werken aan particuliere initiatieven voor windturbines in de A4-Vlietzone.

Wat betreft de wenselijkheid van windturbines in de A4/Vlietzone is ook het coalitieakkoord 2010-2014 van Den Haag (21 mei 2010) van belang. In het coalitieakkoord is onder het kopje 'Werken aan duurzaamheid is een kans voor de stad' aangegeven dat de gemeente positief staat tegenover de vraag om tijdelijke windmolens in de A4-zone te realiseren. Nu de gebiedsontwikkeling in de A4-zone meer tijd kost, ziet deze coalitie mogelijkheden om door private partijen windmolens te laten realiseren. Ceva Logistics is een private partij die een windturbine in de A4-zone wil realiseren. Het plan is in overeenstemming met de bedoelingen en doelstellingen uit het coalitieakkoord en wordt door de gemeente beoordeeld als wenselijk.

Het Ceva-initiatief past binnen het in voorbereiding zijnde gebiedsperspectief voor de A4/Vlietzone (voorheen Nota van Uitgangspunten genaamd) en wordt als wenselijk gezien door de gemeente: het is een particulier initiatief op eigen terrein; het helpt de duurzaamheidsambities van gemeente en provincie te verwezenlijken; de situering nabij grootschalige infrastructuur is passend in de ruimtelijke karakteristiek van de omgeving; er is sprake van behoud van lange-termijn ontwikkelingsmogelijkheden; er zijn geen gemeentelijke investeringen mee gemoeid

- Aspecten ten aanzien van het landschap en milieu:

Het gebied is zowel in de Structuurvisie Ruimte voor wensen 2040, herijking 2012 als in het Regionaal Structuurplan Haaglanden en de Provinciale Structuurvisie aangemerkt als belangrijke (groene) schakel tussen stad en land. De kwaliteiten water, groen en cultuurhistorie moeten dienen als uitgangspunten voor nieuwe ontwikkelingen. De plaatsing van een windturbine in de Vlietzone sluit niet aan bij de vastgestelde uitgangspunten.

In het provinciale Beleidskader Historische Landgoederen en de Cultuurhistorische Analyse Vlietoevers is speciale aandacht voor de zichtlijnen vanaf de landgoederen aan de Vliet. De windturbine is gesitueerd in de waardevolle zichtlijn van rijksmonument Eemwijk. Op dit punt maken wij ernstig bezwaar.

Er is bezwaar tegen de situering ten opzichte van woningen en wij wijzen in dit verband op de afstandsnorm die in Denemarken geldt op dit punt. Hierbij wordt een minimale afstand aangehouden van vier maal de hoogte van de turbine. Volgens deze norm zou dus minimaal 540 meter afstand moeten worden aangehouden terwijl bij dit plan sprake is van circa 335 meter.

De overweging in het ontwerp besluit is een eenzijdige en kortzichtige benadering waarbij het gebied uitsluitend wordt bekeken vanaf de A4, zonder de talrijke huizen aan de overzijde van de Vliet in Voorburg en de Zeeheldenwijk van Leidschendam in ogenschouw te nemen. Er wordt geen rekening gehouden met het bestaan van fraaie buitenplaatsen aan de Vliet als Huize Eemwijk.

Het voornemen tot de realisatie van een (solitaire) windturbine van meer dan 100 meter hoog verdraagt zich slecht met de herontwikkelings- en gebruiksplannen van Landgoed Eemwijk. Met name het vrije uitzicht wordt ontnomen door de windturbine en levert een grote mate van horizonvervuiling op. De negatieve uitstraling op het Landgoed Eemwijk en de omgeving is substantieel.

De energieopbrengst is beperkt en staat niet in verhouding tot de nadelige gevolgen voor de omgeving.

Antwoord Gemeente:

Het Regionaal Structuurplan Haaglanden (16 april 2008) benoemt de groenzone langs de Vliet als volgt: "Langs de Vliet wordt een groene recreatieve/ecologische zone gerealiseerd van circa 100 meter diep (en bij de aanwezige landgoederen voldoende diep om deze te behouden) en circa 500 meter ter hoogte van park Leeuwenbergh waarbinnen bij functiewijzigingen nieuwe kleinschalige bebouwing met een groene aankleding wordt voorgestaan". De beoogde locatie ligt ruim buiten deze zone.

In het Provinciale Beleidskader Historische Landgoederen en de Cultuurhistorische Analyse Vlietoevers is speciale aandacht voor de zichtlijnen vanaf de landgoederen aan de Vliet.

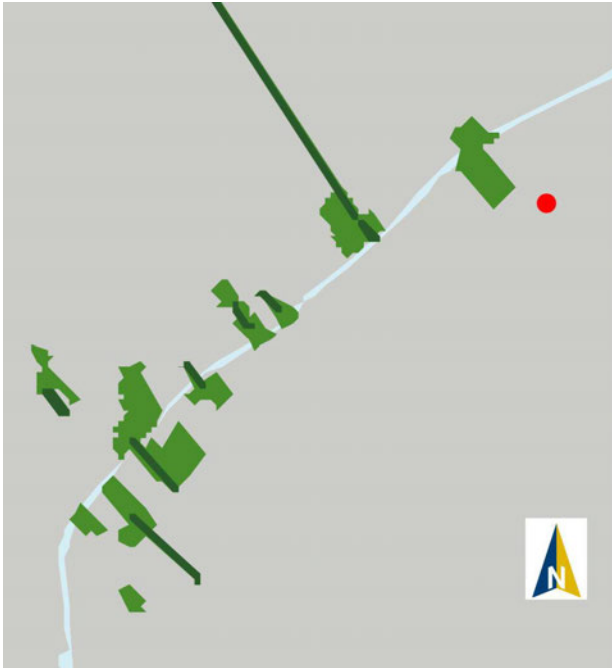
De windturbine is echter gelegen buiten de landgoedbiotopen en zal ook niet liggen in de directe nabijheid van landgoed Eemwijk. De windmolen staat nabij de snelweg op een grote afstand van circa 550 meter van de Vliet.

Door de gemeente Leidschendam-Voorburg wordt verwezen naar het *Beleidskader Historische Landgoederen*. Dit beleidskader gaat in op de kaders, ambities en visies voor het provinciale beleid tot instandhouding en ontwikkeling van de historische landgoederen. Hiertoe is een inventarisatie, analyse en waardering gepleegd. In Artikel 14 van de Verordening Ruimte, waarin de landgoedbiotoop wordt beschreven en die onderdeel is van de Provinciale Structuurvisie (PSV), is dit vastgelegd.

De waardevolle elementen zijn vastgelegd in 'kaart 12' van de Verordening Ruimte. Onder verwijzing naar kaart 12 van de Verordening van de PSV stellen wij dat de geplande locatie van de windturbine ruim buiten de aanwezige landgoedbiotopen ligt en daarmee ook buiten de landgoederenzone. Er is dan ook geen sprake van een waardevolle zichtlijn vanaf landgoed Eemwijk, zoals door Leidschendam-Voorburg gesteld wordt.

Ook in de Cultuurhistorische Analyse Vlietoevers ontbreekt het aan (een duidelijk) waardeoordijn.

De uiteindelijke windturbine staat weliswaar in een zichtlijn van de buitenplaats Eemwijk maar gelet de grote afstand zal geen sprake zijn van belemmering van het vrije uitzicht en levert de windturbine geen onevenredige inbreuk op dit vrije uitzicht op waardoor ook geen sprake is van een grote mate van horizonvervuiling.



Uitsnede Kaart 12 Landgoederen (behorend bij artikel 14 van de Verordening Ruimte van de Provinciale Structuurvisie). Toegevoegd zijn de locatie van de geplande windturbine (rode stip) en de noordpeil.

Tot slot wijzen wij u erop dat de bebouwing op het bedrijventerrein een maximale bouwhoogte mag hebben binnen de beheersverordening van 15 meter. Dit in tegenstelling tot de door de gemeente Leidschendam-Voorburg aangehaalde maximale bouwhoogte van niet meer dan vijf meter. Daarnaast laat de beheersverordening toe dat het bestemmingsvlak tot maximaal 60% kan worden bebouwd tot deze hoogte. Een en ander zonder de in de beheersverordening, onder de algemene afwijkingsregels, opgenomen mogelijkheid af te wijken van de voorgeschreven maten en oppervlakten van 10%.

In de zienswijze wordt al aangegeven dat de afstandsnorm die in Denemarken geldt (vier maal de hoogte van de turbine) niet van toepassing is op Nederlandse turbines maar dat in een andere procedure tegen een windturbine aanvullend onderzoek verricht is met betrekking tot deze Deense norm. Naast het feit dat in die procedure sprake was van de plaatsing van vier windturbines en deze procedure is gericht op de plaatsing van één solitaire windturbine zijn wij van mening dat het hier geen Nederlandse norm betreft en daarom geen toetsing hieraan hoeft plaats te vinden.

De opmerking dat de energieopbrengst niet in verhouding staat tot de nadelige gevolgen kunnen wij niet plaatsen in de belangenafweging die de gemeente moet maken. De duurzaamheidsdoelstelling van het bedrijf is een wens van de opdrachtgever in relatie tot de eisen die de afnemers van producten aan het bedrijf stelt. Hieraan kan worden toegevoegd dat duurzaam bouwen/ondernemen en de doelstellingen in het kader van CO2 beleid niet alleen door de gemeente maar ook door de Provincie en het Rijk worden ondersteund.

- Welstand:

Gemeente Leidschendam-Voorburg heeft het plan voorgelegd aan de commissie Dorp, Stad & Land aan de hand van de criteria van het gemeentelijke beleid van Den Haag waarbij de bezwaren betrekking hebben op de situering, de hoofdvorm en de architectonische uitwerking en verhoudingen ten opzichte van zijn omgeving. De windturbine draagt bij aan een ernstige verstoring van de groene omgeving, het slagenlandschap en de zichtassen.

201118657/5187429

23-04-2013

14:11:42

Antwoord Gemeente:

Wij zijn van mening dat het Rijksbeschermd stadsgezicht van Voorburg, Buitenplaats Vrede en Rust aan het Oosteinde 14 t/m 18, op een te grote afstand is gelegen om te kunnen spreken van een ernstige verstoring van de groene doorzichten, het slagenlandschap en de zichtassen. Van de aan de Vliet gelegen monumentale Buitens staat alleen Buitenplaats Eemwijk in de zichtlijn van de toekomstige windturbine. De zichtlijn waarnaar verwezen wordt is niet opgenomen in het provinciale beleid. Buitenplaats Eemwijk is niet opgenomen in het kader van Rijksbeschermd stadsgezicht.

De Cultuurhistorische Analyse Vlietoever gaat specifiek in op het gebied direct aan weerszijden van de Vliet. De analyse doet geen of nauwelijks uitspraken over het infrastructurele landschap van de A4. De locatie van de beoogde windturbine is gedacht op de achterzijde van een bedrijventerrein aan de snelweg, circa 550 meter verwijderd van de Vliet.

De typering historische industrie uit deze Cultuurhistorische Analyse sluit niet aan bij het huidige gebruik als terrein met grootschalige bedrijfsbebouwing. De beoogde windturbine zal weliswaar zichtbaar zijn vanaf de Vlietoever, maar maakt onderdeel uit van een bestaand bedrijventerrein en komt dicht bij de A4 te staan. De groene doorzichten, slagenlandschap en zichtassen' uit de Cultuurhistorische Analyse wordt tegenwoordig sterk begrensd door de A4 en het bedrijventerrein Westvlietweg II. De beoogde windturbine staat dicht aan de A4 en staat daarmee feitelijk buiten het gebied waarin deze waarden moeten worden beschermd.

Het is niet bekend aan de hand van welke criteria van het gemeentelijke beleid van Den Haag de gemeente Leidschendam-Voorburg het plan aan de commissie Dorp, Stad&Land heeft voorgelegd en op welk moment.

De gemeente Den Haag heeft bijna haar welstandsbeleid geactualiseerd (Welstandsnota zal vermoedelijk in april 2013 in de Raad worden vastgesteld). In de nieuwe Welstandsnota zijn, evenals in de Welstandsnota die is vastgesteld in 2004, geen specifieke criteria voor grootschalige windturbines geformuleerd. In de gebiedsbeschrijving van de Vlietzone in de nieuwe Welstandsnota wordt verwezen naar het programma Routeontwerp van Rijkswaterstaat. Daarin is de A4 als onderdeel van de Deltaroute Amsterdam-Antwerpen opgenomen. Het programma Routeontwerp zet in op samenhang tussen het ontwerp van de snelweg en zijn omgeving. Ter hoogte van de A4/Vlietzone maakt de omgeving van de snelweg nadrukkelijk deel uit van het infralandschap Den Haag-Rotterdam.

Beoordeling van de windturbine aan de welstandscriteria zal eerst worden behandeld bij de aanvraag omgevingsvergunning 2e fase voor de activiteit bouwen. Wij zullen de door u uitgesproken zorgen meenemen op het moment dat beoordeling in de welstandscommissie aan de orde is.

- Geluid.

Er is een onjuiste afstand aangehouden in het geluidrapport voor de dichtstbijzijnde woning. De beoogde windturbine zal hinder voor de omwonenden van de naburige gemeente veroorzaken. Ten eerste omdat de Nederlandse normering nooit uitgaat van 0% gehinderden en dat bij waarden net onder de norm altijd een belangrijk deel van de bevolking (ernstige) hinder zal ondervinden. Een andere reden is dat uit Deens onderzoek is gebleken dat dit type windturbines relatief veel laagfrequent geluid produceren. In het geluidonderzoek is ten onrechte geen aandacht geschonken aan deze problematiek.

Tot slot wordt hiermee een extra geluidsbron toegevoegd nabij een woongebied dat al is belast door geluid als gevolg van de A4, N14, Randstadrail en het NS Rangeerterrein.

Antwoord Gemeente:

De juiste afstand ten aanzien van de dichtstbijzijnde woning is nogmaals zorgvuldig bepaald en vastgelegd op een aparte tekening waarbij ook de hindercirkels ten aanzien van slagschaduw, externe veiligheid zijn opgenomen. Deze tekening maakt onderdeel uit van het definitieve besluit op de aanvraag omgevingsvergunning 1e fase.

201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42



Het is juist dat de beoogde windturbine enig geluid zal veroorzaken, ook voor de omwonenden van de naburige gemeente. Bij het opstellen van de Nederlandse normstelling wordt ervan uitgegaan dat een gering percentage blootgesteld hieraan enige hinder kunnen ondervinden zolang deze hinder acceptabel is. Deze systematiek geldt bij elke normstelling. Bij de beoordeling van de melding in het kader van de Wet milieubeheer is getoetst aan de normstelling, zijnde $L_{den} = 47$ dB en $L_{night} = 42$ dB. Hierbij is gebruik gemaakt van de door de Directie KLG van het ministerie van Infrastructuur en Milieu opgestelde nota Kaders normering geluid windturbines.

De in het Deens onderzoek aangegeven problematiek ten aanzien van de productie van laagfrequent geluid is bekend. De Nederlandse overheid heeft aangegeven dit fenomeen in de gaten te houden. Overigens blijkt uit dit onderzoek dat dit laagfrequent geluid optreedt in het bijzonder bij meer dan 1 windturbines (parken).

De Nederlandse normstelling voorziet op dit moment niet in een toets op laagfrequent geluid.

Ten aanzien van de stelling dat door realisatie van het bouwplan een extra geluidsbron wordt toegevoegd nabij een woongebied dat al is belast door geluid als gevolg van de A4, N14, Randstadrail en het NS Rangeerterrein merken wij op dat er in de Wet milieubeheer geen wettelijke grondslag is die noodzaakt tot een (nader) onderzoek naar geluidaccumulatie met andere geluidsbronnen. Alleen windturbines onderling moeten middels cumulatie getoetst worden. Omdat er sprake is van één windturbine kan er niet gecumuleerd te worden.

Vanuit de Wet milieubeheer wordt ook niet verwezen naar andere wetgeving, bijvoorbeeld de Wet geluidhinder, op basis waarvan op dit punt onderzoek moet worden verricht.

- Externe veiligheid

In het rapport kwantitatieve risicoanalyse is bij de bepaling van het maximale gebied waarbinnen een windturbine een verhoogd risico tot gevolg heeft geen aandacht geschonken aan de woningen in de Zeeheldenwijk en aan Randstadrail.

Ook hier wordt met een onjuiste afstand gerekend - circa 380 meter in plaats van circa 335 meter. Er is geen onderzoek verricht naar het uitsluiten van belemmeringen op het perceel. Dit zou het onmogelijk kunnen maken om de windturbine op een afstand van 56 meter van de A4 te plaatsen.

Antwoord Gemeente:

Het klopt dat in het rapport kwantitatieve risicoanalyse geen aandacht geschonken is aan de woningen in de Zeeheldenwijk en aan Randstadrail. De reden hiervoor is dat de objecten buiten de 10-6 contour van de windturbine liggen en derhalve niet van invloed zijn. Dit komt overigens terug in de geluidsrapportage. Bij voldoen aan de $L_{den} 47$ geluidsnorm wordt tevens voldaan aan de risico's.

Het onderzoek externe veiligheid is gebaseerd op het Handboek risicozonering windturbines, versie 2 (hierna handboek). Het plaatsgebonden risico en het groepsrisico zijn voor deze windturbine niet afzonderlijk berekend. Het adviesbureau heeft gebruik gemaakt van de generieke methode zoals beschreven in Bijlage B van het handboek. Het betreft de volgende uitgangspunten: de PR 10-6 contour is gelijk aan het maximum van ashoogte plus halve rotordiameter en maximale werpafstand bij nominaal rotortoerental; de PR 10-5 contour is gelijk aan de halve rotordiameter. De maximale werpafstanden van rotorbladen staan in tabel 3.3b (landlocatie) van bijlage B van het handboek.

Deze vereenvoudigde bepalingsmethode geldt alleen voor windturbines die ten minste voldoen aan de gestelde specificaties. Deze specificaties zijn dat sprake moet zijn van een driebladig model, het nominaal vermogen tussen 500 kW en 3.000 kW ligt, de windturbine CIE-gecertificeerd is, geoptimaliseerd voor windklasse 1 en 2 en een vermogensregeling door middel van bladhoekverstelling (dus geen overtrekregeling met remtippen) aanwezig is.

Voor zover kon worden bepaald voldoet de beschouwde windturbine aan deze voorwaarden. De hierboven beschreven bepalingsmethode wordt voor nieuwe windturbines, gebouwd volgens de stand-

201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42

Bij het verkennen van een geschikte locatie zijn ook de beleidsregels van het Rijk en de Gasunie betrokken. Dit in verband met de aanwezigheid van een hoge druk aardgastransportleiding en rijksweg A4. Deze beleidsregels hebben tot doel de kans op domino-effecten, als gevolg van het plaatsen van een windturbine, te beperken. De beleidsregels resulteren in aan te houden veiligheidsafstanden. De voorgestelde locatie voor de windturbine ligt buiten de van toepassing zijnde veiligheidszones.

In de bij de aanvraag ingediende projectomschrijving is inderdaad een afstand van 380 meter opgenomen. Pas uit latere berekeningen en tekeningen bleek dat de dichtstbijzijnde woning op 343 meter (achterkant gevel, 355 voorkant gevel) lag. De juiste afstand is meegenomen en verwerkt in de rapportages die daarna zijn gemaakt (geluid, slagschaduw, veiligheid, etc.). De afstanden tot de meest nabij gelegen woning bedragen 343 tot de achterkant gevel en 355 meter tot voorkant gevel. Dit zijn conform Handboek risicozonering windturbines, versie 2 veilige afstanden.

Op het terrein van CEVA staan geen gebouwen of andere bouwwerken in directe omgeving van de windturbine die een belemmering voor de plaatsing van een windturbine vormen. Wel dient te worden vermeld dat aan de Westvlietweg, vooraan het terrein van Ceva een bedrijfswoning is gelegen welke door de verhuurder Pro Delta wordt verhuurd. De afstand tot de positie van de windturbine bedraagt ~ 500 meter. Dit is geen (beperkt) kwetsbaar object en valt niet binnen de invloedssfeer van de windturbine.

In een aparte tekening is de afstand tot de zijkant van de rijksweg aangegeven. Deze bedraagt 61 meter uit het hart van de windmolen. De wieken met een radius van 56 meter blijven dus buiten het wegprofiel.

Rijkswaterstaat heeft als wens aangegeven dat ook in de toekomst, bij de beoogde verbreding van de rijksweg A4, de wieken buiten het wegprofiel blijven. Aan de hand van pagina 24 van het "Ontwerpboek MIRT Verkenning Haaglanden Infrastructuur en Ruimte 2020 - 2040, A4 Passage en Poorten & Inprikkers" is het toekomstige profiel bepaald. Het toekomstig profiel komt op een minimale afstand van 57 meter te liggen uit het hart van de windmolen. Ook in de toekomst blijven de wieken dus buiten het wegprofiel. Deze maten zijn op tekening gevisualiseerd.

- Slagschaduw

Om aan de norm voor slagschaduwhinder te kunnen voldoen zal een stilstandvoorziening nodig zijn. De bewoners van Leidschendam-Voorburg mogen niet met slagschaduw worden geconfronteerd. Onduidelijk is of het effect op de veiligheid voldoende is onderzocht.

Antwoord Gemeente:

Een stilstand voorziening is ook aanwezig en er wordt ook gebruik van gemaakt (zie tabel 3-1 in het geluid en slagschaduwrapport van Pondera. Het gebruik van de stilstand regeling geldt met name voor de bewoners in Leidschendam-Voorburg.

Op basis van voornoemde rapporten concluderen wij dat alle noodzakelijke onderzoeken zijn verricht naar mogelijke effecten op de veiligheid en de uitkomsten geven geen aanleiding geven om geen medewerking aan de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

- Radarverstoringsgebied:

De maximale bouwhoogte in het radarverstoringsgebied van Vliegveld Woensdrecht wordt overschreden. Hiervoor dient een beoordeling te worden gemaakt van de mate waarin het radarbeleid door de windturbine wordt verstoord.

Antwoord Gemeente:

In opdracht van De Wolff Nederland Windenergie is door TNO een rapport opgesteld over de mate waarin het radarverstoringsgebied van Vliegveld Woensdrecht door de windturbine wordt verstoord.

TNO heeft de verstoring op de primaire radar als gevolg van radarreflectie en schaduw effect berekend met behulp van het radarhinder simulatiemodel PERSEUS, volgens de nieuwe toetsingsmethode, die op 1 oktober jl. is ingevoerd. De analyse is uitgevoerd voor het Military Approach Surveillance (MASS) radarnetwerk. Deze bestaat uit een vijftal verkeersleiding radarsystemen verspreid over Nederland.

201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42

Op basis van dit rapport, nr. TNO-060-DHW-2013-00476. d.d.25 februari 2013 kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van een verstoring (detectieverlies) van het radarverstoringgebied. Het rapport is toegevoegd aan de stukken behorende bij de ruimtelijke onderbouwing.

Omdat de locatie van de windturbine zich binnen het Controle (CTR) gebied van Rotterdam The Hague Airport bevindt en hierdoor mogelijk beperkingen kunnen worden opgelegd door de civiele Nederlandse luchtverkeerleiding is het plan tevens voorgelegd aan de Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL).

De LVNL beoordeelt te realiseren objecten op mogelijke versturende werking op navigatie-, communicatie- en surveillance-apparatuur (cns). Voor de windturbine aan de Westvlietweg geldt dat deze buiten de invloedssfeer van cns apparatuur valt. LVNL heeft dan ook geen bezwaar tegen de realisatie van deze windturbine. Voor wat betreft de vliegveiligheid evenals regelgeving met betrekking tot het plaatsen van dit soort hoge objecten is contact op genomen met de Inspectie Leefomgeving en Transport.

De Inspectie toetst of de te realiseren objecten gevolgen hebben voor de veiligheid van de burgerluchtvaart. De plannen worden getoetst aan de hand van internationale burgerluchtvaartcriteria, opgesteld door de International Civil Aviation Organisation (ICAO). In het ICAO document over luchthavens (Annex 14) zijn de criteria met betrekking tot hoogtebeperkingen rondom luchthavens verwoord. Doel hiervan is het luchtruim rond luchthavens vrij te houden van obstakels om vliegtuigoperaties van en naar de luchthaven veilig te kunnen uitvoeren. De windturbine met een tiphoogte van 150 meter bevindt zich buiten dergelijke hoogtebeperkingsgebieden.

Op grond van internationale burgerluchtvaartregelgeving dient de windturbine van obstakelmarkering en –lichten te worden voorzien. De windturbine zal van obstakellichten worden voorzien. Voor de daglichtperiode zal op het hoogste vaste punt van de windturbineconstructie een wit flitsend obstakellicht met een gemiddelde lichtintensiteit van 20.000 candela (ICAO Medium Intensity type A; 20-60 flitsen per minuut) worden aangebracht.

Voor de nachlichtperiode zal op het hoogste vaste punt van de windturbineconstructie een rood, flitsend obstakellicht met een gemiddelde lichtintensiteit van 2.000 candela (ICAO Medium Intensity type B; 20-60 flitsen per minuut) worden aangebracht. Op circa 45-52 meter onder het hoogste vaste punt van de windturbineconstructie zullen rode, vastbrandende obstakellichten met een lage lichtintensiteit van 50 candela worden geplaatst.

De aangebrachte obstakellichten dienen vanuit de lucht rondom zichtbaar te zijn. Dit kan resulteren in het aanbrengen van meerdere lichten per niveau. De lichten mogen naar de grond toe afgeschermd worden.

- Tijdelijkheid windturbine:

Onduidelijk is hoe in de tijdelijkheid wordt voorzien nu een rendabele exploitatie een periode van minimaal 15 jaar omvat.

Plaatsing van de windturbine legt in grote mate een gebruiksbeperking op voor de omliggende gronden. Belangrijke overwegingen van Eneco om af te zien van windturbines in dit gebied waren volgens de brief van wethouder Baldewsingh van 14 maart 2012, verwachte lagere windsnelheden (beperkte opbrengst), de aanwezigheid van veel omwonenden (veel overlast geluid en slagschaduw) en een grote onrendabele top.

Antwoord Gemeente:

Het begrip ‘tijdelijk’ betreffende windturbines in de A4-zone komt uit het coalitieakkoord 2010-2014 waarin opgenomen is dat deze coalitie, nu de gebiedsontwikkeling in de A4-zone meer tijd kost, mogelijkheden ziet om door private partijen tijdelijk windmolens te laten realiseren. Het begrip tijdelijk kent hiermee een dubbele invalshoek. Door tijdelijk windmolens mogelijk te maken kan op een later tijdstip alsnog verstedelijking van het gebied plaatsvinden. Er bestaat op het moment geen concrete planning voor verstedelijking van het gebied. Bij de tijdelijkheid wordt (vooral nog) uitgegaan van minimaal 10 á 15 jaar. Een dergelijke periode kan niet als tijdelijk met de bestaande planologische instrumenten (bestemmingsplan, beheersverordening) worden vastgelegd.

201118657/5187429
23-04-2013
14:11:42



Hiervoor moeten afspraken in de privaatrechtelijke sfeer gemaakt worden. Door de ontwikkeling van eventuele windturbines neer te leggen bij particulieren partijen gaat de gemeente uit van een gebruiksperiode die overeenkomt met de economische afschrijvingstermijn van windturbines (minimaal 15 jaar, met planvorming en uitvoering eerder 20 jaar). Gezien de specifieke ligging van de Ceva-windturbine speelt het vraagstuk van tijdelijkheid eigenlijk niet.

Deze turbine is gepland op een locatie waar belemmeringen door de turbine voor verstedelijking op een later moment niet spelen. Ook andere belemmeringen dan de turbine maken verstelijking in de toekomst met gevoelige functies rond deze locaties haast niet mogelijk. Hiermee is naar onze mening dan ook geen sprake van een gebruiksbeperking op de omliggende gronden die enkel en alleen is toe te wijzen aan de plaatsing van een windturbine.

De opsomming van de punten uit de brief van wethouder Baldewsingh zijn voor zover bij ons bekend de belangrijke overwegingen van Eneco geweest om af te zien van windturbines in dit gebied. Wij zijn van mening dat de overwegingen van Eneco niet van belang zijn in het kader van deze aanvraag.

- Reclame-object:

Wij betwijfelen of een enkele windturbine op deze plek rendabel kan zijn. Onze vrees is dat dit zal leiden tot een zoektocht naar alternatieve opbrengsten bijvoorbeeld door de turbine als reclamezuil te gebruiken.

Antwoord Gemeente:

Aanvraag gaat uit van een windturbine. In de aanvraag en ook in gesprekken met de aanvrager is nooit sprake geweest van het voeren van reclame op of aan (onderdelen van de) windturbine. Rendabiliteit van de windturbine speelt in ruimtelijk opzicht geen rol in de afweging die de gemeente moet maken in het kader van de vergunningverlening. Dit aspect moet worden afgewogen door de aanvrager zelf.

Indien in de toekomst reclamevoering ter sprake zal komen zal hierover apart beoordeeld moeten worden door ons op basis van de dan geldende regelgeving. De onderhavige aanvraag omgevingsvergunning omvat evenwel niet het voeren van reclame of andere informatievoorziening.

Conclusie:

Gelet op de bovenstaande overwegingen vormde de zienswijze van het Ministerie van Defensie aanleiding tot het opstellen van een rapport met betrekking tot de mate waarin het radarbeeld in het radarverstoringgebied van Vliegbasis Woensdrecht door de windturbine mogelijk werd verstoord. Op basis van dit rapport is geconcludeerd dat geen sprake is van verstoring van het radarverstoringgebied

De overige ingediende zienswijzen hebben wij beantwoord. In de ingekomen zienswijzen hebben wij geen reden gezien het plan te wijzigen dan wel af te zien van het nemen van het definitieve besluit. Wij hebben daarom de omgevingsvergunning verleend. Een afschrift hiervan treft u bijgaand aan.

Indien u zich niet kunt verenigen met dit definitieve besluit dan kunt u daartegen desgewenst beroep aantekenen bij de Rechtbank Den Haag. Hiertoe verwijzen wij u korthedshalve naar de inhoud van het besluit waarin staat aangegeven op welke wijze beroep kan worden aangetekend.

Retouradres: Pos bus 12655, 2500 DP Den Haag

C. De Wolff Konstruktiebedrijf
[redacted]
It Dok 2
8447 GL HEERENVEEN

Uw brief van

Ons kenmerk
201118657/5752276
Behandeld door
[redacted]
Doorkiesnummer
[redacted]
E-mail

Aantal bijlagen

Datum
Zie waarmerk

Onderwerp
Aanvullend besluit 1e fase omgevingsvergunning Westvlietweg 7

Geachte [redacted]

Bij besluit van 23 april 2013, kenmerk 201118657/5187429, hebben wij een vergunning verleend voor het bouwen van een windturbine op het terrein van de bedrijfsruimte Westvlietweg 7. Bij tussenuitspraak van 27 mei 2015 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ons opgedragen een nieuwe besluit te nemen omdat de vereiste verklaring van geen bedenkingen van de raad ontbrak.

Dat betekent dat, anders dan in de vergunning van 23 april 2013 is aangegeven ten tijde van beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen van de zijde van de raad noodzakelijk is geacht.

Bij besluit van 2 juli 2015 heeft de raad voor dit project een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. In aanvulling op en ter wijziging van de vergunning van 23 april 2013 dient deze verklaring, overeenkomstig artikel 6:19 Awb, te worden betrokken bij deze omgevingsvergunning.

Besluit.

Gelet op het bepaalde in artikel 2.12 juncto 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en met inachtneming van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient in aanvulling op en ter wijziging van de vergunning van 23 april 2013 de verklaring van geen bedenkingen van 2 juli 2015, RIS 283151, overeenkomstig artikel 6:19 Awb, onderdeel te maken van de omgevings-vergunning van 23 april 2013 ten behoeve van het bouwen van een windturbine op het terrein van de bedrijfsruimte Westvlietweg 7.

De in de omgevingsvergunning van 23 april 2013, op pagina 4, opgenomen passage, dat op grond van het raadsbesluit van 20 januari 2012, RIS 176693, niet een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is, komt hiermee te vervallen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
Teammanager gebieden, afdeling Vergunningen & Toezicht

[redacted]

[redacted]

Vergeet u niet in correspondentie met de gemeente ons kenmerk te vermelden.

