

Raadsbesluit RIS318220

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 12 maart 2024,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

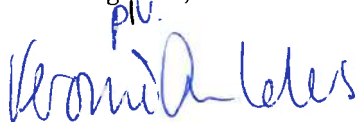
besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren en deze ongegrond te verklaren;
- II. tot herziening van de op het plangebied Brasserskade 2023 betrekking hebbende regelingen:
 - Bestemmingsplan Ypenburg, vastgesteld bij raadsbesluit 124, d.d. 17 oktober 2013;
 - Parapluherziening (fiets)parkeren, vastgesteld bij raadsbesluit RIS300391, d.d. 20 september 2018;
 - Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten, vastgesteld bij raadsbesluit RIS 301205, d.d. 20 december 2018.
- III. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Brasserskade 2023 bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-40ON.dgn met ondergrond o_NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven;
- IV. dat bij het bestemmingsplan voor Brasserskade 2023 geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 25 april 2024.

De griffier,


 Kromida Leles

De voorzitter,



Datum
12 maart 2024

Registratienummer
DSO/10703708
RIS318220

Voorstel van het college inzake Vaststelling bestemmingsplan Brasserskade 2023

Inleiding

Bij raadsmededeling van 29 augustus 2023 (DSO/10506277 - RIS316341) is aan de raad toegezonden het ontwerp-bestemmingsplan Brasserskade 2023.

- *Doel van het bestemmingsplan*

Het doel van het bestemmingsplan Brasserskade 2023 is medewerking te kunnen verlenen aan het vestigen van de landelijke eenheid van de Nationale Politie, die belast is met het bewaken en beveiligen van leden van het Koninklijk Huis, politici en vertegenwoordigers van buitenlandse regeringen. In het voorgaande bestemmingsplan Ypenburg heeft het gehele perceel een maatschappelijke bestemming met de functieaanduiding 'militaire zaken'.

- *Begrenzing van het plangebied*

Het plangebied ligt op het defensieterrein aan de Brasserskade. De locatie van Defensie ligt aan de zuidzijde van Den Haag, tegen de grens met de gemeente Delft. Ten noorden en oosten ligt de woonwijk Ypenburg, ten zuiden het sportpark Brasserskade.

- *Aanleiding voor het bestemmingsplan*

De aanleiding voor het bestemmingsplan Brasserskade 2023 is de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 augustus 2022 (nr. 202105899/1/R3) waarbij het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Brasserskade van 1 juli 2021 is vernietigd. De vernietiging was enkel gebaseerd op de overwegingen van de Afdeling dat het bestemmingsplan in strijd zou zijn met het in artikel 6.11 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland opgenomen kantorenbeleid. De overige beroepsgronden zijn ongegrond verklaard. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met de provincie. Dit overleg heeft tot de volgende uitkomst geleid. Het in hoofdstuk 6 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland opgenomen kantorenbeleid kent in artikel 6.34 de mogelijkheid daarvan af te wijken, mits daardoor geen onevenredige afbreuk aan de doelstelling van dit beleid wordt gedaan. Van belang is hierbij, dat de betreffende bebouwing niet strekt tot het realiseren van 'reguliere kantoren' en als zodanig daar niet mee concurreren dan wel afbreuk aan doen in de regio. De bestemming Maatschappelijk maakt dat hier niet zondermeer reguliere kantoren mogelijk zijn wanneer de politie-eenheid zou verhuizen. Voorts zijn in voorliggend bestemmingsplan de gebruiksmogelijkheden aangescherpt, waartoe onder meer in de regels de omvang van de kantooractiviteiten qua oppervlak is begrensd op maximaal 40% van de te realiseren bebouwing, waardoor deze activiteiten ook ondergeschikt zijn aan de operationele taken van de gebruiker.

Het voorliggend bestemmingsplan wijkt daarmee zowel wat betreft de toelichting als de regels op onderdelen af van het bestemmingsplan Brasserskade zoals eerder in 2021 is vastgesteld.

- *Coördinatieregeling*

Om de herontwikkeling planologisch mogelijk te maken zal, met toepassing van de Coördinatieverordening Den Haag 2018 (RIS300137), een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld onder gelijktijdige afstemming met de af te geven omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

- *Geldende planologische regelingen*

Het bestemmingsplan Brasserskade vervangt gedeeltelijk het bestemmingsplan Ypenburg, vastgesteld op 17 oktober 2013. Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluperzoningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Parapluperzoning (fiets)parkeren, vastgesteld 20 september 2018. Dit bestemmingsplan regelt, dat overall in de stad bij nieuwbouwplannen of wijzigingen van het gebruik dezelfde eisen voor het (fiets)parkeren kunnen worden gesteld.

- Parapluperzoning Staat van Bedrijfsactiviteiten, vastgesteld 20 december 2018. Dit bestemmingsplan regelt, dat functies, waarvan de vestiging op een bedrijfsterrein niet gewenst is, daarvan ook daadwerkelijk worden uitgesloten.

- *Participatieproces*

Bij het hieraan voorafgaande bestemmingsplan heeft een uitgebreid participatieproces plaatsgevonden, waartoe meerdere informatieavonden, alsmede ook (individuele) gesprekken met omwonenden hebben plaatsgevonden. Deze participatie heeft ertoe geleid, dat ten opzichte van het oorspronkelijke plan aanpassingen zijn doorgevoerd. Deze aanpassingen hebben zowel betrekking op het verlagen van bouwhoogtes, als op het wijzigen van de situering van het bouwvlak, waarbinnen de bebouwing gerealiseerd zal worden. Tevens zijn toezeggingen gedaan omtrent het betrekken van de omwonenden bij de inrichting van de groenstroken. Deze toezeggingen zijn in het voorliggende bestemmingsplan overgenomen

- *Economische uitvoerbaarheid*

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de vestiging van een operationele eenheid van de Landelijke politie, alsmede in de aanleg van de daarvoor benodigde parkeergelegenheid én landschappelijke inpassing. Het onderhavige plan betreft een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wro. De gemeente Den Haag heeft daarvoor een anterieure overeenkomst gesloten als bedoeld in Afdeling 6.2 Grondexploitatie, artikel 6.2.1 Bro met de initiatiefnemer, waarin de gemeentelijke kosten van medewerking volledig ten laste komen van de initiatiefnemer. Gezien het bovenstaande wordt de beoogde ontwikkeling economisch uitvoerbaar geacht.

PROCEDURE

- *Vooroverleg*

Op 1 april 2019 is het voorgaande ontwerp-bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Delfland, Rijkswaterstaat en overige bij het plan betrokken instanties. Aangezien het inrichtingsplan voor het plangebied en de mate van bebouwing daaraan grotendeels gelijk is, heeft voor het voorliggend ontwerp nu geen vooroverleg plaatsgevonden, behalve met de provincie Zuid-Holland over de toetsing van de met dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte nieuwe ontwikkeling aan de provinciale omgevingsverordening.

- *Inspraak*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 29 augustus 2023, RIS316341, heeft het college besloten het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage te leggen zoals voorgeschreven in artikel 3.8 Wro en

afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 6 september 2023 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan en ontwerp- omgevingsvergunning hebben van 7 september tot en met 18 oktober 2023 ter inzage gelegen. Naast de gebruikelijke publicatie hierover zijn de direct-omwonenden hierover per afzonderlijke brief geïnformeerd. Het ontwerp-bestemmingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning waren in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op woensdag 4 oktober 2023 is een inloopbijeenkomst gehouden voor het bestemmingsplan. Er zijn 5 zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BPO378HBras23-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
01.	10625132	Belanghebbenden
02.	10625949	Belanghebbenden
03.	10625982	Belanghebbenden
04.	10628254	Belanghebbenden
05.	10632595*	Belanghebbenden

* De met * gemerkte zienswijze is gelijkloidend aan de zienswijze nr. 3 Ra 10625982 en nr.4 Ra 10628254 en derhalve niet opgenomen.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

Vanwege de overwegend inhoudelijke gelijkheid van de zienswijzen wordt na de citering daarvan de reactie gegeven.

1. Ra 10625132 Belanghebbenden

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Hierbij onze zienswijze op het ontwerp-omgevingsvergunning Brasserskade 227A d1.

Het recht hebben om een zienswijze in te dienen.

Het recht hebben om in beroep te gaan.

Het recht hebben om in het gelijk te worden gesteld.

Het recht en het onrecht...

Het onrecht om opnieuw een zienswijze te moeten indienen.

Het onrecht om opnieuw in beroep te moeten gaan.

Het onrecht om door de hoogste rechterlijke macht in het gelijk te worden gesteld, in het belang van onze mooie gemeente, maar toch weer te kunnen verliezen...

Het verliezen van ons woongenot.

Het verliezen van die mooie bomen en het groen.
Het verliezen van rust door een schietbaan.
Het verliezen van vertrouwen...

Het vertrouwen dat onze gemeente wettelijk goedgekeurde beslissingen neemt, in het belang van onze stad.

Het vertrouwen dat de politie de wet en rechterlijke uitspraken respecteert.

Het vertrouwen dat wij gehoord worden als bewoners en kiezers.

Het vertrouwen op eerlijkheid, veiligheid en zekerheid...

Zekerheid op een eerlijke rechtstaat.

Zekerheid van een juiste belangen afweging voor alle bewoners van Den Haag (dus niet voor een eventuele evacuatie van belangrijke personen).

Zekerheid op inspraak en gehoord worden.

Zekerheid dat een zienswijze en in beroep gaan zin heeft...

Onze zienswijze is onveranderd, het gehele plan is nagenoeg onveranderd. Bent u onveranderd? Dan zullen wij opnieuw in beroep gaan, in de hoop dat het recht onveranderd zal zegevieren.

2. Ra 10625949 Belanghebbenden

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Graag uw aandacht voor de twee bijgesloten documenten:

1. Zienswijze/ Bezwaar betreffende ‘Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023’;
2. Een begeleidende brief.

Met verbijstering hebben we kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan en het gekoppelde ontwerpbesluit voor de bouw van het politiekantoor en schietbaan, een en ander onder van toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag. Het van toepassing verklaren van de Coördinatieverordening wordt door het college van B&W niet onderbouwd. Ook wordt niet duidelijk gemaakt op grond waarvan de Crisis en Herstelwet van toepassing is. Een respectloze actie van de gemeente Den Haag hoofdzakelijk richting de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State die het eerdere ontwerpbestemmingsplan (2021) heeft vernietigd.

Het toepassen van artikel 6.34 van de Omgevingsverordening van de Provincie Zuid-Holland is een gezochte geknutselde alternatieve wijze om toch het door de Raad van State vernietigde ontwerp bestemmingsplan voor de bouw van het politiekantoor er doorheen te drukken.

Het **misbruiken** van artikel 6.34 houdt geen stand! Met een losstaand nieuw gebouw van 5000m², een schietbaan van 70m lang en 9m hoog, het gebruik van 40% kantoorruimten en het stationeren van een operationele eenheid van de Nationale Politie, wordt **niet** in relatief beperkte mate afgeweken van de regels. Er wordt **weldegelijk** afbreuk gedaan aan de doelstelling, die de regels van artikel 6.11 beogen te behartigen. **Het is niet gerechtvaardigd om met de oneigenlijke toepassing van artikel 6.34 hiervan af te wijken.** Bovendien is het met de voorgestelde alternatieve bouwlocaties, zoals de Binckhorst, ook niet gerechtvaardigd om artikel 6.34 toe te passen op artikel 6.11.

Met de begeleidende brief en zienswijze maken wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan en het gekoppelde ontwerpbesluit en ik verzoek u vriendelijk het plan en besluit af te wijzen en beroepsprocedures bij de Raad van State te voorkomen.

Indien u het ontwerp bestemmingsplan en het gekoppelde ontwerpbesluit toch bekrachtigd toont u ook geen respect voor de uitspraak van de Raad van State en handelt de gemeenteraad in strijd met de eigen geloofwaardigheid.

De begeleidende brief en de zienswijze/ bezwaar zijn niet ondertekend. De originele ondertekende documenten heb ik persoonlijk ingeleverd op het gemeente kantoor Den Haag.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.”

Begeleidend schrijven

“Met verbijstering hebben we kennisgenomen van het ‘Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023’, gepubliceerd op 6 september 2023 en het gekoppelde ‘Ontwerpbesluit’ voor de bouw van het politiekantoor en schietbaan, een en ander onder van toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag. Het van toepassing verklaren van de Coördinatieverordening wordt door het college van B&W niet onderbouwd. Ook wordt niet duidelijk gemaakt op grond waarvan de Crisis en Herstelwet van toepassing is.

Een respectloze actie van de gemeente Den Haag. Respectloos richting de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en respectloos richting de omwonenden. Een zinloze actie die veel tijd en energie kost en waarmee veel geld nodeloos is en wordt uitgegeven. Bizar! Het ontwerp bestemmingsplan is namelijk op een paar kleine technische aanpassingen na identiek aan het ontwerp bestemmingsplan welke door de gemeente Den Haag op 21 november 2019 is gepubliceerd en op 1 juli 2021 door de gemeenteraad Den Haag is aangenomen (kenmerk/ registratienummer DSO/126132 en RIS308935).

Tegen dit laatstgenoemde ontwerp bestemmingsplan hebben omwonenden beroep aangetekend bij de Raad van State. **De Raad van State heeft op 10 augustus 2022 geoordeeld dat het beroep gegrond was en het ontwerp bestemmingsplan vernietigd, omdat het ontwerp bestemmingsplan in strijd was aan de Omgevingsverordening Zuid-Holland, specifiek betreffende het provinciaal kantorenbeleid.**

Blijkbaar heeft de gemeente Den Haag lak aan deze uitspraak. Vanwege deze uitspraak van de Raad van State wordt de toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag ter discussie gesteld.

Het misbruiken van artikel 6.34 van de Omgevingsverordening van de Provincie Zuid-Holland houdt geen stand! Met een losstaand nieuw gebouw van 5000m², een schietbaan van 70m lang en 9m hoog, het gebruik van 40% kantoorruimten en het stationeren van een operationele eenheid van de Nationale Politie, wordt niet in relatief beperkte mate afgeweken van de regels. Er wordt weldegelijk afbreuk gedaan aan de doelstelling, die de regels van artikel 6.11 beogen te behartigen. **Het is niet gerechtvaardigd om met de oneigenlijke toepassing van artikel 6.34 hiervan af te wijken.** Bovendien is het met de voorgestelde alternatieve bouwlocaties, zoals de Binckhorst, ook niet gerechtvaardigd om artikel 6.34 toe te passen op artikel 6.11.

Het toepassen van artikel 6.34 is een gezochte geknutselde alternatieve wijze om toch het door de Raad van State vernietigde ontwerp bestemmingsplan voor de bouw van het politiekantoor er doorheen te drukken.

Door het aannemen van het ontwerp bestemmingsplan en het gekoppelde ontwerpbesluit, onder van toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag, **toont de gemeenteraad ook geen respect voor de uitspraak van de Raad van State en handelt de gemeenteraad in strijd met de eigen geloofwaardigheid.**

Met deze brief maken wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan en het gekoppelde ontwerpbesluit en ik verzoek u vriendelijk het plan en besluit af te wijzen en beroepsprocedures bij de Raad van State te voorkomen.

Onze zienswijze/ bezwaarschrift betreffende de drie genoemde onderwerpen heb ik bijgesloten bij deze brief. Wij willen onze zienswijze/ bezwaar toelichten en wensen te spreken tijdens of vlak voor die gemeenteraadsvergadering waar dit ontwerp bestemmingsplan en ontwerpbesluit behandeld wordt.

Wij verzoeken u om ons tijdig in kennis te stellen van de betreffende gemeenteraadsvergadering.

Bomenkap 311 bomen en illegale bomenkap

Vooruitlopend op de aanvraag tot bomenkap van 311 bomen op het defensieterrein Brasserskade 227A, d1, maken wij met deze brief alvast kenbaar bezwaar te hebben tegen de bomenkap. De kap van 311 bomen is in strijd met de plannen van de gemeente om de stad groener te maken, zoals de 'Agenda groen' en het 'Bomenbeleid'. Bij de gemeente Den Haag is navraag gedaan over de kap van deze 311 bomen. Een email van de gemeente laat weten dat er geen antwoord kan worden gegeven omdat de documenten 'geheim' zijn. Vreemd! **Meerdere bomen zijn inmiddels illegaal gekapt**. Ik verzoek u mij op de hoogte te stellen van de aanvraag kapvergunning voor die bomenkap, zodat ik ook hiertegen bezwaar kan aantekenen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd."

"Bezwaarschrift/Zienswijze

A) Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023;

B) Ontwerp-omgevingsvergunning/ Ontwerpbesluit;

C) Vooruitlopend bezwaar tegen de kap van 311 bomen.

Samenvatting

De gemeente Den Haag heeft op 6 september 2023 een 'Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023' gepubliceerd, gekoppeld aan, in combinatie met, een ontwerpomgevingsvergunning/ ontwerpbesluit, een en ander voor een nieuw te bouwen kantoorpand met schietbaan voor de Nationale Politie, op een deel van het defensieterrein aan de Brasserskade 227A d1, te Den Haag, een en ander onder van toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag. Het van toepassing verklaren van de Coördinatieverordening wordt door het college van B&W niet onderbouwd. Bovendien wordt niet duidelijk gemaakt op grond waarvan de Crisis en Herstelwet van toepassing is.

Ook ligt er een **blijkbaar geheim plan** klaar om 311 bomen op dit stuk terrein te kappen in verband met de bouw van het politiekantoor met schietbaan.

Dit 'Ontwerp Bestemmingsplan' is op een paar kleine technische aanpassingen na identiek aan het ontwerp bestemmingsplan welke door de gemeente Den Haag op 21 november 2019 is gepubliceerd en op 1 juli 2021 door de gemeenteraad Den Haag is aangenomen (kenmerk/ registratienummer DSO/126132 en RIS308935). Tegen dit laatst genoemde ontwerp bestemmingsplan hebben omwonenden beroep aangetekend bij de Raad van State. **Op 10 augustus 2022 heeft de Raad van State geoordeeld dat het beroep gegrond was en het ontwerp bestemmingsplan vernietigd, omdat het ontwerp bestemmingsplan in strijd was aan de Omgevingsverordening Zuid-Holland, specifiek betreffende het provinciaal kantorenbeleid.** Vanwege deze uitspraak van de Raad van State wordt de toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag ter discussie gesteld.

In dit bezwaarschrift/ zienswijze worden bezwarenpunten en alternatieven gegeven, waaronder:

1) In strijd met Omgevingsverordening Zuid-Holland, specifiek gericht op Artikel 6.34 en het misbruik ervan en; 2) Alternatieve bouwlocaties voor het politiekantoor, met effectievere aanrijtijden voor de taken van de Nationale Politie en delen van de schietbaan; 3) Onder druk zetten vanwege de tijdsdruk; en 4) De aankondiging tot de kap van 311 bomen, met de illegale bomenkap. Het bezwaarschrift sluit af met 'Redenen van bezwaar op rij'.

1. Het ontwerp bestemmingsplan Brasserskade 2023 ten behoeve van het politiekantoor van de Nationale Politie is **niet in overeenstemming met de Omgevingsverordening Provincie Zuid-Holland**. Het gebied rond de Brasserskade behoort niet tot de zogenoemde kantorenlocaties, die de provincie Zuid-Holland heeft aangewezen;

2. Het betreft geén uitbreiding/ aanpassing van bestaande bebouwing. De uitzonderingsregels op artikel 6.11 lid 1, volgens artikel 6.11 lid 2 zijn niet van toepassing. Immers, met een losstaand nieuw gebouw van 5000m2, een schietbaan van 70m lang en 9m hoog, het gebruik van 40% kantoorruimten

en het stationeren van een operationele eenheid van de Nationale Politie, wordt niet in relatief beperkte mate afgeweken van de regels. Er wordt weldegelijk afbreuk gedaan aan de doelstelling, die de regels van artikel 6.11 beogen te behartigen. **Het is niet gerechtvaardigd om met toepassing van artikel 6.34 hiervan af te wijken;**

3. Het toepassen van artikel 6.34 van de Omgevingsverordening van de provincie Zuid-Holland is een gezochte geknutselde alternatieve wijze om toch het door de Raad van State vernietigde ontwerp bestemmingsplan voor de bouw van het politiekantoor er doorheen te drukken;
4. De provincie Zuid-Holland laat weten dat het **de verantwoordelijkheid van de gemeente Den Haag is, dat het bestemmingsplan aan de omgevingsverordening voldoet**. De provincie Zuid-Holland maakt geen bezwaar en laat dat over aan de omwonenden;
5. Met de alternatieve bouwlocatie 'De Binckhorst' is het ook niet gerechtvaardigd om artikel 6.34 toe te passen op artikel 6.11;
6. De maatschappelijke functie van de Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging **hoeft niet specifiek in de omgeving 'Brasserskade'** plaats te vinden. De maatschappelijke functie is ook uitvoerbaar met **exact dezelfde functionaliteit** op een andere locatie, zoals 'De Binkhorst', dit geldt zeker voor de schietbaan;
7. De Staatsveiligheid kan in vergelijking met de locatie 'Brasserskade' in ieder geval vanuit 'De Binckhorst' sneller, effectiever en efficiënter worden gewaarborgd;
8. Op de kantorenlocatie 'De Binckhorst' hoeven géén bomen te worden gekapt en géén dieren te worden verjaagd en **worden omwonenden beschermd tegen hinder van het politiekantoor en schietbaan** en het aan en afrijden van de vele werknemers;
9. Op de kantoren locatie 'De Binckhorst' kan worden opgetrokken met de nieuwbouw van het Hoofdkantoor Politie Haaglanden, de benodigde faciliteiten kunnen dan worden samengevoegd en/ of gedeeld;
10. De zogenaamde tijdsdruk voor het realiseren van de nieuwe huisvesting van de Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging mag niet worden gebruikt voor het doordrukken van de bouwplannen op de locatie 'Defensieterrein Brasserskade'. De tijdsdruk heeft de Nationale Politie over zichzelf afgeroepen;
11. Het hoorbare 'tikken' van de schietoefeningen met speciale zware wapens zal vast binnen de geluidsnorm vallen, echter dit geluid **kan absoluut irriterend zijn** en zal van invloed zijn op het woongenot;
12. Voor het vellen van de houtopstand **geldt een kapverbod**. Een kapvergunning is nodig. Een email van de gemeente Den Haag laat weten dat er geen antwoord kan worden gegeven omdat de documenten 'geheim' zijn. Vreemd! **Meerdere bomen zijn inmiddels illegaal gekapt;**
13. Een uniek stukje natuur wordt met de bouw van het politiekantoor opgeofferd. Verschillende rapporten over dit stukje natuur beschrijven niet de werkelijkheid, het bewijs liegt er niet om.

Het gehele Ontwerp Bestemmingsplan 2023 en de gehele ontwerp-omgevingsvergunning/ ontwerpbesluit worden afgewezen. Vooruitlopend op de aanvraag tot bomenkap op dit terrein wordt tevens alvast bezwaar tegen een de toekomstige aanvraag voor de kap.

Het recht blijft behouden om op latere termijn, bijvoorbeeld bij de behandeling van het beroep bij de Raad van State, aanvullende argumenten en alternatieven te geven.

Inleiding

De 'Gemeente Den Haag', hierna 'GDH', heeft op 6 september 2023 een 'Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023', hierna te noemen 'OBB23' gepubliceerd, in verband met een plan voor de bouw van een nieuw kantoorpand voor de landelijke eenheid van de 'Nationale Politie', hierna 'NP', 'Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging', hierna 'DKDB', op een deel het terrein van Defensie aan de Brasserskade 227A d1, te Den Haag.

Tevens is gekoppeld aan, in combinatie met, OBB23 een ontwerp-omgevingsvergunning/ ontwerpbesluit voor de bouw van het politiekantoor voor de NP afgegeven, een en ander onder van toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag. Het van toepassing verklaren van de

Coördinatieverordening wordt door het college van B&W niet onderbouwd. Bovendien wordt niet duidelijk gemaakt op grond waarvan de Crisis en Herstelwet van toepassing is.

Ook ligt er een **blijkbaar geheim plan** klaar om 311 bomen op dit stuk terrein te kappen in verband met de bouw van het politiekantoor met schietbaan.

OBB23 en de ontwerp-omgevingsvergunning/ ontwerpbesluit zijn op grond van artikel 3.8 en 3.31 Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor eenieder van 7 september tot en met 18 oktober 2023 ter inzage gelegd, beschikbaar gesteld en raadpleegbaar gemaakt.

Verwezen wordt naar onderstaande links:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-40ON/t_NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-40ON.html

en

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.OV202316062-40ON/d_NL.IMRO.0518.OV202316062-40ON.pdf

OBB23 is inhoudelijk identiek aan het 'Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade van 1 juli 2021, met kenmerk/ registratienummer DSO/126132 en RIS308935', hierna 'OBB21'. Tegen OBB21 hebben omwonenden beroep aangetekend bij de Raad van State. **De 'Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State', hierna 'RVS', heeft op 10 augustus 2022 uitspraak gedaan (nr. 202105899/1/R3), het raadsbesluit tot vaststelling van het OBB21 moest worden vernietigd met de conclusie dat het OBB21 in strijd was aan de 'Omgevingsverordening Provincie Zuid-Holland', hierna 'OPZH', specifiek betreffende het provinciaal kantorenbeleid.**

In dit bezwaarschrift/ zienswijze worden bezwaarpunten en alternatieven gegeven betreffende OBB23 in vier hoofdstukken: 1) In strijd met Omgevingsverordening Zuid-Holland, specifiek gericht op Artikel 6.34 en het misbruik ervan en Artikel 6.11; 2) Alternatieve bouwlocaties voor het politiekantoor, met effectievere aanrijtijden voor de taken van de Nationale Politie en delen van de schietbaan; 3) Onder druk zetten vanwege de tijdsdruk; en 4) De aankondiging tot de kap van 311 bomen, met de illegale bomenkap. Het bezwaarschrift sluit af met 'Redenen van bezwaar op rij'.

Figuur 1. is bij alle bezwaarpunten ter referentie te gebruiken.



Legenda

Defensieterrein:

- 1. Plangebied
- 2. Legeringsgebouw
- 3. Stafgebouw
- 4. Keukengebouw
- 5. Interne ontsluitingsroute
- 6. Ingang
- 7. Calamiteiteningang
- 8. Tennisvelden

Buiten het defensieterrein:

- 8. Fietsroute tussen Brasserskade en Henricuskade
- 9. Boerderij
- 10. Woning Brasserskade 233
- 11. Henricuskade
- 12. Brasserskade

Afbeelding: Ruimtelijke opbouw defensieterrein met in de noordoostzijde van het defensieterrein het plangebied

Figuur 1: Plankaart, kopie uit het gepubliceerde OBB23.

In strijd met Omgevingsverordening provincie Zuid-Holland

Het enige en wezenlijke verschil van OBB23 met OBB21 is het **misbruiken** van artikel 6.34 van de OPZH.

Misbruik afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk; Artikel 6.34

Wat de GDH in OBB23 aanvoert is dat het specifieke karakter, de beperking van de omvang van het kantoordeel (40% van de op te richten bebouwing) en de maatschappelijke bestemming in artikel 6.34 van de OPZH van toepassing is.

Artikel 6.34 geeft aan:

“Een bestemmingsplan kan voorzien in een bestemming waarbij in relatief beperkte mate wordt afgeweken van de regels in deze afdeling, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende regels.”

Toelichting bij artikel 6.34:

..... Een beperkte uitbreiding van bestaande bebouwing en bestaand gebruik van gronden die niet in overeenstemming zijn met deze verordening kan bijvoorbeeld een reden zijn om deze afwijkingsmogelijkheid te hanteren.

..... De gemeente moet het gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid voldoende motiveren en de provincie vertrouwt erop dat de toepassing geschiedt in goed overleg.

..... Een gemeente kan gebruik maken van de mogelijkheid om in beperkte mate af te wijken van de maten en normen die zijn voorgeschreven in deze verordening en kan beperkte uitbreiding mogelijk maken van bestaande bebouwing die niet in overeenstemming zijn met deze verordening, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende bepaling.

Het gaat dus om slechts kleine afwijkingen, kleine/ beperkte uitbreidingen, van al bestaande bebouwing en bestaand gebruik, kleine afwijkingen in maten en normen van een bestaande bestaand bestemmingsplan.

In OBB23 is dit niet het geval.

Artikel 6.34 wordt oneigenlijk toegepast! Het artikel is niet bedoeld om daarmee vanuit het niets ondanks de hoofdregel uit artikel 6.11 lid 1 en over de uitzonderingen volgens artikel 6.11 lid 2 heen toch ergens kantoren toe te laten.

Mocht worden vastgesteld dat in weerwil van de hoofdregel en over de uitzondering heen, toch wel onder die voorbeelden zou vallen, dan nog geldt er een belangrijke voorwaarde die staat achter de ‘mits’: mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende regels.”

Bovendien heeft GDH geen duidelijke motivatie gegeven waarom artikel 6.34 van OPZH is toegepast.

Substantiële afwijking en onevenredige afbreuk van artikel 6.11

Zoals eerder gemeld werd bij de behandeling van het beroep OBB21 bij de RVS ook duidelijk ingebracht dat het kantoor 40% van de op te richten bebouwing betrof. Tevens wordt een schietbaan gebouwd van 70m lang en 9m hoog.

Het betreft géén uitbreiding/ aanpassing van bestaande bebouwing.

In het bestaande bestemmingsplan Ypenburg heeft het gehele perceel een Maatschappelijke bestemming met de functieaanduiding 'Militaire zaken'. De defensie-eenheid dat nu gebruik maakt van dit defensieterrein is de 'Civil Military Cooperation Centre of Excellence', ook wel '**Defensie Leergangen**' genoemd. Hier worden defensiestrategieën bestudeerd en gedoceerd, d.w.z. er vinden **géén operationele activiteiten** plaats.

De activiteiten van de NP en de Defensie Leergangen verschillen enorm. De NP/ DKDB wil op dit perceel een **operationele eenheid** plaatsen met een kantoor voor administratie, zelfs met een speciale schietbaan met een lengte van 70m en hoogte van 9m voor schietoefeningen en om die reden moet er een nieuw bestemmingsplan komen.

De schietbaan staat dicht bij de woningen. Het hoorbare ‘tikken’ van de schietoefeningen met speciale zware wapens zal vast binnen de geluidsnorm vallen, echter dit geluid kan absoluut irriterend zijn en zal van invloed zijn op het woongenot. **Verwezen wordt naar de eerder genoemde**

‘instructieregel uit de omgevingsverordening’ om woonomgevingen te beschermen tegen storende elementen van kantoren en deze buiten woongebieden te houden. Met een losstaand nieuw gebouw van 5000m², een schietbaan van 70m lang en 9m hoog, 40% kantoorruimten en gebruik door een operationele eenheid van de NP, wordt NIET in relatief beperkte mate afgeweken van de regels. Er wordt WELDEGELIJK afbreuk gedaan aan de doelstelling, die de regels van artikel 6.11 beogen te behartigen en is het NIET GERECHTVAARDIGD om met toepassing van artikel 6.34 hiervan af te wijken. Bovendien is het met de alternatieve bouwlocaties (zie onder) niet gerechtvaardigd om artikel 6.34 toe te passen op artikel 6.11. Het toepassen van artikel 6.34 is een gezochte geknutselde alternatieve wijze om toch het door de Raad van State vernietigde ontwerp bestemmingsplan voor de bouw van het politiekantoor er doorheen te drukken.

Toetsing van OBB23 aan de uitspraak van de RVS betreffende OBB21

OBB23 wordt getoetst aan de uitspraak van RVS op 10 augustus 2022 (nr. 202105899/1/R3), specifiek met betrekking tot kantorenfunctie en OPZH, aangehaald in Punt 4 (4.1 – 4.5) van de uitspraak. Bij de behandeling van het beroep tegen OBB21 voerden de omwonenden ook aan dat het plan in strijd was met artikel 6.11 van de OPZH, ‘Kantoren kunnen alleen worden gevestigd op daartoe zogenoemde kantorenlocaties’, verwezen wordt naar:

<https://www.ruimtelijkeplannen.nl/view?planidn=NL.IMRO.9928.OVerordening2019-GC10>

Ook voor OBB23 geldt dat het voorziene politiekantoor ten behoeve van de NP/ DKDB nog steeds niet op de aangegeven locatie/ plangebied is voorzien.

Maatschappelijke bestemming

GDH verklaarde zelf bij de behandeling van het beroep betreffende OBB21 dat het huidige plangebied een Maatschappelijke bestemming heeft met functieaanduiding ‘Militaire zaken’ en er werd opgemerkt dat het gebruik ten behoeve van de DKDB hiermee in strijd is. **Vandaar dat een wijziging van het bestemmingsplan nodig was.** GDH wijst er net als bij de behandeling van het beroep betreffende OBB21 op, dat in het plangebied geen commercieel kantoor mag worden gehuisvest. Het voorziene politiekantoor zou volgens de GDH daarom niet vallen onder het toepassingsbereik van artikel 6.11 van de OPZH, dat volgens de GDH alleen betrekking heeft op commerciële en zelfstandige kantoren. **De locatiekeuze van het politiekantoor is volgens de GDH ingegeven door de specifieke functie die het kantoor heeft. RVS ziet dit anders.**

Provincie Zuid-Holland: Géén bezwaar?

De GDH stelde tijdens de behandeling van OBB21 ook al dat de ‘Provincie Zuid Holland’, hierna ‘PZH’, geen belemmering zag in de voorziene ontwikkeling. In OBB23 is een brief van de PZH opgenomen, d.d. 15 maart 2023, met kenmerk PZH-2023-828119813 DOS-2023-0001160 en Onderwerp: ‘Vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro inzake het voorontwerp bestemmingsplan Brasserskade 2023.

De toegevoegde brief van PZH in OBB23 brengt echter geen nieuws en/of nieuwe feiten.

Ook de omwonenden hebben **contact opgenomen met de regio accounthouder Haaglanden** van de PZH, in verband met de OPZH en het bouwen van kantoren op ‘Niet-kantoorlocaties’. Gevraagd werd om nadere uitleg betreffende het bouwen van kantoren op ‘niet-kantoorlocaties’. Hierop meldde de regio accounthouder dat er **tijdens eerdere contacten** duidelijk was gemaakt waaraan moet worden voldaan. De OPZH was duidelijk inclusief de uitzonderingen. De accounthouder meldde, dat het **de verantwoordelijkheid van de GDH was zich aan deze regels te houden**. Een mening over bestemmingsplannen had de regio accounthouder niet. **Het was niet aan PZH om bezwaar te hebben.**

Een kantoor zonder baliefunctie ten behoeve van de DKDB is en blijft een kantoor in een niet-kantoren locatie. De gewone burger heeft op dit kantoor van de DKDB niets te zoeken.

Er wordt in de OPZH niet gedifferentieerd naar een commercieel en niet-commercieel kantoor. De instructieregel uit de OPZH heeft niet alleen tot doel een goede verdeling van kantorenlocaties te realiseren. **Een ander doel is: Kantoren met vaak storende elementen buiten woongebieden te houden en zodoende woonomgevingen te beschermen.**

Aan het belang van de 'DKDB' voor het bewaken en beveiligen van belangrijke personen wordt absoluut niet getwijfeld. **Echter, de maatschappelijke functie van de DKDB hoeft niet specifiek op de locatie 'Defensierrein Brasserskade' plaats te vinden. De maatschappelijke dienstverlening kan met exact dezelfde functionaliteit ook op een door de PZH toegewezen kantorenlocatie plaatsvinden. Zie later aangegeven alternatieve locaties.**

Ook de NP stelde bij de behandeling van het beroep betreffende OBB21 dat het politiekantoor niet zou vallen onder het toepassingsbereik van artikel 6.11 en indien het politiekantoor wel onder dit toepassingsbereik zou vallen, stelde de NP destijds subsidiair dat dit kantoor zou vallen onder de uitzonderingen genoemd in artikel 6.11, tweede lid, van de OPZH. **Daarbij wees de NP erop dat ongeveer 40% van het hoofdgebouw als kantoor zou worden gebruikt en dat gelet daarop de uitzondering als bedoeld in artikel 6.11, tweede lid, onder d, van de OPZH, van toepassing zou zijn.**

Ook in OBB23 wordt gesteld dat de omvang van de kantooractiviteiten qua oppervlak is begrensd op maximaal 40% van het te realiseren bedrijfspand van 5000m².

Deze notitie brengt niets nieuws, vergeleken met het ingebrachte bij de behandeling van het beroep tegen OBB21.

Ook stelde de NP dat het relativiteitsvereiste als bedoeld in artikel 8:69a van de Awb aan een vernietiging van het plan in de weg zou staan, omdat artikel 6:11 van de OPZH niet de belangen van omwonenden beoogt te beschermen. **De RVS ging hier niet in mee.**

Bij de behandeling van het beroep tegen OBB21 beschreef de gemeente Den Haag ook al de toetsing van het plan aan onder andere de OPZH, verwezen wordt naar paragraaf 3.2.2 van de plantoelichting van het OBB21. Onder meer werd vermeld dat het provinciaal beleid ten aanzien van kantoren is verwerkt in de OPZH. De PZH hanteert volgens de gegeven plantoelichting een selectief kantorenbeleid en in principe worden nieuwe kantoren alleen op zogenoemde concentratielocaties toegestaan. Er zijn echter uitzonderingen mogelijk. Het gaat daarbij allereerst om kantoren die zijn gericht op de lokale omgeving, bijvoorbeeld gemeentehuizen. Volgens de gegeven plantoelichting zou het politiekantoor daar ook onder vallen. Het zou een specifieke kantoorvorm zijn met een maatschappelijke en dienstverlenende functie die centraal en op een goed bereikbare plaats in een verzorgingsgebied zou moeten liggen en past volgens de genoemde plantoelichting binnen het provinciaal beleid.

De RVS overwoog bij de behandeling van OBB21 dat het plan op grond van artikel 4.1, aanhef en onder a, in samenhang met artikel 4.3, onder a, van de planregels, zou voorzien in het gebruik van een kantoor zonder baliefunctie ten behoeve van openbare dienstverlening waaronder handhaving van de openbare orde. Het plangebied behoort verder niet tot de locaties opgenomen op kaart 10 in bijlage II bij de OPZH.

Waar de GDH en de NP hebben gesteld dat het voorziene politiekantoor als onzelfstandig kantoor ten behoeve van een maatschappelijke functie niet zou vallen onder het toepassingsbereik van artikel 6.11, eerste lid, van de OPZH, **heeft de RVS overwogen dat uit genoemd artikel niet kan worden afgeleid dat deze bepaling alleen betrekking heeft op zelfstandige kantoren van (commerciële) bedrijven en onzelfstandige kantoren, behorende bij (commerciële) bedrijven.**

Integendeel, in artikel 6.11, tweede lid, van de OPZH zijn uitzonderingen opgenomen voor zelfstandige en onzelfstandige kantoren van, respectievelijk behorende bij (commerciële) bedrijven, maar ook voor kantoren met een lokaal verzorgingsgebied. In de toelichting bij artikel 6.11 van de OPZH wordt met betrekking tot deze laatste categorie vermeld dat daarmee bijvoorbeeld wordt bedoeld op kantoren voor gemeentehuizen. Hieruit leidt de RVS af dat artikel 6.11 van de OPZH niet alleen betrekking heeft

op zelfstandige en onzelfstandige kantoren van, respectievelijk behorende bij (commerciële) bedrijven, maar ook op zelfstandige en onzelfstandig kantoren, van, respectievelijk behorende bij een (niet-commerciële) instelling of dienst, zoals het voorziene politiekantoor.

Gelet daarop is de RVS van oordeel dat het voorziene politiekantoor valt onder het toepassingsbereik van artikel 6.11, eerste lid, van de OPZH.

Voor zover de GDH en de NP hebben gesteld dat het voorziene kantoor zou vallen onder één van de uitzonderingen genoemd in artikel 6.11, tweede lid, van de OPZH, waarbij door hen specifiek is gewezen op de uitzondering opgenomen in artikel 6.11, tweede lid, onder d, van de OPZH, heeft de RVS overwogen dat deze uitzondering betrekking heeft op bedrijfsgebonden kantoren. **De RVS oordeelde echter dat het voorziene politiekantoor niet kan worden aangemerkt als een bedrijfsgebonden kantoor.**

De RVS oordeelde verder dat ook de andere genoemde uitzonderingen genoemd in artikel 6.11, tweede lid, van de OPZH niet van toepassing zijn. Het voorziene politiekantoor betreft - zoals ter zitting ook is gebleken - niet een kantoor dat in overeenstemming is met een actuele regionale visie die is aanvaard door gedeputeerde staten of een kleinschalig zelfstandig kantoor tot een bruto vloeroppervlak van 1.000m² per vestiging.

Ook heeft GDH aangegeven dat het politiekantoor geen kantoor is met een lokaal verzorgingsgebied. Tot slot is het voorziene politiekantoor niet aan te merken als een functie-gebonden kantoor bij een luchthaven of een haven.

Waar de NP nog heeft gesteld dat het relativiteitsvereiste als bedoeld in artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht zich verzet tegen de vernietiging van het plan vanwege de mogelijke strijd met artikel 6.11 van de OPZH omdat die bepaling volgens haar niet beoogt de belangen van de omwonenden en anderen te beschermen, overweegt de RVS dat uit de Omgevingsvisie van de PZH volgt dat de concentratie van kantoorontwikkelingen onder andere is ingegeven door de wens om leegstand en het overaanbod aan locaties te beperken. Het belang van de omwonenden en anderen is onder ander gelegen in het behoud van een goed woon- en leefklimaat, waartoe ook het niet onnodig bebouwen van nabij hun woningen gelegen gronden behoort. Leegstand van panden in de nabije omgeving van hun woningen kan een aantasting opleveren van het woon- en leefklimaat.

Gelet hierop ziet de RVS geen aanleiding voor het oordeel dat artikel 6.11 van de OPZH kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van de omwonenden en anderen.

Alternatieve bouwlocaties voor het politiekantoor

Tijdens de voorlichtingsavond op 4 oktober 2023 werd gemeld dat het niet aan de GDH is om alternatieve locaties voor het politiekantoor aan de NP voor te stellen/ uit te werken. Aan de omwonenden werd voorgesteld om alternatieve locaties voor het nieuwe politiekantoor van de NP in de zienswijze aan te reiken.

Aan het belang van de 'DKDB' voor het bewaken en beveiligen van belangrijke personen wordt absoluut niet getwijfeld. De maatschappelijke functie van de DKDB hoeft niet specifiek op de locatie 'Defensierrein Brasserskade 227A, d1' plaats te vinden. **De maatschappelijke dienstverlening kan met exact dezelfde functionaliteit ook op een door de PZH toegewezen kantorenlocatie plaatsvinden.**

Bij de behandeling van het beroep tegen OBB21 stelden de omwonenden al andere/ alternatieve locaties voor van waaruit de DKDB van de NP de taken kan uitvoeren. Locaties waar omwonenden geen last hebben van de uitvoering van deze taken en een goed woon- en leefklimaat van de Henricuskade wordt behouden. **Het CDA stelde destijds in de gemeenteraad al voor om het politiekantoor op de kantorenlocatie 'Binckhorst' te Den Haag te bouwen**, eventueel direct naast of in de nabijheid van het geplande/ nieuw te bouwen regio Hoofdkantoor Politie Haaglanden in de Binckhorst. Met dit advies is niets gedaan. En nu roept de NP dat de tijd dringt.

De NP somt een aantal punten op waaraan de locatie moet voldoen. In onderstaande lijst zijn deze punten getoetst aan de eisen van de NP, gekoppeld aan de locatie 'De Binckhorst'.

<i>Punt van aandacht</i>	<i>Vaststelling</i>
--------------------------	---------------------

DKDB' verzorgt de bescherming van leden Koninklijk huis alsook politici en diplomaten	Locatie 'De Binckhorst' ligt 'centraal' in Den Haag, nabij: Ambtswoningen; Regeringsgebouwen; Ministeries; en Ambassades, en is daarmee een zeer geschikte locatie voor de effectiviteit van de DKDB.
'DKDB' moet in Den Haag worden gehuisvest	Locatie 'De Binckhorst' ligt in Den Haag en wel effectiever en efficiënter dan de locatie 'Brasserskade'. Deze verbinding is beter dan vanuit de locatie Brasserskade. De Binckhorst ligt dicht bij de te beschermen locaties.
Goed ontsloten en aansluiting op hoofdwegennet	Via de nieuwe 'Victory-Boogie-Woogie' tunnelverbinding is er een uitermate goede en snelle aansluiting met het hoofdwegennet, zoals de A4, A12 en A13, en met meerdere vliegvelden.
'DKDB' beschikt over speciale voertuigen die inpandig moeten worden geparkeerd	Overdekte parkeerplekken zijn prima te realiseren op de locatie 'De Binckhorst', en eventueel te delen met het hoofdkantoor van het nieuw te bouwen hoofdkantoor van de Politie Haaglanden.
Agenten van de 'DKDB' moet voortdurend worden getraind	Op de locatie 'De Binckhorst' zijn uitstekende trainingsfaciliteiten te realiseren en eventueel te delen met het hoofdkantoor van de Politie Haaglanden.
Speciale schietbaan	Op de locatie 'De Binckhorst' is de speciale schietbaan goed te realiseren en eventueel te delen met het hoofdkantoor van de Politie Haaglanden.

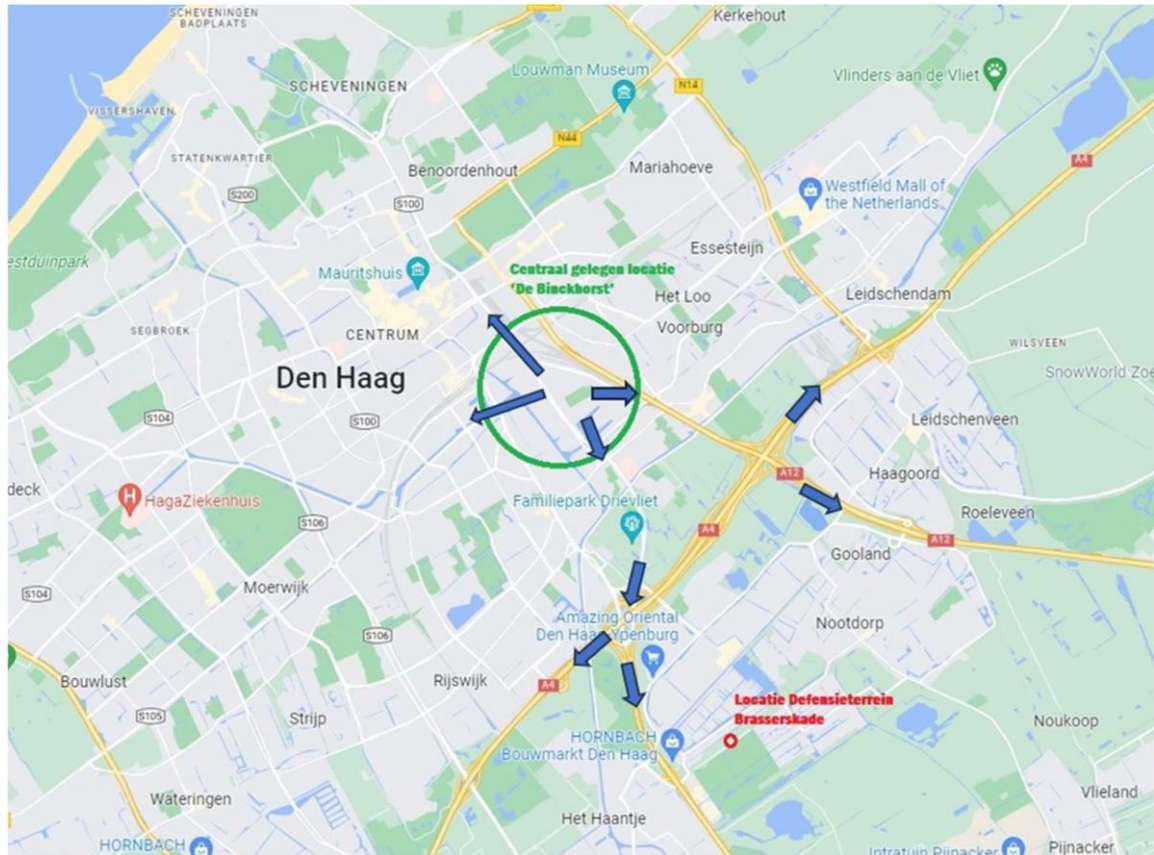
Vastgesteld kan worden dat de Staatsveiligheid uitstekend en mogelijk beter maar in ieder geval met dezelfde functionaliteit kan worden gewaarborgd vanuit de locatie 'De Binckhorst'.

Hieronder zijn de voordelen van de bouw van het politiekantoor en de schietbaan op de kantorenlocatie 'Binckhorst' nader uitgewerkt in punten waarom de NP het nieuwe kantoor op de Brasserskade wil hebben.

Aanrijtijden, bestrijken werkgebied

Door de NP werd destijds aangevoerd dat de aanrijtijden naar gewenste operatielocaties niet zou kunnen worden gehaald.

De omwonenden bestrijden dit ten zeerste. Juist met een kantoor als uitval locatie op de centraal gelegen kantorenlocatie 'Binckhorst' kan de regeringshoofdstad Den Haag, met al haar ministeries en ambassades en het paleis van de koninklijke familie, veel sneller en adequater worden bediend. Bovendien kan via meerdere snelwegen het hele land sneller en effectiever worden bereikt, inclusief de door de NP genoemde vliegvelden Schiphol en Rotterdam Airport. Met een oprit naar de A12 en via de A12 naar de A4 en A44 naar het noorden, via de A12 naar het oosten, via de 'Victory-Boogie-Woogie' tunnel, die de Binckhorst met de A13 en A4 verbindt, naar het zuidoosten en zuiden, verwezen wordt naar Figuur 2.



Figuur 2: Centraal gelegen kantorenlocatie Binckhorst

Ten eerste zijn de aanrijtijden naar alle richtingen en voor alle taken veel korter vergeleken met een politiekantoor aan de Brasserskade met slechts één oprit naar de A13, verwezen wordt naar Figuur 3. Ten tweede is de uitrit van het terrein zeer complex met een kruispunt met fietspaden en overig druk verkeer. Het gebruik van de uitrit door defensiemedewerkers die het terrein willen verlaten geeft nu al problemen en lange wachttijden.



Figuur 3: Complex kruispunt Brasserskade (Rode pijl) met enige oprit naar A13

Beveiliging van het terrein

Op de kantorenlocatie 'Binckhorst' kan de beveiliging (mogelijk samen met het nieuw te bouwen hoofdkantoor van Politie Haaglanden) net zo goed of beter worden geregeld in vergelijking met het Defensie terrein Brasserskade.

De inrit van het defensieterrein Brasserskade heeft een slagboom en een portier. Verder is het defensieterrein rondom van een hekwerk van 'eenvoudig' gaas voorzien. Gesteld wordt dat 'de beveiliging' hier niets of nauwelijks iets voorstelt. Af en toe rijdt er een auto van de beveiliging over de Henricuskade. De verbindingsweg tussen de Brasserskade en Henricuskade, achter het defensieterrein wordt niet of nauwelijks bekeken.

Het aanwenden dat het terrein aan de Brasserskade goed beveiligd is, is een oneigenlijke reden voor de keuze voor het politiekantoor aldaar.

Delen van faciliteiten met gepland Hoofdkantoor Politie Haaglanden in de Binckhorst Schietbaan

De NP heeft bij de behandeling van OBB21 aangegeven de schietbaan te willen delen met defensie d.w.z. dat deze schietbaan met overige diensten kan worden gedeeld. Voorgesteld wordt om een gezamenlijk schietbaan met de Politie Haaglanden te bouwen met zowel de 25m en de 50m lengte van de baan. Met enige wil moet de schietbaan te combineren zijn. In de Binckhorst moet dit delen met een politie eenheid van de Politie Haaglanden toch lukken?

Bedrijfsrestaurant

Het heeft alle voordelen om één bedrijfsrestaurant op te zetten die door beide eenheden kunnen worden gebruikt.

Parkeerplaatsen voor personeel

Ook de parkeerplaatsen voor het personeel kunnen worden gedeeld.

Bereikbaarheid met openbaar vervoer

De kantorenlocatie op de Binckhorst is met diverse vormen van openbaar vervoer veel eenvoudiger bereikbaar voor het personeel dan het defensieterrein aan de Brasserskade. De kantorenlocatie ligt nabij drie treinstations (Centraal Station, Hollands Spoor en Station Voorburg), met veel tram en busverbindingen.

Onder druk zetten vanwege de tijdsdruk

De zogenaamde tijdsdruk voor het realiseren van de nieuwe huisvesting is een oneigenlijke reden en kan en mag niet worden gebruikt voor het doordrukken van de bouwplannen op de locatie 'Defensieterrein Brasserskade'.

Er is géén sprake van bijzondere omstandigheden waardoor van het provinciale kantorenbeleid moet worden afgeweken.

In de behandeling van OBB21 werd duidelijk gemaakt dat er een tijdsdruk lag omdat de huur van de huidige locatie van de DKDB was opgezegd. De tijdsdruk voor de NP is echter niet duidelijk en nergens aangetoond. Wie heeft de huur opgezegd? Wie is de verhuurder? Zijn er pogingen gedaan om een huurperiode te verlengen? Veel onduidelijkheid en onbeantwoorde vragen.

De RVS heeft de NP een voorkeursbehandeling gegeven door de werkelijke zittingsdatum van het beroep OBB21 naar voren te halen. Bekend is dat de normale wachttijd voor een beroep bij de RVS anderhalf tot twee jaar bedraagt. Indien de NP hun bezwaar tegen de uitspraak van de 'voorlopige voorziening' (waardoor niet met de bouw kon worden gestart) zou intrekken dan beloofde de rechter het beroep binnen zes maanden te behandelen. En zo geschiede.

De omwonenden vinden het dreigen dat de effectiviteit van de bedrijfsvoering van de DKDB in gevaar komt met consequenties voor de operatie en inzet ongepast.

Door het blijven focussen en blijven vastbijten op de locatie 'Brasserskade' en het doordrukken van de plannen van de NP heeft de NP de tijdsdruk over zichzelf afgeroepen.

Als de verantwoordelijke personen hadden geluisterd en de destijds voorgestelde andere locaties hadden opgepakt dan was met de bouw van het nieuwe kantoor aan de Binckhorst zeker al zijn begonnen.

Aankondiging tot de kap van 311 bomen

Tijdens de behandeling van OBB21 werd er nauwelijks gerept over de hoeveelheid bomen die voor het plan moesten wijken. Nu ligt er een aankondiging van een plan om **311 kap-plichtige bomen te rooien**, met nog overig struikgewas. De kap van 311 bomen is in strijd met de plannen van de gemeente om de stad groener te maken, zoals de 'Agenda groen' en het 'Bomenbeleid'. Bij de GDH is navraag gedaan over de kap van deze 311 bomen. Een email van de GDH laat weten dat er geen antwoord kan worden gegeven omdat de **documenten** 'geheim' zijn. Vreemd! **Meerdere bomen zijn inmiddels illegaal gekapt.**

Waarnemingen onderzoeken flora en fauna

Het leefgebied van (beschermde) dieren wordt vernietigd. Vogels en overige dieren moeten het veld ruimen. Uilen en buizerdkoppels leven hier. Aangetoond met foto's en bevestigd door de gemeente Den Haag.

In de tuinen van de woningen aan de Henricuskade zijn 'Bonte spechten' waargenomen, ook in de wintermaanden. Ook worden regelmatig IJsvogels vliegend over het water langs de Henricuskade waargenomen. In zomermaanden vliegen veel vleermuizen in de avonduren in de tuinen van de woningen. Deze vogels en vleermuizen moeten absoluut zeker ook in de bossen aan de overkant aanwezig zijn.

De waarnemingen in de onderzoeken over de flora en fauna zijn absoluut niet correct. De rapporten beschrijven niet de werkelijkheid, het bewijs liegt er niet om. **En dan toch onherstelbare schade aanbrengen?**

Het gebied is volgens de gemeente mogelijk géén beschermd natuurgebied. Het is wel een verbodingsgebied tussen de parken in de omgeving. **Hoe zit het met de zorgplicht van de GDH voor deze natuur?**

Het is bizar dat zo'n stuk natuurgebied (ook al heeft het niet die status) wordt opgeofferd terwijl er met een beetje wil op de kantorenlocatie Binckhorst niet hoeft te worden gekapt.

Illegale bomenkap

Een doorn in het oog is nog steeds de illegale bomenkap op het defensieterrein.

In het document 'Vormvrije m.e.r.-beoordeling Brasserskade, Den Haag, van 20 februari 2019', in opdracht van de Politie, betreffende de locatie Defensieterrein Brasserskade, staat duidelijk in 'Paragraaf 3.6. en 3.8:

"Voor de te vellen houtopstand geldt een kapverbod. Er dient een kapvergunning te worden aangevraagd bij de gemeente Den Haag."

Nog geen maand later, op 14 maart 2019, de dag voor het algemeen kapverbod in verband met het broedseizoen, zijn vele tientallen bomen gekapt zonder kapvergunning terwijl het over duidelijk was dat er een kapvergunning nodig was.

Aangifte van de illegale kap haalt niets uit. Het Functioneel Parket van de Rechtbank behandelt deze zaak niet. De zaak is doorverwezen naar de militaire rechtbank en kan niet worden gevolgd. De Koninklijke Marechaussee schrijft dat ze geen onderzoek gaan doen en de zaak 'afleggen'. De bewoners van de Henricuskade zijn ernstig bezorgd dat dit in de doofpot terecht komt. Het kappen van kap-plichtige bomen zou een gewone burger niet in zijn hoofd moeten halen.

Bizar dat defensie er zo mee wekomt en dat nu een WOO moet worden ingediend om alle documenten boven water te krijgen en vervolgens een 'Artikel 12 procedure' te moeten starten.

Redenen van bezwaar op rij

1. OBB23 ten behoeve van het politiekantoor van de NP is niet in overeenstemming met de OPZH. Het gebied rond de Brasserskade behoort niet tot de zogenoemde kantorenlocaties, die de PZH heeft aangewezen;

2. Het betreft géén uitbreiding/ aanpassing van bestaande bebouwing. De uitzonderingsregels op artikel 6.11 lid 1, volgens artikel 6.11 lid 2 zijn niet van toepassing. Immers, met een losstaand nieuw gebouw van 5000m², een schietbaan van 70m lang en 9m hoog, het gebruik van 40% kantoorruimten en het stationeren van een operationele eenheid van de NP, wordt niet in relatief beperkte mate afgeweken van de regels. Er wordt weldegelijk afbreuk gedaan aan de doelstelling, die de regels van

artikel 6.11 beogen te behartigen. **Het is niet gerechtvaardigd om met toepassing van artikel 6.34 hiervan af te wijken;**

3. Het toepassen van artikel 6.34 van de OPZH is een **gezochte geknutselde alternatieve wijze** om toch het door de RVS vernietigde ontwerp bestemmingsplan voor de bouw van het politiekantoor er doorheen te drukken;

4. PZH laat weten dat het de **verantwoordelijkheid van de GDH is, dat het bestemmingsplan aan de omgevingsverordening voldoet**. PZH maakt geen bezwaar en laat dat over aan de omwonenden;

5. Met de alternatieve bouwlocatie 'De Binckhorst' is het ook niet gerechtvaardigd om artikel 6.34 toe te passen op artikel 6.11;

6. De maatschappelijke functie van de DKDB hoeft **niet specifiek in de omgeving 'Brasserskade'** plaats te vinden. De maatschappelijke functie is ook uitvoerbaar met **exact dezelfde functionaliteit** op een andere locatie, zoals 'De Binkhorst', dit geldt zeker voor de schietbaan;

7. De Staatsveiligheid kan in vergelijking met de locatie 'Brasserskade' in ieder geval vanuit 'De Binckhorst' sneller, effectiever en efficiënter worden gewaarborgd;

8. Op de kantorenlocatie 'De Binckhorst' hoeven géén bomen te worden gekapt en géén dieren te worden verjaagd en **worden omwonenden beschermd tegen hinder van het politiekantoor en schietbaan** en het aan en afrijden van de vele werknemers;

9. Op de kantoren locatie 'De Binckhorst' kan worden opgetrokken met de nieuwbouw van het Hoofdkantoor Politie Haaglanden, de benodigde faciliteiten kunnen dan worden samengevoegd en/ of gedeeld;

10. De zogenaamde tijdsdruk voor het realiseren van de nieuwe huisvesting van de DKDB mag niet worden gebruikt voor het doordrukken van de bouwplannen op de locatie 'Defensieterrein Brasserskade'. De tijdsdruk heeft de NP over zichzelf afgeroepen;

11. Het hoorbare 'tikken' van de schietoefeningen met speciale zware wapens zal vast binnen de geluidsnorm vallen, echter dit geluid **kan absoluut irriterend zijn** en zal van invloed zijn op het woongenot;

12. Voor het vellen van de houtopstand **geldt een kapverbod**. Een kapvergunning is nodig. Een email van de GDH laat weten dat er geen antwoord kan worden gegeven omdat de documenten 'geheim' zijn. Vreemd! Meerdere bomen zijn inmiddels illegaal gekapt;

13. Een uniek stukje natuur wordt met de bouw van het politiekantoor opgeofferd. Verschillende rapporten over dit stukje natuur beschrijven niet de werkelijkheid, het bewijs ligt er niet om.

Het gehele Ontwerp Bestemmingsplan 2023 en de gehele ontwerp-omgevingsvergunning/ontwerpbesluit worden afgewezen. Vooruitlopend op de aanvraag tot bomenkap op dit terrein wordt tevens alvast bezwaar tegen de toekomstige aanvraag voor de kap.

Het recht blijft behouden om op latere termijn, zoals bij de behandeling van het beroep bij de RVS, aanvullende argumenten en alternatieven te geven.

Lijst van namen en afkortingen

Naam/ afkorting:	Omschrijving
CDA	Christen Democratisch Appèl
'DKDB':	Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging
'GDH'	Gemeente Den Haag
'NP':	Nationale Politie
'OBB21'	Ontwerp bestemmingsplan Brasserskade van 1 juli 2021, met kenmerk/ registratienummer DSO/126132 en RIS308935
'OBB23'	Ontwerp Bestemmingsplan 2023' van 6 september 2023
'OPZH'	Omgevingsverordening Provincie Zuid-Holland
'PZH':	Provincie Zuid Holland
'RVS'	Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

3. Ra 10625982 Belanghebbenden

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Met verbijstering hebben we kennisgenomen van het ‘Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023’, gepubliceerd op 6 september 2023 en het gekoppelde ‘Ontwerpbesluit’ voor de bouw van het politiekantoor en schietbaan, een en ander onder van toepassingsverklaring van de Coördinatieverordening Den Haag. Het Ontwerp Bestemmingsplan is nagenoeg identiek aan het Ontwerp Bestemmingsplan dat op 1 juli 2021 door de raad was aangenomen. Tegen dat plan zijn wij als omwonenden met succes in beroep gegaan bij de Raad van State (RvS).

Waarom dan toch hetzelfde plan weer ingediend door het College?

Wij hebben het beroep bij de RvS gewonnen, omdat het plan in strijd was met de Provinciale Omgevingsverordening Zuid-Holland. Het gaat hier namelijk over een gebouw met een - niet openbare - kantoorfunctie. Dergelijke gebouwen horen, behoudens bepaalde uitzonderingen, op speciaal daarvoor aangewezen kantorenlocaties. Het terrein waar dit plan overgaat is echter geen kantorenlocatie, maar een terrein van Defensieleergangen.

De rechter heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar alle relevante aspecten en is daarbij tot het oordeel gekomen dat het hier inderdaad om een kantoor gaat en dat geen van de uitzonderingen in deze situatie van toepassing is. Daarom is het Ontwerp Bestemmingsplan vernietigd door de RvS.

Het college van Burgemeester en Wethouders is echter van mening dat men gebruik kan maken van artikel 6.34 van de Provinciale Omgevingsverordening. Dat artikel luidt: *‘Een bestemmingsplan kan voorzien in een bestemming waarbij in **relatief beperkte mate** wordt afgeweken van de regels in deze afdeling, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende regels.’*

Wat ons betreft is dit artikel niet van toepassing. Het gaat hier namelijk niet om een **relatief beperkte afwijking**, maar om een compleet nieuw gebouw met een nieuwe eigenaar, namelijk een politiedienst, waarin meer dan 200 auto’s worden gestald, 200 tot 300 mensen gaan werken met daarbij een lange schietbaan (uitwendig 70 meter) en waarvoor 311 bomen moeten wijken. Het betreft dus zeker geen aanbouw of uitbreiding van een bestaand gebouw, zoals in de toelichting op artikel 6.34 wordt vermeld.

Eerdere besluitvorming in de gemeenteraad over het vorige Ontwerp Bestemmingsplan (OW)

Het OW is eerst in de commissie Ruimte behandeld. Daar besloot de commissie unaniem (!) dat het plan terug moest naar de tekentafel. Het moest volgens de commissie drie meter lager (integraal) en het groen moest veel beter beschermd worden. Daarop is het plan iets aangepast: De schietbaan werd één meter lager (in plaats van de gevraagde 3 meter), het hoofdgebouw bleef 12 meter hoog en de groenstrook werd verbreed tot 16 meter. Dat waren dus enkele verbeteringen, maar heel beperkt. Dit aangepaste plan is in de raad op 1 juli 2021 met circa 2/3 meerderheid aangenomen, met daarbij een motie t.a.v. de inrichting van de groenstroken.

We vinden het belangrijk om op te merken dat bij deze besluitvorming **de raad heeft geoordeeld op deels onjuiste en onvolledige informatie**. Wij lichten dat graag toe. Het is namelijk belangrijk dat u over de juiste informatie beschikt. Onderstaande is hopelijk aanleiding om nu anders te oordelen dan destijds.

Wat is dan de **onjuiste** informatie? Dit betreft de wens van ons als bewoners en ook vele raadsleden om het gebouw lager te maken door aanzienlijk dieper te bouwen (3 meter lager). Dat was in de periode dat het plan nog in ontwikkeling was. Het kwam eerst aan de orde bij de

Commissievergadering en later in de Raad. Toen raadsleden de wethouder hiernaar vroegen bij de behandeling was zijn antwoord: ‘als we dieper gaan bouwen, dan zijn er damwanden nodig en gaat de grondwaterstand naar beneden. Dan gaan juist de bomen dood die de omwonenden zo graag willen behouden’. Dit is dus aan de raad gezegd, maar het is **pertinent onjuist, het tegengestelde is waar**. We lichten dit kort toe (ik –[naam]- ben civiel ingenieur).

Als men dieper wil bouwen, maar de grondwaterstand niet wil verlagen dan wordt onderwaterbeton toegepast. Men moet dan inderdaad damwanden maken en binnen de damwandkuip wordt dan ontgraven. Maar de **grondwaterstand** kan daarbij **geheel gelijk gehouden worden met de huidige situatie**. Bij het ontgraven ontstaat een ‘vijver’ waarbij op de bodem, onder water, beton wordt gestort. De BAM heeft een berekening gemaakt.

Het is zelfs nog sterker. Uit de bomeneffectrapportage die inmiddels is gemaakt blijkt dat voor het huidige plan ook damwanden nodig zijn en daarbij mogelijk de grondwaterstand met 40 centimeter zal worden verlaagd. De Bomenstichting geeft desgevraagd aan dat een dergelijke verlaging zeker effect kan hebben op de huidige bomen in de groenstrook die gehandhaafd moet blijven. Het is dus tegengesteld. Juist dieper bouwen, met onderwaterbeton, zou geen schade aan de bomen aanrichten, terwijl het huidige plan, met de hoogten, 8 meter schietbaan en 4 en 12 meter hoofdgebouw, juist wel schade kunnen aanrichten.

Wat is dan onvolledige informatie?

- Aantal te kappen bomen: Tijdens de commissievergadering Ruimte, de Raadvergadering van 1 juli maar ook tijdens de zittingen bij de Raad van State is steeds de vraag gesteld ‘hoeveel bomen moeten wijken voor dit plan?’. Daarop is nooit antwoord gegeven. Altijd een antwoord als ‘dat weten we niet precies’. Wij hebben steeds aangegeven dat het om honderden bomen moest gaan. Nu is dan eindelijk duidelijk dat het om 311 bomen gaat die gekapt moeten worden. En er zijn inmiddels al ook circa 60 bomen illegaal gekapt.
- Bomen-effect Rapportage (BER): tijdens de besluitvorming in de Raad was er geen Bomen-effect Rapportage. Een dergelijke rapportage is echter wel vereist om besluiten te nemen, maar daar is dus geen aandacht aan geschonken. De gemeente heeft daarmee zijn eigen regels niet nageleefd. Een BER heeft onder meer als doel om na te gaan of er alternatieven zijn voor bestemmingsplanwijzigingen die minder bomen zouden treffen. Zou er een BER geweest zijn dan had men een alternatieve locatie zoals de Binckhorst kunnen meenemen. Daar hoeven geen bomen te worden gekapt. Deze suggestie – voor de Binckhorst – is overigens al gedaan tijdens de behandeling in de Commissie Ruimte en wel door een raadslid van het CDA. Daar is dus niets mee gedaan.

Maatschappelijk belang vestiging DKDB:

Wij begrijpen zeer wel het **maatschappelijk belang** van een goede beveiliging van Ambassades en andere gebouwen en instellingen in Den Haag en omgeving door de DKDB. Daarvoor is een locatie nodig met een aantal vereisten. De belangrijkste punten zijn dat men in Den Haag moet worden gehuisvest en dat men snel moet kunnen uitrukken. Daarvoor moet er een goede aansluiting zijn op het hoofdwegennet. Verder moet er ruimte zijn voor training van personeel en wil men een speciale schietbaan. Wij zijn van mening dat de Binckhorst net zo goed scoort als de locatie Brasserskade en op een aantal punten beter.

Snel uitrukken locatie Brasserskade: Het is inderdaad zo dat met vlakbij de A13 zit, maar de lokale verkeerssituatie om op de uitvalsweg richting de A13 te komen is nu al kritisch (met Defensie).

Bovendien is de locatie slecht bereikbaar met het OV. Er maar één buslijn en er is geen tram of trein in de buurt.

Schietbaan locatie Brasserskade: de DKDB beschikt nu niet over een schietbaan. Toen de eerste plannen werden gepresenteerd ging het over een kantoorgebouw met stalling voor voertuigen en

mogelijk een schietbaan. Maar nu lijkt het of de DKDB alleen zijn werk kan uitvoeren met een schietbaan op het terrein. Dat was tot dusver dus nooit het geval. De bedoelde schietbaan wordt gelokaliseerd pal tegenover onze woningen. Net als bij bijvoorbeeld Padelbanen wordt uitgegaan van een gemiddeld geluidsniveau. Men mag een bepaalde hoeveelheid geluid (in Decibels) maken op de gevel. Het is daarom helemaal niet zeker dat de knallen als gevolg van de schietoefeningen te horen zijn op straat. We vinden dit een groot risico. En daarbij komt dat de schietbaan helemaal geen relatie heeft met de 'uitrukfunctie'. Daarom hebben we ook meerdere malen naar voren gebracht om de schietbaan dan in ieder geval niet hier onder te brengen, maar bijvoorbeeld op de Binckhorst. Hij kan daar misschien zelfs gecombineerd worden met een schietbaan van een andere politiedienst. De afstand van de ingang van Defensie tot de Binckhorst is 5,7 kilometer of 5 minuten (volgens Maps). Als je het terrein door moet komt er misschien 1 minuut bij. Ook de RvS heeft gevraagd naar de noodzaak van de schietbaan op deze locatie en de mogelijkheid om die te combineren met een andere politiedienst op de Binckhorst. De reactie van de Nationale Politie was daarop dat het toch wel erg handig was om snel naar de schietbaan te kunnen, en dat men misschien wel ging combineren met Defensie (pas bij de Raad van State werd dat gezegd, eerder nooit). Eerder is juist gezegd dat men niet wilde combineren met andere politiediensten (maar opeens dus wel met Defensie?).

Gezien het voorgaande maken wij bezwaar tegen het Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023 en tevens tegen het daaraan gekoppelde Ontwerpbesluit voor de bouw van een politiekantoor en schietbaan op de locatie waar het bestemmingsplan over gaat. Wij verzoeken u om niet in te stemmen met het Ontwerp Bestemmingsplan en het daaraan gekoppelde Ontwerpbesluit voor de bouw van een politiekantoor en schietbaan.

De belangrijkste redenen voor ons bezwaar zijn:

1. Het gaat om een Ontwerp Bestemmingsplan dat eerder door de Raad van State is vernietigd op grond van de Provinciale Omgevingsverordening. Het artikel 6.34 op grond waarvan het College dit plan toch weer aan de raad voorlegt is ons inziens geen houdbare grond hiervoor. Het gaat niet om een relatief beperkte afwijking van de regels van de verordening, maar om een compleet nieuwe ontwikkeling. Indien de raad toch zou instemmen met dit plan dan zullen we weer beroep aantekenen bij de Raad van State. Daarbij maken we de volgende opmerking: De vorige keer heeft de RvS de zaak met grote voorrang behandeld gezien het maatschappelijk belang. Het is de vraag of ze dat nu weer zouden doen.
2. Onjuiste en onvolledige informatie: Bij de besluitvorming van de raad over het vorige (nagenoeg identieke) Ontwerp Bestemmingsplan heeft de raad geoordeeld op grond van **deels onjuiste en onvolledige informatie**. Er werd toen niet aangegeven hoeveel bomen moesten wijken, te weten 311, er werd gezegd dat bij dieper bouwen de bestaande bomen dood zouden gaan, terwijl juist bij het voorliggende plan er een risico bestaat van schade aan de bomen en er was geen Bomen Effect Rapportage die er wel had moeten zijn.
3. Locatie Brasserskade: wij zijn van mening dat er andere locaties geschikter zijn dan de locatie Brasserskade. Lokaties op een terrein met bestemming 'bedrijven en/of kantoren'. Dat geldt zeker voor de schietbaan. Die is nu tegenover woningen geprojecteerd met een risico op geluidhinder (zoals ook voorkomt bij padelbanen). En daarbij is voor de schietbaan de zogenaamde uitrukfunctie helemaal niet relevant. Als men de schietbaan bijvoorbeeld op de Binckhorst zou projecteren dat is dat een reisafstand van circa 6 minuten vanaf de Brasserskade, dat is dus prima te combineren."

4. Ra 10628254 Belanghebbenden

De volgende zienswijze is geciteerd:

"Inleiding

In verband met een plan voor de bouw van een nieuw kantoorpand en schietbaan voor een landelijke eenheid van de Nationale Politie, Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging (DKDB) op een deel van het terrein van Defensie aan de Brasserskade te Den Haag is op 6 september 2023 een 'Ontwerp Bestemmingsplan Brasserskade 2023' gepubliceerd, hierna te noemen 'plan'.

Tevens is gekoppeld aan het plan een ontwerp-omgevingsvergunning/ ontwerpbesluit voor de bouw van het politiekantoor voor de Nationale Politie afgegeven.

Verwezen wordt naar de websites:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.BPO378HBras23-40ON/t_NL.IMRO.0518.BPO378HBras23-40ON.html

en

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0518.OV202316062-40ON/d_NL.IMRO.0518.OV202316062-40ON.pdf

Naar aanleiding van het plan en een ontwerp-omgevingsvergunning/ontwerpbesluit wordt met dit document bezwarenpunten/zienswijze aangetekend en alternatieven gegeven.

De bezwarenpunten betreffen:

1. Negeren van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.
2. Misbruik maken van de afwijkingsbevoegdheid (artikel 6.34).
3. Gebrek aan proactieve houding Nationale Politie.

In de onderliggende paragrafen worden de genoemde bezwarenpunten uitgewerkt en Het recht blijft behouden om op latere termijn aanvullende argumenten en alternatieven te geven.

1. Negeren van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

De plan initiatiefnemer, de Nationale Politie, heeft al eens eerder geprobeerd haar plan dat gewoonweg in strijd is met het vigerende gemeentelijk beleid (bestemmingsplan en daarin gegeven bestemming) er toch 'doorheen te krijgen'.

Daarbij heeft ze al eens eerder de gemeente zover gekregen om daaraan medewerking te willen verlenen en een daarvoor opgesteld voor het betreffende gebied nieuw bestemmingsplan in procedure te brengen.

Daar zijn wij als bewoners van de Henricuskade toen ook al vanaf het begin tegen in het geweer gekomen.

De tegen het (voorontwerp ingediende inspraakreactie) en tegen het ontwerp ingediende zienswijzen kon niet tegenhouden dat het plan aan de gemeenteraad werd voorgelegd.

De gemeenteraad, althans de raad in de toenmalige (politieke) samenstelling, heeft zich toen - ondanks voldoende kritische tegengeluiden - laten bewegen om het plan vast te stellen (besluit van 1 juli 2021).

De bewoners van de Henricuskade zijn daar toen direct hun wettelijke toegekende rechtsmiddelen tegen gaan aanwenden. Zij hebben toen beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ingediend.

Maar parallel daaraan hebben zij toen ook bij de Voorzieningenrechter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een schorsingsverzoek ingediend. Dat verzoek werd gehonoreerd bij uitspraak van 7 december 2021 waarbij het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad werd geschorst. En wel omdat enkele van de beroepsgronden al aanleiding gaven voor twijfel of het bestemmingsplan in de bodemprocedure wel in stand zou blijven.

De Voorzieningenrechter oordeelde dat het plan niet in overeenstemming maar in strijd was met de Omgevingsverordening Zuid-Holland. En ook dat het ook niet zonder twijfel was of het op eerder toegelichte beoogde gebruik van het voorziene kantoor wel door de planregels wordt gedekt.

Een daarna, hangende de procedure, in de aanloop naar behandeling van zaak in de bodemprocedure werd door de Nationale Politie (gesteund door de gemeente) nog een poging gedaan om die schorsing op te heffen door hiertoe een wijzigingsverzoek in te dienen, maar dat verzoek is vóór de daartoe geplande zitting weer ingetrokken.

Uiteindelijk heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de bodemzaak op 10 augustus 2022 uitspraak gedaan. Daarbij is het tegen het plan ingediende beroep gegrond verklaard en is het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad vernietigd.

De reden daarvoor was dat het plan in strijd kwam met het provinciale kantorenbeleid. De Afdeling gaf ook nog te kennen dat (een beroep op) het relativiteitsvereiste de initiatiefnemer ook niet kon baten en niet aan vernietiging in de weg staat en geen aanleiding te zien om – gelet op het belang van het behoud van een goed woon- en leefklimaat - te oordelen dat artikel 6.11 kennelijk niet (ook) strekt tot bescherming van de belangen van de omwonenden (beroepsinstellers/appellanten).

De Afdeling oordeelde o.a.:

- dat het plan voorziet in het gebruik van een kantoor zonder baliefunctie t.b.v. van openbare dienstverlening waaronder handhaving van de openbare orde;
- dat het plangebied niet behoort tot de locaties opgenomen op kaart 10 in de bijlage II bij de provinciale Omgevingsverordening;
- dat uit artikel 6.11 eerste lid van die Verordening niet kan worden afgeleid dat die bepaling alleen betrekking heeft op zelfstandige kantoren van (commerciële) bedrijven en onzelfstandige kantoren, behorende bij (commerciële) bedrijven;
- dat gelet op de tekst en toelichting van lid 2 juist het tegendeel het geval is;
- dat artikel 6.11 van die Verordening niet alleen betrekking heeft op zelfstandige en onzelfstandige kantoren van, respectievelijk behorende bij (niet-commerciële) instelling of dienst, zoals het voorziene politiekantoor;
- dat gelet daarop het voorziene politiekantoor valt onder het toepassingsbereik van artikel 6.11, eerste lid van die Verordening (wat concreet inhoudt een verbod voor kantoren op die locatie);
- dat het voorziene kantoor niet kan worden bestempeld tot c.q. geschaard worden onder de uitzondering van lid 2 sub d omdat het voorziene kantoor niet kan worden aangemerkt als een bedrijfsgebonden kantoor;
- dat daarnaast het (zoals Nationale Politie en gemeente hadden erkend) ook niet valt c.q. kan worden geschaard onder een van de overige uitzonderingssituaties uit lid 2 van artikel 6.11 (want geen kantoor in overeenstemming met actuele regionale visie, geen kleinschalig zelfstandig kantoor (tot 1.000 m³ per vestiging) en geen kantoor met een lokaal verzorgingsgebied (bijv. gemeentehuis) en ook geen functie-gebonden kantoor bij een luchthaven, een haven of een veiling.

Bezwaar:

Hoewel o.a. de bewoners hierover zeer positief en opgetogen waren over de uitspraak, zijn zo blijkt de Nationale Politie in samenspraak met de gemeente achter de schermen op zoek gegaan naar een manier/mogelijkheid om via een alternatief spoor het plan er alsnog doorheen te krijgen. Hiertoe is ook contact gezocht en overleg geweest met (medewerkers van) de Provincie, dit om daar hun wensen en voornemen te polsen. Blijkbaar hebben ze daar voor die gedachtegang en redenering voeten aan de grond gekregen, althans in die zin dat de Provincie niet (pro-actief) die strategie (op voorhand) zal afsnijden maar die toestaat. En dat heeft geleid tot onderhavig in ontwerp procedure gebracht plan.

Totaal respectloos hoe de Nationale Politie samen met de gemeente Den Haag omgaat

met de bewoners en respectloos naar de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State die het plan heeft vernietigd.

2. Misbruik maken van de afwijkingsbevoegdheid (artikel 6.34)

Inhoudelijk is het nieuwe plan eigenlijk hetzelfde als het oude plan.

Het belangrijkste wat nieuw en anders is, is dat daarin nu niet meer wordt gesteld dat het plan voldoet aan de hoofdregel uit het provinciale beleid, meer concreet artikel 6.11. (Dat kan ook niet want daarover heeft de Afdeling zich duidelijk uitgelaten).

Nu wordt aangehaakt, althans meent men te kunnen aanhaken, bij een bepaling in de provinciale Omgevingsverordening Zuid-Holland, waarmee wordt gesteld dat die kan worden gebruikt en waarmee het in onderhavige geval duidelijke verbod op het ter plekke kunnen realiseren van kantoren zou kunnen worden omzeild, althans daarvan zou kunnen worden afgeweken.

Wij vinden dit een gezochte geconstrueerde alternatieve wijze om alsnog hetzelfde te bereiken.

Wij zijn van mening dat de afwijkingsmogelijkheid daarvoor niet is geschreven daarvoor niet is bedoeld en dat ook tekst alsook de daaraan verbonden voorwaarde niet is en kan worden voldaan.

Dat is ook de reden waarom wij via deze zienswijze u verzoeken het plan niet verder in procedure te brengen.

De regel met het provinciale kantorenbeleid staat doelbewust en met reden geplaatst in hoofdstuk 6 en zijn daarmee gemaakt tot en hebben te gelden als 'instructieregels'. In de Toelichting bij dat beleid en dat hoofdstuk staat ook dat die regels zijn gemaakt en bedoeld om provinciaal beleid te laten doorwerken naar andere bestuursorganen en het oogmerk hebben dat beleid te laten doorwerken in o.a. bestemmingsplannen van gemeenten.

Van belang is op te merken dat de Provincie, naast de duidelijke hoofdregel dat kantoren alleen in bepaalde aangeduide gebieden en voor bepaalde gronden gelden, zelf toch nog heel goed heeft nagedacht of van die hoofdregel niet toch onder bepaalde omstandigheden en voorwaarden niet toch wat kan worden afgeweken. Dat heeft haar er toe gebracht om een reeks van uitzonderingen op te stellen die in lid 2 van artikel 6.11 zijn opgenomen. Dus de Provincie heeft ondanks de regels toch ruimte gegeven voor het maken van uitzonderingen.

In de Toelichting staat ook, na bespreking van de hoofdregel uit lid 1 van artikel 6.11, onder het kopje 'uitzonderingen' "Buiten de hierboven bedoelde [zijnde die uit lid 1] locaties is kantoorvestiging alleen bij uitzondering toegestaan."

Hier(mee) geeft de Provincie in haar beleid dus duidelijk aan dat lid 2 al de mogelijke en dus limitatieve uitzonderingen zijn.

Naar onze mening moet het daarbij dan blijven zeker als de belangen van anderen daarmee betrokken raken en in het geding zijn en geschaad worden, zoals in dit geval burgers en bewoners van een woonwijk, zijnde o.a. de belangen van en recht op een goed woon- en leefklimaat.

Wij zijn van mening dat de toevlucht in het voorgestelde plan naar de afwijkingsbevoegdheid niet mogelijk is en niet kan worden toegestaan.

De bepaling waar de Nationale Politie en de gemeente naar verwijzen luidt als volgt:
"Artikel 6.34 Afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk

Een bestemmingsplan kan voorzien in een bestemming waarbij in relatief beperkte mate wordt afgeweken van de regels in deze afdeling, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende regels."

Wij zijn van mening dat die niet geschreven en niet bedoeld is om op deze wijze alsnog een dergelijk plan met een kantoor met een dergelijke omvang en dergelijke onderlinge verhouding tot de overige bebouwing/functionies toe te staan.

Het is niet, nauwelijks, slecht maar in ieder geval onvoldoende onderbouwd en geen rechtvaardiging om hetzelfde plan nu op deze manier via een omweg alsnog toch onherroepelijk te laten worden.

Alleen al niet omdat er na/in de hoofdregel (van lid 1) zelf al (in lid 2) is voorzien in voldoende inherente uitzonderingen.

Om dan daar, zonder enige duidelijke afbakening maar enkel met een als ultimatum vangnet opererende, open, weinig concrete normstelling, een nog verdere (haast ongelimiteerde) afwijking op mogelijk te maken is onwenselijk en voert ook te ver weg van de zo duidelijk door de Provincie in haar beleid vastgelegde wil en zou dat helemaal of te veel (doen) afkalven/verdunnen/verwateren.

Dat komt de rechtszekerheid niet ten goede.

Het provinciaal beleid bevat een Toelichting.

En als die goed wordt bezien, moet worden geconstateerd/geconcludeerd dat de afwijkingsbepaling en daartoe geschreven tekst verkeerd wordt gebruikt en uitgelegd, althans dat die voor onderhavige plan en daarin opgenomen kantoor niet kan worden ingezet.

De Toelichting bij de Verordening zegt over deze bepaling het volgende:

"Deze afwijkingsmogelijkheid biedt gemeenten enige nadere afwegingsruimte, omdat het in concrete gevallen onredelijk kan zijn functies geheel op slot te zetten of verplaatsing van functies of gebouwen ónmogelijk te maken. Een beperkte uitbreiding van bestaande bebouwing en bestaand gebruik van gronden die niet in overeenstemming zijn met deze verordening kan bijvoorbeeld een reden zijn om deze afwijkingsmogelijkheid te hanteren.

De gemeente moet het gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid voldoende motiveren en de provincie vertrouwt erop dat de toepassing geschiedt in goed overleg.

Een gemeente kan gebruik maken van de mogelijkheid om in beperkte mate af te wijken van de maten en normen die zijn voorgeschreven in deze verordening en kan beperkte uitbreiding mogelijk maken van bestaande bebouwing en bestaand gebruik van gronden die niet in overeenstemming zijn met deze verordening, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende bepaling.

Deze mogelijkheid wordt geboden omdat het onredelijk kan zijn deze functies geheel op slot te zetten. Omdat het gaat om een beperkte uitbreiding zal eventuele aantasting van de in het geding zijnde provinciale belangen in het algemeen nihil zijn. De gemeente moet dit wel motiveren bij de toepassing van de afwijkingsmogelijkheid.

De bepaling biedt bovendien de ruimte om tot een beter eindresultaat te komen, voor zowel de

betrokken provinciale belangen als de betrokken gemeentelijke belangen."

Met name wordt aandacht gevraagd voor de onderstreepte delen.

Het gaat (lees; moet gaan) om slechts kleine afwijkingen, kleine/beperkte uitbreidingen en dan ook nog van al bestaande bebouwing en bestaand gebruik, dus op plekken waar iets (in dit geval: kantoren) al wel mogen, kleine afwijkingen in maten en normen (die dus al wel ter plekke gelden en zijn toegestaan), kleine/beperkte uitbreiding (dus van iets dat er al is en mag zijn).

Dat is in onderhavige kwestie niet het geval. Men wil er veel meer mee rechtvaardigen en doen.

Het is niet bedoeld om daaruit vanuit het niets ondanks de hoofdregel uit 6.11 lid 1 en over de limitatieve uitzonderingen van lid 2 heen toch ergens kantoren te gaan laten toestaan.

Als al zonder meer vast staat dat wat men in weerwil van de hoofdregel en over de uitzondering heen, toch wel onder die voorbeelden zou vallen, dan nog geldt er een belangrijke voorwaarde die staat achter de 'mits': mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende regels."

De tekst, met name de onderstreepte delen, tonen dan ieder voor zich en in onderlinge samenhang bezien aan dat het absoluut niet bedoeld is om kantoren toe te gaan staan waar die niet horen, waar die in het beleid niet zijn toegestaan en waarvan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ook heeft geoordeeld dat die niet kunnen komen.

Bezwaar:

Wij zijn van mening dat ook aan deze voorwaarde voor afwijking niet wordt voldaan en het gehele Ontwerp Bestemmingsplan 2023 en de gehele ontwerp-omgevingsvergunning/ontwerpbesluit hierdoor worden afgewezen. Bewust misbruik maken van artikel 6.34 om het plan alsnog er doorheen te drukken is niet waar deze afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk is bedoeld!

3. Gebrek aan proactieve houding Nationale Politie

We zijn ons er van bewust dat de Nationale Politie (bij gebrek aan eerdere proactieve houding en uitwerken van alternatieven) nog steeds deze locatie heel graag wil ontwikkelen conform het plan en dat ze daarom zwaar inzetten op het er door krijgen van dit plan.

Wij vermoeden dat hier de nodige politieke belangen, krachten en machten kunnen spelen en daardoor inmiddels een bepaalde druk of spanningsveld kan zijn ontstaan.

Wij als inwoners van de Henricuskade spreken hier onze hoop uit dat niemand binnen de gemeente als onderdeel van het bevoegd gezag (wethouders/leden van het College van B&W en de raadsleden van de Gemeenteraad) daar een druk van voelt en zich daardoor uit het veld laat slaan en dat zij haar taak en verantwoordelijkheid en zorg, voor een goed planologisch beleid waarmee een goed woon- en leefklimaat voor haar inwoners wordt/blijft gewaarborgd, hoog in het vaandel heeft en houdt.

Bezwaar:

De Nationale Politie heeft de druk voor de bouw van een nieuw kantoorgebouw en schietbaan meerdere malen benadrukt. Als de druk groot is dan is het gevolg dat je naar alternatieven gaat zoeken. De maatschappelijke functie van de Dienst Koninklijke en Diplomatieke Beveiliging hoeft niet specifiek in de omgeving 'Brasserskade' plaats te vinden. De maatschappelijke functie is ook uitvoerbaar met exact dezelfde functionaliteit op een andere locatie, zoals 'De Binckhorst', dit geldt zeker voor de schietbaan.

Functionaliteiten op de 'Binckhorst' kunnen worden gedeeld met het daar te bouwen hoofdbureau van de Politie Haaglanden, zoals het delen van het kantoor, de schietbaan, de facilitaire diensten, parkeerplaatsen etc. Op de kantoren locatie 'De Binckhorst' hoeven géén bomen te worden gekapt en géén dieren te worden verjaagd en worden omwonenden beschermd tegen hinder van het politiekantoor en schietbaan en het aan en afrijden van de vele werknemers.

Ten aanzien van de zienswijzen merkt het college het volgende op:

Vooropgesteld zij, dat de onder 1 vermelde zienswijze zich in de aanhef richt tegen de ontwerp-omgevingsvergunning, maar inhoudelijk tegen het voorliggende bestemmingsplan gericht is. Om die reden wordt deze zienswijze hierbij betrokken.

Alvorens inhoudelijk op de zienswijzen in te gaan willen wij stilstaan bij de redenen waarom wij aan het verzoek van de Nationale Politie tot vestiging van deze speciale eenheid medewerking willen verlenen. Het betreft hier een bijzondere eenheid, waarvan de overwegende taken – het bewaken en beveiligen van leden van het Koninklijk Huis, politici en vertegenwoordigers van buitenlandse regeringen nauw verbonden is met de gemeente Den Haag.

- De noodzaak van nieuwe huisvesting en der keuze voor deze locatie

Voor de dienst Bewaken en Beveiligen is er een grote noodzaak om te komen tot een duurzame, toekomstbestendige nieuwe huisvesting. Het bestaande pand van de betreffende dienst is op dit moment geen eigendomslocatie. De eigenaren van deze locatie willen het pand herontwikkelen naar woningen en hebben de huur opgezegd. Het is van groot maatschappelijk belang voor Nederland, met Den Haag in het bijzonder, dat deze dienst zijn werkzaamheden zo optimaal mogelijk kan blijven uitvoeren.

De afgelopen jaren zijn de zaken binnen het stelsel bewaken en beveiligen steeds complexer, langduriger en extremer in omvang en zwaarte geworden. Dit heeft geleid tot een toenemende druk op het stelsel. Recente gebeurtenissen hebben daarnaast aangetoond dat excessief geweld tegen de dragers van onze democratische instituties vanuit criminele netwerken geen taboe meer is. Bescherming van deze personen is een voorwaarde voor het functioneren van de democratische rechtsstaat en het brede offensief tegen de georganiseerde ondermijnende criminaliteit. Hierbij wordt intensief samengewerkt met o.a. medewerkers van Defensie. Deze samenwerking vindt op een aantal terreinen plaats en wordt beoogd verder te worden geïntensiveerd.

- Vestigingseisen

De huisvestingsbehoefte van deze specifieke dienst is ook binnen de Nationale Politie speciaal, dit door het specifieke werkveld (Bewaken & Beveiligen) en de daaraan gekoppelde huisvestingseisen. Bepalend zijn daarbij onder meer eisen als: de omvangrijke beveiligde parkeervoorzieningen, de zeer goede autobereikbaarheid naar het centrum van Den Haag en de luchthavens en de hoge beveiligingseisen. Naast de forse beveiligde parkeervoorziening bestaat de beoogde accommodatie, uit een deel uit administratieve werkplekken, verblijf- en overnachtingsfaciliteiten en omvangrijke trainingsfaciliteiten waaronder een schietbaan. Een fors deel van het werkpakket van de dienst heeft een zeer directe relatie met de binnenstad van Den Haag daarnaast is de aansluiting op het Rijkshoofdwegennet van groot belang door de noodzakelijke snelle verbindingen naar o.a. Rotterdam The Hague Airport en Schiphol.

- Locatie-onderzoek

Met deze uitgangspunten is in groot Den Haag een zeer omvangrijke zoektocht uitgevoerd naar beschikbare bestaande panden en nieuwbouwlocaties. Daarin zijn ook bestaande panden en nieuwbouw initiatieven zoals de Binckhorst nader getoetst. De locatie Binckhorst is niet geschikt bevonden doordat enerzijds hier niet de beoogde beveiligde parkeeropgave kon worden gerealiseerd en anderzijds er op deze locatie het beveiligingsniveau niet in voldoende mate kon worden gecreëerd. Inmiddels is op die locatie het eenheidsbureau van de politie Den Haag in aanbouw. De te realiseren schietbaan aan de Brasserskade is een zogenaamde 50 meter baan, die geschikt is voor de specifieke wapens en munitie van deze dienst Bewaken en Beveiligen. De banen op bijvoorbeeld de bestaande schietbaan in Ypenburg zijn daartoe niet geschikt en niet geschikt te maken. Bovendien geldt dat het elders oefenen qua reistijd en efficiëntie geen goede en duurzame oplossing is. Deze 50 meter schietbaan en andere trainingsfaciliteiten kunnen, op de Brasserskade, wel op een goede manier ingepast worden en daarbij ingepast worden op de locatie waar ook de dienst zelf gestationeerd is. Tussen de operationele handelingen door kan dan worden getraind en geoefend op de schietbaan.

- Specifiek Brasserskade

Deze genoemde en meervoudig ondernomen zoektocht naar alternatieven heeft, door de combinatie van programmaonderdelen en overige zeer specifieke huisvestingseisen, geen passende alternatieven opgeleverd, anders dan de Brasserskade.

- a. Vanaf deze locatie zijn genoemde bestemmingen goed bereikbaar.*
- b. Tegelijkertijd wordt, door de ligging op een afgesloten defensie terrein, voldaan aan de noodzakelijk veiligheidsseisen die ook juist in de afgelopen periode een aanzienlijke verscherping hebben doorgemaakt.*
- c. Ook biedt de locatie ruimte voor de benodigde trainingsfaciliteiten.*
- d. De ligging op het defensie terrein geeft daarbij bovendien de mogelijkheid deze trainingsfaciliteiten te delen met defensie waarmee invulling wordt gegeven aan de samenwerkingsafspraken die hierover met de gelieerde speciale diensten van defensie zijn gemaakt.*

Opgemerkt wordt, dat deze locatie al een maatschappelijke bestemming heeft onder het huidige bestemmingsplan.

Voorts is hierbij van belang, dat adequate stallingsruimte voor het uitzonderlijke materieel van de eenheid beschikbaar is en de locatie optimaal beveiligd kan worden. Het terrein aan de Brasserskade voldoet volledig aan deze eisen. Dit laatste is mede vanwege het feit, dat het terrein thans nog onderdeel uitmaakt van het Majoor Jan Linzel complex van Defensie, waardoor het reeds extra beveiligd is en niet voor publiek toegankelijk. De bebouwing voorziet met name in de genoemde trainingsruimten, overdekte stalling van het materieel, alsmede slaapgelegenheid en in ondergeschikte mate over vergader- en in geval van calamiteiten coördinatie ruimtes, alsmede administratieve werkplekken ten behoeve van de medewerkers van de eenheid. In de regels zijn hieraan nadere eisen qua omvang verbonden. Bij dit bedrijfspand zijn twee parkeervoorzieningen voorzien. Een inpandige parkeergarage welke is bedoeld voor 115 dienstvoertuigen en ander inzetbaar materieel. Verder zal in de open lucht een parkeerterrein aanwezig zijn voor reguliere motorvoertuigen. Hier komen circa 130 parkeerplaatsen.

- Weging algemeen (maatschappelijk) belang versus individuele belangen omwonenden

Gelet op het vorenstaande achten wij het maatschappelijk belang, dat met medewerking aan het verzoek gediend wordt groter dan het individuele belang van de direct omwonenden, dit mede omdat zij, door de maatvoering van de nieuwbouw, de afstand daarvan tot hun woningen en de aan te

leggen brede groenstrook, slechts in zeer beperkte mate in hun wooncomfort worden beperkt. Los van een veranderend zicht vanuit hun woningen beperkt de aantasting van hun wooncomfort zich tot een gering verlies aan bezonning van hun woningen, uitsluitend in de winterperiode. Wat betreft het uitzicht wordt hierbij aangetekend, dat aan hun zijde van het bedrijfspand een brede, afscherpende groenstrook in de vorm van een landschappelijke inpassing zal worden aangelegd.

- Uitspraak AbRuS en nieuw bestemmingsplan Brasserskade 2023

In alle ingekomen zienswijzen wordt verwoord, dat de reclamanten van oordeel zijn, dat de eerdere uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Brasserskade geen ruimte laat voor het opstellen en in procedure brengen van een voorliggend bestemmingsplan Brasserskade 2023. Zij spreken daarbij hun teleurstelling uit over het feit, dat met het in procedure brengen van voorliggend bestemmingsplan de gemeente, vanwege de vernietiging door de Raad van State van het bestemmingsplan Brasserskade, niet afziet van het verlenen van medewerking aan het vestigingsverzoek van de Nationale Politie.

Hierover merken wij het volgende op.

In het eerdere bestemmingsplan Brasserskade werd beschreven, dat het de realisatie beoogde mogelijk te maken van een politiekantoor. Bij die bestemmingsomschrijving werd onvoldoende tot uitdrukking gebracht dat de bestemming primair voorziet in functies omwille van de feitelijke operationele taak van de hier te vestigen speciale eenheid van de Nationale Politie, te weten het bewaken en beveiligen van de leden van het Koninklijk huis, politici alsmede vertegenwoordigers van buitenlandse regeringen. Binnen die bestemming zijn weliswaar administratieve werkplekken voor deze medewerkers benodigd, maar deze zijn zowel qua omvang als ook functioneel ondergeschikt aan de operationele inzet van de eenheid. In relatie hiertoe kan en moet opgemerkt worden, dat de benaming van het te realiseren bouwplan als politiekantoor feitelijk onjuist was.

De uitspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Brasserskade bevat meerdere onderdelen. Voor zover deze de vernietiging van uw vaststellingsbesluit betrof, richtte de uitspraak zich op de daarin opgenomen kantoorfunctie en de strijdigheid, die de Raad van State hieromtrent aannam ten opzichte van de provinciale omgevingsverordening. In deze verordening worden (locatie)regels gesteld ten aanzien van de vestiging van kantoren. Tegelijkertijd maakt de uitspraak duidelijk dat:

- Het mogelijk verlies aan bomen en groen als gevolg van de uitvoering van het plan niet onaanvaardbaar is;
- Toereikend is gemotiveerd waarom voor de locatie Brasserskade is gekozen en waarom er een noodzaak is voor een schietbaan met een lengte van 50 meter;
- Onder verwijzing naar de conclusies in de Flora en faunaonderzoeken de raad zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat de Wet natuurbescherming niet op voorhand aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staat;
- De in het plan vastgestelde maximum bouwhoogtes vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State heeft overleg plaatsgevonden met de Nationale Politie. Hierbij is nogmaals vastgesteld, dat

- een meervoudig onderzoek naar alternatieve vestigingsmogelijkheden in of nabij Den Haag geen adequate alternatieven heeft opgeleverd;
- feitelijk alleen de locatie aan de Brasserskade voldoet ter realisering van de programmaonderdelen (bereikbaarheid, training en oefening, stalling van noodzakelijk materieel, alsmede beveiliging van de locatie);
- in het eerdere bestemmingsplan, doordat de te realiseren bebouwing consequent als een politiekantoor aangeduid werd ten onrechte de indruk gevestigd werd, dat het verrichten van administratieve werkzaamheden de hoofdactiviteiten zouden vormen, terwijl deze

zowel qua aard als ook qua omvang ondergeschikt en ondersteunend zijn aan de operationele inzetbaarheid.

De uitkomst van dit overleg heeft ertoe geleid, dat op ambtelijk niveau afstemming met de provincie heeft plaatsgevonden. Dit overleg heeft geresulteerd in een schriftelijke reactie van de Provincie Zuid-Holland, waarvan de tekst is opgenomen in hoofdstuk 6.1 van de toelichting van het bestemmingsplan. Samengevat deelt het provinciaal bestuur ons oordeel dat de met dit bestemmingsplan mogelijk te maken vestiging van de speciale eenheid van de Nationale Politie “niet is te beschouwen als een bestemming dat concurreert met de belangen van concentratielocaties voor reguliere kantoren in de regio, nu deze 'reguliere' kantoren hier niet zondermeer kunnen worden gevestigd op basis van deze bestemming. Voor zover het dan volgens de letter nog steeds niet zou passen binnen de gestelde regels in de Omgevingsverordening, stemmen wij in met afwijking van deze verordening op basis van artikel 6.34 van deze Omgevingsverordening. Het provinciaal belang (sterke kantorenconcentraties) wordt immers niet (onevenredig) benadeeld als gevolg van dit plan. Daarnaast hebben wij begrip voor de specifieke eisen van deze dienst nabij uitvalswegen richting Den Haag waar de locatie zich goed voor leent.”

In hun zienswijzen geven de reclamanten aan dat de toepassing van artikel 6.34 van de provinciale omgevingsverordening slechts betrekking kan hebben op het realiseren van qua omvang geringe bebouwing. Wij delen deze mening niet. De afwijking kan ook op de aard en mate van het voorgestane gebruik van toepassing zijn.

De overige bezwaargronden.

- a. Bezwaar wordt aangekondigd tegen de ter uitvoering van dit bestemmingsplan benodigde kapvergunning.

Reactie:

Vooropgesteld wordt dat de omgevingsvergunning voor het vellen van bomen geen onderdeel uitmaakt van de nu in procedure gebrachte besluiten. Deze wordt in een later stadium aangevraagd c.q. verleend. Vooruitlopend hierop kan hieromtrent reeds het volgende worden medegedeeld.

De locatie Brasserskade heeft geen status als natuurgebied. Het terrein is nu in gebruik als Defensie terrein met een parkeerplaats en een tennisbaan. Uit de in de toelichting opgenomen Bomeneffectanalyse blijkt dat de conditie van de bomen op dit moment slecht is door aantasting van essentaksterfte, kastanjebloedingsziekte, eenzijdige kroonopbouw en scheefstand. Daarnaast maakt het merendeel, 475 van de 495 ingemeten bomen (96%), onderdeel uit van een bosplantsoen of houtwal. De onderlinge afstand is zo klein dat ze onvoldoende ruimte hebben om tot wasdom te komen en elkaar beconcurreren.

Voor een gezonde, toekomstbestendige situatie zouden de bomen verder uit elkaar moeten groeien, wat betekent dat het bosplantsoen in de huidige situatie al gedund zou moeten worden. Zeker de helft zou verwijderd moeten worden. Mechanische windbelasting vormt daarna een potentieel (veiligheids)risico. Door het creëren van ruimten en open plekken, bestaat de kans dat bomen in directe omgeving stabiliteitsproblemen ontwikkelen en om kunnen vallen.

Met het nieuwe, door de politie opgestelde, landschapsplan wordt de diversiteit en kwaliteit van het groen verbeterd. Er wordt een nieuwe situatie met een gezond en veilig bomenbestand met goede toekomstverwachting verkregen.

In onderstaande tabel is een overzicht van het eindoordeel met aantal bomen per groenstructuur weergegeven. In totaal zijn 493 bomen ingemeten en beoordeeld:

Voor 311 bomen is een omgevingsvergunning voor de activiteit kap nodig, namelijk:

- 143 bomen die niet inpasbaar zijn vanwege de slechte conditie
- 164 bomen die niet inpasbaar zijn vanwege het project, waarvan 3 solitaire bomen

- 4 bomen die verplant moeten worden vanwege het project.

Van de genoemde 164 bomen, die niet inpasbaar zijn vanwege de bouw, zijn er 161 (99%) gelegen in een bosplantsoen. Voor die bomen geldt:

- Het bosplantsoen bestaat uit een relatief dichte begroeiing van ondergroei, zaaiingen en bomen. De conditie van de bomen is wisselend. Er is veel sprake van opslag en zaaiingen en sterke onderlinge concurrentie. Als gevolg van de onderlinge concurrentie is uitgroeien tot duurzaam volwassen bomen niet mogelijk.

Samengevat: Het bestaande groen is niet in goede staat en niet toekomstbestendig.

De politie heeft toegezegd dat zij de te kappen bomen dubbel compenseert, zoals uw raad dat heeft verzocht in de motie 'Maak werk van de groenstrook' d.d. 1 juli 2021. Indien mogelijk op deze locatie aan de Brasserskade of via een bomenfonds op een locatie elders in Den Haag. Onderdeel daarvan is een compensatieplan voor deze locatie. Uitgangspunt blijft dat het groene karakter van de locatie behouden blijft. Anderzijds voor de bomen die niet op de locatie zelf gecompenseerd kunnen worden omdat de ruimte ontbreekt om dit volwaardig en kwalitatief te kunnen realiseren zal dit middels een bomenfonds geschieden. Het compensatieplan bestaat uit de volgende onderdelen:

Ad A). Voor het behouden van bomen wordt in de BEA een reeks van maatregelen geadviseerd over het ontzien van de bomen tijdens de bouwwerkzaamheden en het verbeteren van de groeiomstandigheden in de nieuwe situatie. De Politie investeert in het behoud van grote waardevolle bomen: Voor een tweetal grote kastanjes zijn in het plan ruime plantplaatsen uitgespaard. Duurdere werkmethoden worden toegepast om het werkterrein te minimaliseren en de bestaande bomen zoveel mogelijk te ontzien. In het bijzonder blijft de groenstrook aan de Henricuskade hierdoor in stand.

Ad B). Ook het functioneel in te richten terreindeel ten behoeve van parkeren wordt optimaal groen ingericht. Er wordt op drie niveaus groen ingepast. Om te beginnen worden er bomen geplant, hiermee wordt een deel van dit terrein straks bedekt door groen middels de kroonbedekking van de bomen. Om bomen op parkeerplaatsen duurzaam te kunnen laten groeien worden ondergrondse groeiplaatsvoorzieningen aangebracht. Daarnaast worden de auto's aan het zicht onttrokken doormiddel van hagen van Spaanse aak. Zo wordt er ook op ooghoogte een groen aanzicht gecreëerd. Ook dragen de hagen bij aan een lijnvormige structuur die voor o.a. fauna interessant is. Tot slot wordt ook op maaiveldniveau een groene inrichting verkozen door het inrichten van parkeervakken middels een 'groene verharding'.

Ad C). Rondom het terrein wordt nieuw bosplantsoen aangeplant binnen de contouren van het reeds aanwezige bosplantsoen. Het primaire doel van deze aanplant is het creëren van een groene afscherming. Ook over secundaire functies is bij het opstellen van het compensatieplan zorgvuldig nagedacht. Zo is het sortiment afgestemd op de lokale bodemomstandigheden en herbergt het een meerwaarde t.a.v. de biodiversiteit. Om direct na aanplant ook hoge beplanting te hebben worden bomen geplant in een grote maat stamomtrek 16-18 centimeter, circa vijf meter hoog. Daartussen staan 21 kleinere bloeiende bomen die bessen geven met het oog op de vogels en insecten. Deze worden geplant met een stamomtrek van 6-8 centimeter en een hoogte van circa drie meter. De kruidlaag van het bosplantsoen wordt ingezaaid met een inheems kruidmengsel ten behoeve van zoom vegetaties. Hierdoor ontstaat er een bloemrijke vegetatie.

Ad D). Om het zicht op het gebouw groener te maken komt aan de noordzijde van het gebouw, en een deel aan de oostzijde een begroeiing met klimplanten. Het sortiment moet nog worden bepaald maar er zal rekening worden gehouden de ligging op het noorden, de groenblijvende klimop en wilde wingerd maken onderdeel uit van de begroeiing. De begroeiing staat in de vollegrond en reikt tot de volledige hoogte van het bouwdeel. Op de lagere delen van het gebouw komt een extensief groen dak met sedum, in totaal 1231 m².

- b. Het hoorbare 'tikken' van de schietoefeningen met speciale zware wapens zal vast binnen de geluidsnorm vallen, echter dit geluid **kan absoluut irriterend zijn** en zal van invloed zijn op het woongenot;

Reactie:

Vooropgesteld zij, dat het hier om een inpandige schietbaan gaat. Gelet op het feit, dat de schietbaan zich daarbij op een afstand van circa 35 m tot de woningen bevindt, de noordzijde en een deel van de oostzijde van het gebouw zal worden voorzien van een begroeiing met klimplanten (een groene wand) en in de regels onder artikel 4.2.5 strikte geluidsnormen zijn opgenomen achten wij een negatieve invloed op het woongenot niet aannemelijk. Bij de zienswijze is bovendien geen akoestisch rapport overgelegd dat de berekende geluidsbelasting weerlegt en aldus een onderbouwing vormt van de stelling dat het geluid van invloed is op het woongenot. Uit het als bijlage 8 bij de toelichting gevoegde akoestisch rapport volgt dat het maximale geluidniveau als gevolg van schietlawaaai op de gevel van woningen in een representatieve bedrijfssituatie 33 dB(A) bedraagt in respectievelijk de dag- en avondperiode. Daarmee is zonder meer sprake van een goed woon- en leefklimaat. Ter vergelijking op grond van het Bouwbesluit moet een binnenwaarde van 35 dB(A) in woningen worden geborgd.

- c. De waarnemingen in de onderzoeken over de flora en fauna zijn absoluut niet correct. De waarneming door reclamanten van onder meer Bonte spechten, ijsvogels en vleermuizen nabij zijn woning tonen dit aan.

Reactie:

In de conclusies van de onder bijlage 9 van de toelichting opgenomen Quick scan van het Adviesbureau Mertens is het volgende vermeld:

“Er is het voornemen voor de realisatie en het gebruik van een politiegebouw aan de Brasserskade te Den Haag. De aanwezigheid van beschermde planten- en diersoorten vormt een te onderzoeken aspect omdat met de plannen effecten kunnen ontstaan op soorten planten en dieren die beschermd zijn via de Wet natuurbescherming. Op grond hiervan is in het verleden onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van en effecten op beschermde planten en dieren. Deze onderzoeken zijn enigszins gedateerd. Op grond hiervan is een verkennend actualiserend veldonderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde planten en diersoorten. In dit rapport worden de resultaten van deze verkenning gepresenteerd.

In verband met de mogelijke aanwezigheid van algemene broedvogels in en direct rond het plangebied is het noodzakelijk om de werkzaamheden te starten buiten het broedseizoen of op een manier te werken dat de vogels niet tot broeden komen (verwijderen opgaand groen buiten het broedseizoen). Op deze manier kan worden voorkomen dat verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming worden overtreden.

Mogelijk vliegen en foerageren er vleermuizen. Gedurende en na realisatie van de plannen kunnen deze soorten er blijven vliegen en foerageren.

Er zijn daarnaast mogelijk algemene nationaal beschermde amfibieën en zoogdieren aanwezig. Voor deze algemene nationaal beschermde amfibieën en zoogdieren bestaat een algemene vrijstelling van de Wet natuurbescherming in de provincie Zuid-Holland.

Het voorkomen van en negatieve effecten op broedvogels met vaste rust- en verblijfplaatsen en verblijfplaatsen van vleermuizen wordt uitgesloten. Het voorkomen van overige beschermde soorten kan tevens worden uitgesloten.

Op grond van bovenstaande analyse worden negatieve effecten op beschermde planten- en diersoorten uitgesloten; de realisatie en het gebruik van een politiegebouw aan de

Brasserskade te Den Haag is niet in strijd met het gestelde binnen de Wet natuurbescherming.

De zorgplicht blijft onverkort van kracht. Deze zorgplicht houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild levende dieren, inclusief hun leefomgeving en voor alle planten en hun groeiplaats. Dit artikel is derhalve ook gericht op het voorkomen van doden en verwonden van algemene soorten. Voor- en gedurende de uitvoering dient hierbij rekening gehouden te worden. Daarom dient er één kant op gewerkt te worden met de start van de werkzaamheden zodat eventueel aanwezige diersoorten het plangebied kunnen verlaten."

Hetgeen reclamant aanvoert geeft ons geen aanleiding aan de uitkomsten van deze Quick scan te twijfelen. De daarin gedane aanbevelingen zullen bij de realisering in acht genomen moeten worden.

- d. Betoogd wordt, dat het verdiept bouwen van het gebouw technisch goed uitvoerbaar is en een positief effect zal hebben op de op het terrein aanwezige bomen

Reactie:

De bouwgrenzen zijn na uitvoerig stedenbouwkundig en landschappelijk onderzoek in het bestemmingsplan vastgelegd. Op verzoek van de omwonenden zijn deze bouwgrenzen en bouwhoogtes een aantal keren aangepast. Om de bouwhoogtes en het bouwvlak zo minimaal mogelijk te houden is in het bouwplan onder het gebouw een volledige kelder voorzien. Het is vanuit het bouwprogramma en de daarbij behorende daglichteisen niet mogelijk het bouwvolume nog verder ondergronds te maken.

Voor de uitvoering van de kelder zijn diverse onderzoeken gedaan naar de verschillende uitvoeringsmethodieken en bijbehorende gevolgen in tijd, geld, kwaliteit en risicoprofiel. Er is bekeken of de bouwput onder talud afgegraven kan worden, waarbij een grondkerende voorziening aan 2 zijden in de vorm van een berliner wand opgenomen moet worden. Deze zogenaamde 'open bouwput' geeft de volgende risico's en bezwaren en is daarom onwenselijk:

- *Het verlagen van de grondwaterstand leidt tot zettingen in het maaiveld. Dit geeft problemen bij het inklinken van de dijk van het Waterschap aan de Brasserskade alsook bij belendingen in de omgeving, bijvoorbeeld de aangrenzende monumentale boerderij.*
- *Door het ontgraven onder talud kunnen minder bomen worden behouden. Ter voorbereiding op de ontgraving zullen bomen en bosschages eerst moeten worden verwijderd.*
- *Het verlagen van de grondwaterstand in een open bouwput heeft een negatief effect op de omliggende bomen.*

Het alternatief voor de bovengenoemde open bouwput is een gesloten bouwput met damwanden. Voor een stabiele bouwputbodem dient na ontgraving binnen de damwandkuip de opwaartse waterdruk tegen de onderzijde van de waterremmende lagen, met een voldoende veiligheid lager te zijn dan het gewicht van de bovenliggende bodemlagen. Is dit niet het geval dan bestaat er risico op het openbarsten van de putbodem. In het huidige gebouwoontwerp is nog net sprake van een stabiele bouwputbodem. Dieper ontgraven leidt tot het openbarsten van de putbodem.

Het openbarsten van de putbodem is uitvoeringstechnisch onwenselijk. De uitvoeringskwaliteit kan in een droge bouwput namelijk beter worden gewaarborgd dan in een ondergelopen bouwput. Het aanbrengen van onderwaterbeton leidt bovendien tot substantieel extra kosten. Als alternatief op onderwaterbeton zou spanningsbemaling onder de waterremmende laag kunnen worden toegepast, maar dit leidt tot de eerdergenoemde risico's: zettingen van de dijk van het Waterschap en belendingen in de omgeving alsook het negatieve effect op de bestaande bomen.

Omdat een gesloten- en droge bouwput tot mogelijk effecten leidt voor bomen, is onderzocht wat de effecten zijn van een noodzakelijke tijdelijke grondwaterverlaging als gevolg van een dergelijke methodiek op bestaande bomen. Hieruit volgt het volgende:

De grondwaterstand in de omgeving wordt onder invloed van de bemaling verlaagd. In een bemalingsonderzoek is zowel de actuele als mogelijke verlaging van de grondwaterstand onderzocht. De gemiddeld hoogste grondwaterstand is gelegen op ca. -4,1 meter NAP, de gemiddeld laagste grondwaterstand op ca. -4,7 meter NAP. De gemiddelde grondwaterstand bedraagt ca. -4,3 NAP. Het grondwater ligt daarmee gemiddeld 60 tot 115 centimeter beneden maaiveld. Dat betekent dat de bomen in het projectgebied over een grondwaterprofiel beschikken, dat wil zeggen dat de bomen bij het grondwater kunnen en zich hiermee kunnen voeden. De gevolgen van de bemaling voor de grondwaterstand variëren van 5 cm verlaging (buitenste contouren) tot 30 cm verlaging (directe omgeving van bemaling).

De gevolgen van 5 cm verlaging op bomen is beperkt aangezien het grondwater niet te diep (buiten opname capaciteit) zakt. Voor bomen heeft dit geen grote gevolgen, aangezien op locatie sprake is van een grondwaterprofiel. Naarmate de grondwaterdaling meer wordt zullen bomen tijdens het groeiseizoen enige schade ondervinden door beperkte opname capaciteit.

De bomen effect analyse en het verplantbaarheidsonderzoek voorzien in specifieke uitvoeringsmaatregelen voor boombehoud en compensatie van deze negatieve effecten. De voorgeschreven maatregel ter voorkoming van te veel grondwater verlaging is bijvoorbeeld het toepassen van retourbemaling met water dat zuurstofhoudend is. De uitvoerend aannemer heeft de verplichting en verantwoordelijkheid om deze, maar ook de andere, omschreven maatregelen in acht te nemen bij de uitvoering van het werk.

Er is, kortom, gekozen voor een uitvoeringsmethodiek op basis van damwanden en een droge bouwput. Uit de inmiddels afgegeven Watervergunning blijkt overigens ook het akkoord van Waterschap op deze methode.

In overleg met de aannemer is gekozen voor een duurdere methodiek die als voordeel heeft de werkruimte zo klein mogelijk te houden en daardoor extrabomen te sparen.

Gelet op het voorgaande adviseert het college de gemeenteraad de zienswijzen ongegrond te verklaren.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de vestiging van een operationele eenheid van de Landelijke politie, alsmede in de aanleg van de daarvoor benodigde parkeergelegenheid.

In dit kader dient beoordeeld te worden of er sprake is van een bouwplan als bedoeld in art.6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto vloeroppervlakte met één of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits tenminste 10 woningen worden gerealiseerd; de verbouwing van één of meer aaneengesloten gebouwen, die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m² bruto vloeroppervlakte bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m²

Afdeling 6.2 Grondexploitatie, Artikel 6.2.1 Bro

Indien sprake is van een bouwplan zoals bedoeld in art. 6.12 Wro is de gemeente verplicht een exploitatieplan op te stellen, tenzij kostenverhaal anderszins verzekerd is. Dit kan via:

- een gemeentelijke grondexploitatie, waarbij sprake moet zijn van gemeentelijke gronduitgifte;
- meerwaardesuppletie via de erfpachtcanon;
- een anterieure overeenkomst met de eigenaar over de ontwikkeling.

Het onderhavige plan betreft een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wro.

Daartoe wordt het volgende overwogen.

Voorliggend plan omvat het mogelijk maken van een vestiging van een operationele eenheid van de nationale politie.

De gemeente Den Haag heeft een anterieure overeenkomst gesloten als bedoeld in Afdeling 6.2 Grondexploitatie, Artikel 6.2.1 Bro met de initiatiefnemer, waarin de gemeentelijke kosten van medewerking volledig ten laste komen van de initiatiefnemer.

Gezien het bovenstaande wordt de beoogde ontwikkeling economisch uitvoerbaar geacht.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

Gebleken is dat de op de Verbeelding aangegeven dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering en de gebiedsaanduiding overige zone waterstaat beschermingszone niet overeenkomen met de aanduidingen daarvan in de legger van het Hoogheemraadschap. Voorgesteld wordt de Verbeelding overeenkomstig de aanduidingen in de legger van het Hoogheemraadschap te wijzigen

Regels

Aan artikel 4.2.1 toe te voegen:

6. Het bevoegd gezag kan met het oog op het aspect externe veiligheid, ter bescherming van de blootstelling aan toxische gassen, nadere eisen stellen aan de afsluitbaarheid van mechanische ventilatie in een gebouw.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 12 maart 2024,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren en deze ongegrond te verklaren;
- II. tot herziening van de op het plangebied Brasserskade 2023 betrekking hebbende regelingen:
 - Bestemmingsplan Ypenburg, vastgesteld bij raadsbesluit 124, d.d. 17 oktober 2013;
 - Paraplusherziening (fiets)parkeren, vastgesteld bij raadsbesluit RIS300391, d.d. 20 september 2018;

- Parapluherziening Staat van Bedrijfsactiviteiten, vastgesteld bij raadsbesluit RIS 301205, d.d. 20 december 2018.
- III. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Brasserskade 2023 bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven;
- IV. dat bij het bestemmingsplan voor Brasserskade 2023 geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 25 april 2024.

De griffier,

De voorzitter,

Na vaststelling van het bestemmingsplan Brasserskade 2023 wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-40ON in NL.IMRO.0518.BP0378HBras23-50VA.