

Raadsbesluit RIS297679

de raad van de gemeente Den Haag,

gezien het voorstel van het college van 22 augustus 2017.

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijze Ra 2017.71 in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, niet-ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze Ra 2017.68 in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- III. de zienswijze Ra 2017.68 in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen ongegrond te verklaren;
- IV. tot herziening van de op het plangebied Marlot - Reigersbergen betrekking hebbende regelingen:
 - bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen, vastgesteld bij raadsbesluit 17, d.d. 15 februari 2007;
 - bestemmingsplan Reigersbergen 1964, 1^e partiële herziening (Nationaal automobielmuseum), vastgesteld bij raadsbesluit 109, d.d. 23 juni 2005;
 - bestemmingsplan Mariahoeve, vastgesteld bij raadsbesluit 32, d.d. 4 april 2013;
 - bestemmingsplan Noordelijk Randweg (Benoordenhout), vastgesteld bij raadsbesluit 4, d.d. 30 januari 1997;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 september 2010.
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0311GMarlotReig-40ON.dgn met ondergrond o_NL.IMRO.0518.BP0311GMarlotReig-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven;
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor de Marlot - Reigersbergen geen exploitatieplan wordt vastgesteld;
- VII. de aanvraag van het Wijkberaad Mariahoeve voor het opstellen van een wijziging c.q. nieuw bestemmingsplan voor Mariahoeve af te wijzen en de kennisgeving van dit besluit ter afdoening over te dragen aan het college.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 21 september 2017.

De griffier,

De voorzitter,

Datum
22 augustus 2017

Registratienummer
DSO/ 2017.624
RIS297679

Voorstel van het college inzake Vaststelling bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 17 mei 2017 (DSO/2017.197 - RIS 296995) is aan de raad toegezonden het ontwerp-bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen.

- Begrenzing

Het plangebied ligt ten noordoosten van de historische binnenstad in het verlengde van het Haagse Bos en tegen de grens met de gemeente Wassenaar.

Het plangebied wordt begrensd door de Benoordenhoutseweg, de Landscheidingsweg, de Bezuidenhoutseweg en het Haagse Bos.

- Aanleiding

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Marlot - Reigersbergen op.

- a. Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2). Het voor een groot deel van het plangebied vigerende bestemmingsplan "Marlot Reigersbergen" is op 19 juli 2007 onherroepelijk geworden.
- b. Het Rijksbeschermd stadsgezicht Marlot-Reigersbergen maakt deel uit van het plangebied. In de Monumentenwet was vastgelegd dat de stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden, die door het aanwijzingsbesluit worden beschermd, worden vastgelegd in een beschermend bestemmingsplan. Op basis van het overgangsrecht van de per 1 juli 2016 in werking getreden Erfgoedwet blijven deze bepalingen gelden. Het voorliggende bestemmingsplan is een beschermend bestemmingsplan zoals bedoeld in de Monumentenwet en het overgangsrecht van de Erfgoedwet.

- Doel

Het bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen is een beschermend bestemmingsplan als bedoeld in de Monumentenwet en het overgangsrecht van de Erfgoedwet. De waarden die ten grondslag liggen aan de aanwijzing van het gebied tot beschermd stadsgezicht worden met dit bestemmingsplan beschermd.

Het bestemmingsplan biedt daarnaast een actueel juridisch-planologisch kader. De bestaande situatie vormt daarbij het vertrekpunt. De karakteristieke waarden van de wijk op het gebied van beeld, bebouwing en functies worden behouden. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten van de wijk enerzijds en de woonwensen en gebruiksvrijheden van de bewoners en gebruikers anderzijds.

Het bestemmingsplan biedt de juridisch-planologische basis voor handhaving van de ruimtelijke situatie zoals die nu is (inclusief vergunde initiatieven) en voor het beheer ervan in de toekomst.

- Geldende planologische regelingen

Het bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Marlot - Reigersbergen, vastgesteld d.d. 15 februari 2007;
- Reigersbergen 1964, 1^e partiële herziening (Nationaal automobielmuseum), vastgesteld d.d. 23 juni 2005;
- Mariahoeve, vastgesteld d.d. 4 april 2013;
- Noordelijk Randweg, vastgesteld d.d. 30 januari 1997.

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag ook parapluperzoningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn. Dit bestemmingsplan vervangt het Paraplubestemmingsplan Archeologie (2010).

PROCEDURE

Inspraak

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 17 mei 2017, RIS 296995, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Op 22 mei 2017 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 26 mei tot en met 6 juli 2017 ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn twee zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0311GMarlotReig-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
01.	2017.68	Wijkberaad Mariahoeve
02.	2017.71	reclamant

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijze van het Wijkberaad Mariahoeve is tijdig ingekomen en voldoet aan de wettelijke eisen. De zienswijze van reclamant is niet tijdig ingekomen en voldoet derhalve niet aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

1. Ra 2017.68 Wijkberaad Mariahoeve

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Het Wijkberaad Mariahoeve dient hierbij een zienswijze in tegen het ontwerp- bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen.

Deze zienswijze houdt de volgende bezwaren in:

1. In dit ontwerp-bestemmingsplan is de zuidelijke plangrens midden over de Bezuidenhoutseweg gelegd zodat alleen de noordelijke helft van de Bezuidenhoutseweg in dit ontwerp-bestemmingsplan is begrepen. De zuidelijke helft van de Bezuidenhoutseweg is begrepen in het vigerende bestemmingsplan “Mariahoeve”.
Er is derhalve sprake van een overlap van 2 bestemmingsplannen. Dit is in strijd met de wet want een bestemmingsplan behoort eenduidig te zijn. Er mag geen sprake zijn van dubbelzinnigheid of twijfel welk bestemmingsplan op een bepaald plandeel van toepassing is.
2. Zowel in het ontwerp “Marlot-Reigersbergen” als in het bestemmingsplan “Mariahoeve” is op de Bezuidenhoutseweg de bestemming “Hoofd-verkeersweg” gelegd, doch de hierop betrekking hebbende regels zijn in beide plannen (art. 10 van het ontwerp-bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” en art.

15 van het bestemmingsplan “Mariahoeve” niet gelijklopend. Zo heeft de bestemming “Hoofd-verkeersweg” anders dan in het bestemmingsplan Mariahoeve, in het ontwerp-bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” betrekking op verdiept aangelegde wegen met een ontsluitingsfunctie voor de wijk en stad. Verder is in het ontwerp-bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” de functieaanduiding (SB oe) opgenomen, welke betrekking heeft op een specifieke vorm van bedrijfs-oplaadpunt elektrische voertuigen. Deze is niet opgenomen in het bestemmingsplan Mariahoeve.

3. Parkeren
Ook het parkeren is in beide plannen niet gelijklopend geregeld. Zo zijn art. 15 van het Bestemmingsplan “Mariahoeve” op de gronden met de bestemming “Hoofd”-verkeersweg Parkeerplaatsen toegestaan, terwijl in art. 10 van het ontwerp-bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” alleen ongebouwde parkeervoorzieningen zijn genoemd.
4. In beide plannen is bijgevoegd de nota Parkeernormen van 11 november 2011, doch in het ontwerpbestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” is ook als bijlage gevoegd het voorstel van het College inzake wijzigingen/aanvullingen op de nota parkeernormen van 3 maart 2016.

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u het bestemmingsplan “Mariahoeve” te wijzigen in die zin dat het noordelijke gedeelte van de Bezuidenhoutseweg, dat is begrepen in het bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” uit het bestemmingsplan “Mariahoeve” wordt gehaald en dat het bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” en de wijziging van het plan “Mariahoeve” tegelijkertijd worden vastgesteld.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

In een bestemmingsplan worden bestemmingen van gronden aangewezen voor een bepaald gebied binnen de gemeentegrenzen. In het Besluit ruimtelijke ordening (verder Bro) is opgenomen dat het bestemmingsplan elektronisch wordt vastgesteld (artikel 1.2.3) en raadpleegbaar is via de landelijke voorziening (ruimtelijkeplannen.nl/art. 1.2.1 lid 2). Elk plan bevat een geometrische plaatsaanduiding van het werkingsgebied (artikel 1.2.5).

Samengevat betekent dit dat in het bestemmingsplan (door middel van de verbeelding) wordt bepaald op welk gebied het bestemmingsplan betrekking heeft. Via de website ruimtelijkeplannen.nl worden de bestemmingsplannen getoond. Hier zijn verschillende mogelijkheden om bestemmingsplannen te bekijken. Gezocht kan worden op adres, op de naam van het plan maar ook op de verschillende planfasen (Geconsolideerde plannen (vastgestelde en onherroepelijke plannen), concept- en (voor)ontwerpplannen). Ook is het mogelijk om via deze website de geschiedenis van verschillende bestemmingsplannen te bekijken vanaf het moment dat de bestemmingsplannen digitaal zijn vastgesteld en zij voldeden aan de technische vereisten.

Via deze website is het dus mogelijk om per locatie te bekijken welk bestemmingsplan het op dat moment geldende planologische regime vormt én of er plannen in voorbereiding zijn (vanaf de start van het Bro-overleg) én in welke fase dit plan zich dan bevindt.

Voor de Bezuidenhoutseweg is op dit moment sprake van de volgende situatie:

- Voor de gehele Bezuidenhoutseweg geldt op dit moment het onherroepelijke bestemmingsplan Mariahoeve
- Het noordelijke deel van de Bezuidenhoutseweg is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen

Op het moment dat het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen (op dit punt) ongewijzigd wordt vastgesteld, wordt de situatie als volgt:

- Voor het zuidelijke deel van de Bezuidenhoutseweg blijft het onherroepelijke bestemmingsplan Mariahoeve gelden
- Voor het noordelijke deel van de Bezuidenhoutseweg zal het vastgestelde bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen gaan gelden

Het college is het niet eens met de stelling van reclamant dat het niet eenduidig is en dat er sprake is van een overlap van twee bestemmingsplannen. Immers na vaststelling van het bestemmingsplan “Marlot – Reigersbergen” geldt voor dat deel van de Bezuidenhoutseweg het dan ‘oude’ bestemmingsplan “Mariahoeve” niet meer.

Een ander voorbeeld kan dit mogelijk nog verder verduidelijken. Voor het plangebied van Marlot-Reigersbergen gelden op dit moment verschillende regimes. Zoals hierboven al geschetst een klein stukje van het bestemmingsplan Mariahoeve maar ook het bestemmingsplan: , 1^e partiële herziening (Nationaal automobielmuseum). Vanaf het moment dat het bestemmingsplan “Marlot-Reigersbergen” wordt vastgesteld, is dat het geldende plan en wordt het oude plan ‘overschreven’. Er kunnen dus niet tegelijk twee ‘vigerende bestemmingsplannen’ op één locatie gelden.

Overigens de reden om een deel van de Bezuidenhoutseweg in het bestemmingsplan op te nemen is als volgt. Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld wat de plangrens zal worden van het plan. Dit kan leiden tot een (enigszins) andere plangrens dan voorheen het geval was. Bij het opstellen van nieuwe plannen worden ook specifiek de ‘randen van het bestemmingsplan’ bekeken. Uitgangspunt is dat de plangrenzen op het midden van de weg liggen. Hiermee wordt voorkomen dat gebouwen met erkers, overstekken en dergelijke in twee verschillende bestemmingsplannen liggen. Dit uitgangspunt wordt stadsbreed gehanteerd. Alleen op het moment dat dit niet mogelijk is of er andere dringende redenen zijn, wordt dit uitgangspunt verlaten. In dit geval is toepassing van dit uitgangspunt mogelijk en is een deel van het bestemmingsplan Mariahoeve (de helft van de Bezuidenhoutseweg) in het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen worden opgenomen. Hierbij is uitgegaan van het conserverende karakter van het bestemmingsplan en zijn geen inhoudelijke wijzigingen beoogd.

Ten aanzien van het tweede punt van reclamant merkt het college op dat in beide plannen de bestemming “Verkeer-Hoofdverkeersweg” is opgenomen. Zowel in het plan Mariahoeve als in het plan Marlot-Reigersbergen zijn de gronden bestemd voor wegen met een ontsluitingsfunctie voor de wijk en stad. In het plan Marlot-Reigersbergen is daar tussen haakjes “verdiept aangelegde” opgenomen vanwege de Benoordenhoutseweg die deels verdiept is aangelegd en eveneens de bestemming “Verkeer-Hoofdverkeersweg” heeft. Dit is ook opgenomen in de toelichting op dit artikel (paragraaf 5.2.2.).

In de bestemming “Verkeer-Hoofdverkeersweg” in het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen is inderdaad een functieaanduiding opgenomen die niet in de bestemmingsregels staat van het bestemmingsplan Mariahoeve. Deze functieaanduiding is gekoppeld aan een locatie op de kaart en deze afwijkende functie kan ook alleen op die locatie plaats vinden. Met deze functieaanduiding wordt overigens het snellaadstation van Fastned dat is gelegen aan de Leidsestraatweg aangeduid.

De stelling van reclamant (punt 3) dat het parkeren niet eenduidig is geregeld kan het college niet volgen. In het bestemmingsplan Mariahoeve zijn de gronden met de bestemming Verkeer- Hoofdverkeersweg (in artikel 15, eerste lid onder c) onder meer bestemd voor ‘ongebouwde parkeervoorzieningen’. De verwijzing naar ‘parkeerplaatsen’ is niet in dit artikel opgenomen. In het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen is exact dezelfde formulering gebruikt (artikel 10, eerste lid onder c).

Voor wat betreft punt 4 is het juist dat de wijzigingen/aanvullingen op de Nota parkeernormen zijn opgenomen in de bijlage van het bestemmingsplan. Immers deze beleidswijziging is vastgesteld voor het opstellen van dit bestemmingsplan. Bij het opstellen van een nieuw plan dient te worden uitgegaan van het meest recente beleid. Hierbij wordt nog opgemerkt dat vrijwel alle wijzigingen/aanvullingen betrekking hebben op de situatie dat sprake is van een bouwplan c.q. aanvraag omgevingsvergunning.

Het Wijkberaad Mariahoeve verzoekt om wijziging van het bestemmingsplan “Mariahoeve” en om een gelijktijdige vaststelling met het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen. Het college stemt niet in met dit verzoek. Het plan Mariahoeve zoals dat in 2013 is vastgesteld en nadien onherroepelijk is geworden kan niet worden aangepast, immers dit plan is geheel onherroepelijk. Wel kan dit plan ‘overschreven’ of herzien worden door nieuwe plannen, zoals dat nu gebeurt voor een gedeelte van de Bezuidenhoutseweg. Mariahoeve is echter een actueel plan en er zijn geen ontwikkelingen die nopen tot vaststelling van een nieuw planologisch regime. Om die reden is er geen enkele aanleiding tot herziening van dit plan.

Gelet op voorgaande reactie acht het college de zienswijze ongegrond.

Het college heeft het verzoek van het Wijkberaad Mariahoeve tevens opgevat om een formele aanvraag om een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Gelet op het bovenstaande adviseert het college de gemeenteraad om de aanvraag af te wijzen. Dit is als zodanig verwerkt in het dictum.

2. Ra 2017.71 Reclamant
De volgende zienswijze is geciteerd:

“Graag zou ik mijn zienswijze op het in hoofde genoemde ontwerp bestemmingsplan aan u kenbaar willen maken.

In verband met de door mij gewenste voortzetting van exploitatie van Tennispark Marlot gelegen aan de Leidsestraatweg 75 te Den Haag, kadastraal gemeente Den Haag Sectie AR nummer 459, bericht ik u als volgt. Ik heb kennisgenomen van het ontwerp bestemmingsplan.

De huidige exploitatie van het tennispark noopt de huidige eigenaar, mijn vader [naam], het park te verkopen, aangezien hij er in deze opzet niet in slaagt het park rendabel te exploiteren. Het hoofdgebouw van het tennispark is een Rijksmonument en is zeer onderhoudsintensief. Dit brengt extra instandhoudingskosten met zich mee.

Teneinde een sluitende exploitatie mogelijk te maken is het voor de opvolgend eigenaar en voor mij als opvolgend exploitant noodzakelijk om een uitbreiding van minimaal 500 m² te realiseren. Deze uitbreiding wordt in de huidige opzet van het ontwerp bestemmingsplan onmogelijk gemaakt. Ik maak hier bezwaar tegen. De door mij en opvolgend eigenaar gewenste uitbreiding is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering van het tennispark en zal op passende wijze in samenhang met de huidige bebouwing worden gerealiseerd en in overeenstemming met de bestemming Sport. In het hoofdstuk Beleidskaders onder 3.11 Sport en Recreatie gaat het ontwerp bestemmingsplan Marlot Reigersbergen 2017 in op de wens van de gemeente om de sportdeelname van de groeiende bevolking van Den Haag aanzienlijk te laten toenemen.

Volgens het ontwerp bestemmingsplan is eigentijds sportvoorzieningenbeleid vereist : de verwachte bevolkingstoename in Den Haag vraagt om efficiënt ruimtegebruik. Dat betekent nadrukkelijke inzet op multifunctionele, duurzame en laagdrempelige sportvoorzieningen. De beschikbare sportruimtes moeten behouden blijven en efficiënter worden gebruikt middels herinrichting. De gemeente geeft voorts aan dat sport laagdrempeliger moet worden en dat gekeken moet worden naar ondersteuning van de maatschappelijke wijkfuncties van sport accommodaties.

In de beleidsnotities van Monumentenzorg welke hier ook van belang zijn aangezien het hoofdgebouw van het tennispark een Rijksmonument is, valt voorts te lezen dat deze organisatie zich wil inzetten om Rijksmonumenten te behouden, waarbij men open staat voor efficiënte herbestemming en alle mogelijke ondersteuning wil bieden om rendabele voortzetting mogelijk te maken.

Welnu, zoals ik u eerder heb geschetst heb ik een plan uitgewerkt om bovenstaand streven te kunnen realiseren. Hiertoe is uitbreiding van het huidige volume van minimaal 500 m² noodzakelijk. Deze uitbreiding wordt vooralsnog niet mogelijk gemaakt in uw ontwerp bestemmingsplan. Ik maak hier zoals eerder aangegeven bezwaar tegen. Ik zou u daarom willen verzoeken om in het kader uw voornemen om een nieuwe bestemmingsplan vast te stellen gehoord te worden en mijn zienswijze en de daarin opgenomen bezwaren nader toe te lichten, waarbij ik mijn plannen voor behoud en nieuw elan van het tennispark in een persoonlijk gesprek zal presenteren.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het college zal eerst ingaan op de ontvankelijkheid van deze zienswijze. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft gedurende de periode 26 mei tot en met 6 juli 2017 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is het mogelijk om zienswijzen in te dienen. Zienswijzen die later binnenkomen, maar zijn voorzien van een poststempel van 6 juli 2017 of eerder worden geacht binnen de terinzagelegging te zijn ingekomen. Het tijdig indienen van een zienswijze is de verantwoordelijkheid van de indiener.

In onderhavig geval heeft de indiener van de zienswijze de zienswijze in de brievenbus aan de buitenzijde van het stadhuis gedeponeerd. Deze brievenbus wordt elke werkdag geleegd. In dit geval is de betreffende zienswijze pas maandag (10 juli) in het stadhuis binnengekomen en intern verspreid. Weliswaar is op zondagavond nog een email met als bijlage een tweetal foto's verzonden aan de griffie en de mededeling dat de zienswijze op 5 juli is verzonden, dit is echter eveneens buiten de termijn voor het indienen van een zienswijze. Indien de zienswijze op 5 of 6 juli in de brievenbus van het stadhuis had gedeponeerd, was deze vrijdag 7 juli binnengekomen en intern verspreid. Dit is echter niet het geval geweest, aangezien de zienswijze pas maandag 10 juli is binnengekomen. Om die reden acht het college de zienswijze niet-ontvankelijk.

Hoewel in onderhavig geval sprake is van een niet-ontvankelijke zienswijze is het college van mening dat een korte reactie op de zienswijze van reclamant op zijn plaats is. Volgens de zienswijze wil de huidige eigenaar het tennispark verkopen. Reclamant is de zoon van de huidige eigenaar van het tennispark en wenst de exploitatie van het tennispark voort te zetten. Teneinde een sluitende exploitatie mogelijk te maken is het de wens van de opvolgend eigenaar en opvolgend exploitant een uitbreiding van minimaal 500 m² te realiseren en verwijst hierbij onder meer naar het gemeentelijk sport- en monumentenbeleid.

Het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen is een conserverend plan dat geen ontwikkelingen mogelijk maakt. Met dit uitgangspunt is het ook ter inzage gelegd en hebben belanghebbenden en omwonenden ook kennis kunnen nemen van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Het in deze fase opnemen van een dergelijk initiatief, dat tevens niet concreet wordt weergegeven in de zienswijze, is te prematuur. Weliswaar wordt aangegeven dat hij het behoud en nieuw elan van het tennispark in een persoonlijk gesprek wil presenteren, maar in de zienswijze zelf is geen nadere informatie over de gewenste ontwikkeling opgenomen.

Het college staat in beginsel positief tegen nieuwe ontwikkelingen in de stad, maar deze dienen wel goed te worden afgewogen. Hierbij dienen naast het belang van initiatiefnemer(s) ook andere belangen te worden afgewogen, zoals die van omwonenden. De gemeente Den Haag kent verschillende mogelijkheden om nieuwe initiatieven te beoordelen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een beginseluitspraak, waarbij de haalbaarheid wordt getoetst en mogelijke risico's en consequenties in beeld worden gebracht. Op dit moment is het eveneens onduidelijk of het initiatief nadere onderzoeken vergt. Daarnaast hecht het college en de gemeenteraad veel waarde aan het betrekken van omwonenden in een vroegtijdig stadium.

Ook bij een tijdige indiening van de zienswijze is dit initiatief, gelet op het bovenstaande, te prematuur om op te nemen in het bestemmingsplan Marlot-Reigersbergen. Dit laat uiteraard onverlet dat initiatiefnemer ook na vaststelling van het plan een omgevingsvergunning kan aanvragen voor het beoogde initiatief.

Gelet op voorgaande reactie acht het college de zienswijze niet-ontvankelijk (en ten overvloede ongegrond).

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan vormt in hoofdzaak een nieuwe juridisch-planologische regeling voor een bestaande situatie en maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en aan de uitvoering ervan zijn geen kosten verbonden die ten laste komen van de gemeente. Er is derhalve geen noodzaak om een exploitatieplan vast te stellen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding / Plankaart

Op de verbeelding is het bouwvlak ter plekke van het perceel Blauwe Kamerlaan 17-19 te klein gevormd. Dit wordt hersteld met de volgende wijziging:

- aan de voorzijde wordt het bouwvlak gedeeltelijk met 2 meter vergroot en wordt een maatvoeringsvlak toegevoegd met een maximale bouwhoogte van 6 meter;

Regels

In de regels is in art. 1.11 een deel van de tekst weggefallen. Dit wordt hersteld met de volgende wijziging:

- In artikel 1.11 zal voor de tekst 'Ismede de grond.....hoofdgebouw', de volgende tekst worden ingevoegd 'achtererfgebied a'

Toelichting

In de toelichting is sprake van een kennelijke verschrijving. Dit wordt hersteld met de volgende wijziging:

- In paragraaf 5.2.2 wordt in de toelichting behorend bij artikel 10 Verkeer-Hoofdverkeersweg het woord "Tennet" vervangen door "Fastned"

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

de raad van de gemeente Den Haag,

gezien het voorstel van het college van 22 augustus 2017,

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijze Ra 2017.71 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, niet-ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze Ra 2017.68 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- III. de zienswijze Ra 2017.68 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen ongegrond te verklaren;
- IV. tot herziening van de op het plangebied Marlot - Reigersbergen betrekking hebbende regelingen:
 - bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen, vastgesteld bij raadsbesluit 17, d.d. 15 februari 2007;
 - bestemmingsplan Reigersbergen 1964, 1^e partiële herziening (Nationaal automobielmuseum), vastgesteld bij raadsbesluit 109, d.d. 23 juni 2005;
 - bestemmingsplan Mariahoeve, vastgesteld bij raadsbesluit 32, d.d. 4 april 2013;
 - bestemmingsplan Noordelijk Randweg (Benoordenhout), vastgesteld bij raadsbesluit 4, d.d. 30 januari 1997;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 september 2010.
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BPO311GMarlotReig-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BPO311GMarlotReig-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven;
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor de Marlot - Reigersbergen geen exploitatieplan wordt vastgesteld;
- VII. de aanvraag van het Wijkberaad Mariahoeve voor het opstellen van een wijziging c.q. nieuw bestemmingsplan voor Mariahoeve af te wijzen en de kennisgeving van dit besluit ter afdoening over te dragen aan het college.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 21 september 2017.

De griffier,

De voorzitter,

Na vaststelling van het bestemmingsplan Marlot - Reigersbergen wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BPO311GMarlotReig-40ON in NL.IMRO.0518.BPO311GMarlotReig-50VA.