

Raadsbesluit 104

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 1 september 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

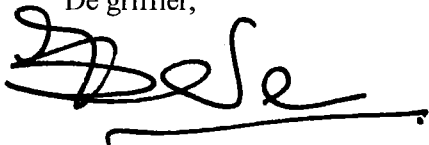
Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

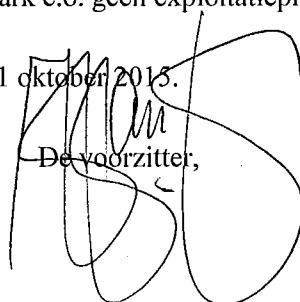
- I. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijzen Ra 2015.205, Ra 2015.206, Ra 2015.208, Ra 2015.212 en Ra 2015.213 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft punt 14 en voor het overige ongegrond te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2015.207 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de punten 4, 6, 12, 16 en 17 en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IV. De zienswijze Ra 2015.210 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de punten 4, 5, 9, 11 en 14 en voor het overige ongegrond te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2015.211 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- IV. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Bestemmingsplan Rotterdamsebaan, vastgesteld bij raadsbesluit 121, d.d. 17 oktober 2013;
 - Beheersverordening Vlietzone, vastgesteld bij raadsbesluit 162, d.d. 22 december 2011;
 - Bestemmingsplan Hoornwijk, vastgesteld op 6 juli 1995.
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- V. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0294HMolenvliet-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0294HMolenvliet-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. Dat bij het bestemmingsplan voor Molenvlietpark e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 1 oktober 2015.

De griffier,



De voorzitter,



Gemeente Den Haag

rv 104

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

DSO/2015.677

RIS 285568_150922

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Molenvlietpark e.o.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 2 juni 2015 (rm 2015.174 - RIS 282916) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. toegezonden.

- Begrenzing

Het plangebied is gelegen aan de zuidkant van de stad Den Haag tussen de Vliet en de A4. Het plangebied is min of meer om attractiepark Drievliet gesitueerd, met aan de noordzijde de Vliet en aan de zuidzijde de A4 en knooppunt Ypenburg. Het plangebied wordt doorsneden door het tracé van de Rotterdamsebaan.

- Aanleiding

De gemeente Den Haag is bezig met de realisatie van de Rotterdamsebaan. De Rotterdamsebaan wordt de nieuwe verbindingsweg tussen knooppunt Ypenburg (A4/A13) en de Centrumring van Den Haag. Het bestemmingsplan Rotterdamsebaan, waarin de Rotterdamsebaan planologisch mogelijk is gemaakt, is op 17 oktober 2013 vastgesteld door de gemeenteraad van Den Haag en is inmiddels onherroepelijk.

Rond de planvorming voor het tracé van de Rotterdamsebaan is een intensief communicatietraject doorlopen. Daarbij is ook de doorsnijding van het tracé in de Vlietzone nadrukkelijk onder de aandacht geweest. Om te voorkomen dat de Vlietzone een versnipperd, introvert gebied met een grote verscheidenheid aan functies blijft, is in samenwerking met Landgoed Vredenoord, het Hoogheemraadschap Delfland en diverse belanghebbenden en belangenorganisaties gewerkt aan een andere invulling van de Vlietzone. De belangrijkste aanjager voor de ontwikkelingen in het gebied is dus de aanleg van de Rotterdamsebaan, maar het bestemmingsplan maakt een integraal geheel van de diverse opgaven die in dit deel van de Vlietzone spelen mogelijk.

In deze andere invulling van de Vlietzone zijn diverse opgaven in het gebied meegenomen, zoals het bestendigen van de cultuurhistorische waarden, vergroten van de ecologische waarden, invulling geven aan een waterbergingsopgave, realisatie van het Trekfietstracé, optimale inpassing van de Rotterdamsebaan, de ontwikkeling van familiepark Drievliet en de wens om de toegankelijkheid van het gebied te vergroten voor voetgangers en fietsers. Deze combinatie van opgaven heeft geleid tot een integrale visie, die invulling aan deze opgaven geeft én de gemeentelijke ambities voor de Vlietzone, zoals weergegeven in het 'Gebiedsperspectief A4/Vlietzone, kwaliteiten versterken, kansen benutten' (RIS 260897), waarmaakt.

Dit nieuwe gebied, dat zo ontworpen is dat het 'meer is dan de som der afzonderlijke delen' wordt het Molenvlietpark genoemd. Hierin is veel aandacht voor een groene inpassing rondom de Rotterdamsebaan, zodat deze in de toekomst een groene poort tot Den Haag wordt. Daarmee wordt de Rotterdamsebaan een mooie tegenhanger van de stedelijke entree van Den Haag, de Utrechtsebaan. Het samenspel tussen water, extra bomen, ruimte voor biodiversiteit en diverse aanaardingen maken het Molenvlietpark een aantrekkelijke groene plaats om te zijn. Het Molenvlietpark geeft tot slot ook invulling aan de waterbergingsopgave bij hoog water.

Ook wordt nadrukkelijk gedacht aan voetgangers - en fietsers, door de Vlietzone hiervoor toegankelijk te maken. Een bijzondere positie neemt hier het Trekfietstracé in. Met het Trekfietstracé wordt een snelle fietsverbinding tussen Ypenburg en Den Haag gewaarborgd.

Tot slot is in het bestemmingsplan ook de indoorhal van Drievliet opgenomen. Deze is reeds planologisch mogelijk gemaakt via een omgevingsvergunning (RIS 274184). Deze ontwikkeling wordt nu in dit bestemmingsplan planologisch bestendigd. De overige ontwikkelingen passen voor een deel reeds binnen het bestemmingsplan Rotterdamsebaan, maar voor een belangrijk deel valt het gebied er ook buiten. Om de totale ontwikkeling van het Molenvlietpark mee te nemen is onderhavig bestemmingsplan opgesteld.

- *Doel*

Doel van onderhavig bestemmingsplan 'Molenvlietpark e.o.' is de realisatie van het Molenvlietpark, de waterberging, het Trekfietstracé en een groene inpassing van de Rotterdamsebaan. Hiervoor worden enkele bestemmingen gewijzigd en aanduidingen aangepast. Daarnaast wordt de reeds verleende omgevingsvergunning voor de indoorhal van Drievliet planologisch bestendigd. In hoofdstuk vier van de toelichting is nader ingegaan op de diverse ontwikkelingen, die mogelijk worden gemaakt in dit bestemmingsplan.

- *Geldende planologische regelingen*

Het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan Rotterdamsebaan, vastgesteld d.d. 17 oktober 2013;
- Beheersverordening Vlietzone, vastgesteld d.d. 22 december 2011;
- Bestemmingsplan Hoornwijk, vastgesteld d.d. 6 juli 1995.

PROCEDURE

- *Inspraak en vooroverleg*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 2 juni 2015, RIS 282915, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 8 juni 2015 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisaties en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 12 juni tot en met 23 juli 2015 ter inzage gelegen.

Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn 8 zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0294HMolenvliet-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het u eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indieners zienswijzen</u>
1.	2015.205	Anoniem
2.	2015.206*	Vereniging Park Hoornwijk
3.	2015.207	Geelkerken Linskens Advocaten, mr. C.M.E. Verhaegh namens reclamanten en Stichting Ruiterclub Meyvliet
4.	2015.208*	M.W.J. Frima
5.	2015.210	Hoogheemraadschap van Delfland
6.	2015.211	W. Borgdorff, buitenplaats Vredenoord
7.	2015.212*	J.M. Meijer
8.	2015.213*	J.L.H. Eikelboom

* De met * gemerkte zienswijzen zijn gelijkkluidend aan de zienswijze Ra 2015.205.

Ontvankelijkheid zienswijze

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

1. 2015.205 Anoniem
2015.206 Vereniging Park Hoornwijck
2015.208 M. W. J. Frima
2015.212 J.M. Meijer
2015.213 J.L.H. Eikelboom
(gelijkluidend)

Zienswijze:

1. *Dwingend voorschrijven dat goede geluidwerende maatregelen worden getroffen voor de omliggende huizen. Het geluidsniveau zal door de aanleg van de Rotterdamsebaan omhoog gaan. Aangegeven is dat het geluidniveau onder het wettelijk toegestane niveau zal blijven, maar het geluid zal wel waarneembaar zijn. Goede maatregelen (zoals geluidswallen, opgaande bomen en struiken) helpen om extra geluid te voorkomen. Zo blijft ook het park rustig en stil.*

Reactie van het college

De aanleg van de Rotterdamsebaan is al eerder planologisch geborgd in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan. De Rotterdamsebaan is in het onderhavige bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. slechts overgenomen. Er vinden geen wijzigingen aan de weg plaats waardoor omgevingsaspecten wederom bekeken moeten worden. Ten aanzien van geluid is in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan geconstateerd dat maatregelen wettelijk niet nodig zijn. Uit de uitgevoerde berekeningen in het MER blijkt dat de geluidbelasting ter hoogte van Park Hoornwijck niet toeneemt als gevolg van de Rotterdamsebaan.

Ook de komst van het Molenvlietpark brengt in de geluidbelasting bij Park Hoornwijck geen verandering. In het vastgestelde Voorlopig Ontwerp voor het Molenvlietpark zijn diverse aanaardingen (bv. groene heuvels en aankleding) opgenomen. Deze hebben een positief effect op de geluidbelasting vanuit de A4 en Rotterdamsebaan. Daarbij opgemerkt dat dergelijke aanaardingen planologisch reeds mogelijk waren in het vigerende plan en dat dergelijke uitvoeringsaspecten niet specifiek geregeld worden in een bestemmingsplan.

2. *Behoud van een goede en groene zichtlijn vanuit de woningen van Park Hoornwijck door het handhaven van wonen in het groen. Geen zicht op de Rotterdamsebaan en de hal van Drievliet.*

Reactie van het college

In het bestemmingsplan Rotterdamsebaan is geen rekening gehouden met de aanleg van het Molenvlietpark. Het Molenvlietpark is later aan de scope van de Rotterdamsebaan toegevoegd. De realisatie van het park geeft vorm aan de realisatie van een brede scope van beleidsdoelstellingen, zoals onder meer de Haagse Nota Mobiliteit (Rotterdamsebaan en fietsbeleid), Regionaal Structuurplan Haaglanden (o.a. minstens een derde van de Vlietzone ontwikkelen tot een robuust en aantrekkelijk gebied voor groen, natuur, recreatie en sport) en de Provinciale Structuurvisie (landgoedbiotoop). Het park zorgt er tevens voor dat een groene inpassing ontstaat tussen de bestaande woningen en de Rotterdamsebaan.

Voor het gedeelte van de Rotterdamsebaan in de Vlietzone dat op maaiveld ligt, is het vanuit milieuoogpunt niet noodzakelijk om extra maatregelen te treffen, bijvoorbeeld in de vorm van een (geluid)wal. Zie ook de beantwoording onder reactie 3 en 4. Om het zicht op de Rotterdamsebaan en de indoorhal Drievliet te ontnemen, wordt voorzien in aanaardingen en een grote hoeveelheid bomen. Hierbij gelden vanuit de beleidsregels van het Hoogheemraadschap van Delfland wel beperkingen voor het planten van bomen op waterkeringen.

De aarden wal tussen het park en de Rotterdamsebaan varieert in hoogte van ongeveer 3 meter boven het huidige maaiveld ter hoogte van de ingang van het park aan de westzijde, tot ongeveer 6 meter boven het huidige maaiveld ter hoogte van de aansluiting van het Molenslootpad richting de Laan van Hoornwijck. Op die aarden wal zijn bomen en struiken voorzien zoals aangegeven op het ontwerp. Voor de aarden wal ter plaatse van de toekomstige indoorhal geldt dat deze ongeveer 6 meter boven het huidige maaiveld wordt, met daarop dichte beplanting van bomen en struiken. De hal wordt

plaatselijk 14 meter hoog. Net als sommige andere attracties van Drievliet is dit niet volledig af te schermen.

De lagere delen van de indoorhal en de Rotterdamsebaan zullen grotendeels aan het zicht onttrokken zijn. Hiermee wordt een duurzame groene uitstraling van de Vlietzone gewaarborgd. De maximale hoogte van de aanaardingen is bepaald door het ruimtelijk ontwerp van het park in combinatie met geotechnische eisen vanuit de Rotterdamsebaan.

3. Richt het gebied in als stilte park. Rekening houdend met de zichtlijn voor Park Hoornwijck.

Reactie van het college

In het oude bestemmingsplan Hoornwijck is geen park en/of stiltegebied opgenomen. De term stiltegebied waaraan wordt gerefereerd dateert van september 1999 door de gemeente Rijswijk en is dus opgesteld na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Hoornwijck. Het betreft hier dus een mogelijk latere invulling van het gebied door de gemeente Rijswijk die niet in een bestemmingsplan is vertaald en daarmee geen rechtsgrond heeft. De gronden zijn inmiddels eigendom van de gemeente Den Haag en het feitelijk gebruik is nu agrarisch (weiland). Dit gebruik is ook bevestigd in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan. Specifiek geldt ten aanzien van stiltegebieden dat deze zijn aangewezen in de Provinciale Structuurvisie. Bij Park Hoornwijck of in de Vlietzone is een dergelijk stiltegebied niet aanwezig.

Volgens provinciaal beleid ten aanzien van stiltegebieden zijn de grenzen van de huidige stiltegebieden in de provincie zo vastgesteld dat het geluid in die gebieden de 40 decibel niet overstijgt. Uit geluidskaarten van de gemeente Den Haag (2012) en Rijkswaterstaat (2012) blijkt dat de geluidsbelasting in het park in de huidige situatie (zonder de Rotterdamsebaan) al tussen de 55 en 65 dB ligt, en daarmee een stuk hoger is dan het geluidsniveau waarvan de provincie uitgaat in stiltegebieden.

Uit het MER Rotterdamsebaan blijkt dat er geen sprake is van toename van geluid- en luchtbelasting als gevolg van de nieuwe infrastructuur ter plaatse van Park Hoornwijck de Vlietzone relatief beperkt is. Dit komt door de reeds hoge belastingen van de A4/A13 in het gebied. Voor het gedeelte van de Rotterdamsebaan in de Vlietzone dat op maaiveld ligt, is het vanuit milieuoogpunt niet noodzakelijk om extra maatregelen te treffen, bijvoorbeeld in de vorm van een (geluid)wal. Niettemin is één van de doelstellingen van het Molenvlietpark om de Rotterdamsebaan nog beter in te passen in de omgeving en minder zichtbaar te maken. Hiertoe worden aanaardingen aangebracht rond het park. Aan de zijde van de Rotterdamsebaan varieert de hoogte van deze aanaardingen van ongeveer 3 tot 6 meter boven huidige maaiveldhoogte. Tevens worden deze aanaardingen voorzien van een grote hoeveelheid bomen. De Rotterdamsebaan komt ongeveer 0,5 tot 1 meter boven het huidig maaiveld te liggen en is daarmee grotendeels aan het zicht onttrokken vanaf woonwijk Park Hoornwijck.

4. Door het park deels als waterberging te gebruiken wordt het geluid zonder barrières getransporteerd richting de huizen. Het park moet stiltegebied blijven en als zodanig worden aangewezen.

Reactie van het college

Het bestemmingsplan is niet het instrument om een gebied als stiltegebied aan te wijzen. Daarnaast geldt dat het gebied nu ook geen stiltegebied is. In verwijzing naar vorige reactie is het ook niet mogelijk en wenselijk het Molenvlietpark als stiltegebied aan te wijzen.

Het bestemmingsplan maakt het gebruik van de gronden als park mogelijk. Tevens geeft het bestemmingsplan de mogelijkheid de gronden voor waterberging ten tijde van hoogwater te gebruiken. De effecten van deze tijdelijke waterberging op de geluidbelasting zijn zeer gering (minder dan 0,5 dB) en tijdelijk. Daarnaast wordt door de beplanting van bomen en het aanbrengen van diverse aanaardingen het geluid vanuit Drievliet, de Rotterdamsebaan en de A4/A13 gereduceerd worden ten opzichte van de referentiesituatie.

5. *De Rotterdamsebaan wordt aangelegd voor de huidige bestaande en door de gemeente Rijswijk eerder aangelegde grondwallen, afscherpende beplanting en gebouwen. Zonder noemenswaardige bescherming voor de omgeving. Dat kan niet anders dan meer stank, meer lawaai en meer lichtoverlast te geven voor de flora en fauna, de bewoners en de recreanten.*

Reactie van het college

De aanleg van de Rotterdamsebaan is al eerder planologisch geborgd in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan. De Rotterdamsebaan is in het onderhavige bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. slechts overgenomen. Er vinden geen wijzigingen aan de weg plaats waardoor omgevingsaspecten wederom bekeken moeten worden.

De haalbaarheid van de Rotterdamsebaan met de effecten op de omgeving zijn in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan aangetoond. Daarbij is rekening gehouden met de wettelijke normen en richtlijnen. Het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. doet daar niets aan af, maar biedt de planologisch-juridische mogelijkheden om door het aanbrengen van meer groen, aanaardingen en dergelijke de situatie juist te verbeteren, zie ook reactie 3. Daarnaast geldt uiteraard dat de mitigerende maatregelen, die nodig zijn op grond van het MER Rotterdamsebaan zullen worden uitgevoerd.

6. *Realiseer eerst het park en daarna de Rotterdamsebaan om minder overlast van de aanleg van de Rotterdamsebaan te ondervinden.*

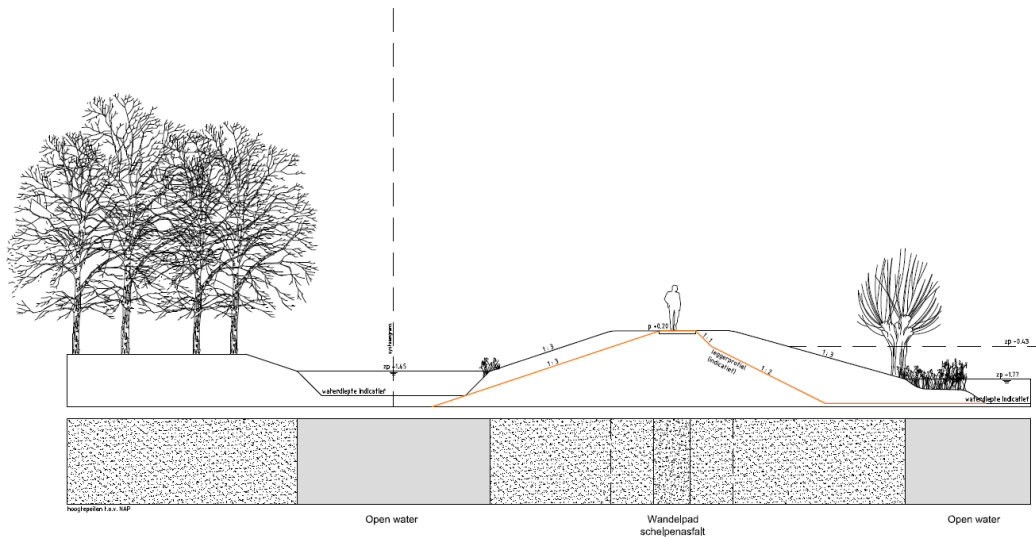
Reactie van het college

De gemeenteraad heeft op 5 maart 2015 besloten het Molenvlietpark toe te voegen aan de scope van het project Rotterdamsebaan. Het Molenvlietpark kan zo onderdeel van het hoofdcontract voor de uitvoering van de Rotterdamsebaan zijn. De aannemer aan wie het werk gegund wordt, bepaalt uiteindelijk de fasering van de werkzaamheden. Voor het Molenvlietpark is wel al duidelijk dat (grote delen) niet aangelegd kunnen worden alvorens andere werkzaamheden zijn afgerond. Zo bevindt zich op de locatie van het definitief parkeerterrein Drievliet het werkterrein en ligt het tijdelijk parkeerterrein Drievliet deels in het Molenvlietpark. Pas nadat deze terreinen vrij zijn, kan hier het Molenvlietpark aangelegd worden. Overigens is binnen de aanbesteding van het hoofdcontract Rotterdamsebaan het beperken van bouw hinder één van de gunningscriteria.

7. *Het park moet niet te veel watercalamiteitenberging worden. Beperkt de hoogte van de kades rondom de waterberging tot maximaal 1 meter boven maaiveld in verband met de bestaande zichtlijn voor de woningen van Park Hoornwijck.*

Reactie van het college

In het Molenvlietpark wordt zowel boezemwater als polderwater aangelegd. De hoeveelheid water is tot stand gekomen op basis van zowel de compensatie opgave van de Rotterdamsebaan als de esthetische eisen vanuit het ontwerp. Daarnaast kan het Molenvlietpark ook ingezet worden als tijdelijk bergingsgebied bij hoog water. Dit tijdelijke bergingsgebied zal alleen incidenteel (verwachting is eens per 10 jaar) ingezet worden. Het inundatieprotocol dat gemeente en het Hoogheemraadschap van Delfland gezamenlijk hebben opgesteld, biedt voldoende tijd om vee weg te halen alvorens de berging in werking wordt gesteld. Eventuele wilde dieren kunnen zich indien nodig in veiligheid brengen op de omliggende kaden en taluds. In onderstaand profiel is de hoogte van de nieuwe kade ten opzichte van het bestaande maaiveld af te lezen.



p03

Aan de linker zijde is het bestaande maaiveld en poldersloot (bestaande peil -1,45 blijft gehandhaafd) ter plaatse van Landgoed Vredenoord weergegeven. Vervolgend wordt de nieuwe kade rond het bergingsgebied op NAP +0,20 aangelegd. Aan de rechterzijde is het nieuwe polderpeil -1,77 weergegeven, met daar boven het boezempeil (-0,43) wat bereikt wordt zodra het bergingsgebied ingezet wordt.

Voor de richtlijnen en normen voor de waterberging en de bijbehorende kades gelden de aangegeven kaders vanuit het hoogheemraadschap van Delfland. De realisatie van de Rotterdamsebaan vergt een waterbergingscapaciteit vanwege de afvoer van hemelwater. In samenspraak met het hoogheemraadschap wordt aan deze opgave invulling gegeven, waarbij de kades moeten voldoen aan de door het Hoogheemraadschap gestelde minimale hoogte.

8. *Bij het in- en uitpompen geluidstille pompen inzetten, zo ver mogelijk bij de woningen van park Hoornwijck.*

Reactie van het college

Dit betreft een uitvoeringsaspect welke niet in het bestemmingsplan wordt meegenomen. Wel wordt aangegeven dat alleen pompen nodig zijn bij het uitpompen van water als het tijdelijke bergingsgebied ingezet is. Dit is zeer incidenteel.

9. *Houdt rekening met natuurlijke verbindingzones voor de dieren die er leven; beperk stilstaande wateren ter hoogte van de woningen in verband met muggen.*

Reactie van het college

Bij het bestemmingsplan is een ecologische analyse opgenomen. Hierin is ingegaan op de aanwezige verbindingzones. Hieruit blijkt dat de realisatie van het Molenvlietpark een positieve invloed heeft op de biodiversiteit.

Om stilstaand water in het gebied te voorkomen, is het ontwerp zodanig aangepast dat er geen doodlopende watergangen in het park zijn.

10. *Verplaats de brug die is ingetekend tussen de Molensloot en het nieuwe aan te leggen water meer richting de Rotterdamsebaan, zodat het uitzicht niet verstoord wordt.*

Reactie van het college

De locatie van de brug wordt bepaald door de functie van het Molenvlietpark als waterberging. De berging dient om in geval van calamiteiten het peil van de boezem te verlagen zodat overstromingsgevaar voorkomen wordt.

De berging ligt op enige afstand van de Vliet, waardoor extra maatregelen getroffen dienen te worden om het water van de Vliet snel bij de berging te krijgen en zodoende een snelle peilverlaging te bereiken. Daarom wordt, naast de bestaande Molentocht, een tweede watergang met kade van de Vliet naar de berging aangelegd. In de kade van de berging bevindt zich een 'aflaat', dit is een constructie die als het ware het kraantje is waarmee de berging gevuld kan worden. Deze aflaat is zo dicht mogelijk bij de Vliet gepositioneerd, wederom om het water vanuit de Vliet zo snel mogelijk de berging te laten bereiken en een peilverlaging te realiseren. Het water van de bestaande Molentocht moet om de aflaat te bereiken het bestaande Molenslootpad passeren. Vandaar dat deze kade onderbroken is ter plaatse van de aflaat en hier de brug is voorzien.

Deze waterstaatkundige elementen zijn in het bestemmingsplan overigens niet specifiek aan een locatie verbonden, maar binnen de bestemmingen Waterstaat-Waterkering en Waterstaat-Waterberging. Dit geldt ook voor een brug ten behoeve van voetgangers en fietsers, welke ook niet specifiek aan een locatie is verbonden.

11. *Verzocht wordt uit te werken welke maatregelen genomen zullen worden om de brug de functie te geven van Ecologische zone. De brug maakt immers deel uit van de bestemming Waarde – Ecologie.*

Reactie van het college

De bestemming Waarde – Ecologie is geheel onveranderd overgenomen uit het bestemmingsplan Rotterdamsebaan. Hierin is aangegeven dat 'het bouwen ten behoeve van de onderliggende bestemmingen dient plaats te vinden met inachtneming van de natuurlijke waarden'. Hiermee is een zorgvuldige inpassing gewaarborgd.

Opgemerkt wordt dat eventuele voorzieningen ten behoeve van de flora en fauna uitvoeringsaspecten zijn, die geen deel uitmaken van het bestemmingsplan.

12. *De ecologische zone (Waarde – Ecologie) is verkleind, verleng de zone tot aan de Vliet. Verder dient toegevoegd te worden dat er een houtwal ligt langs de Molensloot.*

Reactie van het college

De bestemming Waarde – Ecologie is overeenkomstig het bestemmingsplan Rotterdamsebaan overgenomen in het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. en is dus niet verkleind. Ten aanzien van het noordwestelijke deel van het plangebied (met de bestemming Groen-Landgoed) geldt de beheersverordening als vigerende plan. Hierin is deze Waarde-Ecologie niet opgenomen. Hierin is wel opgenomen dat de gronden aangewezen zijn voor het 'behoud, herstel en ontwikkeling van cultuur-historische, ecologische waarden en landschappelijke waarden'.

Ten aanzien van de houtwal geldt dat van dergelijke voorzieningen de aanwezigheid ervan niet wordt geregeld in het bestemmingsplan.

13. *In de toelichting van het bestemmingsplan moet worden toegevoegd hoe zorg gedragen wordt voor het doorstromen van het water zodat er geen stilstaand water ontstaat.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 9.

14. *De term kade en waterkering wordt door elkaar gebruikt. Wordt hetzelfde bedoeld, dan graag één term hanteren en anders de relatie tussen de begrippen verduidelijken.*

Reactie van het college

In het kader van het bestemmingsplan wordt hetzelfde bedoeld. De begrippen zullen op elkaar afgesteld worden.

15. Omdat de waterberging een belangrijk onderdeel van het bestemmingsplan vormt, dient deze alsmede de waterkering concreet in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Reactie van het college

De exacte invulling van de waterberging en de ligging van de waterkeringen is ten tijde van het tervisieleggen van het ontwerpbestemmingsplan nog niet concreet genoeg. Bovendien dient eerst de Legger Regionale Waterkeringen van het hoogheemraadshap te worden aangepast. Deze procedure wordt binnenkort gestart. Wanneer die afgerond is, is het mogelijk met een binnenplanse procedure (wijzigingsbevoegdheid) de waterkering te concretiseren in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is dus volgend.

De essentie van het opnemen van de waterkering in een bestemmingsplan is het beschermen van de kering en het juridisch planologisch te bestendigen van hetgeen in de Legger van het hoogheemraadschap is opgenomen. Het bestemmingsplan biedt het ruimtelijk kader om de waterkering te realiseren.

16. Op grond van het bestemmingsplan is onduidelijk welke waterbergingsopgave er ligt en op grond waarvan, alsmede een beschrijving van de compensatie. Uit de plattegronden leiden wij een oppervlak van 30.000 m² af. Uit de documentatie van het Hoogheemraadschap blijkt een behoefte van minimaal 60.000 m³. Duidelijk moet zijn hoeveel berging er komt, hoe hoog de waterkeringen worden en waar ze komen te liggen.

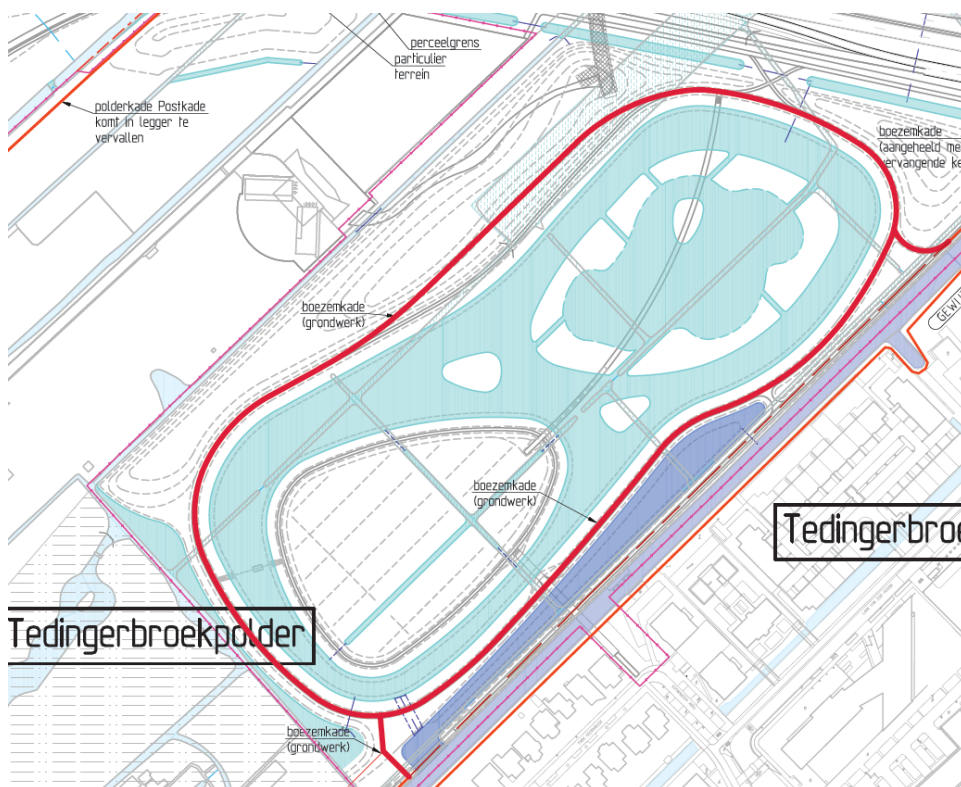
Reactie van het college

In de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven dat in het gebied tijdelijk circa 60.000 m³ water kan worden geborgen.

De berging dient om in geval van calamiteiten het peil van de boezem (NAP +0,43) te verlagen, zodat overstromingsgevaar voorkomen wordt. De waterkering rond het bergingsgebied komt op NAP +0,20. Het bergingsgebied beslaat het deel open water (circa 31.000 m²), de rieteilanden (circa 5.500 m²) en de weide (circa 13.250m²), zoals ingetekend in het Voorlopig Ontwerp Molenvlietpark.

Het open water en de rieteilanden hebben een peilhoogte van NAP -1,77, daar kan dus circa 48.900 m³ water geborgen worden. De weide heeft een maaiveldhoogte van circa NAP -1,45, daar kan circa 13.500 m³ water geborgen worden. Te samen is de capaciteit van het bergingsgebied circa 62.400 m³

Zie voor de plek van de waterkeringen de reactie bij punt 15. Op onderstaande tekening zijn de keringen (rode lijn) indicatief weergegeven. Deze waterkeringen worden eerst in de Legger Regionale Wateringen door het Hoogheemraadschap van Delfland vastgelegd. Daarna worden deze in dit bestemmingsplan opgenomen. Hiertoe is reeds een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid opgenomen, zie ook de reactie bij 15.



17. Het deel van de Hoge Broekpolder tussen de Laan van Hoornwijk en de Kansjesmolensloot is qua polderpeil gekoppeld aan de Tedingerbroek. De gevolgen van de wijzingen in het polderpeil voor dit gebied dient duidelijk te zijn.

Reactie van het college

Het koppelen van peilgebieden wordt niet met het bestemmingsplan geregeld. Het peilbeheer is een primaire verantwoordelijkheid van het hoogheemraadschap. Om de peilgebieden te koppelen dient een vergunning (opheffen, instellen en handhaven van waterpeilen die afwijken van het peilbesluit) door het hoogheemraadschap te zijn afgegeven. In het kader van die vergunning wordt de mogelijke invloed op de omgeving onderzocht. Onder meer het effect op grondwatersystemen, zettingen, natuur, archeologie en cultuurhistorie worden onderzocht. Over het algemeen kan gesteld worden dat de effecten op de functies in het gebied gering zijn. Wanneer er wel effecten zijn, zijn er indien nodig mitigerende maatregelen via de vergunning voorgeschreven.

18. Maak een hogere aarden wal tussen de Rotterdamsebaan, de indoorhal van Drievliet en het park. De benodigde aarde komt rechtstreeks uit de te boren tunnel.

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 2.

19. De Hal van Drievliet verstoort het beschermde gebied dat hoort bij het landgoed Vredenburg. De hal hoort niet thuis in een groene omgeving van de Vlietzone. Er is ook geen m.e.r.-studie uitgevoerd.

Reactie van het college

De hal van Drievliet is met een omgevingsvergunning reeds planologisch mogelijk gemaakt. In dit bestemmingsplan is de planologische mogelijkheid slechts ongewijzigd overgenomen. In het kader van deze omgevingsvergunning is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld. Hieruit bleek dat het niet noodzakelijk was een m.e.r.-procedure op te starten. De haalbaarheid van de hal is met de procedure voor de omgevingsvergunning aangetoond. Ook de inpassing van de hal in de omgeving is in dat kader bekeken en aan randvoorwaarden verbonden.

20. *Er schijnt een overeenkomst gesloten te zijn tussen de gemeente en Drievliet. Gevraagd wordt deze beschikbaar te stellen.*

Reactie van het college

Er is inderdaad een overeenkomst gesloten. Dit betreft een vertrouwelijke overeenkomst waarvan de gemeenteraad kennis heeft genomen, maar die niet beschikbaar wordt gesteld aan derden.

21. *Wijs het gehele park aan als natuurterrein/ecologische zone en herplant de bestaande bomen in plaats van ze te kappen.*

Reactie van het college

Het aanwijzen van een nog te ontwikkelen park als natuurgebied is voorbarig. Wanneer het park ontwikkeld is, kan de waarde ervan alsnog worden bepaald. Voor het verstoren van aanwezige soorten zal wanneer nodig een ontheffing worden aangevraagd. In ieder geval geldt dat na realisatie van het park de omgeving een plaats is waarin flora en fauna de ruimte krijgen. Zo krijgen de nieuwe watergangen in het park natuurvriendelijke oevers en worden er vele nieuwe bomen en boomgroepen geplant, zodat de biodiversiteit versterkt wordt.

Het herplanten van de bomen is onderzocht en daar is niet voor gekozen. In het bestaande weiland staan namelijk met name populieren. Verplanten van populieren is buitengewoon lastig, omdat de wortels van de bomen rechtstandig groeien en dus diep in de grond zitten. Gezien de leeftijd van de populieren is bovendien de kans dat de bomen na verplanten aanslaan, zeer gering. Overigens betreft dit een uitvoeringsaspect welke in het kader van het bestemmingsplan niet wordt meegenomen. Waar mogelijk worden bestaande bomen ingepast in het park. Dit is bijvoorbeeld het geval voor (delen van) de bomenrijen langs de Molensloot en langs Familiepark Drievliet. Daarnaast wordt een grote hoeveelheid bomen en struiken bijgeplant in het park wat per saldo meer bomen oplevert.

22. *Door de jaarrond opening van Drievliet zal extra verstoring op de al dan niet beschermde diersoorten en hun omgeving.*

Reactie van het college

De Haalbaarheid van de realisatie van de hal en de effecten op de natuur zijn in het kader van de omgevingsvergunning onderzocht. Dit staat in dit bestemmingsplan niet meer ter discussie.

23. *Ten onrechte wordt niet of nauwelijks vermeld dat het Molenslootpad en het daarbij behorende groen deel uitmaakt van de stedelijke Haagse ecologische groenstructuur. De aanwezige vleermuizen krijgen het zwaar te verduren als ook andere zeldzame soorten.*

Reactie van het college

De gronden die behoren tot de stedelijke Haagse ecologische groenstructuur zijn in het bestemmingsplan ondergebracht in de bestemming Waarde – Ecologie. De bij de aanwijzing behorende waarden zijn daarmee beschermd.

In het ecologisch onderzoek dat in het kader van de Rotterdamsebaan is opgesteld en dat in het kader van dit bestemmingsplan is aangevuld, zijn de effecten op vleermuizen nadrukkelijk meegenomen. In het kader van de Rotterdamsebaan worden hiervoor diverse mitigerende maatregelen getroffen, deze blijven gewaarborgd.

Het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. biedt juist de mogelijkheid om het leefgebied van de vleermuizen en andere soorten te vergroten door het mogelijk maken van het park (vergroting van de foerageermogelijkheden).

24. *Sta stil bij de historie van het gebied en markeer dat. Bijvoorbeeld door bordjes in het park te plaatsen over de archeologische vondsten en de geschiedenis van het gebied.*

Reactie van het college

Dit is een interessant idee dat verder wordt onderzocht. Het betreft wel een uitvoeringsaspect dat niet in het bestemmingsplan geregeld kan worden.

25. *Zorg voor groenzones in het als Verkeer aangewezen gebied. Bomen en struiken zorgen voor natuurlijke filters van stank, stof en lawaai.*

Reactie van het college

De met de bestemming Verkeer aangewezen gronden, sluiten de aanleg van groenvoorzieningen (bomen en struiken) niet uit. Waar deze komen en hoe de inrichting zal zijn is een uitvoeringsaspect, welke niet in het bestemmingplan wordt meegenomen. Het vastgestelde Voorlopig Ontwerp geeft hier concrete invulling aan. Hierover heeft ook inspraak plaatsgevonden.

26. *In het gebied dat is bestemd als Groen – Landgoed staat bebouwing met een dakhoogte van 14 meter en overige bebouwing met een dakhoogte van 8 meter en een bebouwing met een hoogte van 8 meter. In de toelichting is dat niet uitgewerkt. Deze bebouwing is met deze hoogte in strijd met het feit dat het deel uitmaakt van de EHS.*

Reactie van het college

De planologische mogelijkheden uit het vigerende plan (Beheersverordening Vlietzone) zijn ongewijzigd overgenomen in dit bestemmingsplan. Er zijn geen nieuwe bouwmogelijkheden opgenomen. Een verantwoording in de toelichting is derhalve niet nodig.

27. *Naar verluid is er een overeenkomst die te maken heeft met de plannen voor de bebouwing. Gevraagd wordt deze beschikbaar te stellen.*

Reactie van het college

Er is een intentieovereenkomst gesloten. Dit betreft een vertrouwelijke overeenkomst waarvan de gemeenteraad kennis heeft genomen (RIS 263433), maar die niet beschikbaar wordt gesteld aan derden. Over eventuele verdere uitwerking zal nog besluitvorming moeten plaatsvinden, waarbij ook dan het gebruikelijke inspraaktraject kan worden gevolgd.

28. *Volgens artikel 8.2.2 wordt ruimte gecreëerd voor bouwwerken met een hoogte van 8 meter en lichtmasten met een hoogte van 18 meter. Dat is in strijd met de uitgangspunten voor het gebied en de beeldkwaliteit vanwege het landgoed Vredenoord.*

Reactie van het college

Artikel 8 geeft de regels van de bestemming Verkeer – Hoofdverkeersweg. De bouwmogelijkheden uit artikel 8.2.2 zijn overeenkomstig de bouwmogelijkheden uit het bestemmingsplan Rotterdamsebaan. Daarbij dient opgemerkt te worden dat in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, (op een uitzondering na) niet begrenst is en hoger mag zijn dan 8 meter. Op grond van het bestemmingsplan Rotterdamsebaan mag de bouwhoogte dus nog hoger zijn en dit is in dit bestemmingsplan voor zover sprake is van vergunningplichtige bouwwerken beperkt.

29. *In het bestemmingsplan dienen de effecten van de emissies van de tunnel en de tunnelmond te worden opgenomen. Hoe worden de emissies behandeld of afgevoerd.*

Reactie van het college

In het bestemmingsplan Rotterdamsebaan zijn deze effecten beschreven. Aangezien er geen wijzigingen aan de weg zelf of aan de tunnelmond plaatsvinden is het niet noodzakelijk hiervoor nieuwe effecten te bepalen. Verwezen wordt naar het MER Rotterdamsebaan waarin dit uitvoerig is beschreven.

30. *Artikel 20 dient verwijderd te worden. De betekenis is onduidelijk.*

Reactie van het college

Het opnemen hiervan is verplicht volgens artikel 3.2.4 Bestluit ruimtelijke ordening.

31. *Verzocht wordt artikel 23.1 te wijzigen naar “het afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van goot- en/of bouwhoogten en perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentage met maximaal 10% van de voorgeschreven maten”*

Reactie van het college

De toevoeging is niet nodig daar deze al vooraan in de bepaling staat. Het zou een dubbeling betekenen. De aanpassing wordt niet doorgevoerd.

32. *Artikel 24.4 Waterstaat – beschermingszone verwijderen. Deze komt op de verbeelding niet voor.*

Reactie van het college

De aanduiding komt wel voor en is gelegen in aansluiting op de bestemming Waterstaat – Waterkering langs de Vliet.

33. *Artikel 25.2 verwijderen omdat andere bepalingen al voorzien in afwijkingen zoals in artikel 23.1.*

Reactie van het college

Deze bepaling is ook in het bestemmingsplan Rotterdamsebaan reeds opgenomen en vormt daarmee een vigerend recht. De regel wordt gehandhaafd.

34. *Voor het Trekfietstracé zijn de plannen onvoldoende uitgewerkt. Er is niet voorzien in een voldoende oplossing voor de doorstroming van het verkeer bij en over de Nieuwe Tolbrug.*

Reactie van het college

De plannen voor het Trekfietstracé zijn zover gevorderd dat de concrete ligging is opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeenteraad zal nog een afzonderlijk besluit nemen over onder meer het voorlopig ontwerp.

De doorstroming van het verkeer bij en over de Nieuwe Tolbrug valt buiten de scope van dit bestemmingsplan. Echter, gezien het huidige profiel van de Westvlietweg en de ruimte voor eventuele aanpassingen aan het wegprofiel binnen de daar geldende bestemmingen zijn diverse oplossingen mogelijk.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze met betrekking tot punt 14 gegrond. Het overige deel verklaart het college ongegrond.

2. 2015.207 Geelkerken Linskens Advocaten, mr. C.M.E. Verhaegh namens reclamanten en Stichting Ruitersclub Meyvliet

Een zienswijze is ingediend door Geelkerken Linskens Advocaten namens de eigenaren-bewoners van Westvlietweg 150, 151 en 151a te Den Haag (de heer P. Kuiper, mevrouw S. Kuiper, de heer R. Bergenhenegouwen, de heer B. Kuiper en mevrouw I. Kuiper), alsmede namens stichting Ruitersclub Meyvliet.

De cliënten van Geelkerken Linskens advocaten hebben bezwaren tegen de aanleg van het zogeheten Trekfietstracé over hun gronden. Ze zijn van mening dat om redenen van verkeersveiligheid en het kennelijke gebrek aan onderzoek hiernaar het bestemmingsplan niet vastgesteld kan worden. Hiervoor wordt een uitgebreid betoog gegeven met de volgende argumenten/vragen.

1. *Onduidelijk is wat met de zinsnede “4000 fietsers per dag in beide richtingen” wordt bedoeld.*

Reactie van het college

De (maximaal) 4.000 (brom)fietsers hebben betrekking op beide richtingen samen. Het betreft dus 2.000 (brom)fietsers per rijrichting.

2. *Uit het gebrek van informatie over de verkeersveiligheid van de fietsverbinding wordt afgeleid dat hiernaar geen onderzoek is gedaan, waardoor het plan in ieder geval niet voldoet aan de eisen van zorgvuldige voorbereiding van besluiten.*

Reactie van het college

Het Trekfietstracé betreft een vrijliggend (brom)fietspad met twee rijrichtingen. Het fietspad wordt vormgegeven met ontwerpprincipes conform de ontwerpwijzer fietsverkeer. Gezien de opgenomen breedte van de bestemming (circa 10 meter) is de aanleg van een verkeersveilig, vrijliggend fietspad goed mogelijk. Een dergelijk tweerichting fietspad heeft volgens geldende ontwerpprincipes circa 4 á 5 meter nodig.

Daarnaast zijn in de Vlietzone geen kruisingen met gemotoriseerd vervoer aanwezig en zijn weinig andere obstakels aanwezig. Het Trekfietstracé, zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kan dus verkeersveilig aangelegd worden.

3. *Er zijn ernstige zorgen over de capaciteit van de Westvlietweg, de Kippenbrug en de Hoekweg voor de afwikkeling van de toename van het aantal verkeersbewegingen.*

Reactie van het college

De bestemmingsplangrenzen stoppen bij de Westvlietweg. Dit valt dus buiten de scope van het voorliggende bestemmingsplan. Wel kunnen fietsers vanaf het Trekfietstracé gebruik maken van het bestaande fietspad met twee rijrichtingen op de Westvlietweg. Vanaf daar kunnen zij hun weg vervolgens richting Voorburg (via het zogeheten Kippenbruggetje), Rijswijk of Den Haag.

Gezien de intensiteiten op de Westvlietweg (250 voertuigen per avondspitsuur) en de mogelijkheden binnen de daar geldende bestemmingen (Beheersverordening Vlietzone) zijn daarnaast afdoende mogelijkheden om het verkeer veilig te laten oversteken (bijvoorbeeld via een tussenoversteek).

Tot slot wordt opgemerkt dat voor het Trekfietstracé en de aansluiting op de Westvlietweg thans een Voorlopig Ontwerp wordt opgesteld. Hierin wordt het profiel en de mogelijke oplossingen uitgewerkt.

4. *Bovendien vrezen de cliënten voor extra geluidhinder vanwege scooters en brommers en vanwege stoppend en optrekkend snelverkeer door overstekend langzaam verkeer op de Westvlietweg.*

Reactie van het college

In het kader van de genoemde mogelijke extra geluidhinder is een aanvullend onderzoek verricht. Deze is als bijlage opgenomen bij deze nota van antwoord. Uit dit onderzoek blijkt dat het brommerlawaai (waar overigens geen wettelijke waarden voor gelden) niet leidt tot aandachtspunten.

Ten aanzien van de geluidhinder voor paarden geldt dat op diverse locaties in Den Haag fietspaden langs manages/velden met paarden aanwezig zijn. Hiervan zijn geen klachten bekend. Ook rijden op de Westvlietweg bromfietsers, vrachtverkeer en autoverkeer op korte afstand langs de manege en buitenbak. Verondersteld wordt dat de paarden in hoge mate aan deze geluidbelasting gewend zijn.

Gezien de huidige maximumsnelheid op de Westvlietweg, het reeds aanwezige fietspad en mogelijkheden voor veilige oversteekoplossingen (bijvoorbeeld een tussenopstelplaats) zal er nauwelijks sprake zijn van duidelijk afremmend en optrekkend snelverkeer.

5. *De uitgevoerde verkeersonderzoeken voor het Trekfietstracé voldoen niet.*

Reactie van het college

De gebruikte verkeerscijfers zijn afkomstig uit het verkeersmodel Haaglanden. Deze intensiteiten zijn ook gebruikt in de studie voor de Rotterdamsebaan. De gegevens zijn daarbij onder andere 'geijkt' op basis van werkelijke telgegevens. Er is voor de gemeente geen aanleiding om deze cijfers in twijfel te trekken.

6. *In de Toelichting ontbreekt informatie over de wijze waarop de toegang van het fietspad voor bromfietzers met een hogere snelheid dan 30 km/u is geregeld.*

Reactie van het college

Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om een (brom)fietspad te realiseren op de daarvoor aangewezen gronden. Het bestemmingsplan regelt de snelheid en verkeersdeelnemers op dit (brom)fietspad niet. De betreffende teksten over snelheid worden daarom ook uit de toelichting gehaald. Wel geldt dat het Trekfietstracé een weg wordt met een beperkte toegankelijkheid. Alleen fietsers en brom(snor)fietsers mogen van deze route gebruik maken. Er geldt dan, volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, een beperkte maximale snelheid 30 km/uur binnen de bebouwde kom en 40 km/uur buiten de bebouwde kom.

7. *In artikel 1 “Begrippen” van de Regels ontbreekt de definitie van “Fietspad”.*

Reactie van het college

In algemeen spraakgebruik is voldoende duidelijk wat onder een fietspad wordt verstaan. Het is dus niet noodzakelijk om dit aan te passen. Via bebording wordt aangegeven welke deelnemers van dit fietspad gebruik mogen maken.

8. *Zonder nader onderzoek is het onverantwoord om een besluit te nemen dat de afwikkeling van 4000 extra verkeersbewegingen van kwetsbare verkeersdeelnemers mogelijk maakt.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 2, 3 en 4.

9. *In het gekozen tracé is de Kippenbrug opgenomen. Dit is reeds een knelpunt omdat fietsers hier moeten afstappen om de brug over te steken vanwege de hoogte en de steile oprit. De wachtende fietsers blokkeren de doorgang van het overige fietsverkeer dat de route langs het Vliet wil voortzetten.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 3.

10. *Bovendien is langs de Westvlietweg op deze locatie geen voetpad aanwezig, waardoor voetgangers het fietspad en de Kippenbrug moeten gebruiken. Dit verstoort de goede verkeersafwikkeling.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 2 en 3.

11. *Tenslotte gaat de Kippenbrug naar schatting in de zomer tijdens goed weer wel 20 keer per dag open, hetgeen leidt tot verkeersopstopping met negatieve gevolgen die groter zullen worden wanneer hier 4000 verkeersbewegingen per dag aan toegevoegd worden.*

Reactie van het college

Dit valt buiten de scope van dit bestemmingsplan. Wel wordt opgemerkt dat niet al het fietsverkeer gebruik zal maken van de ‘het Kippebruggetje’, maar bijvoorbeeld ook van de Westvlietweg.

12. *Reclamant uit zorgen van cliënten dat de aanleg van het Trekfietstracé zal leiden tot het verlies van bijna een derde van de bruikbare weidegrond van Stal Meyvliet. Dit heeft gevolgen voor het aantal te houden paarden en pony's en de inkomsten van de cliënten. De verwachte financiële schade is aanmerkelijk en het is zelfs de vraag of de manegeactiviteiten in de toekomst aan de kwaliteitsstandaarden van de cliënten kunnen blijven voldoen.*

Reactie van het college

De aanleg van het Trekfietstracé gaat ten koste van grond van Stal Meyvliet dat in gebruik is als uitloop voor paarden (paardenweide). Privaatrechtelijk kunnen afspraken gemaakt worden over

compensatie. In het bestemmingsplan is omwille hiervan de wijzigingsbevoegdheid aangepast van te wijzigen naar sport vervangen door te wijzigen naar recreatieve doeleinden zonder bebouwingsmogelijkheid. Het gebruik van de gronden als weidegrond voor paarden wordt met deze bestemming mogelijk gemaakt.

13. *In de Toelichting wordt geen blijk gegeven van belangenafweging van cliënten in de besluitvorming. De gesprekken die plaatsvinden over grondverwerving hebben niet het tempo en de oplossingsgerichtheid die de cliënten zouden wensen. Op een voorstel bij brief d.d. 18 mei 2015 is geen inhoudelijke reactie gegeven.*

Reactie van het college

De gemeente is in gesprek met belanghebbenden over mogelijke oplossingsrichtingen. Deze gesprekken zijn gestart vanaf het moment dat de plannen voor dit bestemmingsplan voldoende concreet waren. Privaatrechtelijke afspraken vallen echter buiten de scope van dit bestemmingsplan.

14. *De komst van het Trekfietstracé over de gronden van de cliënten heeft voor hen onevenredige en zodoende onaanvaardbare gevolgen.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 12 en 13.

15. *Op het perceel met bestemming "Sport" is ten onrechte slechts één bedrijfswoning toegestaan. Sinds jaar en dag bevinden zich hier legaal twee woningen (Westvlietweg 150 en 151). Deze moeten in het bestemmingsplan worden toegestaan evenals een bedrijfswoning bij de manege-activiteiten.*

Reactie van het college

Conform het bestemmingsplan Rotterdamsebaan wordt op het perceel één bedrijfswoning mogelijk gemaakt. Uit de bij de gemeente beschikbare informatie en door reclamant overgelegde gegevens, is niet onomstotelijk vast komen te staan dat er sprake is van meer dan één rechtmatig gevestigde bedrijfswoning.

16. *Het huidige plan houdt een beperking in ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan omdat de bouwhoogte van de bedrijfswoning wordt beperkt. Dit is in strijd met paragraaf 6.2.2 van de Toelichting.*

Reactie van het college

De bepalingen omtrent hoogte bij dit perceel worden aangepast overeenkomstig vigerende bestemmingsplan Rotterdamsebaan.

17. *Er is geen reden of aanleiding te vinden om de bestemming "Sport" aan te passen, behalve de exacte situering van het fietspad. Het ligt niet in de rede en er is geen redelijke ruimtelijke noodzaak om voor de gronden van de cliënten artikel 27.2 (Overgangsrecht gebruik) te laten gelden.*

Reactie van het college

De gemeente is het eens met deze zienswijze. Daarom is de bestemming Sport, niet betrekking hebbende op de manege ter plaatse van het perceel van reclamant uit het bestemmingsplan gehaald. Hierdoor vervalt ook artikel 7.2.3 onder a.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze met betrekking tot punt 4, 6, 12, 16 en 17 gegrond. Het overige deel verklaart het college ongegrond.

3. 2015.210 Hoogheemraadschap van Delfland

In een brief d.d. 23 juli 2015 geeft het Hoogheemraadschap van Delfland haar zienswijze. Deze heeft betrekking op vijf thema's.

Algemeen:

1. *Verzoek om aan te tonen dat de aanleg van de hoogspanningsleiding geen belemmering vormt voor de aanleg van het bergingsgebied met bijbehorende waterkeringen.*

Reactie van het college

Bij de aanleg van de hoogspanningsleiding wordt er rekening mee gehouden dat er in de toekomst een bergingsgebied komt te liggen. Er zijn afspraken met Tennet gemaakt om te waarborgen dat de ontwikkelingen goed op elkaar afgestemd zijn. Het Hoogheemraadschap is en blijft hier nauw bij betrokken.

2. *Verzoek om de gemaakte afspraken, zoals opgenomen in de meest recente versie van het waterhuishoudkundig plan, planologisch te borgen door de daarvoor benodigde watergangen, waterkeringen en kunstwerken direct in dit bestemmingsplan mogelijk te maken.*

Reactie van het college

In het bestemmingsplan wordt geanticipeerd op de toekomstige ligging van de watergangen, waterkeringen en kunstwerken. Echter planologisch-juridisch dient eerst de waterlegger van het hoogheemraadschap te worden aangepast. Het bestemmingsplan is daar dan volgend op.

Wanneer de procedure rondom de leggerwijziging is afgerond, is het mogelijk met een binnenplanse procedure (wijzigingsbevoegdheid) de waterkering en watergangen te concretiseren in het bestemmingsplan.

3. *Verzoek om indien nodig, vanwege de in 2015 uit te voeren natuurtoets (conform het in paragraaf 5.8 gestelde), mitigerende maatregelen te treffen, zodat de gemaakte afspraken over de berging niet gewijzigd worden en het bergingsgebied met bijbehorende voorzieningen gerealiseerd kan worden.*

Reactie van het college

De diverse uit te voeren mitigerende maatregelen in de Vlietzone komen voort uit de realisatie van de Rotterdamsebaan en zijn of reeds uitgevoerd of geborgd in het aanbestedingsproces. Dit leidt niet tot wijziging van de gemaakte afspraken met het Hoogheemraadschap over het bergingsgebied.

4. *Het Waterhuishoudkundig plan opgesteld door Movares, d.d. november 2014 ontbreekt bij de ter inzage gelegde stukken. In hoofdstuk 5.9 is dit plan genoemd als separate bijlage.*

Reactie van het college

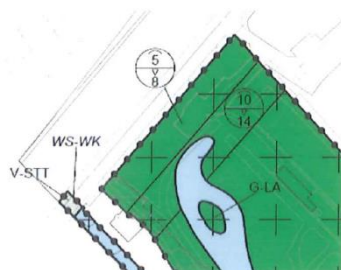
Dit plan betreft een conceptversie, welke in nauwe samenwerking met het Hoogheemraadschap tot afronding komt in verband met de aan te vragen watervergunning. De belangrijkste samenvattende teksten zijn opgenomen in de toelichting. De verwijzing naar dit concept Waterhuishoudkundig plan wordt uit hoofdstuk 5.9 gehaald.

Waterkeringen:

5. *De bestaande regionale waterkering langs de zuidzijde van Trekvliet ontbreekt ter plaatse van de uitsnede. Verzoek om weergave van de regionale waterkering aan te passen volgens de legger.*

Reactie van het college

De bestaande regionale waterkeringen langs de Jan Thijssenweg zijn inderdaad niet goed opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan. De waterkering wordt conform de legger opgenomen in dit bestemmingsplan.



de
de

is

6. *Verzoek om op drie locaties (Landgoed Nieuw Vredenoord, Bergingsgebied, Indoorhal van Drievliet) de kering op de verbeelding volgens omschrijving weer te geven, in de toelichting te beschrijven en in de regels te borgen.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 2.

Waterkwantiteit:

7. *Verzoek om een aanlegstelsel op te nemen in het bestemmingsplan voor alle bestemmingen waarin een toename van verharding mogelijk wordt gemaakt.*

Reactie van het college

In dit bestemmingsplan wordt geen toename van verharding mogelijk gemaakt. Het is daarom niet noodzakelijk een aanlegstelsel op te nemen.

8. *Verzoek om de inlaten onder de Jan Thijssenweg en op het terrein van landgoed Nieuw Vredenoord weer te geven op de verbeelding en in de regels mogelijk te maken.*

Reactie van het college

De inlaten worden door middel van een Watervergunning door de aannemer geregeld. De exacte locatie van deze kunstwerken is daarom voor het bestemmingsplan nog niet te bepalen. In het bestemmingsplan zijn deze inlaten planologisch mogelijk gemaakt (onder artikel 19, 19.1.1, lid a: waterhuishoudkundige en/of waterstaatkundige functies). Het is derhalve niet noodzakelijk om hiervoor een aparte aanduiding te maken.

9. *In de toelichting (6.2.2 “Bestemmingsregels”) wordt gesproken van het realiseren van nieuw boezemwater middels een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid in artikel 12 Water. In artikel 12.3.2 wordt gesproken van het in gebruik nemen van het nieuwe boezemwater. Eenduidigheid is gewenst.*

Reactie van het college

Deze formulering wordt aangepast in realiseren.

10. *Reactie op het voorontwerp is niet verwerkt (“Ter plaatse van de nieuwe watergang op het landgoed komt een duiker die de watergang verbindt met de Vliet. Deze duiker dient, net als ter plaatse van de nabij gelegen brug, als inlaat naar het bergingsgebied. Wij verzoeken u ook hier de aanduiding “specifieke vorm van water-inlaat” aan te geven op de verbeelding.”) Verzoek om beide inlaten weer te geven op de verbeelding, te beschrijven in de toelichting en in de regels te borgen.*

Reactie van het college

Voor een reactie op de vraag wordt verwezen naar het antwoord bij punt 8.

11. *In paragraaf 5.9.1 onder het kopje “Compensatie verharding” lijkt de derde zin niet volledig. Verzoek om aan te geven welke tekst ontbreekt en ons in de gelegenheid te stellen hierop alsnog te reageren.*

Reactie van het college

De zin wordt aangepast naar: “Ook worden de watergangen, waar een peilverlaging plaats vindt, verdiept zodat deze voldoende waterdiepte hebben om aan de Keur van het Hoogheemraadschap van Delfland te voldoen”.

12. *Verzoek om aan artikel 24.4 Wro-zone-wijzigingsgebied de volgende voorwaardelijke bepaling als regel toe te voegen: “De wijziging dient hydrologisch neutraal te zijn. Hierover dient een positief advies van Delfland overlegd te worden”.*

Reactie van het college

De gemeente acht het niet noodzakelijk deze bepaling toe te voegen. Immers deze wijziging wordt in nauwe overeenstemming met het Hoogheemraadschap vorm gegeven. De te wijzigen legger wordt overgenomen in het bestemmingsplan en bovendien is de bepaling (onder b) opgenomen dat: “hieromtrent een watervergunning is verleend, dan wel hiertoe vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de waterberging”. Hiermee is afstemming met Delfland afdoende geborgd.

Waterkwaliteit:

13. *Ter plaatse van de nieuwe parallelle watergang langs de Kansjesmolensloot ontbreekt de arcering voor Waarde-Ecologie op de verbeelding.*

Reactie van het college

De Waarde-Ecologie is zonder wijziging overgenomen vanuit het vigerende bestemmingsplan Rotterdamsebaan.

Overig:

14. *Klopt het huisnummer in paragraaf 2.5 Functionele structuur om de zin: “Net buiten het plangebied huisvest de villa aan de Jan Thijssenweg 13 een psychiatrisch instituut” of wordt nummer 6 bedoeld?*

Reactie van het college

Het huisnummer wordt aangepast in de toelichting.

15. *In de toelichting ontbreekt de paginanummering.*

Reactie van het college

De toelichting wordt digitaal op ruimtelijke plannen geplaatst. Vanwege deze webstructuur is het toevoegen van paginanummering niet meer noodzakelijk.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze met betrekking tot punt 4, 5, 9, 11 en 14 gegrond. Het overige deel verklaart het college ongegrond.

4. 2015.211 W. Borgdorff, buitenplaats Vredenoord

Zienswijze:

1. *Appellant vraagt aandacht voor de bouwregels voor de functie Cultuur en Ontspanning in artikel 3.2. De voorschriften in artikel 3.2.1c zijn niet eenduidig en niet volledig in overeenstemming met de voorschriften van de verleende omgevingsvergunning voor de indoorhal Drievliet. Verzoek de voorschriften op twee punten aan te passen:*
 - a. *In artikel c eerste zin de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – bouwhoogte’ te vervangen door ‘specifieke vorm van cultuur en ontspanning – hal’*
 - b. *In artikel c een voorschrift toe te voegen met dezelfde strekking als vermeld in de omgevingsvergunning Indoorhal Drievliet: “het te bouwen deel van de indoorhal dat gelegen is tussen de huidige grens van Drievliet en het park (5000 m2) heeft een maximale bouwhoogte van 6m.*

Reactie van het college

Het bestemmingsplan vereist een andere methodiek voor het bepalen van de bouw mogelijkheden, omdat er hier geen rechtstreekse koppeling is met een bouwtekening, cq specifiek bouwplan, waar (in de vergunningsvoorschriften) naar kan worden verwezen. De bebouwingsmogelijkheden, zoals opgenomen in de verleende omgevingsvergunning, zijn vertaald naar dit bestemmingsplan zonder verruiming te bieden.

2. *In geval sprake is van een streven naar verruiming van de voorschriften ten opzichte van de voorschriften van de verleende omgevingsvergunning wordt verzocht deze te laten expliciteren en*

onderbouwen en in een gewijzigd ontwerpbestemmingsplan opnieuw in procedure te laten brengen.

Reactie van het college

In het bestemmingsplan is geen verruiming van de voorschriften uit de verleende omgevingsvergunning voor de indoorhal opgenomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college deze zienswijze ongegrond.

Overzicht van de wijzigingen

In dit raadsvoorstel zijn in de paragraaf 'Staat van wijzigingen' de diverse wijzigingen opgenomen die uit de zienswijzen naar voren zijn gekomen. Deze wijzigingen hebben betrekking op de verbeelding, regels en toelichting van het bestemmingsplan. Er zijn ook enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Molenvlietpark

Tussen de voorgenomen aanleg van het Molenvlietpark en de Rotterdamsebaan bestaat een financiële relatie. Met Drievliet is een samenwerkingsovereenkomst gesloten om de gronden voor de aanleg van de Rotterdamsebaan beschikbaar te krijgen. Onderdeel van deze samenwerkingsovereenkomst is de mogelijkheid een indoorhal te realiseren. Als gevolg hiervan moet een goede inpassing van die indoorhal plaatsvinden, een brug over de Rotterdamsebaan en een nieuw parkeerterrein voor Drievliet worden aangelegd. Deze investeringen beperken voor de gemeente de verwervingskosten van Drievliet aanzienlijk. Het daarmee verworven voordeel (€ 9.000.000,-) kan daarom, ten laste van het beschikbare verwervingsbudget Rotterdamsebaan (post Vastgoedkosten Onvoorzien), voor het Molenvlietpark worden ingezet. Tevens voorziet het park in de aanleg van watercompensatie - een eis van het HHD vanwege de toename van verharding in het gebied als gevolg van de aanleg van de Rotterdamsebaan. Ook deze voor de aanleg van de Rotterdamsebaan noodzakelijk te maken bouwkosten (€ 8.000.000,-) worden daarom aan het park toegerekend. In de kostenraming die deel uitmaakt van het uitvoeringsbesluit Rotterdamsebaan (RIS 259498), door de raad vastgesteld op 27 juni 2013 en waarvoor een uitvoeringskrediet beschikbaar is gesteld, is reeds met deze kosten rekening gehouden of is hiervoor een voorziening getroffen.

Drievliet

Tussen familiepark Drievliet en de gemeente Den Haag is een samenwerkingsovereenkomst gesloten. Hiermee is het kostenverhaal van de grondexploitatie 'anderszins verzekerd' en is er geen exploitatieplan vastgesteld. Overigens is de uitvoerbaarheid van het plan voor de indoorhal reeds vastgesteld bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

Waterberging en vispaaiplaats

Op 25 september 2014 heeft de Verenigde Vergadering van het HHD op basis van het voorliggende Voorlopig Ontwerp ingestemd met het investeringsplan om het Molenvlietpark en de directe omgeving ervan geschikt te maken als waterberging en vispaaiplaats. Daarbij draagt het HHD alle kosten die met de aanleg van de waterberging en de vispaaiplaats zijn gemoeid. De afspraken zijn nader uitgewerkt in een Samenwerkingsovereenkomst tussen het HHD en de gemeente.

Trekfietstracé

De kosten voor het fietspad zijn grof geraamd op € 1,5 mln. Het project wordt gefinancierd door de Provincie Zuid Holland (Uitvoeringsprogramma Fiets) voor ruim € 1 mln. De resterende kosten worden 50/50 verdeeld tussen Metropoolregio Rotterdam-Den Haag en de Gemeente Den Haag (dus ieder ca. €0,25 mln). Binnen de gemeente valt de dekking van dit geld onder de begrotingspost: Meerjarenprogramma fiets".

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Er zijn ambtshalve wijzigingen opgenomen in de regels en toelichting.

Regels

- De eerste zin van artikel 3.2.1 sub c wordt vervangen door de volgende zin: “ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – bouwhoogte” gelden de volgende bepalingen:”
- In artikel 3 Cultuur en Ontspanning wordt onder 3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde de volgende bepaling toegevoegd:
“e. in uitzondering op het gestelde onder a, b, c en d mag ter plaatse van de functieaanduiding ‘brug’ de hoogte van een brug niet meer bedragen dan 6 m.”
- Artikel 7.2.2 onder c wordt al volgt aangepast: “ter plaatse van de aanduiding “manege” is tevens een bedrijfswoning toegestaan waarvan de bouwhoogte maximaal 7 meter bedraagt.” Gebleken is namelijk dat de inhoudsmaat van 650 m³ niet juist is.
- In artikel 10.1 wordt onder “g” aan het einde van de zin toegevoegd: “,voetpad en bijbehorende voorzieningen.”
- In artikel 12 wordt in lid 12.1 na sublid h een nieuw sublid toegevoegd: “en ter plaatse van de functieaanduiding:
i. brug (br) , tevens voor een brug”
- In artikel 12 Water wordt onder 12.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde de volgende de bepaling gewijzigd in:
“Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 5 m;
b. in uitzondering op het gestelde onder a mag ter plaatse van de functieaanduiding ‘brug’ de hoogte van een brug niet meer bedragen dan 6 m.”

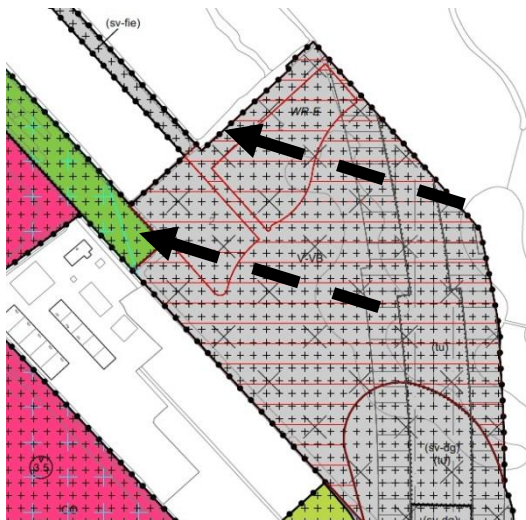
Toelichting

- Aan de toelichting wordt toegevoegd het rapport: Samenvattende natuurtoets Molenvlietpark.

Naar aanleiding van de zienswijzen

Verbeelding

- Op de verbeelding wordt een ‘Wro-wijzigingsgebied 2’ toegevoegd. Deze gronden waren eerst te wijzigen in ‘Sport’, maar dit wordt nu veranderd in ‘Recreatie’. Het Wro-wijzigingsgebied 1 wordt daarom verkleind. In bijgevoegde figuur zijn deze gronden weergegeven.



- Op de verbeelding wordt de beschermingszone en de regionale waterkering overeenkomstig de legger van het Hoogheemraadschap van Delfland langs de Jan Thijssenweg opgenomen. In bijgevoegde figuur zijn deze gronden weergegeven.



- Op de verbeelding wordt een deel van de bestemming Sport geschrapt.



Regels

- In artikel 7.2.2 wordt een nieuw sublid d toegevoegd: “in uitzondering op het gestelde onder b mogen gebouwen waarvan de hoogte hoger is dan de maximaal toegestane hoogte van gebouwen in dit artikel en die bestonden op het moment van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingsplan over een hogere bouwhoogte beschikken”;
- Artikel 7, lid 2.3 sub a wordt (onder doornummering van de overige subleden) geschrapt;
- Het volgende artikel wordt toegevoegd:
‘Artikel 24.6 Wro-zone – wijzigingsgebied 2
Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening het met wro-zone - wijzigingsgebied 2 omkaderde en van dit plan deel uitmakende geometrisch bepaalde vlak met de bestemming Verkeer - Verblijfsgebied te wijzigen in Recreatie, een en ander met inachtneming van de volgende regels:

- het bepaalde in artikel 6, met uitsluiting van artikel 6.2.1, is op de voor deze wijzigingsbevoegdheid van toepassing zijnde gronden van overeenkomstige toepassing;
 - de wijziging mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en gebouwen;
 - voordat burgemeester en wethouders overgaan tot wijziging, dient de procedure, zoals opgenomen in artikel 26.1 te worden gevolgd’.
- In de regels wordt bij artikel 12.3.2 het woord ‘*in gebruik nemen*’ vervangen door ‘*realiseren*’.
 - In artikel 25.4 wordt de dubbelbestemming Waterstaat- Waterberging toegevoegd. Het artikel luidt dan: “Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening het van dit plan deel uitmakende geometrisch bepaalde vlak met de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering’, de dubbelbestemming ‘Waterstaat- Waterberging’, alsmede de gebiedsaanduiding ‘Waterstaat - beschermingszone’, te wijzigen in verband met een andere situering van de waterkering, dan wel de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering’ alsmede de gebiedsaanduiding ‘Waterstaat - beschermingszone’ aan het plan toe te voegen, een en ander met inachtneming van de volgende regels:
 - In artikel 24.4.2 wordt een nieuw sublid c toegevoegd: “in uitzondering op het gestelde onder b zijn ten behoeve van de samenvallende bestemming “Cultuur en ontspanning”, danwel ten behoeve van de samenvallende bestemming “Groen-Landgoed” wel bouwwerken toegestaan, mits daarvoor een watervergunning is verleend, dan wel hiertoe vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de waterkering.”

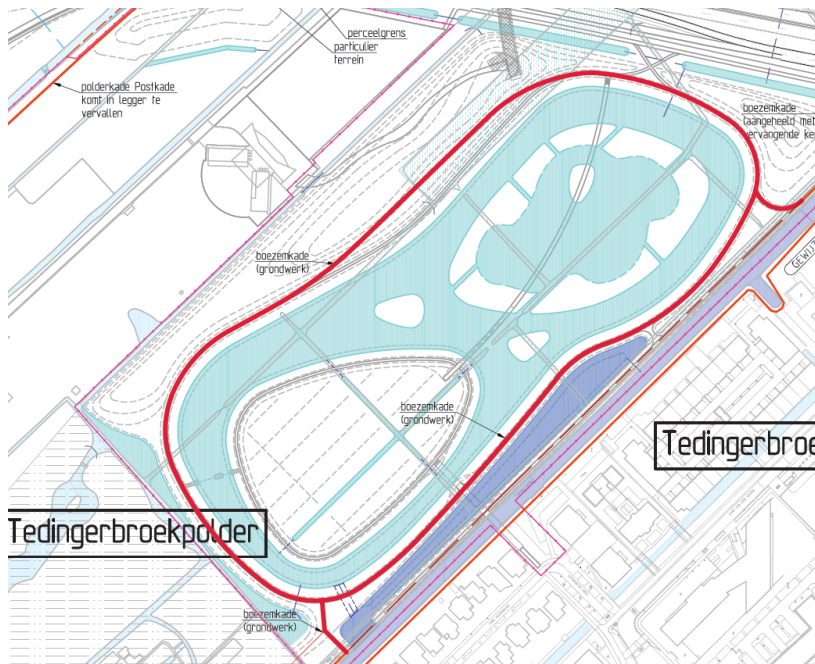
Toelichting

- Het begrip ‘*kade*’ wordt overal vervangen door het begrip ‘*waterkering*’
- In paragraaf 5.9.5 onder het kopje bergingsgebied de volgende tekst toegevoegd:

‘De berging dient om in geval van calamiteiten het peil van de boezem (NAP +0,43) te verlagen, zodat overstromingsgevaar voorkomen wordt. De waterkering rond het bergingsgebied komt op NAP +0,20. Het bergingsgebied beslaat het deel open water (circa 31.000 m2), de rieteilanden (circa 5.500 m2) en de weide (circa 13.250m2), zoals ingetekend in het Voorlopig Ontwerp Molenvlietpark.

Het open water en de rieteilanden hebben een peilhoogte van NAP -1,77, daar kan dus circa 48.900 m3 water geborgen worden. De weide heeft een maaiveldhoogte van circa NAP -1,45, daar kan circa 13.500 m3 water geborgen worden. Te samen is de capaciteit van het bergingsgebied circa 62.400 m3

Op onderstaande tekening zijn de keringen (rode lijn) indicatief weergegeven. Deze waterkeringen worden eerst in de Legger Regionale Wateringen door het Hoogheemraadschap van Delfland vastgelegd. Daarna worden deze in dit bestemmingsplan opgenomen. Hiertoe is reeds een binnenplanse wijzigingsbevoegdheid opgenomen’.



- In paragraaf 5.6.2 onder ‘Trekfietstracé’ wordt de volgende tekst toegevoegd:
‘In het kader van de genoemde mogelijke extra geluidhinder is een aanvullend onderzoek verricht. Uit dit onderzoek blijkt dat het brommerlawaai (waar overigens geen wettelijke waarden voor gelden) niet leidt tot aandachtspunten. Dit document is als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

Ten aanzien van de geluidhinder voor paarden geldt dat op diverse locaties in Den Haag fietspaden langs maneges/velden met paarden aanwezig zijn. Hiervan zijn geen klachten bekend. Ook rijden op de Westvlietweg bromfietzers, vrachtverkeer en autoverkeer op korte afstand langs de manege en buitenbak. Verondersteld wordt dat de paarden in hoge mate aan deze geluidbelasting gewend zijn.

Gezien de huidige maximumsnelheid op de Westvlietweg, het reeds aanwezige fietspad en mogelijkheden voor veilige oversteekoplossingen (bijvoorbeeld een tussenopstelplaats) zal er nauwelijks sprake zijn van duidelijk afremmend en optrekkend snelverkeer’

- In paragraaf 5.4 wordt de volgende tekst toegevoegd:
‘Het bestemmingsplan maakt het mogelijk om een (brom)fietspad te realiseren op de daarvoor aangewezen gronden. Het bestemmingsplan regelt de snelheid niet. De betreffende teksten over snelheid worden daarom ook uit de toelichting gehaald. Wel geldt dat het Trekfietstracé een weg wordt met een beperkte toegankelijkheid. Alleen fietsers en brom(snor)fietsers mogen van deze route gebruik maken. Er geldt dan, volgens het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, een beperkte maximale snelheid 30 km/uur binnen de bebouwde kom en 40 km/uur buiten de bebouwde kom’.
- In paragraaf 5.9 wordt de zin ‘Voor de gedetailleerde beschrijving van het huidige watersysteem en de te nemen maatregelen wordt verwezen naar het waterhuishoudingsplan (Movares, november 2014), dat als separate bijlage bij dit bestemmingsplan is gevoegd.’ geschrapt.
- In paragraaf 5.9.1 onder het kopje “Compensatie verharding” wordt de derde zin aangepast in:
“Ook worden de watergangen, waar een peilverlaging plaats vindt, verdiept zodat deze voldoende waterdiepte hebben om aan de Keur van het Hoogheemraadschap van Delfland te voldoen”.

- In paragraaf 2.5 wordt het adres ‘Jan Thijssenweg 13’ aangepast in ‘Jan Thijssenweg 6’.

Besluitvorming

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 1 september 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijzen Ra 2015.205, Ra 2015.206, Ra 2015.208, Ra 2015.212 en Ra 2015.213 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft punt 14 en voor het overige ongegrond te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2015.207 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de punten 4, 6, 12, 16 en 17 en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IV. De zienswijze Ra 2015.210 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de punten 4, 5, 9, 11 en 14 en voor het overige ongegrond te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2015.211 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- IV. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Bestemmingsplan Rotterdamsebaan, vastgesteld bij raadsbesluit 121, d.d. 17 oktober 2013;
 - Beheersverordening Vlietzone, vastgesteld bij raadsbesluit 162, d.d. 22 december 2011;
 - Bestemmingsplan Hoornwijck, vastgesteld op 6 juli 1995.
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- V. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Molenvlietpark e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0294HMolenvliet-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO. 0518.BP0294HMolenvliet-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.

VI. Dat bij het bestemmingsplan voor Molenvlietpark e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier.

De voorzitter.

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Molenvlietpark e.o. wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0294HMolenvliet-40ON in NL.IMRO.0518.BP0294HMolenvliet-50VA