

Raadsbesluit 50

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 9 juni 2015,

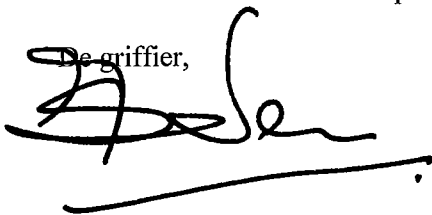
Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

Met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;
- III. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Bestemmingsplan Benoordenhout, vastgesteld bij raadsbesluit 349, d.d. 30 juni 1981;
 - Uitbreidingsplan Uilennest zoals opgenomen in verordeningen nr 14-A en 14-B, vastgesteld d.d. 19 februari 1951;
 - Uitbreidingsplan Uilennest, 1e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 14 november 1955;
 - Uitbreidingsplan Uilennest, 2e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 23 april 1956;
 - Uitbreidingsplan Uilennest, 3e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 23 december 1957;
 - Bestemmingsplan Bosjes van Zanen, 1e herziening, vastgesteld d.d. 3 juni 1988;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- IV. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0293GBnhtPJKBvO-40ON.dgn met ondergrond o_NL.IMRO.0518. BP0293GBnhtPJKBvO-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- V. dat bij het bestemmingsplan voor Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 25 juni 2015.

De griffier,


De voorzitter,


Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Benoordenhout – Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 17 maart 2015 (rm 2015.089 -RIS 281401) heeft het college aan de raad het ontwerpbestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan toegezonden.

- Begrenzing

Het plangebied betreft enerzijds het terrein van de Prinses Julianakazerne. Dat wordt aan de westzijde begrensd door de Thérèse Schwartzestraat, aan de noord- en oostzijde door de grens met de gemeente Wassenaar en aan de zuidzijde door de groenstrook en Floris Arntzeniusplein. Anderzijds betreft het plangebied de bunker gelegen in de Bosjes van Zanen aan de Van Ouwenlaan.

- Aanleiding

De gemeente Den Haag stelt in het kader van het actualiseren van verouderde bestemmingsplannen een nieuw bestemmingsplan op voor de percelen van de Prinses Julianakazerne, aan de Thérèse Schwartzestraat 15 en de bunker aan de Van Ouwenlaan. Deze percelen zijn destijds niet opgenomen in de Beheersverordening Benoordenhout Noord-Oost aangezien bij de voorbereiding van de beheersverordening bleek dat er plannen waren voor afstoot van de kazerne en de bunker met mogelijk een ander gebruik. Die mogelijk andere invulling was nog niet bekend. Gelet hierop is er toen voor gekozen om deze complexen niet op te nemen in de beheersverordening.

De planvorming voor de kazerne en de bunker loopt nog steeds. Om te voorkomen dat er geen actueel planologisch kader geldt, is besloten om alsnog een conserverend bestemmingsplan op te stellen. Het grotendeels vigerende bestemmingsplan "Benoordenhout" dateert van 30 juni 1981, het bestemmingsplan "Bosjes van Zanen 1e herziening" van 30 juni 1988. Het plangebied valt binnen het Rijksbeschermd stadsgezicht 'Benoordenhout'. In de Monumentenwet is vastgelegd dat de stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden, die door het aanwijzigingsbesluit worden beschermd, worden vastgelegd in een beschermend bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan voldoet de gemeente aan deze verplichting.

- Doel

Het doel van het bestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan is om een actueel juridisch-planologisch kader te bieden waarmee een goed beheer van het plangebied mogelijk wordt. De bestaande situatie vormt daarbij het vertrekpunt. De karakteristieke waarden op het gebied van beeld, bebouwing en functies worden behouden. Het bestemmingsplan biedt de basis voor handhaving van de ruimtelijke situatie zoals die nu is en voor het beheer ervan in de toekomst. Mogelijk dat het in de toekomst wenselijk is de gebouwen een andere invulling te geven. Dit zal dan via een Nota van Uitgangspunten gebeuren. Bij dit bestemmingsplan is dit niet aan de orde.

- Geldende planologische regelingen

Het bestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan Benoordenhout, vastgesteld d.d. 30 juni 1981;
- Uitbreidingsplan Uilennest zoals opgenomen in verordeningen nr 14-A en 14-B, vastgesteld d.d. 19 februari 1951;
- Uitbreidingsplan Uilennest, 1e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 14 november 1955;

- Uitbreidingsplan Uilennest, 2e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 23 april 1956;
- Uitbreidingsplan Uilennest, 3e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 23 december 1957;
- Bestemmingsplan Bosjes van Zanen, 1e herziening, vastgesteld d.d. 3 juni 1988.

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluperzieningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Parapluperziening Detailhandel Vuurwerk. In het bestemmingsplan Parapluperziening Detailhandel Vuurwerk (2004) is het beleid van de gemeente Den Haag neergelegd ten aanzien van de vestiging van detailhandelsbedrijven die zich bezighouden met de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk.
- Parapluperziening Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuverordeningen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Parapluperziening Seksinrichtingen (2003) waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.
- Parapluperziening Archeologie. De parapluperziening heeft betrekking op gebieden met een vastgestelde archeologische waarde of archeologische verwachting. In dit plan is ter bescherming van archeologische waardevolle gebieden de dubbelbestemming 'Waarde (archeologie)' toegevoegd en zijn regels opgenomen die het mogelijk maken voorwaarden met betrekking tot archeologie te verbinden aan omgevingsvergunningen.

PROCEDURE

- *Inspraak en vooroverleg*

Zowel de locatie van de bunker als die van de Prinses Julianakazerne zijn niet in de beheersverordening Benoordenhout Noord-Oost opgenomen. Voor beide locaties (kazerne + bunker) is gewerkt aan een ontwerpbestemmingsplan. Het plan voor de kazerne is op 3 februari 2015 in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. Bro toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, het Hoogheemraadschap van Delfland, Rijkswaterstaat, de Wijkvereniging Benoordenhout en overige bij het plan betrokken instanties. Uit oogpunt van efficiëntie is er voor gekozen om beide locaties in één plan onder te brengen. De Provincie Zuid-Holland, het RVB, het Ministerie van Defensie, het Hoogheemraadschap van Delfland en het bestuur van de Wijkvereniging Benoordenhout zijn hiervan afzonderlijk op de hoogte gebracht.

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 17 maart 2015, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan*

Op 23 maart 2015 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de Wijkvereniging en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 27 maart tot en met 7 mei 2015 ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerpbestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de verbeelding met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0293GBnhtPJKBvO-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het u eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
1.	2015.71	Stichting het Paardeweitje
2.	2015.76	Ministerie BZK, Rijksvastgoedbedrijf
3.	2015.83	Reclamant

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

1. Ra 2015.71 Stichting het Paardeweitje

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid om voor en uiterlijk op 7 mei 2015 te reageren op dit bestemmingsplan.

Op 19 februari 2015 heeft de Stichting het Paardeweitje tegen het voorontwerpbestemmingsplan reeds een zienswijze ingediend. Zij verzoekt u de door haar op 19 februari 2015 ingediende zienswijze hier als geïntegreerd te beschouwen. Een kopie van onze brief van 19 februari voegen wij hierbij.

De reden dat de Stichting wederom een zienswijze indient, is gelegen in het feit dat in het voorontwerp bestemmingsplan en het thans voorliggende ontwerp bestemmingsplan de bunker Van Ouwenlaan niet was opgenomen.

Bovendien zijn er twee gebruiksmogelijkheden aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd, waar de Stichting bezwaar tegen maakt.

In de Regels behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is in artikel 10 sub f is opgenomen dat het is toegestaan om bouwwerken te bouwen voor het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen - ondergronds en bovengronds - mits niet hoger dan 2 meter en - indien bovengronds geplaatst - het oppervlak niet meer dan 4 m2 bedraagt. Deze bouwwerken mogen op grond van artikel 11 lid 2 enkel worden gebruikt voor zover dit noodzakelijk is in verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden. Met andere woorden, er kan geen vuilstort komen, maar enkel (ondergrondse) containers ten behoeve van de kazerne.

Daarnaast is het op grond van artikel 11 lid c toegelaten om de gronden voor speeltoestellen te gebruiken. In artikel 10 onder i is bepaald dat een speeltoestel mag worden gebouwd, waarvan de hoogte, gemeten vanaf de voet, niet meer mag bedragen dan 4 meter. Met een omgevingsvergunning kan vervolgens op grond van artikel 13.3 onder a een hogere hoogte dan 4 meter voor speeltoestellen worden bereikt. Er is geen limiet opgenomen voor een beperkt aantal speeltoestellen of een gebied aangewezen waarop de speeltoestellen gebouwd mogen worden. In theorie kan er dan ook een grote speeltuin worden gerealiseerd (uiteraard voor zover deze niet commercieel wordt geëxploiteerd, want dat zou wel strijdig zijn met de bestemming).

In aanvulling op onze eerdere zienswijze ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan, maken wij bezwaar maakt tegen de mogelijkheid om op het perceel van de Juliana Kazerne speeltoestellen en ondergrondse containers toe te staan.

Als de Regels bij dit ontwerpbestemmingsplan niet of niet geheel van toepassing zijn, dan maken wij bezwaar tegen het geheel of gedeeltelijk gebruik van deze generieke regels en verzoeken wij u in het bestemmingsplan aan te geven welke regels niet van toepassing zijn. Dat vergroot de rechtszekerheid aanzienlijk.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Brief 19 januari

In paragraaf 7.1 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is de brief van 19 februari 2015 van de Stichting beantwoord. Voor de beantwoording van de brief die door de Stichting hier als ingelast wordt beschouwd, wordt dan ook naar deze paragraaf verwezen.

(Ondergrondse) afvalcontainers

Stichting het Paardeweitje geeft uitsluitend aan bezwaar te maken tegen de mogelijkheid om (ondergrondse) afvalcontainers te kunnen bouwen, maar motiveert niet waarom zij tegen deze bouwmogelijkheid is.

In grote delen van Den Haag zijn of worden ondergrondse afvalcontainers geplaatst. Deze afvalcontainers dragen bij aan een schonere stad. Om de stad nog schoner te krijgen, moeten vuilniszakken uit het straatbeeld verdwijnen. Vuilniszakken geven namelijk vaak een rommelig en vervuild straatbeeld en trekken dieren zoals meeuwen en ratten aan. Om uitvoering van dit beleid ook juridisch-planologisch mogelijk te maken, wordt in bestemmingsplannen de mogelijkheid geboden om ondergrondse afvalcontainers, dan wel bovengrondse afvalcontainers als ondergrondse containers niet mogelijk zijn, te realiseren.

Speeltoestellen

Ook voor speelvoorzieningen wordt in alle bestemmingsplannen een mogelijkheid opgenomen om deze te kunnen realiseren. Voor speelvoorzieningen met een beperkte bouwhoogte kan dat bij recht, omdat de impact op de omgeving hier zeer beperkt/verwaarloosbaar is, voor hogere speelvoorzieningen alleen met een binnenplanse afwijking. Voor laatstgenoemde speelvoorzieningen wordt op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht dus nog een juridische procedure gevoerd. In dat kader kunnen belanghebbenden ook bezwaar maken.

Gezien bovenstaande reactie acht het college de zienswijze ongegrond.

2. Ra 2015.76 Rijksvastgoedbedrijf

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Het doel van het thans ter visie liggende bestemmingsplan is om een actueel juridisch-planologisch kader te bieden waarmee een goed beheer van het plangebied mogelijk wordt.

De bestaande situatie vormt daarbij het vertrekpunt.

Tot de bestaande situatie behoort in juridisch opzicht de bouwmogelijkheid ingevolge de uitspraak van de Kroon bij Koninklijk Besluit nr. 28 van 16-01-1987. Onder gegrondverklaring van het van rijkszijde ingediende beroep, oordeelde de Kroon, dat ter plekke van de siertuin een bouwvlak moet worden geprojecteerd ter uitbreiding aan de zuidoostzijde van de Prinses Julianakazerne (pag. 86 KB). Het is van belang hierbij te markeren, dat de Kroon dit oordeel niet relateerde aan het gebruik (destijds voor een militaire bestemming), maar baseerde op een stedenbouwkundige beschouwing.

Deze Kroonuitspraak had ingevolge geldend recht binnen een jaar, dus begin 1988, verwerkt moeten worden in het bestemmingsplan Benoordenhout. De werkelijkheid was anders. Na eerst bijna zeven jaar procederen om in het gelijk gesteld te worden, wacht het Rijk nu al ruim 28 (sic) jaar op de neerslag van dit gelijk in het bestemmingsplan.

Het einde van deze gênante situatie leek in zicht. De gemeentelijke deskundigen hebben in overleg met het Rijksvastgoedbedrijf een nota van uitgangspunten opgesteld voor de herontwikkeling van het kazernecomplex, waarin een stedenbouwkundige visie is opgenomen waarin de door de Kroon gehonoreerde uitbreidingsmogelijkheid is uitgewerkt en waarbij randvoorwaarden voor een dergelijke uitbreiding zijn geformuleerd. Wie schetst dan ook onze verbazing toen zonder enige argumentatie de uitbreiding van het bouwvlak alsnog buiten het ter visie gelegde ontwerpbestemmingsplan bleek te zijn gelaten.

Door het op deze wijze jarenlang aan het lijntje te worden gehouden, worden de belangen van de Staat op onevenredige wijze geschaad.

Het ter visie gelegde ontwerp is daardoor in strijd met de destijds door de Kroon, na deskundigenberichten, vastgestelde en thans door de eigen gemeentelijke deskundigen herbevestigde "goede ruimtelijke ordening" voor dit plangebied. Het bestemmingsplan zal derhalve niet zonder strijd met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening aldus door uw Raad kunnen worden vastgesteld.

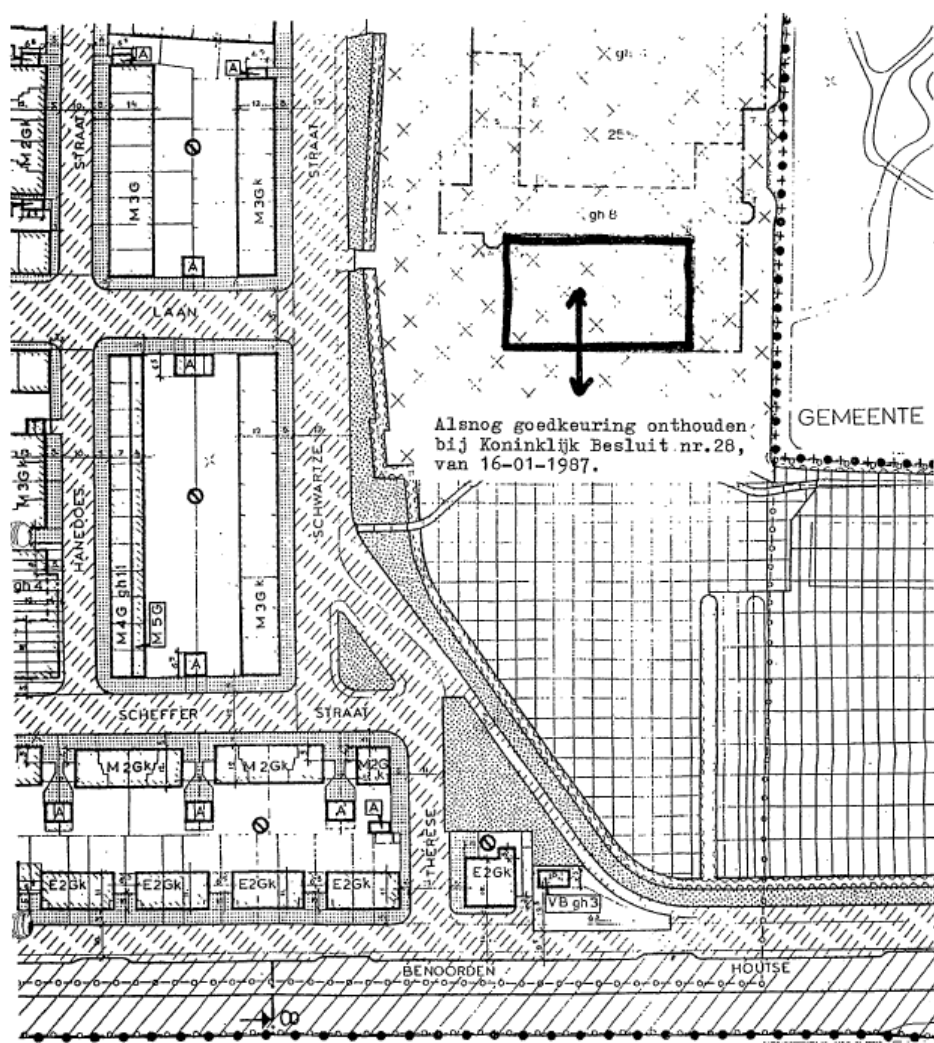
Ongewijzigde vaststelling zou niet alleen in strijd met de wet zijn, maar ook jegens de Staat onrechtmatig zijn en schade berokkenen waarvoor de gemeente aansprakelijk zal worden gehouden.

Namens de Staat der Nederlanden verzoek ik u dan ook het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen conform de door uw dienst voorbereide invulling, althans door in verbeelding en regels alsnog te voorzien in de door de Kroon aangegeven bouwmogelijkheid.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het bestemmingsplan Benoordenhout is op 30 juni 1981 door de raad vastgesteld. Op 16 januari 1987 is vervolgens goedkeuring onthouden aan een deel van het terrein van de Prinses Julianakazerne. De onderbouwing in het koninklijk besluit is hiervoor:

‘Gelet op de ambtsberichten is uit stedenbouwkundig oogpunt een uitbreiding aan de zuidoostzijde van de kazerne, waar nu een fraaie siertuin ligt, niet onaanvaardbaar. Zulks geldt te meer, nu ook van gemeentewege studie wordt gemaakt van mogelijkheden voor een intensiever gebruik van het gebied ten noordoosten van de Thérèse Schwartzestraat. Gelet op het voorgaande moet een uitbreiding van het bebouwingsvlak, waardoor een goothoogte van 8 m geldt, aanvaardbaar worden geacht’



Ter beantwoording van de zienswijze hebben wij nader onderzoek verricht naar het betreffende onderdeel van het kroonbesluit. Het was in die tijd gebruikelijk dat er door het Bureau van de Adviseur ten behoeve van de Raad van State een advies uitgebracht over de ingestelde beroepschriften. Wij citeren hierna uit het advies ter zake doende passages die ten grondslag liggen aan het uiteindelijke kroonbesluit. Per passage geven wij aan of de toen geldende argumenten nog actueel zijn dan wel als gevolg van veranderende inzichten of als gevolg van feitelijke veranderingen achterhaald zijn en derhalve niet leiden tot het automatisch opnemen van een uitbreiding aan de zuidoostzijde van de kazerne.

In het advies van het Bureau van de Adviseur ten behoeve van de Raad van State worden verschillende argumenten genoemd op basis waarvan de adviseur tot het oordeel komt dat een uitbreiding stedenbouwkundig verantwoord zou zijn.

‘Naar mijn mening kan het gebied ten noordoosten van de Thérèse Schwartzestraat nauwelijks tot de woonwijk Benoordenhout worden gerekend; zowel het kazerneterrein als het tot agrarische doeleinden bestemde gebiedje en de sportvelden langs de Benoordenhoutseweg hebben meer verwantschap met het aangrenzende Wassenaarse gebied, dan met de vrij recente woonbebouwing aan de andere kant van de Thérèse Schwartzestraat.’

Anno nu is dit argument achterhaald. De ontsluiting van de kazerne vindt plaats via de wijk Benoordenhout. Bovendien is naast de kazerne appartementencomplex en verpleegtehuis Nebo ontwikkeld, waarmee de kazerne nog veel meer een onderdeel is geworden van de bebouwing van de wijk Benoordenhout. Daarmee is er vandaag de dag wel degelijk een binding met de woonwijk Benoordenhout. Daarnaast geeft de adviseur aan:

‘Bovendien is het de vraag in hoeverre uitbreiding van de bebouwing ook daadwerkelijk tot uitbreiding van activiteiten zou leiden, met de daarmee gepaard gaande extra verkeersbewegingen en dergelijke. Ik acht het niet onaannemelijk dat uitbreiding van de bebouwing voornamelijk gericht zou zijn op minder intensief gebruik van de vloeroppervlakte in de kapverdiepingen’

Met de geplande verkoop van de kazerne is ook dit argument achterhaald. Uitbreiding van de bebouwing zal plaatsvinden ten behoeve van een nieuwe functie, bijvoorbeeld de bouw van extra woningen. In dat geval zal wel degelijk sprake zijn van extra verkeersbewegingen die samenhangen met deze nieuwe bebouwing (zonder daarbij een antwoord te geven op de vraag of extra verkeersbewegingen passen binnen een goede ruimtelijke ordening).

Het advies dat ten grondslag ligt aan het besluit van de Afdeling berust dus op verouderde argumenten en kan alleen daarom al niet zondermeer worden vertaald in onderhavig bestemmingsplan.

Daarnaast kan naar het oordeel van het college deze uitspraak niet los worden gezien van het gebruik van de kazerne, ook al relateerde de Kroon deze uitspraak wellicht niet aan het gebruik als kazerne. Bij de vraag of een ontwikkeling stedenbouwkundig verantwoord is, speelt immers ook altijd de invulling/bestemming van het gebouw een rol. De vraag of een uitbreiding stedenbouwkundig verantwoord is ten behoeve van defensiedoeleinden is daarom een andere vraag dan de vraag of een uitbreiding ten behoeve van bijvoorbeeld woningbouw stedenbouwkundig verantwoord is. Nu sprake is van afstoot van de kazerne door het rijk is een uitbreiding ten behoeve van defensiedoeleinden niet reëel en moet in het kader van een eventuele herontwikkeling de vraag gesteld worden of een uitbreiding ten behoeve van de nieuwe invulling van de kazerne stedenbouwkundig verantwoord is. Deze vraag wordt beantwoord worden in het kader van de Nota van Uitgangspunten (zie hierna)

De uitspraak van de Kroon is, zoals terecht is opgemerkt, niet in een bestemmingsplan verwerkt, maar gedurende diezelfde periode is er vanuit het rijk ook geen verzoek gekomen om een bestemmingsplan op te stellen dan wel een concreet initiatief ingediend om de betreffende gronden te bebouwen. Pas in het kader van de uitwerking van de planvorming voor de kazerne na het sluiten van de samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente en rijk in 2014 is gesproken over een nieuwe bestemming en eventuele extra bebouwing rondom de kazerne. Het college is van oordeel dat ook het rijk al die jaren geen initiatieven heeft genomen om de bebouwing op de kazerne uit te breiden.

Pas nu het ministerie van Defensie de bunker wenst te verkopen en gemeente en Rijksvastgoedbedrijf in gesprek zijn voor een nieuwe bestemming van de Prinses Julianakazerne, wordt ook weer gesproken over een eventuele bebouwing van de gronden rondom de Prinses Julianakazerne. Het college begrijpt de wens van het rijk om ten behoeve van een toekomstige herontwikkeling bouwmogelijkheden te willen verkrijgen, maar dat is geen reden om in onderhavig bestemmingsplan een uitbreiding van de bebouwing voor defensiedoeleinden toe te staan.

Anders dan het Rijksvastgoedbedrijf aangeeft, was er ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan nog geen sprake van een (vastgestelde) Nota van Uitgangspunten, maar slechts sprake van een ambtelijke studie, die op 26 maart 2015 met de buurt is besproken. In die studie was inderdaad een mogelijkheid opgenomen om extra bebouwing toe te voegen rondom de Prinses

Julianakazerne. Tijdens de bijeenkomst op 26 maart 2015 zijn door de buurt argumenten aangedragen om geen extra bebouwing aan de zuidoostzijde van de kazerne toe te staan. Deze argumenten zijn betrokken bij de totale belangenafweging die is gemaakt in de Nota van uitgangspunten. In deze Nota van Uitgangspunten, die medio juni 2015 door het college wordt behandeld, is aangegeven dat het college bereid is onder voorwaarden haar medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanwijziging om een eventuele uitbreiding van de bebouwing aan de zuidoostzijde van de kazerne mogelijk te maken, op het moment dat hiertoe een concreet initiatief wordt ingediend door de uiteindelijke koper van de kazerne.

Een uitbreiding van de bebouwing wordt met onderhavig bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt, omdat onder meer de programmatische invulling van deze eventuele uitbreiding nog niet bekend is en nog niet zeker is of deze er komt. Afhankelijk van onder meer het programma kan worden beoordeeld of deze nieuwe bebouwing ruimtelijk aanvaardbaar is.

Eventuele bezwaren tegen deze uitbreiding van de bebouwing kunnen in het kader van de juridisch-planologische procedure die te zijner tijd zal worden doorlopen, kenbaar worden gemaakt.

Gezien bovenstaande reactie acht het college deze zienswijze ongegrond.

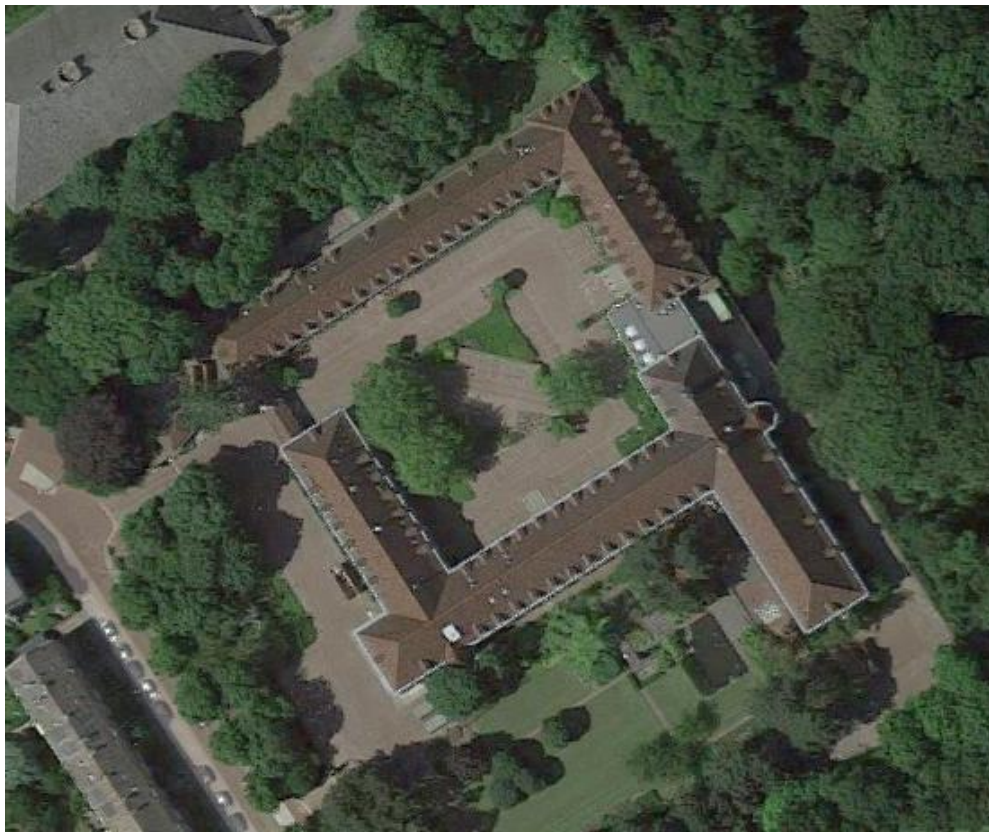
3. Ra 2015.83 Reclamant

De volgende zienswijze is geciteerd:

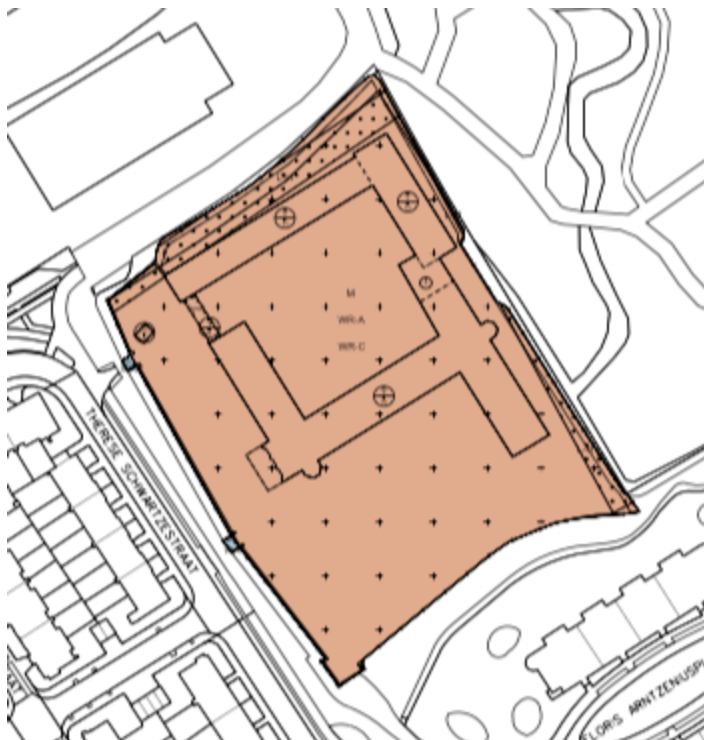
“Met de voorliggende brief worden zienswijzen ingebracht bij het ontwerp bestemmingsplan Prinses Julianakazerne te Den Haag, ter inzage gelegd tot en met 7 mei 2015. Daaruit volgt dat tijdig zienswijzen zijn ingediend. Ondergetekende is direct omwonende van het plangebied. Het woonadres betreft [adres]. De afstand tussen de woning van ondergetekende en het plangebied betreft enige tientallen meters. Vanuit de woning bestaat direct zicht op het plangebied. Hieruit volgt een direct belang bij het beoogde planbesluit.

Zienswijzen

Hieronder is gemakshalve een actuele luchtfoto weergegeven van de planlocatie.



En ook de plankaart van het te bestemmen gebied.



Het renvooi noemt als bestemming 'maatschappelijk'.
Artikel 4 van de planregels bepaalt hierover:

Artikel 4 Maatschappelijk

4.1 Bestemmingsomschrijving

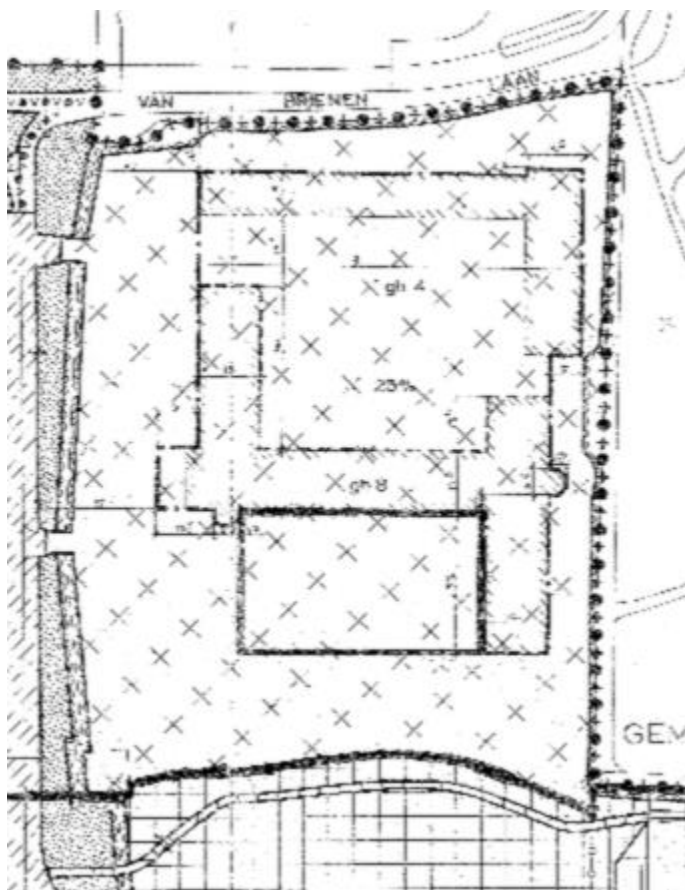
De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ter plaatse van de Therese Schwartzestraat een militaire kazerne met de daarbij behorende terreinen en voorzieningen, zoals exercitieterreinen, sportvelden, logiesgebouwen, kantoor, opslagruimte en dergelijke;
- b. (...)

een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, erven, wegen, ongebouwde en gebouwde parkeervoorzieningen, tuinen, verhardingen, groen, water en overige voorzieningen.

Kennelijk dienen de watergangen niet tot het plangebied te worden gerekend, Aan de noord- en oostzijde is dit evenwel niet geheel duidelijk ingetekend. Op dit onderdeel bestaat enige onzekerheid. Dit betreft vermoedelijk een onnauwkeurige belijning.

Tevens is ook is het plangebied Julianakazerne weergegeven zoals genoemd in het vigerende bestemmingsplan uit 1981.



Het renvooi van 1981 geeft aan:

44		bebouwing ten behoeve van defensie met bijbehorende erven	DEFENSIEDOELEINDEN
44		parkeren, waarboven bebouwing ten behoeve van defensie	
44		parkeerterrein ten behoeve van defensie	

Blijkens de toelichting op het bestemmingsplan beoogt u een conserverend bestemmingplan op te stellen. Dat zou betekenen dat de defensiebestemming wenst te handhaven.

Ten eerste moet worden betwijfeld of u daarvoor de (beleids)ruimte heeft.

Ten tweede moet worden betwijfeld of u daadwerkelijk de oorspronkelijke bestemming handhaaft, kortom daadwerkelijk een defensiebestemming handhaaft.

Bieden punten worden als volgt toegelicht.

U bent gehouden tot een goede ruimtelijke ordening te komen, en het plangebied de meest doelmatige bestemming toe te kennen. De vigerende bestemming betreft defensiedoeleinden.

Als feit geldt dat het feitelijke defensiegebruik is gestaakt, en gestaakt zal blijven. Er zijn geen reële verwachtingen dat het gebruik voor defensiedoeleinden feitelijk zal worden hervat. In tegendeel. Op dit moment wordt door het gemeentebestuur van Den Haag een nota van uitgangspunten voorbereid waarin alles behalve een bestemming voor defensiedoeleinden wordt overwogen. Door thans een bestemmingsplanprocedure te doorlopen waarmee wordt beoogd de bestemming 'defensiedoeleinden' te handhaven, terwijl vast staat dat die bestemming niet zal worden gerealiseerd, wordt niet de meest doelmatige bestemming gekozen. Met deze handelwijze gaat u voorbij aan het wettelijk doel van het bestemmingsplan. U stelt thans een oneigenlijk bestemmingsplan op.

Overigens wordt het volgende opgemerkt. Waar sinds 1981 een bestemming voor defensiedoeleinden gold, zou thans een bestemming 'maatschappelijk' komen te gelden. In artikel 4 van het ontwerp bestemmingsplan

lijkt een nadere beschrijving van 'maatschappelijke bestemming' te worden gegeven aangezien in die bepaling de kwalificatie 'militaire kazerne' wordt gebezigd. Beide begrippen 'maatschappelijk' en 'militaire kazerne' zijn cruciaal zijn voor een juist begrip van het beoogde plan, en daarom zou een nadere omschrijving verwacht mogen worden van die twee begrippen in artikel 1. Beide begrippen ontbreken evenwel in artikel 1 van de planregels. Dat betekent dat beide begrippen een juridisch moeilijk duidbare betekenis dragen. Dit verhoudt zich niet tot de rechtszekerheid. Betwijfeld moet worden of daadwerkelijk de bestemming 'defensiedoeleinden' blijft gehandhaafd, nu dit niet eenduidig kan worden opgemaakt uit de primaire bestemming 'maatschappelijk' en de niet nader geduide toevoeging 'militaire kazerne'.

Ook moet worden opgemerkt dat de beoogde bestemming enkel indirect is geborgd middels artikel 11. Met artikel 13.2 creëert u de bevoegdheid te kunnen afwijken van artikel 11. Sterker nog, u lijkt reeds te anticiperen op het gegeven dat 'strikte toepassing' van het bestemmingsplan geen doelmatig gebruik zal geven. Met artikel 13.2 kent u immers het gemeentebestuur de bevoegdheid toe middels een omgevingsvergunning af te wijken van de toegekende bestemming (*if any*, zie hierboven). Artikel 11 en artikel 13.2 onder b. luiden:

Artikel 11 Algemene gebruiksregels

a. Het is verboden de gronden en de zich daarop bevindende opstallen binnen dit bestemmingsplan te gebruiken te doen of laten gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de voorgeschreven bestemming of met de regels van het plan;

13.2 Afwijken van de in het plan opgenomen gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van: (...)

b. het bepaalde in artikel 11 onder a wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Het staat wel vast dat 'defensie' en/of 'maatschappelijke doeleinden/militaire kazerne' geen doelmatig gebruik betreft. Dit volgt reeds uit het rijksbesluit dat bepaalt dat het kazerneterrein als defensie-object wordt (en inmiddels ook is) ontmanteld. Met genoemde bevoegdheid stelt u een oneigenlijke bestemmingplan op, nu u een bestemming toekent die niet daadwerkelijk wordt beoogd. Door bovendien een bevoegdheid te creëren om van die bestemming af te wijken - en dat voornemen staat op dit moment reeds vast - laat u beeldend gezegd een lekke boot te water.

- Omvang plangebied, landschappelijke elementen

De bestemming van het gebied en de ruimtelijke inpassing daarvan houdt direct verband met de landschappelijke inpassing. De watergang alsook de groenzone aan de straatzijde zijn landschappelijk niet te scheiden van het plangebied. U wordt voorgesteld het plangebied te wijzigen en ook de watergang en de groenzone in het plangebied op te nemen. Daarmee wordt beter verzekerd dat die landschapselementen integraal onderdeel uitmaken van het bebouwd perceel.

Ten slotte

De werkelijk beoogde bestemming staat nog niet vast. Dit is onderwerp van overleg. Onder meer wordt gesproken over een woonbestemming. Dit lijkt - onder voorwaarden - een passende bestemming te kunnen worden genoemd. Een kantoorbestemming stuit terecht op bezwaren, aangezien reeds een overschot aan kantoorbestemmingen optreedt. Een kantoorbestemming dient vooralsnog als onwenselijk te moeten worden aangemerkt.

Met een eventuele woonbestemming zijn enige dringende zorgen gemoeid. Dit betreffen de volgende punten.

1. Hiervoor is reeds aandacht gevraagd voor de landschappelijke waarde van de watergangen en de groenvoorziening. Voorgesteld is om die elementen onderdeel te maken van het plangebied. Althans, een voldoende waarborg wordt gezocht voor behoud van deze elementen. In het bijzonder wordt strikt ingezet op behoud en onderhoud van de reeds volgroeide bomen inclusief ondergroei, zowel in de groensingel buiten de waterloop, alsmede de bestaande bomen op het terrein. Hierin kan herplant van bestaande bomen niet worden aangemerkt als gelijkwaardig aan het kappen van volgroeide gezonde bomen.

2. Kennelijk dient rekening te worden gehouden met enige verbouwing/renovatie. Dit spreekt vanzelf. Echter, strikt punt van aandacht is de mate van verbouwing die wordt toegestaan. Ondermeer kunnen bouw wensen opkomen met betrekking tot de raampartijen, voorgevel en het dak.

Een ingreep in een raamontwerp, voorgevel of dak in historische gebouw is slechts zelden een gelukkige ingreep. Waarborgen zijn gewenst om een dergelijk besluittraject tot voldoende kwalitatief besluit te brengen. De enkele tussenkomst van de welstandscommissie kan hierin niet volstaan, aangezien die zich hoofdzakelijk gebonden weet door de welstandsnota.

3. Met het voorliggende bestemmingsplan is in het geheel geen inzicht geboden in de actuele verkeersstromen die gemoeid zijn met een defensiebestemming. Indien voorbij wordt gegaan aan bovengenoemde punten en u tot een defensiebestemming overgaat, dan bent u gehouden daaraan de consequentie te verbinden inzicht te geven in de daarmee gepaard gaande verkeersstromen. Immers, enkel dan bestaat een voldoende referentie voor een zorgvuldige beoordeling van de verkeersstromen van een toekomstige herbestemming van het plangebied. U maakt ten onrechte niet inzichtelijk hoeveel verkeersbewegingen gemoeid zijn met de thans beoogde defensiebestemming. Dit gegeven staat uiteraard los van de door u genoemde parkeernorm. De nota parkeernorm biedt op dit punt onvoldoende referentie voor verkeersbewegingen. U wordt verzocht concreet het aantal verkeersbewegingen te noemen die met de defensiebestemming was/is gemoeid, onderverdeeld naar zwaar verkeer en personenauto's.

Conclusie

Bestreden wordt dat u de (beleids)ruimte heeft om tot de beoogde bestemming te komen.

Bestreden wordt dat u ook feitelijk-juridisch de oorspronkelijke bestemming handhaaft, kortom daadwerkelijk een defensiebestemming handhaaft.

Los van de genoemde procedurele bezwaren wordt opgemerkt dat zorgen leven over het toekomstig gebruik van het terrein. Die zorgen richten zich op respectering van de bestaande ecologie en architectuur. Voorts ontbreekt een voldoende inzicht in de met de defensie bestemming gepaard gaande verkeersstromen.

Dank voor u aandacht.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Beleidsruimte om conserverend bestemmingsplan op te stellen

Reclamant geeft aan dat er geen conserverend bestemmingsplan mag worden opgesteld. Volgens hem staat vast dat de bestemming ‘defensiedoeleinden’ niet wordt gerealiseerd. Daarom wordt een oneigenlijk bestemmingsplan opgesteld.

Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) in werking getreden. Artikel 3.1 van deze wet verplicht de gemeenteraad om elke tien jaar een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Voor de Koningin Julianakazerne is op 30 juni 1981 het bestemmingsplan “Benoordenhout” vastgesteld. Om te voldoen aan de verplichting uit de Wro dient dus een nieuw bestemmingsplan te worden vastgesteld.

Er wordt, zoals reclamant terecht aangeeft, onderzocht welke invulling gegeven kan worden aan de kazerne. Daartoe is een ambtelijke visie geformuleerd die op 26 maart 2015 aan de buurt is gepresenteerd. Deze ambtelijke visie alsmede de reacties uit de buurt zijn verwerkt in een concept Nota van Uitgangspunten die op 27 mei opnieuw met de buurt is besproken. Deze Nota van Uitgangspunten wordt medio juni door het college behandeld. Het is zeer denkbaar dat voor het door de uiteindelijke koper gewenste gebruik van de kazerne een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk is. In dat geval zal een juridisch-planologische procedure worden gevoerd om de nieuwe invulling van de kazerne juridisch-planologisch mogelijk te maken.

Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan was dus nog niet bekend welk nieuw gebruik aan de kazerne zal worden toegekend. Omdat dit gebruik nog niet bekend was, was het vanzelfsprekend ook niet mogelijk om de ruimtelijke gevolgen en uitvoerbaarheid van dit nieuwe gebruik te onderzoeken. Het opnemen van een nieuwe bestemming, zonder de gevolgen van dit nieuwe gebruik te onderzoeken, past niet binnen een goede ruimtelijke ordening.

In een bestemmingsplan moet echter wel voor alle gronden een bestemming worden opgenomen. Om die reden heeft het college het bestaand juridisch gebruik opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Van een oneigenlijk bestemmingsplan is naar het oordeel van het college geen sprake.

Oorspronkelijke bestemming

Reclamant is van mening dat de maatschappelijke bestemming en omschrijving 'militaire kazerne' rechtsonzeker zijn en betwijfeld moet worden of de bestemming 'defensiedoeleinden' gehandhaafd blijft.

Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening is ook een Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP) vastgesteld. Daarmee zijn gemeenten verplicht om bepaalde hoofdbestemmingen aan te houden. Voor defensieobjecten mag niet langer een bestemming 'Defensiedoeleinden' worden opgenomen, maar dient de bestemming 'Maatschappelijk' te worden gebruikt. Bestemmingen worden niet in artikel 1 (definities) gedefinieerd, maar door middel van de bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 wordt aangegeven welk gebruik binnen deze bestemming is toegestaan. Wat verstaan moet worden onder 'militaire kazerne' blijkt volgens het college voldoende uit het dagelijks taalgebruik en bijvoorbeeld het Van Dale woordenboek. Nu in artikel 4.1 specifiek een 'militaire kazerne' wordt genoemd en niet 'kazerne' in algemene zin is binnen deze bestemming alleen een handhaving van het bestaande gebruik mogelijk en blijft de bestemming 'defensiedoeleinden' (in een moderne omschrijving) gehandhaafd.

Artikel 11 en 13

In artikel 11, sub a is aangegeven dat de gronden van het bestemmingsplan niet gebruikt mogen worden in strijd met het bestemmingsplan. In artikel 13.2, sub b is aangegeven dat van het bepaalde in artikel 11 onder a kan worden afgeweken, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd. Het gaat hier om de zogeheten toverformule. Het verlenen van een afwijking is zelfs verplicht indien een zinvol gebruik overeenkomstig het geldende bestemmingsplan objectief gezien niet mogelijk is (zie onder meer de uitspraken van de Raad van State van 6 mei 2009 (200806126/1/H1) en 4 juli 2012 (201111412/1/A1))

Om die reden is dit artikel opgenomen in het bestemmingsplan. Overigens wordt ambtshalve aangepast dat burgemeester en wethouders afwijken in plaats van kunnen afwijken van het bepaalde in artikel 11 onder a, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd, gelet op bovengenoemde jurisprudentie waarin is aangegeven dat het college in zulke gevallen verplicht is af te wijken.

Een voorbeeld van toepassing van de genoemde afwijking is de volgende: een agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning zijn als zodanig bestemd. Vervolgens worden de gronden door de Dienst Landelijk Gebied Onteigend, en is er sprake van een bedrijfswoning zonder dat er nog agrarische gronden aanwezig zijn. Om ervoor te zorgen dat de bewoners van de bedrijfswoning toch in deze woning kunnen blijven wonen (wonen is voor de woning het meest doelmatige gebruik) kan gebruik gemaakt worden van deze afwijking.

In de praktijk wordt van deze afwijking vrijwel geen gebruik gemaakt. Met deze afwijking wordt geen bestemmingswijziging van de kazerne naar bijvoorbeeld wonen, zoals reclamant suggereert, mogelijk gemaakt. In casu is objectief beschouwd een gebruik ten behoeve van een kazerne nog zonder meer mogelijk.

Omvang plangebied

Op 19 april 2012 heeft de gemeenteraad de beheersverordening Benoordenhout vastgesteld. Omdat voor onder andere het perceel van de Koningin Julianakazerne ontwikkelingen werden voorzien, is dit perceel uit het beheersverordening gehouden. De groenstrook en het water tussen de kazerne en de Thérèse Schwartzestraat zijn wel in de beheersverordening opgenomen. Voor de begrenzing van het plangebied is uitgegaan van de kadastrale begrenzing. Op grond hiervan is het college van mening dat er sprake is van een logische planbegrenzing.

Als maatregelen ten behoeve van de landschappelijke inpassing genomen zouden worden, spelen bestemmingsplangrenzen geen rol. Naast de samenhang met de groenstrook en het water aan de Thérèse Schwartzestraat zal bijvoorbeeld ook de samenhang met Landgoed Oosterbeek dat in Wassenaar gelegen is, worden meegenomen.

Toekomstige bestemming

De door reclamant geuite zorgen over de nieuwe invulling van de Prinses Julianakazerne zijn betrokken bij het opstellen van de Nota van Uitgangspunten en de bestemmingsplanontwikkeling voor een mogelijk nieuwe invulling die medio juni door het college wordt vastgesteld. Reclamant zal hierover separaat worden geïnformeerd.

Verkeer

Het opnemen van de bestemming 'Maatschappelijk' waarmee een militaire kazerne wordt toegestaan, betreft een voortzetting van de juridisch bestaande situatie. Er is dus geen sprake van een nieuwe ontwikkeling of nieuwe bestemming.

Alleen voor nieuwe ontwikkelingen wordt in bestemmingsplan inzicht gegeven in de verkeerseffecten die het gevolg zijn van het realiseren van deze nieuwe ontwikkeling om zo de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de nieuwe ontwikkeling te kunnen beoordelen. De verkeerseffecten van een eventuele wijziging van de bestemming 'Maatschappelijk' in het kader van de herbestemming van de kazerne zal dus aan bod komen in een juridisch-planologische procedure die gevoerd zal worden ten behoeve van deze herbestemming.

Los van de bestemmingsplanprocedure wordt voor stedelijke hoofdwegen en wijkontsluitingswegen inclusief relevante kruispunten de verkeersintensiteiten gemonitord. Indien uit deze monitoring blijkt dat zich knelpunten voordoen, worden in dat kader maatregelen bekeken.

De gegevens van deze monitoring zullen, in het geval dat een juridisch-planologische procedure wordt gevoerd voor een eventuele herbestemming, dienen als referentiewaarden.

Gezien bovenstaande reactie acht het college deze zienswijze ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan vormt een nieuwe planologisch-juridische regeling voor een bestaande situatie. Deze regeling gaat uit van consolidering van deze situatie, er zijn geen ontwikkelingen. Er is geen sprake van een plan dat nog dient te worden verwezenlijkt, zodat het aspect van de economische uitvoerbaarheid in die zin niet van toepassing is.

Artikel 6.12 Wro verplicht de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen. Het bestemmingsplan maakt geen bouwplannen in de zin van de Grondexploitatiewet mogelijk. Het vaststellen van een exploitatieplan is dan ook niet nodig.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

- Op de verbeelding wordt voor het binnenterrein van de Prinses Julianakazerne de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bebouwing toegestaan' opgenomen.

Toelichting: In het vigerende bestemmingsplan is een bebouwingspercentage van 25% (gemeten over het perceel) opgenomen dat gerealiseerd kan worden binnen het bouwvlak dat de kazerne en de binnentuin beslaat. In de bestaande situatie is dit bebouwingspercentage vrijwel geheel benut. In het ontwerpbestemmingsplan maakt het bouwvlak reeds een bebouwingspercentage van 25% (gemeten over het perceel) mogelijk, maar kan de binnentuin niet bebouwd worden. Om extra flexibiliteit te bieden, wordt ook de mogelijkheid geboden om extra bebouwing op het binnenterrein te realiseren, zoals dat ook kan op basis van het vigerend bestemmingsplan. Daarmee zijn de bouw mogelijkheden in het vigerend bestemmingsplan en onderhavig bestemmingsplan volledig gelijk.

- Op de verbeelding wordt de bunker aan de Van Ouwenlaan bestemd binnen de bestemming 'Bos' met de aanduiding 'maatschappelijk' conform de feitelijke ligging.

Regels

- In artikel 3.1 wordt na sub c toegevoegd:

‘en ter plaatse van de functieaanduiding:

d. "maatschappelijk" (m) tevens voor een bunker’

- In artikel 3.1 wordt de tekst ‘een en ander [...] in lid 3.3.’ gewijzigd in ‘een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, bruggen, ecoverbindingen, straatmeubilair, kunstwerken, wandel-, fiets- en ruiterspaden, alsmede recreatie en educatie zoals nader omschreven in lid 3.3.

- Artikel 3.2 wordt gewijzigd in:

3.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak worden gebouwd;
- b. het bouwvlak mag volledig worden bebouwd;
- c. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van bouwwerken geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 3 meter.

- In artikel 4.1 sub a vervalt ‘ter plaatse van de Therese Schwartzestraat’

- Artikel 4.1 sub b vervalt.

- In artikel 4.2.1 wordt sub c toegevoegd (onder vernummering van de overige leden): ‘in uitzondering op het bepaalde onder b mogen gebouwen ook buiten het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding “specifieke bouwaanduiding – bebouwing toegestaan” worden opgericht, mits het bebouwingspercentage per bestemmingsvlak niet meer bedraagt dan 25% en de bouwhoogte niet meer bedraagt dan 4 meter;’

- Het eerste deel van artikel 13.2 sub a wordt gewijzigd in:

‘Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van parkeernormen die gehanteerd worden voor het parkeren of stallen van auto's, fietsen, bromfietsen en voor het laden en lossen van goederen, indien’

- Artikel 13.2 sub b wordt gewijzigd in:

‘Met een omgevingsvergunning wordt afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van het bepaalde in artikel 11 onder a, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.’

Toelichting

- In paragraaf 2.3.2.1 vervalt de zin ‘In het plangebied zijn tot nu toe geen vindplaatsen aangetroffen’. Deze zin is ook al opgenomen als eerste zin in paragraaf 2.3.2.2

- In paragraaf 2.3.2.2 wordt in de tweede zin ‘kan blijken’ gewijzigd in ‘blijkt’

- In paragraaf 2.3.2.2 wordt in de tweede alinea ‘zoals het landgoed Clingendael en Oosterbeek.’ gewijzigd in ‘zoals de landgoederen Clingendael en Oosterbeek’

- In paragraaf 2.4.3 wordt de zin ‘De ingang aan de Van Brienlenlaan (gemeente Wassenaar) is de enige ingang vanuit Benoordenhout’ gewijzigd in: ‘Met het recentelijk aangelegde bruggetje vanaf het ‘Kastanjelaantje’ is er een tweede ingang vanuit Benoordenhout, naast de ingang aan de Van Brienlenlaan (gemeente Wassenaar).’

- In paragraaf 3.3.2 wordt de verwijzing naar het archeologisch beleid gewijzigd in: ‘Meer informatie over het archeologiebeleid van de gemeente Den Haag is te vinden op <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/to/Beleidsnota-Archeologie-20112020.htm>’

- In de tabel 5.3.2 wordt voor de bunker aangegeven dat deze een aanduiding ‘maatschappelijk’ heeft gekregen in plaats van een bestemming Maatschappelijk.

- In paragraaf 5.4.2 wordt de zin ‘Ter plaatse van de Van Ouwenlaan is een bunker toegestaan.’ verplaatst van het kopje ‘artikel 4’ naar het kopje ‘artikel 3’.

- Onder het kopje ‘artikel 3’ wordt gewijzigd dat gebouwen zijn toegestaan ten behoeve van de bestaande bunker.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 9 juni 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

Met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;
- III. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Bestemmingsplan Benoordenhout, vastgesteld bij raadsbesluit 349, d.d. 30 juni 1981;
 - Uitbreidingsplan Uilennest zoals opgenomen in verordeningen nr 14-A en 14-B, vastgesteld d.d. 19 februari 1951;
 - Uitbreidingsplan Uilennest, 1e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 14 november 1955;
 - Uitbreidingsplan Uilennest, 2e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 23 april 1956;
 - Uitbreidingsplan Uilennest, 3e wijziging van verordening 14 A-B, vastgesteld d.d. 23 december 1957;
 - Bestemmingsplan Bosjes van Zanen, 1e herziening, vastgesteld d.d. 3 juni 1988;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- IV. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0293GBnhtPJKBvO-40ON.dgn met ondergrond o_NL.IMRO.0518. BP0293GBnhtPJKBvO-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- V. dat bij het bestemmingsplan voor Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 25 juni 2015.

De griffier.

De voorzitter.

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Benoordenhout - Prinses Julianakazerne en Bunker van Ouwenlaan wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0293GBnhtPJKBvO-40ON in NL.IMRO.0518.BP0293GBnhtPJKBvO-50VA