

Raadsbesluit RIS295681

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 22 november 2016,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

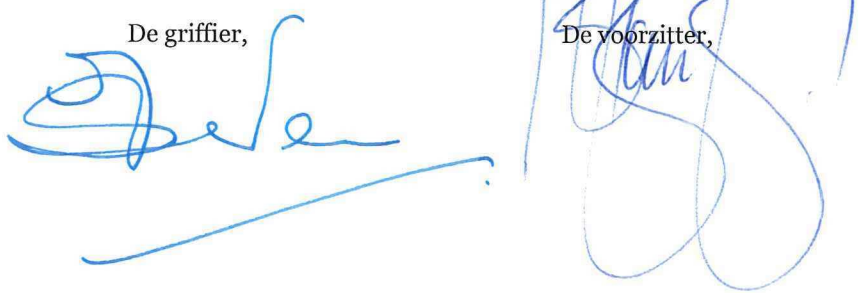
Met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijze in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. De zienswijze 220.1 in Ra 2016.220 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “ingekomen zienswijzen” opgenomen gegrond te verklaren;
- III. De overige zienswijze in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;
- IV. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebbende regelingen:
 - bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout), vastgesteld bij raadsbesluit 4, d.d. 30 januari 1997;
 - bestemmingsplan Oostduinen, vastgesteld bij raadsbesluit 69, d.d. 11 juni 2009;
 - bestemmingsplan Benoordenhout-Internationaal Strafhof, vastgesteld bij raadsbesluit 18, d.d. 10 februari 2011;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- IV. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BPo292DOudeWaalswg-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BPo292DOudeWaalswg-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- V. Dat bij het bestemmingsplan voor Oude Waalsdorperweg geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 15 december 2016.

De griffier,

De voorzitter,



Datum
22 november 2016

Registratienummer
DSO/ 2016.1102
RIS295681

Raadsvoorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 5 juli 2016 (DSO/2016.451 -RIS 294193) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg toegezonden.

- Begrenzing

Het plangebied ligt in het stadsdeel Scheveningen van de gemeente Den Haag. De begrenzing van het plangebied is als volgt: aan de noordelijke zijde de Oude Waalsdorperweg grenzend aan Oostduinen, aan de oostelijke zijde de gemeentegrens met de gemeente Wassenaar, aan de zuidzijde de zuidelijke tak van de Oude Waalsdorperweg en de Landscheidingsweg en aan de westzijde de naar het westen verlegde Oude Waalsdorperweg bij het militaire sportcomplex .

- Aanleiding voor het bestemmingsplan

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Oude Waalsdorperweg op.

- a. De NAVO wenst haar bestaande vestiging aan de Oude Waalsdorperweg 61 opnieuw in te richten en uit te breiden ten behoeve van de NATO Communications & Information Agency (verder NCIA). Het gebouw wordt daarbij gerenoveerd. Ook wordt deze kantooraccommodatie uitgebreid om tenminste 740 medewerkers te kunnen huisvesten en wordt een vrij liggende bovengrondse parkeergarage mogelijk gemaakt om de daarmee samenhangende parkeerbehoefte op te vangen. Rondom het gebouw wordt een veiligheidszone ingericht. Het leidt tot een vergroting van de huidige NCIA kavel waarbij een deelgebied ten noorden van de kavel wordt toegevoegd. Dit deelgebied behoort nu toe aan de Ecologische Hoofdstructuur, zoals deze door Provinciale Staten van Zuid-Holland in haar Verordening Ruimte is vastgesteld. Teneinde deze ingreep te compenseren wordt een op korte afstand gelegen groenzone ten zuiden van de kavel aan de Ecologische Hoofdstructuur toegevoegd. Ook wordt de bestaande NCIA-kavel en haar uitbreiding ingericht voor mitigerende maatregelen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998.
- b. De naastgelegen TNO vestiging is eveneens in het plangebied betrokken, omdat de geldende planologische-regeling voor de NCIA-kavel ook op deze vestiging betrekking heeft. De ontwikkeling op de NCIA-kavel betekent dat de regeling voor de TNO-vestiging op sommige onderdelen daarvan moet worden losgekoppeld. Dit bestemmingsplan biedt de gelegenheid daartoe. Verder zal in verband met komende hantering van veiligheidszones het erf rondom de TNO-gebouwen te zijner tijd anders worden ingericht.

- Doel

Het doel van het bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg is:

- het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur in een juridisch-planologisch kader met dien verstande dat:
- het nieuwe ontwikkelingen in het plangebied mogelijk maakt:
 1. de uitbreiding van bestaande gebouwen van het NCIA;

2. de veiligheidszone rondom het NCIA-complex;
3. de verlegging van de Oude Waalsdorperweg naar het westen op een klein deel van het militaire sportcomplex en de bouw van een nieuw gebouw aldaar;
4. mitigerende maatregelen in verband met de natuurbescherming én
5. de herinrichting van een groenzone ten zuiden van het complex tot natuurgebied in verband met compensatie van de verkleining van de ecologische hoofdstructuur ten noorden van het complex;
6. de aanleg van een rotonde ter vervanging van de splitsing in de Oude Waalsdorperweg en daaraan aansluitend een nieuwe bushalte in te richten mede ter verbetering van de verkeersveiligheid.

- *Geldende planologische regelingen*

Het bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Noordelijke Randweg - Benoordenhout, vastgesteld d.d. 30 januari 1997;
- Oostduinen, vastgesteld d.d. 11 juni 2009;
- Benoordenhout - Internationaal Strafhof, vastgesteld d.d. 10 februari 2011.

- *Parapluherzieningen*

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluherzieningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- a. Parapluherziening Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuverordeningen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Parapluherziening Seksinrichtingen (2003) waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.
- b. Parapluherziening Archeologie. De parapluherziening heeft betrekking op gebieden met een vastgestelde archeologische waarde of archeologische verwachting. In dit plan is ter bescherming van archeologische waardevolle gebieden de dubbelbestemming 'Waarde (archeologie)' toegevoegd en zijn regels opgenomen die het mogelijk maken voorwaarden met betrekking tot archeologie te verbinden aan omgevingsvergunning.

- *Inspraak en vooroverleg*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 5 juli 2016, RIS 294720, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 19 augustus 2016 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 23 augustus tot en met 3 oktober 2016 ter inzage gelegen. Op 19 september 2016 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden.

Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er is één zienswijze ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0292DOudeWaalswg-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES

Gasunie

De volgende reactie is geciteerd:

“Bij e-mailbericht van 19 augustus 2016 hebben wij het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan ontvangen. Het voornoemde plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid.

Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.

Ter informatie wijzen wij u erop dat met ingang van 1 januari 2016 delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel overgegaan zijn naar Gasunie Grid Services B.V. Deze reactie wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft. Alle correspondentie kan plaatsvinden via het postadres van Gasunie Transport Services B.V.”

Ten aanzien van deze reactie merkt het college het volgende op:

De reactie van de Gasunie wordt voor kennisgeving aangenomen.

HTM

De volgende reactie is geciteerd:

“Na al het overleggen zie ik dat het bestemmingsplan is aangepast, zodanig dat een rotonde en bushalte mogelijk wordt gemaakt. Van de gemeente begreep ik dat dit goed is afgestemd. Fijn dat dit is gelukt en dat zelfs de huidige situatie (keren van de bus + halte op terrein TNO) in het plan is opgenomen. Hiermee zijn mijn zorgen tav de bereikbaarheid per bus opgelost. Dank voor de samenwerking.”

Ten aanzien van deze reactie merkt het college het volgende op:

De reactie van de HTM wordt voor kennisgeving aangenomen.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

Ra-nr. Indiener zienswijze

2016.220 Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage en omstreken (AVN)

Ontvankelijkheid zienswijzen

De brief met zienswijzen is tijdig ingekomen en voldoet aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

Het raadsadres 2016.220 bevat verschillende zienswijzen. Deze zijn genummerd. De afweging van de zienswijze staat na de zienswijze cursief vermeld.

Ra 2016.220 De Algemene Vereniging voor Natuurbescherming voor 's-Gravenhage en omstreken (AVN)

De volgende zienswijze is geciteerd:

220.1) “De AVN geeft graag een reactie op het ontwerpbestemmingsplan Oude Waalsdorperweg.

In dit ontwerpbestemmingsplan Oude Waalsdorperweg d.d. 5 juli 2016 staat op pagina 5 onder punt 1.2 Doel van het bestemmingsplan onder b.6:

"De aanleg van een rotonde ter vervanging van de splitsing in de Oude Waalsdorperweg en daaraan aansluitend een vervangende bushalte in te richten mede ter verbetering van de verkeersveiligheid."

Dit doel was niet bekend ten tijde van de aanvraag (9 december 2014) en toekenning (27 juli 2015) van de vergunning NB-wet vergunning voor de uitbreiding van het NCIA complex.

Deze rotonde met bushalte ligt volgens de verleende NB-wet vergunning midden in migratieroute 1 van de Meervleermuis (afbeelding 5.1, pagina 62).

Tijdens de voorlichtingsavond op 6 juni 2016 werd dit doel bekend gemaakt en medegedeeld dat voor de veiligheid de bushalte ook verlicht zal gaan worden. Dit is in strijd met de mitigerende maatregelen voor de Meervleermuis die volgens de verleende NB-wet vergunning getroffen moeten worden (DGNA-NB I 1507835, pagina 4, 5, 6 en 7). *Afweging zienswijze 220.1) De keerlus is een toevoeging aan het ontwerp van het bestemmingsplan dat in het vooroverleg aan de AVN was toegestuurd. In de toelichting is het in paragraaf 1.2.b.6 vermeld. De keerlus ligt ten dele in de bestaande wegenstructuur, ten dele in het gebied voor de compensatie van de EHS. Ze ligt niet in Natura2000-gebied. De migratieroute ligt op de bestaande weg. Om ambtelijke redenen is al besloten de verlichting in de bestemming "Verkeer – Verblijfsstraat" aan deze migratieroute aan te passen. Ook de verlichting van eventuele abri kan van betekenis zijn. Om deze reden wordt aan artikel 12.1.d toegevoegd wordt dat lichtarmaturen een bouwhoogte niet meer dan 7 meter mogen hebben en hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is. Daarmee is de verlichting van een abri eveneens aan deze voorwaarden verbonden.*

Gelet op voorgaande afweging acht het college de zienswijze gegrond voor zover de regels zijn aangepast. De specifieke aanpassing van de regels is in de staat van wijzigingen opgenomen.

220.2) Ook werd op deze bijeenkomst de wens uitgesproken voor een voetpad van de rotonde naar de ingang van de Waalsdorpervlakte. In dit bestemmingsplan is dit voetpad niet opgenomen. De AVN acht het niet wenselijk dat bomen die noodzakelijk zijn voor de migratie van de meervleermuis gekapt worden om ruimte te maken voor infrastructurele oplossingen.

Afweging zienswijze 220.2)

Tijdens een informatiebijeenkomst van de het Rijks Vastgoed Bedrijf, de initiatiefnemer, is door bewoners gevraagd om de keerlus voor voetgangers op het ten noorden van het plangebied gelegen natuurgebied Oostduinen en Meijndel aan te sluiten middels een schelpenpad. Dan hoeft men niet meer van de Oude Waalsdorperweg gebruik te maken, een weg die op die route geen trottoirs kent. De initiatiefnemer heeft daarmee ingestemd. De route kruist de twee migratieroutes van de meervleermuis op twee plekken. De initiatiefnemer heeft te kennen gegeven omtrent de route overleg te plegen met AVN. Dat heeft hij ook gedaan bij de inpassing van de parkeerlaag met – parkeerdek.

Ook bij de aan te leggen keerlus en het trottoir tussen de keerlus en de ingang van NCIA respectievelijk TNO zal de AVN betrokken worden.

Gelet op voorgaande afweging acht het college de zienswijze ongegrond.

220.3) We verzoeken u dan ook vriendelijk om voor deze situatie een andere oplossing aan te dragen die wel past binnen de mogelijkheden van de NB-vergunning."

Afweging zienswijze 220.3) De keerlus vervangt de bestaande keermogelijkheid van de lijnbus op Oude Waalsdorperweg nr. 63. De busaansluiting is noodzakelijk in het kader van de verleende vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet en de ontheffing van de Verordening Ruimte onderdeel Ecologische Hoofdstructuur. Een ontsluiting met het openbaar vervoer vermindert de uitstoot van stikstofdioxide door het autoverkeer in het plangebied en houdt de natuurwaarden in stand. Daarenboven ligt de keerlus niet in de migratieroute, maar ten noorden daarvan. De genoemde artikelen uit die vergunning betreffen de gebruiksfase en bouwfase. In de afdoening van zienswijze 220.1 zijn regels aangekondigd die in de

gebruiksfase zullen geleden. Bij de bouwfase zal de opdrachtgever voor de aanleg van keerlus en het trottoir aan de hand van de gebruiksregels uit de vergunning en het advies een ecologisch werkprotocol opstellen en gaan hanteren. Met dit alles wordt de naleving van de vergunning afdoende gewaarborgd. Gelet op voorgaande reactie acht het college de zienswijze ongegrond.

AMTSHALVE WIJZIGINGEN

Ten aanzien van de dubbelbestemming “Waarde-Archeologie” en de lijnbusbediening zijn ambtshalve aanpassingen gepleegd. De verandering van de lijnbusbediening was al in het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen, maar behoeft verduidelijking en aanvullende regels.

De specifieke aanpassingen van de verbeelding, regels en toelichting zijn in de Staat van wijzigingen opgenomen.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan kent als doel een juridisch-planologische regeling voor een bestaande situatie vast te leggen, maar biedt daarnaast op een aantal locaties nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden. Het betreft de volgende nieuwe ontwikkelingen:

- a. de uitbreiding van bestaande gebouwen van het NCIA;
- b. de veiligheidszone rondom het NCIA-complex;
- c. de verlegging van de Oude Waalsdorperweg naar het westen op een klein deel van het militaire sportcomplex en de bouw van een nieuw gebouw (parkeerlaag met parkeerdek) aldaar;
- d. mitigerende maatregelen in verband met de natuurbescherming en;
- e. de herinrichting van een groenzone ten zuiden van het complex tot natuurgebied in verband met de ecologische hoofdstructuur;

de aanleg van een rotonde ter vervanging van de splitsing in de Oude Waalsdorperweg en daaraan aansluitend een nieuw bushalte in te richten mede ter verbetering van de verkeersveiligheid.

Kostenverhaal

Voor deze gevallen is er beoordeeld of er sprake is van een bouwplan als bedoeld in art. 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

1. de bouw van een of meer woningen;
2. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
3. de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto vloeroppervlakte met één of meer woningen;
4. de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
5. de verbouwing van één of meer aaneengesloten gebouwen, die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies tenminste 1.500 m² bruto vloeroppervlakte bedraagt;
6. de bouw van kassen met een oppervlakte van tenminste 1.000 m².

Bron: Afdeling 6.2 Grondexploitatie, Artikel 6.2.1 Bro

De ontwikkelingen onder b., d., e. en f. betreffen geen bouwplannen. De uitbreiding van bestaande gebouwen onder a betreft een bouwplan die in het geldende bestemmingsplan al was opgenomen en is derhalve ook geen bouwplan.

De bouw van een nieuwe parkeerlaag met parkeerdek onder c betreft een nieuw hoofdgebouw, waarvan het oostelijk deel een bouwplan kent omdat deze in het geldende bestemmingsplan was opgenomen. Het westelijk deel, met een grondoppervlakte van 4.627 m² en een vloeroppervlakte van 9.254 m², kent geen bouwplan.

Voor dit westelijke deel is er bij deze locatie sprake van een bouwplan zoals bedoeld in artikel. 6.2.1 Bro, waardoor de gemeente in beginsel verplicht is om een exploitatieplan op te stellen. De raad kan op basis van art. 6.12, tweede lid Wro echter besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen wanneer:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in art. 6.13, eerste lid, onder c, 4^o en 5^o, niet noodzakelijk is;
- het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in art. 6.13, tweede lid onder b., c. en d. niet noodzakelijk is.

Het kostenverhaal onder het eerste punt kan worden verzekerd via:

1. een gemeentelijke grondexploitatie, de gemeente is eigenaar van de te ontwikkelen gronden;
2. meerwaardesuppletie via de erfpachtcanon;
3. een anterieure overeenkomst met de eigenaar over de ontwikkeling.

Het bouwplan wordt volledig gerealiseerd op gronden die in eigendom zijn van het ministerie van Defensie. De kosten die door de gemeente Den Haag worden gemaakt om dit bouwplan mogelijk te maken worden verhaald middels een anterieure overeenkomst tussen deze twee partijen. Daarbij is er aan gemeentelijke zijde slechts sprake van plankosten, alle investeringen in het gebied komen voor rekening van de initiatiefnemer. Overigens is er met betrekking tot ontwikkeling e. tevens sprake van twee bruikleenovereenkomsten. Het kostenverhaal is hiermee verzekerd.

Financiële uitvoerbaarheid

Het bouwplan wordt volledig voor rekening en risico van het Ministerie van Defensie ontwikkeld. Het plan is daarmee financieel uitvoerbaar. Het ministerie heeft al veel voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd, zoals het laten maken van een voorlopig ontwerp voor de uitbreiding van de bestaande NCIA-gebouw. Tevens is er een Omgevingsvergunning voor activiteit bouwen aangevraagd voor het portiergebouw, zijn er kapvergunningen aangevraagd en verleend en is er een aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 aangevraagd. Ook die vergunning is verleend. De EHS-compensatie gronden zijn begin juni 2016 ingezaaid. Voorts is het niet noodzakelijk om een tijdvak of fasering te bepalen als bedoeld in art. 6.13 eerste lid onder c, 4^o en 5^o, noch om eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen als bedoeld in art. 6.13 tweede lid onder b, c en d van de Wro. Op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro wordt besloten om geen exploitatieplan vast te stellen. De uitvoering van de voorzieningen onder f. kan niet gefinancierd worden middels een anterieure overeenkomst. Met name beide bedrijven hebben er baat van, NCIA bij haar uitbreiding en TNO bij haar verbouwing van haar bestaande gebouwen en herinrichting van het erf. In overleg is afgesproken dat de uitvoering van de voorzieningen wordt gefinancierd door gelijk verdeelde bijdragen van de beide bedrijven op het terrein, MRDH en de gemeente.

Conclusie

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Omdat het kostenverhaal voor de direct bestemde ontwikkelingen anderszins is verzekerd en aanvullende eisen niet noodzakelijk zijn wordt – op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro – besloten geen exploitatieplan vast te stellen. De anterieure overeenkomst is getekend.

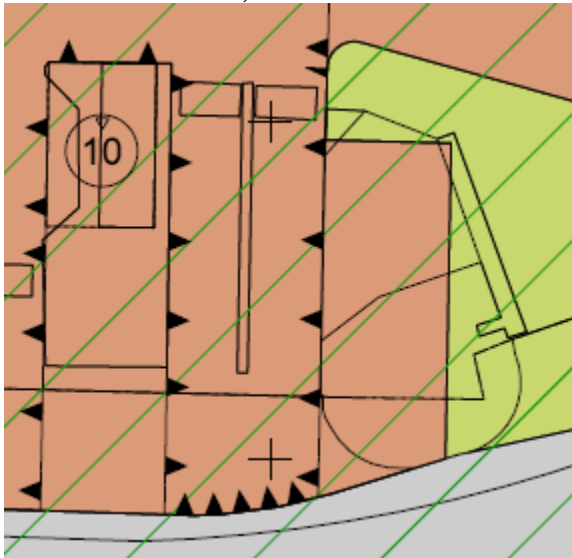
Verwerving

De ontwikkeling onder e. heeft betrekking op gronden van de gemeente en de provincie Zuid-Holland. Middels bruikleenovereenkomsten met het Ministerie van Defensie wordt het gebruik van de gronden van de gemeente overeenkomstig de bestemming gestalte gegeven. De strook grond van de provincie is door het betreffende ministerie verworven. Ook hiervoor geldt een beheersovereenkomst.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

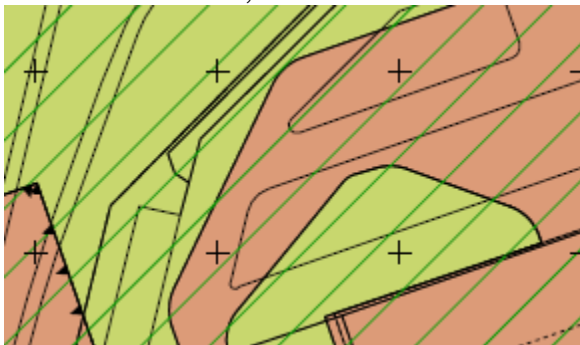
Digitale verbeelding (plankaart)

- Op de digital verbeelding worden de gronden met bestemming “Tuin” gewijzigd doordat zij beperkt worden door een uitbreiding van de bestemming “Maatschappelijk” zoals ingetekend in uitsnede 1;



Uitsnede 1 van de verbeelding

- Op de digital verbeelding worden de gronden met bestemming “Maatschappelijk” gewijzigd doordat zij beperkt worden door een uitbreiding van de bestemming “Tuin” zoals ingetekend in uitsnede 2;



Uitsnede 2 van de verbeelding

Regels

in artikel 3.1.e vervalt: ‘bestemmingsvlakken’ en wordt ‘de bestemming als bedoeld in dit artikel’ ingevoegd;

in artikel 3.1.f vervalt: ‘parkeren’ tot en met ‘parkeerterrein’ en wordt ‘ongebouwde parkeerplaatsen ten behoeve van deze bestemming als bedoeld in dit artikel’ ingevoegd;

artikel 5.1.c wordt ingevoegd luidende: ‘ter plaatse van en aansluitend aan de zuidelijke rand van de bestemmingsvlakken die grenzen aan de bestemming “Verkeer – Verblijfsstraat”: een trottoir met een breedte van niet minder dan 1,5 meter’;

artikel 5.2.1 vervalt;

de daarop volgende artikelen in artikel 5.2.1. worden vernummerd;
wordt de regel in artikel 6.2 in artikel 6.2.1 ondergebracht;
wordt artikel 6.2.2 ingevoegd luidende: 'in uitzondering op het bepaalde in artikel 6.2.1 mogen geen lichtmasten en/of lichtarmaturen worden gebouwd';
wordt artikel 6.3 ingevoegd luidende: 'Afwijken van bouwregels; het bevoegd gezag kan afwijken van het bepaalde in artikel 6.2.2 voor het bouwen van lichtmasten en/of lichtarmaturen met dien verstande dat: 1. de bouwhoogte niet meer dan 7 meter mag bedragen en 2. hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is';
in artikel 7.2 wordt 'beboeld' vervangen door 'bedoeld';
in artikel 7.2 wordt '0,3' vervangen door '0,5';
in artikel 7.4.1.a wordt '0,3' vervangen door '0,5';
wordt artikel 7.4.3 vernummerd tot artikel 7.4.3.1;
wordt artikel 7.4.4. vernummerd tot artikel 7.4.3.2;
vervallen de artikelen 7.4.5 en 7.4.6;
wordt aan artikel 12.1.d toegevoegd de tekst luidende: 'met dien verstande dat lichtarmaturen een bouwhoogte van niet meer dan 7 meter mogen hebben en hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.'

Toelichting

In paragraaf 1.2 wordt ingevoegd na 'verkeersveiligheid': 'en een trottoir langs de zuidelijke tak van de Oude Waalsdorperweg van de keerlus naar de ingang van NCIA respectievelijk TNO';
in paragraaf 2.3 wordt in de laatste zin na 'Landscheidingsweg' ingevoegd: 'en twee reeds onderzochte percelen' en na 'verwachting voor' ingevoegd: 'vindplaatsen uit';
In paragraaf 3.2.2 vervalt 'archeologische waarden (artikel 2.4.4.1)';
in paragraaf 3.3.2.1 vervalt de tekst: 'artikel 2.4.4.2. bepaalt' tot en met 'Verordening Ruimte'. Het wordt vervangen door: 'Uit recent door de provincie aangeleverd kaartmateriaal blijkt dat het plangebied niet is aangeduid op Kaart 12, zodat van een provinciaal belang geen sprake is.';
in paragraaf 3.2.4.5 wordt toegevoegd na 'deze voorwaarden getoetst' de tekst luidende: 'Ook voor de TNO-vestiging zal een veiligheidsbeleid gaan gelden, waarbij haar erven als veiligheidszone worden ingericht. Dat betekent dat vreemden geweerd worden. De keermogelijkheid van de lijnbus op de Oude Waalsdorperweg nr. 63 komt daarmee binnen afzienbare termijn te vervallen waardoor de bediening van het plangebied door de buslijn 22 moet worden beëindigd. Met de aanleg van een keerlus met aansluitend daaraan een bushalte kan de lijnbusbediening behouden blijven. De keerlus wordt aangelegd op de T-kruising tussen de noordelijke en zuidelijke tak van de Oude Waalsdorperweg en in de EHS-compensatie. De grondoppervlakte van deze compensatie neemt met 201 m² af. Verder wordt met deze lus de verkeersveiligheid verbeterd. In het ontwerp van het bestemmingsplan was dit al opgenomen. Voor de bereikbaarheid van beide kantoren door buspassagiers is gekozen voor de aanleg van een trottoir langs de zuidelijke tak van de Oude Waalsdorperweg van de keerlus naar de ingang van NCIA respectievelijk TNO. Het trottoir heeft een gezamenlijke grondoppervlakte van 386 m². Deze tak kent nu geen trottoir.'
In paragraaf 5.2.6 wordt het bestemmingsplan aan deze voorwaarden getoetst.'
in paragraaf 3.3.2.2 vervalt: '(artikel 53 Monumentenwet 1988)' en wordt vervangen door: '(artikelen 5.10 en 5.11 Erfgoedwet 2016)';
in paragraaf 3.3.2.2 vervalt de zin: 'In paragraaf 5.2.6 wordt tot en met 'getoetst';
in paragraaf 5.2.6 vervalt de titel en vervallen in de tabel de teksten;
in paragraaf 5.2.6 vervalt de titel 'archeologie' en wordt vervangen door: 'Stedenbouwkundige uitgangspunten'. In de enige rij in de eerste kolom wordt vermeld: 'Aanleg keerlus met bushalte en trottoir'. In de tweede kolom wordt vermeld: 'De keerlus en bushalte zelf wordt de bestemming "Verkeer – Verblijfsstraat aangewezen. Het trottoir zal in de bestemming "Tuin" gelegen zijn.'

Omtrent de betekenis van de inpassing van een keerlus met bushalte, trottoir en schelpenpad in het kader van de natuurwetgeving is een advies uitgebracht door ‘Vertegaal Ecologisch Advies en Onderzoek’: ‘Notitie Advies natuurwetgeving keerlus buslijn 22 Oude Waalsdorperweg’. Ze is als bijlage 3 bijgevoegd aan de toelichting. Gelet op de nabije migratieroute van de meervleermuis is ook in de bestemming “Verkeer - Verblijfsstraat” het bouwen van lichtmasten en –armaturen verboden. Met een afwijking mogen zij worden gebouwd met dien verstande dat hun bouwhoogte niet meer dan 7 meter mag bedragen en hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is. Aan de verlichting in en van een eventueleabri is eveneens deze verbodsbepaling opgelegd. Het bestemmingsplan laat de aanleg van een schelpenpad toe. Naast deze maatregelen in het bestemmingsplan en de verleende Nbw-vergunning wordt voor de aanleg een ecologisch werkprotocol opgesteld. Een faunarooster voor de rugstreeppad en de zandhagedis zal daarin betrokken worden.’;

in paragraaf 5.3.2 tabel 3, rij a vervalt in de eerste kolom: ‘(zie 5.2.6)’;

in paragraaf 5.3.2 tabel 3, rij a vervalt in de tweede kolom: ‘door de Verordening voorgeschreven regels overgenomen’ en wordt vervangen door: ‘de standaardregels die de gemeenteraad hanteert opgenomen en vervallen de toevoegingen in de regels uit de Verordening Ruimte.’;

in paragraaf 5.3.2 tabel 3, rij a vervalt in de tweede kolom: ‘evenals een ex situ-regeling.’

aan de toelichting wordt bijlage 3 toegevoegd luidende: ‘Notitie Advies natuurwetgeving keerlus buslijn 22 Oude Waalsdorperweg’;

in hoofdstuk 6 vervalt de zin na ‘voorzieningen wordt gefinancierd’;

in hoofdstuk 6 wordt in de tekst ‘voorzieningen wordt gefinancierd’ het laatste woord door ‘medegefinancierd’ vervangen;

aan de toelichting wordt bijlage 3 toegevoegd luidende: ‘Notitie Advies natuurwetgeving keerlus buslijn 22 Oude Waalsdorperweg’.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 22 november 2016,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

Met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijze in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. De zienswijze 220.1 in Ra 2016.220 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen gegrond te verklaren;
- III. De overige zienswijze in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;

- IV. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebbende regelingen:
- bestemmingsplan Noordelijke Randweg (Benoordenhout), vastgesteld bij raadsbesluit 4, d.d. 30 januari 1997;
 - bestemmingsplan Oostduinen, vastgesteld bij raadsbesluit 69, d.d. 11 juni 2009;
 - bestemmingsplan Benoordenhout-Internationaal Strafhof, vastgesteld bij raadsbesluit 18, d.d. 10 februari 2011;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- IV. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BPo292DOudeWaalswg-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BPo292DOudeWaalswg-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- V. Dat bij het bestemmingsplan voor Oude Waalsdorperweg geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Oude Waalsdorperweg wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BPo292DOudeWaalswg-40ON in NL.IMRO.0518.BPo292DOudeWaalswg-50VA.