

Raadsbesluit RIS 294918

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 30 augustus 2016,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijzen Ra 2016.139.1, Ra 2016.148.5, Ra 2016.148.11, Ra 2016.149.10 en Ra 2016.150.1 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren.
- III. De overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- IV. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebbende regelingen:
 - bestemmingsplan Zorgvliet, vastgesteld bij raadsbesluit 51, d.d. 15 april 2004;
 - bestemmingsplan Congresgebouw en omgeving, vastgesteld bij raadsbesluit 135, d.d. 11 oktober 2007;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- V. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BPo279DZorgvliet-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BPo279DZorgvliet-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. Dat bij het bestemmingsplan voor Zorgvliet en World Forum geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 29 september 2016.

De griffier,

De voorzitter,

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 9 mei 2016 (DSO/2016.312 -RIS 294069) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum toegezonden.

- *Algemeen*

Zorgvliet en World Forum zijn elk op hun eigen manier belangrijk voor de stad. Zorgvliet is een combinatie van een historische villawijk, een park en het Vredespaleis, die naast woonkwaliteit en een groene oase ook de kwaliteit van een internationale omgeving kent. Het World Forum is bij uitstek een internationale wijk, die kantoren, congressen en hotels herbergt. Maar ook een gebied dat een woonomgeving en cultuuruitingen biedt en zijn verblijfskwaliteit verder zal ontwikkelen. Het bestemmingsplan brengt die kwaliteiten tot uitdrukking en let daarbij op de accenten die gelegd worden vanuit het beschermd stadsgezicht, de ecologische hoofdstructuur en de Internationale Zone. Een Zone die de naast elkaar gelegen gebieden verbindt.

- *Begrenzing*

Het bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum ligt in het noordoostelijk deel van de stad van de gemeente Den Haag. De begrenzing van het plangebied is als volgt: de Eisenhowerlaan, de Scheveningseweg, de zuidzijde van het Vredespaleiscomplex, de Haagse Beek ten noorden van de Groot Hertoginnelaan en de Stadhouderslaan. Uitzonderd is het plangebied van het bestemmingsplan “Zorgvliet (Eurojust)” globaal bestaande uit de Verlengde Tolweg en het terrein tussen de Johan de Wittlaan en Willem Lodewijklaan.

- *Aanleiding*

De gemeente Den Haag stelt om de volgende redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied op. Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2). Het vigerende bestemmingsplan voor Zorgvliet exclusief Eurojust werd op 15 april 2004 vastgesteld, voor het World Forum – toentertijd Congresgebouw en omgeving - op 11 oktober 2007. Beide plannen moeten derhalve opnieuw worden vastgesteld. Met dit plan worden ze gelijktijdig geactualiseerd.

Ruimtelijke ontwikkelingen die op grond van Omgevingsvergunningen in afwijking van de geldende bestemmingsplannen mogelijk gemaakt zijn, zijn in dit bestemmingsplan opgenomen. Het betreft:

- Stadhoudersplantsoen nrs. 12-18: transformatie kantoor naar wonen en hotel (bestemming “Gemengd -3”);
- Andries Bickerweg nr. 1: transformatie van erediens naar een bijeenkomst- en vergadercentrum en ruimte voor kleine kantoren. (bestemming “Gemengd - 4”);
- R.J. Schimmelpennincklaan nr.2: en Stadhouderslaan 3 transformatie van kantoren naar wonen (bestemming “Wonen – 2”);

- Adriaan Goekooplaan nr.10: Catshuis werd gerestaureerd, waarbij op het terrein bijbehorende gebouwen werden opgericht (bestemming “Wonen – 1”);
- Carnegieplein nr.1: Vredespaleis werd een bezoekerscentrum opgericht en het academie- en -bibliotheekgebouw vervangen.(bestemming “Maatschappelijk – 2”);
- Eisenhowerlaan nrs. 77-79/Churchillplein nrs. 5-6: dit kantoorpand is gedeeltelijk door een onderwijsinstelling en voor een praktijkruimte in gebruik genomen (bestemming “Kantoor”);
- Stadhoudersplantsoen nr. 26: dit pand is in gebruik genomen als kinderdagverblijf (bestemming “Maatschappelijk – 1”).

Een tweetal ruimtelijke ontwikkelingen uit het nog geldende bestemmingsplan ‘Congresgebouw en omgeving’ zijn wederom in het bestemmingsplan opgenomen:

- het kleine congrescentrum bij het Marriotthotel – voorheen Bel Air (bestemming “Horeca”- functieaanduiding 'hotel') en
- de herinrichting ten behoeve van de doortrekking van het World Forum tussen de Toren van Oud en het Omniversum (bestemming: “Verkeer – Verblijfsgebied”).

- *Doel*

Het doel van het bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum is:

- a. het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur en rechtens toegekende functies in een juridisch-planologisch kader;
- b. het vastleggen van de ruimtelijke structuur van de herinrichting van de openbare ruimte op het binnenterrein tussen de bebouwing aan de Eisenhowerlaan en de bebouwing aan de Jan Willem Frisolaan in een juridisch-planologisch kader.

- *Geldende Planologische regelingen*

Het bestemmingsplan ‘Zorgvliet en World Forum’ vervangt (gedeeltelijk) de bestemmingsplannen:

- Zorgvliet, vastgesteld d.d. 15 april 2004;
- Congresgebouw en omgeving, vastgesteld d.d. 11 oktober 2007.

- *Parapluherzieningen*

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluherzieningen die op een specifieke ruimtelijke functie of waarde betrekking hebben en op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn

- a. Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk. In het bestemmingsplan Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld op 25 november 2004, is het beleid van de gemeente Den Haag neergelegd ten aanzien van de vestiging van detailhandelsbedrijven die zich bezighouden met de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk.
- b. Parapluherziening Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuverordeningen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld op 25 november 2004 waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.
- c. Parapluherziening Archeologie. De parapluherziening, vastgesteld op 23 september 2010, heeft betrekking op gebieden met een vastgestelde archeologische waarde of archeologische verwachting. In dit plan is ter bescherming van archeologische waardevolle gebieden de dubbelbestemming ‘Waarde (archeologie)’ toegevoegd en zijn regels opgenomen die het mogelijk maken voorwaarden met betrekking tot archeologie te verbinden aan bouwvergunning.

Ook deze parapluherzieningen worden door het bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum vervangen.

PROCEDURE

- *Inspraak en vooroverleg*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 26 april 2016, RIS 294068, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 2 mei 2016 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 4 mei tot en met 14 juni 2016 ter inzage gelegen. Op 26 mei 2016 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden.

Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn 5 zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0279DZorgvliet-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<i>Nr.</i>	<i>Ra-nr.</i>	<i>Indiener zienswijze</i>
01.	2016.139	Wijkoverleg Statenkwartier
02.	2016.145	Haag Wonen
03.	2016.148	Stichting Wijkoverleg Zorgvliet
04.	2016.149	Stichting SOS
05.	2016.150	Algemene vereniging voor Natuurbescherming

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

De vijf brieven bevatten verschillende zienswijzen. Deze zijn genummerd. De afweging van de zienswijze wordt erna cursief aangegeven.

Ra 2016.139 Wijkoverleg Statenkwartier

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Het World Forum gebied is opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum, maar behoort tot het werkgebied van het Wijkoverleg Statenkwartier. Op grond van een algemeen principe van vergelijkbaarheid qua systematiek tussen bestemmingsplannen ging het Wijkoverleg er vanuit dat plangebieden een uniforme bestemmingsregeling zouden hebben (zeker als ze aan elkaar grenzen). Voor het recent vastgestelde bestemmingsplan Statenkwartier (bp. Stat) en het ontwerp-bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum (bp. ZWF) blijkt dat niet altijd het geval te zijn.

139.1) Zo is de bestemmingsomschrijving Verkeer-Straat in bp. Stat (art. 15) anders dan die in bp. ZWF (art. 17): Stat kent een functieaanduiding "openbaar vervoer" (ov) en een "specifieke vorm van horeca-kiosk" (sh-ki); ZWF kent deze detailleringen niet.

Afweging 139.1) In het plangebied is alleen aan de Eisenhowerlaan de bestemming “Verkeer – Straat” aangewezen. Voor de hantering van uniforme bestemmingsregelingen zijn gelijksoortige gebruiksvormen

noodzakelijk De Eisenhowerlaan echter kent geen openbaar vervoerstroken met bijbehorende voorzieningen, maar wel tramsporen. De aanduiding horeca ontbreekt. Dat is een vergissing. In het bestemming wordt in de bouwregels opgenomen artikel 17.2.1.b luidende: 'in uitzondering op het bepaalde in artikel 17.2.1.a mag niet meer dan een kiosk worden gebouwd met een maximale grondoppervlakte van 50 m² en een maximale bouwhoogte van 3,50 meter.' Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze gegrond te verklaren.

139.2) Eenzelfde constatering geldt voor de bestemmingsomschrijving Groen: voor Stat zijn bouwregels voor kiosken opgenomen (art.9.2.1); voor ZWF geldt een bouwverbod (art. 8.2.1). Dit soort verschillen bemoeilijkt niet alleen de toegankelijkheid en de transparantie voor de burger, maar kan ook leiden tot onduidelijke consequenties.
Afweging 139.2) In het World Forumgebied bevinden zich een tweetal bestemmingsvlakken waaraan de bestemming "Groen" is aangewezen. Daar is geen sprake van ambulante handel. Om die reden kent de bestemming geen functieaanduiding voor deze handelsvorm. Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

139.3) Voorbeeld: het koffiehuis bij de kruising Statenlaan - Frederik Hendriklaan is 'keurig' op de plankaart van bp. Stat aangegeven (net als vele andere kiosken/kramen in de wijk), terwijl een vergelijkbare zaak op de kop van de Eisenhowerlaan bij het Statenplein letterlijk van de kaart van bp. ZWF is verdwenen. Als dit een versluierd beleidsvoornemen is om dit koffiehuis zonder enige motivering van zijn historische plek weg te werken, dan verklaart het Wijkoverleg zich hiertegen: de plek van het koffiehuis is historisch bepaald en hoort bij het Statenplein! In het oude bestemmingsplan Congresgebouw e.o. uit 2007 was de mogelijkheid voor een kiosk dan ook terecht opgenomen. Als er zwaarwegende redenen zouden zijn om de huidige plek te moeten verlaten, dan dient in ieder geval een alternatieve locatie aan het Statenplein geboden te worden.
Afweging 139.3) Verlegging van tramlijnen kan tot een herschikking van de openbare ruimte leiden. De huidige locatie kan daarin betrokken worden. De mogelijkheid van de bouw van een kiosk is echter gehandhaafd. Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

139.4) De toekenning van bestemmingen is niet consistent: in bp. Stat hebben de groene middenbermen met tramsporen ter bescherming van de rol binnen het rijksbeschermd stadsgezicht de bestemming Groen gekregen (zie o.a. Stadhouderslaan en Statenlaan), maar in bp. ZWF is aan de daarop aansluitende Eisenhowerlaan (die integraal deel uitmaakt van de voor het Statenkwartier typerende lanenstructuur) de groenbestemming niet toegekend (ondanks het feit dat de bermen expliciet in de Toelichting onder de noemer groen worden genoemd; par.2.4.3). Het Wijkoverleg pleit voor ervoor ook in bp. ZWF de systematiek van bp. Stat te volgen voor de Eisenhowerlaan. Dit geldt overigens ook voor de middenbermen van de Johan de Wittlaan en de President Kennedylaan (met de vlaggenparade).
Afweging 139.4) In tegenstelling tot de straten in het bestemmingsplan voor het Statenkwartier vormt de Eisenhowerlaan geen onderdeel van het Rijk beschermd stadsgezicht voor het Statenkwartier. Ook is het geen onderdeel van de Groene Hoofdstructuur. In vergelijking met de typerende lanenstructuur van het Statenkwartier kent de Eisenhowerlaan een geringere breedte. Ook de aanwezigheid van een tramtracé bevestigt de nadruk op de ontsluiting van het verkeer. De aanwezigheid van een verkeersbestemming aan het tramtracé ligt daarom voor de hand. De Johan de Wittlaan en de President Kennedylaan kennen ook een belangrijke verkeersfunctie, die om die reden een bestemming kent die groen wel toelaat, maar niet in een aparte bestemming. Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

139.5) In de Toelichting (p. 71) wordt vermeld dat een openbaar toegankelijke verbinding tussen Gemeentemuseum en Marriott hotel zal worden gerealiseerd. Daartoe zullen de bestaande opslaggebouwen van het Gemeentemuseum worden verwijderd en zal er een nieuwe opslag worden gebouwd "in de tuin, achter de bestaande muur met kunstwerken". Nog afgezien van het feit dat het Wijkoverleg vraagtekens zet bij de noodzaak voor deze verbinding (omdat er een prima toegankelijke doorsteek bestaat van Catsheuvel naar het Omniversum langs de monumentale schoorstenen van het Gemeentemuseum en langs de beeldentuin en Brasserie Berlage),

acht het Wijkoverleg de locatie-aanduiding kwestieus. Aan de tuin van het Gemeentemuseum is immers de bestemming Tuin toegekend en dat betekent dat er geen gebouwen gebouwd mogen worden. Een dergelijk bouwverbod geldt ook voor de groenbestemming die is toegekend aan het laatste restant van de duinwal langs Catsheuvel. Dit laatste stuk van het oorspronkelijke landschap in het World Forum gebied dient volgens het Wijkoverleg gespaard te blijven.

Afweging 139.5) De doorsteek waarnaar de Stichting verwijst en waarover zij met genoeg spreekt, kende geen juridisch sluitende regeling. Het geldende bestemmingsplan bood die regeling wel en dit bestemmingsplan ook. Het is in dit plan opgenomen. Het zal geen nadelig effect opleveren voor de indiener van de zienswijze. De eventuele vervangende bebouwing voor de opslag van het Gemeentemuseum is niet in dit plan opgenomen. Het tot "Groen" aangewezen gebied is daarin niet betrokken.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

139.6) Het Wijkoverleg constateert een discrepantie tussen de tekst van de Toelichting en de plankaart met betrekking tot het appartementencomplex Catsheuvel. In de tekst staat vermeld (p. 96) dat de flat de bestemming Gemengd-1 heeft gekregen, hetgeen het gebruik als, kantoor, woning, dienstverlenend bedrijf en maatschappelijke voorziening toelaat. Maar op de plankaart is aan het gebouw de bestemming Wonen-2 toegekend, hetgeen naast bewoning slechts het door bewoners uitoefenen van aan-huis-gebonden beroepen of aan-huis-gebonden bedrijven toelaat. Het Wijkoverleg gaat er vanuit dat de plankaart de juiste intentie weergeeft."

Afweging 139.6) De verbeelding wijst aan het Catsheuvel complex de bestemming "Wonen-2" aan en aan de villa's en de flat tussen de Eisenhowerlaan en de Catsheuvel de bestemming "Gemengd - 1". Deze liggen ten noorden van het Catsheuvel complex. In paragraaf 5.3.2 in de 1^e tabel in de rijen h, respectievelijk b is dit uitgelegd. De flat in paragraaf 5.4.2 betreft de flat op het perceel Catsheuvel 37-39, die tussen de Eisenhowerlaan en de Catsheuvel gelegen is. Van een discrepantie is geen sprake.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Ra 2016.145 Haag Wonen

De volgende zienswijze is geciteerd:

"Catsheuvel BV/Euraco BV (lees Euraco) en Woningstichting Haag Wonen hebben op 24 december 2015 samen een zienswijze ingediend op het concept bestemmingsplan zoals dat op 26 november 2015 is gepubliceerd op Ruimtelijkeplannen.nl.

Onze reactie en uw afwegingen zijn verwerkt in hoofdstuk 7 van het ontwerp bestemmingsplan zoals dat nu ter inzage ligt. Wij vonden uw afwegingen helder en zijn blij dat het BP en beginselaanvraag op elkaar aansluiten. Voor ons zijn er echter nog twee onduidelijkheden die wij graag verhelderd willen zien. Vandaar dat wij, wederom gezamenlijk, op het ontwerp bestemmingsplan reageren.

145.1) Entree Catsheuvel

Hoofdstuk 7, overleg en inspraak

Onder andere in hoofdstuk 7, schrijft u bij uw afweging op de reactie van Europol 30.1, dat de toegang en uitgang van het hotel in de Toren van Oud uitsluitend aan de zijde van de Catsheuvel gelegen mag zijn.

In onze brief van 24 december 2015 haalden wij het intensieve overleg aan dat we met DSO en de door DSO ingeschakelde landschapsarchitecten DS Landscape hebben gevoerd. Daaruit is voortgekomen, mede op uitdrukkelijk verzoek van bovengenoemde partijen, dat de voetgangersentree van het hotel in de Toren van Oud aan de traverse is gesitueerd. Dit om voetgangersverkeer te genereren binnen het nieuw ingerichte gebied.

In de beginselaanvraag is dit ook duidelijk zichtbaar gemaakt.

In de Bouwregels behorende bij het ontwerp bestemmingsplan artikel.18.2.1.i staat: "de hoofdingang van de gronden met de functieaanduiding 'congrescentrum' mag uitsluitend aan de zijde van de Catsheuvel gebouwd worden".

De entree voor het gebouw met de functieaanduiding 'congrescentrum' zal wel aan de Catsheuvel komen te liggen. Deze entree is bedoeld voor de aanvoer van goederen en ook personen die met de auto aan de voet van de Toren

kunnen worden afgezet . Dit is het huidige maaiveld niveau aan Castheuveld.

Is dit de entree waarop wordt gedomd in uw afweging 30.1 op de opmerkingen die Europol heeft gemaakt op het concept bestemmingsplan? Om verwarring te voorkomen zouden wij graag een eenduidig antwoord op deze vraag ontvangen.

Afweging 145.1) Het verblijfsgebied bovenop de parkeergarage betreft een terrein dat een bouwhoogte van 4 meter kent. Het grenst aan het gebouw op de Eisenhowerlaan 73 en maakt dat meer benaderbaar dan de andere zijden van dat pand, die aansluiten op het maaiveld. De wens om voetgangersverkeer te genereren door een nieuwe in- en uitgang van de Toren van Oud aldaar zorgt voor extra toeloop en permanente voetgangersbewegingen. Het gaat voorbij aan de veiligheidswens van het kantoor op de Eisenhowerlaan 73. Om die reden is in de regels opgenomen dat de in- en toegang van voetgangers van het hotel op de Catsheuvel gelegen moet zijn. Dan ligt het niet op gelijk niveau, maar lager op maaiveldniveau. En vormt geen extra bron van onveiligheid.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

145.2) Hoofdstuk 7, Overleg en inspraak, afweging 41.3

Hier geeft u aan dat "de langzaam verkeerroutes middels trappen en hellingbanen tussen het dak van de parkeergarage en de Catsheuvel binnen vlak met de functieaanduiding ('congrescentrum') aangebracht dienen te worden". Wij gaan ervan uit dat hiermee wordt bedoeld de langzaam verkeersroutes ten behoeve van het (interne) gebruik van de Toren van Oud. Vanzelfsprekend zijn deze binnen het vlak met de functieaanduiding 'congrescentrum' gelegen.

Wij gaan er dus vanuit dat deze tekst geen betrekking heeft op de langzaamverkeersroute van het dak van de parkeergarage naar Catsheuvel die door DS Landscape is ontworpen. In dit ontwerp loopt de langzaamverkeersroute vanaf de traverse op het dak van de parkeergarage over het dak van de onderbouw van de Toren van Oud, via het nieuw aan te leggen duin en wordt het niveau van Catsheuvel bereikt ter hoogte van het gemeente museum.

Afweging 145.2) De indiener van deze zienswijze wenst de Toren van Oud te verbouwen, maar ook de voet daarvan. De voet wordt verbouwd teneinde de bedrijfsvoering van het hotel te ondersteunen. Een buitenruimte is aan de Catsheuvel geprojecteerd. De Toren wordt aan elke zijde met 1,6 meter verbreed en er komt een verdieping op. Tussen de voet van de Toren van Oud en het Congresgebouw resteert een onbebouwd gedeelte. Het bouwinitiatief heeft daar geen betrekking op. Het verblijfsgebied bovenop de parkeergarage betreft een terrein dat een bouwhoogte van 4 meter kent. Het grenst aan het gebouw op de Eisenhowerlaan 73 en maakt dat meer toegankelijk en benaderbaar dan de andere zijden van dat pand, die aansluiten op het maaiveld. De wens om de gronden met die bouwhoogte te vergroten en meer benaderbaar te maken gaat voorbij aan de veiligheidswens van het kantoor op de Eisenhowerlaan 73. Om die reden is in de regels opgenomen dat de verbinding tussen de voet van de Toren van Oud en het Congresgebouw moet komen. Aan de zijde van Catsheuvel ontstaat dan de mogelijkheid tot een buitenruimte voor het hotel. De Toren van Oud krijgt daarmee een nieuwe invulling.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Wij vertrouwen erop dat u op onze opmerkingen reageert of dat u deze verwerkt in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan, zodat het nieuwe bestemmingsplan overeenstemt met de ingediende beginselaanvraag."

Ra 2016.148 Stichting Wijkoverleg Zorgvliet

De volgende zienswijze is geciteerd:

"Namens de bewoners van de wijk Zorgvliet dient Stichting Wijkoverleg Zorgvliet hierbij haar zienswijze in op het ontwerp-bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum.

Doelstellingen van de bestemmingsplanwijziging

In een brief dd. 2 mei 2016 stelt de gemeente dat het doel van het bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum is: het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur en rechtens toegekende functies in een juridisch-planologisch kader en het vastleggen van de ruimtelijke structuur van de herinrichting van de openbare ruimte op

het binnenterrein tussen de bebouwing aan de Eisenhowerlaan en de bebouwing aan de Jan Willem Frisolaan in een juridisch-planologisch kader.

148.1) Het te beoordelen concept-bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum gaat ons inziens echter veel verder dan dat. Ook andere openbare ruimte dan rond de Eisenhowerlaan en de Jan Willem Frisolaan lijkt aan herinrichting onderhevig te zijn. Bewoners kunnen hierdoor veronderstellen dat de bestemmingsplanwijziging voor hun geen gevolgen heeft, terwijl dit wel het geval is. We vragen u dan ook om bewoners van onze wijk als nog beter te informeren over de doelstellingen van het concept-bestemmingsplan en het plan in overeenstemming te brengen met de door de gemeente vooraf bepaalde doelstellingen van de bestemmingsplanwijziging.

Afweging 148.1) De vergelijking tussen de geldende bestemmingen voor de openbare ruimte – de verkeersbestemmingen – en de in dit bestemmingsplan opgenomen bestemmingen in paragraaf 5.3 in tabel 1 in de rijen h, i, j, k en l in de toelichting bij het bestemmingsplan, toont op enkele ondergeschikte tracés na, geen verschillen, zodat omtrent de openbare ruimte van een status quo sprake is.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Veel onduidelijkheden in eerste versie

Stichting Wijkoverleg Zorgvliet heeft kennisgenomen van het concept-bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum. Na bestudering hebben wij moeten constateren dat er nog veel onduidelijkheden in het concept-plan zitten. Deze onduidelijkheden moeten ons inziens eerst opgehelderd worden, voordat wij een zinvolle en onderbouwde zienswijze kunnen indienen. Wij hebben onze vragen voorgelegd aan de gemeente. Nu blijkt dat een flink aantal van deze vragen niet of onvoldoende is beantwoord. Dat maakt het indienen van een zienswijze er niet bepaald gemakkelijker op. We zullen veel van onze onbeantwoorde vragen daarom opnieuw in deze zienswijze naar voren moeten brengen.

Integraal plannen

148.2) Naast het Bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum bestaat de Gebiedsvisie Internationale Zone en het Bestemmingsplan Eurojust. Deze plannen zijn aan elkaar gerelateerd en overlappen elkaar deels. Het lijkt ons logischer om bovengenoemde plannen daarom integraal te wijzigen. De plannen voor de gehele wijk moeten immers integraal beoordeeld kunnen worden.

Afweging 148.2) De Stichting maakt niet aannemelijk dat de inhoud van het bestemmingsplan Zorgvliet(Eurojust) gewijzigd zou moeten worden. Overigens is in dat plan voldoende aandacht besteed aan de afstemming op haar omgeving.

De Gebiedsvisie Internationale Zone vormt geen bestemmingsplan, maar een structuurvisie. De betekenis daarvan is in paragraaf 3.2.44 van de toelichting bij het bestemmingsplan behandeld. Haarbetekenis is vertaald is in paragraaf 5.3.2 in tabel 9, rij a. en tabel 10 rij d. in bestemmingen en regels. Deze zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Een en ander getuigt van een afstemming van de Gebiedsvisie in het bestemmingsplan.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Toelichting

Naar aanleiding van de Toelichting heeft Stichting Wijkoverleg Zorgvliet de volgende opmerkingen en verzoeken:

148.3) 1. Onder H2.3 Cultureel erfgoed staan de karakteristieke panden die onder het Rijksbeschermd stadsgezicht (RBS) vallen. Hier ontbreken een aantal panden, te weten de Jacob de Graefflaan 1 en de nummers 10 en 12 van de R.J. Schimmelpennincklaan. Wij verzoeken u deze toe te voegen of tijdig aan te geven wat de reden is van het weglaten.

Afweging 148.3) Het pand Jacob de Graefflaan 1 wordt niet als karakteristiek omschreven. Zij is om die reden weggelaten. De panden met de nummers 10 en 12 van de R.J. Schimmelpennincklaan staan in de opsomming in paragraaf 2.3 vermeld onder de omschrijving ‘2 tot en met 12h’. Deze panden zijn derhalve niet weggelaten.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.4) 2. Onder H 2.5 Functionele structuur staat de functiekaart plangebied, kaart 2.8, waarin de hoofdbestemming van de gebouwen staat. Ten opzichte van de vorige kaart is hier het een en ander veranderd.

Sommige dubbelbestemmingen van panden lijken te zijn weggelaten zonder dat duidelijk is aangegeven waarom dit is gebeurd. Bijvoorbeeld van panden aan de R.J. Schimmelpennincklaan, de Jacob de Graefflaan (nrs. 1 en 8) en de Jacob Catslaan. Hebben we hier te maken met een slordigheid of bewust beleid? Wij verzoeken u als nog de bestaande dubbelbestemmingen aan te brengen. Mocht sprake zijn van een beleidswijziging, dan graag nut en noodzaak aangeven voordat het Bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Afweging 148.4) De panden Jacob de Graefflaan op de nummers 1 en 8 kennen op de functiekaart als hoofdbestemming 'wonen'. Dat er een beroep of een bedrijf aan huis wordt uitgeoefend doet daar niets aan af. De hoofdbestemming wonen laat dit medegebruik toe. In het bestemmingsplan is de uitoefening van aan huis verbonden beroepen of bedrijven door bewoners van die woningen in de woonbestemmingen opgenomen. Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.5) 3. Aan het einde van H 3.3.2 Archeologie staat kaart 3.6. Die toont het RBS voor de hele wijk. Volgens ons ontbreekt hier de status Monument voor Flatgebouw Zorgvliet aan de Alexander Gogelweg 1 (1 t/m 91). Wij verzoeken u de status van Flatgebouw Zorgvliet te veranderen in Monument.

Afweging 148.5) Het flatgebouw Zorgvliet is een monument. De monumenten zijn in paragraaf 2.3 vermeld. Kaart 3.6 wordt verwijderd.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze gegrond te verklaren.

148.6) 4. Onder 3.2.4.4 Gebiedsvisie Internationale Zone (2014) staat aan het eind onder Wensen uitwerking "Het toevoegen van horeca of informatie- en tentoonstellingsruimtes". Stichting Wijkoverleg Zorgvliet acht het toevoegen van horeca of informatie- en tentoonstellingsruimtes niet opportuun zolang de gemeente niet helder kan onderbouwen waarom dit nuttig en noodzakelijk is, rekening houdend met het bijzondere karakter van de wijk en de status van Rijks Beschermd Stadsgezicht. Wij verzoeken u daarom vooralsnog af te zien van het toevoegen van horeca of informatie- en tentoonstellingsruimtes.

Afweging 148.6) In paragraaf 5.2 zijn de ruimtelijke beleidsvoornemens getoetst. Het toevoegen van horeca of informatie- en tentoonstellingsruimtes ontbreekt daarin. Daaruit blijkt dat van deze toevoeging is afgezien.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.7) 5. Onder 3.2.4.4. Strategische herontwikkeling locatie Martelaren van Gorcum. Het wijkoverleg acht gebruik van de kerk voor maatschappelijke doeleinden zoals nu toegepast door Planet Jump van belang voor de wijk en omliggende organisaties. Wij willen dus geen herontwikkeling van de locatie.

Afweging 148.7) Zoals al in de afweging van de vooroverlegreactie is gesteld, is in dit bestemmingsplan een herontwikkeling van de locatie Martelaren van Gorcum niet mogelijk gemaakt.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.8) 6. Onder ditzelfde punt wordt gesproken over "de implementatie integrale gebiedsbeveiliging en innovatie/opstarten proeftuin 'Living Lab'". In afweging 39.4 geeft de gemeente antwoord op onze eerdere vragen over veiligheid van de bewoners en de kantoren, zonder dat hiermee duidelijkheid wordt verschaft over de vraag wat er nu aan onze veiligheid wordt gedaan. Wij verzoeken u concreter het gemeentebestuur op dit gebied uiteen te zetten.

Afweging 148.8). Uit paragraaf 5.2 kan worden afgeleid dat het bestemmingsplan niet aan dit beleidsvoornemen is getoetst, zodat dat niet in dit bestemmingsplan is opgenomen.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.9) 7. Onder 3.3.1.2 Rijksbeschermd Stadsgezicht staat "De landelijke regeling waarmee tot voor kort vergunningsvrij bijbehorende bouwwerken in de Rijksbeschermd stadsgezichten gerealiseerd konden worden, is per 1 november 2014 aangepast om de groene waarden van tuinen in binnengebieden te beschermen. Hierdoor is het niet langer mogelijk om vergunningsvrij bijbehorende bouwwerken te realiseren in een gebied dat is

aangewezen als Rijksbeschermd stadsgezicht. In de regels van het bestemmingsplan is daarom een regeling opgenomen voor het bouwen van aanbouwen en vrijstaande bijgebouwen buiten het bouwvlak. In de Toelichting zijn de typering van het stadsgezicht vermeld." Stichting Wijkoverleg Zorgvliet kent de genoemde typering niet, maar acht het opnemen van de voornoemde regeling onwenselijk. Het verzoek is die te schrappen.

Afweging 148.9) De Stichting maakt niet aannemelijk dat de opname van de voornoemde regeling onwenselijk is. Het is wenselijk om op grond van een goede ruimtelijke ordening regels te stellen aan de bouw en het gebruik van bijbehorende bouwwerken

De typering zijn - zoals in de geciteerde tekst al werd vermeld - afkomstig uit de toelichting bij de aanwijzing tot Rijksbeschermd stadsgezicht. In paragraaf 5.3.2 in tabel 9, rij a. tot en met i. zijn ze in bestemmingen en regels vertaald.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.10) 8. Onder 3.9.1 Onderwijs staat over de Annie M.G. Schmidtschool: "De verwachte verdubbeling van het huidige aantal leerlingen is in lijn met de actuele prognoses van de gemeente uit te breiden door middel van sloop en nieuwbouw. Het is haar enige locatie waar zij nog uitbreidingsmogelijkheden heeft. Gezien het nog lopende overleg kan de mogelijke uitbreiding nog niet worden opgenomen in het bestemmingsplan." Ons is nog steeds niet duidelijk en onomstotelijk uitgelegd waarom er een verdubbeling van de school moet komen. De diverse departementen van de Gemeente Den Haag spreken elkaar tegen op dit punt. Wij zijn van mening dat het aantal leerlingen in de toekomst eerder zal dalen, onder meer door de vergrijzing. Stichting Wijkoverleg Zorgvliet verzoekt u om alle referenties in het concept-bestemmingsplan naar een verdubbeling van de school te schrappen. Deze locatie valt onder het Rijksbeschermd stadsgezicht (zie BPs van 1988 en 2004) en moet dan ook voldoen aan de voorwaarden die in het RBS worden gesteld.

Afweging 148.10) In paragraaf 3.9.1 is geciteerd uit het verslag van de vergadering van 10 februari 2016 van de raadscommissie Samenleving. Er is daarin afgesproken dat in die commissie van een uitwerking van de wens tot verdubbeling van het leerlingental van de school zal worden besproken. Het is van belang dat te vermelden in de paragraaf 3.9.1 over onderwijs. Zoals al in de afweging van de vooroverlegreactie is gesteld, is in dit bestemmingsplan een herontwikkeling van de locatie Martelaren van Gorcum niet mogelijk gemaakt. Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.11) 9. Onder 7.1 Artikel 3.1.1 Bro-overleg staat dat Stichting Wijkoverleg Zorgvliet (nr. 39) geen reactie op het concept Bestemmingsplan hebben ingeleverd. Dit is onjuist. Iets verderop worden de punten uit onze brief wel degelijk behandeld. Graag rectificatie.

Afweging 148.11) Dat klopt, ze is in de nummering verward met nummer 42. Ze wordt alsnog in de opsomming vermeld. Nummer 39 wordt opgenomen en nummer 42 vervalt in de opsomming.

Op grond van deze afweging adviseert het College deze zienswijze gegrond te verklaren.

148.12) 10. H7, afweging 39. 7. Er wordt geen antwoord gegeven op onze vraag: Het wijkoverleg is gelet op de vorige zin positief over het flexibel toestaan van woningsplitsing en het juist niet toestaan van dakopbouwen in de wijk. Minder positief is het Wijkoverleg over het idee dat de verdichtingsregel van minimaal vijf bouwlagen geldt voor bebouwing langs doorgaande wegen langs en deel uitmakend van het Rijksbeschermd stadsgezicht (o.a. Stadhouderslaan). Wordt het RBS daardoor niet aangetast? Wij vrezen van wel. Kan de gemeente hier dieper op ingaan? Wij denken graag mee over alternatieven.

Afweging 148.12) De Stichting spreekt zich opnieuw tegen dakopbouwen en vijf bouwlagen uit. Zoals in afweging bij de vooroverleg reactie 39.7 al werd gesteld, laat het bestemmingsplan deze bouw mogelijkheden niet toe. Daarmee kan van verdere afweging worden afgezien.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.13) 11. H7, afweging 39.8. Hier is de vraag of herverkaveling ten behoeve van de Annie M.G. Schmidtschool nog in de plannen is opgenomen niet beantwoord. Stichting Wijkoverleg Zorgvliet is tegen herverkaveling. *Afweging 148.13) Verwezen wordt naar de afweging van zienswijze 148.10.*

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.14) 12. H7, afweging 39.10: Stichting Wijkoverleg Zorgvliet ziet graag in het Bestemmingsplan opgenomen dat het kappen karakter in het RBS Zorgvliet leidend is. Zie toevoeging provincie Zuid-Holland in BP 2004 bij beschermd stadsgezicht.

Afweging 148.14) In de afweging omtrent de vooroverlegreactie 39.10 is al uitgelegd dat in geval van de aanwezigheid van een kap, deze op de verbeelding en in de bouwregels zijn gewaarborgd.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.15) 13. H7, afweging 39.19: Stichting Wijkoverleg Zorgvliet benadrukt nogmaals dat het hoofdgebouw van de Annie M.G. Schmidtschool onderdeel is van het RBS van de wijk en dat alleen al daarom renovatie de enige optie is.

Afweging 148.15) Verwezen wordt naar de afweging van zienswijze 148.10.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.16) 14. H7, afweging 39.29: Stichting Wijkoverleg Zorgvliet is van mening dat het bij nieuwbouw gewenst is de maximale vijf-lagen-strategie integraal toe te passen. In antwoord daarop stelt de gemeente dat "De formuleringen uit de toelichting bij de aanwijzing tot Rijksbeschermd stadsgezicht een lacune tonen in de bepaling van cultuurhistorische waarden van dit deel van het plangebied. Bij een herinrichting, die dit bestemmingsplan niet regelt, zal deze lacune moeten worden opgevuld." Wij vernemen graag waaruit die lacune bestaat en hoe die lacune opgevuld moet worden en wanneer dat gaat gebeuren.

Afweging 148.16) De Stichting verwijst naar de afweging van de vooroverlegreactie 39.29, maar bedoeld 39.30. De lacune in de bepaling van de cultuurhistorische waarden in de toelichting bij de aanwijzing tot Rijksbeschermd stadsgezicht betreft 'gebouwen/gebieden van na 1940 die afwijken van het oorspronkelijk stedelijk weefsel.' Zij wordt niet opgevuld, omdat zij als zodanig in de genoemde toelichting bij de aanwijzing is vermeld.

Het College adviseert op grond deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.17) 15. H7, afweging 40: Stichting Wijkoverleg Zorgvliet verzoekt de dagrecreatie niet extensief in te plannen. *Afweging 148.17) De Stichting maakt niet aannemelijk dat de opname van de voornoemde regeling onwenselijk is.*

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.18) Regels

Voor wat betreft de Regels heeft Stichting Wijkoverleg Zorgvliet de volgende opmerking: in bijlage 3 Rijksbeschermd Stadsgezicht Zorgvliet staan op het kaartje van pagina 11 maar een paar van de bestaande monumenten genoemd. Is daar een reden voor?

Afweging 148.18) De kaart hoort bij de aanwijzing tot Rijksbeschermd stadsgezicht uit 1994 met inbegrip van de Rijksmonumenten op dat tijdstip. Sindsdien zijn een aantal andere panden tot Rijksmonument aangewezen.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

148.19) De bestemmingsplannen van 2004 en eerder laten de grens van het Rijks beschermd stadsgezicht Zorgvliet zien en ook de bestemming eredienst voor de kerk De First Church of Christ Scientist. Deze bestemming kan niet zomaar verloren gaan in een Rijksbeschermd stadsgezicht zoals echter wel beschreven in het concept bestemmingsplan. De bestemming blijft eredienst ook al is de functie maatschappelijk geworden.

Afweging 148.19) De bestemming is gebaseerd op een verleende en van kracht zijnde omgevingsvergunning en Monumentenvergunning. Deze laat meerdere functies toe. Ze zijn in de bestemming “Gemengd – 4” vermeld. De toelichting bij de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht sluit andere functies dan eredienst niet uit. Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

Conclusie en verzoek

Op basis van de bovenstaande argumenten en naar aanleiding van het voorgaande verzoekt de Stichting u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp-bestemmingsplan aan te houden totdat al onze vragen naar behoren zijn beantwoord en de doelstellingen van de wijziging in overeenstemming zijn gebracht met de inhoud van het concept-bestemmingsplan. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.”

Ra 2016.149 Stichting SOS

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Bij raadpleging van de plankaart en regels vallen de volgende zaken op:

- 149.1) onduidelijk is waarom de plangrens niet is getrokken tot het hart van de Groot Hertoginnelaan, vanouds de begrenzing van het woonpark zoals Adriaan Goedkoop dat heeft laten aanleggen. Ook de waterpartij daar behoort tot de schoonheden van het fraaie stadsgezicht dat hem voor ogen stond en dat door zijn inspanningen is gemaakt!

Afweging 149.1) De grens van het bestemmingsplan volgt de grens van het aangewezen Rijksbeschermd stadsgezicht ‘Zorgvliet’. De Groot Hertoginnelaan en waterpartij maakt deel uit van de aanwijzing van het Rijksbeschermd stadsgezicht ‘Duinoord’. In het bestemmingsplan ‘Duinoord’ al is deze vertaald naar bestemmingen en regels en hoeft dat niet in dit bestemmingsplan geregeld te worden.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.2) onduidelijk is waarom het bestemmingsplan Eurojust niet in zijn geheel is opgenomen in dit bestemmingsplan en nu als zwart gat functioneert. Een zwart gat waarvan we weten dat het veiligheidsrisicoos, vele werknemers en vele verkeersaantrekkende bewegingen heeft die in de onmiddellijke omgeving -in het onderhavige plan- zouden moeten worden opgelost. Het bestuur heeft nagelaten hierin te voorzien echter: dat maakt dit plan niet tot de goede ruimtelijke ordening die de wetgever beoogt met het instrument bestemmingsplan.

Afweging 149.2) In het bestemmingsplan Zorgvliet (Eurojust) is voldoende aandacht besteed aan de afstemming op haar omgeving.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.3) In de .pdf van de verbeelding zijn de arceringen voor de dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie ne Waarde-Archeologie niet te onderscheiden. De bij de arcering horende legenda WR-A en WR-C konden we alleen in Park Zorgvliet terugvinden. Dat is vragen om akelige misverstanden, niet? Op Ruimtelijkeplannen.nl zijn deze bestemmingsvlakken wel terug te vinden dus de nuance is wel aangebracht - maar verstopt.

Afweging 149.3) De digitale versie op Ruimtelijke Plannen.nl is de versie waaraan men rechten en plichten aan kan ontleen.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.4) het villapark Zorgvliet is vanuit stedenbouwkundig en architectonisch oogpunt uitzonderlijk, is bijzonder als particuliere ontwikkeling met een robuuste privaatrechtelijke grondslag en is daarbij rond de Carnegielaan nog vrijwel intact. Rond Eurojust is het oorspronkelijke plan -inclusief de make-over van Dudok na de sloop van de Atlantikwall- echter goeddeels onherkenbaar.

De bestaande bebouwing van het plan is ten onrechte opgenomen als 'schoenendoos' die geen recht doet aan de levendige kappencomposities, lage goten, risalieten en opgetrokken massa's die de stedenbouwkundige en architectonische samenhang in dit stadsgezicht vormen. Volstrekt onduidelijk is waarom het college niet de methode heeft aangehouden die in andere beschermde stadsgezichten is aangehouden, namelijk het noteren van de goothoogten, bouwhoogten opdat juist het ensemble bewaard blijft.

Afweging 149.4) Veel gebouwen in het plangebied zijn voorzien van kappen. De aanwezigheid van een kap op een gebouw houdt in dat het gebouw twee maximale hoogten kent: de goothoogte en de bouwhoogte van het gebouw. De bouwhoogte is de hoogste van de twee. Alle gebouwen in de plangebied zijn bekeken en daar waar een kap is, zijn de bouw- en goothoogte op de verbeelding aangeduid. De aanduiding wordt gevormd door een cirkel doorsneden met een horizontale lijn: de bouwhoogte staat bovenin, de goothoogte onderin. In de regels is opgenomen dat niet hoger gebouwd mag worden dan de op verbeelding aangeduide hoogten. Langs deze wijze is de kappenstructuur gewaarborgd. De risalieten die tot een verspringing van de grondoppervlakte van het hoofdgebouw leiden, zijn in de plaatsbepaling van de bouwgrens verwerkt. Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

149.5) Zie de wezensvreemde nieuwbouw aan de Tobias Asserlaan. Dit slaat neer in de bouwregels met platte daken die allemaal een vergroting van het aantal vierkante meters toestaan en dus een bedreiging voor de bestaande waarden vormen die in de aanwijzing zijn begrepen. Dit is in strijd met de regels van een goede ruimtelijke ordening.

Afweging 149.5) Indien er sprake is van platte daken zijn deze met een maximale bouwhoogte aangeduid. Dat is niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.6) ook in de bouwregels laat het college zich van zijn makkelijke, faciliterende kant zien: waar in de bouwtijd de principaal, de architect en de bouwregels van Goedkoop eenduidig voorschreven dat alle bijgebouwen altijd een kap (dus nok- en goothoogte) kregen en een architectonische verwanten van het hoofdgebouw moesten zijn, daar laat het college allerlei doosvormige volumes toe als bijgebouw. En omdat die bijgebouwen 3 meter hoog mogen zijn en 150 m2 oppervlak (een woning!) betekent dat onvermijdelijk het afroepen van PIZZADOZEN in de de tuinen van het villapark.

Afweging 149.6) Een bouwvolume betreft een combinatie van maximale grondoppervlakte en maximale bouwhoogte. De zienswijze bestrijdt met name de voorgeschreven bouwhoogte van 3 meter. Echter, in de bestemmingen in het Rijksbeschermd Stadsgezicht mag de bouwhoogte niet hoger zijn dan de bouwhoogte van begane grondverdieping van het hoofdgebouw. Verder geldt nog de afstemming op het stadsgezicht in artikel 26 van de regels. Daarmee wordt een uniformiteit van bijgebouwen vermeden die de cultuurhistorische waarden van het villapark niet dienen. Het College adviseert op grond van deze afweging vandeze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.7) ook in de regels tav de 'bouwwerken geen gebouw zijnde' is het college royaal. Ongebreideld mogen carports met platte daken worden gemaakt in de tuinen en achtererven die in zijn geheel de bestemming Wonen heeft gekregen. Over maximaal aan te leggen verharding geen woord.

Afweging 149.7) Ook hiervoor geldt de afstemming op het stadsgezicht in artikel 26 van de regels. Daar staat ook een regeling waarmee het aanbrengen van verhardingen vergunningsplichtig is. Er zijn in dat artikel meerdere woorden daar aan besteed. Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.8) heel krachtig is de schijn wanneer het plan stelt dat aan de straatzijde geen aan-of bijgebouwen zijn toegestaan. Maar de regels verhinderen niet dat alle ambassades en particulieren hier het voorerf mogen plaveien en helemaal volbouwen met carports als 'bouwwerken-geen-gebouw-zijnde'. Het zwakke verweer dat

er een vergunningsaanvraag moet worden gedaan helpt niet wanneer we het gebrekkig functioneren van DSO afdeling vergunningen bezien en de vrijheid van handelen die buitenlandse mogendheden over hun grondgebied hebben.

Afweging 149.8) Omtrent de regelgeving over de door de Stichting bestreden bouwwerken, geen gebouw zijnde en de verhardingen is in de afweging van zienswijze 149.7 al in gegaan. De uitvoering van de naleving van de regels wordt daarmee mogelijk gemaakt.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.9) het gemak waarmee de gemeente nu toestaat dat de kelders onder het Catshuis nog verder mogen uitbreiden stelt ons in het geheel niet gerust. Dat Rijk en gemeente het vaker bij het verkeerde eind hebben mag blijken uit het feit dat de recente modieuze restauratie -afgewezen door de Haagse Welstand en Monumentencommissie- nu gelukkig weer (binnen 10 jaar?) vervangen gaat worden voor een het Catshuis passender interieur. Het plan, de bescherming van het gezicht en de monumentenstatus moeten juist tegen dit soort trends beschermen, hen niet faciliteren.

Afweging 149.9) De ruimte die het bestemmingsvlak voor het bouwen van kelders naast het hoofdgebouw biedt is beperkt van omvang. Voor het gezicht van het hoofdgebouw en voor de monumenten status van dat gebouw zijn kelders van geen betekenis. De kelders zijn al aanwezig.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.10) hoewel de Scheveningseweg in veel aanwijzing en van Beschermd Gezicht is genoemd is deze niet zelfstandig aangewezen als monument van infrastructuur. Het zou het college sieren om een verzoek aan de minister te doen tot aanwijzing tot monument van infrastructuur met de gemeentes Zeist en Amersfoort van zowel de Scheveningseweg (Constantijn Huygens, 1653) als de Wegh der Weegen -sinds 1647 door Jacob van Campen aangelegd langs den Dolder.

Afweging 149.10) De toelichting bij de aanwijzing tot Rijksbeschermd stadsgezicht noemt een aantal typering. In paragraaf 5.3.2 in tabel 9, rij a. tot en met i. zijn ze in bestemmingen en regels vertaald. In de rij d. wordt de Scheveningseweg uitdrukkelijk genoemd en fiets- en voetpad vertaald naar bestemming "Groen", terwijl het gebruikelijk is deze in een verkeersbestemming onder te brengen. Een nieuwe aanwijzing is daarmee niet noodzakelijk.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze ongegrond te verklaren.

- 149.11) dat in 26.3 wordt verwezen naar een blijkbaar geschrapt artikel 26.2 sub d illustreert de onzorgvuldigheid bij de totstandkoming van dit ontwerp."

Afweging 149.11) De verwijzing is onjuist. Bedoeld is artikel 26.2.a. In artikel 26.3 vervangt 'artikel 26.2.a' de tekst 'artikel 26.2 onder d'.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze gegrond te verklaren.

Ra 2016.150 Algemene vereniging voor Natuurbescherming

De volgende zienswijze is geciteerd:

"De Algemene Vereniging van Natuurbescherming zet zich bijna 90 jaar in voor de bescherming van natuur in Den Haag. Op het ontwerp-bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum kan worden gereageerd tot en met 14 juni. In het plangebied bevindt zich een belangrijk natuurgebied, "Sorghvliet", en een deel van de ecologische verbindingszone "Haagse Beek".

150.1) De AVN stelt de volgende verandering voor, in overeenstemming met het Haagse groenbeleidsplan 'Groen kleurt de stad', de Nota Ecologische Verbindingszones, en de brief van de Wethouder aan de Commissie Ruimte van 9 november 2011 (RIS 181751).

In de regels toevoegen mede voor "het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de ecologische verbindingen" voor het deel van de Ecologische Verbindingszone Haagse Beek dat in het bestemmingsplan gebied ligt.

In de Commissie brief van 9 november 2011 (RIS 181751) staat dat de bestemming 'Natuur' conform het SVBP wordt gebruikt voor natuurgebieden en ecologische verbindingzones:

"Deze lijn wil ik, mede naar aanleiding van de tijdens de commissiebehandeling gestelde vragen, bij plan herzieningen ook toepassen op overige natuurgebieden die onderdeel uitmaken van de (landelijke en provinciale) Ecologische Hoofdstructuur.

"Met 'ecologische verbindingzone' worden de landelijke en provinciale verbindingzones bedoeld die onderdeel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur. In Den Haag gaat dat om de Haagsche Beek en Westlandse Zoom."... In strijd hiermee krijgt het deel van de ecologische verbindingzone Haagsche Beek dat in het plangebied ligt, het Stadhoudersplantsoen langs de President Kennedylaan, desondanks niet de bestemming 'natuur'. (zie Toelichting p109-110).

De aanwijzing wijkt niet van de conclusie van de brief af.

En ook niet de dubbelbestemming 'waarde-ecologie', zoals dat is gedaan voor het deel van de ecozone de Haagse Beek in Beheersverordening Meer en Bos.

Dan rest ons te vragen om binnen de regels voor de bestemming groen op te nemen:

'Ter plekke van het groen langs de Haagsche Beek (tussen President Kennedylaan en Stadhoudersplantsoen) tevens voor _het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de ecologische verbindingen".

Afweging 150.1) Ook de bevordering van de ecologische verbindingzone is een doeleind dat op grond van gemeentelijk beleid aan deze bestemmingsvlakken van de bestemming "Groen" kan worden gesteld. Het komt echter niet in de bestemming tot uitdrukking. Daarom wordt toegevoegd in artikel 8.1 artikel 8.1.e luidende: 'ter plaatse van de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische verbindingzone" geldt tevens het gestelde in artikel 30.3'. Aan artikel 30 wordt artikel 30.3 toegevoegd luidende: "Overige zone - ecologische verbindingzone" "Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Overige zone - ecologische verbindingzone' zijn de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het in stand houden van de stedelijke ecologische verbindingzone, een en ander met de bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde.' Op de verbeelding wordt de gebiedsaanduiding aangeduid overeenkomstig de uitsneden 2a, 2b, 2c en 2d van de verbeelding in de Staat van wijzigingen.

Het College adviseert op grond van deze afweging deze zienswijze gegrond te verklaren.

Wij verzoeken u het concept-bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig bovenstaande opmerking."

Gegrontheid zienswijzen

Op grond van de afwegingen omtrent de ingebrachte zienswijzen adviseert het College de zienswijzen Ra 2016.139.1, Ra 2016.147.2, Ra 2016.148.5, Ra 2016.148.11, Ra 2016.149.10 en Ra 2016.150.1 gegrond te verklaren en de overige zienswijzen ongegrond te verklaren. De gevolgen voor het plan en de toelichtingen daarbij vanwege de gegrond verklaarde zienswijzen staat in de Staat van wijzigingen vermeld.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Ruimtelijke ontwikkeling

De herinrichting van de openbare ruimte op het binnenterrein tussen de bebouwing aan de Eisenhowerlaan en de bebouwing aan de Johan Willem Frisolaan was al in het geldende bestemmingsplan 'Congresgebouw e.o.' door middel van de aanwijzing van de bestemming "Verkeersdoeleinden - Verblijfsgebied" opgenomen. Het is nog niet geheel gerealiseerd. Ook dit bestemmingsplan bevat deze aanwijzing.

Kostenverhaal

Het Besluit ruimtelijke ordening artikel 3.1.6.1. (verder Bro) ziet op de economische uitvoerbaarheid van deze ontwikkeling toe. Tevens stelt de Wet ruimtelijke ordening de vraag of er daarbij sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12.1 juncto 6.2.1 Bro waarvoor de gemeenteraad kosten dient te verhalen bij de initiatiefnemer. Er is geen sprake van een zodanig bouwplan. Het is daarom niet nodig om een exploitatieplan vast te stellen bij dit bestemmingsplan.

Financiële kostendekking

De met de herinrichting gepaard gaande kosten werden in een samenwerkingsovereenkomst met de toenmalige eigenaar van het World Forum Conference gedeeld. Zij heeft haar bijdrage ook ingebracht. De herinrichting van de openbare ruimte wordt door de gemeente uitgevoerd en de uitvoering hiervan is reeds financieel afgedekt. Daarmee is de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zeker gesteld. Met name het gedeelte tussen de Toren van Oud en het Omniversum moet nog als verblijfsgebied worden ingericht.

Verwerving

Het gedeelte tussen de Toren van Oud en het Omniversum dat nog als verblijfsgebied moet worden ingericht betreft ook gronden in eigendom van anderen dan de gemeente. Het betreft gronden op de terreinen van het Marriotthotel en de OPCW. De betreffende gronden zijn nu betrokken in de bedrijfsvoering van dit hotel respectievelijk dit kantoor. Een gebruik dat afwijkt van de te verwelijken bestemming in het geldende en dit bestemmingsplan, namelijk verblijfsgebied.

AMBTSHALVE AANPASSINGEN

In de regels van het bestemmingsplan:

- wordt artikel 5.2.1.g ("Gemengd – 2") toegevoegd de tekst luidende: ter plaatse van het bestemmingsvlak dat omgeven wordt door de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" mag op verdieping geen hoofdingang worden gebouwd;
- wordt artikel 5.2.1.h ("Gemengd – 2") toegevoegd de tekst luidende: ter plaatse van het bestemmingsvlak dat omgeven wordt door de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" mogen aan de zijde die ziet op de noordelijk daarvan gelegen bestemming "Kantoor" op verdieping geen balkons worden gebouwd;
- vervangt in artikel 8.1.c ("Groen") het woord 'dagrecreatief' het woord 'recreatief';
- wordt artikel 10.2.1.h .d ("Kantoor") toegevoegd de tekst luidende: 'ter plaatse van functieaanduiding 'parkeerterrein' op de Tobias Asserlaan 8 mogen op de eerste bouwlaag uitsluitend onoverdekte gebouwde parkeerplaatsen met in- en uitrit worden gebouwd;
- wordt artikel 16.1.d ("Verkeer – Hoofdverkeersweg") toegevoegd de tekst luidende: 'ongebouwde parkeerplaatsen';
- vervalt in artikel 17.1.b ("Verkeer – Straat") de tekst: 'ongebouwde parkeerplaatsen';
- vervangt in artikel 18.2.1.a ("Verkeer – Verblijfsgebied") de tekst 'op grond van artikel 28 geen' de tekst 'op grond artikel 28'.

Op de verbeelding van het bestemmingsplan:

- worden in het bestemmingsvlak "Cultuur en Ontspanning" (het Gemeentemuseum en haar omgeving) de maatvoeringsvlakken met maximale bouwhoogten zodanig gewijzigd aangeduid dat de maatvoeringsaanduidingen voor de maximale bouwhoogten op de bestaande maximale bouwhoogten worden afgestemd; zie de uitsnede 1 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak "Kantoor" aan de Johan de Wittlaan 16 de maatvoeringsaanduiding 'maximale goothoogte van 8 meter en maximale bouwhoogte van 13 meter' vervagen door de aanduiding 'maximale goothoogte van 9 meter en maximale bouwhoogte van 14 meter', omdat de goot en de nok van dit gebouw hoger zijn dan in de huidige aanduiding is aangegeven; zie de uitsnede 3 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;

- wordt in het bestemmingsvlak “Kantoor” aan het Stadhoudersplantsoen 2 ook een maatvoeringsvlak met een maximale bouwhoogte van 34 meter aangeduid, omdat dat deel van het gebouw deze hogere bouwhoogte kent; zie de uitsnede 3 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- worden in het bestemmingsvlak “Kantoor” aan het Stadhoudersplantsoen 24 de gebiedsaanduiding ‘overige zone parkeergarage’ en de functieaanduidingen ‘onderdoorgang’ en ‘ontsluiting’ eveneens aangeduid, omdat aldaar een ondergrondse parkeergarage gelegen is; zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Kantoor” aan de Willem Lodewijklaan 10 het maatvoeringsvlak voor de maximale bouwhoogte van 7 meter van dat gebouw gewijzigd in 8 meter, omdat deze middenbeuk hoger is dan in de huidige aanduiding is aangegeven; zie de uitsnede 5 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 1” aan de Adriaan Goekooplaan 13 de maatvoeringsaanduiding ‘maximale goothoogte 8 meter en maximale bouwhoogte 17 meter’ vervangen door de aanduiding ‘maximale goothoogte 10 meter en maximale bouwhoogte 17 meter’, omdat de goot van het voorgebouw hoger ligt dan de huidige aanduiding en ook hoger ligt dan de goot van het achtergebouw;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 1” aan de Johan de Wittlaan 22 de grens van de bouwaanduiding ‘sba – abg verplaatst naar de bouwgrens’, omdat het bouwen van bijgebouwen voor de bouwgrens uitgesloten dient te zijn; zie de uitsnede 3 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 3” aan de Stadhoudersplantsoen 28 het maatvoeringsvlak met een maximale bouwhoogte van 29 meter verplaatst, omdat de kerktoeren waarop deze hoogte betrekking heeft, vooraan links in het schip van de kerk staat en niet vooraan in het midden; zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in hetzelfde bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 3” aan het Stadhoudersplantsoen 26 een maatvoeringsvlak met een maximale bouwhoogte van 5 meter aangeduid, omdat het gebouw in gebruik bij de ‘Duinpiraten’ niet meer dan 5 meter hoog is; Voorheen op de plankaart aangegeven met 14 meter maximale goothoogte en 15 meter maximale nokhoogte, gelijk met de kerk, nu aangepast naar de werkelijkheid van de huidige situatie; zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 3” aan het Stadhoudersplantsoen 26 de bestemming van het gebouw, het parkeerterrein en de ontsluiting van “Maatschappelijk – 3” naar “Maatschappelijk – 1” omgezet; zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Wonen – 1” aan de Buitenrustweg 4 ook een maatvoeringsvlak met maximale goothoogte van 4 meter en maximale bouwhoogte van 6 meter aangeduid, omdat het achterste deel van het voorgebouw en het achtergebouw in zijn geheel lager zijn dan het voorgebouw en deze hoogten kennen; zie de uitsnede 6 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in hetzelfde bestemmingsvlak “Wonen – 1” aan de Buitenrustweg 5, 6 en 7 de maatvoeringsaanduiding ‘maximale goothoogte van 8 meter en maximale bouwhoogte van 11 meter’ vervangen door twee maatvoeringsaanduidingen, te weten de ‘maximale bouwhoogte van 11 meter’ en de ‘maximale bouwhoogte van 5 meter’, omdat slechts een deel van het gebouw een flauw hellend dak kent; het gebouw kent een hoog gedeelte van maximaal 11 meter en er omheen een laag gedeelte van maximaal 5 meter en dat wijkt van de huidige aanduiding af; zie de uitsnede 6 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Wonen – 1” aan de Tobias Asserlaan 4 de maatvoeringsaanduiding ‘maximale goothoogte van 4 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter’ vervangen door de aanduiding ‘maximale goothoogte van 5 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter’, omdat de goot van dit deel van het gebouw hoger is

dan in de huidige aanduiding is aangegeven; zie de uitsnede 7 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

In de regels van het bestemmingsplan:

- wordt artikel 5.2.1.g g ("Gemengd – 2") toegevoegd de tekst luidende: 'ter plaatse van het bestemmingsvlak dat omgeven wordt door de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" mogen op verdieping geen hoofdingang worden gebouwd';
- wordt artikel 5.2.1.h g ("Gemengd – 2") toegevoegd de tekst luidende: ter plaatse van het bestemmingsvlak dat omgeven wordt door de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" mag aan de zijde die ziet op de noordelijk daarvan gelegen bestemming "Kantoor" op verdieping geen balkons worden gebouwd';
- vervangt in artikel 8.1.c ("Groen") het woord 'dagrecreatief' het woord 'recreatief';
- wordt artikel 8.1.e toegevoegd luidende: 'ter plaatse van de gebiedsaanduiding "Overige zone - ecologische verbindingzone" geldt tevens het gestelde in artikel 30.3;
- wordt artikel 10.2.1.h .d ("Kantoor") toegevoegd de tekst luidende: 'ter plaatse van functieaanduiding 'parkeerterrein' op de Tobias Asserlaan 8 mogen op de eerste bouwlaag uitsluitend onoverdekte gebouwde parkeerplaatsen met in- en uitrit worden gebouwd;
- wordt artikel 16.1.d ("Verkeer – Hoofdverkeersweg") toegevoegd de tekst luidende: 'ongebouwde parkeerplaatsen';
- vervalt in artikel 17.1.b ("Verkeer – Straat") de tekst: 'ongebouwde parkeerplaatsen';
- wordt artikel 17.2.1.b ("Verkeer – Straat") toegevoegd luidende: 'in uitzondering op van het bepaalde in artikel 17.2.1.a mag niet meer dan een kiosk worden gebouwd met een met een maximale grondoppervlakte van 50 m² en een maximale bouwhoogte van 3,50 meter';
- vervangt in artikel 18.2.1.a ("Verkeer – Verblijfsgebied") de tekst 'op grond van artikel 28 geen' de tekst 'op grond artikel 28'.
- vervangt in artikel 26.3 'artikel 26.2.a' de tekst 'artikel 26.2 onder d';
- wordt in artikel 28.b de tekst toegevoegd luidende: 'deze overschrijding geldt niet voor het aanbrengen van balkons ter plaatse het bestemmingsvlak "Gemengd – 2" dat omgeven wordt door de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" aan de zijde die ziet op de noordelijk daarvan gelegen bestemming "Kantoor";
- wordt artikel 30.3 toegevoegd luidende: "Overige zone - ecologische verbindingzone" "Ter plaatse van de gebiedsaanduiding 'Overige zone - ecologische verbindingzone' zijn de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemming, mede bestemd voor het in stand houden van de stedelijke ecologische verbindingzone, een en ander met de bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde.'

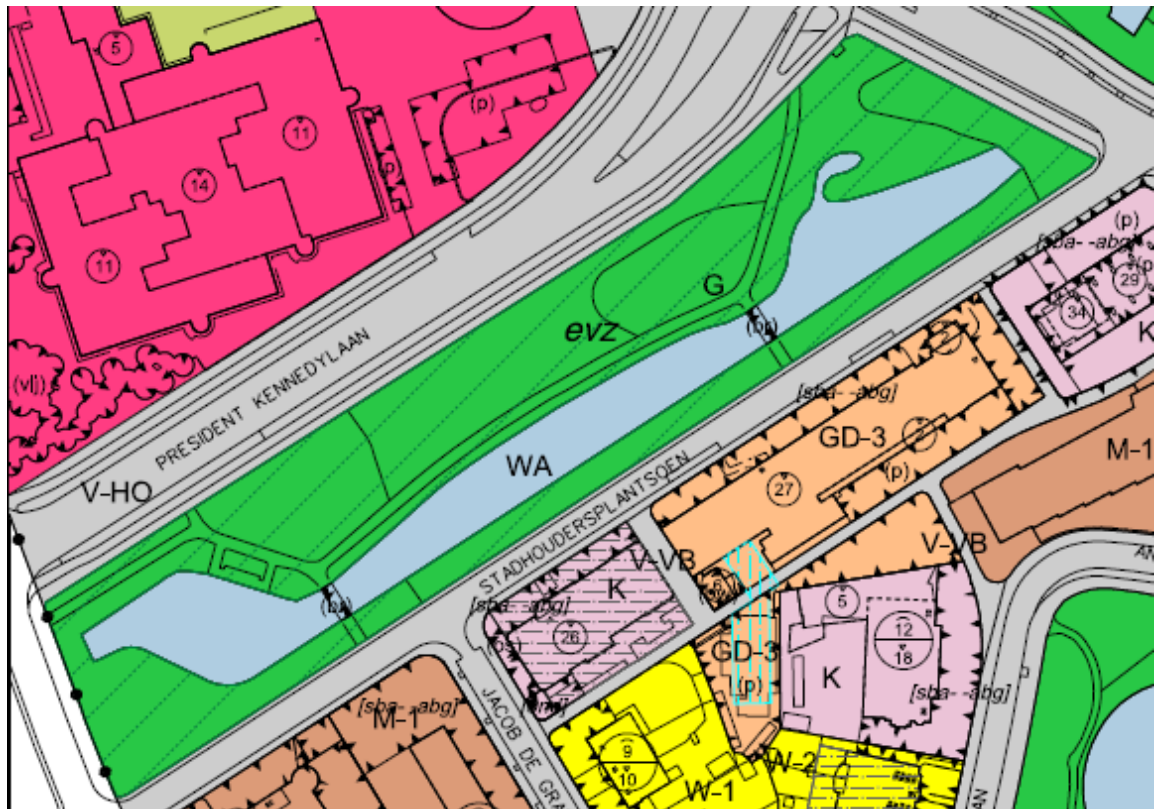
Op de verbeelding van het bestemmingsplan:

- worden in het bestemmingsvlak "Cultuur en Ontspanning" (het Gemeentemuseum en haar omgeving) 'de maatvoeringsvlakken met maximale bouwhoogten zodanig gewijzigd aangeduid dat de maatvoeringsaanduidingen voor de maximale bouwhoogten op de bestaande maximale bouwhoogten worden afgestemd; zie de uitsnede 1 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak "Groen" aan de Buitenrustweg, het Stadhoudersplantsoen, de Tolweg en de Verlengde Tolweg de gebiedsaanduiding 'Overige zone - ecologische verbindingzone' aangeduid, zie de uitsneden 2a, 2b, 2c en 2d van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak "Kantoor" aan de Johan de Wittlaan 16 de maatvoeringsaanduiding 'maximale goothoogte van 8 meter en maximale bouwhoogte van 13 meter' vervagen door de aanduiding 'maximale goothoogte van 9 meter en maximale bouwhoogte van 14 meter', zie de uitsnede 3 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak "Kantoor" aan het Stadhoudersplantsoen 2 ook een maatvoeringsvlak met een maximale bouwhoogte van 34 meter aangeduid, zie de uitsnede 3 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;

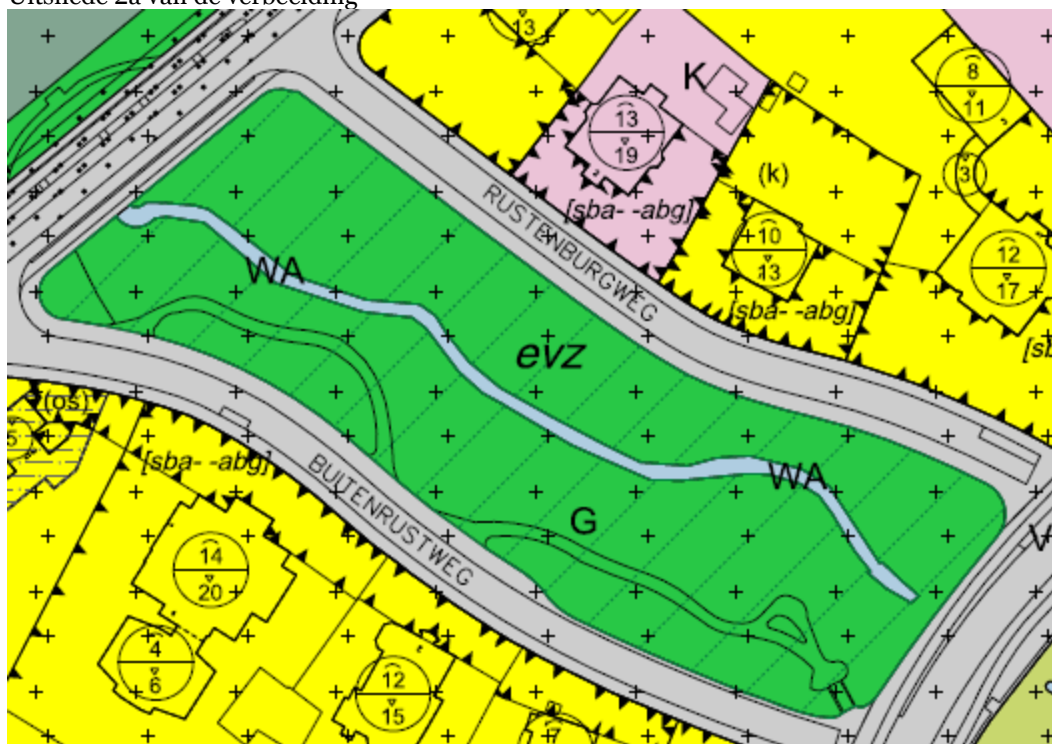
- worden in het bestemmingsvlak “Kantoor” aan het Stadhoudersplantsoen 24 de gebiedsaanduiding ‘overige zone parkeergarage’ en de functieaanduidingen ‘onderdoorgang’ en ‘ontsluiting’ eveneens aangeduid, zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Kantoor” aan de Willem Lodewijklaan 10 het maatvoeringsvlak voor de maximale bouwhoogte van 7 meter van dat gebouw gewijzigd in 8 meter, zie de uitsnede 5 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 1” aan de Adriaan Goekooplaan 13 de maatvoeringsaanduiding ‘maximale goothoogte 8 meter en maximale bouwhoogte 17 meter’ vervangen door de aanduiding ‘maximale goothoogte 10 meter en maximale bouwhoogte 17 meter’, zie de uitsnede 5 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 1” aan de Johan de Wittlaan 22 de grens van de bouwaanduiding ‘sba – abg’ verplaatst naar de bouwgrens, zie de uitsnede 3 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 3” aan de Stadhoudersplantsoen 28 het maatvoeringsvlak met een maximale bouwhoogte van 29 meter verplaatst, zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in hetzelfde bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 3” aan het gebouw op de Stadhoudersplantsoen 26 het maatvoeringsvlak met 14 meter maximale goothoogte en 15 meter maximale nokhoogte vervangen door een maatvoeringsvlak met een maximale bouwhoogte van 5 meter aangeduid, zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Maatschappelijk – 3” aan het Stadhoudersplantsoen 26 de bestemming van het gebouw, het parkeerterrein en de ontsluiting van “Maatschappelijk – 3” naar “Maatschappelijk – 1” omgezet; zie de uitsnede 4 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Wonen – 1” aan de Buitenrustweg 4 ook een maatvoeringsvlak met maximale goothoogte van 4 meter en maximale bouwhoogte van 6 meter aangeduid, zie de uitsnede 6 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in hetzelfde bestemmingsvlak “Wonen – 1” aan de Buitenrustweg 5, 6 en 7 de maatvoeringsaanduiding ‘maximale goothoogte van 8 meter en maximale bouwhoogte van 11 meter’ vervangen door twee maatvoeringsaanduidingen, te weten de ‘maximale bouwhoogte van 11 meter’ en de ‘maximale bouwhoogte van 5 meter’, zie de uitsnede 6 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen;
- wordt in het bestemmingsvlak “Wonen – 1” aan de Tobias Asserlaan 4 de maatvoeringsaanduiding ‘maximale goothoogte van 4 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter’ vervangen door de aanduiding ‘maximale goothoogte van 5 meter en maximale bouwhoogte van 8 meter’, zie de uitsnede 7 van de verbeelding in de Staat van wijzigingen.



Uitsnede 1 van de verbeelding



Uitsnede 2a van de verbeelding



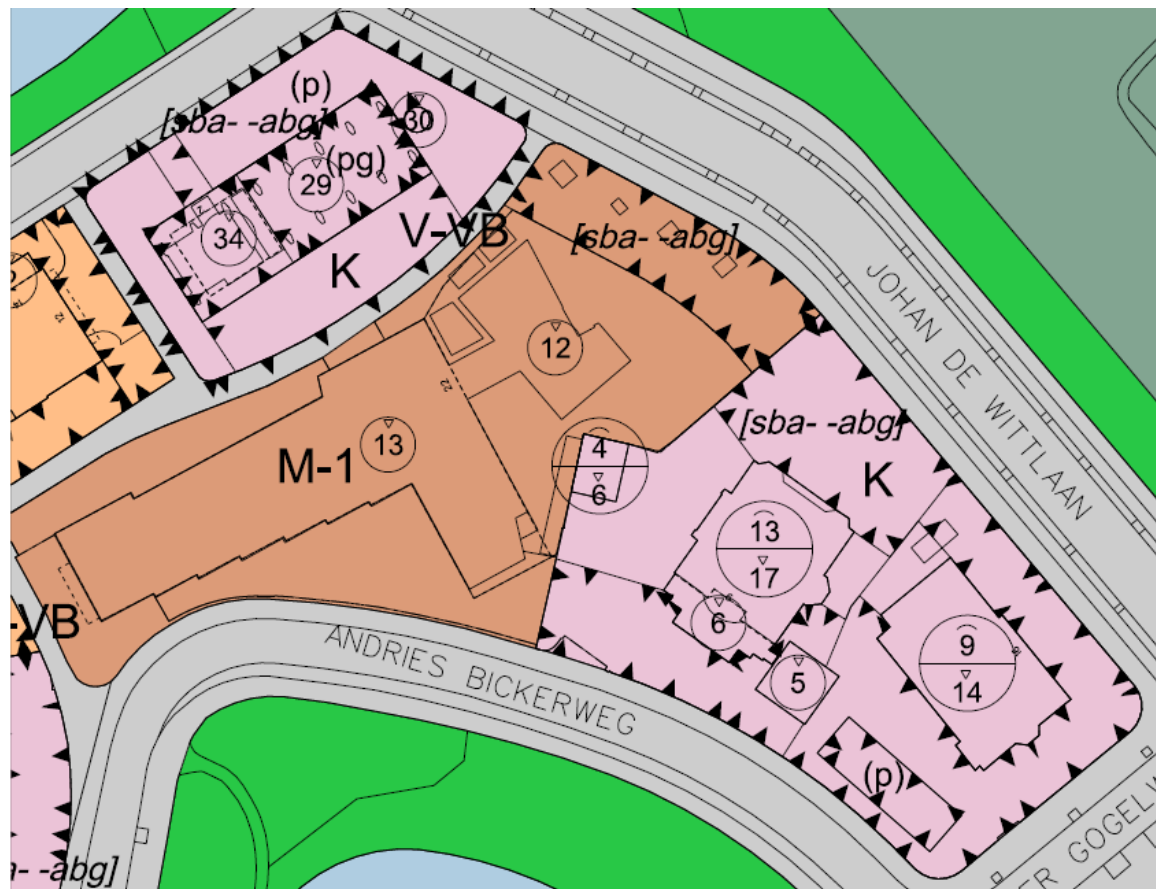
Uitsnede 2b van de verbeelding



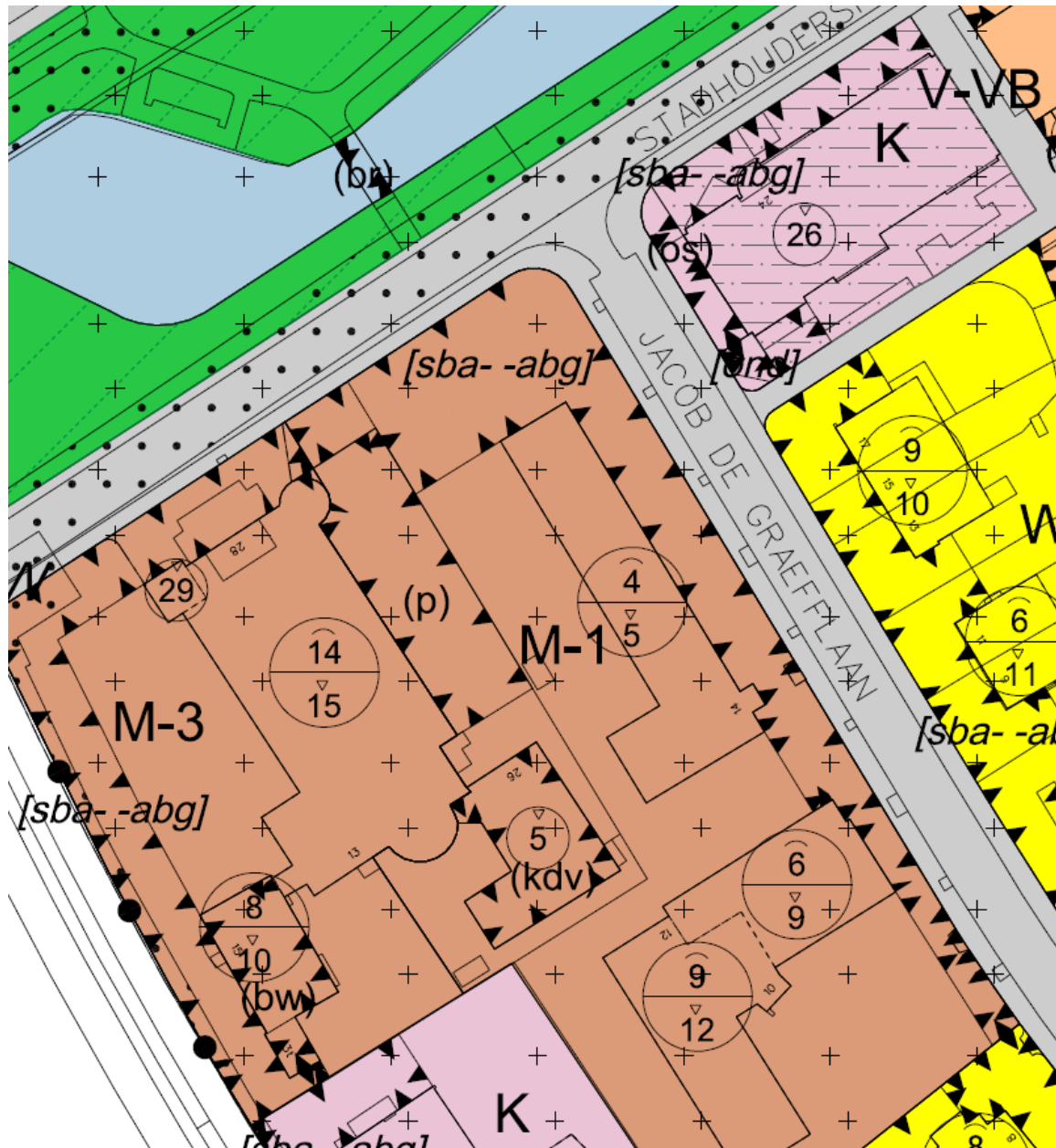
Uitsnede 2c van de verbeelding



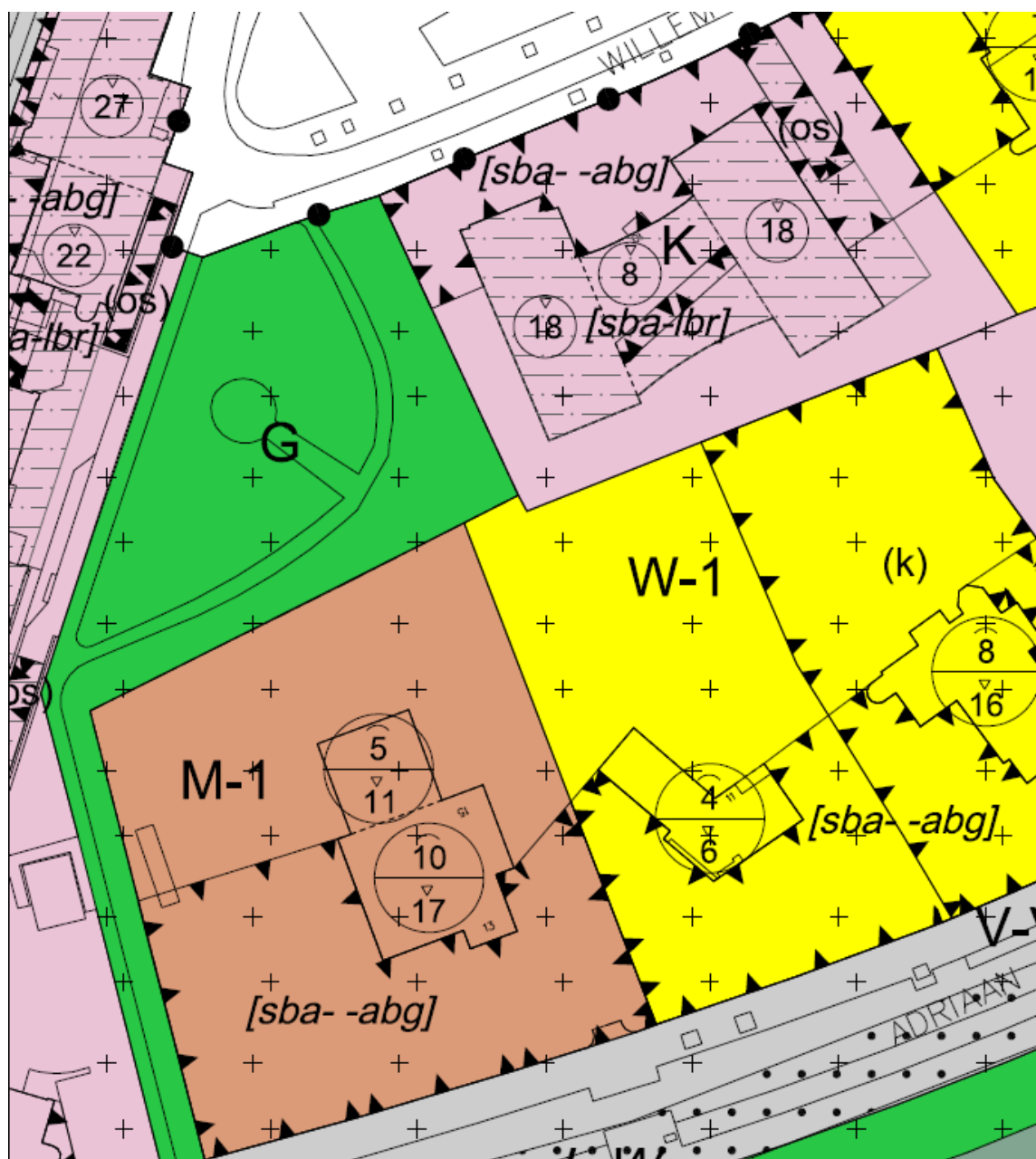
Uitsnede 2d van de verbeelding



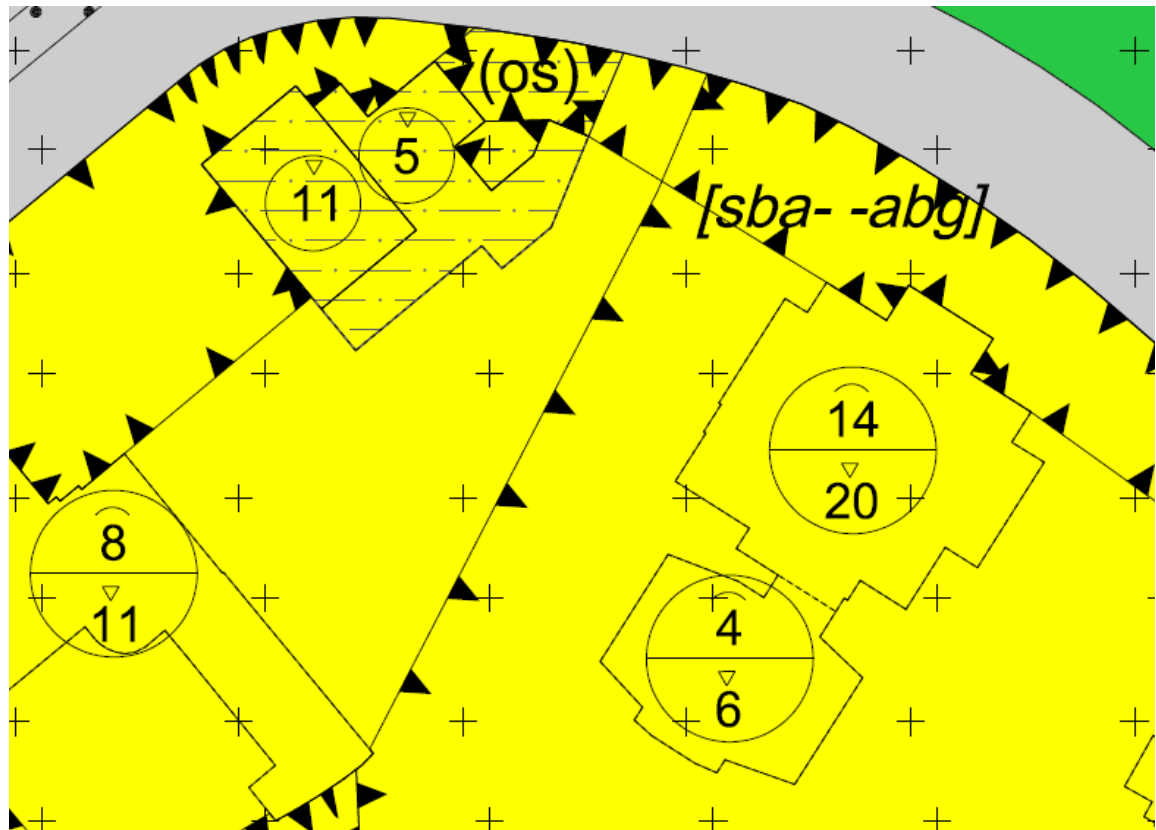
Uitsnede 3 van de verbeelding



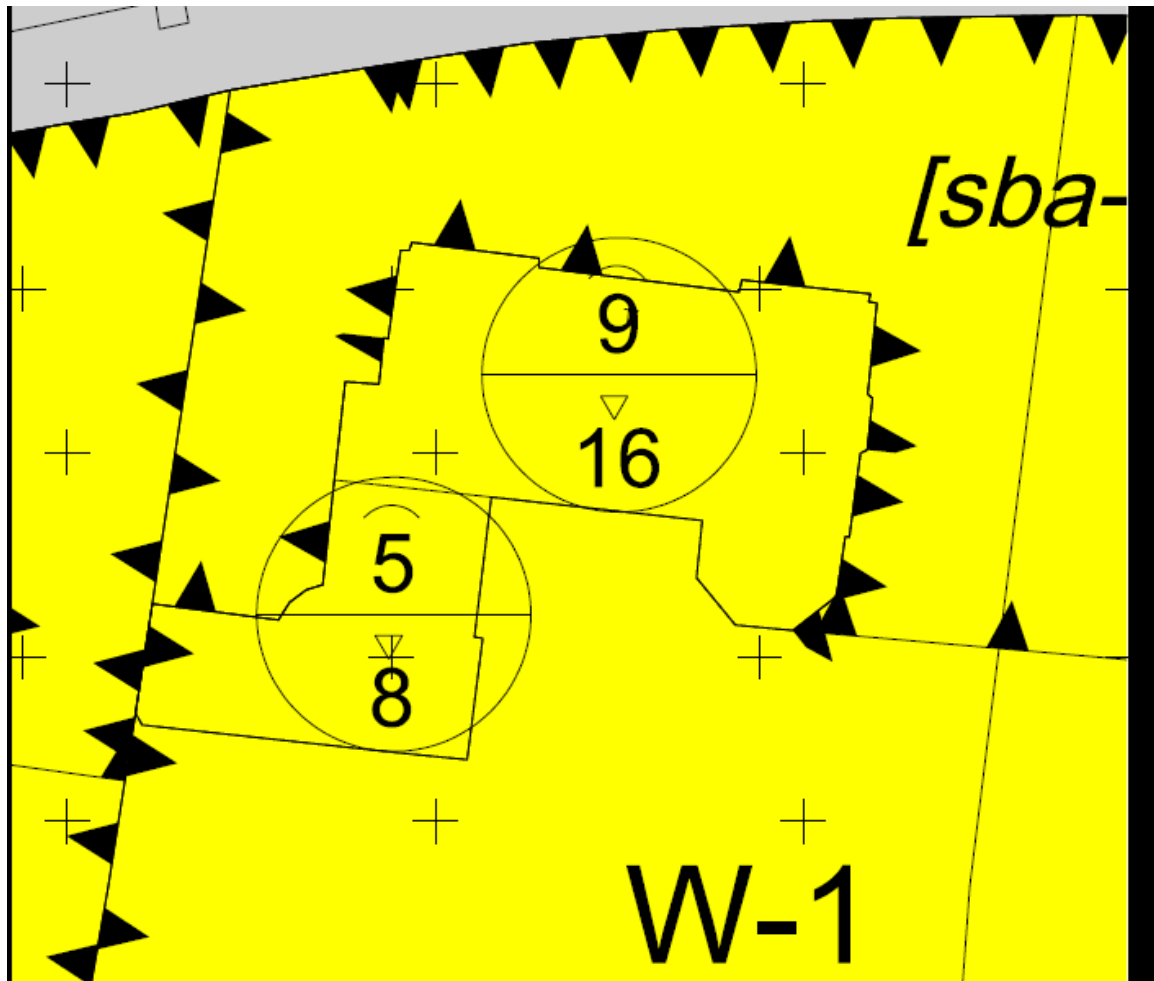
Uitsnede 4 van de verbeelding



Uitsnede 5 van de verbeelding



Uitsnede 6 van de verbeelding



Uitsnede 7 van de verbeelding

In de toelichting bij het bestemmingsplan:

- vervalt in paragraaf 3.3.2 kaart 3.6 'Overzicht cultureel erfgoed in het plangebied',
- worden de daaropvolgende kaarten in hoofdstuk 3 vernummerd;
- wordt in paragraaf 7.1 in de inleiding in de opsomming van de nummer 4, 8, 9, 11, 14, 14, 18, 21, 30, 38, 41 en 42 toegevoegd het nummer 39 en vervalt nummer 42.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 30 augustus 2016,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijzen Ra 2016.139.1, Ra 2016.148.5, Ra 2016.148.11, Ra 2016.149.10 en Ra 2016.150.1 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren.
- III. De overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- IV. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebbende regelingen:
 - bestemmingsplan Zorgvliet, vastgesteld bij raadsbesluit 51, d.d. 15 april 2004;
 - bestemmingsplan Congresgebouw en omgeving, vastgesteld bij raadsbesluit 135, d.d. 11 oktober 2007;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - bestemmingsplan Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- V. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0279DZorgvliet-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BP0279DZorgvliet-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. Dat bij het bestemmingsplan voor Zorgvliet en World Forum geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Zorgvliet en World Forum wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0279DZorgvliet-40ON in NL.IMRO.0518.BP0279DZorgvliet-50VA.