

Raadsbesluit 101

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 25 augustus 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

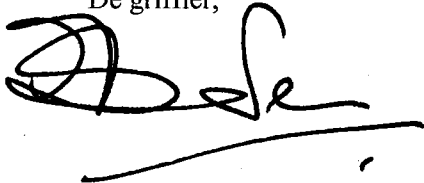
Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

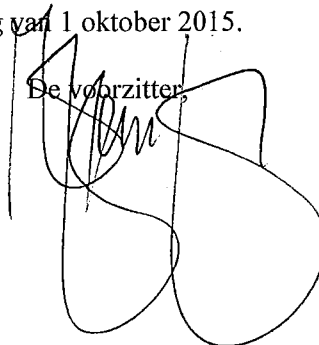
- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen Ra 2015.77 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gedeeltelijk gegrond te verklaren, voor wat betreft het verwijderen uit de toelichting, pa. 3.6.1 over de maximumsnelheid op de Lozerlaan;
- III. de zienswijze Ra 2015.84 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het toevoegen in de toelichting in pa 3.5.1 van het onderdeel ‘ Toekomstbestendig Haags water’ en voor het overige ongegrond te verklaren;
- IV. de overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;
- V. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Bestemmingsplan De Uithof (1972), vastgesteld bij raadsbesluit 526, van 30 oktober 1972;
 - Bestemmingsplan De Uithof, 1^e herziening, vastgesteld bij raadsbesluit 220, van 17 oktober 2002;
 - Bestemmingsplan Villapark Uithofslaan (De Uithof, 2e herziening), vastgesteld bij raadsbesluit 221, van 17 oktober 2002;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, van 23 september 2010.
- VI. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan De Uithof, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0276BDeUithof-400N.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BP0276BDeUithof-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VII. dat bij het bestemmingsplan voor De Uithof geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 1 oktober 2015.

De griffier,



De voorzitter



Gemeente Den Haag

rv 101

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

DSO/2015.395

RIS 285268_150922

Voorstel van het college inzake vaststelling Bestemmingsplan De Uithof

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 24 maart 2015 (rm 2015.103-RIS 281556) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan De Uithof toegezonden.

- *Begrenzing*

Het plangebied ligt in het stadsdeel Escamp van de gemeente Den Haag. De begrenzing van het plangebied is globaal als volgt: Nieuweweg, de Lozerlaan, Erasmusweg, Poeldijkseweg, achterzijde percelen Uithofslaan en de Wernetjessloot.

- *Aanleiding*

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied De Uithof op. Voor de gronden in het plangebied geldt de actualiseringsplicht van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) waarin wordt bepaald dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2).

- *Doel*

Het doel van het bestemmingsplan De Uithof is het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur in een nieuw juridisch-planologisch kader. De karakteristieke waarden van het gebied voor wat betreft het beeld, de bebouwing en functies blijven behouden. Het bestemmingsplan biedt de juridisch-planologische basis voor handhaving van de ruimtelijke situatie zoals die nu is.

Daarbij wordt de nog niet gerealiseerde mogelijkheid om langs de 'oude' Uithofslaan woningen te bouwen overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan Villapark Uithofslaan (De Uithof, 2e herziening). Binnen de bestaande bebouwing van het (winter)sport en evenementencentrum De Uithof wordt een kleinschalige hotelfunctie mogelijk gemaakt. Verder wordt naar aanleiding van een leggerwijziging door het Hoogheemraadschap van Delfland de waterkering ter hoogte van de Uithofslaan verlegd naar de Wernetjessloot.

Voor verbouwingen aan woningen wordt een concreet toetsingskader voor omgevingsvergunningen en handhavingzaken gecreëerd.

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening vraagt om bestemmingsplannen met een grotere mate van flexibiliteit. Het bestemmingsplan bevat deze flexibiliteit.

- *Geldende planologische regelingen*

Het bestemmingsplan De Uithof vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan De Uithof (1972), vastgesteld van 30 oktober 1972 en onherroepelijk van 21 mei 1974;
- Bestemmingsplan De Uithof, 1^e herziening, vastgesteld 17 oktober 2002 en onherroepelijk van 27 maart 2003;
- Bestemmingsplan Villapark Uithofslaan (De Uithof, 2e herziening), vastgesteld 17 oktober 2002 en onherroepelijk van 16 januari 2004.

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluerzelingen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Parapluerzeling Detailhandel Vuurwerk. In het bestemmingsplan Parapluerzeling Detailhandel Vuurwerk (2004) is het beleid van de gemeente Den Haag neergelegd ten aanzien van de vestiging van detailhandelsbedrijven die zich bezighouden met de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk.
- Parapluerzeling Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuvorderingen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Parapluerzeling Seksinrichtingen (2003) waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.
- Parapluerzeling Archeologie. De parapluerzeling heeft betrekking op gebieden met een vastgestelde archeologische waarde of archeologische verwachting. In dit plan is ter bescherming van archeologische waardevolle gebieden de dubbelbestemming 'Waarde (archeologie)' toegevoegd en zijn regels opgenomen die het mogelijk maken voorwaarden met betrekking tot archeologie te verbinden aan omgevingsvergunningen.

PROCEDURE

- *Inspraak en vooroverleg*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, van 24 maart 2015, RIS 281555, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 30 maart 2015 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 2 april tot en met 13 mei 2015 ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518. BP0276BDeUithof-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het u eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
1.	2015.74	Vollebregt Barten Onroerend Goed B.V.
2.	2015.77	Fietsersbond
3.	2015.84	Hoogheemraadschap van Delfland
4.	2015.103	VRB Uithof B.V.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

1. Ra 2015.74 Vollebregt Barten Onroerend Goed B.V.

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan "De Uithof" welke van 2 april 2015 tot en met 13 mei 2015 ter inzage ligt, doen wij u namens onze opdrachtgever, [naam] woonachtig aan de [adres], de volgende zienswijze toekomen.

In het ontwerp bestemmingsplan krijgt een gedeelte van de grond en van onze opdrachtgever, kadastraal bekend gemeente Loosduinen, sectie L, nummer 855, de bestemming "Woongebied". Graag zou onze

opdrachtgever zien dat het gehele bovengenoemde kadastrale perceel de bestemming "Woongebied" krijgt. Ter illustratie is een kadastrale kaart alsmede een ingezoomde plankaart aan deze brief toegevoegd. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en verzoeken u aan de zienswijze van [naam] tegemoet te komen. Mocht u naar aanleiding van het voorgaande nog vragen hebben dan kunt u te allen tijde contact met ons opnemen."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

In het ontwerp bestemmingsplan is uit het voorgaande bestemmingsplan Villapark Uithofslaan (De Uithof, 2e herziening) de nog niet gerealiseerde mogelijkheid om direct langs de 'oude' Uithofslaan (nieuwe) woningen te realiseren overgenomen. Deze mogelijkheid is gebaseerd op het stedenbouwkundig plan van Lodewijk Baljon, uit mei 2002. Voor de Uithofslaan is daarbij uitgegaan van het behoud van het landelijke karakter door o.a. de informele smalle en enigszins slingerende vorm te handhaven. Op basis hiervan is aan beide zijden van de Uithofslaan een smalle strook bestemd waar enkele woningen gerealiseerd kunnen worden die direct ontsloten worden op de Uithofslaan. De door reclamant voorgestelde vergroting van de smalle strook, maakt ook woningen in tweede lijn mogelijk met een aparte ontsluitingsweg. Dit is strijdig aan de uitgangspunten van het genoemde stedenbouwkundig plan. Verder wordt opgemerkt dat het door reclamant genoemde kadastrale perceel (sectie L, nummer 855) momenteel voor agrarische doeleinden gebruikt wordt (terrein grasland).

Gezien bovenstaande reactie acht het college deze zienswijze ongegrond.

2. Ra 2015.77 Fietsersbond

De volgende zienswijze is geciteerd:

"De Fietsersbond heeft met belangstelling kennis genomen van het bestemmingsplan De Uithof.

Dit bestemmingsplan heeft vooral een conserverend karakter.

De Fietsersbond heeft een tweetal opmerkingen.

a) De Lozerlaan wordt ingericht tot een 70 km weg (pag 34);

b) Er wordt gesproken over recreatieve fietsroutes (pag 39).

Ad a) wat betreft de inrichting van de Lozerlaan als 70 km weg, vragen wij ons af of dit in overeenstemming is met de knelpuntenanalyse uit de Noord-Westelijke Hoofdroute. Daarbij komt dat de oversteek voor fietsers er niet veiliger en gemakkelijker op wordt. Graag daarvoor uw aandacht.

Ad b) Er wordt veelal gesproken over recreatieve fietspaden. Voor het plangebied wordt een studie verricht naar een doorgaande recreatieve fietsroute. Wij hopen dat u inderdaad doorgaat met de Zee-Zwethroute, die ook door de Uithof loopt. Een prima initiatief.

Echter de fietspaden in de Uithof worden niet alleen door recreanten gebruikt. Vanuit het Westland komen scholieren en werkenden op de fiets door de Uithof. Die gaan of naar school/werk of naar de OV-lijnen RR4 of lijn 9. Wij hopen dat deze fietspaden ook een woon-werk-karakter krijgen met verlichting, zoals enkele voetpaden in de Uithof dat reeds hebben. We zijn content dat de zgn bouwverkeerbrug over de Wennejessloot in de toekomst als fietsbrug wordt gebruikt. Wij hopen dat deze brug een onderdeel vormt van een stertroute naar het Westland."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Ad a); ·Het conceptplan bestemt de Lozerlaan als Verkeer-Hoofdverkeersweg (art.10). Evenals dat voor alle bestemmingen in een bestemmingsplan het geval is, regelt het geen snelheidslimiet.

De vermelding in de toelichting echter (paragraaf 3.6.1, blz. 34,) dat het MIRT (Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport) voor de Lozerlaan aangeeft dat deze ingericht zal worden als 70 km per uur weg, blijkt te prematuur en zal geschrapt worden. De Lozerlaan maakt geen onderdeel uit van de knelpuntenanalyse Noordwestelijk Hoofdroute. Een eventuele inrichting als 70 km per uur weg, wat vooralsnog niet aan de orde is, is dan ook niet strijdig zijn aan deze knelpuntanalyse.

Ad b):

Ten aanzien van verkeersaangelegenheden is het beleid zoals vermeld in de Haagse Nota Mobiliteit (2011, RIS 180762) het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan. In deze nota is de route door het recreatiegebied De Uithof vastgelegd als (gewone) recreatieve route. Vooral op het gebied van verlichting, vorstvrij houden en bewegwijzering zijn de streefbeelden verschillend aan die van een doorgaande route. Verder is het uitgangspunt om geen verlichting in de grote groen- en recreatiegebieden aan te leggen. Verlichting heeft een negatieve invloed op de aanwezige diersoorten, in het bijzonder vogels, insecten, vleermuizen en amfibieën maar ook andere dieren en zelfs op planten.

Voor de Uithof zijn daarbij voldoende alternatieve verlichte fietsroutes buitenom! De fietsverbindingen langs de Nieuweweg, Poeldijkseweg, Lozerlaan en langs de Uithof zijn hoofdfietsroutes en bedoeld om het fietsverkeer over langere afstand te bedienen. Ook het Wenpad is een verlichte fietsroute.

Gezien bovenstaande reactie acht het college deze zienswijze gegrond voor wat betreft:

Toelichting;

Paragraaf. 3.6.1, blz. 34: verwijdering van tekstdeel over de maximumsnelheid op de Lozerlaan als 70 km per uur weg.

Voor het overige acht het college de zienswijze ongegrond.

3. Ra 2015.84 Hoogheemraadschap van Delfland

De volgende zienswijze is geciteerd:

“In het kader van artikel 3.8, lid 1 onder b van de Wet ruimtelijke ordening heeft u ons de kennisgeving over de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan De Uithof toegezonden. Het ontwerp-bestemmingsplan ligt van 2 april tot en met 13 mei 2015 ter inzage.

Het ontwerp- bestemmingsplan, zoals dat ter inzage ligt, geeft ons aanleiding om een zienswijze in te dienen. Onze zienswijze heeft betrekking op de thema's “Algemeen” (actueel beleid) en “Waterveiligheid”.

Ad a) Algemeen

Wij verzoeken u in de tekst onder het kopje Wateragenda ook de Haagse visie Toekomstbestendig Haags water! op te nemen. Dit kan bijvoorbeeld met onderstaande tekst:

In de visie “Toekomstbestendig Haags water!” is aangegeven, hoe het watersysteem in Den Haag anno 2014 functioneert, welke knelpunten er zijn en hoe het systeem robuust te houden is. Het Haagse watersysteem is op dit moment grotendeels op orde. Door kansen te benutten, die zorgen voor een robuuster watersysteem en die ook bijdragen aan de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad, wordt het stedelijke gebied bestand tegen hevige regenbuien, periodes van droogte en hitte. In het stedelijke gebied is beperkte ruimte voor de traditionele opvang van water. Daarom is inzetten op onderzoek naar meer creatieve en innovatieve maatregelen belangrijk. Samenwerking tussen gemeente Den Haag en het Hoogheemraadschap van Delfland is daarvoor essentieel.

De ambitie is: *“Den Haag heeft een goed functionerend en toekomstbestendig watersysteem, dat de gevolgen van klimaatverandering en verstedelijking kan opvangen en dat bijdraagt aan een aantrekkelijke stad.”*

Samengevat zijn de drie belangrijkste strategische pijlers om te komen tot een toekomstbestendig Haags watersysteem:

1. *De basis op orde:* Wij zorgen ervoor, dat het systeem goed blijft functioneren . Eventuele negatieve effecten op de waterhuishouding moeten worden voorkomen of dienen te worden gecompenseerd.

2. *Pak kansen door samen te werken en door slimme combinatie te zoeken:* Wij moeten als overheden het goede voorbeeld geven, tijdig kansrijke initiatieven en projecten herkennen en optrekken met partijen in de stad.

3. *Kennis, onderzoek en innovatie:* Kennisontwikkeling, onderzoek en innovatie zijn van belang om creatieve oplossingen te vinden in het voorkomen van wateroverlast en het leefbaar en aantrekkelijk houden van de stad. ”.

Ad b) Waterveiligheid

In onze reactie in het kader van het vooroverleg hebben wij reeds aangegeven, dat de Legger regionale Waterkeringen ter plaatse van de Wennetjessloot aangepast zou gaan worden . Dit is correct beschreven in paragraaf 5.3.3 van de toelichting maar het ontbreekt nog op de verbeelding . Inmiddels is deze wijziging definitief en is de Legger aangepast.

Wij verzoeken u daarom op de verbeelding de weergave van de regionale waterkering conform de Legger Regionale waterkeringen aan te passen, zie ook onderstaande afbeeldingen, die het verschil weergeven . Aan de westzijde van de Wennetjessloot ontbreekt de arcering van de kern zone op de verbeelding, zie onderstaande afbeeldingen.

Wij verzoeken u deze toe te voegen.

Op bovenstaande afbeeldingen is ook te zien, dat de kernzone in onze geo-informatie (rechter afbeelding) meer over het wateroppervlak ligt dan op de verbeelding (linker afbeelding) .

Het is op basis van de beschikbare kaartbeelden niet te beoordelen, wat de oorzaak is van het verschil: de ligging van de oeverlijn of de onjuiste ligging van de waterkering.

Wij verzoeken u de ligging van de waterkering en oeverlijn te controleren.

Wij vertrouwen erop, dat u bij vaststelling van het bestemmingsplan rekening houdt met onze zienswijze.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Ad a)

Het college acht dit onderdeel gegrond. Het onderdeel Toekomstbestendig Haags water! Visie op het voorkomen van wateroverlast 2015-2020 (RIS 280009, vastgesteld 6-1-2015) zal aan de toelichting in paragraaf, 3.5.1, onder Wateragenda worden toegevoegd.

Ad b):

Na nader overleg hierover met mw. C.L.M. van Etten van het Hoogheemraadschap is geconstateerd dat het recente besluit van het Hoogheemraadschap over de leggerwijziging en de weergave van de regionale waterkering op juiste wijze op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn verwerkt.

Gezien bovenstaande reactie acht het college deze zienswijze gegrond voor wat betreft:

Toelichting;

Paragraaf. 3.5.1, onder Water Agenda, toevoegen van de Nota: De Toekomstbestendig Haags water! Visie op het voorkomen van wateroverlast 2015-2020.

Voor het overige acht het college de zienswijze ongegrond.

4. Ra 2015.103 VRB Uithof B.V.

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Vanuit het ontwerp bestemmingsplan De Uithof is weergegeven dat de karakteristieke waarden van het gebied voor wat betreft het beeld, de bebouwing en functies behouden moeten blijven.

Daarnaast is er aangegeven dat er mogelijkheden zijn om langs de Uithofslaan woningen te bouwen.

Aansluiting hierop verzoeken wij u overleg over ons conceptplan, voor de invulling van deze woningbouw in het bestemmingsplan te integreren.

Graag zien wij deze aanvulling verwerkt in het bestemmingsplan, mocht u nog vragen hebben horen wij graag van u om hierover nader te overleggen om zo een haalbare planontwikkeling te kunnen realiseren.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het conceptplan van reclamant is, zoals blijkt uit de aangeleverde kaveltekening, voor een groot deel gelegen in het op 12 februari 2014 onherroepelijk geworden bestemmingsplan Uithofslaan, binnen een watergang met de bestemming water waarvan de gemeente Den Haag eigenaar is.

Op 16 juni 2015 is dit plan met reclamant besproken.

Uitbreiding van het plangebied met een andere bestemming is, nadat het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage heeft gelegen, niet mogelijk aangezien dan belangen van belanghebbenden en overlegpartners als het Hoogheemraadschap van Delfland worden geschaad. Voor zover het ontwerpplan binnen de plangrenzen van het ontwerpbestemmingsplan valt, is reclamant daar eigenaar van en zijn woningen daar wel toegestaan. Reclamant is ook eigenaar van gronden in het naastgelegen bestemmingsplan Uithofslaan, waar tevens woningen zijn toegestaan. Tegen dit bestemmingsplan is hij in beroep gegaan vanwege de situering van een watergang. Dit beroep is door de Raad van State ongegrond verklaard.

Het conceptplan houdt verder een zodanige verdichting van de bebouwing langs de 'oude' Uithofslaan in dat dit strijdig is aan het van toepassing zijnde stedenbouwkundig plan, zoals ook onder de reactie op de zienswijze onder de Ra 2015.74 vermeld. Daarbij gaat het plan uit van het samenvoegen van de lintbebouwing van de 'oude' Uithofslaan met de ontwikkellocatie in het bestemmingsplan Uithofslaan, wat eveneens strijdig is aan het genoemde stedenbouwkundigplan.

Gezien bovenstaande reactie acht het college deze zienswijze ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Dit bestemmingsplan, De Uithof vormt in hoofdzaak een nieuw juridisch-planologisch kader voor een bestaande situatie. Het bestemmingsplan is dan ook conserverend van aard.

Voor zover er sprake is van ontwikkeling, gaat het om ontwikkelingsmogelijkheden welke uit het voorgaande bestemmingsplan: Villapark Uithofslaan (De Uithof, 2e herziening) zijn overgenomen. Als zodanig gaat het om regels uit een voorgaand bestemmingsplan. Daarbij is het kostenverhaal anderszins verzekerd doordat de gemeente de betreffende gronden grotendeels in eigendom heeft en met de resterende eigenaar een anterieure overeenkomst is afgesloten. De regeling gaat in hoofdzaak uit van consolidatie van de bestaande situatie. Het bestemmingsplan is daarmee economisch uitvoerbaar.

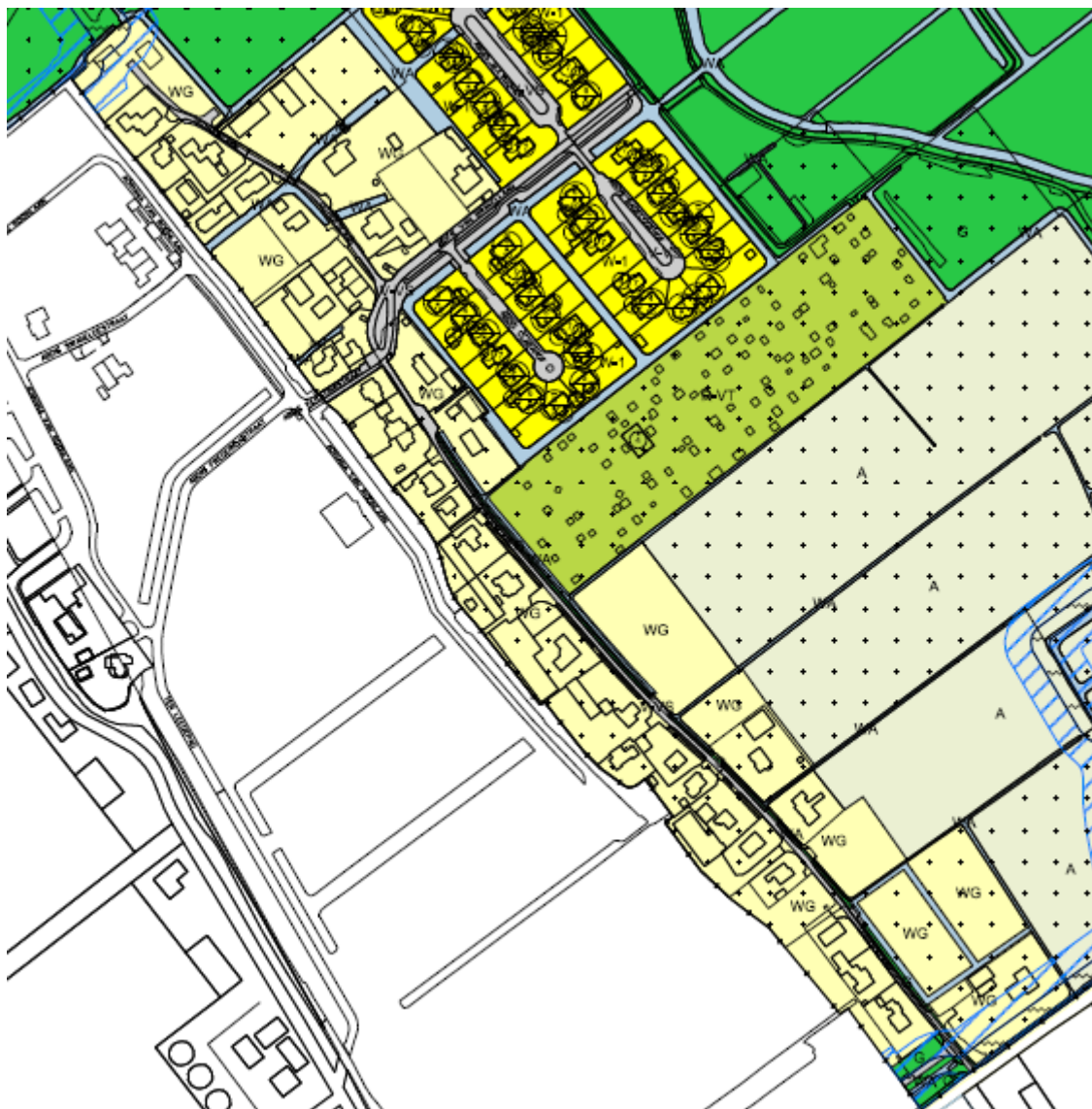
Naar aanleiding van vooroverleg is naar voren gekomen dat het (winter)sport en recreatiecentrum De Uithof behoefte heeft aan een kleinschalige hotelvoorziening, hetgeen in het bestemmingplan mogelijk wordt gemaakt. Op basis van art. 6.2.1 hoeft voor een dergelijke kleinschalige voorzieningen geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

- Ter hoogte van de Uithofslaan wordt op de verbeelding de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (art 20 van de regels, het ‘stippenpatroon’ op de verbeelding) aangepast, zoals hieronder in de uitsnede is opgenomen.



Toelichting

- Paragraaf 3.3.2 Archeologie, na de, onder 3 vermelde zinnen, toevoegen :
 “In het bestemmingsplangebied De Uithof komen de eenheden 2 en 3 voor (zie paragraaf 2.3.2). Voor de zones met een archeologische verwachting gelden onderzoekseisen en een vrijstellingsregime, waarbij de gemeente gebruik heeft gemaakt van de beleidsvrijheid die de Monumentenwet daarvoor biedt. De keuzes zijn gebaseerd op gegevens uit archeologisch onderzoek, en beschreven, gemotiveerd en vastgelegd in de Beleidsnota archeologie van de gemeente Den Haag (In het verleden ligt het heden; 2011-2020), de Toelichting op de AWWK, de Gemeentelijke Onderzoeksagenda Archeologie (GOA) en het gemeentedeckende paraplubestemmingsplan Archeologie Den Haag. In dit bestemmingsplan zijn sindsdien verkregen archeologische gegevens verwerkt. Ook wanneer tijdens de looptijd van het bestemmingsplan uit archeologisch onderzoek nieuwe gegevens beschikbaar komen, wordt deze informatie meegewogen in de beoordeling van vergunningaanvragen en te zijner tijd verwerkt in de actualisatie van het beleid en de beleidsinstrumenten.”

Naar aanleiding van de zienswijzen

Toelichting

- Paragraaf. 3.5.1, onder Water Agenda, toevoegen :
“Toekomstbestendig Haags water! Visie op het voorkomen van wateroverlast 2015-2020.
In de visie “Toekomstbestendig Haags water!” (RIS 280009, vastgesteld 6-1-2015) is aangegeven, hoe het watersysteem in Den Haag anno 2014 functioneert, welke knelpunten er zijn en hoe het systeem robuust te houden is. Het Haagse watersysteem is op dit moment grotendeels op orde. Door kansen te benutten, die zorgen voor een robuuster watersysteem en die ook bijdragen aan de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad, wordt het stedelijke gebied bestand tegen hevige regenbuien, periodes van droogte en hitte. In het stedelijke gebied is beperkte ruimte voor de traditionele opvang van water. Daarom is inzetten op onderzoek naar meer creatieve en innovatieve maatregelen belangrijk. Samenwerking tussen gemeente Den Haag en het Hoogheemraadschap van Delfland is daarvoor essentieel. De ambitie is: *“Den Haag heeft een goed functionerend en toekomstbestendig watersysteem, dat de gevolgen van klimaatverandering en verstedelijking kan opvangen en dat bijdraagt aan een aantrekkelijke stad.”*. Samengevat zijn de drie belangrijkste strategische pijlers om te komen tot een toekomstbestendig Haags watersysteem:
1. *De basis op orde:* Wij zorgen ervoor, dat het systeem goed blijft functioneren . Eventuele negatieve effecten op de waterhuishouding moeten worden voorkomen of dienen te worden gecompenseerd.
2. *Pak kansen door samen te werken en door slimme combinaties te zoeken:* Wij moeten als overheden het goede voorbeeld geven, tijdig kansrijke initiatieven en projecten herkennen en optrekken met partijen in de stad.
3. *Kennis, onderzoek en innovatie:* Kennisontwikkeling, onderzoek en innovatie zijn van belang om creatieve oplossingen te vinden in het voorkomen van wateroverlast en het leefbaar en aantrekkelijk houden van de stad. ”.
- Paragraaf. 3.6.1, na afbeelding (blz. 34) verwijdering van tekstdeel: ‘tot een maximumsnelheid van 70 km/u’.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 25 augustus 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen Ra 2015.77 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gedeeltelijk gegrond te verklaren, voor wat betreft het verwijderen uit de toelichting, pa. 3.6.1 over de maximumsnelheid op de Lozerlaan;
- III. de zienswijze Ra 2015.84 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het toevoegen in de toelichting in pa 3.5.1 van het onderdeel ‘ Toekomstbestendig Haags water’ en voor het overige ongegrond te verklaren;

- IV. de overige zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren;
- V. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
- Bestemmingsplan De Uithof (1972), vastgesteld bij raadsbesluit 526, van 30 oktober 1972;
 - Bestemmingsplan De Uithof, 1^e herziening, vastgesteld bij raadsbesluit 220, van 17 oktober 2002;
 - Bestemmingsplan Villapark Uithofslaan (De Uithof, 2e herziening), vastgesteld bij raadsbesluit 221, van 17 oktober 2002;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, van 23 september 2010.
- VI. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan De Uithof, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0276BDeUithof-40ON.dgn met ondergrond o_ NL.IMRO.0518.BP0276BDeUithof-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VII. dat bij het bestemmingsplan voor De Uithof geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier.

De voorzitter.

Na vaststelling van het Bestemmingsplan De Uithof wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0276BDeUithof-40ON in NL.IMRO.0518. BP0276BDeUithof-50VA.