

Raadsbesluit 10

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 21 januari 2014,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

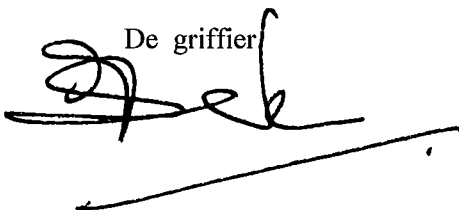
Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. de zienswijze van N.V. Nederlandse Gasunie (Ra 2013.675) en NSI Kantoren B.V. (Ra 2014.18) in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren.
- III. de zienswijze van de Provincie Zuid-Holland (Ra 2014.19) in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren.
- IV. Tot herziening van de op het plangebied Forepark-A4-A12 betrekking hebbende regelingen:
 - Bestemmingsplan Forepark, 1e fase, vastgestelde bij raadsbesluit 3126, d.d. 06-04-1987;
 - Bestemmingsplan Forepark, fase 1A, vastgestelde bij raadsbesluit 4302, d.d. 01-11-1993;
 - Bestemmingsplan Forepark, 2e fase, vastgestelde bij raadsbesluit (nr. onbekend), d.d. 01-11-1993;
 - Bestemmingsplan Forepark, 3e fase, vastgestelde bij raadsbesluit 4761, d.d. 15-07-1996;
 - Bestemmingsplan Landelijk Gebied Leidschendam part. herz., vastgestelde bij raadsbesluit 3194, d.d. 09-11-1987;
 - Bestemmingsplan Rijksweg 4- verbreding, vastgestelde bij raadsbesluit 4224, d.d. 03-05-1993;
 - Bestemmingsplan Nieuw Stadion Den Haag, vastgestelde bij raadsbesluit 130, d.d. 14-09-2006;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004.
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Forepark-A4-A12, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0259HForepark-401N.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0259HForepark -ondergrond.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor Forepark-A4-A12 geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 20 februari 2014.

De griffier



De voorzitter



Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Forepark-A4-A12.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 11 november 2013 rm 2013.244 - RIS 267091 heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Forepark-A4-A12 toegezonden.

- *Begrenzing van het plangebied*

Het plangebied ligt in het oosten van de gemeente Den Haag. De begrenzing van het plangebied is als volgt:

- a. in het noorden de gemeentegrens met Leidschendam-Voorburg;
- b. in het oosten de Oude Middenweg, Oude Polderweg;
- c. in het zuiden de zuidelijke wegkant van de A12 en een deel van de Rijksweg A4;
- d. in het westen de westelijke wegkant van de A4 en enkele groenstroken langs de A4.

De onder d genoemde grens sluit aan op de in 2011 vastgestelde beheersverordening 'Vlietzone'.

Gezien de eenduidigheid wordt in dit bestemmingsplan ook de aansluitende bedrijvenstrook tussen de A4 en de Oude Middenweg (voorheen Middenweg) ten noordoosten van de Zoetermeerse Rijksweg meegenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. De Oude Middenweg vormt de scheidslijn tussen het bedrijven- en het woongebied van Leidschenveen.

- *Aanleiding*

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied op.

- Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente één of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2). De vigerende bestemmingsplannen zijn met uitzondering van het bestemmingsplan 'Nieuw Stadion Den Haag', alle ouder dan 10 jaar. Het bestemmingsplan 'Nieuw Stadion Den Haag' wordt toch in het bestemmingsplan 'Forepark' opgenomen omdat het deel uitmaakt van het bedrijventerrein Forepark.
- Daarnaast maakt het bestemmingsplan de herontwikkeling van de kavel aan Polderweg 14 mogelijk.

- *Ontwikkelingen*

Aan Polderweg 14 kan een tweelaags gebouw worden gerealiseerd, waarin bedrijven in de categorieën 1 en 2, een sauna, wellness, dienstverlening, sportvoorzieningen en diverse (niet geluidgevoelige) maatschappelijke voorzieningen mogelijk zijn.

- *Doel*

Het doel van bestemmingsplan Forepark-A4-A12 is tweeledig. In hoofdzaak biedt het bestemmingsplan een actueel juridisch-planologisch kader. De bestaande situatie vormt daarbij het vertrekpunt. De karakteristieke waarden van het gebied op het gebied van bebouwing en functies worden behouden. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de stedenbouwkundige kwaliteiten van het gebied enerzijds en de gebruiksvrijheden van de ondernemers en gebruikers anderzijds. Het bestemmingsplan biedt de juridisch-planologische basis voor handhaving van de ruimtelijke situatie zoals die nu is en voor het beheer ervan in de toekomst. Daarnaast maakt het bestemmingsplan de herontwikkeling van de kavel aan Polderweg 14 mogelijk.

- *Overige juridisch-planologische aspecten*

Het bestemmingsplan Forepark-A4-A12 vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

bestemmingsplan	vastgesteld	goedgekeurd	onherroepelijk
Forepark, 1e fase	06-04-1987	13-11-1987	12-10-1989
Forepark, fase 1A	01-11-1993	15-03-1994	
Forepark, 2e fase	01-11-1993		
Forepark, 3e fase	15-07-1996	17-02-1997	
Landelijk Gebied Leidschendam part. herz.	09-11-1987	24-05-1988	12-12-1989
Rijksweg 4- verbreding	03-05-1993	14-09-1993	
Nieuw Stadion Den Haag	14-09-2006	19-12-2006	14-02-2007

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluperzoningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Parapluperzoning Detailhandel Vuurwerk. In het bestemmingsplan Parapluperzoning Detailhandel Vuurwerk (2004) is het beleid van de gemeente Den Haag neergelegd ten aanzien van de vestiging van detailhandelsbedrijven die zich bezighouden met de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk.
- Parapluperzoning Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuverordeningen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Parapluperzoning Seksinrichtingen (2003) waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.

PROCEDURE

- *Inspiraatprocedure*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 5 november 2013 (RIS 267090), heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden ter gelegenheid van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 11 november 2013 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, het Stadsgewest Haaglanden, het Hoogheemraadschap van Delfland, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 15 november tot en met 30 december 2013 ter inzage gelegen. Het ontwerp-bestemmingsplan was in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Op 4 december 2013 is een informatiebijeenkomst gehouden.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0259HForepark -40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN (Wro)

Reg-nr.	Indiener zienswijze
Ra 2013.675	N.V. Nederlandse Gasunie
Ra 2014.18	NSI Kantoren B.V.
Ra 2014.19	Provincie Zuid-Holland

Ontvankelijkheid zienswijzen met betrekking tot de termijn

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen derhalve in zoverre aan de wettelijke vereisten.

Behandeling zienswijzen

Ra 2013.675 N.V. Nederlandse Gasunie

N.V. Nederlandse Gasunie heeft de volgende zienswijze ingediend (geciteerd):

“Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 6 november 2013, nr. 31181, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze. In het plangebied ligt een viertal gastransportleidingen met toebehoren, welke in eigendom zijn van ons bedrijf.

Verbeelding

Op de verbeelding is de ligging van de gastransportleidingen niet overeenkomstig onze gegevens weergegeven. Wij verzoeken u de verbeelding aan de passen aan de hand van onze digitale gegevens. Wij zullen de digitale leidinggegevens verzenden aan [e-mailadres].

Wij hebben geconstateerd dat de belemmeringenstrook voor zowel onze 40 bar als onze 66,2 bar leiding even breed is opgenomen. De breedte van de belemmeringenstrook voor de 40 bar leiding dient 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. De breedte van de belemmeringenstrook voor de 66,2 bar leiding dient uitgebreid te worden naar 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding. Om onnodige belemmering te voorkomen vragen wij u een differentiatie aan te brengen tussen de 40 bar en de 66,2 bar leiding.

In de digitale leidinggegevens zijn de leidingen van 40 bar weergegeven in rood en de leiding van 66,2 bar in blauw.

Voordat wordt overgegaan tot vaststelling van het onderhavige plan, verzoeken wij u ons de beoogde wijzigingen voor te leggen.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Overeenkomstig de door reclamant toegestuurde digitale leidinggegevens is de verbeelding aangepast en is de juiste ligging van de gastransportleidingen op de verbeelding opgenomen. Eveneens is voor de leidingen de juiste breedte van de belemmeringenstrook opgenomen. Op 9 januari is de aangepaste verbeelding toegestuurd en ter akkoord voorgelegd aan reclamant.

Op grond van vorenstaande overwegingen acht het college de zienswijze gegrond.

Ra 2014.18 NSI Kantoren B.V.

NSI Kantoren B.V. heeft de volgende zienswijze ingediend (geciteerd):

“Hierbij dienen wij tijdig onze schriftelijke zienswijzen in op het ontwerpbestemmingsplan Forepark A4-A12. Wij zijn binnen het plangebied eigenaar van het complex aan de Oude Middenweg 3-19 in Den Haag en daarmee belanghebbende in deze procedure.

Het complex was in het verleden verhuurd aan een gebruiker, maar komt voor de verhuur beschikbaar. Om de verhuurmogelijkheden te vergroten, zijn wij voornemens het complex volgens onze HNK formule te exploiteren. Middels deze formule bieden wij richten wij ons op het aanbieden van kantoorruimten voor meerdere doelgroepen, waarbij de gebruikers zowel op traditionele wijze kunnen huren, maar ook gebruik kunnen maken van (flexibele) werkplekken.

Voor de exploitatie van de HNK formule is het nodig de regels in het ontwerp bestemmingsplan enigszins aan te passen. Zowel de bouwregels (teneinde een toegangstrap te kunnen realiseren) als de gebruiksregels. Inmiddels hebben wij hierover reeds meerdere constructieve gesprekken gehad met de gemeente. Wij hebben een voorstel tot wijziging ontvangen, in welke wij ons kunnen vinden. Wij verzoeken u het bestemmingsplan overeenkomstig vast te stellen.

Deze zienswijzen dienen derhalve alleen als formele reactie. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het bestemmingsplan conform het voorstel van de gemeente Den Haag wordt vastgesteld. Indien echter gewenst lichten wij de zienswijzen nogmaals mondeling toe. In dit geval verzoeken u dan ook een 'termijn te geven' voor het aanvullen van de gronden van de zienswijzen, in de zin van het maken van een afspraak met ons.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Met reclamant is ambtshalve contact geweest. Naar aanleiding van dit contact is voorgesteld om als ambtshalve wijziging de regels van de bestemming Kantoor aan te passen, teneinde een toegangstrap te kunnen realiseren. Daarnaast is voorgesteld om ambtshalve ook parkeervoorzieningen mogelijk te maken en een aanduiding 'gemengd' op te nemen voor:

1. bedrijven in de categorieën 1 en 2 uit de Staat van bedrijven op bedrijventerreinen, zoals opgenomen in bijlage 2 van de regels, met uitzondering van inrichtingen als bedoeld in artikel 41, derde lid, van de Wet geluidhinder en inrichtingen als bedoeld in artikel 4, vijfde lid, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
 2. praktijkruimte;
 3. dienstverlening;
 4. horeca in de categorie licht uit de Staat van Horeca-categorieën als opgenomen in bijlage 1.
- In de specifieke gebruiksregels wordt voorgesteld om op te nemen dat het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van horeca in de categorie licht als bedoeld in het eerste lid onder c mag niet meer bedragen dan 300 m².

Reclamant heeft op 27 december 2013 aangegeven zich te kunnen vinden in het voorstel om bovenstaande aanpassingen als ambtshalve wijziging op te nemen.

Op grond van vorenstaande overwegingen acht het college de zienswijze, aangebrachte ambtshalve wijzigingen, gegrond.

Ra 2014.19 Provincie Zuid-Holland

Provincie Zuid-Holland heeft de volgende zienswijze ingediend (geciteerd):

“In het kader van het vooroverleg heeft de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit aangegeven op welke punten het plan onvoldoende rekening houdt met het provinciale belang ten aanzien van detailhandel.

Deze reactie heeft onvoldoende geleid tot aanpassing van het plan op de genoemde punten.

Wij maken van de gelegenheid gebruik om zienswijzen in te dienen tegen het ter visie liggende ontwerp bestemmingsplan van uw gemeente.

De zienswijzen hebben betrekking op: detailhandel
Ter motivering merken wij het volgende op:

In onze vooroverlegreactie hebben wij aangegeven dat in een aantal artikelen detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit wordt toegestaan in ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstellende goederen. Ingevolge artikel 9, lid 2 onder e is kleinschalige detailhandel slechts toegestaan tot een bruto vloeroppervlak van 200 m². In reactie op onze opmerking in het kader van het vooroverleg heeft u aangegeven dat het in dit plan niet om zelfstandige detailhandelsvestigingen zou gaan. Dit is niet juist. Het gaat hier om kleinschalige detailhandel, er worden een aantal voorbeelden genoemd: zoals buurt- en gemakswinkels, maar ook andere dan zelfstandige detailhandel is hieronder mogelijk. Artikel 3.4 b, artikel 4.5 b en artikel 5.5 b van de planregels dienen aangepast te worden in overeenstemming met artikel 9, lid 2 onder e van de Verordening Ruimte (hierna VR).

In artikel 6 van de planregels is de bestemming perifere detailhandelsbedrijven opgenomen. In de begripsomschrijving in artikel 1.64 wordt onder perifere detailhandelsbedrijven verstaan:

- a. Bouwmarkten
- b. tuincentra
- c. grootschalige meubel bedrijven (inclusief in ondergeschikte mate woninginrichting en stoffering) met een bruto vloeroppervlak van minimaal 1000 m²
- d. detailhandel in zeer volumineuze goederen: auto's, motoren, boten, caravans, keukens, badkamers, vloerbedekking, parket, zonwering, tenten, grove bouwmaterialen en landbouwwerktuigen
- e. detailhandel in brand- en explosiegevaarlijke stoffen.

De onder 1.64 c en d vanaf 'keukens tot en met zonwering' opgenomen perifere detailhandelsbedrijven zijn ingevolge artikel 9, lid d van de Verordening Ruimte slechts toegestaan mits de gronden op kaart 7 zijn aangewezen als opvang locatie voor perifere detailhandel. Forepark is op deze kaart niet aangewezen als opvang locatie voor perifere detailhandel.

Voor nieuwe bouwmarkten en tuincentra geldt bij ontwikkelingen groter dan 1000 m² dat deze vergezeld dienen te gaan van een distributieplanologisch onderzoek (DPO) en een advies van het Regionaal Economisch Overleg (REO) overeenkomstig artikel 9, lid 5 VR. Onderlinge uitwisselbaarheid is dus niet zondermeer mogelijk maar afhankelijk van een DPO en een REOadvies.

In uw reactie op onze opmerkingen bij het voorontwerp geeft u aan dat het hier om drie bestaande perifere detailhandelsbedrijven gaat: een Kwantum; een Groenrijk en een Gamma. Verzocht is om deze bestaande detailhandelsbedrijven een maatbestemming te geven.

Bestaande feitelijke legale situaties kunnen een maatbestemming krijgen die is afgestemd op de feitelijke situatie en die zo nodig kan worden verruimd naar andere toegestane perifere branches op grond van de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 9 van de VR.

In artikel 7.1 onder g van de planregels is opgenomen (auto)showrooms, in onze vooroverlegreactie is verzocht om de haakjes bij autoshowroom weg te halen. Door deze haakjes op te nemen worden namelijk ook andere showrooms mogelijk die in strijd zijn met artikel 9 van de VR. Showrooms zijn mogelijk voor alle onder artikel 9, lid 2 onder a van de VR opgenomen branches.

In artikel 9.1 onder d van de planregels worden showrooms mogelijk gemaakt, ook hiervoor geldt bovenstaande, dat showroom slechts mogelijk zijn voor alle onder artikel 9, lid 2 onder a van de VR opgenomen branches.

In de artikelen 7 en 8 wordt stadion-gerelateerde detailhandel mogelijk gemaakt, onder beide bestemmingen met een maximum van 950 m². Ingevolge artikel 9, lid 2 onder f van de VR is beperkte verkoop van consumentenartikelen bij sport-, culturele, medische, onderwijs, recreatie- en vrije tijdsvoorzieningen (zoals stadions en ijsbanen) mogelijk, mits het assortiment aansluit bij deze voorzieningen. Bij een totaal van 1900 m² stadion-gerelateerde detailhandel kan niet meer gesproken worden van beperkte verkoop. Ook kunnen volgens de begripsomschrijving sport- en spel-, sportverzorgings- en fitnessartikelen worden verkocht, dit zijn echter geen stadion- gerelateerde artikelen en de begripsomschrijving dient hierop te worden aangepast.

Wij verzoeken u het ontwerp bestemmingsplan alsnog op deze punten aan te passen. Indien u een toelichting wenst op deze zienswijze, kunt u ons benaderen.

De provincie Zuid-Holland werkt op dit moment aan een herziening van haar ruimtelijk beleid. De vaststelling van de Visie Ruimte en Mobiliteit (integrale herziening van de Provinciale Structuurvisie) en de gewijzigde Verordening Ruimte is voorzien in juli 2014 en het ontwerp ligt van 8 januari tot en met 19 februari 2014 ter inzage. Direct na vaststelling en publicatie van het provinciaal ruimtelijk beleid zullen alle vast te stellen bestemmingsplannen hieraan moeten voldoen. Wij adviseren u dan ook om dit in overweging te nemen bij de vervolgprocedure van dit plan.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Algemeen

In de afgelopen tijd zijn er door de provincie tegen een aantal afzonderlijke bestemmingsplannen zienswijzen ingediend. Zo ook tegen onderhavig bestemmingsplan. Naar aanleiding van die zienswijzen is er al veelvuldig ambtelijk en bestuurlijk overleg geweest om te komen tot overeenstemming. Deze overleggen hebben nog niet volledig geleid tot overeenstemming. Dit overleg zal in de komende periode worden voortgezet. In het navolgende gaan wij nader in op het gestelde in de zienswijze van de provincie.

Ondergeschikte detailhandel

In tegenstelling tot hetgeen de provincie aangeeft, gaat het in artikel 3.4 b, 4.5 b en 5.5. b van de planregels wel degelijk om detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit in ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstellende goederen: productiegebonden detailhandel.

In de verordening ruimte wordt bij kleinschalige detailhandel verwezen naar buurt- en gemakswinkels. In dat geval gaat het om de verkoop van producten die geproduceerd worden door derden, die op een andere locatie zijn vervaardigd. De regeling in artikel 3.4 sub b en d, 4.5. sub d en e en 5.5 sub b heeft betrekking op productiegebonden detailhandel. Deze producten worden ter plaatse vervaardigd, bewerkt of hersteld. Dit betreft een ander type detailhandel dat niet gelijkgesteld kan worden met de kleinschalige detailhandel waarnaar de provincie verwijst.

In de Verordening Ruimte zijn geen regels opgenomen over productiegebonden, niet zelfstandige detailhandel. In haar zienswijze geeft de provincie aan dat naast buurt- en gemakswinkels ook andere dan zelfstandige detailhandel moet worden begrepen onder de in artikel , lid 2 onder e van de Verordening genoemde 'kleinschalige detailhandel'. Dit blijkt noch uit de regels, noch uit de toelichting op de Verordening.

Perifere detailhandelsbedrijven

In artikel 1.64 is de definitie van 'perifere detailhandelsbedrijven' opgenomen. Dit artikel bepaalt alleen wat onder een perifere detailhandelsbedrijf moet worden verstaan. Dit artikel maakt geen rechten mogelijk. Dat is geheel afhankelijk van hoe de begrippen in de bestemmingsregels worden toegepast.

In de bestemmingsregels van het ontwerpbestemmingsplan Forepark-A4-A12 worden grootschalige meubelbedrijven, detailhandel in keukens, badkamers, vloerbedekking, parket en zonwering nergens mogelijk gemaakt. Van strijd met de Verordening Ruimte is dan ook geenszins sprake. Bovendien bevindt zich in het plangebied reeds een keukenzaak, die daar legaal is gevestigd. Deze was abusievelijk niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, maar wordt als ambtshalve wijziging alsnog opgenomen in het bestemmingsplan Forepark-A4-A12. Door 'keukens' als vorm van perifere detailhandel te schrappen in artikel 1.64 is het niet langer mogelijk om deze legaal aanwezige keukenzaak te bestemmen. Het niet bestemmen van legaal aanwezige functies is in strijd met de rechtszekerheid en in strijd met artikel 1, lid 4 van de Verordening Ruimte.

De aanwezige perifere detailhandelsvestigingen zijn bovendien reeds conserverend bestemd. De Kwantum, Gamma en Tuincentrum Overvecht zijn bestemd als Detailhandel. Rondom de bestaande bebouwing is op de verbeelding een bouwvlak opgenomen en de maximale bouwhoogte is conform de bestaande situatie bestemd. Daarmee kan het metrage aan perifere detailhandel binnen deze bestemmingen niet toenemen. Voor de keukenzaak aan de Neckar geldt dat hiervoor een aanduiding op de verbeelding is opgenomen. Ook deze perifere detailhandelsvestiging kan niet uitbreiden. Daarmee wordt naar het oordeel van het college voldaan aan de regels in de Verordening Ruimte.

Maatbestemming

In haar zienswijze geeft de provincie aan dat bestaande detailhandelsbedrijven een maatbestemming dienen te krijgen, die is afgestemd op de feitelijke situatie. In het bestemmingsplan Forepark-A4-A12 gaat het om een Kwantum, Groenrijk en Gamma. De provincie geeft aan dat onderlinge uitwisselbaarheid van deze bedrijven alleen mogelijk is als een DPO wordt opgesteld en REO-advies wordt gevraagd.

In haar zienswijze geeft de provincie niet aan wat onder een maatbestemming moet worden verstaan, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en kan gezien worden als motiveringsgebrek. Tijdens een ambtelijk overleg op 5 december 2013 op het Provinciehuis heeft de provincie dit toegelicht: de bestaande vestiging moet op de verbeelding worden vastgelegd waarbij regels worden gesteld om te voorkomen dat de branche kan wijzigen of het metrage toe kan nemen. Ter verduidelijking: een fietsenzaak moet worden bestemd als 'detailhandel-fietsenzaak' met een kwantificering van de oppervlakte. Deze uitleg is in strijd met regelgeving, recente jurisprudentie en bovendien niet opgenomen in de Verordening Ruimte

In artikel 1, lid 4 van de Verordening is bepaald dat onder bestaande functie moet worden verstaan: 'functies die op het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening rechtmatig aanwezig zijn [...]'. Hierbij is niet bepaald dat deze functie moet worden vastgelegd op de bestaande locatie. Daarnaast is niet opgenomen dat bij bestaande functies die niet passen in de Verordening Ruimte in zo vergaande mate moet worden gebrancheerd.

Het opnemen van een maatbestemming, zoals de provincie verzoekt, leidt tot branchering. Branchering is volgens de Wro en recente jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State slechts toegestaan indien dat ruimtelijk relevant is. Niet duidelijk is waarom het vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet toegestaan zou zijn dat een tuincentrum en bouwmarkt van locatie wisselen. Ook ten aanzien van het omzetten van een tuincentrum naar een bouwmarkt of bouwmarkt naar bijvoorbeeld Kwantum maakt de provincie niet duidelijk op welke ruimtelijke gronden dit niet is toegestaan. Het betreffen immers drie kavels die op dit moment in gebruik zijn voor perifere detailhandel, die een vergelijkbare verkeersaantrekkende werking en verkeersbehoefte hebben en gelegen zijn op een bedrijventerrein.

Ingevolge de Dienstenrichtlijn is het niet toegestaan om in bestemmingsplannen economische beperkingen op te nemen. Weliswaar maakt artikel 3.1.2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) het mogelijk om in bestemmingsplannen branchering van detailhandel op te nemen, maar artikel 1.1.2 van het Bro bepaalt dat de regels van een bestemmingsplan niet strijdig mogen zijn met de Dienstenrichtlijn. Het stellen van regels ten aanzien van branchering op niet ruimtelijke gronden is strijdig met deze richtlijn, alsmede het verzoeken om een zogenaamde economic needs test. Een voorbeeld hiervan is een DPO, waarin de marktruimte moet worden aangetoond.

Ook het opnemen van een maatbestemming, zoals de provincie verzoekt, is strijdig met deze richtlijn. Omdat er geen ruimtelijke argumenten zijn om in vergaande mate te brancheren, waarbij voorkomen wordt dat een bouwmarkt en tuincentrum onderling uitwisselbaar zijn, wordt gestuurd op economische argumenten en wordt concurrentie belemmerd.

Zoals hiervoor aangegeven, zijn de bestaande perifere detailhandelsbestemmingen reeds bestemd conform de bestaande situatie en kunnen zij niet verder uitbreiden. Daarmee wordt naar het oordeel van het college voldaan aan de regels in de Verordening Ruimte.

Autoshowroom

In haar reactie geeft de provincie allereerst aan dat alleen autoshowrooms mogen worden toegestaan. Door (auto)showrooms op te nemen worden ook andere showrooms toegestaan die in strijd zijn met artikel 9 van de Verordening. Vervolgens geeft de provincie in haar zienswijze aan dat showrooms ten behoeve van de in artikel 9 lid 2, onder a van de Verordening Ruimte toegestane branches zijn toegestaan. Hierbij worden naast autoshowrooms ook bijvoorbeeld caravans, motoren en zwembaden genoemd. De zienswijze van de provincie is op dit punt niet duidelijk. Bovendien is onduidelijk op welke ruimtelijke gronden een showroom ten behoeve van scooters, zwembaden en piano's wel, maar ten behoeve van fietsen, jacuzzi's en orgels niet is toegestaan. Door alleen de showrooms ten behoeve van de in artikel 9 lid 2, onder a van de Verordening toe te staan, wordt gebrancheerd op niet ruimtelijke gronden, hetgeen in strijd is met recente jurisprudentie en de Europese Dienstenrichtlijn.

De functie (auto)showroom is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Nieuw Stadion Den Haag. Dit bestemmingsplan is op 14 september 2006 vastgesteld. De looptijd van een bestemmingsplan is tien jaar. Het vigerende bestemmingsplan hoeft, conform artikel 3.1, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening pas in 2016 te worden herzien. Het wegbestemmen van de functie (auto)showroom zou in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening. Om deze redenen is in onderhavig bestemmingsplan de vigerende functie (auto)showroom overgenomen, zodat de eigenaars van de betreffende gronden ten minste tien jaar de tijd krijgen om de bestemming te realiseren.

Dezelfde casus heeft zich voorgedaan bij het bestemmingsplan Randstadrail (HSE). De provincie heeft een zienswijze ingediend en uiteindelijk aangegeven zich te kunnen vinden in deze uitleg.

Binnen het ontwerpbestemmingsplan zijn bijvoorbeeld ook in de bestemming Bedrijf groothandels toegestaan. In artikel 1.41 van het ontwerpbestemmingsplan is een groothandel gedefinieerd als: 'het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit'. In deze definitie is ook de uitstalling ten verkoop opgenomen. Dit is gelijk aan een showroom. In haar zienswijze heeft de provincie niet aangegeven dat een showroom binnen een groothandel in strijd is met de Verordening Ruimte. Binnen de bestemmingen Bedrijf-1, Bedrijf-2, Bedrijf-3, Gemengd-4 en Gemengd-5 zijn showrooms voor groothandels dus wel toegestaan, maar showrooms ten behoeve van andere functies niet. De provincie geeft niet aan op basis van welk ruimtelijk argument dit onderscheid kan worden gemaakt. Ook hieraan kunnen naar het oordeel van het college slechts economische motieven ten grondslag liggen, hetgeen in strijd is met onder andere de Wet ruimtelijke ordening en de Europese Dienstenrichtlijn.

Stadiongerelateerde detailhandel

Ook stadiongerelateerde detailhandel in de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2 is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Nieuw Stadion Den Haag. Hiervoor geldt dus eveneens dat het wegbestemmen van de functie in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening. Alleen al om deze reden dient deze functie te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

In haar zienswijze geeft de provincie aan dat bij een totaal van 1900 m² stadiongerelateerde detailhandel niet gesproken kan worden van beperkte verkoop. In artikel 9, lid 2 onder f van de Verordening is aangegeven dat beperkte verkoop van consumentenartikelen bij (o.a.) sportvoorzieningen mogelijk zijn. Als voorbeeld worden stadions genoemd. In de Verordening wordt niet aangegeven wanneer sprake is van beperkte verkoop. Ook in de zienswijze wordt niet aangegeven wanneer er volgens de provincie wel wordt voldaan aan het bepaalde in de Verordening. Ook wordt niet aangegeven hoe het bestemmingsplan moet worden aangepast. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en kan gezien worden als motiveringsgebrek.

Binnen de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-2 wordt in totaal een brutovloeroppervlak van 54.450 m² mogelijk gemaakt. Stadiongerelateerde detailhandel bedraagt hiervan 3,5% hetgeen gezien kan worden als beperkt. Daarmee is er geen sprake van strijd met de Verordening ruimte.

Binnen de bestemming Gemengd-2 is de bestaande fanshop van Ado Den Haag opgenomen. In deze fanshop worden onder andere sport-, spel- sportverzorgings- en fitnessartikelen verkocht. In haar zienswijze geeft de provincie aan dat in de begripsomschrijving van stadiongerelateerde detailhandel 'sport-, spel- sportverzorgings- en fitnessartikelen' niet mogen worden opgenomen, omdat dit geen stadiongerelateerde detailhandel betreft. De fanshop van Ado is onlosmakelijk verbonden met het Kyocera-stadion. (Vrijwel) elke voetbalclub in Nederland heeft in of bij haar stadion een fanshop. Zoals aangegeven worden in de fanshop van Ado bovenstaande artikelen daadwerkelijk verkocht. Het niet langer opnemen van deze artikelen in de definitie van stadiongerelateerde detailhandel betekent dat deze artikelen niet langer mogen worden verkocht. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Om die reden is het college van mening dat de begripsomschrijving niet kan worden aangepast.

Wijziging Verordening Ruimte

De provincie verzoekt tenslotte om te overwegen de gewijzigde Verordening Ruimte te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De ontwerpverordening ligt tot en met 19 februari 2014 ter inzage en wordt naar verwachting in juli 2014 vastgesteld. Het is niet mogelijk om bij het bestemmingsplan Forepark-A4-A12, dat naar verwachting op 20 februari 2014 ter vaststelling aan de raad wordt voorgelegd, vooruit te lopen op deze wijziging van de verordening. Immers is het zeer goed denkbaar dat de Verordening op basis van zienswijzen of tijdens de behandeling in Provinciale Staten nog wordt aangepast.

Op grond van vorenstaande overwegingen acht het college de zienswijze ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan maakt aan Polderweg 14 een ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk. Voor deze nieuwe ontwikkeling is beoordeeld of er sprake is van een bouwplan als bedoeld in art. 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening:

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

- de bouw van een of meer woningen;
- de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto vloeroppervlakte met één of meer woningen;
- de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- de verbouwing van één of meer aaneengesloten gebouwen, die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies ten minste 1.500 m² bruto vloeroppervlakte bedraagt;
- de bouw van kassen met een oppervlakte van ten minste 1.000 m².

Bron: Afdeling 6.2 Grondexploitatie, Artikel 6.2.1 Bro

De ontwikkeling aan Polderweg 14 is aan te merken als 'de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen'. Voor deze ontwikkeling is de gemeenteraad in principe verplicht om een exploitatieplan vast te stellen bij dit bestemmingsplan. De raad kan op basis van art. 6.12, tweede lid Wro echter besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen wanneer:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in art. 6.13, eerste lid, onder c, 4° en 5°, niet noodzakelijk is;
- het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in art. 6.13, tweede lid onder b, c en d, niet noodzakelijk is.

Voor deze ontwikkeling is kostenverhaal anderszins verzekerd. De gronden zijn eigendom van de gemeente. Daarmee kan kostenverhaal plaatsvinden via de gemeentelijke gronduitgifte. Daarnaast is het niet noodzakelijk om een tijdvak of fasering te bepalen als bedoeld in art. 6.13 eerste lid onder c, 4° en 5°, noch om eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen als bedoeld in art. 6.13 tweede lid onder b, c en d van de Wro.

Conclusie

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Omdat het kostenverhaal voor de ontwikkeling anderszins is verzekerd en aanvullende eisen niet noodzakelijk zijn, wordt – op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro – besloten geen exploitatieplan vast te stellen.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

In de toelichting zijn naast de wijzigingen als gevolg van de ingediende zienswijze ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn opgenomen in de Staat van wijzigingen. Dit betreffen geen wijzigingen die van wezenlijke invloed zijn op de systematiek van het bestemmingsplan.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Plankaart

- Het plangebied ten noordoosten van de Donau (tussen Veenweg en Laan van Leidschenveen) toonde overlap met het Uitbreidingsplan Leidschenveen Lanen 6, 8 en 9. De bestemmingsplangrens is aangepast teneinde deze overlap te voorkomen
- De aanduiding voor het tankstation aan de Rijn wordt aangepast van 'verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg' naar 'verkooppunt motorbrandstoffen met lpg'
- Voor het pand aan Neckar 24 wordt de aanduiding 'detailhandel perifeer' opgenomen
- Voor het pand aan Neckar 8 wordt de aanduiding 'detailhandel' opgenomen
- Binnen de bestemming Kantoor wordt de aanduiding 'gemengd' toegevoegd.
- Voor het perceel Tauber 3 wordt de aanduiding 'detailhandel in brand en explosiegevaarlijke goederen' opgenomen.

Regels

- In artikel 1.33 vervalt 'administratief'

Meerdere artikelen:

- In artikel 3.3, 4.4, 5.4, 6.3, 7.4, 8.3, 9.4, 10.4, 11.3, 13.3 en 14.3 (nadere eisen) wordt de verwijzing naar de bestemming Gemengd-3 gewijzigd in Bedrijf-3

Artikel 3 – Bedrijf-1

- In artikel 3.1 wordt in de laatste zin de verwijzing naar het derde lid gewijzigd in de verwijzing naar het vierde lid.

Artikel 4 – Bedrijf-2

- In artikel 4.1 wordt in de laatste zin de verwijzing naar het vierde lid gewijzigd in de verwijzing naar het vijfde lid.
- In artikel 4.1 wordt sub j toegevoegd: 'bedrijfswoning' tevens voor bedrijfswoningen
- In artikel 4.1 wordt sub k toegevoegd: 'detailhandel in brand en explosiegevaarlijke goederen' tevens voor detailhandel in de verkoop van vuurwerk
- In artikel 4.2.1 wordt sub d toegevoegd:
voor bedrijfswoningen ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' gelden de volgende regels:
 1. per bouwperceel mag niet meer dan 1 woning worden gebouwd;
 2. de inhoud van een woning mag niet meer bedragen dan 650 m³;
 3. de goothoogte mag niet meer bedragen dan 6 meter;
 4. de nokhoogte mag niet meer bedragen dan 9 meter;
 5. de goothoogte van bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 3 meter;
 6. de oppervlakte van bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 40 m².
- Artikel 4.5 sub f wordt gewijzigd in : 'binnen het bestemmingsvlak zijn bedrijfswoningen niet toegestaan, met uitzondering van bedrijfswoningen ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning'. Zelfstandige woningen zijn niet toegestaan.'
- In artikel 4.5 wordt sub c toegevoegd: 'de opslag van vuurwerk ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel in brand en explosiegevaarlijke goederen' mag niet meer bedragen dan 1.000 kg.

Artikel 5 – Bedrijf-3

- In artikel 5.1 wordt sub f toegevoegd: 'detailhandel perifeer' tevens voor perifere detailhandelsbedrijven in detailhandel in zeer volumineuze goederen als bepaald in artikel 1.64 onder d.
- In artikel 5.1 wordt sub g toegevoegd: 'detailhandel' tevens voor detailhandel.
- In artikel 5.1 wordt in de laatste zin de verwijzing naar het vierde lid gewijzigd in de verwijzing naar het vijfde lid.

Artikel 6 – Detailhandel

- In artikel 6.1 wordt in de laatste zin de verwijzing naar het derde lid gewijzigd in de verwijzing naar het vierde lid.

Artikel 7 – Gemengd-1

- In artikel 7.1 wordt sub k toegevoegd:
‘perifere detailhandelsbedrijven, met dien verstande dat uitsluitend detailhandel in zeer volumineuze goederen: auto’s, motoren, boten, caravans is toegestaan;’ Het overige lid wordt doorgenummerd.

Artikel 9 – Gemengd-3

- In artikel 9.1 wordt sub h toegevoegd:
‘perifere detailhandelsbedrijven, met dien verstande dat uitsluitend detailhandel in zeer volumineuze goederen: auto’s, motoren, boten, caravans is toegestaan;’

Artikel 12 – Groen

- In artikel 12.1 wordt sub e toegevoegd: ‘water’. De overige leden worden doorgenummerd

Artikel 13 – Maatschappelijk

- In artikel 13. 1 wordt toegevoegd:
 - b. gezondheidszorg;
 - c. openbare dienstverlening;
 - d. praktijkruimte;
 - e. welzijnsinstelling;
 - f. zorginstelling;

met dien verstande dat ten aanzien van de onder b tot en met f genoemde functies, inrichtingen als bedoeld in artikel 1 van het Besluit geluidhinder niet zijn toegestaan;’

Artikel 14 – Kantoor

- In Artikel 14.1 wordt na sub a toegevoegd:
 - ‘b. parkeervoorzieningen
 - en ter plaatse van de aanduiding:
 - c. ‘gemengd’ tevens voor:
 - 1. Bedrijven in de categorieën 1 en 2 uit de Staat van bedrijven op bedrijventerreinen, zoals opgenomen in bijlage 2 van de regels, met uitzondering van inrichtingen als bedoeld in artikel 41, derde lid, van de Wet geluidhinder en inrichtingen als bedoeld in artikel 4, vijfde lid, van het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
 - 2. Praktijkruimte;
 - 3. Dienstverlening;
 - 4. Horeca in de categorie licht uit de Staat van Horeca-categorieën als opgenomen in bijlage 1.’
- In artikel 14.2.1 wordt sub c toegevoegd: ‘in afwijking van het bepaalde onder a en b mag buiten het bouwvlak een voorziening worden gebouwd ten behoeve van de toegang tot de op de verdieping gelegen kantoren, waarvan de hoogte niet meer mag bedragen dan 12 meter.’
- Artikel 14.4 wordt toegevoegd:
 - ’14.4 Specifieke gebruiksregels
 - het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van horeca in de categorie licht als bedoeld in het eerste lid onder c mag niet meer bedragen dan 300 m2.’

Toelichting

- In paragraaf 1.4.1. wordt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan Forepark 2^e fase gewijzigd in 01-11-1993
- In paragraaf 1.4.1. wordt de datum van vaststelling van het bestemmingsplan Nieuw Stadion Den Haag gewijzigd in 14-09-2006
- In paragraaf 4.3.1 wordt de passage ‘in de bestaande situatie [...] het bestemmingsplan opgenomen’ gewijzigd in: Nergens binnen het plangebied treedt door het vervoer van gevaarlijke stoffen een plaatsgebonden risico van meer dan 10⁻⁶ op. De overschrijdingsfactor bedraagt 0,514 voor de hele route en 0,200 voor de maatgevende kilometer voor het vervoer over de A4 en 0,151 voor de hele route en 0,141 voor de maatgevende kilometer voor het vervoer over de A12. Deze wordt niet beïnvloed door de ontwikkeling van het kavel aan de Veenweg.
- In paragraaf 4.3.2 wordt de waarde van de overschrijdingsfactor aangepast naar 0,135.
- In paragraaf 5.5.2 wordt in de toelichting op de artikelen 7 en 9 in de opsomming van toegestane functies toegevoegd: ‘perifere detailhandelsbedrijven, met dien verstande dat uitsluitend detailhandel in zeer volumineuze goederen: auto’s, motoren, boten, caravans is toegestaan’
- In paragraaf 5.5.2 wordt in de toelichting op artikel 12 toegevoegd: ‘water’

Bijlagen

- Het onderzoek ‘groepsrisico LPG-tankstation Rijn 1’, dat als bijlage 1 bij de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen is, wordt gewijzigd in versie 26 november 2013, zoals dat bij dit raadsvoorstel is gevoegd.
- Het ‘onderzoek externe veiligheid bestemmingsplan Forepark’, dat als bijlage 2 bij de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen is, wordt gewijzigd in versie definitief met datum 7 januari 2014, zoals dat bij dit raadsvoorstel is gevoegd.

Naar aanleiding van de zienswijzen

Plankaart

- De juiste ligging van de gastransportleidingen met de juiste breedte van de bijbehorende belemmeringenstrook zijn overeenkomstig de gegevens van de Gasunie op de verbeelding ingetekend.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 21 januari 2014,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. de zienswijze van N.V. Nederlandse Gasunie (Ra 2013.675) en NSI Kantoren B.V. (Ra 2014.18) in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren.
- III. de zienswijze van de Provincie Zuid-Holland (Ra 2014.19) in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- IV. Tot herziening van de op het plangebied Forepark-A4-A12 betrekking hebbende regelingen:
 - Bestemmingsplan Forepark, 1e fase, vastgestelde bij raadsbesluit 3126, d.d. 06-04-1987;
 - Bestemmingsplan Forepark, fase 1A, vastgestelde bij raadsbesluit 4302, d.d. 01-11-1993;
 - Bestemmingsplan Forepark, 2e fase, vastgestelde bij raadsbesluit (nr. onbekend) , d.d. 01-11-1993;
 - Bestemmingsplan Forepark, 3e fase, vastgestelde bij raadsbesluit 4761, d.d. 15-07-1996;
 - Bestemmingsplan Landelijk Gebied Leidschendam part. herz., vastgestelde bij raadsbesluit 3194, d.d. 09-11-1987;
 - Bestemmingsplan Rijksweg 4- verbreding, vastgestelde bij raadsbesluit 4224, d.d. 03-05-1993;
 - Bestemmingsplan Nieuw Stadion Den Haag, vastgestelde bij raadsbesluit 130, d.d. 14-09-2006;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004.
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Forepark-A4-A12, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0259HForepark-401N.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0259HForepark -ondergrond.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor Forepark-A4-A12 geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 20 februari 2014.

De griffier.

De voorzitter.

Een set van de ingekomen zienswijzen en het Ontwerp-bestemmingsplan Forepark-A4-A12 ligt voor de raadsleden ter inzage in de leeskamer Griffie B03.18 (map no. 2).

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Forepark-A4-A12 wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0259HForepark-41ON in NL.IMRO.0518.BP0259HForepark -50VA