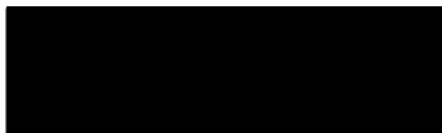


Betreft : Raad van de gemeente Den Haag



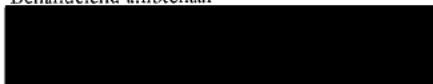
Datum
1 mei 2012

Ons nummer
201201902/1/R2

Uw kenmerk
LS/DF/10037010

Onderwerp
Den Haag
Bp Noordwal-Veenkade

Behandelend ambtenaar



In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

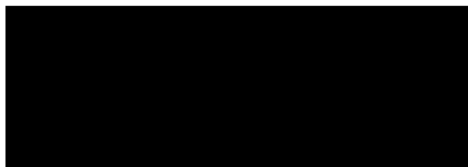
Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



De Raad van State is op 30 april en 18 mei gesloten.

Betreft : Raad van de gemeente Den Haag



Datum
1 mei 2012

Ons nummer
201201902/2/R2

Uw kenmerk
LS/DF/10037010

Onderwerp
Den Haag
Bp Noordwal-Veenkade
/Verzoek om voorlopige voorziening

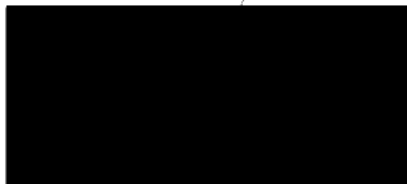
Behandelend ambtenaar



In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



De Raad van State is op 30 april en 18 mei gesloten.

201201902/1/R2 en

201201902/2/R2.

Datum uitspraak: 1 mei 2012

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb)) en, met toepassing van artikel 8:86 van die wet, op het beroep, in het geding tussen:

de stichting Stichting Bewonersorganisatie Zeeheldenkwartier De Groene Eland en anderen (hierna tezamen en in enkelvoud: de Stichting),
gevestigd te 's-Gravenhage,
appellanten,

en

de raad van de gemeente den Haag,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 december 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Noordwal-Veenkade" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de Stichting bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 februari 2012, beroep ingesteld.

Bij deze brief heeft de Stichting de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Stichting en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 13 april 2012, waar de Stichting, vertegenwoordigd door [REDACTED], en de raad, vertegenwoordigd door [REDACTED], advocaat te Den Haag, en [REDACTED], zijn verschenen.

Partijen hebben ter zitting toestemming gegeven onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2. Overwegingen

2.1. In dit geval kan nader onderzoek redelijkerwijs niet bijdragen aan de beoordeling van de zaak en bestaat ook overigens geen beletsel om met toepassing van artikel 8:86, eerste lid, van de Awb onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak.

2.2. Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) bevat een beroepschrift de gronden van het beroep. Indien niet is voldaan aan artikel 6:5 kan het beroep ingevolge artikel 6:6 van de Awb niet-ontvankelijk worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2.3. De Stichting heeft de gronden van haar beroep niet vermeld. Bij aangetekende brief van 21 februari 2012 is de Stichting gewezen op dit verzuim en is zij tot en met 20 maart 2012 in de gelegenheid gesteld het te herstellen. Hierbij is vermeld dat, indien het verzuim niet binnen de gestelde termijn wordt hersteld, er rekening mee moet worden gehouden dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De Stichting heeft de gronden van haar beroep ingediend bij brief van 2 april 2012, ingekomen bij de Raad van State op dezelfde datum, derhalve buiten de gestelde termijn. Niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan de Stichting niet kan worden verweten niet tijdig de gronden van het beroep te hebben ingediend. Geen rechtvaardiging is gelegen in de door de Stichting gestelde omstandigheid dat door een misverstand aan de zijde van de Stichting de gronden van haar beroep niet eerder zijn ingediend, nu het tijdig indienen van gronden een verantwoordelijkheid van de Stichting is. Ook overigens zijn er geen gronden om het verzuim verschoonbaar te achten.

2.4. Het beroep is niet-ontvankelijk. Gelet op deze uitkomst bestaat aanleiding het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening af te wijzen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- II. wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door [REDACTED], als voorzitter, in tegenwoordigheid van [REDACTED] ambtenaar van staat.

[REDACTED]
voorzitter

[REDACTED]
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 mei 2012

12-726.

Verzonden: 1 mei 2012

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

[REDACTED]

Raadsbesluit 163

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 22 november 2011,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijzen nummer Ra 205/2011, Ra 219/2011, Ra 220/2011 en Ra 221/2011, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ongegrond te verklaren;
- III. tot herziening van de op het plangebied Noordwal-Veenkade betrekking hebbende bestemmingsplannen:
 - Uitbreidingsplan Kortenbosch, vastgesteld bij raadsbesluit 576, d.d. 23-10-1961;
 - Bestemmingsplan Zeeheldenkwartier, vastgesteld bij raadsbesluit 285, d.d. 6 juli 1982;
 - Bestemmingsplan St. Jacobskerk e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 104, d.d. 9 maart 1987;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Paraplubestemmingsplan Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010;
- IV. vast te stellen het Bestemmingsplan Noordwal-Veenkade, bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0245EVABNoordwal-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.-BP0245EVABNoordwal-ondergrond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven;
- V. dat bij het bestemmingsplan voor Noordwal-Veenkade geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 22 december 2011.

De griffier, wnd.

De voorzitter.