

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Smidsplein e.o. n.a.v. uitspraak van Raad van State.

Inleiding

Op 29 maart 2012 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Smidsplein e.o., dat ziet op nieuwbouw ten behoeve van de Hoge Raad der Nederlanden, gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit vaststellingsbesluit zijn beroepen ingediend door:

1. de vereniging Vereniging van Eigenaars Smidswater 1 t/m 7e, gevestigd te Den Haag,
2. de vereniging Vereniging Buurtschap Centrum 2005, gevestigd te Den Haag,
3. de vereniging Vereniging Vrienden van Den Haag en de vereniging Erfgoedvereniging Bond Heemschut, beide gevestigd te Den Haag.

De beroepen zijn op zitting d.d. 18 december 2012 bij de Raad van State behandeld.

Op 30 januari 2013 heeft de Raad van State een zogenaamde tussenuitspraak gedaan (via een zogenaamde bestuurlijke lus) en daarbij de raad opgedragen enkele wijzigingen, inhoudende een aanscherping, binnen een termijn van 12 weken aan te brengen.

Wat is een bestuurlijke lus en een tussenuitspraak

Op 1 januari 2010 is de Wet bestuurlijke lus Awb in werking getreden. Deze wet wordt in de wandelgangen ook wel "de bestuurlijke lus" genoemd. De bestuurlijke lus is bedoeld als middel om een definitieve beslechting van het geschil te bevorderen. Met de inwerkingtreding van deze wet heeft de bestuursrechter (in dit geval de Raad van State) de mogelijkheid gekregen om hangende een beroepsprocedure het bestuursorgaan (hier: de raad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van de bestuurlijke lus door de bestuursrechter, wordt een tussenuitspraak gedaan. De gegeven termijn, in dit geval 12 weken, is geen termijn van orde, maar dwingend. De tussenuitspraak is geen einduitspraak, maar is wel bindend, niet alleen voor partijen, maar ook voor de rechter zelf. Op bepaalde onderdelen van het geschil geeft de rechter dus al een bindende beslissing. Nadat de raad een nieuw besluit heeft genomen, biedt de bestuursrechter partijen de gelegenheid om schriftelijk hun zienswijzen naar voren te brengen. Tenslotte volgt een einduitspraak.

De tussenuitspraak van 30 januari 2013

In de tussenuitspraak heeft de Raad van State reeds overwogen dat:

- de raad de juiste procedure(s) heeft gevolgd;
- het plan voldoende mogelijkheden biedt voor de bouw van een pand dat recht doet aan de taak en de bijzondere status van de Hoge Raad;
- de maximale bouwmogelijkheden (hoogte, breedte, lengte) aanvaardbaar zijn;
- het plan geen nadelige gevolgen heeft voor de bezonning van de nabijgelegen woningen;
- er door de gemeente voldoende rekening is gehouden met de aanwijzing (van het gebied) als beschermd stadsgezicht. De destijds ingediende zienswijzen behoeven niet opnieuw door de gemeenteraad te worden behandeld.

De tussentijdse conclusie van de Raad van State is evenwel, dat het plan op drie punten wijziging dan wel aanvulling behoeft. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil wordt de gemeenteraad opgedragen de geconstateerde gebreken in het besluit te herstellen door het nemen van een wijzigingsbesluit en dat besluit mede te delen aan de Raad van State (de bestuurlijke lus) en appellanten.

Het betreft de volgende drie technische punten:

1. Het bestemmingsplan maakt overkragende bebouwing mogelijk aan de lange zijden van het circa 100 meter lange bouwblok (Korte Voorhout en Gietkomzijde). Het college heeft op 19 oktober 2010 besloten dat de overkragende bebouwing in totaal niet meer mag beslaan dan 20 procent van de voorgevel en 60 procent van de achtergevel. De raad wordt de gelegenheid geboden deze percentages alsnog in de drie van toepassing zijnde planregels ("Verkeer-Straat", "Verkeer-Verblifsstraat" en "Water") vast te leggen.
2. Zowel in het Stedenbouwkundig kader, de samenwerkingsovereenkomst met de Rijksgebouwendienst als in de bestemming Kantoor is het totale bruto-vloeroppervlak aan kantooruimte begrensd op 15.000 m².

Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat deze begrenzing ziet op alle kantoorruimte, derhalve ook op de ruimte binnen de overkragende bebouwing. De Raad van State stelt dat deze begrenzing in de diverse planregels duidelijker moet worden vastgelegd. Dit ter voorkoming van een andere interpretatie. Daartoe worden aan de vier van toepassing zijnde bestemmingen ("Kantoor", "Verkeer-Straat", "Verkeer-Verblijfsstraat" en "Water") gelijklopende verwijzingen toegevoegd.

3. Uit het door het college op 19 oktober 2010 gewijzigde Stedenbouwkundig Kader blijkt dat een eventuele dakopbouw aan alle zijden van het gebouw 1,5 meter van de rand dient terug te liggen, behalve daar waar overkragende bebouwing aansluitend op de dakopbouw wordt gerealiseerd. De gewenste terugligging is op de verbeelding niet juist neergelegd ter hoogte van die overkragende bebouwing aan de lange zijden. De verbeelding dient op dit punt te worden aangepast, met daaraan gekoppeld een beschrijving in de regels.

Ontwerpplan van de Hoge Raad

Eind december 2012 (na de hoorzitting bij de Raad van State) is een schetsplan van de nieuwbouw van de Hoge Raad gepresenteerd. Dit plan past in het (aan te passen) bestemmingsplan.

PROCEDURE

Bij de voorbereiding van het besluit tot wijziging van het plan hoeft afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet opnieuw te worden toegepast (het plan behoeft derhalve niet opnieuw ter inzage te worden gelegd). De Raad van State heeft de raad opgedragen om binnen een termijn van 12 weken de geconstateerde gebreken te herstellen en het besluit tot wijziging mede te delen aan de Raad van State en de indieners van de beroepen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Het college biedt de raad hierbij het bestemmingsplan Smidsplein e.o. opnieuw ter vaststelling aan.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Plankaart

- De specifieke bouwaanduiding-dakopbouw verleggen in die zin dat deze overal 1,5 meter van de rand van het bestemmingsvlak terugligt.

Regels

- Artikel 3.2.1. sub d als volgt te wijzigen: "het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van kantoor als in lid 3.1 onder a en in de artikelen 4.1, onder h, 5.1 onder f en 6.1 onder c, mag niet meer bedragen dan 15.000 m²".
- Aan artikel 3.2.1. sub j toevoegen, welke als volgt luidt: "indien een dakopbouw wordt gebouwd als bedoeld onder e, en tevens overkragende bebouwing met een hoogte van meer dan 23 meter tot stand wordt gebracht als bedoeld onder i, en/of artikel 4.2.1 onder c, en/of 5.2.1 onder c en/of 6.2.1 onder c, mag de dakopbouw in uitzondering op het gestelde onder b en e en in afwijking van de plankaart doorlopen tot aan de buitengevel van de overkraging, zodanig dat de buitengevel van de overkraging en de rand van de dakopbouw in hetzelfde verticale vlak liggen. De hoogte van de doorlopende dakopbouw mag niet meer bedragen dan 4 meter."
- Aan artikel 4.2.1. sub d toevoegen, welke als volgt luidt: "het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van kantoor als bedoeld in lid 1 onder h, en in de artikelen 3.1 onder a, 5.1 onder f en 6.1 onder c, mag niet meer bedragen dan 15.000 m²".
- Aan artikel 4.2.1. sub e toevoegen, welke als volgt luidt: "binnen het vlak met de aanduiding "onderdoorgang" als bedoeld in lid 1 onder h, mag de totale lengte van de overkragende bebouwing ten hoogste 20% van de lengte van de gevel aan de zijde van het Korte Voorhout bedragen."
- In de artikelen 4.1 onder h, 5.1 onder f en 6.1 onder c het woord "aangrenzende" schrappen en na het woord "kantoor" toevoegen "als bedoeld in artikel 3".
- Aan artikel 5.2.1 sub d toevoegen, welke als volgt luidt: "het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van kantoor als bedoeld in lid 1 onder f en in de artikelen 3.1 onder a, 4.1 onder h en 6.1 onder c mag niet meer bedragen dan 15.000 m²".
- Aan artikel 5.2.1. sub e toevoegen, welke als volgt luidt: "binnen de vlakken met de aanduiding "onderdoorgang" als bedoeld in lid 1 onder f, en artikel 6.1 onder c, mag de totale gezamenlijke lengte van de overkragende bebouwing ten hoogste 60% van de lengte van de gevel aan de zijde van de Gietkom en het verlengde daarvan bedragen."
- Aan artikel 6.2.1. sub d toevoegen, welke als volgt luidt: "het totale bruto-vloeroppervlak ten behoeve van kantoor als bedoeld in lid 1 onder c en in de artikelen 3.1 onder a, 4.1 onder h en 5.1 onder f mag niet meer bedragen dan 15.000 m²".
- Aan artikel 6.2.1. sub e toevoegen, welke als volgt luidt: "binnen de vlakken met de aanduiding "onderdoorgang" als bedoeld in lid 1 onder c, en artikel 5.1 onder f, mag de totale gezamenlijke lengte van de overkragende bebouwing ten hoogste 60% van de lengte van de gevel aan de zijde van de Gietkom en het verlengde daarvan bedragen."

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 26 februari 2013,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

het vaststellingsbesluit van 29 maart 2012 inzake het bestemmingsplan Smidsplein e.o. met inachtneming van de hier bovenvermelde Staat van Wijzigingen te wijzigen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 14 maart 2013.

De griffier.

De voorzitter.