

Raadsbesluit 29

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 6 maart 2012,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,
Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze van TenneT TSO B.V. (Ra 2011.234) en Stedin Netbeheer B.V. (Ra 2011.255) voor kennisgeving aan te nemen;
- III. de zienswijzen van Mr. F.A.J. Bakker en het Haags Monumentenplatform, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het schrappen in artikel 12.a van de algemene afwijkingsregel met betrekking tot het afwijken van de maatvoering met 15%, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover gericht tegen de ondergrondse parkeergarage en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- IV. tot herziening van de op het plangebied Smidsplein e.o. betrekking hebbende bestemmingsplannen:
 - Bestemmingsplan Binnenhof e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 1, d.d. 12-01-1989;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25-11-2004;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25-11-2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23-09-2010;
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Smidsplein e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-ondergrond.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor Smidsplein e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Er is sprake van een anterieure overeenkomst, een op 23 maart 2010 gesloten samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Den Haag en de Staat der Nederlanden, waarin onder andere verhaal van kosten en locatie-eisen zijn geregeld. Daarmee is het kostenverhaal volledig verzekerd.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 29 maart 2012.

De griffier.
mr. H.L.G. Seuren

De voorzitter.
L. Zandstra



rv 29

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

DSO/2012.137

RIS 247154_120320

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Smidsplein e.o.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 7 oktober 2011 (rm 2011.228-RIS 181390) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Smidsplein e.o. toegezonden.

- Begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen in het Centrum van Den Haag en wordt globaal begrensd door de Gietkom in het noorden, de Prinsessegracht in het oosten, het Korte Voorhout in het zuiden en het Smidsplein in het westen.

- Aanleiding en doel bestemmingsplan

De aanleiding om een nieuw bestemmingsplan voor het Smidsplein e.o. op te stellen zijn onder meer: 1) de locatie waarop nu de het voormalige AXA-gebouw en de Franse ambassade gevestigd zijn, wordt, na sloop van de huidige bebouwing, in zijn geheel bestemd voor nieuwbouw van de Hoge Raad der Nederlanden, 2) art. 3.1 Wro dat voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vastgesteld dienen te zijn die niet ouder zijn dan 10 jaar; het huidige plan dateert uit 1989 en 3) het plangebied valt binnen het rijksbeschermd stadsgezicht Centrum. Het onderhavige bestemmingsplan strekt mede tot bescherming daarvan. Het doel van bestemmingsplan Smidsplein e.o. is 1) het juridisch-planologisch mogelijk maken van de nieuwbouw voor de Hoge Raad der Nederlanden en 2) het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur in een juridisch-planologisch kader.

PROCEDURE

- Inspraakprocedure

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 4 oktober 2011, kenmerk DSO/2011.412 – RIS 181391, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden ter gelegenheid van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Op 10 oktober 2011 is de kennisgeving van de terinzagelegging het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, VROM Inspectie, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, de Rijksgebouwendienst, het Hoogheemraadschap van Delfland, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 14 oktober 2011 ter inzage gelegen, maar in verband met het niet op de juiste wijze publiceren van het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl, is van 4 november t/m 15 december 2011 het ontwerp-bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd. Het ontwerp-bestemmingsplan was in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het de raad eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES BRO / ZIENSWIJZEN (WRO)

Reg-nr.	Naam en adres
Ra 2011.234	TenneT TSO B.V.
Ra 2011.255	Stedin Netbeheer B.V.
Ra 2011.265	Mr. F.A.J. Bakker namens bestuur vereniging van eigenaren Smidswater 1 t/m 7E en bewoners Smidswater en Nieuwe Uitleg
Ra 2011.266	Haags Monumentenplatform

Een 5^e zienswijze is ingetrokken.

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen derhalve aan de wettelijke vereisten.

Instemmende reacties

Ra 2011.255 TenneT

Door TenneT is aangegeven, dat in het plangebied geen eigendommen aanwezig zijn. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ra 2011.255 Stedin

Door Stedin is aangegeven, dat voor zover het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft op de openbare gas- en electriciteitsvoorziening, er geen bezwaar is tegen het plan. Daarnaast wordt in herhaling van de vooroverlegreactie het verzoek herhaald om bij toekomstige uitwerking rekening te houden met de voor het electriciteits- en/of gasdistributienet benodigde bouwkundige voorzieningen. Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen, onder herhaling van de in hoofdstuk 7 (overleg en inspraak) van de plantoelichting opgenomen gemeentelijke reactie, dat indien dergelijke ingrepen op enig moment in deze omgeving aan de orde zouden zijn, deze uiteraard van allerlei waarborgen worden voorzien en op juiste wijze zullen worden uitgevoerd.

Behandeling zienswijzen

Ra 2011.265 Mr. F.A.J. Bakker namens het Bestuur Vereniging van Eigenaren Smidswater 1 t/m 7 E, Bewoners Smidswater en Nieuwe Uitleg

De heer Mr. F.A.J. Bakker (hierna: reclamanten) heeft de volgende zienswijze (geciteerd).
“Eigenaren en bewoners hebben kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Smidsplein (hierna OBS) van oktober 2011. Tevens is de inloopavond bezocht. Het document met bijlagen gaat in op het gehele Korte Voorhout e.o., maar naar wij begrepen hebben zijn voor het indienen van een zienswijze van belang de Regels, de toelichting op de regels en de plankaart m.b.t. nieuwbouw voor de Hoge Raad. Het plangebied maakt deel uit van het Rijksbeschermd Stadsgezicht Centrum. Doel van de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht is om de karakteristieke met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied te onderkennen als zwaarwegend belang bij de verdere ontwikkelingen. De beoogde ingreep in het plangebied is het vervangen van het AXA-gebouw en de Franse ambassade door nieuwbouw voor de Hoge Raad. Er bevinden zich geen woonhuizen in het plangebied, maar het Smidsplein is geen geïsoleerd gebied, het grenst direct aan een woongebied. Van een plein zal na de realisatie van het gebouw weinig meer over zijn en zal er sprake zijn van afsluiting, in ieder geval visueel, maar wellicht ook feitelijk, van het Smidswater en de Nieuwe Uitleg. Een dergelijke afsluiting kan weer leiden tot ongewenste activiteiten met name in de avond en nacht. In het bestemmingsplan wordt in het geheel geen rekening gehouden met eigenaren en bewoners. Dit blijkt duidelijk uit de voorstellen t.a.v. de hoogte en omvang van de nieuwbouw. Deze verenigen zich niet met het doel van de bescherming van het stadsgezicht. Dit beschermde stadsgezicht is immers voor velen van een keuze geweest om in deze buurt te wonen en werken. Het belang daarvan kan niet genoeg worden onderstreept. De voorgestelde wijziging staat haaks op de filosofie van het ‘Beschermd Stadsgezicht’ De hoogte van de Amerikaanse Ambassade is hiermee in overeenstemming gebracht en is tevens als Rijksmonument beschermd. Wij maken dan ook ernstig bezwaar tegen de voorgestelde hoogte, omvang en onderkeldering van het gebouw. Uit het plan blijkt nergens, dat rekening is gehouden met de bodemstructuur en de risico’s voor de stabiliteit van de nabijgelegen gebouwen. De onderstaande tekst bevat de argumentatie. De nummering verwijst naar de door u gehanteerde nummering in het OBS.

1.Omvang van de nieuwbouw

3.2.1. a(OBP)

Volgens dit lid mag het bestemmingsvlak volledig worden bebouwd. Hieruit leiden wij af dat de onderdoorgang ook volledig bebouwd kan worden. Hierdoor wordt het perceel 7 m langer dan het huidige kavel van de Franse Ambassade. Van het Smidsplein blijft weinig meer over. Vernauwing van de toegang tot de gracht (Smidswater en Nieuwe Uitleg) zal voor verstoppingen zorgen.(zie ook onze opmerking bij 3.2.1 .h.) Ook is het verkeer door de invoering van het VCP de laatste tijd op het Korte Voorhout al aanzienlijk toegenomen. Tegen bebouwing van de onderdoorgang bestaat derhalve ernstig bezwaar. De huidige rooilijn van het Smidsplein dient te worden aangehouden.

3.2.1.d (OBP)

Gesteld is, dat het bruto-vloeroppervlak niet meer dan 15.000. m2 mag bedragen. Dit zou volgens een afspraak met de Hoge Raad zijn. Wij vragen ons af waarop deze maat is gebaseerd. De indruk bestaat dat er is geprobeerd deze maat in de huidige kavel te persen, maar dit kan alleen worden gerealiseerd door veel overbouwingen aan alle kanten. Het verschil tussen de huidige en de voorgestelde perceelgrenzen is niet duidelijk uit de regels en toelichting op te maken. De afstand tussen het perceel van de Franse ambassade en dat van de VS ambassade is nu 29 meter.

Volgens de plankaart met een schaal van 1:1000, die juridisch bindend is, komt de overbouwning 7 meter naar voren en blijft er dus 22 meter over. Bovendien is het nieuwe perceel volgens de toelichting op de regels circa 104 m lang, maar volgens de plankaart is de te bebouwen kavel 107 m lang. Dit is onduidelijk; 3 m verder uitbouwen maakt toch een groot verschil. Dit verschil moet weggenomen worden. De gevellijnen van zowel die van het Smidswater, als die van de Nieuwe Uitleg naar het Smidsplein hebben immers de functie van verbindingsselement tussen het Korte Voorhout en het Smidswater. Naast rekening te houden met de bebouwing aan het Korte Voorhout, dient ook rekening gehouden te worden met de (historische) bebouwing aan weerskanten van het Smidswater. Het woord 'plein' van Smidsplein kan als dit bestemmingsplan aanvaard wordt gevoegelijk worden geschrapt. Het is dan geen plein meer. 'Smidssteeg' zou een treffendere benaming zijn. De aandacht van het OBS gaat meer uit van de situatie aan het Korte Voorhout dan naar het Smidsplein. Weinig aandacht is besteed aan de Amerikaanse Ambassade, terwijl dit gebouw nu 36 meter (w.b. de gevels) afliggend van de Franse Ambassade in het ontwerp nog maar 22 meter af ligt. De open ruimte tussen beide gebouwen neemt maar liefst 14 meter, derhalve 40 % af! Wij maken ernstig bezwaar tegen versmalling van het Smidplein en het dientengevolge massieve bouwvolume van de nieuwbouw. Hierdoor wordt tevens de symmetrische opening naar de gracht met aan de ene kant het Smidswater en aan de andere kant de Nieuwe Uitleg verbroken. Daarmee wordt de historisch topografische visie, waarvoor ooit is gekozen teniet gedaan.

3.2.1.f(OBP)

In dit lid wordt gesproken van een onderdoorgang aan het Smidsplein van tenminste 6 m, maar in artikel 3.3.a wordt een afwijkende lagere hoogte mogelijk van 2.40 m met boven de rijbaan 4.20 m. Wij maken bezwaar tegen de afwijkingmogelijkheid, want dit zal leiden tot een nog meer massale overbouwning. Dit past niet bij een buurt die beschermd stadsgezicht is.

3.2.1 .i (OBP)

Op grond van dit artikel is een overkragende bebouwing van de lange zijden van het pand mogelijk. Dit houdt in dat het pand feitelijk buiten het bouwvlak komt en wel op een hoogte van 5 meter boven het maaiveld. Van deze hoogte kan weer worden afgeweken tot een hoogte van 2,40 meter boven maaiveld (4,20 meter boven rijstrook). Daarnaast is de diepte van de overkraging niet nader vastgelegd. Mocht een dergelijke overkragende bebouwing worden gerealiseerd over de gehele lengte aan weerszijde van het pand dan kan vervolgens ook de dakopbouw direct worden aangesloten op deze bebouwing. Als gevolg van deze bepaling kan dus over de lange zijden van het pand een overkragende bebouwing van bijvoorbeeld 2 meter worden gerealiseerd (is namelijk niet bepaald) aan weerszijde met aansluitend de 4 meter hoge dakopbouw, waardoor de verspringing van 1 1/2 meter niet meer vereist is. In artikel 1 2 a onder 2 staat vermeld dat overstekende bebouwing de 2 meter niet mag overschrijden, maar daar wordt overkragende bebouwing niet vermeld. Het is deze bepaling op grond waarvan de bebouwing extreme proporties kan gaan aannemen. Hiertegen hebben wij grote bezwaren.

2.Hoogte van de nieuwbouw

3.2.1 .b (OBP)

Volgens de plankaart mag de bouwhoogte niet meer dan 23 m bedragen. Dit is misleidend want volgens lid e mag er nog een dakopbouw van 4 m komen. Dit betekent dat het gebouw 27 m hoog mag worden. Daarnaast kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd voor het afwijken van deze bouwhoogte tot een maximum van 15%. Dit houdt in, dat op grond van dit bestemmingsplan een maximale hoogte van ruim 30 meter gerealiseerd zal kunnen worden. Dit is strijdig met hetgeen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt opgemerkt n.l. dat de bouwhoogte bij voorkeur lager is dan 23 m om aan te sluiten bij de hoogte van 20,9 m van het ministerie van Financiën. Dit om een evenwichtig profiel aan het Korte Voorhout te krijgen. De mogelijke bouwhoogte is een stuk hoger dan de Franse ambassade die 15 mtr. hoog is en de VS ambassade die 16 mtr hoog is en derhalve veel hoger (bijna tweemaal zo hoog) dan de aansluitende historische gebouwen. Hier komt nog bij dat uit de plankaart blijkt dat wordt toegestaan dat er geen inspringingen komen aan de gehele hoekzijde van het Smidsplein. Voor de bewoners zijn dit al ingrijpende wijzigingen: het gebouw wordt immers bijna twee keer zo hoog als de Franse ambassade en er zal een compact vlak op de gehele hoek oprijzen. Bovendien kan ter plaatse van deze ondergang boven het water een terras met een totale maximale lengte van 20 meter tot stand worden gebracht (6.2.2.b). Volgens het Binnenhofplan e.o. uit 1989 mag de huidige bebouwing 20 m hoog zijn. Tegen de voorgestelde hoogte maken wij bezwaar omdat de hoogte de skyline van het beschermd stadsgesicht, dat een belangrijke entree van de binnenstad is, doorbreekt en niet past bij de historische gebouwen. Het heeft bovendien aanzienlijke consequenties voor de lichtinval en het zicht. Dit zal leiden tot vermindering van het woongenot.

3.2.1 .e (OBP)

De dakopbouw mag volgens dit lid niet meer dan 4 m bedragen. Uit de kaart van het plangebied blijkt dat aan de 2 kopse kanten en een deel van de Korte Voorhoutkant inspruingen van 1 1/2 m kunnen komen. Dit blijkt niet het geval te zijn bij de Gietkom, waar de gevelwand recht omhoog gaat en bij de circa 70 m aan het Korte Voorhout. Een dakopbouw is strijdig met het gestelde dat het gebouw niet hoger moet zijn dan het ministerie van Financiën. Hiertegen hebben wij bezwaar zoals ook al onder 3.2.1 .b uiteengezet. De maximale bouwhoogte dient ook de werkelijk maximale hoogte te zijn. Wij menen dat dit lid moet worden geschrapt.

5.2.1 .c resp. 6.2.1 .c (OBP)

Wij maken ernstig bezwaar tegen de mogelijkheid om een dakopbouw toe te voegen van 4 m op de overkragende bebouwing bij het Smidsplein (zie ook 3.2.1 .e.) resp. de overkragende bebouwing van de Gietkom.

3. Parkeergarage

3.2.1 .g (OBP)

Wij vragen ons af waarom er voor maximaal 90 parkeerplaatsen 3 bouwlagen nodig zijn. Uit het plan blijkt niet, dat er onderzoek is gedaan naar de consequenties van de voorgenomen bouw in het algemeen en die van drie parkeerlagen in het bijzonder voor de bodemstabiliteit en de stand van het grondwater. Deze aspecten kunnen verzakkingen en scheuren doen ontstaan.

3.2.1.h (OBP)

De in- en uitritten van de parkeergarage zouden kunnen komen aan het Smidsplein. Het Smidsplein zal als de voorstellen van vergroting van de kavel doorgaan aanzienlijk smaller worden. De nieuwe garage bevat overeenkomstig de huidige gemeentelijke parkeernormen 90 parkeerplaatsen, 60 voor personeel en 30 voor bezoekers. Dit zijn er twee keer zoveel als van de huidige bebouwing, terwijl het AXA - gebouw nog een eigen garage ingang heeft. Dit zal onvermijdelijk leiden tot vergroting van het aantal verkeersbewegingen en verkeersopstoppen vooral in het spitsuur (zie ook opmerking bij 3.2.1 .a). In dit verband verwijzen wij ook naar de brief van de Brandweer d.d. 22 januari 2011 die aandacht vraagt voor de goede bereikbaarheid van de hulpdiensten. De consequenties zijn overlast door verkeersproblemen en vermindering van luchtkwaliteit voor de bewoners. Het Smidsplein zal geheel ontaarden in een achterafstraatje. Dit kan niet de bedoeling zijn van het plan waarin menigmaal op de verlevendiging van de buurt wordt aangedrongen. Wij hebben daarom ernstig bezwaar tegen in- en uitritten aan het Smidsplein. Aan ons bezwaar zou voor een groot deel tegemoet kunnen worden gekomen door de in- en uitritten aan de Prinsessegracht te laten komen. Het verkeer hoeft dan niet het Korte Voorhout op te rijden en kan de stad ook weer gemakkelijk verlaten. Tenslotte verzoeken wij om een onderzoek te laten doen naar geluidhinder en luchtkwaliteit wanneer de gegevens van het bouwplan voor de Hoge Raad bekend zijn, daar in de praktische uitwerking van het plan plaatselijk ongewenste concentraties kunnen ontstaan door (wachtende) auto's. Ook dringen wij aan op een bodemonderzoek om problemen die zich elders in de stad hebben voorgedaan te vermijden, zoals bij Panorama Mesdag.

Conclusie

De Hoge Raad zou een verrijking kunnen zijn voor de buurt, mits de nieuwbouw past in het historisch beschermde stadsgezicht en rekening houdt met de bewoners. De voorgestelde hoogte en omvang van de nieuwbouw met een 3-laags ondergrondse garage met in- en uitritten op een versmald Smidsplein hebben consequenties voor lichtinval, zicht, luchtkwaliteit en geluid en passen niet in onze buurt die een specifiek historische woonomgeving heeft waarop wij trots zijn. De nieuwbouw zal de aantrekkelijkheid van de buurt en ons woongenot aanzienlijk kunnen doen verminderen. Het OBS zou, als het in deze vorm door de Raad wordt aangenomen, risico's met zich mee kunnen brengen die later de bodemstabiliteit aantasten waardoor schade zou kunnen ontstaan aan de omliggende panden. Wij verzoeken u dringend met onze bezwaren rekening te houden. Wij zouden het ook op prijs stellen onze zienswijze mondeling toe te lichten c.q. gehoord te worden."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

1. Rijksbeschermd stadsgezicht

Voor zover de zienswijzen zich richten op mogelijke aantasting van het Rijksbeschermd stadsgezicht wordt het volgende overwogen. Voorop gesteld wordt, dat het belang en de waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht door de gemeente volledig worden onderschreven. De daarvoor gegeven dubbelbestemming Waarde-Cultuurhistorie is gericht op het behoud en de bescherming van die waarden. Het besluit tot aanwijzing en de toelichting op het Rijksbeschermd Stadsgezicht Centrum zijn integraal opgenomen als bijlagen bij de regels en juridisch bindend. Met het bestemmingsplan Binnenhof e.o. is destijds al aan de uitgangspunten van de aanwijzing voldaan.

Het bestemmingsplan Smidsplein e.o. voorziet (opnieuw) in de bescherming van de belangen waarop de aanwijzing doelt en past binnen die aanwijzing.

Het voornemen om de huidige twee kantoorpanden te vervangen door een nieuw te bouwen pand voor de Hoge Raad der Nederlanden is niet in strijd met de aanwijzing, en tast de cultuurhistorische waarden van het rijksbeschermd stadsgezicht niet aan. Deze opvatting wordt gesteund door het feit dat het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is toegestuurd. Ook heeft de Rijksdienst een kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ontvangen. De Rijksdienst heeft ingestemd met het plan. Voor zover reclamanten van mening zijn dat de hoogte, omvang en onderkeldering een bedreiging zou kunnen vormen voor het rijksbeschermd stadsgezicht wordt het volgende overwogen. Het doel van de aanwijzing is –zoals aangegeven in de toelichting daarop– om de karakteristieke, met de historische ontwikkeling samenhangende structuur en ruimtelijke kwaliteit van het gebied te onderkennen als zwaarwegend belang bij de verdere ontwikkelingen in het gebied. De aanwijzing beoogt op die wijze een basis te geven voor een ruimtelijke ontwikkeling, die inspeelt op de aanwezige kwaliteiten, daarvan gebruik maakt en daarop voortbouwt. In de aanwijzing worden geen hoogtes voorgeschreven, noch zijn er specifieke afwegingen gemaakt met betrekking tot het onderhavige perceel. Voor zover reclamant stelt dat de hoogte van de Amerikaanse ambassade in overeenstemming is gebracht met de filosofie van het beschermd stadsgezicht, wordt vastgesteld dat deze ambassade ver voorafgaand aan de aanwijzing tot Rijksbeschermd Stadsgezicht, tussen 1957 en 1959, is gebouwd. Dit argument van reclamant kan niet worden gevolgd. De Raad van State heeft in jurisprudentie aangegeven, dat uit de Monumentenwet niet volgt, dat in een bestemmingsplan, dat wordt vastgesteld ter bescherming van het beschermd stadsgezicht, dit stadsgezicht dient te worden bevroren in de toestand waarin het zich bevindt. De voorwaarden die in de planregels worden gesteld en de daarop volgende Wabo-procedure, brengen met zich mee dat steeds een afweging van de betrokken belangen dient plaats te vinden en in deze gemeente een advies van de monumentencommissie en de welstandscommissie verplicht is. Het enkele feit dat het bestemmingsplan een hogere bebouwing mogelijk maakt, dan de 20 meter die al onder de vigueur van het bestemmingsplan Binnenhof e.o. mogelijk is, betekent dan ook niet dat daarmee per definitie afbreuk zou worden gedaan aan het doel van de aanwijzing.

2. Omvang, hoogte van de nieuwbouw

Geconstateerd wordt dat zowel de omvang als de hoogte op bezwaren stuiten bij reclamanten. Deze punten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en worden hieronder per deelonderwerp samen behandeld.

a. Ruimtelijke onderbouwing, inhoud, hoogte

In het bestemmingsplan is vastgelegd, dat op de locatie maximaal 15.000 m² bruto-vloeroppervlakte ten behoeve van kantoor (exclusief parkeren) mag worden gerealiseerd. Deze omvang is gebaseerd op het programma van eisen zoals dat namens de Hoge Raad is berekend. Uit de taak en aard van de Hoge Raad volgt dat het geen doorsnee kantoorpand zal betreffen. Aan de indeling en het gebruik worden bijzondere eisen gesteld, waaronder ruimte voor zittingzalen, welke niet gelijk zijn aan een gemiddelde kantoorkamer.

In deze fase is nog geen sprake van een concreet bouwplan. Voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan heeft de gemeente onder andere voor deze locatie de stedenbouwkundige uitgangspunten en randvoorwaarden uitvoerig onderzocht en neergelegd in het Stedenbouwkundig kader Korte Voorhout e.o. (bijlage 1 van de Toelichting). Deze ruimtelijke onderbouwing vormt het referentiekader voor het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zijn duidelijke begrenzingen aangebracht, waarbinnen het mogelijk moet zijn om op deze bijzondere locatie een waardig en bruikbaar pand te bouwen. Het maximale vloeroppervlak van 15.000 m², tezamen met de basismaat van het bouwvlak, mogelijkheden van overkragingen en dergelijke, de bouwhoogte (inclusief dakopbouw) en de mogelijkheid om bruikbaar kantooroppervlak onder maaiveld te benutten, bieden tezamen de voor een bestemmingsplan noodzakelijke flexibiliteit. Het Stedenbouwkundig kader Korte Voorhout e.o. betreft een visie op een bredere omgeving, waarin –ook– de gedachte is neergelegd dat er een relatie qua hoogte wordt gelegd met het tegenover gelegen Ministerie van Financiën. Daarbij zijn ook heel specifiek de hoogte, overkragingen en de inhoud van 15.000 m² als toekomstvisie voor de nieuw te bouwen Hoge Raad uitgewerkt. Dat het Stedenbouwkundig kader, een onderdeel van de toelichting, het Ministerie van Financiën als ijk- en eindpunt zou neerzetten voor de bouwhoogte in dit bestemmingsplan, zoals reclamanten feitelijk stellen, geeft dan ook blijk van een onjuiste lezing en van dit ruimtelijk kader uit 2010. De mogelijkheid om aan de bouwhoogte van 23 meter een extra bouwlaag toe te voegen van 4 meter, welke ten dele terugliggend moet worden gerealiseerd, betreft een voor het realiseren van 15.000 m² noodzakelijke toevoeging aan het basisvolume. De maximale bouwhoogte van in totaal 27 meter, wordt ook als passend beschouwd om de volgende redenen:

- het gebouw staat vrij op de kavel en heeft geen directe aansluitingen met de omgeving;

- het gebouw mag een bepaalde status en herkenbaarheid krijgen door de functie;
- de kavel staat op een zeer herkenbare hoek, als het ware de poort van Den Haag, op de grens van de binnenstad en het Malieveld, waardoor een wat grotere hoogte als de meer gemiddelde hoogte van de binnenstad mogelijk en gewenst is;
- het gebouw staat aan een brede openbare ruimte (Korte Voorhout), die aan beide zijden begrensd wordt of zal worden door openbare gebouwen en waarin een evenwicht gevonden moet worden;

b. Positionering nieuwbouw, bestemmingsvlak Kantoor versus versmalling Smidsplein

Door de in het bestemmingsplan voorgestelde ingreep kan de ruimte op het Smidsplein smaller worden doordat het bestemmingsvlak Kantoor ten opzichte van hetzelfde vlak in het bestemmingsplan Binnenhof e.o. langer is geworden. In het bestemmingsplan Binnenhof e.o. is de ruimte tussen de bestemmingsvlakken van de Amerikaanse en Franse ambassade 30 meter breed. In het voorliggende bestemmingsplan is de ruimte tussen deze vlakken 22 meter breed, derhalve een verschil van 8 meter. De berekening van reclamanten, welke uitsluitend gebaseerd is op gevels, is onjuist. Er is in de huidige situatie immers ook sprake van bebouwing, zoals muren, overkappingen en hekwerken binnen het bestemmingsvlak aan de zijde Smidsplein, welke bij de maatvoering een rol spelen. In het bestemmingsplan en het Stedenbouwkundig kader zijn uitvoerig de historische achtergronden van de locatie en plaats in de omgeving beschreven. Onder andere is daarbij uiteengezet dat tot de Tweede Wereldoorlog de toegang tot het Smidsplein veel smaller was, waardoor het Smidswater veel meer verschole lag ten opzichte van het Korte Voorhout. Het pleintje lag in de bocht van de oorspronkelijke stadsgracht die liep via het Smidswater en de Gietkom naar de Prinsessegracht en lag niet recht tegenover het water. Het wederopbouwplan van Dudok streefde een herstel van het vooroorlogse karakter van het gebied na, maar door de naoorlogse invulling is het karakter van het gebied sterk veranderd. Het feit dat het Smidsplein na de oorlog een ander karakter heeft gekregen betekent niet dat dit vanuit stedenbouwkundig optiek de enige of betere invulling van het gebied zou kunnen zijn. Daarnaast wordt vastgesteld, dat de ruimte op dit moment geen plein is in de zin dat het door bebouwing aan vier zijden duidelijk wordt begrensd. Het is nu een brede verbinderuimte tussen het Korte Voorhout en Nieuwe Uitleg/Smidswater. Door deze brede verbinding is er ook geen sprake van een goed begrensde pleinruimte op het Korte Voorhout en loopt de open ruimte van het Smidswater-/Nieuwe Uitleg ook weg naar het Korte Voorhout: de gracht gaat de hoek om, maar de open ruimte loopt door. Indien het Smidsplein zou worden versmald heeft dit de volgende gevolgen, welke voor de gemeente vanuit ruimtelijk perspectief gewenst zijn:

- de open ruimte op het Korte Voorhout wordt beter begrensd aan de zijde van de (nieuwe) Hoge Raad en Amerikaanse Ambassade. Waar nu sprake is van een groot gat in de zijkant van het plein, zal in de toekomst een nieuwe gevelwand de ruimte van het Korte Voorhout aan deze zijde veel beter begrenzen, waardoor veel meer het besef van een plein zal ontstaan;
- het Smidswater en Nieuwe Uitleg krijgen een betere beëindiging op de plek waar het water de hoek om gaat richting Prinsessegracht; hierdoor zal het duidelijk worden waar de gracht loopt en de straten eindigen die bij het grachtenprofiel horen; het gehele gebied Smidswater-Nieuwe Uitleg zal hierdoor meer een afgebakende en herkenbare ruimte en eenheid worden.

Voor het argument, dat een smallere toegang tot ongewenste activiteiten in de avond en nacht zou leiden, zijn geen steekhoudende argumenten aangevoerd. Een toegang van 22 meter breed is niet bijzonder smal en bovendien afdoende afwijkend van het Smidswater (10 meter breed) en de Nieuwe Uitleg (10 meter breed) om als plein op de kop van de gracht betiteld te kunnen worden. Een verband tussen ongewenste activiteiten en een toegangsplein van 22 meter breed wordt niet aannemelijk geacht.

c. Belangen omwonenden

De stelling van reclamanten, dat geen rekening is gehouden met omwonenden dan wel met de directe omgeving, alsmede dat er aanzienlijke consequenties zijn voor lichtinval, zicht, woongenot en risico's voor verzakking, wordt niet onderschreven. In het kader van een goede ruimtelijk ordening is een bezonningsonderzoek uitgevoerd, waaruit is gebleken dat de nieuwe bouwmogelijkheden voldoen aan de Haagse bezonningsnormen. Verwezen wordt naar hoofdstuk 4.5 en bijlage 4 van de toelichting. De Haagse bezonningsnorm geeft een kader om deze afweging te maken. In deze norm is vastgelegd dat de gevels van woningen op 19 februari (en 21 oktober), bij een zonhoogte van meer dan 10 graden, minimaal 2 uur zon moeten ontvangen. Er wordt een meetpunt gehanteerd op 75 centimeter hoogte in het midden van de gevel. Bezonnning op de voor- en achtergevel mag bij elkaar worden opgeteld. Als woningen in de bestaande situatie al minder dan 2 uur zon hebben, geldt als uitgangspunt dat de bezonnning op de gevels van deze woningen er niet op achteruit mag gaan. In het onderzoek heeft een afweging plaatsgevonden tussen de belangen die zijn gediend bij het mogelijk maken van nieuwbouw ten behoeve van de Hoge Raad ten opzichte van de belangen van omwonenden. Uit het onderzoek is gebleken dat de maximaal mogelijke nieuwbouw vrijwel niet van invloed is op de meest nabij gelegen woningen aan het Smidswater, en dat de bezonnning ruim boven de Haagse norm blijft.

De bezonning zal naar verwachting 0,5 uur minder worden aan de voorzijde. In de huidige situatie is de totale bezonningsduur voor 2 uur en achter 4 uur, derhalve in totaal 6 uur. In de nieuwe situatie blijft derhalve 5,5 uur bezonning over. Niet valt dus uit te sluiten dat door realisering van de nieuwbouw het woon- en leefklimaat van reclamanten in enige mate zal worden gewijzigd, in de vorm van enige vermindering van uitzicht en lichtinval. Vastgesteld wordt echter dat er geen sprake is van een excessieve (aanzienlijke) afname van de bezonning van meer dan 50% op de normdata. Gelet op het ruime profiel van de straten met tussengelegen gracht is er geen sprake van een ruimtelijk onaanvaardbare verdichting. Voor zover reclamanten vrezen voor de stabiliteit van de bodem en naastgelegen gebouwen, wordt vastgesteld dat dit argument geen betrekking op het bestemmingsplan zelf, maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in deze bestemmingsplanprocedure niet worden beoordeeld en worden om die reden buiten beschouwing gelaten. Uiteraard zullen uitvoeringsaspecten wel aan de orde komen zodra er sprake is van een bouwplan, tijdens de WABO-procedure.

d. Artikel 12. a. afwijkingsbevoegdheid van maatvoering met 15%

Voor zover reclamanten ageren tegen de algemene afwijkingsregel, opgenomen in artikel 12.a.1., dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van bouwhoogten, perceelgrensafstanden, en bebouwde oppervlakten met maximaal 15%, wordt het volgende overwogen. Allereerst wordt opgemerkt dat dit een algemeen gebruikelijke bepaling betreft, welke standaard wordt opgenomen in bestemmingsplannen, ook als het plangebied in een beschermd stadsgezicht is gelegen. Als voorbeeld wordt genoemd het recentelijk vastgestelde bestemmingsplan Zeeheldenkwartier. Een bestemmingsplan is geen bouwplan en geldt voor een periode van 10 jaar. Een bepaling als onderhavige wordt in een bestemmingsplan opgenomen voor onvoorziene geringe afwijkingen in de maatvoering die in de bouwregels is bepaald en ook voor geringe afwijkingen in de begrenzing van bestemmings- en/of bebouwingsgrenzen. Een afwijkingsregel bevat een bevoegdheid van de gemeente, het is geen recht waar de aanvrager per definitie en vooruitlopend rechten aan kan ontlenen. Het voorliggende bestemmingsplan bevat een specifieke inhoudsbegrenzing en hoogtemaat, welke gebaseerd is op vastgelegde afspraken tussen gemeente en de Staat. Het opnemen van binnenplanse afwijking van de maatvoering met 15% maakt een hoogte mogelijk, welke niet is onderbouwd in het Stedenbouwkundig Kader Korte Voorhout e.o. Om die reden wordt dit onderdeel van de zienwijzen gegrond verklaard.

e. Artikel 12. a., afwijkingsbevoegdheid maatvoering bij ondergeschikte bouwonderdelen

Reclamanten argumenteren dat de algemene afwijkingsregel, artikel 12.a.2., vermeldt dat overstekende bebouwing de 2 meter niet mag overschrijden en dat overkragende bebouwing daar niet is vermeld. Vastgesteld wordt, dat deze algemene afwijkingsregel bepaalt, dat het bevoegd gezag met een omgevingsvergunning kan afwijken ten behoeve van het overschrijden van bebouwings- of bestemmingsgrenzen voor zover betrekking hebbende op ondergeschikte bouwonderdelen zoals erkers, balkons, galerijen, buitentrappen, luifels, gevel- en kroonlijsten, overstekende daken en soortgelijke bouwdelen in geval de overschrijding niet meer bedraagt dan 2 meter. De nadruk van deze regel ligt op het ondergeschikt zijn van bouwonderdelen. De overkragende bebouwing, zoals deze in het bestemmingsplan is geregeld, betreft geen ondergeschikte bouwonderdelen en de regel is daar dan ook niet op van toepassing.

f. Bouwaanduiding Onderdoorgang

Op de plankaart zijn drie bouwaanduidingen Onderdoorgang aangegeven, te weten aan:

- de zijde Smidsplein binnen de bestemming Kantoor;
- de Korte Voorhoutzijde binnen de bestemming Verkeer-Straat;
- de Gietkomzijde binnen de bestemming Water.

Voor wat betreft de aanduiding aan de Smidspleinzijde wordt opgemerkt, dat een hier een onderdoorgang of overbouw mag, maar niet moet, worden gebouwd. Indien de onderdoorgang wordt gerealiseerd dient de onderkant zich tenminste 6 meter boven het maaiveld te bevinden. Ter plaatse bevinden zich diverse kabels en leidingen in de grond. Of deze kunnen en zullen worden verplaatst, alsmede de vraag of het bestemmingsvlak volledig zal worden bebouwd, zijn onderwerpen welke pas in de bouwprocedure aan de orde zullen komen. Het bestemmingsplan geeft de maximaal toelaatbare mogelijkheden aan, waaronder het maximale bruto vloeroppervlak ten behoeve van kantoor. Daarmee zijn, zoals ook eerder weerlegd, afdoende duidelijke kaders gesteld welke voor een goede ruimtelijke ordening van belang zijn. Voor wat betreft de aanduiding aan de Korte Voorhout- en Gietkomzijde het volgende. De aanduidingen beogen het mogelijk maken van verbijzonderingen aan het gebouw, zoals erkers terras en andere toevoegingen, welke zoals aangegeven op de plankaart maximaal 3,5 meter mogen uitkragen. De stelling van reclamanten dat de maat niet zou zijn bepaald is dan ook onjuist. De mogelijkheden om overkragende bebouwing toe te voegen aan het gebouw zijn binnen de aan die zijdes geldende hoofdbestemmingen gebracht, te weten Verkeer-Straat en Water.

Daarnaast is bepaald dat de onderzijde van de overkragende bebouwing zich tenminste 5 meter boven het maaiveld dient te bevinden. Binnen de bestemming Water is het ook mogelijk boven de Gietkom een terras van 20 meter lang en een maximale diepte van 3,5 meter toe te voegen, welke zich niet onder maaiveld mag bevinden. Een terras of balkon is geen ongebruikelijke toevoeging aan een gebouw en niet valt in te zien waarom het geven van deze mogelijkheid, welke duidelijk is bekaderd, in dit geval ongewenst zou zijn. Reclamanten hebben niet dusdanige argumenten naar voren gebracht dat de gegeven mogelijkheden in strijd met een goede ruimtelijke ordening zouden moeten worden geacht. Voor wat betreft door reclamanten wordt aangevoerd dat van de minimale hoogte van 5 meter kan worden afgeweken op grond van de regels, de artikelen 4.3.a. en 6.3.a., wordt het volgende opgemerkt. In genoemde artikelen is specifiek aangegeven, dat van de aangegeven hoogte van 5 meter kan worden afgeweken mits een dergelijke inpassing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast en met een duidelijke begrenzing, zoals deze maten ook zijn neergelegd in artikel 10 (Algemene bouwregels) onder c. In laatstgenoemd artikel is onder meer aangegeven, dat overschrijden van aangegeven bebouwingsgrenzen niet mag plaatsvinden tenzij het betreft gevelversieringen, balkons etc en soortgelijke delen van gebouwen mits de overschrijding niet meer dan 1 meter bedraagt en zich op een minimale hoogte van 2,40 m, of, voor zover deze bebouwing boven een rijstrook is gelegen, zich op een minimale hoogte van 4,20 m bevindt. Genoemde minimale hoogtematen betreffen gebruikelijke standaardmaten, welke standaard worden gehanteerd in bestemmingsplannen. Voor zover reclamanten ook hier verwijzen naar het beschermde stadsgezicht wordt verwezen naar de overwegingen onder punt a.

In herhaling van hetgeen onder punt d. is aangegeven, wordt opgemerkt dat een afwijkingsregel een bevoegdheid van de gemeente bevat en het geen recht is waar de aanvrager per definitie aanspraak op kan maken. Bovendien is specifiek de eis aangegeven, dat een dergelijke aanpassing op stedenbouwkundig verantwoorde wijze kan worden ingepast. Gelet op deze eis, wordt geen aanleiding gezien voor een oordeel dat het complex van regels zal leiden tot een te massale overbouw, dan wel een met een goede ruimtelijke ordening strijdige situatie zal opleveren.

3. Parkeren en ondergronds bouwen

Allereerst wordt vastgesteld dat ook de huidige kantoorgebouwen beide zijn voorzien van een parkeergarage. De garage van de Franse ambassade wordt ontsloten vanaf de zijde van het Smidsplein, de andere parkeergarage wordt ontsloten vanaf het Korte Voorhout. Het bestemmingsplan voorziet binnen de bestemming Kantoor opnieuw in de mogelijkheid van een ondergrondse parkeergarage met de verplichting deze te ontsluiten vanaf de zijde Smidsplein. Het Haagse parkeerbeleid gaat er vanuit, dat de parkeerplaatsen die conform de parkeernormen in een (bouw)plan nodig zijn, in principe op eigen terrein moeten worden gerealiseerd. De Haagse parkeernormen, als uitgangspunten van het beleid, zijn in een bijlage bij de planregels opgenomen. De parkeernormen zijn gerelateerd aan het aantal m² bedrijfsvloeroppervlakte. Benadrukt wordt dat de parkeerbehoefte aangeeft welke parkeercapaciteit er in theorie beschikbaar moet zijn binnen (of in de nabije omgeving van) het bouwplan. Aan de hand daarvan stelt de gemeente naderhand de parkeereis op, waarin wordt aangegeven welk aantal parkeerplaatsen daadwerkelijk gerealiseerd dient te worden. Hoe de parkeereis zal luiden, is in deze procedure echter niet aan de orde en kan ook niet definitief worden beoordeeld nu er nog geen concreet bouwplan is. Het Haagse parkeerbeleid bevat daarnaast afdoende mogelijkheden om indien en waar nodig rekening te houden met de specifieke omstandigheden van het geval. Of en tot hoever dat nodig is, is een vraag die eerst in de WABO-procedure definitief beoordeeld en ingevuld kan worden. Daarbij wordt echter aangetekend dat uit nadere bestudering wel naar voren is gekomen dat door het bijzondere karakter van de beoogde gebruiker van de kantorenbestemming, te weten de Hoge Raad der Nederlanden, de gebouwkwaliteit met de daarbij behorende specifieke ruimten, die het rechterlijk functioneren met zich meebrengt, in dit geval en onder de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden volstaan zou kunnen worden met 55 parkeerplaatsen. De huisvestingsnormen voor rechtspraak, die de Staat hanteert, zijn daarbij in ogenschouw genomen. Er wordt echter geen aanleiding gezien voor het oordeel dat de parkeernormen, niet in redelijkheid zouden kunnen worden opgenomen. De parkeernormen en de toepassing ervan zijn uitgewerkt in de beleidsnota: "Nota Parkeernormen Den Haag" (recent vastgesteld in de raadsvergadering van 10 november 2011). Zoals reeds hierboven is aangegeven, blijft er bij het stellen van de parkeereis voldoende ruimte over voor maatwerk. Ten overvloede wordt hier vermeld dat in het ontwerpbestemmingsplan in de algemene afwijkingsregels van artikel 12 per abuis de regel met betrekking tot parkeernormen, zoals deze standaard ook in andere bestemmingsplannen is opgenomen en welke onder andere maatwerk mogelijk maakt, is weggefallen. Deze omissie wordt bij de vaststelling ambtshalve hersteld.

Voor zover reclamanten ageren tegen het feit dat in artikel 3.2.g. maximaal drie parkeerlagen onder maaiveld zijn toegestaan, wordt het volgende overwogen.

De bijzondere ligging van het perceel naast de Gietkom heeft tot gevolg dat er bij de eerste laag onder maaiveld aan de waterzijde nog sprake is van daglichttoetreding. Het ligt in de lijn der verwachting dat alle ruimte met daglichttoetreding zinvol zullen worden benut ten behoeve van het bedrijfsvloeroppervlakte en niet voor een parkeergarage. Bovendien betekent dit dat het maximaal toegestane aantal m² (15.000) niet alleen boven maaiveld kan worden gevonden, maar ook voor een deel onder maaiveld. Daarnaast wordt overwogen dat het bieden van een mogelijkheid van 3 lagen onder maaiveld in Den Haag ook in Rijksbeschermd stadsgezicht niet nieuw is. Als voorbeeld wordt genoemd de tram- en parkeertunnel onder de Grote Marktstraat. Verzakkingen van aangrenzende bebouwing, waar reclamanten voor vrezen, hebben zich ook in dat geval niet voorgedaan. Ook het recent vastgestelde plan Noordwal-Veenkade biedt dergelijke mogelijkheden onder maaiveld. Alhoewel in deze fase, zoals hierboven uiteen is gezet, de parkeereis nog niet is vastgesteld, is wel voldoende aannemelijk dat in dit specifieke geval ter plaatse volstaan zou kunnen worden met minder parkeerlagen. Dit leidt ook tot de conclusie dat het aantal parkeerlagen kan worden gereduceerd tot 2.

Bij de keuze, aan welke zijde de ontsluiting moet plaatsvinden, heeft een rol gespeeld dat de Smidspleinzijde beter bereikbaar is met een ruimer profiel dan de zijde Prinsessegracht waar slechts eenrichtingsverkeer richting het Korte Voorhout mogelijk is. Ook het sinds de jaren 70 toegenomen verkeer vanaf het Malieveld richting de binnenstad, in combinatie met de noodzaak om dit doorgaande verkeer niet te belemmeren en ongewenste verkeerswegingen te voorkomen, heeft de Korte Voorhoutzijde, tevens te verwachten entree zijde, doen afvallen als mogelijke ontsluitingskant van de parkeergarage. Voor zover reclamanten vrezen voor verkeersproblemen en luchtkwaliteit als gevolg van de ontsluiting, wordt opgemerkt, dat de nieuwbouw, zelfs bij een volledige invulling van de parkeernormen, naar verwachting slechts een geringe verkeerstoename richting Smidswater tot gevolg zal hebben en dat de vrees voor files gericht op de wijk onaannemelijk lijkt. De verwachting is dat de afwikkeling, evenals dat nu het geval is, zich in hoofdzaak zal (blijven) richten op het Korte Voorhout richting de uitvalswegen. Het Korte Voorhout leidt naar hoofdwegen die de stad ontsluiten, terwijl het Smidswater en de Nieuwe Uitleg fungeren als wijkontsluitingswegen. Reclamanten hebben geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding geven voor het oordeel dat zich een toenemende en onaanvaardbare verkeersoverlast gericht op de woonwijk zal voordoen, met gevolgen voor de luchtkwaliteit. Het belang van verwezenlijking van het verkeersbeleid, zoals boven omschreven, met de keuze om de parkeergarage te ontsluiten aan de Smidspleinzijde, weegt zwaarder dan de belangen van reclamanten met hun wens om de ontsluiting te verleggen.

Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze gegrond voor wat betreft het schrappen in artikel 12.a van de algemene afwijkingsregel met betrekking tot het afwijken van de maatvoering met 15%, gedeeltelijk gegrond voor zover gericht tegen de ondergrondse parkeergarage en voor wat betreft de overige punten ongegrond.

Ra 2011.266 Haags Monumentenplatform

Het Haags Monumentenplatform (hierna: reclamanten) heeft de volgende zienswijze (geciteerd). "Vanuit ons standpunt, dat wij een nieuw gebouw met hoogwaardige stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten ten behoeve van de Hoge Raad op de hoeklocatie aan het Korte Voorhout en de Prinsessegracht aan de rand van de historische Haagse binnenstad van harte ondersteunen, volgt het Haags Monumentenplatform de procedure daarvoor met interesse. In referentie 1 maakte het Haags Monumentenplatform de Gemeente Den Haag erop attent dat in het Stedenbouwkundig kader Korte Voorhout e.o. terecht wordt geconstateerd dat de grootschalige naoorlogse kantoorontwikkeling aan het Korte Voorhout een breuk heeft veroorzaakt met de grote eenheid in het bebouwingsbeeld van het vooroorlogse Voorhout en omgeving met veelal een kleinschalige bebouwing. 'De uitdaging zal zijn de breuk te herstellen', aldus het kader. Het platform juicht het aangaan van deze uitdaging toe en zou het zeer betreuren wanneer aan de noordzijde van het Korte Voorhout een 'monolitisch' gebouw zou verrijzen en daardoor de kans zou worden gemist de genoemde breuk te herstellen. In referentie 1 wordt deze opvatting uitvoerig gemotiveerd. In het antwoord (referentie 2) van de Gemeente Den Haag op referentie 1 stelt de Gemeente dat de omgeving van het Korte Voorhout geen ijkpunt is voor de nieuwbouw ten behoeve van de Hoge Raad, maar dat er juist is gekozen voor de verzelfstandiging van het gebouw (als tegenhanger van het gebouw van het Ministerie van Financiën), het Stedenbouwkundig kader op dit punt tegensprekend. In het concept Ontwerp Bestemmingsplan Smidsplein e.o. gaat de Gemeente nog een stap verder. Het Ontwerp Bestemmingsplan Smidsplein e.o. lezende komen wij tot de conclusie, dat — vanwege de grootte van het programma (nl. minimaal 15.000 m² bruto kantoorvloeroppervlak) en de maximale omvang van de bestemming (nl. maximaal 15.000 m² bruto kantoorvloeroppervlak) in combinatie met de aangegeven maximale afmetingen van het hoofdvolume van het bouwblok (met daarin circa 13.500 m² bruto vloeroppervlak) - er zeer zeker in het toekomstig bouwplan volledig gebruik zal worden gemaakt van de toegestane afwijkingen en uitzonderingen op de regels, zoals die voor opbouwen, overbouwingen en uitkragingen.

Was het streven om met de bouw van de nieuwe Hoge Raad de stedelijke ruimte van het naoorlogse Korte Voorhout qua maat en schaal te verfijnen en te corrigeren, het voorliggende bestemmingsplan zien wij zelfs als een verslechtering van de bestaande situatie. Wij kunnen ons vinden in de genoemde basisafmetingen van het hoofdvolume, mits de hoofdmassa een geleding krijgt die de grote schaal ervan verkleint en onderverdeelt tot een in deze historische omgeving passende en op elkaar afgestemd samenstel van gebouwdelen. Wij zijn echter van mening dat de toegestane afwijkingen van die basismaten een veel te grote vrijheid laten. Zo kan de maximale bouwhoogte van 23 meter toenemen tot 31 meter en kan de maximale diepte / dikte van het bouwvolume groeien van circa 22 meter naar 33 meter! Het oorspronkelijk gewenste stedenbouwkundig en architectonisch beeld was al fors te noemen, maar zal in een goed geproportioneerde en gedetailleerde architectuurstijl een gebouw kunnen opleveren, dat zich comfortabel weet te nestelen op deze bijzondere plek. Echter, de totale omvang die nu mogelijk wordt gemaakt, levert een ongenueanceerd massaal blok op, dat uit de voegen van zijn kavel barst. Hieronder vindt u onze zienswijze in detail.

BOUWHOOGTE HOOFDVOLUME

We lezen dat de maximale hoogte van het bouwblok 23 meter is; dat is 3 meter hoger dan in het huidige Bestemmingsplan Binnenhof is toegestaan en welke volgens het Stedenbouwkundig Kader Korte Voorhout e.o. wordt gezien als acceptabel in deze omgeving. Het Stedenbouwkundig Kader (hierna SK) is onderdeel van het bestemmingsplan Smidsplein e.o. (hierna BP) en zegt hierover het volgende: "Dit is hoger dan de aansluitende historische bebouwing en biedt hierdoor meer ontwikkelingsmogelijkheden, maar biedt toch voldoende mogelijkheid om een harmonieuze overgang te bewerkstelligen naar de binnenstad."... "De bouwhoogte is bij voorkeur lager dan 23 meter om aan te sluiten bij de hoogte van 20,9 meter van het Ministerie van Financiën."... "Voor een evenwichtig profiel moet nieuwbouw (Hoge Raad) ongeveer van een zelfde hoogte zijn als het Ministerie van Financiën." Hierin kunnen wij ons vinden, zoals gezegd, mits het architectonisch ontwerp de fijschaligheid van de historisch binnenstedelijke omgeving respecteert. In uitzondering op de bouwblokhoogte van 23 meter mag volgens het BP een dakopbouw worden toegevoegd met een maximale hoogte van 4 meter. Diende deze dakopbouw volgens het SK minimaal 3,5 meter uit de gevellijn te worden gesitueerd, thans hoeft deze slechts ter plaatse van de hoek Korte Voorhout / Prinsessegracht en de hoek Korte Voorhout / Smidsplein (boven de overbouw) 1,5 meter terugliggend te worden gebouwd. Voor het overige, ook aan de Gietkom zijde, mag deze opbouw tot in de rooilijn worden toegevoegd, waardoor er een gevelhoogte ontstaat van 27 meter. Daartegen maken wij bezwaar, omdat zo het grootste deel van het bouwblok verhoogd kan worden en er dus geen sprake meer is van een uitzondering; de dakopbouw wordt zo een naadloos deel van het hoofdvolume. De algemene afwijkingsregels, beschreven onder Artikel 12, geven aan dat deze maat nog eens met 15 % kan toenemen, zodat er een bouwhoogte kan ontstaan van 31 meter! Deze massaverhoging is ongewenst, omdat daarmee een schaalvergroting wordt toegestaan, die hier niet past en eerder — zo blijkt o.a. uit het SK — ook niet is bedoeld.

UITKRAGINGEN

Als uitzondering op de uiterste omvang van het bouwblok worden aan de lange gevels tot circa 3,5 meter uitkragende bouwdelen boven het Korte Voorhout en de Gietkom toegestaan. Wij zetten vraagtekens bij deze forse maat, omdat de hier door te realiseren zwevende bouwdelen geen verwantschap vertonen met of refereren aan een historisch bouwvolume in dit rijksbeschermd stadsgezicht. Ze behoren bij een bouwrend, passend op een bedrijventerrein of in een nieuwbouwwijk. Wij lezen dat deze uitkragingen een standaard bouwhoogte mogen hebben van 23 meter boven maaiveld, terwijl ook hier een grotere hoogte van 27 meter wordt toegestaan, indien er een dakopbouw aan het hoofdvolume wordt toegevoegd. Hiertegen maken wij ernstig bezwaar. De oorspronkelijke verhoging van het bouwblok tot 23 meter met een rondom terug liggende opbouw achten wij een maximale vergroting, die in juiste architectuurstijl nog recht kan doen aan de binnenstedelijke kleinschaligheid. Niet alleen komt het grootste deel van de voorgevel nu 3,5 meter naar voren, tevens kan de hoogte op dit voorste deel stijgen naar 27 meter. Vervolgens zijn de algemene afwijkingsregels ook hier van kracht, zodat de bouwhoogte van de uitkragende delen toch ook kan oplopen tot 31 meter! Dit mag — na alle studie die is verricht en alle zorgvuldigheid die is betracht — absoluut niet de bedoeling zijn.

GEVEL KORTE VOORHOUT

In het BP is te lezen dat de maximaal 3,5 m uitkragende delen een vrije hoogte moeten laten van 5 m tussen onderkant uitkraging en maaiveld. Voor wat betreft de zijde van het Korte Voorhout kan dit een mooie overgang van openbare straat tot gebouw mogelijk maken; het levert een 'arcade-achtige droogloop' aan de langsgevel op, die de wandeling voor de voetganger van Malieveld-garage tot binnenstad veraangenaamd, zeker bij slecht weer. Echter, zoals gezegd zijn zulke grote zwevende bouwdelen wezensvreemd in een historische binnenstad. Ware het niet beter de arcade dan ook echt uit te voeren met kolommen? Met een lagere hoogte dan de maximale 23 m kan zo een dubbele gevel ontstaan die uitnodigt tot verdere architectonische geleding.

Ook passen hieronder de zes standbeelden van rechtsgeleerden, die onlosmakelijk aan de Hoge Raad verbonden zijn en hier — naast de hoofdingang, die aan het Korte Voorhout zal komen - een prominente en waardige plek kunnen krijgen. Daarom zijn wij het oneens met de afwijkingsregel dat de vrije hoogte onder de uitkraging hier zou kunnen worden verminderd tot 4,2 m of zelfs 2,4 m. Deze lagere hoogte in combinatie met de uitkragende maat van 3,5 m vermaakt de arcade / onderdoorgang tot een ongewenste donkere sleuf. Openbare ruimte met onvoldoende daglicht nodigt uit tot gedrag, dat het daglicht niet verdraagt. Wij zien de vrije hoogtemaat van 5m als minimaal; alle constructie- en andere bouwdelen zouden zich boven deze maat moeten bevinden. Wij constateren dat er geen duidelijke keuze is gemaakt om de uitkragingen óf als ondergeschikte, erkerachtige toevoegingen te benoemen en te regelen, óf als integraal deel ervan met een arcade onderin. Een gedetailleerdere omschrijving in het bestemmingsplan van deze voorgevel aan het Korte Voorhout is naar onze mening essentieel. Het aanzien van dit belangrijke voorportaal tot de binnenstad staat of valt ermee. Wij zijn ons bewust van het feit dat, sowieso wanneer uitkragingen aan deze gevel worden toegepast, de dichtst bijzijnde rij platanen die nu al scheef groeit, niet zal kunnen worden gehandhaafd. Een integraal beplantingsplan voor het gehele Korte Voorhout was al voorzien, waarbij wij het streven ondersteunen om de groene corridor en het bladerdak hier te behouden en te versterken.

OVERBOUWING / ONDERDOORGANG SMIDSPLEIN

In het BP is te lezen dat in- en uitritten van een inbandige, ondergrondse parkeergarage zich uitsluitend ter plaatse van het Smidsplein dienen te bevinden. Het SK geeft aan dat eventuele hellende vlakken zelfs inbandig moeten worden aangelegd. Om een stedenbouwkundig en architectonisch helder begreind eindresultaat veilig te stellen zijn wij van mening dat exacter zou moeten worden aangegeven, dat deze in- en uitritten binnen de grenzen van het bouwblok (het op de kaart roze gekleurde vlak, ter plaatse van de overbouw / onderdoorgang) zouden moeten worden gerealiseerd. De gasleiding, die voor de toegangstrap van de Franse Ambassade ligt, dient verlegd te worden, om dit mogelijk te maken. Deze kostbare ingreep is beslist verantwoord voor een project met deze impact op zijn omgeving. Het grijze gebied op de kaart (met aanduiding V-VS en WR-C) vinden wij ongeschikt voor hellingbanen, omdat deze (met balustrades en aanverwante objecten) de toegang tot en het historisch aanzien en karakter van het Smidswater en de Nieuwe Uitleg geweld aan doen. Het lijkt ons onverstandig ervan uit te gaan, dat nadere eisen voor de situering van de ontsluitingen van een parkeergarage, zoals genoemd Artikel 3.4, in een later stadium nog kunnen worden afgedwongen. Wij geloven daar niet in. Verder is te lezen dat de minimale hoogte van de onderzijde van de overbouw zich ten minste 6 meter boven het maaiveld dient te bevinden, afgezien van pilaren en andere constructie onderdelen. Het lijkt ons veiliger om de minimale vrije hoogte te noemen (van 5 meter, net als bij de uitkragingen), waarboven alle constructie- en andere bouwdelen dienen te worden gerealiseerd; gelijk aan wat wij bepleiten ter plaatse van de voorgevel Korte Voorhout. Ook hier lijkt ons de verplichting van het toepassen van kolommen op zijn plaats; dat voorkomt zware balkonconstructies en plaatst zo dit bouwdeel gewoon op de grond, waardoor de vanuit de historische analyse gewenste vernauwing tussen het Korte Voorhout en Smidswater beter tot zijn recht komt. De opgenomen afwijking van deze bouwregel, die een lagere hoogte toestaat van 4,2 m of zelfs 2,4 m wijzen wij af. Voeg daarbij de standaard toegestane maatafwijking van 15 % en een onderdoorgang met een hoogte van slechts 2,04 meter wordt door dit BP mogelijk gemaakt. Nog ernstiger dan in de voorgevel ontstaat hierdoor een ongewenst benepen en donkere openbare ruimte met een oppervlak van circa 9 bij 22 meter. Het is onverstandig ervan uit te gaan, dat in een later stadium een stedenbouwkundig beter te verantwoorde maatvoering alsnog kan worden afgedwongen, wanneer het Bestemmingsplan deze minimale maat toelaat.

GEVEL GIETKOM

De achtergevel van het hoofdvolume grenst — zoals bij de huidige bebouwing — direct aan het water van de Gietkom. Over de gehele lengte is hier een 3,5 meter diepe uitkraging mogelijk met de grootste hoogte en laagste Vrije maat tot maaiveld zoals bij de gevel Korte Voorhout, waarbij wij dezelfde kritische kanttekening plaatsen: de uitkragingen dienen ondergeschikte erkerachtige toevoegingen te zijn en geen integraal deel van het hoofdvolume. Door deze uitkraging over de volle achtergevel toe te staan wordt de breedte van het toch al smalle water van de Gietkom visueel met een kwart versmald, waardoor de doorkijk van Smidsplein naar Malieveld kleiner wordt en de stedelijke ruimte van de Gietkom als deel van de omgrenzing van de historische binnenstad aan betekenis inboet. Daarnaast is hier toegestaan “boven het water een terras met een totale lengte van 20 meter”; het bestemmingsvlak laat in de andere richting een breedte toe van circa 7,5 meter, waardoor de Gietkom naast het terras met de helft wordt versmald. Gezien de schaduwrijke ligging ervan verwachten wij dat dit terras weinig gebruikt zal worden terwijl de relatief gemakkelijke toegankelijkheid tot het gebouw hier tot ongewenste bouwkundige veiligheidsmaatregelen kan leiden. Wij pleiten ervoor in het BP op te nemen dat uitkragingen in omvang ondergeschikt dienen te blijven aan het hoofdvolume en zijn van mening dat een terras als loggia binnen het hoofdvolume dan wel zo’n uitkraging dient te worden gerealiseerd.

GEVEL PRINSESSEGRACHT

De begrenzing van het bestemmingsplangebied tot de helft van de brug over de Gietkom lijkt ons minder handig. Wij vragen ons af wat de status van de brug is met name de gebeeldhouwde balustrade. Het overnemen van de alternatieve rooilijn, die een scherpere hoek dan 90 ° introduceert legt extra architectonische nadruk op de hoek Prinsessegracht / Korte Voorhout, maar versmalt het profiel van de Prinsessegracht. De verkleining van de openbare ruimte zien wij als minder gunstig voor voetganger en fietser. Wij zijn van mening dat een onderdoorgang in combinatie met een uitkraging / arcade aan het Korte Voorhout juist bij deze overhoekse situatie hier op zijn plaats zou zijn. Deze overhoekse ontmoeting tussen gebouw en stad dient in dit bestemmingsplan - beter doordacht en omschreven dan nu het geval is - tot zijn recht te komen.

ONDERGRONDSE PARKEERGARAGE

In het BP is te lezen dat een inpandige parkeergarage uitsluitend is toegestaan onder de eerste bouwlaag boven maaiveld en dat deze maximaal uit 3 lagen mag bestaan. Wij zijn van mening dat — om te voorkomen dat een parkeergarage toch zal worden uitgebouwd onder de straat er in Artikel 4 en 5 dient te worden toegevoegd, dat niet alleen op of boven deze gronden, maar ook eronder geen gebouwen tot stand mogen worden gebracht. Alle onderdelen van het bouwwerk, ook bouwwerken geen gebouw zijnde, dienen binnen het hoofdvolume (het roze gekleurde vlak op de kaart) te worden gerealiseerd. In deze historische omgeving zijn toevoegingen van onder de straat uitgebouwde parkeerkelders (en met name de bijbehorende ontluchtingsroosters e.d.), maar ook trafohuisjes en dergelijke ongewenst. Voor de eventuele arcadekolommen dient een uitzondering te worden gemaakt. Ook de stalling van (motor-)fietsen en vuilcontainers dienen wat ons betreft in het hoofdvolume te worden gerealiseerd. In dit rijksbeschermd stadsgebied zou de vanuit de openbare weg zichtbare plaatsing van luchtbehandelinginstallaties, zendmasten e.d. moeten worden verboden, om zo aantasting van het monumentale karakter van de historische omgeving niet (verder) aan te tasten. Vertrouwend op serieuze aandacht voor onze zienswijze willen wij nogmaals onder de aandacht brengen, dat het beste Kwaliteitsteam dan wel de meest bekwame en invloedrijke Welstandscommissie niet in staat zal zijn (en daartoe ook niet bevoegd is) om strengere (betere) grenzen te stellen aan de ruimtelijke contour van de nieuwe Hoge Raad, dan die juridisch zijn vastgelegd in het Bestemmingsplan Smidsplein. Mede daarom behouden wij ons het recht voor nadere opmerkingen in aanvulling op de hierboven genoemde te gelegener tijd te berde te brengen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Voor zover reclamanten zich richten op het Rijksbeschermd stadsgezicht, de omvang en hoogte van de nieuwbouw en het aspect parkeren, verwijzen wij allereerst naar hetgeen is overwogen in gelijke zin met betrekking tot de zienswijzen namens bewoners Smidswater en Nieuwe Uitleg.

Daarnaast wordt het volgende overwogen.

Geconstateerd wordt dat de zienswijze zich met name richt op de architectonische uitvoering en invulling van de bouwregels. Echter, de vragen of het gebouw uiterlijk zal passen in de omgeving dan wel al dan niet een architectonische (na)druk zal leggen, betreffen aspecten van Welstand. In een bestemmingsplan worden geen welstandseisen opgenomen en het toetsen van een (te realiseren) gebouw of bouwwerk aan de welstandseisen zal aan de orde komen in de procedure met betrekking tot de benodigde omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit.

Voor wat betreft de vraagtekens die reclamanten stellen bij de begrenzingen van het plangebied wordt het volgende opgemerkt. Het uitgangspunt is dat plangrenzen waar mogelijk op de helft van de straat, dan wel water worden gelegd, en niet meer zoals voorheen op de rooilijn. Deze keuze, die het uitgangspunt vormt voor alle Haagse bestemmingsplannen, betreft een beleidsvrijheid van de gemeente. Het feit dat een weg of gracht daarmee in verschillende bestemmingsplannen komt te vallen, is niet dusdanig ingrijpend, dat moet worden geoordeeld dat er sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening of dat er anderszins strijdigheid is met het recht.

Waar reclamanten menen dat het bestemmingsplan geen bebouwing onder de verkeersbestemmingen dient toe te staan wordt het volgende opgemerkt. Zonder in te gaan op de welstandsaspecten die reclamanten aanroeren, wordt opgemerkt dat niet valt in te zien waarom multifunctioneel gebruik hier ongewenst en in strijd met een goede ruimtelijke ordening zou zijn. In het bestemmingsplan zijn binnen de verkeersbestemmingen en de bestemming water gebouwen alleen toegestaan in de vorm van overkragende bebouwing met een minimale hoogte boven peil. Onder peil zijn binnen die bestemmingen geen gebouwen toegestaan. De parkeergarage dient dan ook binnen het bestemmingsvlak met de bestemming Kantoor te worden gerealiseerd. Daarnaast wordt echter opgemerkt dat de vrees van reclamanten voor onaanvaardbare overschrijdingen van bestemmingsgrenzen onterecht is en op een verkeerde lezing van de regels berust. In artikel 10 (Algemene bouwregels) is onder b uitdrukkelijk aangegeven dat het bouwen niet mag plaatsvinden met overschrijding van de aangegeven bebouwings- of bestemmingsgrenzen, tenzij in de regels anders is bepaald.

De daarnaast aangegeven standaard uitzonderingen op deze hoofdregel betreffen kleinschalige afwijkingen, welke in alle bestemmingsplannen worden opgenomen. Ook hier is geen grond voor een oordeel dat de regels voor wat betreft de nieuwbouw van de Hoge Raad in strijd met een goede ruimtelijke ordening of anderszins strijdigheid met het recht zouden zijn.

Op grond van het bovenstaande acht het college de zienswijze gegrond voor wat betreft het schrappen in artikel 12.a van de algemene afwijkingsregel met betrekking tot het afwijken van de maatvoering met 15%, gedeeltelijk gegrond voor zover gericht tegen de ondergrondse parkeergarage en voor wat betreft de overige punten ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Op 23 maart 2010 is een samenwerkingsovereenkomst gesloten tussen de gemeente Den Haag en de Staat der Nederlanden. De Staat is eigenaar van de grond waar het AXA-gebouw op staat. De Staat is daarnaast voornemens om de grond waarop de Franse ambassade is gevestigd te verwerven van de Franse Staat ten behoeve van de nieuwbouw voor de Hoge Raad. Dit is mogelijk doordat de Franse Staat voornemens is haar ambassade elders in Den Haag onder te brengen. De samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Den Haag en de Staat der Nederlanden regelt onder andere verhaal van kosten en locatie-eisen. Daarmee is de financiële uitvoerbaarheid van het plan gegarandeerd en het kostenverhaal verzekerd. Voor de ontwikkeling wordt geen exploitatieplan vastgesteld.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Plankaart

N.v.t.

Voorschriften

- in de regels is in artikel 10 (Algemene bouwregels) onder c, per abuis een deel van de zin weggevallen, welke standaard in alle Haagse bestemmingsplannen wordt opgenomen. Hierdoor loopt deze niet goed. Om die reden worden na het woord "ventilatiekanalen" de volgende woorden toegevoegd:
"e.d.: evenmin geldt bedoeld verbod in geval van";
- in de regels is in artikel 12 (Algemene afwijkingsregels), per abuis de algemene afwijkingsregel met betrekking tot de parkeernormen weggevallen. Deze regel wordt standaard in alle Haagse bestemmingsplannen opgenomen. Om die reden wordt aan artikel 12.a. onder doornummering van de subleden toegevoegd:
"de parkeernormen die gehanteerd worden voor het parkeren of stallen van auto's, fietsen, bromfietsen en voor het laden en lossen van goederen, indien:
 - op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien;
nadere besluitvorming ten aanzien van het parkeerbeleid en/of parkeernormen aanleiding geeft om af te wijken van de in de bijlage van de regels opgenomen parkeernormen;
 - het voldoen aan de parkeernormen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, tot welke bijzondere omstandigheden in elk geval worden gerekend een te verwachten meer dan gemiddeld aantal gehandicapte gebruikers of bezoekers van het gebouw."
- Na de terinzagelegging van het bestemmingsplan is op 10 november 2011 de Nota Parkeernormen Den Haag vastgesteld, waarin het parkeerbeleid is geactualiseerd. Om die reden is Bijlage 3 bij de regels (Parkeernormen) vernieuwd en zijn de gegevens opgenomen welke behoren bij de Nota Parkeernormen Den Haag.

Toelichting

- In hoofdstuk 5.2.2, 3^e alinea, 4^e regel, het woord "kan" door "mag" vervangen, omdat zo duidelijker uit de tekst blijkt dat 15.000 m² het maximale aantal m² is wat ter plekke ten behoeve van kantoor mag worden worden gerealiseerd;
- in hoofdstuk 5.3 (Verantwoording bestemmingen) onder de kop Verkeer, Parkeren, in de rechterkolom na het woord "gebruik" de volgende tekst toe te voegen ter verduidelijking van het parkeerbeleid: "en de algemene afwijkingsregels. De parkeerbehoefte geeft aan welke parkeercapaciteit er in theorie beschikbaar moet zijn binnen (of in de nabije omgeving van) het bouwplan. Aan de hand daarvan stelt de gemeente aan de hand van een concreet bouwplan de parkeereis op, waarin wordt aangegeven welk aantal parkeerplaatsen daadwerkelijk gerealiseerd dient te worden en waarbij ruimte is voor maatwerk. Daarbij wordt aangetekend dat uit nadere bestudering wel naar voren is gekomen dat door het bijzondere karakter van de beoogde gebruiker van de kantorenbestemming, te weten de Hoge Raad der Nederlanden, de gebouwkwaliteit met de daarbij behorende specifieke ruimten, die het rechterlijk functioneren met zich meebrengt, in dit geval en onder de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden volstaan zou kunnen worden met 55 parkeerplaatsen. De huisvestingsnormen voor rechtspraak, die de Staat hanteert, zijn daarbij in ogenschouw genomen."

- In Bijlage 4 van de toelichting (Bezonningsstudie) waren in de bezonningsstudie per abuis enkele data onjuist of niet vermeld. Dit is hersteld. Er is een vernieuwde Bijlage 4 (Bezonningsstudie) in de toelichting opgenomen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Plankaart

N.v.t.

Voorschriften

- in artikel 3.2.1.g wordt het cijfer “3” door “2” vervangen omdat voldoende aannemelijk is, dat in dit specifieke geval ter plaatse volstaan zou kunnen worden met minder parkeerlagen;
- in de regels is in artikel 10 (Algemene bouwregels) onder c, per abuis een deel van de zin weggevallen, welke standaard in alle Haagse bestemmingsplannen wordt opgenomen. Hierdoor loopt deze niet goed. Om die reden worden na het woord “ventilatiekanalen” de volgende woorden toegevoegd:
“e.d.: evenmin geldt bedoeld verbod in geval van”;
- in de regels is in artikel 12 (Algemene afwijkingsregels), per abuis de algemene afwijkingsregel met betrekking tot de parkeernormen weggevallen. Deze regel wordt standaard in alle Haagse bestemmingsplannen opgenomen. Om die reden wordt aan artikel 12.a. onder doornummering van de subleden toegevoegd:
“de parkeernormen die gehanteerd worden voor het parkeren of stallen van auto's, fietsen, bromfietsen en voor het laden en lossen van goederen, indien:
 - op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte wordt voorzien;
 - nadere besluitvorming ten aanzien van het parkeerbeleid en/of parkeernormen aanleiding geeft om af te wijken van de in de bijlage van de regels opgenomen parkeernormen;
 - het voldoen aan de parkeernormen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit, tot welke bijzondere omstandigheden in elk geval worden gerekend een te verwachten meer dan gemiddeld aantal gehandicapte gebruikers of bezoekers van het gebouw.”
- Na de terinzagelegging van het bestemmingsplan is op 10 november 2011 de Nota Parkeernormen Den Haag vastgesteld, waarin het parkeerbeleid is geactualiseerd. Om die reden is Bijlage 3 bij de regels (Parkeernormen) vernieuwd en zijn de gegevens opgenomen welke behoren bij de Nota Parkeernormen Den Haag.
- in de regels wordt in artikel 12 (Algemene afwijkingsregels) artikel 12.a.1. geschrapt, onder doornummering van de overige subleden.

Toelichting

- In hoofdstuk 5.2.2., 3^e alinea, 4^e regel, het woord “kan” door “mag” vervangen, omdat zo duidelijker uit de tekst blijkt dat 15.000 m2 het maximale aantal m2 is wat ter plekke ten behoeve van kantoor mag worden worden gerealiseerd;
- in hoofdstuk 5.3 (Verantwoording bestemmingen) onder de kop Verkeer, Parkeren, in de rechterkolom na het woord “gebruik” de volgende tekst toe te voegen ter verduidelijking van het parkeerbeleid: “en de algemene afwijkingsregels. De parkeerbehoefte geeft aan welke parkeercapaciteit er in theorie beschikbaar moet zijn binnen (of in de nabije omgeving van) het bouwplan. Aan de hand daarvan stelt de gemeente aan de hand van een concreet bouwplan de parkeereis op, waarin wordt aangegeven welk aantal parkeerplaatsen daadwerkelijk gerealiseerd dient te worden en waarbij ruimte is voor maatwerk. Daarbij wordt aangetekend dat uit nadere bestudering wel naar voren is gekomen dat door het bijzondere karakter van de beoogde gebruiker van de kantorenbestemming, te weten de Hoge Raad der Nederlanden, de gebouwkwaliteit met de daarbij behorende specifieke ruimten, die het rechterlijk functioneren met zich meebrengt, in dit geval en onder de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden volstaan zou kunnen worden met 55 parkeerplaatsen. De huisvestingsnormen voor rechtspraak, die de Staat hanteert, zijn daarbij in ogenschouw genomen”
- In Bijlage 4 van de toelichting (Bezonningsstudie) waren in de bezonningsstudie per abuis enkele data onjuist of niet vermeld. Dit is hersteld. Er is een vernieuwde Bijlage 4 (Bezonningsstudie) in de toelichting opgenomen.

Besluitvorming

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 6 maart 2012,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze van TenneT TSO B.V. (Ra 2011.234) en Stedin Netbeheer B.V. (Ra 2011.255) voor kennisgeving aan te nemen;
- III. de zienswijzen van Mr. F.A.J. Bakker en het Haags Monumentenplatform, in het bij dit besluit behorende voorstel onder "Ingekomen zienswijzen" opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het schrappen in artikel 12.a van de algemene afwijkingsregel met betrekking tot het afwijken van de maatvoering met 15%, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover gericht tegen de ondergrondse parkeergarage en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren;
- IV. tot herziening van de op het plangebied Smidsplein e.o. betrekking hebbende bestemmingsplannen:
 - Bestemmingsplan Binnenhof e.o., vastgesteld bij raadsbesluit 1, d.d. 12-01-1989;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25-11-2004;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25-11-2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23-09-2010;
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Smidsplein e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-ondergrond.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor Smidsplein e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Er is sprake van een anterieure overeenkomst, een op 23 maart 2010 gesloten samenwerkings-overeenkomst tussen de gemeente Den Haag en de Staat der Nederlanden, waarin onder andere verhaal van kosten en locatie-eisen zijn geregeld. Daarmee is het kostenverhaal volledig verzekerd.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van

De griffier.

De voorzitter.

Een set van de ingekomen zienswijzen en het Ontwerp-bestemmingsplan Smidsplein e.o., ligt ten behoeve van de raadsbehandeling voor de raadsleden ter inzage in de leeskamer (map no.1).

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Smidsplein e.o. wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-40ON in NL.IMRO.0518.BP0239ESmidsplein-50VA