

Raadsbesluit 43

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 11 maart 2014,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. het vaststellingsbesluit van 13 juni 2013 inzake het bestemmingsplan Florence Nightingale Park met inachtneming van de hier bovenvermelde Staat van Wijzigingen te wijzigen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 24 april 2014.

De griffier,
mr. H.L.G. Seuren

De voorzitter,
J.J. van Aartsen

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Florence Nightingale Park n.a.v. tussenuitspraak Raad van State

Op 13 juni 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan “Florence Nightingale Park” gewijzigd vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt onder andere een gedeeltelijke vernieuwing van het HagaZiekenhuis, een aanvullend zorggerelateerd commercieel programma, parkeergarages en circa 740 woningen mogelijk.

Tegen dit vaststellingsbesluit zijn beroepen ingediend door:

- Appellant 1, woonachtig aan de Escamplaan 910
- Appellant 2, woonachtig aan de Escamplaan 912

De beroepen zijn op zitting d.d. 25 november 2013 bij de Raad van State behandeld. Op 5 februari 2014 heeft de Raad van State een zogenaamde tussenuitspraak gedaan (via een zogenaamde bestuurlijke lus) en daarbij de raad opgedragen enkele wijzigingen en onderbouwingen binnen een termijn van 14 weken aan te brengen.

Wat is een bestuurlijke lus en een tussenuitspraak

Op 1 januari 2010 is de Wet bestuurlijke lus Awb in werking getreden. Deze wet wordt in de wandelgangen ook wel “de bestuurlijke lus” genoemd. De bestuurlijke lus is bedoeld als middel om een definitieve beslechting van het geschil te bevorderen. Met de inwerkingtreding van deze wet heeft de bestuursrechter (in dit geval de Raad van State) de mogelijkheid gekregen om hangende een beroepsprocedure het bestuursorgaan (hier: de raad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van de bestuurlijke lus door de bestuursrechter, wordt een tussenuitspraak gedaan. De gegeven termijn, in dit geval 14 weken, is geen termijn van orde, maar dwingend. De tussenuitspraak is geen einduitspraak, maar is wel bindend, niet alleen voor partijen, maar ook voor de rechter zelf. Op bepaalde onderdelen van het geschil geeft de rechter dus al een bindende beslissing. Nadat de raad een nieuw besluit heeft genomen, biedt de bestuursrechter partijen de gelegenheid om schriftelijk op het nieuwe besluit te reageren. Tenslotte volgt een einduitspraak.

De tussenuitspraak van 30 januari 2013

In de tussenuitspraak heeft de Raad van State reeds overwogen dat:

- de wijzigingen die bij vaststelling van het bestemmingsplan zijn aangebracht niet van die omvang zijn dat een wezenlijk ander plan voorligt dat opnieuw als ontwerpbestemmingsplan ter inzage had moeten worden gelegd. De raad heeft de juiste procedure gevolgd;
- de raad heeft terecht geconstateerd dat het geluid vanwege de helikopterhaven bij het HagaZiekenhuis niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden

De tussentijdse conclusie van de Raad van State is evenwel, dat het plan op de hierna volgende punten wijziging dan wel aanvulling behoeft. Met het oog op een spoedige beslechting van het geschil wordt de gemeenteraad opgedragen de geconstateerde gebreken in het besluit te herstellen door het nemen van een wijzigingsbesluit en dat besluit mede te delen aan de Raad van State (de bestuurlijke lus) en appellanten.

Het betreft de volgende punten:

1. De bepaling ten aanzien van de hoogtematen binnen de bestemming Gemengd-1 is onduidelijk. Het gaat om artikel 4.2.1 onder b. Niet duidelijk is welke bouwhoogte ter plaatse is toegestaan.

2. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft de raad besloten om binnen de bestemming Gemengd-4 een minimale bouwhoogte op te nemen van 9 meter. Dit is na de vaststelling abusievelijk niet juist verwerkt in de planregels. De planregels zijn in strijd met het raadsbesluit.
3. De regeling voor de trapsgewijze verhoging van de bouwhoogte binnen de bestemming Gemengd-4 is onduidelijk.
4. Onduidelijk is van welke hoogte binnen de bestemmingen Gemengd-1 en Gemengd-4 is uitgegaan bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het plan voor het woon- en leefklimaat van de appellanten. Het gaat hierbij om de aspecten schaduw hinder, windhinder, geluidhinder, aantasting van privacy en uitzicht.
Uitgegaan dient te worden van de maximale planologische mogelijkheden die op grond van het plan kunnen worden gerealiseerd, inclusief de liftschachten, trappenhuizen ect die op basis van artikel 24 onder b gebouwd kunnen worden en de in artikel 27.1 onder a opgenomen afwijking ten aanzien van de bouwhoogten met maximaal 10%. Tevens dienen de gevolgen voor het woon- en leefklimaat van de nadere-eisenregeling in artikel 4.3 en 7.3 duidelijk te zijn bij vaststelling van het plan. De beoordeling van deze aspecten kan niet doorschuiven naar de verlening van een omgevingsvergunning voor een concreet bouwplan.
5. In artikel 7.1 worden erftoegangswegen toegestaan. In het verweerschrift is aangegeven dat dit niet zo was beoogd. Het besluit is in strijd met artikel 3:2 van de Awb vastgesteld.

Bespreking van de aangegeven punten

1. Artikel 4.2.1 onder b wordt aangepast in:
‘Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven maatvoeringsvlakken mogen de bouwhoogten binnen het betreffende maatvoeringsvlak niet minder bedragen dan de minimale bouwhoogte en niet meer bedragen dan de maximale bouwhoogte die in die vlakken zijn aangeduid.’
2. Net als op de verbeelding van het raadsbesluit van 13 juni 2013 wordt op de verbeelding van onderhavig voorstel voor alle maatvoeringsvlakken binnen de bestemming Gemengd-4 een minimale bouwhoogte van 9 meter opgenomen. De regeling van artikel 7.2.1 onder b wordt aangepast in:
‘Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven maatvoeringsvlakken mogen de bouwhoogten binnen het betreffende maatvoeringsvlak niet minder bedragen dan de minimale bouwhoogte en niet meer bedragen dan de maximale bouwhoogte die in die vlakken zijn aangeduid.’
Door deze formulering wordt verwezen naar de op de plankaart aangegeven minimum/maximum bouwhoogte. Daarmee zijn de plankaart en regels in lijn met het raadsbesluit van 13 juni 2013.
3. De stapsgewijze verhoging van de bouwhoogte in de bestemming ‘Gemengd – 4’ leent zich niet voor een formulering in een of meer regels, maar wel voor intekening op de plankaart in het bouwvlak voor de geprojecteerde bebouwing. Daarom is de regeling in artikel 7.2.1 onder b aangepast en wordt voor de bouwhoogte verwezen naar de plankaart (zie ook onder punt 2). Op de plankaart is het bouwvlak verdeeld in verschillende maatvoeringsvlakken. Voor de minimale bouwhoogte is in elk maatvoeringsvlak 9 meter opgenomen, de maximale bouwhoogte loopt steeds verder op: 12, 15 en 18 meter.

Daarnaast mag voor een deel van het bouwvlak bebouwing met een maximale bouwhoogte van 30 meter worden gerealiseerd. Hiervoor is op de plankaart een maatvoeringsvlak opgenomen met een maximale bouwhoogte van 30 meter en een maximum bebouwingspercentage van 40% in het deel gelegen aan de Escamplaan en 12% in het deel gelegen aan de A.M. Schirmweg. In de planregels wordt de regeling in artikel 7.2.1 onder f aangepast in:

‘In uitzondering op het bepaalde onder b mag ter plaatse van het maatvoeringsvlak waarbij naast een minimum en maximum bouwhoogte tevens een afwijkende maximale bouwhoogte en een maximum bebouwingspercentage is opgenomen, het maatvoeringsvlak tot het aangegeven percentage worden bebouwd tot een maximale bouwhoogte van 30 meter.’

4. Bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het plan voor het woon- en leefklimaat van de appellanten is uitgegaan van de maximale invulling die op basis van de bestemming Gemengd-4 kan worden gerealiseerd.

Schaduwhinder

De afstand waarover de trapsgewijze verhoging van de bouwhoogte binnen de bestemming Gemengd-4 plaatsvindt, wordt aangepast. In het raadsbesluit van 13 juni 2013 mocht de bouwhoogte bij elke vergroting van de afstand met 0,75 meter 1 meter toenemen. In onderhavig voorstel is uitgegaan van een verhouding van 1:1, zijnde een hoek van 45 graden gerekend vanaf de zijgevel van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912.

Deze wijziging is doorgevoerd omdat met de in het raadsvoorstel van 13 juni 2013 opgenomen verhouding (0,75:1) niet kon worden gegarandeerd dat de bezonning van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 zou voldoen aan de gemeentelijke bezonningsnorm.

Om meetbaar te beoordelen of sprake is van een aantasting van de bezonning van de woningen van appellanten is door bureau Peutz een bezonningsonderzoek uitgevoerd. De Haagse bezonningsnorm gaat uit van de ondergrens van ten minste 2 mogelijke bezonningsuren per dag, gemeten op 19 februari bij een stand van de zon van ten minste 10 graden, met dien verstande dat het meetpunt waarop deze norm getoetst wordt, gelegen moet zijn op het midden van de gevel op een hoogte van 0,75 meter van de onderste bouwlaag, waarop woningen aanwezig zijn.

Hieruit blijkt dat de bezonning bij de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 bij een maximale invulling van het bestemmingsplan voldoet aan de gemeentelijke bezonningsnorm. Voor beide woningen is de mogelijke bezonningsduur op 19 februari met 3:20 uur (Escamplaan 910) en 5:40 uur (Escamplaan 912) ruim hoger dan de norm van 2 uur. Doordat de bebouwing binnen de bestemming Gemengd-1 ten noordoosten van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 is gelegen, heeft deze bebouwing geen invloed op de bezonning van deze woningen.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt een paragraaf 'bezonningsonderzoek' opgenomen, waarin de gevolgen van het plan voor de bezonning van de woningen van appellanten wordt beschreven (zie staat van wijzigingen).

In het besluit van 13 juni 2013 was geen rekening gehouden met de in artikel 24 onder b opgenomen algemene bouwregels voor onder andere liftschachten en trappenhuisen en de in artikel 27.1 onder a opgenomen afwijkingsregeling. Ten einde een aantasting van het woon- en leefklimaat van de appellanten door mogelijke toepassing van de algemene bouw- en afwijkingsregels te voorkomen worden de regels van het bestemmingsplan aangepast. In artikel 7.2.1 wordt sub i toegevoegd:

'Artikel 24 onder b is uitsluitend van toepassing op die delen van het bouwvlak waarin een maatvoeringsvlak is opgenomen met een maximale bouwhoogte van 30 meter en een maximum bebouwingspercentage, met dien verstande dat de afstand tussen de in artikel 24 onder b toegestane bouwdelen en de zuidwestelijke grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen, niet minder dan 37 meter mag bedragen bedragen.'

In artikel 7.2.1 wordt sub j toegevoegd:

'Artikel 27.1 onder a is uitsluitend van toepassing op die delen van gebouwen die gelegen zijn op ten minste 37 meter van de zuidwestelijke grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen.'

In het bezonningsonderzoek van Peutz zijn deze algemene bouwregels en afwijkingsregeling niet berekend, echter kan door de gekozen systematiek wel worden berekend of met deze aanpassing een aantasting van de bezonning van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 kan worden uitgesloten. Gekozen is voor een verhouding van 1:1. In het bezonningsonderzoek is berekend wat de gevolgen zijn voor bebouwing met een hoogte van respectievelijk 9, 12, 15, 18 en 30 meter op respectievelijk 9, 12, 15, 18 en 30 meter afstand van de zuidwestelijke gevel van de woning aan Escamplaan 912.

Door de 1:1-verhouding in combinatie met de hoek van de zon van 10 graden, treden door de in artikel 24 onder b opgenomen algemene bouwregels en de in artikel 27.1 onder a opgenomen afwijkingsregeling geen extra negatieve effecten op de bezonning van de woningen aan Escamplaan 910 en 912 op in vergelijking met de resultaten van het bezonningsonderzoek van Peutz.

Windhinder

In het raadsbesluit van 13 juni 2013 waren de gevolgen van de in de bestemmingen Gemengd-1 en 4 toegestane bebouwing op het windklimaat rondom de woningen van appellanten ten onrechte niet onderzocht. Daartoe is alsnog een windklimaatonderzoek uitgevoerd.

Uit het onderzoek blijkt dat zowel in de huidige bebouwingssituatie als in de bestemmingsplansituatie het windklimaat rond de woningen, beoordeeld als slentergebied, goed is. Op basis van de berekeningen is er in het gebied rond de woningen geen overschrijding van het gevaarcriterium te verwachten.

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt een paragraaf 'windklimaatonderzoek' opgenomen, waarin de gevolgen van het plan op het windklimaat rondom de woningen van appellanten wordt beschreven (zie staat van wijzigingen).

Geluidhinder

In onderhavig bestemmingsplan geeft de projectie van geluidsgevoelige bestemmingen (woningen en ziekenhuis) enerzijds en de reconstructie van de Escamplaan anderzijds aanleiding tot het uitvoeren van een akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai. In dit onderzoek is uitgegaan van de maximale invulling die op basis van de bestemming Gemengd-4 kan worden gerealiseerd. Ook de maximum bouwhoogte van 30 meter die binnen een deel van het bouwblok (40% aan de zijde van de Escamplaan en 12% aan de zijde van de A.M. Schirmweg) binnen de bestemming Gemengd-4 kan worden gerealiseerd is hierin opgenomen. Datzelfde geldt voor de maximum bouwhoogte van 70 meter die binnen maximaal 35% van de oppervlakte van het bouwvlak met de bestemming Gemengd-1 kan worden gerealiseerd. Uit het akoestisch onderzoek bleek dat voor de woningen van appellanten de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden vanwege de te reconstrueren Escamplaan. Om die reden is bij het bevoegd gezag een verzoek om hogere grenswaarde ingediend. De procedure is daartoe gevolgd en gepubliceerd op de gemeentelijke website. De ontheffing is op 12 juni 2013 verleend (bijlage 2).

De voorgestelde wijzigingen in de regels (artikel 4.2.1 onder b, 7.2.1 onder b en 7.2.1 onder f) hebben geen consequenties voor de resultaten van het akoestisch onderzoek. In het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan het akoestisch onderzoek is de bebouwing binnen de bestemmingen Gemengd-1 en 4 namelijk niet gemodelleerd als afschermende bebouwing tussen de Escamplaan en het ziekenhuis. Voor de bebouwing in de bestemmingen Gemengd-1, Gemengd-4 en van het ziekenhuis is de geluidsbelasting op de rand van de bouwvlakken berekend. Aanpassing van het bouwvolume binnen de bestemming Gemengd-4 leidt daarom niet tot een hogere geluidbelasting voor het ziekenhuis dan waar in het akoestisch onderzoek al vanuit werd gegaan.

Privacy

In het raadsbesluit van 13 juni 2013 grensde het bouwvlak van de bestemming Gemengd-4 direct aan de percelen van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912. Voor nummer 910 grensde het bouwvlak aan de achterste perceelsgrens. Voor de woning aan nummer 912 grensde het bouwvlak zowel aan de achterste perceelsgrens als aan de zijdelingse perceelsgrens. Ten einde de privacy van beide woningen te vergroten is het bouwvlak van de bestemming Gemengd-4 verkleind. Het bouwvlak is in onderhavig voorstel niet langer gelegen achter de woningen aan de Escamplaan 910 en 912. Tevens is het bouwvlak van de bestemming Gemengd-4 aan de zuidwestzijde van de woning aan de Escamplaan 912 verder teruggelegd. De afstand tussen de grens van het bouwvlak en de perceelsgrens van de woning aan de Escamplaan 912 bedraagt nu 4,52 meter. De afstand tussen de woning op nummer 912 en de bebouwing die gerealiseerd kan worden binnen de bestemming Gemengd-4 bedraagt ten minste 9 meter. Dergelijke afstanden zijn binnen stedelijk gebied niet ongevoelen.

De combinatie van deze (vergroete) afstanden van de bebouwing tot de woningen van appellanten en de geleidelijk oplopende hoogte van de bebouwing binnen de bestemming Gemengd-4 zorgen ervoor dat er geen sprake is van een onevenredige aantasting van de privacy. De afstand van de woning aan de Escamplaan 910 en de bebouwing die binnen de bestemming Gemengd-1 kan worden gerealiseerd bedraagt ten minste 71,50 meter. Een dergelijke afstand is binnen een stedelijke omgeving fors te noemen. Ook hier geldt dat van een onevenredige aantasting van de privacy geen sprake is.

In artikel 27.1 onder b is een afwijkingsbepaling opgenomen, waarmee tot een maximum van 3 meter kan worden afgeweken van de bouwvlakken en maatvoeringsvlakken. Ten einde een eventuele onevenredige aantasting van de privacy te voorkomen indien gebruik gemaakt zou worden van de in artikel 27.1 onder b opgenomen afwijkingsbepaling wordt artikel 7.2.1 sub k toegevoegd:

‘Artikel 27.1 onder b is uitsluitend van toepassing op bouwvlakken en maatvoeringsvlakken die gelegen zijn op ten minste 12 meter van de zuidwestelijke grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen.’

Uitzicht

Er is sprake van een vermindering van uitzicht als gevolg van de toegestane bebouwing in de bestemming “Gemengd – 4”. In een stedelijke situatie is het niet mogelijk om het bestaande uitzicht te garanderen. Het gaat er om dat de belangen van appellanten op dit punt niet onevenredig worden geschaad. Daarvan is in onderhavig voorstel geen sprake.

Ten opzichte van het raadsbesluit van 13 juni 2013 is in onderhavig voorstel de toegestane bebouwing achter de woningen van appellanten vervallen. Daarnaast is bebouwing binnen de bestemming Gemengd-4 tot de zijdelingse perceelsgrens van de woning aan Escamplaan 912 niet langer toegestaan. Deze wijzigingen hebben ertoe geleid dat het uitzicht vanuit de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 is vergroot en als passend binnen een stedelijke omgeving wordt beoordeeld.

- Conclusie

Ter bepaling van de schaduw- en windhinder zijn in het kader van onderhavig voorstel nieuwe onderzoeken verricht. Voor geluidhinder was het onderzoek al gepleegd ten behoeve van de vaststelling.

De binnen de bestemming Gemengd-1 en Gemengd-4 voorziene ontwikkelingen hebben met inachtneming van de in dit voorstel opgenomen aanpassingen geen onevenredige nadelige gevolgen voor het woon- en leefklimaat, privacy en uitzicht ter plaatse van de woningen aan Escamplaan 910 en 912. Uit het bezonnings- en windhinderonderzoek blijkt dat er in de nieuwe situatie wordt voldaan aan de hiervoor gestelde gemeentelijke normen.

5. Ten einde een ongewenste aantasting van het woon- en leefklimaat van de appellanten te voorkomen worden de regels van het bestemmingsplan aangepast. In artikel 7.1 wordt toegevoegd na ‘erftoegangswegen’: *‘met dien verstande dat erftoegangswegen niet gelegen mogen zijn binnen een afstand van 15 meter vanaf de grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen*

PROCEDURE

Bij de voorbereiding van het besluit tot wijziging van het plan hoeft afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht niet opnieuw te worden toegepast (het plan behoeft derhalve niet opnieuw als ontwerp ter inzage te worden gelegd). De Raad van State heeft de raad opgedragen om binnen een termijn van 14 weken de geconstateerde gebreken te herstellen en het besluit tot wijziging mede te delen aan de Raad van State en aan de indieners van de beroepen en het gewijzigde besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen. Het college biedt de raad hierbij het bestemmingsplan Florence Nightingale Park opnieuw ter vaststelling aan.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Plankaart

- de bestemming “Gemengd – 4” wordt gewijzigd overeenkomstig de hierna volgende afbeelding.



Regels

Artikel 4: Gemengd-1

- Artikel 4.2.1 onder b wordt aangepast:
Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven maatvoeringsvlakken mogen de bouwhoogten binnen het betreffende maatvoeringsvlak niet minder bedragen dan de minimale bouwhoogte en niet meer bedragen dan de maximale bouwhoogte die in die vlakken zijn aangeduid.

Artikel 7: Gemengd-4

- In artikel 7.1 wordt toegevoegd na ‘erftoegangswegen’:
‘met dien verstande dat erftoegangswegen niet gelegen mogen zijn binnen een afstand van 15 meter vanaf de grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen’
- Artikel 7.2.1 onder b wordt aangepast:
‘Ter plaatse van de op de plankaart aangegeven maatvoeringsvlakken mogen de bouwhoogten binnen het betreffende maatvoeringsvlak niet minder bedragen dan de minimale bouwhoogte en niet meer bedragen dan de maximale bouwhoogte die in die vlakken zijn aangeduid.’

- Artikel 7.2.1 onder f wordt aangepast:
‘In uitzondering op het bepaalde onder b mag ter plaatse van het maatvoeringsvlak waarbij naast een minimum en maximum bouwhoogte tevens een afwijkende maximale bouwhoogte en een maximum bebouwingspercentage is opgenomen, het maatvoeringsvlak tot het aangegeven percentage worden bebouwd tot een maximale bouwhoogte van 30 meter.’
- In artikel 7.2.1 wordt sub i toegevoegd:
‘Artikel 24 onder b is uitsluitend van toepassing op die delen van het bouwvlak waarin een maatvoeringsvlak is opgenomen met een maximale bouwhoogte van 30 meter en een maximum bebouwingspercentage, met dien verstande dat de afstand tussen de in artikel 24 onder b toegestane bouwdelen en de zuidwestelijke grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen, niet minder dan 37 meter mag bedragen bedragen.’
- In artikel 7.2.1 wordt sub j toegevoegd:
‘Artikel 27.1 onder a is uitsluitend van toepassing op die delen van gebouwen die gelegen zijn op ten minste 37 meter van de zuidwestelijke grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen.’
- In artikel 7.2.1 wordt sub k toegevoegd:
‘Artikel 27.1 onder b is uitsluitend van toepassing op bouwvlakken en maatvoeringsvlakken die gelegen zijn op ten minste 12 meter van de zuidwestelijke grens van het bouwvlak waarin de woningen aan Escamplaan 910 en 912 zijn gelegen.’

Toelichting

- *Paragraaf 4.10 wordt toegevoegd:*

‘Bezonningsonderzoek

In januari 1996 is door de toenmalige raadscommissies voor Ruimtelijke Ordening, Stadsvernieuwing en Volkshuisvesting en voor Verkeer en Vervoer, Binnenstad en Monumenten, een norm vastgesteld voor bezonning in de omgeving van een geprojecteerde ontwikkeling. De Haagse bezonningsnorm gaat er vanuit dat de ondergrens op tenminste twee mogelijke bezonningsuren per dag in de periode van 19 februari tot 21 oktober, uitgaande van een zonhoogte van meer dan 10 graden, moet liggen. In afwijking van de lichte TNO-norm is in de Haagse norm de bezonning van gevels maatgevend, onafhankelijk van de plaats van de ramen. Bij de lichte TNO-norm werd namelijk de bezonning op het midden van de vensterbank van de binnenkant van het raam gerekend.

Bij besluit van het college op 9 februari 2010 is deze norm geactualiseerd. Dit is besproken met de raadscommissie Ruimte op 22 september van dat jaar. Het besluit behelst de bestaande bezonningsnorm (uit 1996) op hoofdlijnen te handhaven en - waar nodig - aan te passen en aan te scherpen. Onderzoek is vereist indien sprake is van een bouwhoogte van meer dan 25 meter of als de nieuwbouw ten minste 1½ keer de hoogte heeft van de gemiddelde hoogte van de omgeving. Het betreft onder meer gevels van hoofdgebouwen, waarin, in de breedste zin, wordt gewoond. Bij de gevel van een woning is in de berekening sprake van bezonning, indien een denkbeeldig punt (het 'meetpunt') op de gevel in de zon ligt. Het meetpunt ligt op 0,75 meter hoogte, op het midden van de gevel.

Peutz heeft een rekenkundig bezonningsonderzoek uitgevoerd om de invloed van de maximale mogelijke bouwmassa binnen het bestemmingsplan op de bezonning van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 vast te stellen en te beoordelen. Uit dit onderzoek blijkt dat de bezonning bij de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 bij een maximale invulling van het bestemmingsplan voldoet aan de gemeentelijke bezonningsnorm. Voor beide woningen is de mogelijke bezonningsduur op 19 februari met 3:20 uur (Escamplaan 910) en 5:40 uur (Escamplaan 912) ruim hoger dan de norm van 2 uur.

Doordat de bebouwing binnen de bestemming Gemengd-1 ten noordoosten van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 is gelegen, heeft deze bebouwing geen invloed op de bezonning van deze woningen.

In artikel 24 onder b zijn algemene bouwregels voor onder andere liftschachten en trappenhuizen opgenomen en in artikel 27.1 onder a is een afwijkingsregeling voor het afwijken van onder andere de voorgeschreven bouwhoogten met maximaal 10% opgenomen.

In het bezonningsonderzoek van Peutz zijn deze algemene bouwregels en afwijkingsregeling niet berekend, echter kan door de gekozen systematiek voor de bouwhoogte wel worden berekend of met deze aanpassing een aantasting van de bezonning van de woningen aan de Escamplaan 910 en 912 kan worden uitgesloten. Gekozen is voor een verhouding van 1:1, hetgeen inhoudt dat de bouwhoogte bij elke vergroting van de afstand met 1 meter, 1 meter mag toenemen.

In het bezonningsonderzoek is berekend wat de gevolgen zijn voor bebouwing met een hoogte van respectievelijk 9, 12, 15, 18 en 30 meter op respectievelijk 9, 12, 15, 18 en 30 meter afstand van de zuidwestelijke gevel van de woning aan Escamplaan 912. Door de 1:1-verhouding in combinatie met de hoek van de zon van 10 graden, treden door de in artikel 24 onder b opgenomen algemene bouwregels en de in artikel 27.1 onder a opgenomen afwijkingsregeling geen extra negatieve effecten op de bezonning van de woningen aan Escamplaan 910 en 912 op in vergelijking met de resultaten van het bezonningsonderzoek van Peutz.

Het volledige rapport is opgenomen als bijlage 8 bij de toelichting'

- *Paragraaf 4.11 wordt toegevoegd:*

'Windklimaatonderzoek

De beoordeling van het windklimaat met betrekking tot windhinder en windgevaar, is in Nederland vastgelegd in de norm NEN 8100 en deze wordt door de gemeente Den Haag gehanteerd (zie RIS 170509 d.d. 11 februari 2010). In de NEN 8100 wordt voor de beoordeling van het windklimaat derhalve onderscheid gemaakt tussen verschillende activiteitenklassen. Bij hogere windsnelheden kan tevens sprake zijn van gevaarlijke situaties zoals evenwichtsverlies bij het passeren van gebouwhoeken en dergelijke. Windhinder is iets wat in geen geval geheel te voorkomen is: als het stormt is de wind hinderlijk, wat voor maatregelen er ook getroffen worden. Het is daarom ook de kans op windhinder, die maatgevend gehouden wordt voor de beoordeling van het windklimaat. Voor windhinder wordt een drempelwaarde aangehouden van 5 m/s uurgemiddelde windsnelheid op loop- of verblijfsniveau. Afhankelijk van de activiteitenklasse wordt de waardering van het lokale windklimaat gekwalificeerd met 'goed', 'matig' of 'slecht'. Bij een goed windklimaat ondervindt men geen overmatige windhinder. In een situatie zonder overmatige windhinder heeft het merendeel van het publiek onder normale omstandigheden geen last van windhinder. Bij een matig windklimaat ervaart men af en toe overmatige windhinder. In een slecht windklimaat ervaart men regelmatig overmatige windhinder. In een dergelijke situatie heeft het merendeel van het publiek last van windhinder. Er wordt dan ook gestreefd om binnen de verschillende activiteitenklassen, een goed, eventueel nog matig windklimaat te realiseren.

Door bureau Peutz is een windklimaatonderzoek uitgevoerd met betrekking tot de bebouwing zoals mogelijk binnen bestemmingsplan Florence Nightingalepark e.o. Doel van het onderzoek is het vaststellen en beoordelen van de invloed van de maximaal mogelijke bouwmassa binnen het bestemmingsplan op het windklimaat bij de in het gebied gelegen woningen aan de Escamplaan 910 en 912.

Uit de resultaten van het onderzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Zowel in de huidige bebouwingssituatie als in de bestemmingsplansituatie is het windklimaat rond de woningen, beoordeeld als slentergebied, goed.
- In de huidige bebouwingssituatie wordt dit gunstige windklimaat verklaard door de grote hoeveelheid begroeiing rond de woningen.
- Het gunstige windklimaat in de bestemmingsplansituatie wordt verklaard door het feit dat de hoogbouwdelen binnen het bestemmingsplan voor de belangrijke windrichtingen voorzien zijn van een ruime laagbouwvoet.
- Op basis van de berekeningen is er in het gebied rond de woningen geen overschrijding van het gevaarcriterium te verwachten.

Het volledige rapport is opgenomen als bijlage 9 bij de toelichting'

Bijlagen bij de toelichting (Liggen ter inzage)

- De volgende bijlagen worden als bijlage bij de toelichting toegevoegd:
 - Bijlage 8: Bezonningsonderzoek bureau Peutz
 - Bijlage 9: Windhinderonderzoek bureau Peutz

Bijlage bij dit raadsvoorstel: (Liggen ter inzage)

- Besluit ontheffing hogere grenswaarde wegverkeerslawaa

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad van de gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 11 maart 2014,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. het vaststellingsbesluit van 13 juni 2013 inzake het bestemmingsplan Florence Nightingale Park met inachtneming van de hier bovenvermelde Staat van Wijzigingen te wijzigen.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 24 april 2014.

De griffier.

De voorzitter.

De bijlagen liggen voor de raadsleden terinzage leeskamer Griffie B03.18.