

Raadsbesluit
RIS 293518

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 17 mei 2016,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen met het registratienummer Ra 2012.527 van het Wijkberaad Kom Loosduinen, niet ontvankelijk te verklaren.
- II. De overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- III. De zienswijzen:
van het Hoogheemraadschap van Delfland met het registratienummer DSO_SO/2012.2996,
Raadsadres 50 voor wat betreft de nummers 50.4, 50.12 en 50.13,
Wijkberaad Kom Loosduinen met het registratienummer Ra 2012.61 voor wat betreft de nummers 61.16, 61.1, 61.19, 61.21, 61.22 en 61.23 voor kennisgeving aan te nemen.
- IV. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, van:
raadsadres 50 voor wat betreft de nummers 50.5, 50.6, 50.10, 50.11 en 50.15,
raadsadres 51 voor wat betreft de nummers 51.5, 51.6, 51.10, 51.11 en 51.15,
raadsadres 55 voor wat betreft het nummer 55.1,
raadsadres 56 voor wat betreft de nummers 56.1, 56.3, 56.5, 56.6, 56.9, 56.10, 56.11, 56.14, 56.15, 56.16, 56.17, 56.18, 56.21, 56.22, 56.23, 56.24 en 56.26,
Bewonersvereniging Ockenrode voor wat betreft de nummers 57.1, 57.3, 57.5, 57.6, 57.9, 57.10, 57.11, 57.14, 57.15, 57.16, 57.17, 57.18, 57.21, 57.22, 57.23, 57.24 en 57.26,
Fietzersbond, afdeling Haagse regio voor wat betreft de nummers 60.1 en 60.3,
Wijkberaad Kom Loosduinen voor wat betreft de nummers 61.2, 61.3, 61.5, 61.6, 61.8, 61.10, 61.11, 61.13, 61.14, , 61.17 en 61.24,
Stichting Pro Hond voor wat betreft de nummers 64.1, 64.5, 64.6 en 64.7,
raadsadres 65 voor wat betreft de nummers 65.2, 65.3, 65.4, 65.12, 65.16 en 65.17,
raadsadres 66 voor wat betreft de nummers 66.6 en 66.7,
raadsadres 67 voor wat betreft de nummers 67.1, 67.3, 67.4, 67.5, 67.6, 67.9, 67.10, 67.11, 67.14, 67.15, 67.16, 67.16, 67.18, 67.21, 67.22, 67.23, en 67.26;
Stichting Duinbehoud en Stichting Westlandse Natuur voor wat betreft de nummers 71.2, 71.3 en 71.9 en 71.10,
raadsadres 72 voor wat betreft de nummers 72.2, 72.3 en 72.4,
raadsadres 75 voor wat betreft nummer 75.1
gegrond te verklaren, voor zover dat heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan;
van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voor wat betreft het nummer 655.1 DSO/2012.655
gegrond te verklaren,
en voor wat betreft de overige zienswijzen ongegrond te verklaren.

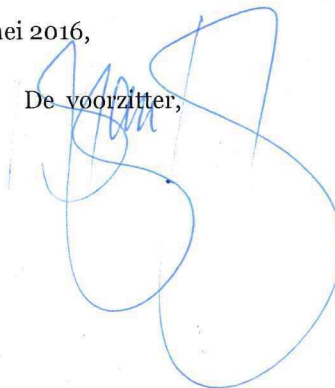
- V. Tot herziening van de op het plangebied Landgoed Ockenburgh e.o. betrekking hebbende bestemmingsplannen:
- Bestemmingsplan. 'Ockenburgh', vastgesteld bij raadsbesluit 29, d.d. 30 januari 1978;
 - Bestemmingsplan. 'Ockenburgh, 1e herz. (Monstersestraat)', vastgesteld bij raadsbesluit 9 d.d. 30 januari 1997
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23-09-2010.
- VI. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BPo210ALGOckenbrgh40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BPo210ALGOckenbrgh.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VII. Te verklaren dat bij het bestemmingsplan voor Landgoed Ockenburgh e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld, omdat de gemeente Den Haag eigenaar van de gronden in het plangebied is, waarmee het kostenverhaal volledig verzekerd is.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2016,

De griffier,



De voorzitter,



Datum
17 mei 2016

Registratienummer
DSO/2016.313
RIS 293518

gewijzigd voorstel

Leeswijzer:

De teksten die met de wijziging van de bestemming van het chalet samenhangen en vervallen zijn in het raadsvoorstel doorgestreept en vet gemaakt. Toegevoegde teksten zijn vet gemaakt.

Tweede gewijzigd voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o.

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 22 maart 2012 (rm 2011.080-RIS 247622) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o. toegezonden.

- Begrenzing plangebied

Het bestemmingsplangebied van Landgoed Ockenburgh ligt in het zuidwesten van Den Haag, onder Kijkduin. Aan de noordzijde grenst het landgoed aan de Algemene begraafplaats Westduin. Aan de oostzijde grenst het landgoed aan het crematorium Ockenburgh en de Ockenburghstraat. De hoofdingang van het park ligt aan de zuidzijde aan de Monsterseweg. Tussen de Monsterseweg en het landgoed ligt aan de oostzijde van de ingang een agrarische enclave met een tuincentrum en aan de westzijde een woonwijk. De westzijde wordt begrensd door het Hyacintenbos en een kampeerterrein.

- Aanleiding en doel bestemmingsplan

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Landgoed Ockenburgh e.o. op:

Verouderd bestemmingsplan

Dit gebied kent een geldend bestemmingsplan dat in 1978 door de gemeenteraad werd vastgesteld. In de door de gemeenteraad in haar vergadering van 14 december 2006 vastgestelde 'Nota Bestemmingsplannen in relatie tot het actualiseringprogramma en tot de Structuurvisie Den Haag 2020' heeft de herziening van het geldend bestemmingsplan 'Ockenburgh' prioriteit 2, waaraan wordt toegevoegd dat het - gelet op zijn leeftijd - gescand dient te worden op zijn actualiteitswaarde. Verder bepaalt artikel 3.1. van de Wet ruimtelijke ordening dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen moet vaststellen. De bestemming van de gronden, gerekend binnen een periode van tien jaar vanaf de vaststelling van het bestemmingsplan, dient telkens opnieuw te worden vastgesteld.

Met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Landgoed Ockenburgh e.o.' wordt aan deze verplichting voldaan.

Natuurbeschermingswet 1998

Om de biologische diversiteit te behouden en daarvoor maatregelen te treffen ten behoeve van bedreigde habitats en soorten heeft de Raad van Europese Gemeenschappen op 21 mei 1992 de richtlijn 92/43/EEG vastgesteld. Begin januari 2007 is de procedure gestart tot implementatie van

deze richtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 door de aanwijzing tot Natura2000-gebied. Op 30 september 2011 is onder meer dit gebied definitief aangewezen onder de naam 'Solleveld & Kapittelduinen'. De juridische regeling in het geldend bestemmingsplan is niet op deze aanwijzing afgestemd. In dit bestemmingsplan vindt deze afstemming plaats.

- In het plan wordt bij de wijzigingen rekening gehouden met de gevolgen die het heeft op de instandhoudingsdoelstelling voor het Natura2000-gebied, de zogenaamde plantoetsing. Het bestemmingsplan is om deze reden als een plan als bedoeld in artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 - verder Nbw - te beschouwen. Deze vergunning is verleend.
- Separaat aan de maatregelen in de Nbw-vergunning is ter bescherming van het habitatype ten zuiden van het crematorium het hondenlosloopegebied op grond van de APV verplaatst naar de Koeweide (RIS 258104, respectievelijk 283163).
- Ook is met het herstel van het habitatype in de Zwitserse Partij een extra impuls gegeven door een deel van dit terrein tijdelijk af te sluiten voor betreding. Deze maatregel vloeit voort uit de milieueffectrapportage die ten behoeve van de ruimtelijke ontwikkeling van Kijkduin Bad is opgesteld. Die ontwikkeling is opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan Kijkduin-Ockenburgh (RIS 277378 respectievelijk 141209). De maatregel heeft een mitigerend effect op de toename van de stikstofdepositie, die met de ontwikkeling Kijkduin samenhangt.

Herinrichting van het landgoed (Samenvatting)

Middels een brief van 20 maart 2007 hebben de portefeuillehouders voor Stedelijke ontwikkeling en Ruimtelijke Ordening en voor Verkeer, Milieu en Leefomgeving de respectievelijke raadscommissies op de hoogte gebracht van het besluit van Burgemeester en Wethouders inzake het projectdocument landgoed/landhuis Ockenburgh (RIS 144657). In dit document wordt herontwikkeling van het landhuis Ockenburgh en haar dienstwoning van jeugdhotel naar luxe hotel met vergaderruimtes de herinrichting van het Chalet Ockenburgh tot theehuis/lichte horeca en informatie-/bezoekerscentrum, de inrichting van een bezoekersparkeerterrein bij de entree van het park, de verbreding van de brug die vanuit het landgoed aansluit op de Monsterseweg en de herinrichting van de overige gronden - het landgoed - tot een natuurgebied met parkelementen aangekondigd:

- Het eerdere ontwerp maakte deze ontwikkelingen mogelijk. Dat wekte veel weerstand op. De raadscommissie wenste het parkeren onder de geprojecteerde gebouwen bij het landhuis te situeren. Reden voor de ontwikkelaar om zich uit dit project terug te trekken.
- Het raadsvoorstel werd daarop aangehouden.
- Om het landhuis, het chalet en de dienstwoning alsnog te revitaliseren werd binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan een Tender uitgeschreven. Ook de Natuurbeschermingswet vergunning (verder Nbw-vergunning) werd op de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan afgestemd. De Tender leidde echter niet tot gunning.
- Ondertussen konden op grond van de Nbw-vergunning de natuurwaarden in het park aan de eisen van het Natura2000-gebied worden aangepast, een vervangende brug naar de Monsterseweg worden aangelegd en aansluitend daaraan een parkeerterrein voor auto's tot stand gebracht. Inmiddels werd ook het Beheerplan voor dit Natura2000-gebied vastgesteld.
- De vergunning maakt een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk, waarbij aan de natuurwaarden beter passende bestemmingen ("Natuur - 1", "Natuur -2" en "Groen-1") aan de gronden worden aangewezen en de bestaande functie- en bouw mogelijkheden op de drie locaties worden overgenomen (RIS 270276).
- **Bij nader inzien is de introductie van de geldende horeca bestemming voor het chalet ongewenst in dit Natura2000-gebied. Verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten passen daar beter in . Dat betekent dat alsnog de bestemming "Maatschappelijk" aan het chalet wordt aangewezen. Dit sluit ook aan op de bestaande situatie: voor het bestaande gebouw werd recentelijk een omgevingsvergunning voor de genoemde gebruiksdoelen verleend. De bestemming "Horeca- 2" vervalt daarmee. Nu geen telling meer nodig is wordt de bestemmingstitel "Horeca - 1" naar "Horeca" omgezet. In de bestemming "Maatschappelijk" wordt de bestemmingsomschrijving aangepast**

tot: ‘verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan de hoofdfunctie gerelateerde horeca’. Op de verbeelding wordt “Horeca – 1” in “Horeca” gewijzigd en “Horeca -2” wordt “Maatschappelijk”. De uitsneden 2 en 4 zijn daartoe vervangen.

- Doordat aanvankelijk bij het ter inzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan rekening was gehouden met een aantal nieuwe ontwikkelingen in het landgoed en er nadien, door het afhaken van de ontwikkelaar, ook nog een tender heeft plaatsgevonden, is er een langdurige periode verstreken tussen het ter inzage leggen van het ontwerpplan en de aanbidding van het plan ten behoeve van de vaststelling. Dit heeft echter niet tot gevolg dat thans niet tot vaststelling van het bestemmingsplan kan worden overgegaan.
- Omdat de aanvankelijk beoogde ontwikkelingen allemaal uit het bestemmingsplan zijn gehaald is er momenteel sprake van een conserverend bestemmingsplan, waarbij geen nieuwe ontwikkelingen meer worden toegestaan. In feite komt het er op neer dat de planologische situatie uit het op dit moment nog geldende bestemmingsplan, weliswaar geactualiseerd i.v.m. de thans voorgescreven regels ingevolge de standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP), onverkort wordt gehandhaafd.
- De gronden binnen het plangebied zijn bovendien in eigendom van de gemeente, zodat er in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan geen belangen van derden worden geschaad.
- Tot slot geldt dat er in het kader van de herziening van dit bestemmingsplan geen nadere onderzoeken zijn benodigd. In ruimtelijk opzicht worden er immers geen ontwikkelingen in het plangebied toegelaten.
- Gezien deze achtergrond wordt de procedure voor de vaststelling van dit bestemmingsplan voortgezet, waarbij de bestemmingsvlakken voor landhuis, chalet en dienstwoning globaal begrensd worden door de exclaveringsgrenzen van de Natura2000-aanwijzing op en rond de bestaande gebouwen.

Stedelijk park

Het landgoed kent door haar ligging aan de rand van de bebouwde kom een aantal functies, dat in een stadsrand voorkomt, te weten (extensief) recreatief medegebruik. De regeling daartoe ontbreekt in het geldende bestemmingsplan.

Daar waar dit inpasbaar is in de kwaliteiten van het landgoed en de natuurwaarden, wordt dat juridisch geregeld.

Archeologie

Op 23 september 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Parapluherziening Archeologie vastgesteld. Ten behoeve van de herinrichting van het landgoed zijn nadere onderzoeken gepleegd. Daaruit is gebleken dat een aantal gronden niet meer voor de bescherming van archeologische monumenten in aanmerking komt. Dit bestemmingsplan stelt regels voor de bescherming van de archeologische waarden.

Naast de wijzigingen als hiervoor genoemd wordt de bestaande ruimtelijke structuur in het plan zodanig geregeld dat zij wat betreft functie, verschijning- of bouwvorm en ligging in een goede ruimtelijke ordening wordt ondergebracht.

PROCEDURE

- Inspraakprocedure

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 20 maart 2012, kenmerk DSO/2012.203, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden ter gelegenheid van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan

Op 26 maart 2012 is de kennisgeving van de terinzagelegging op het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Staatsbosbeheer, het Hoogheemraadschap van Delfland, de Stichting Zuid-Hollands Landschap, de wijk- en belangenverenigingen en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 29 maart t/m 9 mei 2012 ter inzage gelegen. Het ontwerp-bestemmingsplan was in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Op 19 april 2012 is een informatiebijeenkomst gehouden in de International School.

Tijdens de raadsbehandeling van 13 december 2012 werd dit raadsvoorstel aangehouden. Het raadsvoorstel is nu verder aangepast en wordt ter vaststelling aan de raad voorgelegd. De inbrengers van zienswijzen worden na de collegebehandeling per brief hiervan op de hoogte gesteld en dan wordt dit aangepaste voorstel door middel van een link aan betrokkenen ter beschikking gesteld.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de verbeelding met kenmerk NL.IMRO.0518.BPO210ALGOckenbrgh-50-40VA en regels, en gaat vergezeld van een Toelichting. Ter besparing van de kosten is het u eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN REACTIES BRO / ZIENSWIJZEN (WRO)

<u>Reg-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
DSO_SO/2012.2996	Hoogheemraadschap van Delfland
DSO/2012.655	Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Ra 2012.50	Reclamant
Ra 2012.51	Reclamant
Ra 2012.55	Reclamant
Ra 2012.56	Reclamant
Ra 2012.57	Bewonersvereniging Ockenrode
Ra 2012.60	Fietsersbond, afdeling Haagse regio
Ra 2012.61	Wijkberaad Kom Loosduinen
Ra 2012.64	Stichting Pro Hond
Ra 2012.65	Reclamant
Ra 2012.66	Reclamant
Ra 2012.67	Reclamant
Ra 2012.71	Stichting Duinbehoud en Stichting Westlandse Natuur
Ra 2012.72	Reclamant
Ra 2012.75	Reclamant
Ra 2012.77	Reclamant
Ra 2012.83	Reclamant
Ra 2012.527	Wijkberaad Kom Loosduinen

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijze Ra 2012.527 eveneens van het Wijkberaad Kom Loosduinen is niet tijdig ingekomen (13 juli 2012) en is niet ontvankelijk. De andere zienswijzen zijn wel tijdig ingekomen en voldoen derhalve aan de wettelijke vereisten.

Behandeling zienswijzen

In de zienswijzen wordt een bepaald aantal onderwerpen ter sprake gebracht. Deze onderwerpen, voorzien van hun gezamenlijke afdoening, staan hierna vermeld. In de afdoening van de afzonderlijke zienswijzen wordt hiernaar in voorkomend geval verwezen.

Onderwerpen gezamenlijke afdoening:

- 1) Stikstofreductie/Natuurbescherming
- 2) Hondentelling
- 3) Herontwikkeling landhuis Ockenburgh/congreshotel
- 4) Gebruik oprijlaan
- 5) Bestemming/gebruik chalet
- 6) Verlichting op en rond het parkeerterrein
- 7) Beheerplan
- 8) Route bevoorradingsverkeer
- 9) Natuurbalans
- 10) Opheffing wandelbrug
- 11) Beperking recreatief medegebruik
- 12) Informatie(avond)

Gezamenlijke afdoening

1) Stikstofreductie/Natuurbescherming

Door vermessing gaan kwetsbare en vaak bijzondere planten- en diersoorten achteruit en maken ze plaats voor meer algemene soorten. Het opruimen van hondenpoep en een verkleining van het gebied waar de uitwerpselen terechtkomen leiden tot een afname van de vermessing in het landgoed wat de kwaliteit van de habitattypen in het gebied ten goede komt. Ook neemt het genot van het wandelen toe naarmate er minder hondenuitwerpselen in het landgoed liggen. Het landgoed is toch als wandelpark bedoeld.

De stikstofreductie ten gevolge van minder hondenuitwerpselen zal 3.464 mol N/jaar bedragen. Ten behoeve van de aanwijzing tot Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen en het bijbehorende ontwerpbeheerplan Natura 2000, is al eerderesignaleerd dat loslopende honden schade veroorzaken en dit in strijd is met de status van beschermd natuurgebied. Het zal duidelijk zijn dat de Nbw voorwaarden mag stellen aan het voorkomen of beperken van negatieve gebruiksvormen. Deze gebruiksvormen konden zelfs aanleiding geven tot een verbod. De gekozen ligging van het losloopgebied – de Koeweide waar geen te beschermen Natura 2000-habitattypen voorkomen - en voor het overige aangeliind wandelen met de hond vormen een redelijk compromis. Aan de Koeweide is de bestemming “Natuur-2” toegekend. Tot de omschrijving van deze bestemming behoort ook het ‘uitlaten van honden’. Nu op grond van de APV het hondenlosloopgebied naar deze locatie is verplaatst, vervalt de noodzaak van die bestemmingsregeling. In het begrip in artikel 1.40 wordt ‘het uitlaten van honden’ verwijderd. In die zin acht het College de zienswijze gegrond.

2) Hondentelling

In 2009 is een inschatting gegeven van het aantal honden in Ockenburgh. Om een duidelijker beeld te krijgen van de vermessing, kan niet volstaan worden met een schatting en is in 2010 een telling uitgevoerd. Uit deze telling bleek dat de eerder gemaakte inschatting aanzienlijk te laag was. Een hondentelling is een steekproef, maar geeft wel de daadwerkelijke omvang aan. Vanwege de representativiteit is op vijf dagen geteld, verspreid over de drie verschillende dagtypen (werkdagen, zaterdag en zondag). Dat fluctuaties op de tijdstippen van de tellingen in seizoen of weersgesteldheid daarin niet betrokken zijn, tast hun representativiteit niet aan: honden dienen dagelijks hun behoefte te doen, ook bij regen of bij sneeuw en altijd buitenshuis en dan liefst op een

onbebouwd terrein in de buurt. Daarmee zijn de getelde aantallen en hun representativiteit over een langere periode niet onjuist te noemen. Uit de telling zijn geen grote verschillen naar de verschillende dagen in de week gebleken. Dit bevestigt de representativiteit van de tellingen. Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

3) Herontwikkeling landhuis Ockenburgh/Congreshotel

Een bestemmingsplan mag geen regels bevatten omtrent de architectuur, beeldkwaliteit of kleurstelling van gebouwen, zodat over de kleurstelling in dit bestemmingsplan niets geregeld is.

De herinrichting van het landhuis, chalet en de voormalige bedrijfswoning is in het kader van de vaststelling van dit bestemmingsplan geschrapt. Ze is vervangen door de bestemmingsregelingen uit het geldende bestemmingsplan. De bestemmingsvlakken zijn globaal begrensd door de exclaveringsgrenzen van de Natura2000-aanwijzing op en rond de bestaande gebouwen. Het leidt tot de volgende aanpassingen in toelichting, regels en op de plankaart.

In de toelichting:

- in paragraaf 3.1.4.7 vervangt de titel: 'Heroriëntatie' de huidige titel.
- In paragraaf 3.1.4.7 wordt de huidige tekst vervangen door de tekst: 'Het in paragraaf 3.1.4.5 vermelde Projectdocument beoogde de opbrengsten van de uitgifte van het landhuis voor de realisatie van een luxe hotel met congresfunctie te investeren in de kwaliteitsverbetering en de duurzame instandhouding van het landgoed. Het betrof daarbij:
de aanpassing van de padenstructuur,
het herstel van de historische zichtlijn van de oprijlaan,
de herinrichting van de Koeweide tot tuin enerzijds en hondenlosloopgebied
anderzijds,
de aanleg van een parkeerterrein ter hoogte van de Monsterseweg,
het herstel van bos- en kruidenvegetaties,
het aanbrengen van voorzieningen voor vleermuizen en huismussen,
de vernieuwing van verlichting en straatmeubilair en
de verlegging van een ruiterspad.
- Tevens zou de realisatie van genoemde functie in en bij het landhuis er toe leiden dat achterstallig onderhoud aan dit Rijksmonument zou worden gepleegd en ook gerestaureerd zou worden. De vroegere stalgebouwen behoren eveneens tot dit monument. De commissiebrief van 18 december 2012 (RIS255720) meldde dat de beoogde projectontwikkelaar zich uit het project had teruggetrokken. Daarmee verviel de financieringswijze van de verbetering van het landgoed en van het Rijksmonument. Het ontwerp-bestemmingsplan werd aangehouden (RIS 270276). In de commissiebrief van 18 januari 2013 (RIS 256213) werd medegedeeld dat de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden aan het casco van het monumentale landhuis zouden worden aangebracht, achterstallig onderhoud aan het landgoed was gepleegd en lopende of aanbestede werkzaamheden ten behoeve van de kwaliteitsverbetering van het landgoed - zoals de Koeweide - werden voortgezet. De commissiebrief van 19 juli 2013 (RIS 260923) meldde een andere financieringswijze voor de verbetering van het landgoed en het landhuis. De verbetering van het landgoed zou voortgezet worden met behulp van gelden uit de Versnellingsimpuls. Het landhuis zou middels een uit te schrijven tender voor een ander doel worden verkocht, waarmee haar verbetering door de koper verzorgd zou worden. De Tender leverde geen geschikte ontwikkelaar op. Volgens de brief hield een en ander verder in dat de procedure voor het ontwerp-bestemmingsplan voor het landgoed exclusief de opgenomen percelen voor het landhuis (plus uitbreiding), de dienstwoning en het chalet, zou worden voortgezet. De drie genoemde locaties

zouden daarin wel worden meegenomen, maar alleen met conserverende bestemmingen. Uiteindelijk werd besloten om uit de opbrengst van de verkoop van de kavel met de voormalige bedrijfswoning de restauratie van het landhuis te bekostigen.'

- *in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, worden de huidige teksten vervangen door de teksten:*

2) Geldend bestemmingsplan Ockenburgh	Vertaling in het bestemmingsplan
1) Het landhuis droeg een bestemming voor een jeugdhotel, het chalet de bestemming voor horeca. Het betrof café-restaurants, muziek- of dansgelegenheden.	<i>'Het landhuis kent de bestemming "Bedrijfsdoeleinden – Jeugdherberg". Op grond van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (verder SVBP) komt het voor de functieaanduiding 'hotel' in aanmerking en daarmee voor de bestemmingsnaam "Horeca". Dat wordt de bestemmingsnaam. In de bestemmingsomschrijving wordt het gebruik als hotel opgenomen. Het chalet kent de bestemming "Bedrijfsdoeleinden – Horeca", waarin meerdere horeca categorieën toegelaten kunnen worden. Gezien de verleende ontheffing van de Verordening ruimte en Natuurbeschermingswetvergunning, ligt de toelating van uitsluitend een lichte en/of middelzware horecavestiging met openingstijden tussen 10.00 en 23.00 uur voor de hand. Overeenkomstig het SVBP dient ook dit de bestemmingsnaam "Horeca" te dragen. In de bestemmingsomschrijving wordt het gebruik als lichte en/of middelzware horecavestiging tussen 10.00 uur en 23.00 uur opgenomen. De begrippen van de beide horeca categorieën worden daartoe aangepast. De bestemmingen zijn genummerd: het landhuis is onder "Horeca – 1" gebracht, het chalet onder "Horeca – 2" en vervangt de bestemming "Maatschappelijk" uit het ontwerp van het bestemmingsplan.</i> <i>van verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan hoofdfunctie gerelateerde horeca ligt meer voor de hand. Dat betekent dat alsnog de bestemming "Maatschappelijk" aan het chalet wordt aangewezen. De bestemming "Horeca- 2" vervalt daarmee. Nu geen telling meer nodig is wordt de bestemmingstitel "Horeca – 1" in "Horeca" veranderd.</i>
2) In beide bestemmingen was de totale oppervlakte aan gebouwen gerelateerd aan de omvang van het bestemmingsvlak. Bij het jeugdhotel mocht niet meer dan 25% en bij het chalet niet meer dan 35% van de	<i>'Het monument is ingetekend en kent een rechtstreeks bouwrecht. Gelet op de bebouwingspercentages en de grondoppervlakte van het monument mag op grond van bestaande rechten naast het</i>

respectievelijke bestemmingsvlakken bebouwd worden met gebouwen. In het bestemmingsvlak van het chalet mocht met ontheffing ook een bedrijfswoning met een inhoud van 350 m³ gebouwd worden. Het bestemmingsvlak van het chalet strekte zich voor een derde over een bosperceel uit. <i>‘In de bestemming voor het hotel is de totale oppervlakte aan gebouwen een maximaal percentage van het bestemmingsvlak, waarbij deze gebouwen slechts in het op de plankaart aangeduide bouwvlak gebouwd mogen worden. In de bestemming voor het chalet is de totale oppervlakte aan gebouwen een maximaal percentage van bestemmingsvlak.’</i>	<i>landhuis een grondoppervlakte van 1400 m² binnen het bouwvlak bebouwd worden met gebouwen. Bij het chalet mag gelet op het bebouwingspercentage 300 m² van het bestemmingsvlak met gebouwen bebouwd worden. Het bosperceel valt buiten het bouwvlak. De mogelijkheid van een bedrijfswoning heeft geen betekenis en vervalt.</i> <i>Het bestaande landhuis is gelet op haar vier verschillende maximale hoogtematen in vier maatvoeringsvlakken ondergebracht. De maximale bouwhoogte in de rest van het bouwvlak is uit het geldende bestemmingsplan afkomstig.</i> <i>De gronden tussen het monument en de oprijlaan zijn de bestemming “Groen – 2” aangewezen, om de zichtbaarheid van het monument te waarborgen en haar te omzomen met een tuin. Ook de stroken tussen de geldende bestemmingsgrens en het exclaveringsgebied aan de west- en noordzijde zijn de bestemming “Groen – 2” aangewezen. De bestaande verlenging van de oprijlaan naar het landhuis toe is in de bestemming “Verkeer – Verblijfsstraat” ondergebracht.’</i>
3) De naast het jeugdhotel gelegen woning en de boswachterswoning bij de ingang van het landgoed is in de bestemming voor het landgoed opgenomen, te weten ‘Bosspark’. Deze bestemming liet in totaal bedrijfswoningen, elk met een inhoud van 500 m³, toe evenals een gemeenteloods – gelegen achter de boswachterswoning – met een inhoud van 50 m³.	<i>‘Deze voormalige dienstwoning kent geen organisatorische binding met het landhuis meer en volgens de Natuurbeschermingswetvergunning is het gebruik als woning toelaten. Gekozen is voor de woonfunctie. Hier wordt de bestemming “Wonen” aangewezen en deze wordt in de bestaande bestemming “Wonen” gevoegd, waarin de voormalige portierswoning al is ondergebracht. De geldende maximale bouwhoogten en inhoud zijn in deze bestemming opgenomen. Voor elk van de twee bestemmingsvlakken gelden om reden van uniformiteit dezelfde regels. Op elk bestemmingsvlak mag één woning gebouwd worden. De exclaveringsgebieden vormen het erf. De loods is gesloopt en wordt niet meer bestemd.</i>

- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 4^e rij, 2^e kolom wordt de ontbrekende bestemmingsnaam “Natuur – 1” ingevoegd.

- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 6^e rij, 2^e kolom vervangt “Natuur – 2” “Natuur – 1”;
- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 7^e rij, 2^e kolom vervangt “Natuur – 1” “Natuur – 2”;

In de Toelichting in paragraaf 4.4 in de tekst

- onder het kopje “Groen – 1” (artikel 3) vervangt de tekst ‘is de bestemming “Groen – 1” aangewezen’ de tekst ‘en dat valt in de begrenzing van het ontwerpbesluit tot aanwijzing van Natura2000-gebied is de bestemming aangewezen’;
- onder het kopje “Groen – 2” (artikel 4) vervangt de tekst ‘Deze bestemming kent één bestemmingsvlak. Ze is aangewezen aan de gazons rondom het landhuis. Hier mogen geen gebouwen worden gebouwd. Omdat een deel van dit bestemmingsvlak buiten de aanwijzing tot Natura2000-gebied ligt, geldt in het belang van de landschappelijke én natuurlijke waarden voor de uitvoering van een aantal werken, geen bouwwerken zijnde, in deze bestemming een verbod. Voor de uitvoering van deze werken dient het bevoegd gezag een omgevingsvergunning te hebben verstrekt’ de huidige tekst;
~~— het kopje “Horeca” (artikel 5) vervangen door “Horeca-1” (artikel 5);~~
- onder het kopje “Horeca” (artikel 5) de tekst: ‘Voor het te restaureren landhuis en het bouwvlak direct ten noorden daarvan is de bestemming **“Horeca-1”** “Horeca” aangewezen. Het laat een hotel toe.’ de huidige tekst;
~~— het kopje “Maatschappelijk” (artikel 6) vervangen door “Horeca-2” (artikel 6);~~
- onder het kopje “Maatschappelijk” (artikel 6) vervangt de tekst: ‘Aan de locatie van het chalet wordt de bestemming **“Horeca-2”** aangewezen. De locatie is aangewezen voor lichte en middelzware horecainrichtingen met openingsuren tussen 10.00 en 23.00 uur.’; “Maatschappelijk” aangewezen, de locatie is aangewezen voor verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan hoofdfunctie gerelateerde horeca.’;
- onder het kopje “Verkeer – Verblijfsgebied” (artikel 9) vervangt de tekst: ‘De route tussen de Wijndaelerweg ten westen en ten zuiden van het landhuis en dat aansluit op de weg naar het landhuis is de bestemming “Verkeer – Verblijfsgebied” aangewezen en laat alleen langzaam verkeer toe.’ de huidige tekst;
- onder het kopje “Wonen” (artikel 11) vervangen de zinnen ‘De voormalige portierswoning en de voormalige bedrijfswoning zijn niet meer betrokken bij het landhuis. Ze worden als burgerwoning gebruikt. Om die reden zijn ze de bestemming “Wonen” aangewezen’ de huidige zinnen: ‘De voormalige portierswoning is en zal niet meer betrokken zijn bij het landhuis. Het wordt als burgerwoning gebruikt. Om die reden is het de bestemming aangewezen’.

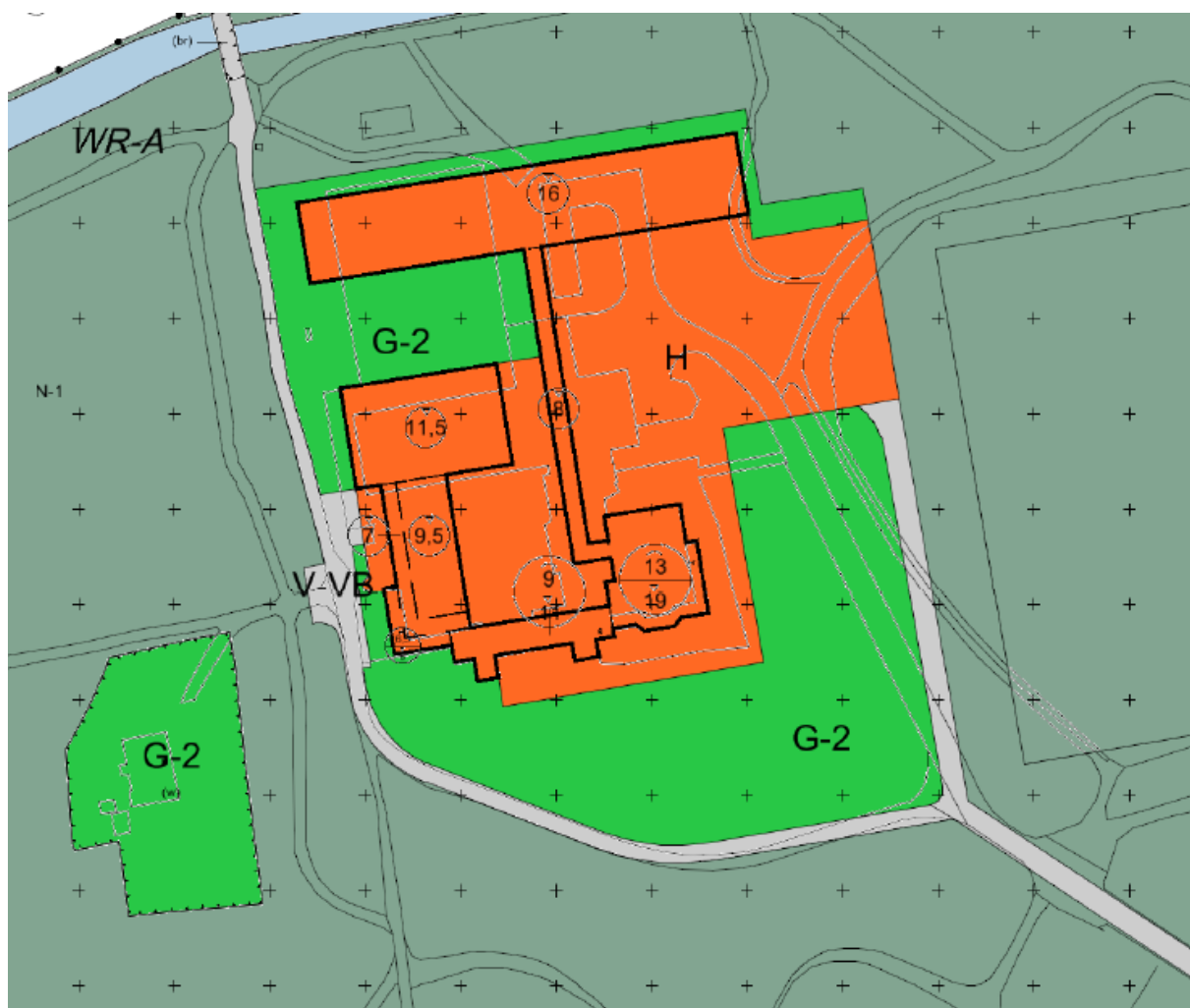
In de regels van het bestemmingsplan:

- in artikel 1.34 vervalt de zin: ‘In het algemeen’ tot en met ‘23.00 uur’;
- in artikel 1.36 vervalt de zin: ‘Horeca-inrichtingen met openingstijden’ tot en met ‘02.30 uur’;
in artikel 5 vervangt de bestemmingsnaam “Horeca-1” de huidige naam “Horeca”;
- in artikel 5.1 neemt de volgende tekst de plaats in van het huidige tekstdeel in de Bestemmingsomschrijving tot en met artikel 5.1.c: ‘De voor **“Horeca-1”** “Horeca” aangewezen gronden zijn bestemd voor : a. een hotel;’
- in artikel 5.2.1 invoegen artikel 5.2.1.d luidende:
‘Ter plaatse van het maatvoeringsvlak met een maximale goothoogte van 9 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter mag de totale grondoppervlakte aan bedrijfsgebouwen niet meer dan 1400 m² bedragen.’
- in artikel 5.2.2 wordt artikel 5.2.2.d ingevoegd luidende: ‘in uitzondering op het bepaalde in artikel 5.2.2.b mogen luifels rondom het maatvoeringsvlak met een maximale goothoogte van 13 meter en een maximale bouwhoogte van 19 meter gebouwd worden in een bouwhoogte van niet meer dan 8 meter NAP’;
- ~~in artikel 6 vervangt de bestemmingsnaam “Horeca-2” de huidige naam “Maatschappelijk”;~~
- **in artikel 6.1 neemt de volgende tekst de plaats in van de huidige tekst in de Bestemmingsomschrijving tot en met 6.1.c : ‘De voor “Horeca-2” “Maatschappelijk” aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. lichte en**

~~middelzware horeca met openingstijden tussen 10.00 en 23.00 uur;~~
~~‘verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan hoofdfunctie gerelateerde horeca’;~~

~~— in artikel 7.1.e.2 wordt “Maatschappelijk” door “Horeca 2” vervangen;~~

- artikel 9.1.b vervalt;
 - diensgevolge worden de artikelen 9.1.c, 9.1.d en 9.1.e vernummerd tot de artikelen 9.1.b, 9.1.c en 9.1.d;
 - in het vernummerde artikel 9.1.b vervalt de tekst ‘en 9.1.b ;
 - in het vernummerde artikel 9.1.c vervalt de tekst ‘9.1.b’;
 - in artikel 12.1. vervangt ‘woningen’ de term ‘wonen’;
 - wordt in artikel 12.2.1 .b de huidige regel vervangen door: ‘ per bestemmingsvlak mag slechts één hoofdgebouw gebouwd worden’;
 - wordt in artikel 12.2.1.c de huidige regel vervangen door: ‘de inhoud van het hoofdgebouw mag niet meer dan 500 m³ bedragen, indien de inhoud van het hoofdgebouw groter is, dit gebouw op rechtmatige wijze is opgericht en bestond op de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan is deze grotere omvang toelaatbaar’;
 - wordt in artikel 12.2.1.d de huidige tekst vervangen door: ‘de goothoogte mag niet meer dan 6 meter bedragen’;
 - wordt in artikel 12.2.2.a de huidige tekst vervangen door: ‘er mogen geen aan- en bijgebouwen worden gebouwd’;
 - wordt in artikel 12.2.2.b de huidige tekst vervangen door: ‘aan- en bijgebouwen, die op rechtmatige wijze zijn opgericht en die bestonden op de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, zijn toegestaan.’;
 - vervalt artikel 12.2.2.c.
- Op de plankaart wordt huidige uitsnede voor het landhuis en de dienstwoning 1) vervangen door de uitsnede 2) op de plankaart.



1)

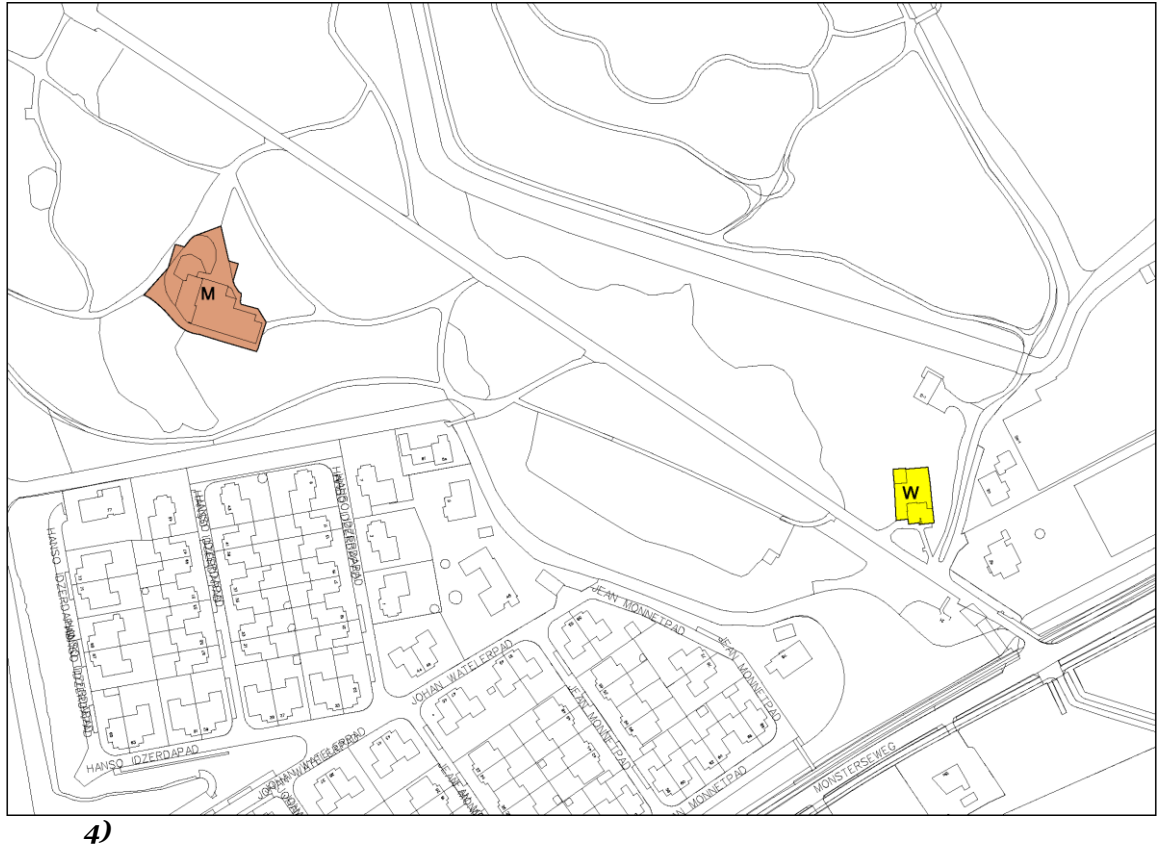


2)

- Op de plankaart wordt de huidige uitsnede 3) voor het chalet en de voormalige portierswoning vervangen door de uitsnede 4) op de plankaart.



3)



In die zin acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze gegrond.

4) Gebruik oprijlaan

Landgoed Ockenburgh is een wandelpark. Vanuit dat uitgangspunt bezien mag het autoverkeer naar en van het landhuis van de oprijlaan gebruikmaken. Het is ondergeschikt aan het wandelen.

In het bestemmingsplan is de oprijlaan de bestemming 'Verkeer – Verblijfsstraat' aangewezen. Dit is bedoeld voor 30-km zones. Het autoverkeer moet de maximale snelheid van 30 km per uur aanhouden teneinde rekening te houden met andere weggebruikers.

De afstand tussen het parkeerterrein en de Koeweide is niet groot (ca. 200 meter) en de route is zeer duidelijk (over de oprijlaan of de wandelpaden). Dit valt te belopen. Ten opzichte van de huidige situatie, waarbij langs de oprijlaan wordt geparkeerd, is een veiliger situatie gecreëerd, omdat conflictsituaties met in- of uitparkerende auto's langs de oprijlaan worden opgeheven.

Uitsluitend de bezoekers van het (hotel) landhuis en de voormalige dienstwoning mogen nog gebruik maken van de oprijlaan. De parkeercapaciteit op het parkeerterrein is niet kleiner dan wat er is opgeheven langs de oprijlaan. De conclusie dat de toegang van het park de zwakkere weggebruikers op achterstand en op afstand zal zetten is daarmee niet terecht. De aanpassing heeft al in 2013 plaatsgevonden.

In die zin acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

5) Bestemming/gebruik Chalet

*De herinrichting van het chalet is in dit bestemmingsplan weggelaten en vervangen door de geactualiseerde geldende bestemmingsplanregelingen binnen de omliggende exclaveeringsgrenzen van de Natura2000-aanwijzing op en rond het bestaande gebouw. Verwezen wordt naar het gestelde in de gezamenlijke afdoening onder 3.
In die zin acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze gegrond.*

6) Verlichting op en rond het parkeerterrein

*Het plangebied is in 1990 tot beschermd natuurmonument aangewezen, in 1992 tot Habitatrichtlijngebied en later – nagenoeg helemaal - tot Natura2000-gebied om de biologische diversiteit te behouden. Maar door verlichting wordt deze diversiteit verstoord. In de vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet is derhalve de minimalisering van verstoring door licht afkomstig van andere kunstmatige lichtbronnen in het landgoed opgenomen. Van het aanbrengen van verlichting op en rond het parkeerterrein moet daarom worden afgezien. Daar staat tegenover dat het verscherpte toezicht door de nieuwe beheerder (ZHL) de mogelijke ongewenste gebruiksvormen zal ontmoedigen.
Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.*

7) Beheerplan

*Het beheerplan zal gericht zijn op de uitvoering van de natuurdooelstellingen, zoals geformuleerd bij de aanwijzing tot Natura-2000 gebied. Dat laatste vormt het vaststaand kader. Teneinde dat kader planologisch- juridisch vast te leggen is het noodzakelijk een bestemmingsplan vast te stellen. Het wachten op de vaststelling van een beheerplan is dan ook niet nodig. Het beheerplan is inmiddels vastgesteld.
Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.*

8) Route bevoorradingsverkeer

*Nu van de herinrichting van het landhuis wordt afgezien kan de laad- en losplaats op deze plek vervallen en vervalt dientengevolge artikel 9.1.b , waarin dit laden en lossen geregeld was en worden de artikelen 9.1.c, 9.1.d en 9.1.e vernummerd tot 9.1.b, 9.1.c en 9.1.d.
In die zin acht het College de zienswijze hiertegen ingebrachte gegrond.*

9) Natuurbalans

Ten behoeve van de renovatie zijn voorwaarden uit de Nbw-vergunning van toepassing. Een bestemmingsplan treedt daar niet in. Wat betreft de eindsituatie wordt opgemerkt dat in de Nbw-vergunning is vermeld dat in verband met de renovatie van het landgoed bosherstelmaatregelen zullen plaatsvinden door verwijdering van bestaande voetpaden. Er zou ~~verdwijnt er~~ ongeveer 3000 m² cultuurrijk binnenduïnbos rondom de landhuislocatie verdwijnen. Omdat de grootschalige nieuwbouw op en naast de landhuislocatie geschrapt werd, hoefde het duïnbos slechts in geringe mate te worden gerooid. Daarnaast komt er op diverse locaties binnen het landgoed ongeveer 3900 m² beschikbaar voor de ontwikkeling van nieuw bos. Doordat deze locaties relatief kleine oppervlakten betreffen en deze worden omgeven door volledig ontwikkeld bos, kan het bosherstel binnen afzienbare tijd plaatsvinden. Door bosherstelmaatregelen, zoals goed beheer en herstel van de kruidenvegetatie, kan een goede start worden gemaakt met het nieuw te ontwikkelen bosoppervlak. Deze maatregelen zijn in het inrichtingsplan en de beheerafspraken met het Zuid-Hollands Landschap opgenomen, waardoor de verwachting gerechtvaardigd is dat het "nieuwe" bos zich op deze locaties snel zal ontwikkelen. Het oppervlakteverlies beperkt zich tot maximaal 0,2% van het oppervlak cultuurrijk binnenduïnbos dat in het Natura 2000-gebied Solleveld & Kapittelduinen aanwezig is. De Provincie Zuid-Holland stelde in de Nbw-vergunning: "Ter plaatse van het

oppervlakteverlies rondom het landhuis is de kwaliteit van het habitatype zeer matig." Over het geheel oordeelt de Provincie: "Er is dus sprake van een netto oppervlaktewinst, alsmede een verbetering van de kwaliteit van de habitattypen vanwege de te treffen beheersmaatregelen." Er is ook geen sprake van compensatie, maar van mitigatie middels saldering van negatieve met positieve effecten en maatregelen.

De Boswet is hier van toepassing en op grond daarvan zijn voor de te kappen bomen nieuwe bomen geplant binnen het herstelproject van het landgoed. Er worden bomen bij geplant op verschillende plekken, ten noorden van de landhuislocatie, ten noorden van de Koeweide, de Zwitserse Partij en ten noorden van de Monsterseweg 2 (voor de voormalige loods). Deze maatregelen zijn al uitgevoerd. Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

10) Opheffing wandelbrug

De wandelbrug is – vooruitlopend op dit bestemmingsplan – verwijderd vanwege de slechte staat. Het belang van het laten vervallen van deze wandelbrug nabij de Zwitserse partij is verder gelegen in de natuurdoelen als verwoord in de Nbw-vergunning. Door het verwijderen van de brug nabij het parkeerterrein wordt dit kwetsbare gebied beter beschermd tegen een intensief gebruik en zullen bezoekers zich meer verspreiden over andere delen van het park. Het opheffen van de wandelbrug leidt ter plaatse van de Zwitserse partij tot een reductie van stikstof en vormt onderdeel van het pakket maatregelen op grond waarvan de provincie Omgevingsdienst Haaglanden de Nbw-vergunning heeft verstrekt.

Op de plankaart is de betreffende wandelbrug nog wel in de ondergrond ingetekend, maar hieraan is - in tegenstelling tot de andere bruggen aldaar - niet de bestemming 'Natuur- 2' en de functieaanduiding 'Brug' toegekend. De wandelbrug zal hier dan ook niet meer teruggeplaatst worden.

Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

11) Beperkingen recreatief medegebruik

Een groot deel van het plangebied is in 1990 tot beschermd natuurmonument aangewezen, in 1992 tot Habitatrichtlijngebied en later tot Natura2000-gebied om de biologische diversiteit te behouden. Naast vermessing is verstoring en betreding volgens de Nbw-vergunning ongewenst. Betreding is slechts op paden mogelijk en op de gazons. Om die reden is in het bestemmingsplan het recreatief medegebruik aan enige beperking onderhevig gemaakt. Maar het wandelen (met of zonder hond), het spelen van kinderen op de grasvelden en het met een kleedje in het gras kunnen zitten blijft daarmee tot de mogelijkheden ~~te~~ behoren.

Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

12) Informatie(avond)

Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 29 maart tot en met 9 mei 2012 ter inzage gelegen. In de kennisgeving is, zoals gebruikelijk, gemeld waar en op welke wijzen er zienswijzen met betrekking tot dit plan konden worden ingediend. Op 19 april jl. er een informatiebijeenkomst gehouden, waarbij uitleg is gegeven over het plan en de belangrijkste procedures. Naast het geven van voorlichting is ook gelegenheid geboden tot het stellen van vragen. Waar mogelijk is getracht de vragen direct te beantwoorden. Tijdens de informatiebijeenkomst is ook een schets getoond van de beoogde ontwikkeling. Daarbij is gemeld dat deze impressie geen juridische status heeft en zeker niet bepalend is voor de toegestane bebouwingsmogelijkheden. Die worden namelijk in het bestemmingsplan vastgelegd. Dit is ook als zodanig tijdens de bijeenkomst benadrukt.

De bezoekers van de informatieavond hebben van de aankondiging daarvan in de gemeentepublicaties kennisgenomen. In die publicaties stonden ook de gegevens omtrent het indienen van zienswijzen vermeld.

Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

Ingekomen zienswijzen

DSO SO/2012.2996 Hoogheemraadschap van Delfland

Het Hoogheemraadschap van Delfland heeft aangegeven dat met het ontwerp-bestemmingsplan kan worden ingestemd. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding is invulling gegeven.

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

DSO 2012.655 Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben de volgende zienswijze (geciteerd):

“In het kader van het vooroverleg heeft de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit bij brief van 21 december 2010, kenmerk PZH-2010-233619365, aangegeven op welke punten het plan onvoldoende rekening houdt met het provinciale belang ten aanzien van de Provinciale Structuur Visie (PSV) en de Verordening Ruimte (VR). Met name was het bestemmingsplan in strijd met artikel 2, lid 1 van de VR en ook in het kader van de Nb-wet voldeed het bestemmingsplan niet.

In voornoemde brief hebben wij aangegeven dat de VR mogelijkheden kent om in bijzondere gevallen af te wijken van de in de PSV en VR genoemde beleidsuitgangspunten. Wij hebben toen aangegeven dat een dergelijk ontheffingsverzoek apart gemotiveerd aan ons college kan worden voorgelegd. Dat ontheffingsverzoek hebben wij op 9 december 2010 ontvangen. Vanwege de bij u bekende redenen heeft ons college nooit een besluit op dit ontheffingsverzoek kunnen nemen.

Omdat er geen ontheffing is verleend is onderhavig ontwerp bestemmingsplan en de daarin opgenomen ontwikkelingen nog steeds in strijd met de in de PSV en VR opgenomen regelingen en beleidsuitgangspunten.

Om die reden maken wij van de gelegenheid gebruik om zienswijzen in te dienen tegen het ter visie liggende ontwerp bestemmingsplan van uw gemeente.

Wij verzoeken u het ontwerp bestemmingsplan alsnog op deze punten aan te passen.

Wij behouden ons het recht voor om de motivering in een later stadium aan te vullen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

655.1) De Nbw-vergunning is verleend. De planoptimalisaties (RIS247624) gaven aanleiding om de ontheffingsgrond te verbreden tot de artikelen 5 lid 4 en 15 lid 2 van de Verordening en de aanvraag daarop aan te passen en deze op 12 juni jongstleden te verzenden aan Gedeputeerde Staten. De ontheffing is op 26 juni 2012 verleend.

Door de afgifte van de Nbw-vergunning en de ontheffing van de Verordening ruimte voldoet het bestemmingsplan aan de door de Provincie gestelde eisen.

Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze gegrond.

Ra 2012.50

Raadsadvies 2012. 50 heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh zoals het ter inzage ligt en de tijdens de informatieavond van 19 april verstrekte informatie geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende op- en aanmerkingen en bezwaren:

1. presentatie informatieavond 19 April

Op 3 achtereenvolgende slides wordt aangegeven:

Ontwerpbestemmingsplan 6 weken ter inzage: zienswijzen indienen bij de gemeente (29 maart t/m 9 mei 2012). Helaas geeft men niet aan wat het exacte adres is om de zienswijze in te dienen.

Alleen al op grond van deze onvolledige voorlichting aan de burger, er is hier op de vergadering expliciet naar gevraagd, is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten (totdat de burger wel naar behoren geïnformeerd is) van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 12.

Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

1.1 Nova vastgoed

Bij bezoek aan de site van Nova de volgende dag waren de links naar Ockenburg hotel, niet meer bruikbaar. Voordien waren deze wel benaderbaar.

<http://www.novadevelopment.nl/index.php?paginaprojecten>

Vermoedelijk is wanneer U mijn zienswijze doorneemt dit nog hetzelfde. Googlen op Nova Investments Ockenburgh en dan niets meer aantreffen, doet het ergste vermoeden. Als dit behoort tot naar behoren informeren van de burger, heb ik mijn twijfels bij dergelijke vastgoed ontwikkelaar. Alleen al op grond van afschermen van informatie naar de burger, is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten (totdat de burger wel naar behoren geïnformeerd is) van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.2) De informatie die de gemeente heeft verstrekt is correct. Het bestemmingsplan is op de gemeentelijke website en op ruimtelijke plannen gepubliceerd. Dat een particuliere website niet of niet goed functioneert kan niet aan de gemeente worden toegeschreven.

Gezien de afdoening acht het College de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

1.2 Verslaglegging informatieavond dd 19 April

Aan het begin van de informatie-avond werd al direct medegedeeld dat er geen verslaglegging van deze avond zou komen. Gaande de avond werd het steeds duidelijker waarom, lastige vragen — maar door reactie uit audience wel degelijk terzake doende vragen werden niet beantwoord en de vraagsteller in persoon werd daarna verder gewoon genegeerd.

Mocht U hieraan twijfel hebben dan verzoek ik U (via de beschikbare intekenlijst zijn de adressen bekend) de bezoekers te benaderen en te vragen of hiervan inderdaad sprake is geweest. Daarmee zou op simpele wijze nagegaan kunnen worden of er willens en wetens onvolledige informatie / voorlichting aan de burger verstrekt is, blijkt hiervan sprake te zijn nadat dit door U onderzocht is, dan is er mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten (totdat de burger wel naar behoren geïnformeerd is) van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.3) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 12.

Gezien de afdoening acht het college de hiertegen ingebrachte zienswijze ongegrond.

1.3 Natuurbalans

Bij presentatie van 19 April werd slide met Natuurbalans effecten getoond. Als een van de positieve effecten wordt genoemd:

+ Verwijderen bebouwing

voor mij is dit een verkeerde benadering tov. van de natuur; er wordt namelijk meer bebouwing aangebracht (nieuwe hotel) dan verwijderd (oude jeugd herberg)
Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.4) Dat klopt, De term 'verwijderen bebouwing' betreft een onderdeel van een getoonde tabel, waarin ook nieuwbouw van bebouwing genoemd werd. Er is niet geconstateerd dat de totale hoeveelheid bebouwing kleiner zou worden. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan zal de totale bouwmassa sterk verminderen.
Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Als een van de negatieve effecten wordt genoemd:

- Extra vermessing

hier vergeet men even te vermelden dat deze EXTRA vermessing voortkomend uit de bouw en het gebruik van het hotel binnen Natura2000 gecompenseerd dient te worden.

Op mijn vraag hoe het nu zat met de stikstofcompensatie welke gerealiseerd dient te worden om vergunning voor de bouw / gebruik van het hotel te kunnen verwezenlijken, werd stellig beweerd dat er aangaande eis stikstofcompensatie geen sprake was om de bouwvergunning te verkrijgen. Het verbaast mij dan ook in het ontwerpbestemmingsplan de stikstofcompensatie wederom aan te treffen. Op geen enkele wijze is duidelijk te maken wat aanlijnplicht voor honden -in gebied waar opruimplicht geldt- kan bijdragen aan stikstofcompensatie.

Alleen al op grond van deze verkeerde dan wel onvolledige voorlichting aan de burger, is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten (totdat de burger wel naar behoren geïnformeerd is) van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Nota bene: op www.ruimtelijkeplannen.nl is het bestemmingsplan gepubliceerd met de rapportage van 5 mei 2010 als bijlage 10, maar op www.denhaag.nl is de rapportage van 7 april 2011 gepubliceerd.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.6) De constatering is juist. De vervanging van enkele onderzoeken in het overleg voor de verlening van een Nbw-vergunning heeft ons parten gepeeld. Echter het rapport waaraan de Toelichting bij het ontwerp van het bestemmingsplan refereert stond daarmee de indiener van de zienswijze ter beschikking.

Ook op de website ruimtelijke plannen zal de laatste versie van het rapport na vaststelling worden ingevoegd.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de bijlagen bij de Toelichting van het bestemmingsplan.

1.3.1 Rapportage Stikstofbalans

De door de gemeente gehanteerde telgegevens kloppen van geen kant;

=> ten eerste is er sprake van 'n niet concept rapportage betreffende de hondentelling, dus heeft het voor het opstellen van het bouwplan geen juridische grond.

=> ten tweede zijn de gehanteerde cijfers in tegenstelling met de eerder door de gemeente gehanteerde cijfers.

Het hoogste aantal honden op de meest recente teldag zou 382 zijn. In 2009 schatte de gemeente in een rapport het aantal honden op een dag nog op 80. Als veelvuldig gebruiker van het park kan ik U vertellen dat dit laatste getal dichterbij de waarheid zit dan de nu door U gehanteerde 382. Wellicht door dubbeltellingen doordat er geen onderscheid gemaakt is in honden die het park in gingen dan wel verlieten, even zoals dat men niet weet waar de hond die het park inging ook het park weer verlaten heeft.

Er zijn nog meer redenen om het rapport stikstofbalans dat zich baseert op de hondentellingen direct richting papiervernietiger te sturen:

Niet valide tellocaties, geen onderscheid in aankomende en vertrekkende honden, alleen tellen bij mooi weer, alleen tellen in de zomerperiode om dat vervolgens om te slaan naar jaar gemiddelden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.7) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 2.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

2 Bouwkundige aspecten van het hotel

2.1 Perspective view

Op mijn vraag of de gevelhoogte van het bij te bouwen kamergedeelte —zoals gepresenteerd in het 3d perspectief— inderdaad lager was dan de gevelhoogte van de villa werd aanvankelijk positief geantwoord.

Bij even doorvragen of dit ‘n artist impression was werd idd. toegegeven dat dit zo was en aan het gepresenteerde beeld niet te veel waarde met betrekking tot gevelhoogten mocht worden gehecht. Alleen al op grond van deze onvolledige / verkeerde voorlichting aan de burger is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten (totdat de burger wel naar behoren geïnformeerd is) van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.8) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 12.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

2.2 Gevelhoogten

Op mijn vraag hoe het nu zat met de gevelhoogten van de bijbouw (hotelkamers) is geen concreet antwoord gekomen. De daklijn zou niet boven de bomen komen. De huidige villa staat op ‘n terp en daardoor was bouw in het lagere deel mogelijk. Er werd ook iets geponeerd tov. Slootniveau. Maar ‘n goed antwoord is er niet gegeven, volgens mij hoort bij dergelijke informatieavond toch het peil en gevelhoogten (tov NAP) bekend te zijn en ook naar eer en geweten gegeven dienen te worden. Alleen al op grond van deze onvolledige / verkeerde voorlichting aan de burger is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten (totdat de burger wel naar behoren geïnformeerd is) van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.9) De wijze van meten wordt in het bestemmingsplan omschreven. Het peil wordt daarin gemeten in NAP. Het maaiveldniveau van het park is nagenoeg gelijk aan NAP, de terp ligt hoger.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

2.3 Architectonische waarde huidige villa

De huidige villa is op ‘n terp gebouwd waardoor deze tesamen met de witte kleur van de villa opvalt in de omgeving maar daardoor juist niet storend overkomt.

De gepresenteerde slides laten ‘n verslechtering zien zowel in

=> kleurkeuze, door ‘natuurkleuren te kiezen zal de nieuwbouw juist opgaan vallen, als je als architect

iets niet wil laten opvallen moet je het juist nadrukkelijk aanwezig laten zijn waardoor het als niet storend ervaren wordt, alswel in

=> bouwvolume, de huidige villa krijgt overheersend zij gebouw en op de achtergrond kolossaal gebouw waarin zowel de parkeerruimte als de kamers gedacht zijn.

Vooraf door dit laatste gebouw zal als storend ervaren worden en de villa zal niet langer meer los op de terp staan.

Ik wil U als gemeenteraad verzoeken het gehele voorkomen van de nieuwbouw nog eens grondig te bekijken en niet alleen de oren te laten hangen naar de financiële haalbaarheid zonder compromissen te willen doen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.10) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3.0 Zaken aangaande stadspark Ockenburgh

Verder wil ik nog even enkele zaken, aan de orde stellen waardoor de bouw van hotel binnen het Ockenburgh park mijns inziens opnieuw herzien dient te worden

3.1 Ontsluiting stadspark Ockenburgh vanaf de Ockenburghstraat

De te verwachten toename van de verkeersbelasting ten gevolge van het te bouwen hotel zal de zwakkere in onze samenleving (kinderen, gehandicapten, ouderen met rollator) op achterstand zetten als er niets aan de toegang tot het park gedaan gaat worden. Nu al is er geen duidelijke scheiding tussen gemotoriseerd en voetgangers verkeer. Binnen het ontwerpplan heb ik niets kunnen vinden dat hier aanpassing zal komen. Met toename van de verkeersbelasting (bouverkeer en later bestemmingsverkeer) is het wachten tot er slachtoffers vallen. Gemotoriseerd verkeer en voetgangers dienen duidelijk gescheiden te zijn in de moderne verkeersafwikkeling.

Ik mag hopen dat de verantwoordelijke instanties hier hun verantwoordelijk nemen en het bouwplan op grond hiervan alleen al verwerpen.

Alleen al op grond van deze mijns inziens gevaarlijke situatie (tijdens de bouwfase en in de toekomst) is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.11) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 4.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond

3.1 Bouwfase van het hotel / verlichting

Ik heb nergens in de stukken kunnen ontdekken dat er eisen gesteld worden (in het Natura2000 kader) aan de verlichting tijdens de bouwperiode. Om eigendommen te beschermen worden de bouwterreinen hedentendage middels camerabewaking in de gaten gehouden. De huidige standaard bewakingscameras hebben wellicht nodig — in welke hoedanigheid dan ook - om hun werk te kunnen doen. Daar het hier 'n natuurlandschap betreft waar lichtbelasting de natuur nadelig beïnvloed (zie ook besluit om het openbaar parkeerterrein NIET te verlichten), is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning aan de orde zolang hierover geen duidelijke afspraken vastliggen en deze ter inzage gesteld zijn aan de burger.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.12) Het stellen van eisen in de bouwperiode op grond van de aanwijzing tot Natura2000 kan plaatsvinden in een Nbw-vergunning. Het is geen onderwerp dat in een bestemmingsplan geregeld mag worden.

Gezien de afdoening neemt het college deze zienswijze voor kennisgeving aan.

3.2 Bouwfase van het hotel / bescherming natuurwaarde

Ik heb nergens in de stukken kunnen ontdekken dat aan de bouw stringente eisen gesteld worden met betrekking tot het bouwen in Natura2000 gebied. Hierbij valt te denken aan mogelijk benodigde bronbemaling voor het aanleggen van de fundaties, het toepassen van bouwverlichting tijdens de winterperiode etc. Tot het moment dat hierin duidelijkheid en overeenstemming bereikt is, is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning gewenst.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.13) Het stellen van eisen in de bouwperiode op grond van de aanwijzing tot Natura2000 kan plaatsvinden in een Nbw-vergunning Het is geen onderwerp dat in een bestemmingsplan geregeld mag worden.

Gezien de afdoening neemt het college deze zienswijze voor kennisgeving aan.

3.3 Bouwfase van het hotel / huidige dienstwoning

Volgens de informatieavond van 19 April 2012 wordt de huidige dienstwoning ‘n normale woning, daar deze woning nu behoort tot eigendom van de gemeente Den Haag lijkt het mij niet meer dan normaal dat deze woning ook te koop aangeboden wordt aan de burgers van Den Haag. Zo gaat dat met normale woningen.

Herinner me nog iets van overname van Camping Ockenburgh door 2 gemeenteambtenaren tegen ‘n ook voor die tijd niet markt conforme waarde, ik hoop dat de gemeente daarvan geleerd heeft.

Is deze woning echter deel van de transacties welke de gemeente Den Haag met Nova the Urban Innovators afgesloten heeft dan had dit tijdens de informatieavond mijns inziens niet als normale woning aangeduid mogen worden.

Op grond van mogelijke verkeerde informatie — ik ben bereid en op basis van marktconforme condities deze normale woning te kopen — is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning gewenst.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.14) Een dienstwoning is een woning die dient voor de huisvesting van een persoon, waarvan het voor de bedrijfsvoering van een instelling of bedrijf noodzakelijk is dat er in de buurt aanwezig is en ook woont. Omdat de bedrijfsvoering van het ~~congres~~ hotel een dienstwoning niet nodig heeft en de woning blijft staan, is deze woning, die door een ieder bewoond kan worden, de bestemming “Wonen” aangewezen. De omzetting van de bestemming brengt geen verkoopverplichting met zich mee.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

4.0 Uiteindelijke situatie aangaande stadspark Ockenburgh

4.1 Paviljoen

Ik heb nergens in de stukken kunnen ontdekken dat aan de uitbater van de nieuwe “lichte horeca gelegenheid” ook de verplichting gesteld wordt deze open te stellen ten behoeve van de huidige gebruikers van het park. Tevens denk ik dat de gemeente duidelijk dient aan te geven wat wel en niet onder “lichte horeca” verstaan wordt, volgens de “staat van de horeca activiteiten” zou hiertoe ook categorie 1C vallen te weten Bedrijven met reëlfief grote verkeersaantrekkende werking, met ‘n bedrijfsoppervlakte van meer dan 250 m2.”

De huidige horeca-faciliteit voldoet aan de eisen van de bezoekers van het park, kleinschalig, kindvriendelijk en ‘n rust plek voor de ouderen in onze samenleving. Het getuigt van visie om te veronderstellen dat de nieuwe horeca exploitant het nieuwe paviljoen zal benutten voor afsluitende activiteiten behorende bij teamsessies etc., maar niet geïnteresserd zal zijn in parkbezoekers etc.

De kans dat ‘de kleine man’ welke er nu gebruik van maakt, hier alsnog welkom is valt te betwijfelen. Zolang geen duidelijke afspraken gemaakt zijn over openstellings uren en waarborging van het feit dat tijdens de openingsuren de horeca-faciliteit opengesteld dient te zijn voor de bezoekers van het park, is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.15) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 5.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.2 Parkeerplaats

De keuze om de parkeerplaats niet te verlichten is vragen om problemen. Deze parkeerplaats zal benut gaan worden als ontmoetingsplaats, lokatie om te dealen, bedenk het maar alles wat het daglicht niet mag zien zal hier gaan plaats vinden. Waarom is er niet gekozen voor natuurvriendelijk (led) verlichting, het laat zich raden. Zolang in de bouwvergunning hierover geen duidelijk betere afspraken gemaakt zijn is mijns inziens herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning aan de orde.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.16) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 6.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

4.3 Beschikbaarheid van het park na gereed komen hotel

Het huidige park geeft de gebruikers de mogelijkheid — met of zonder hond — een wandeling te maken zonder met gemotoriseerd vervoer, of zoals je het ook kan zeggen met alleen wandelaars, in contact te komen. Door de voorgestelde locatie van het hotel wordt het wandel pad aan de duinkant van Ockenburgh onderbroken door de het gebouw dat de hotel kamers zal gaan bevatten. Dit impliceert in grove lijnen dat het hotel complex (veel groter dan de huidige villa) voor de huidige gebruiker van het park als barriere optreedt. Als alternatief zou de huidige gebruiker van het park oostelijk van de koeweide zijn weg kunnen vervolgen. Helaas wordt men dan geconfronteerd met het verkeer naar en van het hotel, dus van ‘n ongestoorde wandeling is dan geen sprake meer

Park Ockenburgh maakt onderdeel uit van de leefbaarheid van de aangrenzende wijken. Zonder de diverse recreatieve mogelijkheden van park Ockenburgh zal de leefbaarheid aan onze kant van de stad voor een groot deel verslechteren. En dan geldt dat met name voor de vaste gebruikers (en met name de senioren) van het park, namelijk de bewoners van Stadsdeel Loosduinen die daar dagelijks met hun loslopende hond wandelen. Het bouwen van een luxe hotel kan niet met zich meebrengen dat mensen die daar sinds mensenheugenis met een loslopende hond hebben gelopen (bestaand gebruik van het park), geweerd worden.

Mijns inziens is herziening, zoniet op zijn minst opschorten van de bouwvergunning aan de orde, zolang de recreatieve kwaliteit van het park tengevolge van de bouw / exploitatie van het hotel de huidige gebruikers van het park belemmeren in hun gebruik van het park.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.17) De veronderstelling dat bestaande wandelroutes worden onderbroken is onjuist. Het in bijlage 1 bij de Toelichting bij het bestemmingsplan weergegeven parkontwerp toont aan dat achter het hotel nog steeds een wandelroute blijft bestaan. De verharde weg (autoroute) naar het hotel bestaat al en wordt volop gebruikt door de bezoekers van het landgoed. De weg door het park is geen gevolg van dit ontwerp of van dit bestemmingsplan. Het nieuwe parkontwerp leidt tot het opheffen van de conflictsituaties met in- of uitparkerende auto's langs de oprijlaan, door het nieuwe aanbod van parkeerplaatsen bij de entree en het opheffen van de parkeermogelijkheden langs de oprijlaan.

Uitsluitend de bezoekers van het hotel mogen in de toekomst nog gebruik maken van de oprijlaan. Overigens regelt dit bestemmingsplannen de padenloop niet via de verbeelding, maar door de verlening van vergunningen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken, zijnde. In dit geval is dat de aanleg van paden.

Bezoekers met honden worden niet geweerd. Op grond van de Nbw en Apv wordt er wel een beperking aangebracht in het gebied waar honden los mogen lopen. Hierdoor wordt de verspreiding van de vermisting beperkt, hetgeen gunstig is met het oog op de natuurbescherming. Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

5.0 Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh

Het ontwerpbestemmingsplan is voor een deel gebaseerd op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen. Het ontwerpbeheerplan is nog in de zienswijze-fase, daar er door meerdere gebruikers van het park zienswijzen zijn ingediend dient mijns inziens het Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh opgeschort te worden zolang totdat het ontwerp-beheerplan Solleveld & Kapittelduinen nog niet vast staat.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

50.18) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 7.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Ra 2012.51

Raadsadvies 2012.51 heeft een zienswijze ingediend die gelijk is aan de zienswijze die hiervoor is behandeld onder nummer Ra 2012.50. Korthedshalve wordt daarom verwezen naar de afdoening van die zienswijze. De nummering van de zienswijzen is gelijk. De zienswijze 50.2 bijvoorbeeld is dezelfde als de zienswijze 51.2.

Ra 2012.55

Raadsadvies 2012.55 heeft de volgende zienswijze (geciteerd):

“Ik heb kennis genomen van het ontwerp-bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o. en wil graag gebruik maken van de gelegenheid om mijn zienswijze op het bestemmingplan aan u kenbaar te maken.

Ik heb begrepen dat in het ontwerp-bestemmingsplan het bestaande fietspad langs het landhuis ook een bestemming voor lokaal (vracht)auto verkeer zal krijgen voor bevoorrading door leveranciers van het nieuw te bouwen hotel.

Indien u ter plaatse bekend bent zult u begrijpen dat dit zeer onwenselijk is omdat het tot gevaarlijke situaties zal leiden om de volgende redenen:

- Het betreft een doorgaande fietsroute, maakt o.a deel uit van het knooppuntennetwerk.*
- In de zomer treft u hier veel fietsverkeer aan van gezinnen met jonge kinderen naar het strand.*
- De huidige situatie van de fietsroute is nu al verre van ideaal en als onoverzichtelijk te beschouwen en leidt tot bijna botsingen tussen fietsers a.g.v. een te overbruggen hoogteverschil, een scherpe bocht en een relatief smal fietspad voor fietsers, waar ook geregeld voetgangers lopen omdat het voetpad niet echt duidelijk te vinden is voor toeristen*
- Extra bestemmingsverkeer t.b.v. bevoorrading, wat 1) over het bestaande fietspad moet rijden, 2) een opstelplaats krijgt naast het landhuis voor laden en lossen en 3) moet draaien om terug te rijden naar de openbare weg zal in de bestaande situatie tot een zeer onveilige situatie leiden.*

Ik wil u wijzen op de weinige ruimte die aan de achterkant van het landhuis beschikbaar is en de overvloed van ruimte die aan de voorkant van het nieuw te bouwen hotel beschikbaar is en bestemd wordt als parkeerplaatsen voor bezoekers. Het lijkt me dan ook niet meer dan logisch dat het bevoorradingsverkeer volledig gescheiden van het fietsverkeer via de voorkant van het nieuw te bouwen hotel plaats vindt. Bijkomstig voordeel is dat er dan ook niet met ontheffingen gewerkt hoeft

te worden op welk tijdstip het bevoorradingsverkeer wel/niet over het fietspad mag rijden en het hotel op elk moment van de dag kan worden bevoorraadt via de openbare en eigen weg van het hotel. Ik ga ervan uit dat u mijn zienswijze betreffende een betere verkeersveiligheid m.b.t. het bestemmingsverkeer voor het nieuw te bouwen hotel overneemt.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

55.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan..

Ra 2012.56

Raadsadvies 2012.56 heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh en tijdens de informatieavond van 19 april genoemde punten geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende op- en aanmerkingen en bezwaren:

1. Bevoorrading via fietspad naast hotel

Ik verzoek u de veiligheid te bekijken van (met name jeugdige) fietsers op het fietspad daar waar leveranciers het hotel bevoorraden; veel kinderen uit onze wijk maken gebruik van het fietspad om naar de internationale school, het strand of naar hun sport te gaan; onze aanbeveling: bevoorrading met bestelbusseri laten plaatsvinden en niet met bijvoorbeeld vrachtwagens.

Attentiepunt: het pad naast het hotel dient beschikbaar te blijven voor wandelaars en fietsers en dient een doorgaande weg te blijven richting strand;

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

2. Loopbruggetje richting Zwitserse Partij

Het loopbruggetje na de entree aan de rechterzijde is verdwenen. Als reden voerde de heer Schuurkamp tijdens de informatieavond op 19 april jl. aan dat de Provincie om een en ander verzocht had, om de loop van de hondeneigenaren naar het toekomstig losloopegebied niet via de Zwitserse Partij te laten lopen.

De achterliggende gedachte komt ons een beetje hilarisch voor, immers, honden dienen op die route straks aangelijnd te zijn en men kan ook via de andere kant gebruik maken van het pad.

Bovendien levert het verdwijnen van het bruggetje na de ingang ten rechter zijde gevaar voor voetgangers op. Voetgangers moeten immers van de oprijlaan gebruikmaken om richting koeweide/het park aan de rechterkant te kunnen lopen. Het verkeer wordt op 500 verkeersbewegingen per dag geschat. In het oorspronkelijk plan werd een brug tegenover de parkeerplaats gepland. Dat lijkt een beter idee.

Het is tevens een beetje vreemd dat het oorspronkelijke bruggetje nog wel op het ontwerpbestemmingsplan (gewoon op zijn plaats) staat getekend. Ook vind ik het vreemd dat deze loopbrug al is weggehaald terwijl het ontwerpbestemmingsplan nog in de inzagefase zit. Dit is vrij prematuur.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.2) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 10. Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond

3. Vleermuisvriendelijkheid

De parkeerplaats blijft onverlicht vanwege de vleermuisvriendelijkheid. Hoe zit het met de vleermuisvriendelijkheid van de verlichting van de schaatsbaan, dan wel met de vleermuisvriendelijkheid van de verlichting van het toekomstige hotel? Ook dit dient te worden aangepast.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.3) De geuite zorg sluit aan op de voorwaarden 21, 24 en 25 van de verleende Nbw-vergunning, waarin op het belang van het herbergen van vleermuizen wordt ingegaan. Ook het belang van de huismussen wordt hier genoemd. Nummer 24 betreft de bouwperiode, de andere twee de gebouwen en gebruik van het gebouwde. Dat laatste kan in een bestemmingsplan worden geëffectueerd. Nummer 25 geeft aanleiding om in alle bestemmingen met nieuwbouw, dus 'Horeca-1' 'Horeca-2' en 'Wonen' 'het herbergen van vleermuizen' in de bestemmingsomschrijving op te nemen. Voor 'Horeca-1' geldt ook het 'herbergen van de huismussen'. Het leidt in artikel 5.1 direct na artikel 5.1.(c)a tot de toevoeging 5.1 b 'het herbergen van vleermuizen' en daaropvolgend 5.1.ec 'het herbergen van huismussen'. Artikel 5.2.2.e wordt toegevoegd luidende: 'lichtmasten en/of lichtarmaturen mogen worden gebouwd indien hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.'

In artikel 6.1 leidt het direct na artikel 6.1.ea tot de toevoeging 6.1.db 'het herbergen van vleermuizen'. Daarna wordt het in het ontwerp opgenomen artikelen 6.1.d vernummerd tot 6.1.ec. Nummer 21 betreft de verstoring door kunstmatige verlichting, waarbij de verlichting verticaal neerwaarts gericht moet zijn. In artikel 6.2.2.d vervangt: 'lichtmasten en/of lichtarmaturen mogen worden gebouwd indien hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.' daarom de bestaande tekst.

In artikel 12.1 leidt het direct na artikel 12.1.a tot de toevoeging 12.1.b 'het herbergen van vleermuizen'. Daarna wordt het in het ontwerp opgenomen artikelen 12.1.b en 12.1.c vernummerd tot 12.1.c en 12.1.d. In artikel 12.2.3.e vervangt: 'lichtmasten en/of lichtarmaturen mogen worden gebouwd indien hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.' de bestaande tekst.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

4. Opschorten ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh

Het ontwerpbestemmingsplan is voor een deel gebaseerd op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen. Het ontwerpbeheerplan is nog in de zienswijze-fase. Er zijn diverse zienswijzen op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen ingediend. Het ontwerp bestemmingsplan dient opgeschort te worden totdat het ontwerp-beheerplan vast staat.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.4) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 7. Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

5. Verplaatsing en verkleining hondenlosloopgebied

Uit diverse stukken van gemeente, provincie en Zuid-Hollands Landschap blijkt, dat de wijzigingen die in park Ockenburgh nu en in de toekomst zullen (gaan) plaatsvinden, het losloopgebied voor honden drastisch verkleind wordt en dus ten koste gaat van de leefruimte en bewegingsruimte van de hoofdgebruiker van het park, de dagelijkse wandelaar uit Ockenrode, Loosduinen e.o. met hond. Dit vind ik onaanvaardbaar. Zie ook bijlage 1 die van deze zienswijze een onverbreekelijke eenheid vormt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

6. Compensatie overlast/stikstof met verkleining hondenlosloopgebied.

Uit de stukken (met name uit Natuurinclusief Ontwerp Ockenburgh en toelichting) blijkt dat de leefruimte van de recreant met hond wordt beperkt om natuuronvriendelijke economische activiteiten, namelijk de totstandkoming en exploitatie van een luxe hotel, te compenseren.

Het bouwen en exploiteren van een hotel brengt, zoals uit de stukken naar voren komt, meer CO₂ met zich mee, niet alleen vanwege de bouw, maar ook vanwege toename verkeersbewegingen en bezoekers. Dit te compenseren door het drastisch beperken van de leefbaarheid van mens en dier in Loosduinen voor het verkrijgen van een vergunning voor het hotel is onaanvaardbaar. Zie ook bijlage 1 die met deze zienswijze een onverbrekkelijk geheel vormt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.6) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

7. Compensatie verlies 3000 m² bos.

Op pagina 172 Groene ruimte wordt gesproken over tijdelijk verlies van 3000 m² bos om het hotel te kunnen bouwen.

3000 m² oud bos wordt gecompenseerd met het vervallen van paden, etc. Hier komt dan nieuw bos. Niet duidelijk is op welke termijn een en ander wordt gecompenseerd, en hoe lang het duurt voordat de “nieuwe” aanplant dezelfde kwaliteit heeft als het “oude” bos. Graag duidelijkheid.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.7) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 9.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

8. Op pagina 179 van Groene ruimte wordt gesproken over negatieve effecten i.v.m. vermesting, verstoring en betreding door honden. Uit alle overige rapporten en het ontwerp beheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt dat er geen sprake is van vermesting en verstoring. Ook uit het rapport van De Groene Ruimte zelf, 2007 (Effecten hondenlosloopgebied Ockenburgh) blijkt niet dat sprake is van vermesting en verstoring. Dit zijn tegenstrijdige rapporten. Met dit rapport kan dus geen rekening worden gehouden in de besluitvorming over dit onderwerp.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.8) In het rapport ‘Ockenburgh Natuurtoets herontwikkeling’ worden in paragraaf 6.1.2 de termen ‘vermesting’ en ‘verstoring’ gebruikt.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

9. Past het hotel in de Natura 2000 omgeving.

De voormalige jeugdherberg had 3 verdiepingen; het hotel wordt 16 meter hoog, 80 meter lang en 15 meter diep, d.i. 5 verdiepingen. Dit lijkt een soort “Bijlmereffect” in een Natura 2000-gebied. De vraag is of het hotel niet boven de bomen/het landhuis uitkomt en of een en ander wel in een Natura 2000 gebied thuis hoort.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.9) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

10. Het paviljoen.

Het paviljoen wordt $\frac{3}{4}$ rond en voorzien van glas; de vraag is of de huizen in onze wijk die aan de rand van het bos liggen, geen last krijgen van de verlichting van het Paviljoen. Bovendien verzoek ik u mij te informeren wat u onder “lichte horeca” verstaat. De horeca mag m.i. geen overlast geven bij omwonenden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.10) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 5.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ~~ongegrond~~ gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11. Parkeerplaatsen onder hotel.

De begaande grond van het hotel wordt parkeerplaats/garage; de vraag is of dit wel in een Natura 2000 landschap past.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.11) Het parkeren vindt niet plaats in het Natura2000-gebied, maar in het exclaveringsgebied aldaar. Verder wordt verwezen naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

12. Verlichting parkeerplaats.

De parkeerplaats wordt niet/nauwelijks verlicht; attentiepunt: beveiliging/bewaking om te voorkomen dat er grofvuil gestort wordt of dat het een afwerkplek wordt, zoals bij de parkeerplaats in Madestein, tegenover GDA en bij Parnassia het geval is.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.12) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 6.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

13. Gebruik park.

Ik spreek hier, met een beroep op het evenredigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, mijn ongerustheid uit over het toekomstig gebruik van het park. Het beheer van Zuid Hollands Landschap en de exploitatie van een hotel Landgoed Ockenburgh lijkt de mogelijkheden van de omliggende bewoners tot recreatief gebruik en daarmee hun leefruimte te beperken. Er lijkt hier tevens sprake van willekeur. Landgoed Ockenburgh dient een stadspark ten bate van de bewoners te blijven. De bewoners dienen dan ook voor de toekomst (en zonder vergunning en zonder dat dit als “project” wordt betiteld) nog gewoon te kunnen wandelen (ook met loslopende hond), elkaar ontmoeten, kinderen dienen op de gazons te kunnen spelen, families moeten met een kleedje in het gras kunnen zitten, schoolkinderen moeten gewoon met hun klas nog kastanjes kunnen zoeken, levend stratego spelen, vossenjachten houden, kinderpartijtjes vieren etc. Park Ockenburgh is een levend park waar een elk zijn rust en plezier vindt en dat dient voor de toekomst behouden te blijven.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.13) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 11.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Bijlage 1 Overwegingen met betrekking tot het voornemen het hondenlosloopgebied te verplaatsen en te verkleinen.

Het bestaand gebruik hondenlosloopgebied Ockenburgh heeft geen (significant) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000, staat het halen van de instandhoudingsdoelen Natura 2000 niet in de weg en dient dan ook niet als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen. Het hondentellingenrapport voldoet niet, en daardoor ook het rapport stikstofbalans niet, evenals enkele conclusies van het rapport “De Groene Ruimte 2007”. Het hotel dient niet gebouwd te worden over de ruggen van de bewoners!

Wat bevreemdt is dat ELK recreatief of commercieel gebruik wat nadeel oplevert voor de natuur toegestaan is of blijft, maar dat de bewoners van Loosduinen die in park Ockenburgh hun dagelijkse rondje met hun hond maken, hun hond straks moeten aanlijnen. En waarvoor? Om economische activiteit van buiten te halen? Wandelaars voor Zuid Hollands Landschap of bezoekers voor een hotel? En dat ten koste van de bewoners uit Loosduinen!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.14) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Met name voor senioren en mensen die slecht ter been zijn, is het geen doen om met hun hond 5 kilometer verderop te gaan wanden of met hun rollator op het strand te gaan lopen. Ongeveer 12 % van de Loosduinse bewoners heeft een hond. Het lijkt mij dat er zeker een taak voor de gemeente is weggelegd om de belangen van ook deze bewoners te verdedigen.

Park Ockenburgh is een park, waar de Loosduiners e.a. uit de omgeving sinds mensenheugenis vertoeven en elkaar ontmoeten. Vele Loosduiners e.a. maken (met elkaar) 's morgens een rondje in het park, met of zonder hond en hebben geen probleem met elkaar. Het is goed voor de sociale contacten, tegen de eenzaamheid en goed voor de gezondheid. Met name voor de oudere bewoners van Loosduinen.

Loosduinen e.o. is behoorlijk vergrijsd. Voor degene die wat slechter ter been is, is de enige mogelijkheid om op een redelijke afstand van huis met de hond los te wandelen park Ockenburgh. De recreanten met hond maken het park veiliger en zijn de ogen en oren van het park. Recreanten die niet van honden houden kunnen ongestoord genieten van de schoonheid van het hyacintenbos en Solleveld, waar andere regels gelden zoals een aanlijnplicht dan wel een verbod voor honden.

Het verkleinen van het uitrenggebied voor honden, nl. een deel van de koeweide in 'ruil' voor het huidige (en gedoogde) uitrenggebied is niet aanvaardbaar. Dit deel van de koeweide

- is een beduidend kleiner terrein dan het huidige uitren- en gedooggebied,
- je kunt er niet 'wandelen'
- wordt in de winter onder water gezet om als ijsbaan te fungeren, is daarna nog weken lang niet betreedbaar en
- is ook vaak niet betreedbaar als het flink geregend heeft
- is slecht of niet begaanbaar voor minder valide mensen (en voor mensen die gebruik maken van rollators, rolstoelen, scootmobiel).

En is derhalve geen gelijkwaardig alternatief voor het uitrenggebied bij het crematorium en het huidige gedooggebied.

Nederlanders houden van honden. Honden maken al eeuwen deel uit van onze samenleving en zorgen voor ons welzijn. Eerst als werkhond en nu als huishond, waakhond, hulphond, reddingshond, speurhond, drugshond etc. Zij zijn niet weg te denken uit onze maatschappij. Een hond wordt in Nederland beschouwd als een volwaardige huisgenoot, waar goed voor gezorgd moet worden.

Hondenbezitters willen derhalve welzijn voor hun hond. Daar hoort loslopen in een ruim gebied voor de hond bij. Goed voor mens en dier.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.15) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Uit het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt niet, dan wel staat nog niet vast, dat loslopende honden een (significant) negatief effect op natuurwaarden Ockenburgh hebben. Dit dient dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh te worden opgenomen. Dan wel: het bestemmingsplan kan op dit onderdeel niet op het ontwerpbeheersplan gebaseerd worden. In het ontwerp-beheerplan wordt bijvoorbeeld gesteld dat sinds 1996 de kwaliteit van de duinbossen is verbeterd. De kwaliteit van het in stand te houden habitatype lijdt dus niet per definitie aan de aanwezigheid van dit loslooplegebied. In het beheerplan wordt tevens gesteld dat: 'de vegetaties van binnenduinrandbossen (ook in Ockenburgh specifiek benoemd) er sprake is van een goede score op de kwaliteitsparameter typische soorten (dat houdt dus in dat de kwaliteit van het habitatype als 'goed' is gewaardeerd. Dan zou je toch kunnen zeggen dat een bestaand gebruik situatie als het hondenlosloop hier kennelijk geen invloed op heeft gehad.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.16) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Het Rapport van de Groene Ruimte 2007.

Van de typische flora merkt de Groene Ruimte in haar rapport op dat de verspreiding zeer locatie specifiek is; in het hondenloslooplegebied is de ondergroei marginaal aanwezig. Het ontbreken van de ondergroei wordt weliswaar als negatief effect gezien, dat dit ten gevolge van het hondenloslooplebeid is, blijkt niet in het rapport 2007, dan wel wordt niet aangetoond. Derhalve kan het rapport niet de conclusie trekken, of kan uit dit rapport de conclusie worden getrokken dat honden een negatief effect op de instandhoudingsdoelen hebben.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.17) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Noch in de Flora- en Faunawet, noch in de Natuurbeschermingwet, Natura 2000 etc. staat een aanlijnplicht voor honden. De aard en de strekking van de diverse wetten e.d. zijn er niet op uit om een bepaalde groep mensen met hun dieren te isoleren, hun vrijheid of leefruimte te benemen of uit te sluiten van het betreden van bepaalde gebied door middel van een vergunningsplicht.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.18) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Onduidelijk is wat aanlijnplicht voor honden kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen Natura 2000 dan wel stikstofcompensatie. Wat betreft dat laatste: er is immers al een opruimplicht voor heel Den Haag. Dat de gemeente faalt in haar handhaving, dat is haar probleem.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.19) Het landgoed kent door haar ligging aan de rand van de bebouwde kom een aantal functies die in een stadsrand voorkomen. Daar waar deze inpasbaar zijn in de kwaliteiten van het landgoed en de natuurwaarden, worden ze juridisch geregeld. Door de aanlijnplicht ontstaat een beperking van het gebied waar vermessing kan optreden. Verder is de handhaafbaarheid van de opruimplicht gecompliceerder bij loslopende honden dan bij aangeliijnde honden.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond

De aanwezigheid van een hondenlosloopgebied is niet een project of plan waarvoor vergunningplicht in het kader Natuurbeschermingswet en/of andere wetten kan gelden. Het vaststellen of het wijzigen van de APV (op basis waarvan al dan niet hondenlosloopgebieden worden mogelijk gemaakt) kan immers niet worden beschouwd als een projectbegrip op basis van de Habitatrichtlijn.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.20) Op grond van de Natuurbeschermingswet is de renovatie van het landgoed Ockenburgh een project als bedoeld in die wet. De toelating van hondenlosloopgebieden is een deel van dat project. Het bestemmingsplan, dat het project mogelijk maakt - waaronder een hondenlosloopgebied is een plan als bedoeld in artikel 19j. van genoemde wet.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Het bouwen van een luxe hotel kan niet met zich meebrengen dat mensen die daar sinds mensenheugenis met een loslopende hond hebben gelopen (bestaand gebruik van het park) geweerd worden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.21) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Park Ockenburgh maakt onderdeel uit van de leefbaarheid van de aangrenzende wijken. Zonder de diverse recreatieve mogelijkheden van park Ockenburgh zal de leefbaarheid aan onze kant van de stad voor een groot deel verslechteren. En dan geldt dat met name voor de vaste gebruikers (en met name de senioren) van het park, namelijk de bewoners van Stadsdeel Loosduinen die daar dagelijks met hun loslopende hond wandelen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.22) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Onduidelijk is wat aanlijnplicht in het hondenlosloopgebied Ockenburgh kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.23) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Landgoed Ockenburgh vangt met haar recreatie- en hondenlosloopgebied de druk van de grote stad op en zal ook op deze wijze bijdragen aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

56.24) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Zie ook: “de Groene Ruimte” 2007:

“In deze gradiënt is de schakel van Ockenburgh belangrijk: het is het gebied dat het dichtst bij de stad ligt. Het landgoed Ockenburgh is de buffer van het natuurgebied, die de grootste druk vanuit de stad opvangt waardoor de rest van het gebied wordt ontzien. Het heeft de functie van een stadspark aan de stadsrand. Intensief gebruik van het landgoed Ockenburgh zal onlosmakelijk verbonden zijn aan de functie van dit deel van “Solleveld en Kapittelduin”

Het rapport stikstofbalans klopt niet: het rapport hondentellingen kan zo in de prullenbak. In de eerste plaats gaat het om een “concept “rapport hondentellingen. Er is geen definitief rapport.

Twee tellingen hebben plaats gevonden op de verkeerde locatie: tellingen bij de ingang Monsterseweg en tellingen bij de ingang Wijndaelerweg geven geen indicatie van het aantal honden in het bestaand of toekomstig losloopgebied: de teller weet niet of de mensen en/of honden daarheen gaan. De route Monsterseweg en Wijndaelerweg is een doorgaande naar Kijkduin en vice versa. De tellers weten niet of mensen vanaf de ingang Wijndaelerweg in het park gaan wandelen, misschien lopen ze rechtstreeks naar uitgang Monsterseweg. En andersom precies hetzelfde. De tellingen bij de ingang naast het crematorium en op de Koeweide lijken valide. Want alleen tellingen in delen waar geen aanlijnplicht bestaat (noordoost kant, Koeweide, Zwitserse partij) zijn relevant voor de stikstofcompensatiemaatregel.

Er is geen rekening gehouden met dagen met omstandigheden waardoor er veel minder dan gemiddeld honden komen. Dagen met 100 of minder honden zijn buiten de berekening gehouden. Er waren geen tel dagen met slecht weer. Bij slecht weer werd de sessie afgelast werd op een andere (mooiere) dag opnieuw geteld.

Er werd slechts op een aantal dagen geteld ook nog eens in het hoogseizoen (op slechts 1 “normale” doordeweekse dag, op woensdag (woensdagmiddag veel bezoek in verband met vrije middag kinderen) en 3 weekenddagen). Deze dagen kunnen geen normdagen zijn voor het gehele jaar. In het rapport werden deze tel dagen echter wel naar een jaarsaldo toegerekend. Alsof Nederland geen seizoenen kent! In de winter en bij regen tref je soms hooguit 20 mensen per dag met honden aan.

Twee niet valide tellocaties, alleen tellen bij mooi weer, ook nog in het hoogseizoen en dan omrekenen naar een jaarsaldo. En waarschijnlijk dubbeltellingen. Dat is al genoeg om het rapport in de prullenbak te gooien. Maar dan nog: het kan niet anders dan dat de tellers maar wat hebben zitten turven. Mooi weer, goed boek erbij, hapje, drankje. Geen controle of de teller de afgesproken uren op zijn plek blijft. Makkelijk geld verdienen voor een paar studenten.

Het hoogste aantal honden op een teldag is namelijk 382. Veel mensen uit onze wijk komen meerdere malen per dag in Ockenburgh, op verschillende tijdstippen, en lopen dan door de drie gebieden waar het om gaat: noordoost kant, Koeweide en Zwitserse partij en hebben een goed beeld van het aantal honden die daar lopen. Het gemiddelde aantal van 382 lijkt ons erg overdreven. In 2009 schatte de gemeente in een rapport het aantal honden op een dag nog op 80, en dat zit dicht bij de waarheid dan 382. Wij denken dan ook dat er dubbeltellingen zijn geweest (in en uit bijvoorbeeld bij elkaar opgeteld).

Het hoogste aantal mensen dat op een dag geteld is: 3.119. En de overige dagen meer dan 1000? Ook grote onzin. Was er dan een duinloop gaande? Nee, niets van dat alles. Hoe men aan dit getal komt? Dat mag Joost weten.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

*56.25) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 2.
Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond*

Het huidige uitren- en gedoogde uitrengebied in park Ockenburgh dient dan ook gehandhaafd te worden. Dat betekent als uitrengebied: de paden langs de Zwitsers partij, eventueel de Zwitserse partij, het uitrengebied bij het crematorium, de koeweide en de paden langs de koeweide.

Ik verzoek u hierbij de belangen van de bewoners van Ockenrode, Loosduinen en omgeving die in Ockenburgh wandelen met hun hond zorgvuldig te overwegen en te verdedigen en daarmee tegemoet te komen aan de wensen van de groep recreatieve gebruikers met hond, zodat er ook een meer aanvaardbare verdeling komt van de recreatieve buitenruimte. En daarmee wordt ook tegemoet te komen aan het verzoek dat de KOM Loosduinen en de Commissie Loosduinen aan uw gemeente heeft gedaan.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

*56.26) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.
Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot
aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.*

Ra 2012.57 Bewonersvereniging Ockenrode

De Bewonersvereniging Ockenrode heeft zienswijzen ingediend die nagenoeg gelijk zijn aan die in raadsadres 2012.56. De ongelijkheid betreft slechts de ik-vorm tegenover de wij-vorm en de bijlage, die korter is maar een gelijke strekking heeft. Korthedshalve wordt daarom verwezen naar de beantwoording van die zienswijze. Daarmee is de nummering van de zienswijzen gelijkgesteld. Zo wordt de zienswijze 56.2 bij de Bewonersvereniging zienswijze 57.2.

Ra 2012.60 Fietzersbond, afdeling Haagse regio

De Haagse regio van de Fietzersbond heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Bijgaand doen wij u toekomen de zienswijze van de Fietzersbond afdeling Haagse regio inzake het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh.

De Fietzersbond kan zich vinden in de hoofdlijnen van het conceptbestemmingsplan Ockenburgh. Het plan voor een verbetering van de oversteek over de Monsterseweg met een middennaald voor de entree tot het landgoed juicht de Fietzersbond toe.

Aandacht vraagt de Fietzersbond voor de fietsroute door het park.

Wij gaan ervan uit dat deze route, die onderdeel vormt van de fietsroute Kijkduin- MiddenDelfland in tact blijft.

Ons is onduidelijk hoe u de fietsroute ziet ter hoogte van het hotel. Uit een door ons bijgewoonde presentatie blijkt dat een deel van het fietspad gebruikt zal gaan worden als aanvoer-, laad- en losroute voor het hotel. Het fietspad moet daartoe een voldoende veilige breedte hebben. Fietzers mogen geen hinder ondervinden van eventueel (vracht) autoverkeer.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

*60.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.
Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot
aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.*

De brug die de fietsroute door Ockenburgh verbindt met het fietspad richting Wijndaelerweg behoeft een helder onderscheid tussen fietsers en voetgangers te krijgen. Tevens dient zowel het fietspad en het voetpad tussen deze brug en de Wijndaelerweg van een nieuw wegdek voorzien te worden. In beide paden zitten veel gaten en oneffenheden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

60.2) Zowel het splitsen van deze brug in een fiets- en voetgangersdeel en de mate van onderhoud van de verbindingsweg van deze brug met de Wijndaelerweg is geen onderwerp dat in een bestemmingsplan geregeld kan worden.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Ook vindt de Fietzersbond het belangrijk dat er voldoende fietsparkeerplaatsen komen zowel voor bezoekers van het park (nabij de entree) als die voor het hotel. De voorzieningen dienen wel voorzien te zijn van een fietsparkeer tegen fietsdiefstal.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

60.3) Het landgoed Ockenburgh is bedoeld als wandelpark. In de verkeersbestemmingen is het fietsen toelaatbaar maar ongeschikt aan het wandelen. Het stallen van fietsen op deze specifieke plaatsen ontbreekt echter in de bestemmingen 'Horeca-1', 'Horeca-2', 'Wonen' en 'Verkeer – Verblijfsstraat' met de functieaanduiding 'parkeerterrein'. Daarom wordt in artikel (3)6.1 na 'paden' 'het stallen van fietsen', in artikel 5.1.(a) na 'parkeren' 'het stallen van fietsen' en in artikel 10.1.b en 12.1 na 'parkeerplaatsen' en 'het stallen van fietsen' ingevoegd.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

De Fietzersbond vraagt zich af waarom bij de entree de brug is verwijderd die toegang geeft tot de "Zwitserse duinen". Dit kan leiden tot in het park wild geparkeerde fietsen.

Dit leidt ook tot het onnodig gebruik van de toegangsweg."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

60.4) Het tegengaan van wild parkeren betreft een handhavingskwestie. Dit wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Verder wordt verwezen naar de gezamenlijke afdoening onder 10.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Ra 2012.61 Wijkberaad Kom Loosduinen

Het Wijkberaad Kom Loosduinen de volgende zienswijzen (geciteerd):

"De Dienst Stedelijke Ontwikkeling heeft een nieuw ontwerp-bestemmingsplan Ockenburgh gepresenteerd op 19 april j.l.

Het wijkberaad Kom Loosduinen heeft naar aanleiding van deze presentatie een inloop-avond gehouden op 26 dezer.

Aan de redactie van de Loosduinse Krant is via de mail gevraagd deze inloopavond kenbaar te maken voor een groter publiek in Loosduinen, helaas, de redactie heeft ons verzoek niet gehonoreerd.

Vandaar dat de zienswijze van het wijkberaad is gebaseerd op een kleine groep bewoners, die echter wel terzake zeer kundig is.

Wij hebben de avond ingedeeld in vier hoofd-onderdelen, te weten:

- het landhuis met daarachter gelegen noordelijke hotelvleugel;
- het ontwerp chalet;
- Inrichting park; en
- hondenlosloopgebied.

Als wijkberaad zijn wij verheugd dat de plannen verder tot ontwikkeling gaan komen.

Het landhuis staat al zovele jaren leeg, op de anti-kraak bewoners na.

Geen enkel gebouw komt leegstand ten goede en het wijkberaad maakt zich ernstig zorgen over het achterstallig onderhoud.

De zienswijze over de bovenvermelde hoofd-onderdelen:

- het landhuis

Het landhuis ondergaat een grondige renovatie en het blijft uiterlijk in de stijl zoals het daar al jaren staat te pronken.

- ** Het gedeeltelijk slopen voor de bouw van de nieuwe keuken is van de baan?
Het torentje wordt eveneens vervangen in een nieuw authentiek exemplaar. Chapeau !!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.1) Van het slopen van delen van het monumentale landhuis is geen sprake. Het torentje wordt net als het landhuis gerestaureerd, waarbij terdege rekening moet worden gehouden met de monumentale waarde van het pand. Het zijn overigens geen onderwerpen, die een bestemmingsplan regelt.

Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

- de noordelijke hotelvleugel

Het logeer gedeelte, ofwel de noordelijke hotelvleugel –nu al de schoenendoos genoemd- is ten opzichte van het landhuis een strak-vormloos blok.

De bouwhoogte -16 meter- is veel té hoog.

Daarmee komt het boven de zichtlijn van het landhuis én boven de bomen uit.

Dat geeft een visuele verstoring aan het hoofdgebouw ofwel landhuis.

Deze hoogte is schadelijk voor de bomen en andere beplanting die door nóg meer schaduwvorming een langzame dood sterven, in het Natura 2000 gebied.

- ** Onze voorkeur gaat uit naar een wat lagere bebouwing. Het betreft geen soepele voorkeur, maar een dringend verzoek.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.2) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- ** Enige ontgoocheling is er omdat op het vorige ontwerp-plan (juli 2009) het logeer gedeelte 4 étages hoog was getekend en nu in het laatste ontwerp-plan pagina 26 staan er welgeteld 5 verdiepingen getekend, terwijl het aantal kamers is verminderd van 170 naar 128 en 16 suites.

Kunt u ons uitleggen wat hiervan de logica is?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.3).

Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- ** Het landhuis blijft in de oorspronkelijke witte kleur. Wat wordt de kleur van de nieuwe gebouwen? Graag willen wij bij de kleurkeuzes betrokken worden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.4) Een bestemmingsplan mag geen regels bevatten omtrent de kleurstelling van gebouwen, zodat over de kleurstelling in dit bestemmingsplan niets geregeld is.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond

- ** Wordt er nog een overdekte verbinding gemaakt tussen de hotelvleugel en het landhuis?

Wij begrijpen dat de nieuwe bouwaanvraag –ivm wijziging van bouwplannen- één van de uitgangspunten van dit bestemmingsplan vormt (blz. 25).

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Parkeren bij landhuis/hotelvleugel

Bij de parkeercapaciteit/-normen voor het hotel wordt uitgegaan van tenminste 87 parkeerplaatsen op eigen terrein (zie pagina 24 - 1^e alinea en pagina 26) en voor de parkeerplaats, die buiten het gebied van de Natuurbeschermingswet ligt, voor de

** recreatieve bezoekers dus, zijn 120 kostenloze (nu en in de toekomst?) parkeerplaatsen gemaakt . Een eerder geplande ondergrondse parkeergarage voor hotelgasten komt te vervallen.

** Betekent dit dat daarmee het parkeren onder- /op maaiveld van de noordelijke hotelvleugel komt te vervallen en alle parkeerplaatsen worden gemaakt op maaiveld tussen de vleugels en het hoofdgebouw?

** Waardoor de hotelvleugel juist een verdieping zou kunnen zakken?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.6) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

** Is deze hotel-parkeerplaats ook toegankelijk voor minder-valide recreanten van het park mét invalide parkeerkaart?

** En/of wordt deze parkeerplaats alleen voor hotel- en congresbezoekers toegankelijk gemaakt middels een hefboom o.i.d.?

Deze vraag wordt bij hondenlosloopgebied verder toegelicht.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.7) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

** Voor de veiligheid van fietsers, wandelaars en andere bezoekers van het park, bevelen wij aan om de bevoorrading van zowel het hotel alsook het chalet, met kleine bestelwagens te laten uitvoeren. Grote vrachtwagens in het park zijn helemaal niet gewenst en onnodig gevaarlijk. Wij verwachten dat er iedere dag meerdere verkeersbewegingen gaan plaatsvinden betreffende leveringen enz.

** Het fietspad in noordelijke richting t.h.v. de afgifte bij het hotel voor leveranciers ligt echter niet separaat.

** Wij vrezen bijzonder gevaarlijke situaties omdat veel kinderen de fietsroute gebruiken om naar bijv. de Internationale School te gaan. Het fietspad maakt tevens deel uit van de Nationale Fietsroutes en leidt o.a. naar het strand bij Kijkduin. Leveranciers enz. moeten via dit fietspad dikwijls achteruit rijdend naar de bezorgpost.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.8) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

- het ontwerp chalet

Er is al heel veel te doen geweest om het chalet !!

** Uiteraard nogmaals het verzoek om de sloop van het chalet, ivm horeca en toiletgebruik, zo kort mogelijk te laten aansluiten op de nieuwbouw van het “paviljoen”.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.9) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 5.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

** Een chalet klinkt overigens in een park met een monumentaal landhuis mooier dan een paviljoen, daar kun je je vanalles bij bedenken. Volgens de tekening een mooi chalet, ruimtelijk en met veel glas, waardoor het park als het ware z'n intrede doet. Het hele gebouw wordt gelijkvloers met een terras dat aansluit op het wandelpad, waardoor het gebruiksvriendelijk is aangelegd.

** Wij begrijpen dat de hotel-exploitant ook de exploitatie van het chalet gaat verzorgen en dat het wordt ingericht:

- als informatiecentrum van bijv Zuid Hollands Landschap;
- als kleinschalige horeca, geen restaurant zijnde;
- als bezoekersruimte.

Dat laatste is wat vaag.

** Bezoekersruimte, kan dat incidenteel betekenen dat er de mogelijkheid bestaat om een ruimte te huren voor een feestje? In Loosduinen is daar geen andere mogelijkheid voor en in het chalet was die mogelijkheid er altijd wél. Bezoekers van een feestje/receptie in Loosduinen wisten de weg

** naar het chalet te vinden, vandaar bezoekersruimte in de ruimste zin des woords?? Met dien verstande dat het laagdrempelig en betaalbaar blijft?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.10) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 5.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- Inrichting park

Het park heeft door achterstallig onderhoud flink aan uitstraling verloren. Omdat de eeuwigdurende erfpacht, ruim 'n jaar geleden is afgekocht door het Zuidhollands Landschap, is er weer een beheerplan opgesteld en ondergaat het park een grote opknappbeurt. Inmiddels zijn dode bomen her en der verwijderd, is de grote parkeerplaats links bij de ingang mooi aangelegd en wordt er gewerkt aan een herinrichting van paden.

** Wij willen benadrukken dat het openbare karakter van het park behouden dient te blijven.

** Groepen scholieren kunnen educatief onderwijs krijgen zonder allerlei beperkingen.

** Ruiters met paarden in het park via ruiterpaden hun weg kunnen blijven vervolgen.

** Het park dient algemeen vrij toegankelijk te blijven zonder vergunningen en/of leges.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.11) Het park zal zijn openbaar karakter behouden. Het berijden van paarden wordt in het bestemmingsplan niet uitdrukkelijk vermeld, maar past in het gebruik als stadstrand en wordt tevens toegelaten op grond van de Nbw-vergunning. Gelet op het karakter als wandelpark, wordt dit gebruik alleen toegelaten geacht, indien het op daartoe aangewezen paden plaatsvindt. Dit ruimtegebruik komt voor een regeling in een bestemmingsplan in aanmerking. In regel 1.27 van het bestemmingsplan - de omschrijving van het begrip 'extensiefrecreatief medegebruik' dat in de bestemmingen 'Groen-2' en 'Natuur-2' is toegelaten - wordt ingevoegd: 'paardrijden op daartoe aangewezen paden'.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Sinds kort is er aan de rechter zijde na de hoofdingang een wandelpad weg en de brug verwijderd.

Menig bewoner van Loosduinen en/of bezoeker van het park t/m de wijkagenten toe heeft al

** gevraagd, waar is die brug gebleven? Komend vanuit de andere richting loopt het pad opeens dood; het houdt op daar, waar eerst de brug was, waardoor je nu je weg niet meer verder kunt vervolgen en gedwongen bent om dezelfde route maar weer terug te lopen. Het staat niet tevoren aangegeven.

** Echter, menigeen die hierover klaagde, wil die brug terug en ook in het gebied kunnen lopen dat altijd toegankelijk was. Het maakt dus een belangrijk deel uit van het openbare karakter van het totale park.

** We willen u vragen om erop toe te zien dat die openbaarheid behouden blijft en dat er weer een nieuwe brug komt op de plaats van de verdwenen brug. Het vervolg pad, ná die brug dus, was een

** geliefd loopgebied van velen en tevens makkelijk begaanbaar voor mensen met een scootmobiel of rollator.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.12) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 10.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Fietsenstalling

Heel veel fietsers doorkruisen het park en rusten ook uit in het park.

** Daarom de vraag, plaats zoveel mogelijk fietsnieten overal, zowel bij het nieuwe chalet, alsook aan de fietsroutes, met wat banken en prullenbakken.

** Een stalling voor meerdere fietsen bij de ingang van het park is geen overbodige luze.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.13) Verwezen wordt naar de afdoening van de zienswijze 60.3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Looppad langs de hoofdlaan voor voetgangers

Lang niet iedereen komt het park in met de auto. Deze groep bezoekers zullen vanaf de parkeerplaats gemakkelijk het looppad aan de linkerzijde weten te vinden. Echter veel mensen komen te voet, al dan niet met kinderwagens, rollators, of met scootmobiel

** het park in en dan? Moeten zij op de rijbaan blijven lopen? Met alle gevolgen van dien?

Het is niet logisch om dan via een parkeerplaats op het wandelpad te komen.

** Daarom het verzoek om naast (evenwijdig aan) de hoofdlaan aan de ene zijde een looppad aan te leggen en aan de andere zijde eventueel een ruiterspad.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.14) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 4.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De openbare parkeerplaats roept vragen op.

** Hoe wordt de veiligheid van de parkeerplaats gewaarborgd? Het is er niet verlicht. Op een parkeerplaats met zoveel natuurlijke afscheidingen (hagen) en bomen rondom is het in het donker, zo kunt u zich voorstellen, een eldorado voor al degenen die andere dingen doen, dan alleen maar parkeren.

Denk aan illegale vuilstort, handel in verboden zaken, onzedelijke praktijken enz.

** Wie gaat dit controleren, handhaving?

Er wordt geen verlichting aangelegd omdat dit de habitat van de beschermde vleermuizen zou

** verstoren. Misschien naïef gedacht maar vleermuizen vinden écht wel een ander onderkomen en waar ligt nu de prioriteit? Niemand wil bij aankomst naar z'n hotel op de oprijlaan verrast worden door lieden die je eventueel opwachten, want ook dat risico zit erin.

** Wij stellen voor om ofwel zwakke verlichting laag aan de grond te plaatsen of de parkeerplaats vanaf bijv. 22.00 uur automatisch te sluiten vanuit het hotel of chalet. Om die tijd heb je in een park met je auto niets meer te zoeken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.15) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 6.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Veiligheid

** Het baart ons ernstig zorgen dat de enige toegangsweg, voor autoverkeer naar het gehele landgoed, inclusief hotel en chalet, is gelegen aan de Monsterseweg.

** Bij calamiteiten –stel voor een uitslaande brand- moeten hulpdiensten allemaal via die ene brug naar het hotel?

** Wordt er aan de noordelijke kant –Wijndaelerweg, een noodtoegang – uitgang gemaakt?

** En wordt deze mogelijke entree met regelmaat gecontroleerd etc.?

** Zijn brandweer-, politie- en ambulancediensten hiervan op de hoogte?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.16) Wat betreft calamiteiten kan het volgende vermeld worden. Het landhuiscomplex en het chalet liggen buiten het invloedsgebied van de route voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, de hoge druk aardgastransportleiding en het belendend verkooppunt van motorbrandstoffen, waaronder LPG. De oprijlaan vanuit de Monsterseweg kent twee rijstroken, geen aanliggende parkeerhavens en een aansluiting op de Monsterseweg met een voorsorteervak en een brede brug. Het maakt het plangebied goed en snel bereikbaar. Vanuit de Wijndaelerweg kan lichter materieel tot 3,5 ton van de aldaar gelegen brug gebruik maken. Deze tekst vormt het antwoord op een opmerking uit de vooroverlegreactie van de Veiligheidsregio Haaglanden, zoals die vermeld is in hoofdstuk 6 in de Toelichting bij het ontwerp van het bestemmingsplan. Daaruit blijkt dat overleg met de hulpdiensten is gevoerd. Met de inwerkingtreding van het Besluit omgevingsrecht is het bouwen van opstelplaatsen voor blusmiddelen bouwvergunningvrij geraakt. Van een regeling in dit bestemmingsplan tis daarom afgezien.

Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

- hondenlosloopgebied

In het bestemmingsplan Centrum Loosduinen wordt ivm de dichte bebouwing ter compensatie verwezen naar park Ockenburgh, als zijnde de groene buffer voor Loosduinen.

** Dit impliceert ons inziens recreëren voor mens en dier in het park. Het is onmogelijk om een hond constant aangeliend te houden en de bewegingsvrijheid die een hond nodig heeft is eigenlijk onbegrensd.

Veel bewoners hebben het wijkberaad verzocht om toch vooral bij de gemeente het verzoek in te dienen om het hondenlosloopgebied te vergroten, te weten de Koeweide én het gebied ten noorden bij het crematorium en bij de Zwitserse partij. Dat verzoek is onlangs nog schriftelijk gedaan.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.17) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

De gemeente had een eerder soortgelijk verzoek al bij het bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswet ingediend, echter de Provincie heeft dit afgewezen. Alleen de Koeweide wordt nu naar verwachting legaal honden losloopgebied.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.18) Dat is juist. De Koeweide werd toen door de gemeente voorgedragen maar wel als uitbreiding van het bestaande honden losloopgebied. Gedeputeerde Staten achtten toen het bestaande honden losloopgebied betwistbaar op grond van de natuurdoelen in het Natura2000-gebied. Om deze reden ~~is vervalt~~ het bestaande honden losloopgebied vervallen en zal alleen de Koeweide als honden losloopgebied gebruikt mogen worden.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Echter, de Koeweide is grote delen van het jaar heel erg drassig. In de winter, als de Koeweide een schaatsbaan is, is er geen losloopgebied in het park.

** De Koeweide kan wél beter “ingericht” worden voor loslopende honden. Zo dient men meer rekening te houden met zon en wind.

** In het noorden van de Koeweide zou een mooie zitplaats gemaakt kunnen worden, mogelijk met een stukje zand ervoor, in plaats van gras, zodat de honden daar lekker kunnen graven en de grond niet drassig is.

** Huidige banken verplaatsen van de zuidkant naar de nieuw ingerichte zonnige noordkant.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.19) De aangedragen suggesties betreffen onderwerpen die betrekking hebben op de inrichting van het honden losloopgebied. De wijze waarop die mogelijkheden worden aangewend om tot een ontwerp van het gebied te komen is geen onderwerp voor een bestemmingsplan.

Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Wél mogen honden overal aangelijnd lopen, behalve in de verbodsgebieden die worden benoemd in de Algemene Plaatselijke Verordening. Echter, zodra er veranderingen in Ockenburgh komen tav gebieden voor honden moet de APV worden aangepast.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.20) Voor de verplaatsing van het honden losloopgebied naar de Koeweide **is** de APV gewijzigd. Uit de verleende Nbw-vergunning blijkt niet dat op korte tijd het daarin voorgestelde beheer van vermesting in het plangebied opnieuw gewijzigd zal worden.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

In een platform waarin belangenorganisaties van gebruikers van openbare ruimtes vertegenwoordigd zijn, vindt momenteel een evaluatie van de losloopgebieden plaats.

** Omwonenden, met en zonder hond? op buurtniveau worden hierbij betrokken. Voor zover wij weten zijn alleen hondenbezitters actief vertegenwoordigd in het platform, omdat zij, begrijpelijk, het losloopgebied willen behouden.

** Niet ten nadele van hen, maar zou het niet wenselijk zijn, een evenredig aantal mensen zonder hond te laten deelnemen in zo'n platform? Dat versterkt de democratische besluitvorming zonder vooroordeel en zijn alle partijen aan bod geweest.

** Begin 2013 wordt deze evaluatie aan de raad voorgelegd en het wijkberaad wordt hierover graag tevoren van op de hoogte gesteld, zodat eventuele wensen nog op tijd kunnen worden ingediend.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.21) De samenstelling van een platform is geen onderwerp dat in een bestemmingsplan mag worden opgenomen.

Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

**** Kunt u ons tevens de toegang voor honden in het openbare park Ockenburgh garanderen, omdat het woord Verbodsgebieden in de APV, in park Ockenburgh nooit mag klinken.**

Het hondenlosloopgebied in park Ockenburgh wordt uiteraard voornamelijk verdedigd door hondenbezitters. Wat de mening is van niet-hondenbezitters is moeilijk te peilen, omdat zij het hondenlosloopgebied niet hoeven te verdedigen. Het belang en welzijn van de bezoeker, met of zonder hond, mag hierdoor niet in het geding komen.

Doorslaggevend is wellicht wat de daadwerkelijke invloed van de hond op de natuur is. In een kleiner losloopgebied zal de eventuele natuurschade een vertekend beeld geven vanwege de hogere concentratie honden.

**** Het wijkberaad acht het wél zeer bezwaarlijk dat het park door hondenuitlaatcentrales veelvuldig en luidruchtig wordt bezocht. Busjes vol honden worden het park ingereiden, de honden worden uitgelaten en de hondenpoep wordt echt niet opgeruimd.**

**** Dat komt inderdaad het stikstofpercentage niet ten goede en op deze wijze wordt het park oneigenlijk commercieel gebruikt. De gewone bezoeker/wandelaar, met/zonder 'n enkele hond, geeft geen overlast.**

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.22) In de opzet als bedoeld in de Nbw-vergunning is het betreden met aangeliijnde honden in het plangebied mogelijk. Er zal in het plangebied sprake zijn verscherpt toezicht, zodat ongewenste ontwikkelingen worden bestreden.

Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Wij begrijpen dat het bestemmingsplan niet het instrument is om hondengebieden aan te wijzen. Omdat het hondenlosloopgebied voor veel bezoekers van het park van zo'n groot belang is, hechten wij er veel waarde aan, dat dit onderdeel wel een status aparte krijgt in het bestemmingsplan.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.23) Mede om die reden is aan het gebied de Koeweide de specifieke bestemming 'Natuur-2' toegekend. :

Gezien de afdoening neemt het College deze zienswijze voor kennisgeving aan.

Minder validen

Terugkomend op de parkeerplaats(en) voor minder validen. Zij rijden nu met hun auto tot vlak bij de Koeweide en parkeren daar, zodat de loopafstand met hun hond naar de Koeweide te overbruggen is.

**** Het is dus pure noodzaak dat zij in de toekomst bij het hotel kunnen parkeren omdat de loopafstand van de nieuwe openbare parkeerplaats naar de Koeweide veel te ver is. Kunt u daar meer over zeggen? Degenen die met scootmobiel of rollator het park ingaan, zijn hun vaste veilige route kwijt, omdat**

**** het wandelpad rechts is opgeheven. Waarom wordt er niet eerst aan de bezoekers gevraagd, wat hun voorkeur heeft? Deze bezoekers moeten nu noodgedwongen op de rijbaan gaan rijden/lopen. Dat is onverantwoord.**

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.24) Verwezen naar de gezamenlijke afdoening 4.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

** De dienstwoning ten noorden is eigendom van de gemeente Den Haag. Wordt geen wellness-centrum, maar blijft na renovatie woonhuis.

** Wie gaat dit renoveren, wanneer en komt dit in de vrije verhuur?

** De boswachterswoning bij de ingang is eigendom van de gemeente Den Haag en momenteel verhuurd. Blijft deze situatie zo totdat de huidige bewoner vertrekt?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.25) Een dienstwoning is een woning die dient voor de huisvesting van een persoon, waarvan het voor de bedrijfsvoering van een instelling of bedrijf noodzakelijk is dat er in de buurt aanwezig is en ook woont. Omdat de bedrijfsvoering van het hotel een dienstwoning niet nodig heeft en de woning blijft staan, is deze woning, die door een ieder bewoond kan worden, de bestemming "Wonen" aangewezen. Hetzelfde geldt voor de portierswoning bij de ingang. De omzetting van de bestemming brengt voor beide panden geen verkoop- of verhuurverplichting met zich mee.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

** De brug bij de ingang wordt verbreed en de originele leuningen worden teruggeplaatst?

** Vanuit de hoofdlaan wordt de aansluiting en verkeerssituatie op de Monsterseweg verbeterd door de dan gewijzigde situatie op de Monsterseweg?

** Worden vooraan bij de brug / laan weer zuilen gemetseld, zoals dat vroeger was?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.26) De aansluiting van de Monsterseweg op nieuwe brede brug leidt tot een verbreding van de Monsterseweg. De vormgeving van de brug regelt een bestemmingsplan niet.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

** Wordt aan weerszijden van de hoofdlaan het parkeren onmogelijk gemaakt door middel van paaltjes met sierkettingen? En komen daar mooie "oude" lantaarnpalen?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

61.27) Het aan weerszijden parkeren aan de toegangsweg ~~wordt~~ is onmogelijk gemaakt door het verscherpte toezicht. En er komen lantaarnpalen.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond..

Wij zijn ervan overtuigd dat we allemaal één doel hebben. Een mooi park, met een florerend hotel en chalet. Kinderen die zich vrij kunnen bewegen, spelen, genieten in- en met de natuur. Regelmatig worden er bosspelen voor kinderen georganiseerd, onder meer tijdens vakanties. Verbodsbordjes dat je je niet buiten de paden mag begeven zijn dus uit den boze. Bezoekers met of zonder hond, die hun praatje kunnen maken zoals gewoonlijk, waar voldoende afvalbakken voor geplaatst staan om aan de opruimplicht te kunnen voldoen en hun pad kunnen vervolgen, zonder dat het doodloopt. Fauna die ongestoord kan leven en flora die mag en kan floreren in elk jaargetijde. Leven en genieten laten leven.

Anderzijds zijn we er ook heel blij om dat er een projectontwikkelaar is die het, in deze moeilijke economische tijd, aandurft om een dergelijke renovatie uit te voeren en een hotel en nieuw chalet te bouwen en tevens bijdraagt aan het onderhoud van het park.

Wij, Loosduiners, zijn trots op ons mooie landgoed Ockenburgh.

Het wijkberaad Kom Loosduinen wil, mede namens haar bewoners, bijdragen aan het behoud van Landgoed Ockenburgh, vandaar deze uitgebreide zienswijze met veel **vragen en opmerkingen, waarop we graag uw reactie tegemoet zien.

De Stichting Pro Hond heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan Ockenburgh vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Om de door de bouw van een congreshotel aan te tasten natuurwaarden te compenseren, streeft u naar een aanlijnplicht voor honden, behalve op de koeweide. Deze redenering raakt kant noch wal. Niet is aangetoond waarom het aanlijnen van honden op enigerlei wijze de aantastingen door bouwwerkzaamheden en autoverkeer kunnen compenseren. Voor zover u deze stelling baseert op de beweringen in het beheerplan, wijs ik u erop dat dit nog niet definitief is vastgesteld. Verder wijs ik u erop dat niet te rechtvaardigen is dat u een zo grote groep van (belastingbetalende!) bezoekers op deze wijze benadeelt ten behoeve van een congreshotel. Dit is in strijd met ieder beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit, nu u geen enkel alternatief biedt voor deze maatregel, of zelfs maar onderzoek hebt laten doen naar andere mogelijkheden om de door uzelf te creëren milieuschade te compenseren. Evenmin valt in te zien waarom u niet zou kiezen voor een drastische beperking van bouwactiviteiten en autoverkeer, indien u natuurwaarden wilt beschermen. Wij hebben de argumenten hieronder uiteengezet.

Beleidsvoornemen tot verplaatsing en verkleining hondenlosloopgebied

Uit diverse stukken van gemeente, provincie en Zuid-Hollands Landschap blijkt, dat de wijzigingen die in park Ockenburgh nu en in de toekomst zullen (gaan) plaatsvinden, het losloopgebied voor honden drastisch verkleind wordt en dus ten koste gaat van de leefruimte en bewegingsruimte van de hoofdgebruiker van het park, de dagelijkse wandelaar uit Ockenrode, Loosduinen e.o. met hond. Dit is onaanvaardbaar, en in strijd met de toezegging van wethouder om meer losloopgebied voor honden beschikbaar te stellen. Mag ik u eraan herinneren dat u al tientallen jaren jaarlijks meer dan een miljoen euro cadeau krijgt van hondenbezitters? U hebt dus tientallen miljoenen geïncasseerd dankzij de honden bezittende inwoner van Den Haag. Alleen al dat zou een reden moeten zijn om de belangen van deze groep naar behoren te behartigen, waarvan nu geen enkele sprake is.

Achtergrond: stikstofcompensatie, want zgn vermesten en verstoren?

Uit de stukken (met name uit Natuurinclusief Ontwerp Ockenburgh en toelichting) blijkt dat de leefruimte van de recreant met hond wordt beperkt om natuuronvriendelijke economische activiteiten, namelijk de totstandkoming en exploitatie van een luxe hotel, te compenseren. Het bouwen en exploiteren van een hotel brengt, zoals uit de stukken naar voren komt, meer CO₂ met zich mee, niet alleen vanwege de bouw, maar ook vanwege toename verkeersbewegingen en bezoekers. Dit zou dan moeten worden gecompenseerd door het drastisch beperken van de leefbaarheid van mens en dier in Loosduinen voor het verkrijgen van een vergunning voor het hotel is onaanvaardbaar.

Op pagina 179 van Groene ruimte wordt gesproken over negatieve effecten i.v.m. vermeting, verstoring en betreding door honden. Uit alle overige rapporten en het ontwerp-beheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt dat er geen sprake is van vermeting en verstoring. Ook uit het rapport van De Groene Ruimte zelf, 2007 (Effecten hondenlosloopgebied Ockenburgh) blijkt niet dat sprake is van vermeting en verstoring. Dit zijn tegenstrijdige rapporten. Met dit rapport kan dus geen rekening worden gehouden in de besluitvorming over dit onderwerp.

Uit het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt niet dat loslopende honden een (significant) negatief effect op natuurwaarden Ockenburgh hebben. Dit dient dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh te worden opgenomen.

In het ontwerp-beheerplan wordt bijvoorbeeld gesteld dat sinds 1996 de kwaliteit van de duinbossen is verbeterd. De kwaliteit van het in stand te houden habitatype lijdt dus niet per definitie aan de aanwezigheid van dit losloopgebied. In het beheerplan wordt tevens gesteld dat: ‘de vegetaties van binnenduinrandbossen (ook in Ockenburgh specifiek benoemd) er sprake is van een goede score op de kwaliteitsparameter typische soorten (dat houdt dus in dat de kwaliteit van het habitatype als ‘goed’ is

gewaardeerd. Als dat het geval is, heeft de bestaande gebruikssituatie als kennelijk geen negatieve invloed.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Telling

Het rapport stikstofbalans maakt melding van een “concept “rapport hondentellingen. Er is geen definitief rapport. Twee tellingen hebben plaats gevonden op de locatie: tellingen bij de ingang Monsterseweg en tellingen bij de ingang Wijndaelerweg geven geen indicatie van het aantal honden in het bestaand of toekomstig losloopgebied: de teller weet niet of de mensen en/of honden daarheen gaan. De route Monsterseweg en Wijndaelerweg is een doorgaande naar Kijkduin en vice versa. De tellers weten niet of mensen vanaf de ingang Wijndaelerweg in het park gaan wandelen, misschien lopen ze rechtstreeks naar uitgang Monsterseweg. En andersom precies hetzelfde. Er is daarnaast geen rekening gehouden met dagen met omstandigheden waardoor er veel minder dan gemiddeld honden komen. Dagen met 100 of minder honden zijn buiten de berekening gehouden. Er waren geen teldagen met slecht weer. Bij slecht weer werd de sessie afgelast werd op een andere (mooiere) dag opnieuw geteld.

Er is slechts op een aantal dagen geteld die in het hoogseizoen vielen: slechts 1 maal op een “normale” doordeweekse dag, eenmaal woensdag (woensdagmiddag is er altijd veel bezoek in verband met vrije middag kinderen) en op drie weekenddagen. Deze dagen zijn niet representatief voor de gemiddelde dagelijkse bezoekersaantallen. In het rapport werden deze teldagen echter wel naar een jaarsaldo toegerekend. Alsof Nederland geen seizoenen kent en het in Nederland nooit regent. In de winter en bij regen tref je per dag soms hooguit 20 mensen per dag met honden aan.

Het vermoeden van een onjuiste telling komt tot uitdrukking in de aantallen die uit de tellingen zouden ‘blijken’. Het hoogste aantal honden op een teldag zou dan 382 zijn. in 2009 schatte de gemeente in een rapport het aantal honden op een dag echter op 80 per dag. In een jaar zou dat aantal dan ineens bijna vijf keer zo hoog uitvallen? Dat is bepaald onwaarschijnlijk.

Het hoogste aantal mensen dat op een dag geteld is: 3.119, en op overige dagen meer dan 1000? Eenieder die regelmatig Ockenburgh bezoekt weet dat dit getal niet anders dan baarlijke nonsens kan zijn. Aangenomen dat het park het meest zal worden bezocht tussen 9 uur’s ochtends en 18 uur ‘s avonds, betekent dat dat per uur gemiddeld $3119/9 = 346$ mensen in het park zouden wandelen. Zelfs zonder wiskundige opleiding kan eenieder met gezond verstand bedenken dat dit getal niet juist kan zijn.

Ter illustratie: aan de Duinenmars deden in 2012 ongeveer 11.000 mensen mee. Dan zou op een normale dag in Ockenburgh het aantal bezoekers ruim een kwart van een dergelijk evenement bedragen? Niemand weet wat de verklaring is van deze aantallen, aangezien er geen controle is uitgeoefend op de methodiek. Dubbeltellingen waarbij in- en uitlopende bezoekers meerdere malen worden geteld zouden een verklaring kunnen vormen, maar zeker is dat niet.

Twee niet valide tellocaties, alleen tellen bij mooi weer, ook nog in het hoogseizoen en dan omrekenen naar een jaarsaldo. En waarschijnlijk dubbeltellingen. Dat is al genoeg om het rapport als niet valide te verwerpen. Evenmin wordt in het rapport enige verantwoording afgelegd over de werkwijze van de tellers, of een controle uitgevoerd. Dit is in strijd met iedere wetenschappelijke methodiek en kan dus niet dienen als fundament voor een beleidsvoornemen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.2) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 2.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Misbruik van bevoegdheden

Vermesting door honden wordt gebruikt als reden om loslopen alleen nog toe te staan op de koeweide. Vermesting is echter niet aangetoond, zie de andere stukken met betrekking tot dit onderwerp. Voor zover u desondanks volhardt in uw argument van vermisting, breng ik het volgende onder uw aandacht:

Ten eerste is niet duidelijk gemaakt waarom vermisting, door welke factor dan ook, een probleem zou zijn. Indien er sprake is van een probleem, is niet verklaarbaar waarom in andere groenrapportages juist een positieve natuurontwikkeling wordt vastgesteld. Ten tweede staat niet vast of deze vermisting inderdaad aan honden kan worden toegeschreven, dit is slechts een aanname. Vermesting zou ok te wijten kunnen zijn aan

- vogels. In vogelpoep zitten grote hoeveelheden stikstof en salpeterzuur, elementen die ook in ruime mate aan kunstmest worden toegevoegd.
- Aan neerslag door andere factoren. De bodem van een stadspark is nu eenmaal onderhevig aan vele invloeden door bezoekers, verkeer, neerslag van chemicaliën en andere zaken.
- Aan andere dieren zoals vossen en katten.
- Aan vuil en afval van bezoekers.

Ten derde: voor zover vermisting door honden kan worden vastgesteld (quod non) en aantoonbaar een probleem zou vormen voor natuurwaarden (quod non), valt niet in te zien waarom een aanlijnplicht en een verbanning naar de koeweide hiervoor een oplossing zouden kunnen vormen. Hondenpoep moet worden opgeruimd door ofwel de hondenbezitter, ofwel de gemeente. Deze verplichting bestaat al. Met beperking van het losloopegebied tot de koeweide neemt u derhalve een maatregel waarvan op geen enkele manier is onderbouwd hoe deze het doel zou moeten dienen, en waarom dit doel niet op andere manieren, bijvoorbeeld door het terugdringen van autoverkeer, in plaats van het te stimuleren, zou kunnen worden bereikt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.3) Gesteld kan worden dat een bos de uitwerpselen van de daarin aanwezige habitateigen fauna – bijvoorbeeld vogels en vossen – kan verwerken, maar de uitwerpselen van habitatvreemde fauna van buitenaf niet. Dat is in dit plangebied het geval. De uitwerpselen van katten staan in geen vergelijking met die van honden. Vuil en afval van bezoekers levert geen vermisting op.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Koeweide als losloopegebied

U bent voornemens om als alternatief losloopegebied de koeweide aan te wijzen, en dan nog een gedeelte daarvan vanwege de geknikte vossenstaart die beschermd zou zijn/moeten worden. Ik wijs u erop dat deze plant blijkbaar de afgelopen jaren goed heeft kunnen gedijen, en er derhalve geen reden is tot wijziging van het gebruik van het gebied.

De Koeweide is een dermate grote modderpoel dat deze onbruikbaar is bij regen. Volgens www.klimaatinfo.nl bedraagt het gemiddeld aantal regendagen in Den Haag 184. Dat betekent dat de koeweide meer dan 50% van de tijd al niet of zeer beperkt bruikbaar is. Voeg daaraan toe dat bij vorst de Koeweide moet dienen als schaatsbaan. De optelsom levert op dat alleen al vanwege klimatologische omstandigheden de toegankelijkheid van de Koeweide uiterst beperkt is. Bovendien biedt de Koeweide geen mogelijkheid tot het maken van een wandeling, en is deze per definitie onbruikbaar voor eenieder die slecht ter been is. Nu u als gemeente bovendien het landelijke beleid volgt om pitbulls en vechthonden weer in ruime mate toe te juichen, moet de gewone hondenbezitter de mogelijkheid hebben om een wandeling te maken zonder te worden geconfronteerd met vechthonden. Persoonlijk is het mij een raadsel waarom u zegt zoveel waarde aan veiligheid te

hechten, maar geen enkele maatregel treft om de overlast door vechthonden~~m~~, die ook in Ockenburgh toeneemt, tegen te gaan.

Het verkleinen van het uitreng gebied voor honden, nl. een deel van de koeweide in 'ruil' voor het huidige (en gedoogde) uitreng gebied is niet aanvaardbaar. Dit deel van de koeweide

- is een beduidend kleiner terrein dan het huidige uitren- en gedooggebied,
- je kunt er niet 'wandelen'
- wordt in de winter onder water gezet om als ijsbaan te fungeren, is daarna nog weken lang niet betreedbaar en
- is ook vaak niet betreedbaar als het flink geregend heeft
- is slecht of niet begaanbaar voor minder valide mensen (en voor mensen die gebruik maken van rollators, rolstoelen, scootmobiel s).

En is derhalve geen gelijkwaardig alternatief voor het uitreng gebied bij het crematorium en het huidige gedooggebied.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.4) De Koeweide kent geen habitatype. Daarbij moet niet vergeten worden dat in een honden losloopgebied ook een opruimplicht bestaat, zodat de vermesting kan worden beperkt en de geknikte vossenstaart zich kan handhaven en gedijen.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Alternatieven: onderhoud van het park

Nu zich de mogelijkheid heeft voorgedaan van het bouwen van een congreshotel, lijkt de gemeente ineens bijzonder begaan met de natuurwaarden van Ockenburgh, waarvoor vooral de hondenbezitter moet wijken. Dit klemt des te meer aangezien de gemeente Den Haag zich tientallen jaren weinig tot niets aan het onderhoud van het park gelegen heeft laten liggen. Het park is jarenlang verwaarloosd en verloederd. Volksstammen kinderen kregen de gelegenheid om jonge bomen omver te trekken zonder dat ook maar enige preventieve maatregel volgde. Autoverkeer kreeg Vrije toegang, zelfs de Haagse politie gebruikte de Zwitserse partij voor mountainbike trainingen. De verwaarloosde jeugdherberg mocht zich jarenlang verheugen in een volledig gebrek aan interesse door de gemeente Den Haag. Nu ineens schermt de gemeente met verstoring en vertrapping, die dan uitsluitend aan bezoekers met (loslopende) honden te wijten zou zijn.

Als de gemeente natuurwaarden en groenbeleving zo hoog acht als zij zelf zegt, zou het u sieren als u de hand in eigen boezem zou steken, en zou proberen middels fatsoenlijk onderhoud deze waarden van het park te waarborgen. Het uitsluitend maken van bouwplannen voor een congreshotel, parkeergarage, asfalt en andere voorzieningen is geen alternatief voor jarenlang gebrekkig onderhoud.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Leefbaarheid buurt

Met name voor senioren en mensen die slecht ter been zijn, is het geen doen om met hun hond 5 kilometer verderop te gaan wanden of met hun rollator op het strand te gaan lopen. U stimuleert hiermee bovendien het autoverkeer in de omgeving. Een merkwaardige maatregel voor een gemeente die onder vuur ligt vanwege de grote hoeveelheden fijnstof. Ongeveer 12% van de Loosduinse bewoners heeft een hond. Het lijkt mij dat er zeker een taak voor de gemeente is weggelegd om de belangen van ook deze bewoners te verdedigen.

Park Ockenburgh is een park, waar de Loosduiners e.a. uit de omgeving sinds mensenheugenis vertoeven en elkaar ontmoeten. Vele Loosduiners e.a. maken (met elkaar) 's morgens een rondje in het park, met of zonder hond en hebben geen probleem met elkaar. Het is goed voor de sociale contacten, tegen de eenzaamheid en goed voor de gezondheid. Met name voor de oudere bewoners van Loosduinen.

Loosduinen e.o. is behoorlijk vergrijsd. Voor degene die wat slechter ter been is, is de enige mogelijkheid om op een redelijke afstand van huis met de hond los te wandelen park Ockenburgh. De recreanten met hond maken het park veiliger en zijn de ogen en oren van het park. Recreanten die niet van honden houden kunnen ongestoord genieten van de schoonheid van het hyacintenbos en Solleveld, waar andere regels gelden zoals een aanlijnplicht dan wel een verbod voor honden. Nederlanders houden van honden. Honden maken al eeuwen deel uit van onze samenleving en zorgen voor ons welzijn. Eerst als werkhond en nu als huishond, waakhond, hulphond, reddingshond, speurhond, drugshond etc. Zij zijn niet weg te denken uit onze maatschappij. Een hond wordt in Nederland beschouwd als een volwaardige huisgenoot, waar goed voor gezorgd moet worden. Hondenbezitters willen derhalve welzijn voor hun hond. Daar hoort loslopen in een ruim gebied voor de hond bij. Goed voor mens en dier.

Afweging van belangen

Het bestaand gebruik hondenloslooplek Ockenburgh heeft geen (significant) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000, staat het halen van de instandhoudingsdoelen Natura 2000 niet in de weg en dient dan ook niet als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen. Het hondentellingenrapport voldoet niet, en daardoor ook het rapport stikstofbalans niet, evenals enkele conclusies van het rapport "De Groene Ruimte 2007". Het hotel dient niet gebouwd te worden over de ruggen van de bewoners!

Wat bevreemdt is dat ELK recreatief of commercieel gebruik wat nadeel oplevert voor de natuur toegestaan is of blijft, maar dat de bewoners van Loosduinen die in park Ockenburgh hun dagelijkse rondje met hun hond maken, hun hond straks moeten aanlijnen. En waarvoor? Om economische activiteit van buiten te halen? Wandelaars voor Zuid Hollands Landschap of bezoekers voor een hotel? En dat ten koste van de bewoners uit Loosduinen!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.6) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

Van de typische flora merkt de Groene Ruimte in haar rapport op dat de verspreiding zeer locatie specifiek is; in het hondenloslooplek is de ondergroei marginaal aanwezig. Het ontbreken van de ondergroei wordt weliswaar als negatief effect gezien, dat dit ten gevolge van het hondenloslooplek is, blijkt niet in het rapport 2007, dan wel wordt niet aangetoond. Derhalve kan het rapport niet de conclusie trekken, of kan uit dit rapport de conclusie worden getrokken dat honden een negatief effect op de instandhoudingsdoelen hebben.

- Noch in de Flora- en Faunawet, noch in de Natuurbeschermingwet, Natura 2000 etc. staat een aanlijnplicht voor honden. De aard en de strekking van de diverse wetten e.d. zijn er niet op uit om een bepaalde groep mensen met hun dieren te isoleren, hun vrijheid of leefruimte te benemen of uit te sluiten van het betreden van bepaalde gebied door middel van een vergunningsplicht.

- Onduidelijk is wat aanlijnplicht voor honden kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen Natura 2000 dan wel stikstofcompensatie. Wat betreft dat laatste: er is immers al een opruimplicht voor heel Den Haag. Dat de gemeente faalt in haar handhaving, dat is haar probleem.

- De aanwezigheid van een hondenloslooplegebied is niet een project of plan waarvoor vergunningplicht in het kader Natuurbeschermingswet en/of andere wetten kan gelden. Het vaststellen of het wijzigen van de APV (op basis waarvan al dan niet hondenloslooplegebieden worden mogelijk gemaakt) kan immers niet worden beschouwd als een projectbegrip op basis van de Habitatrictlijn.
- Het bouwen van een luxe hotel kan niet met zich meebrengen dat mensen die daar sinds mensenheugenis met een loslopende hond hebben gelopen (bestaand gebruik van het park), geweerd worden.
- Park Ockenburgh maakt onderdeel uit van de leefbaarheid van de aangrenzende wijken. Zonder de diverse recreatieve mogelijkheden van park Ockenburgh zal de leefbaarheid aan onze kant van de stad voor een groot deel verslechteren. En dan geldt dat met name voor de vaste gebruikers (en met name de senioren) van het park, namelijk de bewoners van Stadsdeel Loosduinen die daar dagelijks met hun loslopende hond wandelen.
- Onduidelijk is wat aanlijnplicht in het hondenloslooplegebied Ockenburgh kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen.
- Landgoed Ockenburgh vangt met haar recreatie- en hondenloslooplegebied de druk van de grote stad op en zal ook op deze wijze bijdragen aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied.

Zie ook: "de Groene Ruimte" 2007:

"In deze gradiënt is de schakel van Ockenburgh belangrijk: het is het gebied dat het dichtst bij de stad ligt. Het landgoed Ockenburgh is de buffer van het natuurgebied, die de grootste druk vanuit de stad opvangt waardoor de rest van het gebied wordt ontzien. Het heeft de functie van een stadspark aan de stadtrand. Intensief gebruik van het landgoed Ockenburgh zal onlosmakelijk verbonden zijn aan de functie van dit deel van "Solleveld en Kapittelduin".

Het huidige uitren- en gedoogde uitrengebied in park Ockenburgh dient dan ook gehandhaafd te worden. Dat betekent als uitrengebied: de paden langs de Zwitsers partij, eventueel de Zwitserse partij, het uitrengebied bij het crematorium, de koeweide en de paden langs de koeweide.

Wij verzoeken u hierbij de belangen van de bewoners van Ockenrode, Loosduinen en omgeving die in Ockenburgh wandelen met hun hond zorgvuldig te overwegen en te verdedigen en daarmee tegemoet te komen aan de wensen van de groep recreatieve gebruikers met hond, zodat er ook een meer aanvaardbare verdeling komt van de recreatieve buitenruimte. En daarmee wordt ook tegemoet te komen aan het verzoek dat de KOM Loosduinen en de Commissie Loosduinen aan uw gemeente heeft gedaan."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

64.7) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Ra 2012.65

Raadsadvies 2012.65 heeft de volgende zienswijze (geciteerd):

"Het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh en geeft mij aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijzen:

1. Opschorten ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh

Het ontwerpbestemmingsplan is voor een deel gebaseerd op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen. Dit beheerplan verkeert nog in de zienswijze-fase. Er zijn diverse zienswijzen op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen ingediend. Het kan niet zo zijn dat een ontwerp bestemmingsplan is geworteld in een beheerplan dat nog niet is vastgesteld, laat staan getoetst op

wetenschappelijke fundering, een redelijke afweging van belangen, proportionaliteit en subsidiariteit. vast staat.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 7.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

2. Bevoorrading: veiligheid en natuur

Het is verbazingwekkend dat u beoogt de bevoorrading van het hotel via het naast het toekomstige hotel gelegen fietspad te laten verlopen. Het aantal klachten van fietsers en voetgangers over autoverkeer op stoepen en voetpaden neemt hand over hand toe, en terecht. Bevoorrading vindt bovendien plaats via vrachtwagens. Het behoeft geen toelichting dat vrachtwagens door hun aard en omvang een zeer groot veiligheidsrisico opleveren. U benadeelt hiermee alle gebruikers die op omgevingsvriendelijke wijze, namelijk te voet en per fiets, het gebied betreden.

Gezien uw plannen voor bouwverkeer, vrachtverkeer en verkeer van en naar het toekomstige hotel, ligt de vraag voor de hand hoe u denkt de natuurwaarden van Ockenburgh, die u op andere momenten en in andere documenten zo belangrijk acht, denkt te waarborgen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.2) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

3. Andere natuurwaarden

In uw beheerplan blijft u maar hameren op de natuurwaarden van Ockenburgh. Als u deze waarden zo belangrijk vindt, is het onbegrijpelijk dat u streeft naar hoogbouw, verkeer, licht, asfalt en een parkeergarage. Den Haag heeft voldoende andere braakliggende terreinen waar een congreshotel kan worden gebouwd; niet valt in te zien waarom u daarvoor uitgerekend Ockenburgh uitkiest.

Zo is het ronduit verbazingwekkend dat u ernaar streeft 's winters een schaatsbaan aan te leggen en andere voorzieningen te treffen waarvan vooraf duidelijk is dat deze de natuurwaarden van Ockenburgh zwaar zullen belasten. Geluid, licht, bouwwerkzaamheden, verlichting van een schaatsbaan, het al genoemde autoverkeer (door u geschat op 500 verkeersbewegingen per dag), parkeerplaatsen onder het hotel, zijn allen van invloed op bijvoorbeeld vegetatie, vleermuizen en vogels. Meer in het algemeen acht ik het onbegrijpelijk dat u enerzijds meldt de belangen van Natura2000 na te streven, en anderzijds plannen opstelt voor een luxe congreshotel op deze plek, met alle gevolgen van dien, Indien u een gebied aanwijst als beschermenswaardig, ligt het in de lijn der verwachting om dan niet juist op deze plek een luxe congreshotel te bouwen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.3) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van ~~verbeelding van~~ het bestemmingsplan.

4. Hondenbeleid Ockenburgh

Om deze natuurwaarden te compenseren, streeft u naar een aanlijnplicht voor honden, behalve op de koeweide. Deze redenering raakt kant noch wal. Niet is aangetoond waarom het aanlijnen van honden op enigerlei wijze de aantastingen door bouwwerkzaamheden en autoverkeer kunnen compenseren. Voor zover u deze stelling baseert op de beweringen in het beheerplan, wijs ik u erop dat dit nog niet definitief is vastgesteld. Verder wijs ik u erop dat niet te rechtvaardigen is dat u een zo grote groep van (belastingbetalende!) bezoekers op deze wijze benadeelt ten behoeve van een congreshotel. Dit is in

strijd met ieder beginsel van proportionaliteit en subsidiariteit, nu u geen enkel alternatief biedt voor deze maatregel, of zelfs maar onderzoek hebt laten doen naar andere mogelijkheden om de door uzelf te creëren milieuschade te compenseren. Evenmin valt in te zien waarom u niet zou kiezen voor een drastische beperking van bouwactiviteiten en autoverkeer, indien u natuurwaarden wilt beschermen. Voor een vervolg van mijn zienswijze aangaande het hondenbeleid verwijs ik naar de bijlage bij deze brief.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.4) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

5. Onderbouwing besluit congreshotel

Ten behoeve van uw bouw moeten belangen van bezoekers duidelijk wijken. U hebt natuurwaarden geformuleerd, en kiest vervolgens voor een grootschalig bouwproject met alle overlast van dien. In zijn algemeenheid stel ik dat u een wel zeer merkwaardige methode kiest om een belangrijk natuurgebied voor Den Haag te behouden, zeker nu u zelf stelt dat dit zal leiden tot het verlies van 3000m² bos, zonder dat u onderbouwt hoe u deze 3000 m² denkt te compenseren en of uw voorstel om paden te laten begroeien, voldoende compensatie biedt en haalbaar is.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 9.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

6. Bekendmaking en informatie

De informatie rondom uw plannen is onduidelijk. Zo gebruikt u bijvoorbeeld terminologie als 'lichte horeca', zonder deze verder te definiëren. Het aantal te verwachten verkeersbewegingen is een schatting waarvan het fundament ontbreekt. U geeft ook niet aan wat de gevolgen zullen zijn als het aantal verkeersbewegingen of andere overlast van het hotel hoger uitvalt dan geschat.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.6) Het begrip 'lichte horeca' is in artikel 1 van de regels van het bestemmingsplan gedefinieerd.

Het aantal te verwachten verkeersbewegingen is geschat op basis van ervaringsgegevens door een daartoe capabel geacht onderzoeksbureau.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

U organiseert een Informatieavond over de materie die valt op een datum twee weken voor het indienen van een zienswijze, precies in een periode waarin allerlei vrije dagen en vakanties vallen. Deze informatieavond is niet aangekondigd in een lokaal huis- aan huis blad, zoals de Loosduinse krant. U wekt daarmee niet de indruk werkelijk uw best te doen om burgers bij de besluitvorming te betrekken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.7) De aankondiging van informatie/inloopavond was opgenomen in de kennisgeving van het ter inzage leggen van het ontwerp van het bestemmingsplan, die langs de wettelijk voorgeschreven wegen werd gepubliceerd. Daarnaast is ook een advertentie geplaatst in de Nieuwe Loosduinse Krant van 11 april 2012.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

7. Premature maatregelen

Hoewel al uw plannen nog in de fase verkeren van een zienswijze, en in ieder geval nog zeker niet definitief zijn, is toch al een aanvang gemaakt met verschillende activiteiten.

A. Loopbrug

Ten eerste is het loopbruggetje na de entree aan de rechterzijde verdwenen. De heer Schuurkamp voerde hiervoor tijdens de informatieavond op 19 april aan dat de Provincie om een en ander verzocht had, om de loop van de hondeneigenaren naar het toekomstig losloopgebied niet via de Zwitserse Partij te laten lopen. Dit is een onaanvaardbare stellingname. Het beleid met betrekking tot honden is noch door gemeente noch door Provincie vastgesteld. Los daarvan is het bizar dat om deze reden aan alle bezoekers van Ockenburgh een brug wordt ontnomen. Daarbij is het ook in strijd met het beleid. U hebt geformuleerd een aanlijnplicht voor honden te willen. Los van de merites daarvan, schiet het weghalen van een brug teneinde hondenbezitters te 'weren' uw doel dan wel zwaar voorbij. U maakt hierbij op een verkeerde manier gebruik van uw bevoegdheid, loopt vooruit op een nog niet vastgesteld plan en neemt een maatregel die het doel in het geheel niet dient. Als u daarbij het aantal verkeersbewegingen op 500 per dag schat, dan is het ronduit onacceptabel dat u alle voetgangers, met of zonder hond, op deze manier dwingt gebruik te maken van de oprijlaan waar deze 500 verkeersbewegingen zich zullen voltrekken, met alle gevaren van dien.

Het is daarbij opmerkelijk dat het oorspronkelijke bruggetje nog wel op het ontwerpbestemmingsplan (gewoon op zijn plaats) staat getekend. U bent opnieuw allesbehalve transparant en consistent.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.8) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 10.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

B. Bebording

Eveneens zonder vaststelling van beheer- of bestemmingsplan, is op de borden ook reeds aangegeven dat het volledige gebied aanlijngebied is, met uitzondering van de koeweide. Door diverse bezoekers en groeperingen is inmiddels gevraagd dit te wijzigen, doch zonder resultaat. Dat betekent dat u:

- Ofwel geen enkele zeggenschap hebt over de activiteiten van de beheerder
- Ofwel zonder overleg vooruitloopt op plannen die nog niet definitief zijn
- Ofwel meent dat de belanghebbende hondenbezitter geen partij is waar u de vastgestelde inspraakprocedures voor beschikbaar zijn.

In uw reactie zie ik uw uitleg met betrekking tot premature maatregelen graag tegemoet.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.9) De borden zijn niet meer afgeplakt.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

8. Gebrek aan transparantie

Bij iedere berichtgeving over de gang van zaken in Ockenburgh, alsmede tijdens ieder overleg hierover, lijkt u een poging te doen zoveel mogelijk onduidelijkheid te willen scheppen over de verantwoordelijkheidsverdeling tussen gemeente, provincie en AVN. De belastingbetalende inwoner van Den Haag heeft mijns inziens recht op transparantie en duidelijkheid wie voor welke maatregelen verantwoordelijk en aanspreekbaar is.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

*65.10) De verantwoordelijkheidsverdeling tussen gemeente en provincie en tussen de verschillende plannen, vergunningen en ontheffingen is complex en tijdens een informatieavond niet eenvoudig en snel uit te leggen. Voor het mogen vaststellen van het bestemmingsplan ~~is~~ **was** de verkrijging van*

een ontheffing op grond van Verordening ruimte door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland noodzakelijk. Het bestemmingsplan geeft het planologisch-juridisch kader waarbinnen de uitvoering van de voorwaarden uit de verleende Nbw-vergunning mogelijk is. Het plan laat toe, de vergunning schrijft voor. Het plan dient een goede ruimtelijke ordening, de vergunning de natuurdoelen van de Natura2000-aanwijzing.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

9. Gebrek aan een redelijke afweging tussen alle betrokken belangen

Ik spreek hier, met een beroep op het evenredigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, mijn ongerustheid uit over het toekomstig gebruik van het park. Het beheer van Zuid Hollands Landschap en de exploitatie van een hotel Landgoed Ockenburgh lijkt de mogelijkheden van de omliggende bewoners tot recreatief gebruik en daarmee hun leefruimte te beperken. Er lijkt hier tevens sprake van willekeur.

Landgoed Ockenburgh dient een stadspark ten bate van de bewoners te blijven. De bewoners dienen dan ook voor de toekomst (en zonder vergunning en zonder dat dit als “project” wordt betiteld) nog gewoon te kunnen wandelen (ook met loslopende hond), elkaar te ontmoeten, kinderen dienen op de gazons te kunnen spelen, families moeten met een kleedje in het gras kunnen zitten, schoolkinderen moeten gewoon met hun klas nog kastanjes kunnen zoeken, levend stratego spelen, vossenjachten houden, kinderpartijtjes vieren etc. Park Ockenburgh is een levend park waar een elk zijn rust en plezier vindt en dat dient voor de toekomst behouden te blijven. Er is geen reden waarom een congreshotel Juist op deze plek zou moeten worden gebouwd. Op vele plaatsen zijn bouwprojecten vanwege financieringsproblemen stil komen te liggen. Waarom kiest u niet een van deze terreinen, in plaats van een park wat al jaren naar grote tevredenheid wordt gebruikt door inwoners van Den Haag en omstreken? Wiens belang dient u eigenlijk? Mijns inziens is de overheid in dienst van de burger, en niet andersom.

Ik concludeer dat de door u voorgestelde bestemmingsplanwijziging draagvlak noch fundament heeft, anders dan een kennelijk belang van de gemeente Den Haag en een projectontwikkelaar, en verzoek u de voorgenomen wijziging in te trekken.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.11) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 11.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Bijlage: honden in Ockenburgh

Beleidsvoornemen tot verplaatsing en verkleining hondenlosloopegebied

Uit diverse stukken van gemeente, provincie en Zuid-Hollands Landschap blijkt, dat de wijzigingen die in park Ockenburgh nu en in de toekomst zullen (gaan) plaatsvinden, het losloopegebied voor honden drastisch verkleind wordt en dus ten koste gaat van de leefruimte en bewegingsruimte van de hoofdgebruiker van het park, de dagelijkse wandelaar uit Ockenrode, Loosduinen e.o. met hond. Dit is onaanvaardbaar, en in strijd met de toezegging van wethouder om meer losloopegebied voor honden beschikbaar te stellen. Mag ik u eraan herinneren dat u al tientallen jaren jaarlijks meer dan een miljoen euro cadeau krijgt van hondenbezitters? U hebt dus tientallen miljoenen geïncasseerd dankzij de hondenbezittende inwoner van Den Haag. Alleen al dat zou een reden moeten zijn om de belangen van deze groep naar behoren te behartigen, waarvan nu geen enkele sprake is.

Achtergrond: stikstofcompensatie, want zgn vermesten en verstoren?

Uit de stukken (met name uit Natuurinclusief Ontwerp Ockenburgh en toelichting) blijkt dat de leefruimte van de recreant met hond wordt beperkt om natuuronvriendelijke economische activiteiten, namelijk de totstandkoming en exploitatie van een luxe hotel, te compenseren. Het bouwen en exploiteren van een hotel brengt, zoals uit de stukken naar voren komt, meer Co2 met zich mee, niet

alleen vanwege de bouw, maar ook vanwege toename verkeersbewegingen en bezoekers. Dit zou dan moeten worden gecompenseerd door het drastisch beperken van de leefbaarheid van mens en dier in Loosduinen voor het verkrijgen van een vergunning voor het hotel is onaanvaardbaar.

Op pagina 179 van Groene ruimte wordt gesproken over negatieve effecten i.v.m. vermesting, verstoring en betreding door honden. Uit alle overige rapporten en het ontwerp-beheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt dat er geen sprake is van vermesting en verstoring. Ook uit het rapport van De Groene Ruimte zelf, 2007 (Effecten hondenlosloopgebied Ockenburgh) blijkt niet dat sprake is van vermesting en verstoring. Dit zijn tegenstrijdige rapporten. Met dit rapport kan dus geen rekening worden gehouden in de besluitvorming over dit onderwerp.

Uit het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt niet dat loslopende honden een (significant) negatief effect op natuurwaarden Ockenburgh hebben. Dit dient dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh te worden opgenomen.

In het ontwerp-beheerplan wordt bijvoorbeeld gesteld dat sinds 1996 de kwaliteit van de duinbossen is verbeterd. De kwaliteit van het in stand te houden habitatype lijdt dus niet per definitie aan de aanwezigheid van dit losloopgebied. In het beheerplan wordt tevens gesteld dat:

‘de vegetaties van binnenduinrandbossen (ook in Ockenburgh specifiek benoemd) er sprake is van een goede score op de kwaliteitsparameter typische soorten (dat houdt dus in dat de kwaliteit van het habitatype als ‘goed’ is gewaardeerd. Als dat het geval is, heeft de bestaande gebruikssituatie als kennelijk geen negatieve invloed.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.12) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Telling

Het rapport stikstofbalans maakt melding van een “concept “rapport hondentellingen. Er is geen definitief rapport. Twee tellingen hebben plaats gevonden op de verkeerde locatie: tellingen bij de ingang Monsterseweg en tellingen bij de ingang Wijndaelerweg geven geen indicatie van het aantal honden in het bestaand of toekomstig losloopgebied: de teller weet niet of de mensen en/of honden daarheen gaan. De route Monsterseweg en Wijndaelerweg is een doorgaande naar Kijkduin en vice versa. De tellers weten niet of mensen vanaf de ingang Wijndaelerweg in het park gaan wandelen, misschien lopen ze rechtstreeks naar uitgang Monsterseweg. En andersom precies hetzelfde. Er is daarnaast geen rekening gehouden met dagen met omstandigheden waardoor er veel minder dan gemiddeld honden komen, Dagen met 100 of minder honden zijn buiten de berekening gehouden. Er waren geen teldagen met slecht weer. Bij slecht weer werd de sessie afgelast werd op een andere (mooiere) dag opnieuw geteld.

Er is slechts op een aantal dagen geteld die in het hoogseizoen vielen: slechts 1 maal op een “normale” doordeweekse dag, eenmaal woensdag (woensdagmiddag is er altijd veel bezoek in verband met vrije middag kinderen) en op drie weekenddagen. Deze dagen zijn niet representatief voor de gemiddelde dagelijkse bezoekersaantallen. In het rapport werden deze teldagen echter wel naar een jaarsaldo toegerekend. Alsof Nederland geen seizoenen kent en het in Nederland nooit regent. In de winter en bij regen tref je per dag soms hooguit 20 mensen per dag met honden aan.

Het vermoeden van een onjuiste telling komt tot uitdrukking in de aantallen die uit de tellingen zouden ‘blijken’. Het hoogste aantal honden op een teldag zou dan 382 zijn. In 2009 schatte de gemeente in een rapport het aantal honden op een dag echter op 80 per dag. In een jaar zou dat aantal dan ineens bijna vijf keer zo hoog uitvallen? Dat is bepaald onwaarschijnlijk.

Het hoogste aantal mensen dat op een dag geteld is: 3.119, en op overige dagen meer dan 1000?

Eenieder die regelmatig Ockenburgh bezoekt weet dat dit getal niet anders dan baarlijke nonsens kan

zijn. Aangenomen dat het park het meest zal worden bezocht tussen 9 uur 's ochtends en 18 uur 's avonds, betekent dat dat per uur gemiddeld $3119/9 = 346$ mensen in het park zouden wandelen. Zelfs zonder wiskundige opleiding kan eenieder met gezond verstand bedenken dat dit getal niet juist kan zijn.

Ter illustratie: aan de Duinenmars deden in 2012 ongeveer 11.000 mensen mee. Dan zou op een normale dag in Ockenburgh het aantal bezoekers ruim een kwart van een dergelijk evenement bedragen? Niemand weet wat de verklaring is van deze aantallen, aangezien er geen controle is uitgeoefend op de methodiek. Dubbeltellingen waarbij in- en uitlopende bezoekers meerdere malen worden geteld zouden een verklaring kunnen vormen, maar zeker is dat niet.

Twee niet valide tellocaties, alleen tellen bij mooi weer, ook nog in het hoogseizoen en dan omrekenen naar een jaarsaldo. En waarschijnlijk dubbeltellingen. Dat is al genoeg om het rapport als niet valide te verwerpen. Evenmin wordt in het rapport enige verantwoording afgelegd over de werkwijze van de tellers, of een controle uitgevoerd. Dit is in strijd met iedere wetenschappelijke methodiek en kan dus niet dienen als fundament voor een beleidsvoornemen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.13) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 2.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Misbruik van bevoegdheden

Vermesting door honden wordt gebruikt als reden om loslopen alleen nog toe te staan op de koeweide. Vermesting is echter niet aangetoond, zie de andere stukken met betrekking tot dit onderwerp. Voor zover u desondanks volhardt in uw argument van vermesting, breng ik het volgende onder uw aandacht:

Ten eerste is niet duidelijk gemaakt waarom vermesting, door welke factor dan ook, een probleem zou zijn. Indien er sprake is van een probleem, is niet verklaarbaar waarom in andere groenrapportages juist een positieve natuurontwikkeling wordt vastgesteld.

Ten tweede staat niet vast of deze vermesting inderdaad aan honden kan worden toegeschreven, dit is slechts een aanname. Vermesting zou ok te wijten kunnen zijn aan

- vogels, In vogelpoep zitten grote hoeveelheden stikstof en salpeterzuur, elementen die ook in ruime mate aan kunstmest worden toegevoegd.
- Aan neerslag door andere factoren. De bodem van een stadspark is nu eenmaal onderhavig aan vele invloeden door bezoekers, verkeer, neerslag van chemicaliën en andere zaken.
- Aan andere dieren zoals vossen en katten.
- Aan vuil en afval van bezoekers.

Ten derde: voor zover vermesting door honden kan worden vastgesteld (quod non) en aantoonbaar een probleem zou vormen voor natuurwaarden (quod non), valt niet in te zien waarom een aanlijnplicht en een verbanning naar de koeweide hiervoor een oplossing zouden kunnen vormen. Hondenpoep moet worden opgeruimd door ofwel de hondenbezitter, ofwel de gemeente. Deze verplichting bestaat al. Met beperking van het losloopegebied tot de koeweide neemt u derhalve een maatregel waarvan op geen enkele manier is onderbouwd hoe deze het doel zou moeten dienen, en waarom dit doel niet op andere manieren, bijvoorbeeld door het terugdringen van autoverkeer, in plaats van het te stimuleren, zou kunnen worden bereikt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.14) Gesteld kan worden dat een bos de uitwerpselen van de daarin aanwezige habitateigen fauna – bijvoorbeeld vogels en vossen – kan verwerken, maar de uitwerpselen van habitatvreemde fauna van buitenaf niet. Dat is in dit plangebied het geval. De uitwerpselen van katten staan in geen vergelijking met die van honden. Vuil en afval van bezoekers leveren geen vermesting op.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Koeweide als losloopgebied

U bent voornemens om als alternatief losloopgebied de koeweide aan te wijzen, en dan nog een gedeelte daarvan vanwege de geknikte vossenstaart die beschermd zou zijn/moeten worden. Ik wijs u erop dat deze plant blijkbaar de afgelopen jaren goed heeft kunnen gedijen, en er derhalve geen reden is tot wijziging van het gebruik van het gebied.

De Koeweide is een dermate grote modderpoel dat deze onbruikbaar is bij regen. Volgens www.klimaatinfo.nl bedraagt het gemiddeld aantal regendagen in Den Haag 184. Dat betekent dat de koeweide meer dan 50% van de tijd al niet of zeer beperkt bruikbaar is. Voeg daaraan toe dat bij vorst de Koeweide moet dienen als schaatsbaan. De optelsom levert op dat alleen al vanwege klimatologische omstandigheden de toegankelijkheid van de Koeweide uiterst beperkt is. Bovendien biedt de Koeweide geen mogelijkheid tot het maken van een wandeling, en is deze per definitie onbruikbaar voor eenieder die slecht ter been is. Nu u als gemeente bovendien het landelijke beleid volgt om pitbulls en vechthonden weer in ruime mate toe te juichen, moet de gewone hondenbezitter de mogelijkheid hebben om een wandeling te maken zonder te worden geconfronteerd met vechthonden. Persoonlijk is het mij een raadsel waarom u zegt zoveel waarde aan veiligheid te hechten, maar geen enkele maatregel treft om de overlast door vechthonden~~m~~, die ook in Ockenburgh toeneemt, tegen te gaan.

Het verkleinen van het uitrenggebied voor honden, nl. een deel van de koeweide in 'ruil' voor het huidige (en gedoogde) uitrenggebied is niet aanvaardbaar. Dit deel van de koeweide

- is een beduidend kleiner terrein dan het huidige uitren- en gedooggebied,
- je kunt er niet 'wandelen'

wordt in de winter onder water gezet om als ijsbaan te fungeren, is daarna nog weken lang niet betreedbaar en

- is ook vaak niet betreedbaar als het flink geregend heeft
- is slecht of niet begaanbaar voor minder valide mensen (en voor mensen die gebruik maken van rollators, rolstoelen, scootmobiel).

En is derhalve geen gelijkwaardig alternatief voor het uitrenggebied bij het crematorium en het huidige gedooggebied.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.15) De Koeweide kent geen habitatype. Daarbij moet niet vergeten worden dat in een honden losloopgebied ook een opruimplicht bestaat, zodat de vermesting kan worden tegengegaan.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Alternatieven: onderhoud van het park!

Nu zich de mogelijkheid heeft voorgedaan van het bouwen van een congreshotel, lijkt de gemeente ineens bijzonder begaan met de natuurwaarden van Ockenburgh, waarvoor vooral de hondenbezitter moet wijken. Dit klemmt des te meer aangezien de gemeente Den Haag zich tientallen jaren weinig tot niets aan het onderhoud van het park gelegen heeft laten liggen. Het park is jarenlang verwaarloosd en verloederd. Volksstammen kinderen kregen de gelegenheid om jonge bomen omver te trekken zonder dat ook maar enige preventieve maatregel volgde. Autoverkeer kreeg vrije toegang, zelfs de Haagse politie gebruikte de Zwitserse partij voor mountainbike trainingen. De verwaarloosde jeugdherberg mocht zich jarenlang verheugen in een volledig gebrek aan interesse door de gemeente Den Haag. Nu ineens schermt de gemeente met verstoring en vertrapping, die dan uitsluitend aan bezoekers met (loslopende) honden te wijten zou zijn.

Als de gemeente natuurwaarden en groenbeleving zo hoog acht als zij zelf zegt, zou het u sieren als u de hand in eigen boezem zou steken, en zou proberen middels fatsoenlijk onderhoud deze waarden van

het park te waarborgen. Het uitsluitend maken van bouwplannen voor een congreshotel, parkeergarage, asfalt en andere voorzieningen is geen alternatief voor jarenlang gebrekkig onderhoud.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.16) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Leefbaarheid buurt

Met name voor senioren en mensen die slecht ter been zijn, is het geen doen om met hun hond 5 kilometer verderop te gaan wanden of met hun rollator op het strand te gaan lopen. U stimuleert hiermee bovendien het autoverkeer in de omgeving. Een merkwaardige maatregel voor een gemeente die onder vuur ligt vanwege de grote hoeveelheden fijnstof.

Ongeveer 12 % van de Loosduinse bewoners heeft een hond. Het lijkt mij dat er zeker een taak voor de gemeente is weggelegd om de belangen van ook deze bewoners te verdedigen.

Park Ockenburgh is een park, waarde Loosduiners e.a. uit de omgeving sinds mensenheugenis vertoeven en elkaar ontmoeten. Vele Loosduiners e.a. maken (met elkaar) 's morgens een rondje in het park, met of zonder hond en hebben geen probleem met elkaar. Het is goed voor de sociale contacten, tegen de eenzaamheid en goed voor de gezondheid. Met name voor de oudere bewoners van Loosduinen.

Loosduinen e.o. is behoorlijk vergrijsd. Voor degene die wat slechter ter been is, is de enige mogelijkheid om op een redelijke afstand van huis met de hond los te wandelen park Ockenburgh. De recreanten met hond maken het park veiliger en zijn de ogen en oren van het park. Recreanten die niet van honden houden kunnen ongestoord genieten van de schoonheid van het hyacintenbos en Solleveld, waar andere regels gelden zoals een aanlijnplicht dan wel een verbod voor honden.

Nederlanders houden van honden. Honden maken al eeuwen deel uit van onze samenleving en zorgen voor ons welzijn. Eerst als werkhond en nu als huishond, waakhond, hulphond, reddingshond, speurhond, drugshond etc. Zij zijn niet weg te denken uit onze maatschappij. Een hond wordt in Nederland beschouwd als een volwaardige huisgenoot, waar goed voor gezorgd moet worden. Hondenbezitters willen derhalve welzijn voor hun hond. Daar hoort loslopen in een ruim gebied voor de hond bij. Goed voor mens en dier..

Afweging van belangen

Het bestaand gebruik hondenloslooplegebied Ockenburgh heeft geen (significant) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000, staat het halen van de instandhoudingsdoelen Natura 2000 niet in de weg en dient dan ook niet als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen. Het hondentellingenrapport voldoet niet, en daardoor ook het rapport stikstofbalans niet, evenals enkele conclusies van het rapport "De Groene Ruimte 2007". Het hotel dient niet gebouwd te worden over de ruggen van de bewoners!

Wat bevreemdt is dat ELK recreatief of commercieel gebruik wat nadeel oplevert voor de natuur toegestaan is of blijft, maar dat de bewoners van Loosduinen die in park Ockenburgh hun dagelijkse rondje met hun hond maken, hun hond straks moeten aanlijnen. En waarvoor? Om economische activiteit van buiten te halen? Wandelaars voor Zuid Hollands Landschap of bezoekers voor een hotel? En dat ten koste van de bewoners uit Loosduinen!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

65.17) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Conclusie

- Van de typische flora merkt de Groene Ruimte in haar rapport op dat de verspreiding zeer locatie specifiek is; in het hondenlosloopgebied is de ondergroei marginaal aanwezig. Het ontbreken van de ondergroei wordt weliswaar als negatief effect gezien, dat dit ten gevolge van het hondenlosloopbeleid is, blijkt niet in het rapport 2007, dan wel wordt niet aangetoond. Derhalve kan het rapport niet de conclusie trekken, of kan uit dit rapport de conclusie worden getrokken dat honden een negatief effect op de instandhoudingsdoelen hebben.
 - Noch in de Flora- en Faunawet, noch in de Natuurbeschermingwet, Natura 2000 etc. staat een aanlijnplicht voor honden. De aard en de strekking van de diverse wetten e.d. zijn er niet op uit om een bepaalde groep mensen met hun dieren te isoleren, hun vrijheid of leefruimte te benemen of uit te sluiten van het betreden van bepaalde gebied door middel van een vergunningsplicht.
 - Onduidelijk is wat aanlijnplicht voor honden kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen Natura 2000 dan wel stikstofcompensatie. Wat betreft dat laatste: er is immers al een opruimplicht voor heel Den Haag. Dat de gemeente faalt in haar handhaving, dat is haar probleem.
 - De aanwezigheid van een hondenlosloopgebied is niet een project of plan waarvoor vergunningplicht in het kader Natuurbeschermingswet en/of andere wetten kan gelden. Het vaststellen of het wijzigen van de APV (op basis waarvan al dan niet hondenlosloopgebieden worden mogelijk gemaakt) kan immers niet worden beschouwd als een projectbegrip op basis van de Habitatrichtlijn.
 - Het bouwen van een luxe hotel kan niet met zich meebrengen dat mensen die daar sinds mensenheugenis met een loslopende hond hebben gelopen (bestaand gebruik van het park), geweerd worden.
 - Park Ockenburgh maakt onderdeel uit van de leefbaarheid van de aangrenzende wijken. Zonder de diverse recreatieve mogelijkheden van park Ockenburgh zal de leefbaarheid aan onze kant van de stad voor een groot deel verslechteren. En dan geldt dat met name voor de vaste gebruikers (en met name de senioren) van het park, namelijk de bewoners van Stadsdeel Loosduinen die daar dagelijks met hun loslopende hond wandelen.
 - Onduidelijk is wat aanlijnplicht in het hondenlosloopgebied Ockenburgh kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen.
 - Landgoed Ockenburgh vangt met haar recreatie- en hondenlosloopgebied de druk van de grote stad op en zal ook op deze wijze bijdragen aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied.
 - Zie ook: "de Groene Ruimte" 2007:
"In deze gradiënt is de schakel van Ockenburgh belangrijk: het is het gebied dat het dichtst bij de stad ligt. Het landgoed Ockenburgh is de buffer van het natuurgebied, die de grootste druk vanuit de stad opvangt waardoor de rest van het gebied wordt ontzien. Het heeft de functie van een stadspark aan de stadsrand. Intensief gebruik van het landgoed Ockenburgh zal onlosmakelijk verbonden zijn aan de functie van dit deel van "Solleveld en Kapittelduin".
 - Het huidige uitren- en gedoogde uitrengebied in park Ockenburgh dient dan ook gehandhaafd te worden. Dat betekent als uitrengebied: de paden langs de Zwitsers partij, eventueel de Zwitserse partij, het uitrengebied bij het crematorium, de koeweide en de paden langs de koeweide.
- Ik verzoek u hierbij de belangen van de bewoners van Ockenrode, Loosduinen en omgeving die In Ockenburgh wandelen met hun hond zorgvuldig te overwegen en te verdedigen en daarmee tegemoet te komen aan de wensen van de groep recreatieve gebruikers met hond, zodat er ook een meer aanvaardbare verdeling komt van de recreatieve buitenruimte. En daarmee wordt ook tegemoet te komen aan het verzoek dat de KOM Loosduinen en de Commissie Loosduinen aan uw gemeente heeft gedaan."

Raadsadres 2012.66 heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Burgemeester en wethouders hebben het Ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh eo van 9 maart 2012 tot en met 9 mei 2012 ter inzage gelegd. Door middel van deze brief wordt door ondergetekendeneen zienswijze ingediend. Een van de twee indieners is eigenaar van het ten zuid-oosten gelegen, direct aan het plangebied grenzende, Tuincentrum Ockenburgh aan de Loosduinse Hoofdstraat 875. De andere van de twee woont direct ten zuid-oosten van het plangebied. Reclamanten sub 1 en sub 2 zijn hierom belanghebbenden in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Opmerking 1

Alvorens de zienswijzen worden geformuleerd hebben reclamanten nog enkele inleidende opmerkingen. In het huidige bestemmingsplan ‘Ockenburgh e.o.’ (vastgesteld op 30 jan 1978) vormen het Tuincentrum (BT) en het kassengebied (AD) nog een onderdeel van het bestemmingsplan Ockenburgh. Om verschillende redenen heeft de Gemeente gekozen om dit gebied geen deel meer uit te laten maken van het nieuwe bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh eo.

In de presentatie op de website van de Gemeente Den Haag staat dit gebied (AD + BT) overigens al niet meer genoemd onder Toelichting, bijlage 4, vigerende bestemmingsplannen.

<http://www.denhaag.nl/home/bewoners/to/Bestemmingsplan-Landgoed-Ockenburgh-e.o..htm>

Aangezien het voornemen voor reclamant sub 1 bestaat om binnenkort een aanvraag om verlening van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen in te dienen wegens een gewenste upgrade en uitbreiding van het tuincentrum, wenst hij duidelijkheid over het vigerende bestemmingsplan en inzage of meepraten over een eventuele nieuw plan.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.1) Op de kaart in bijlage 4 bij de Toelichting bij dit bestemmingsplan is te zien dat de arcering van het bestemmingsplan Ockenburgh tot aan de Monsterseweg doorloopt. De specifieke bestemming die daar geldt, is niet ingetekend. Maar daartoe diende deze kaart ook niet. Wel mag geconcludeerd worden dat gronden in de hoek tussen Monsterseweg en de Ockenburghstraat niet in dit bestemmingsplan opgenomen zijn. Een eventuele herziening van het bestemmingsplan voor die gronden regelt dit bestemmingsplan niet.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Opmerking 2

Na bestudering van de diverse beschikbare plannen worden een aantal significante verschillen geconstateerd, die reclamanten hieronder noemen en gemakshalve worden aangeduid als A, B, C en D. In bijlage 1 is een en ander terug te vinden.

A. Strookje grond is anders van vorm op de verschillende tekeningen.

B. Overkant van de Monsterseweg (ten zuiden van het plangebied) maakt geen deel uit van het plangebied, maar staat soms wel en soms niet op de tekeningen omlijnd.

C. De bebouwing van de kassen, woningen en het pad ertussen staat niet (goed) aangegeven, omdat de plangrens meermalen wisselt.

D. Plattegronden opstallen/woningen iedere keer anders?

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.2) Het strookje grond ten noorden van de toegangsweg is overeenkomstig de begrenzing van Natura2000-gebied tot plangrens verklaard. De gronden ten zuiden van de Monsterseweg waren betrokken in het conceptontwerp van het bestemmingsplan. In het ontwerp werd van opname in het bestemmingsplan afgezien. De verschillende tekeningen – met daarop de naastgelegen bedrijfsgebouwen – hebben betrekking op verschillende onderwerpen, waarbij de ondergrond van de daarbuiten gelegen gronden schetsmatig werden ingetekend. Van belang is de ondergrond, zoals deze in de verbeelding is opgenomen.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Vraag 2

Aangezien alle 4 de tekeningen onderdeel zijn van de gegeven presentatie is de vraag van welke tekening in het kader van de rechtszekerheid moet worden uitgegaan. Weliswaar is de plankaart het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan, maar de verschillende tekeningen wekken verwarring en geven de indruk dat het bestemmingsplan onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en doordacht. Zie bijlagen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.3) Uit hetgeen in het ontwerp van het bestemmingsplan geregeld is kan de indiener van de zienswijze concluderen of het plan zorgvuldig voorbereid en/of doordacht is. De zienswijze spreekt daar echter niet over.

Zoals door de indiener terecht is opgemerkt vormt de plankaart (met de planregels) het juridische kader t.a.v. functie, situering en bouwhoogte.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Opmerking 3

In de tekst van het bestemmingsplan staat:

Artikel 7 Natuur 1

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Natuur 1" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. beplantingen;
- b. het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van het landgoed;
- c. het behoud, herstel en/of de ontwikkeling van de natuurlijke waarden;
- d. op de gronden op de verbeelding met de functieaanduiding 'brug' is in en op de brug het bepaalde in artikel 7.1 van toepassing en daaronder het bepaalde in artikel 11.1.a, 11.1.b en 11.1.c;
- e. de ontsluiting ten behoeve van het bestemmingsverkeer van:
 1. de buiten het plangebied gelegen bedrijfspwoning aan de Monsterseweg 2a;
2. de bestemmingen "Maatschappelijk", "wonen" en "Groen 2" met de aanduiding 'wonen': ten behoeve van deze bestemming mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, als bedoeld in artikel 7.2 worden gebouwd; de bestemming laat tevens paden en voorzieningen ten behoeve van extensief recreatief medegebruik toe;
- f. op de gronden die op de verbeelding de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie" zijn aangewezen, zijn de daarin aangewezen gronden behalve voor de in artikelen 7.1.a, 7.1.b, 7.1.c, 7.1.d en 7.1.e genoemde bestemmingen medebestemd voor het behoud en de bescherming van gebieden met een hoge archeologische waarde;
- g. op de gronden in deze bestemming is de Natuurbeschermingswet 1996 van toepassing.
- h. op de gronden in deze bestemming, die grenzen aan de bestemming "Water" zijn de bepalingen van de Keur van het Hoogheemraadschap Delfland van toepassing voor de oeverstroken.

Reclamanten merken op dat ten onrechte alleen de woning aan de Monsterseweg 2a staat vermeld.

Zienswijze 1:

In het ontwerpbestemmingsplan is een smalle strook aangegeven exact ter plaatse van en over de breedte van de achteruitgang van het tuincentrum en de woning Monsterseweg 2b.

Zie ook cirkel A aangegeven in de tekeningen in bijlage 1.

Los van het feit dat in de tekst van artikel 7 van de planregels deze ontsluitingen worden genoemd en uiteraard wel zouden moeten zijn vermeld, stellen reclamanten voor om een praktische en logische oplossing te kiezen door de plangrens op die wijze aan te passen, dat dit strookje geen onderdeel van het bestemmingsplan meer zal zijn. Door dit strookje desondanks in het plangebied op te nemen ontstaat de situatie dat de ontsluiting van woningen Monsterseweg 2a en 2b en het tuincentrum via de bestemming 'Natuur 1' en 'V-VS' wordt geregeld, terwijl deze ontsluiting een verhard pad is en reeds om die reden niet de bestemming 'natuur' zou moeten krijgen (zie foto bijlage II). Hierom hoort het betreffende stukje grond thuis in het bestemmingsplan, waar het gebruik van de percelen Monsterseweg 2a en 2b en het tuincentrum is geregeld.

Reclamanten merken overigens nog op dat in de 'Toelichting, bijlage 1, definitief ontwerp' de grijze invulling van dit gebied een heel andere vorm heeft, omdat kennelijk van een andere plangrens wordt uitgegaan.

Voor zover de raad van mening is dat de ontsluiting van genoemde percelen via de bestemming 'Natuur 1' in het bestemmingplan gehandhaafd blijft wensen reclamanten hiervoor een deugdelijke motivering en vernemen zij graag wat de ratio is van deze planologische keuze en op grond van welke ruimtelijke afweging tot deze keuze is gekomen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.4) Het verharde pad is een erftoegangsweg. Het belang daarvan is afgewogen ten opzichte van het feit dat het plangebied in 1990 tot beschermd natuurmonument is aangewezen, in 1992 tot Habitatrichtlijngebied en later tot Natura2000-gebied om de biologische diversiteit te behouden. Mede daarom is wel het belang van de ontsluiting van bepaalde percelen vermeld, maar daaraan niet een verkeersbestemming aangewezen. Op die wijze richt het bestemmingsverkeer zich op de natuurdoelen die in de Nbw-vergunning zijn vermeld.

Een van de twee bedrijfswoningen - op de Monsterseweg 2b - is onderdeel van het tuincentrum dat een eigen ontsluiting op de Monsterseweg kent. Mede om die reden is de ontsluiting van de bedrijfswoning aan de Monsterseweg 2b niet in de bestemmingsomschrijving vermeld.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Zienswijze 2

Het parkeren op het nieuw aangelegde parkeerterrein lijkt in beginsel goed geregeld. Voor de veiligheid en het afschrikken van criminelen achten reclamanten echter goede verlichting op het parkeerterrein wenselijk, bijvoorbeeld door het plaatsen van lantaarnpalen. In artikel 9.2, aanhef en onder c, van de planregels, is bepaald dat ter plaatse van de bestemming 'Verkeersdoeleinden - Verblijfsgebied' *de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 2,5 meter*. Hierdoor kunnen geen lantaarnpalen worden geplaatst en behoren de planregels te worden aangepast.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 6.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Het opheffen van de parkeervoorziening langs de laan naar het hotel gaat hoe dan ook meerdere (veiligheids) problemen opleveren.

1. Tijdens de vorstperiode wordt er heel veel gebruik gemaakt van de ijsbaan. Veel mensen komen dan met hun gezin met kleine kinderen naar de schaatsbaan. De afstand tot de schaatsbaan is veel te groot en de weg ernaar toe onduidelijk. De kortste en meest verkiesbare route is dan over de rijbaan lopen.
2. Dit geeft grote risico's voor de verkeersveiligheid en met name voor de voetgangers (kinderen).
3. Daarnaast is de kans groot dat er dan ook te weinig parkeercapaciteit is. Tijdens deze periode zal er veel overlast zijn op de parkeerplaats van het hotel door schaatsparkeerders. Reclamanten stellen voor dit op te lossen door tijdelijk parkeren toe te staan in de buurt van de schaatsbaan (zie F, bijlage II). Hierdoor ontstaat een planologisch betere situatie.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.6) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 4.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond

Zienswijze 3

Het wandel en fietspad direct ten zuid-westen van het nieuwe hotel gaat ook gebruikt worden voor bevoorrading van het hotel. Dit pad is echter zeer smal, ligt dicht tegen de achterzijde van het hotel en wordt (met name in de zomer) veel gebruikt door wandelaars, sporters en fietsers. Het laden, lossen en keren van vrachtauto's gaat hierdoor grote problemen opleveren. (zie E, bijlage II). Om de heuvel op te komen moet je vaart maken. Daarbij kan er dus transportverkeer naar beneden komen uit een onoverzichtelijke bocht van waaruit je het niet verwacht (op een fietspad). Hierom menen reclamanten dat het vanwege de veiligheid de voorkeur zou verdienen om in het bestemmingsplan te faciliteren dat via de voorzijde van het hotel kan worden bevoorraadt, wat voor de hotelexploitant en haar leveranciers het voordeel biedt dat de bevoorrading niet alleen met kleine auto's hoeft plaats te vinden. Dat bevordert derhalve zowel de veiligheid en doelmatigheid rond het hotel.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.7) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Bijlage 1

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0518.BP0210ALGOckenbrgh-40ON>

deels

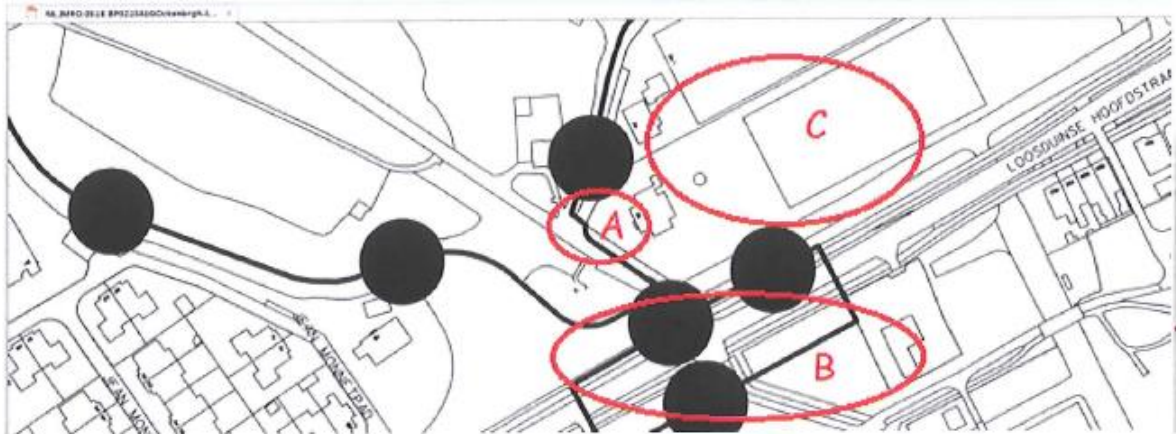
bestemmingsplan: Landgoed Ockenburgh e.o.



<http://www.denhaag.nl/home/bewoners/to/Bestemmingsplan-Landgoed-Ockenburgh-e.o..htm>

Toelichting, bijlage 3, ligging plangebied

Deels



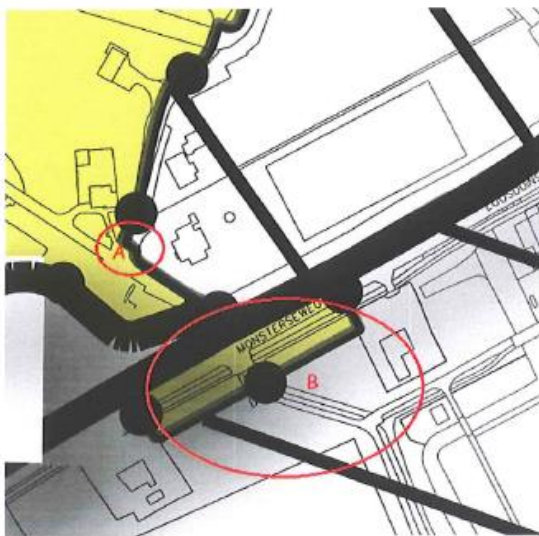
Toelichting, bijlage 1, definitief ontwerp

Deels



Toelichting, bijlage 4, vigerende bestemmingsplannen.

Deels



Reclamanten verzoeken de raad van Den Haag rekening te houden met de inhoud van de in deze brief geformuleerde zienswijzen en behouden zich het recht voor deze zienswijzen nader aan te vullen en uit te werken.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

66.8) Op de kaart in bijlage 1 zijn onder andere de aanwezige bomen ingetekend en wel door het intekenen van de omvang van de kroon van deze bomen. De kroon van de bomen kan de

begrenzungen van eigendom of anderszins overschrijden. Dat doet niets af aan de eigendomssituatie. De intekening op de verbeelding is echter voor de indiener van belang. Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Ra 2012.67

Raadsadres 2012.67_ heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh en tijdens de informatieavond van 19 april genoemde punten geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende op- en aanmerkingen en bezwaren:

- 1. Bevoorrading via fietspad naast hotel

Ik verzoek u de veiligheid te bekijken van (met name jeugdige) fietsers op het fietspad daar waar leveranciers het hotel bevoorraden; veel kinderen uit onze wijk maken gebruik van het fietspad om naar de internationale school, het strand of naar hun sport te gaan; onze aanbeveling: bevoorrading met bestelbussen laten plaatsvinden en niet met bijvoorbeeld vrachtwagens.

Attentiepunt: het pad naast het hotel dient beschikbaar te blijven voor wandelaars en fietsers en dient een doorgaande weg te blijven richting strand;

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

- 2. Loopbruggetje richting Zwitserse Partij

Het loopbruggetje na de entree aan de rechterzijde is verdwenen. Als reden voerde de heer Schuurkamp tijdens de informatieavond op 19 april jl. aan dat de Provincie om een en ander verzocht had, om de loop van de hondeneigenaren naar het toekomstig losloopgebied niet via de Zwitserse Partij te laten lopen. De achterliggende gedachte komt ons een beetje hilarisch voor. Immers, honden dienen op die route straks aangelijnd te zijn en men kan ook via de andere kant gebruik maken van het pad. Bovendien levert het verdwijnen van het bruggetje na de ingang ten rechter zijde gevaar voor voetgangers op. Voetgangers moeten immers van de oprijlaan gebruikmaken om richting koeweide/het park aan de rechterkant te kunnen lopen. Het verkeer wordt op 500 verkeersbewegingen per dag geschat. In het oorspronkelijk plan werd een brug tegenover de parkeerplaats gepland. Dat lijkt een beter idee. Het is tevens een beetje vreemd dat het oorspronkelijke bruggetje nog wel op het ontwerpbestemmingsplan (gewoon op zijn plaats) staat getekend. Ook vind ik het vreemd dat deze loopbrug al is weggehaald terwijl het ontwerpbestemmingsplan nog in de inzagefase zit. Dit is vrij prematuur.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.2) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 10.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

- 3. Vleermuisvriendelijkheid

De parkeerplaats blijft onverlicht vanwege de vleermuisvriendelijkheid. Hoe zit het met de vleermuisvriendelijkheid van de verlichting van de schaatsbaan, dan wel met de vleermuisvriendelijkheid van de verlichting van het toekomstige hotel? Ook dit dient te worden aangepast.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.3) Verwezen wordt naar de afdoening van zienswijze 56.3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

- 4. Opschorten ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh

Het ontwerpbestemmingsplan is voor een deel gebaseerd op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen. Het ontwerpbeheerplan is nog in de zienswijze-fase. Er zijn diverse zienswijzen op het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen ingediend. Het ontwerp bestemmingsplan dient opgeschort te worden totdat het ontwerp-beheerplan vast staat.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.4) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 7.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

- 5. Verplaatsing en verkleining hondenlosloopegebied

Uit diverse stukken van gemeente, provincie en Zuid-Hollands Landschap blijkt, dat de wijzigingen die in park Ockenburgh nu en in de toekomst zullen (gaan) plaatsvinden, het losloopegebied voor honden drastisch verkleind wordt en dus ten koste gaat van de leefruimte en bewegingsruimte van de hoofdgebruiker van het park, de dagelijkse wandelaar uit Ockenrode, Loosduinen e.o. met hond. Dit vind ik onaanvaardbaar. Zie ook bijlage 1 die van deze zienswijze een onverbreekelijke eenheid vormt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.5) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

- 6. Compensatie overlast/stikstof met verkleining hondenlosloopegebied.

Uit de stukken (met name uit Natuurinclusief Ontwerp Ockenburgh en toelichting) blijkt dat de leefruimte van de recreant met hond wordt beperkt om natuuronvriendelijke economische activiteiten, namelijk de totstandkoming en exploitatie van een luxe hotel, te compenseren. Het bouwen en exploiteren van een hotel brengt, zoals uit de stukken naar voren komt, meer CO₂ met zich mee, niet alleen vanwege de bouw, maar ook vanwege toename verkeersbewegingen en bezoekers. Dit te compenseren door het drastisch beperken van de leefbaarheid van mens en dier in Loosduinen voor het verkrijgen van een vergunning voor het hotel is onaanvaardbaar. Zie ook bijlage 1 die met deze zienswijze een onverbreekelijk geheel vormt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.6) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

- 7. Compensatie verlies 3000 m² bos.

Op pagina 172 Groene ruimte wordt gesproken over tijdelijk verlies van 3000 m² bos om het hotel te kunnen bouwen. 3000 m² oud bos wordt gecompenseerd met het vervallen van paden, etc. Hier komt dan nieuw bos. Niet duidelijk is op welke termijn een en ander wordt gecompenseerd, en hoe lang het duurt voordat de “nieuwe” aanplant dezelfde kwaliteit heeft als het “oude” bos. Graag duidelijkheid.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.7) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 9.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond .

- 8 . Op pagina 179 van Groene ruimte wordt gesproken over negatieve effecten i.v.m. vermeting, verstoring en betreding door honden. Uit alle overige rapporten en het ontwerp beheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt dat er geen sprake is van vermeting en verstoring. Ook uit het rapport van De Groene Ruimte zelf, 2007 (Effecten honden losloopegebied Ockenburgh) blijkt niet dat sprake is van vermeting en verstoring. Dit zijn tegenstrijdige rapporten. Met dit rapport kan dus geen rekening worden gehouden in de besluitvorming over dit onderwerp.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.8) Verwezen wordt naar de afdoening van zienswijze 56.8.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond. .

- 9. Past het hotel in de Natura 2000 omgeving.

De voormalige jeugdherberg had 3 verdiepingen; het hotel wordt 16 meter hoog, 80 meter lang en 15 meter diep, d.i. 5 verdiepingen. Dit lijkt een soort "Bijlmereffect" in een Natura 2000-gebied. De vraag is of het hotel niet boven de bomen/het landhuis uitkomt en of een en ander wel in een Natura 2000 gebied thuis hoort.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.9) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 10. Het paviljoen.

Het paviljoen wordt $\frac{3}{4}$ rond en voorzien van glas; de vraag is of de huizen in onze wijk die aan de rand van het bos liggen, geen last krijgen van de verlichting van het Paviljoen. Bovendien verzoek ik u mij te informeren wat u onder lichte horeca" verstaat. De horeca mag m.i. geen overlast geven bij omwonenden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.10) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 5.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 11. Parkeerplaatsen onder hotel.

De begaande grond van het hotel wordt parkeerplaats/garage; de vraag is of dit wel in een Natura 2000 landschap past.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.11) Zie voor de beantwoording van deze zienswijze het gestelde onder 56.11. Verder wordt verwezen naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- 12. Verlichting parkeerplaats.

De parkeerplaats wordt niet/nauwelijks verlicht; attentiepunt: beveiliging/bewaking om te voorkomen dat er grofvuil gestort wordt of dat het een afwerkplek wordt, zoals bij de parkeerplaats in Madestein, tegenover GDA en bij Parnassia het geval is.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.12) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 6.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond .

- 13. Gebruik park.

Ik spreek hier, met een beroep op het evenredigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, mijn ongerustheid uit over het toekomstig gebruik van het park. Het beheer van Zuid Hollands Landschap en de exploitatie van een hotel Landgoed Ockenburgh lijkt de mogelijkheden van de omliggende bewoners tot recreatief gebruik en daarmee hun leefruimte te beperken. Er lijkt hier tevens sprake van willekeur. Landgoed Ockenburgh dient een stadspark ten bate van de bewoners te blijven. De bewoners dienen dan ook voor de toekomst (en zonder vergunning en zonder dat dit als “project” wordt betiteld) nog gewoon te kunnen wandelen (ook met loslopende hond), elkaar ontmoeten, kinderen dienen op de gazons te kunnen spelen, families moeten met een kleedje in het gras kunnen zitten, schoolkinderen moeten gewoon met hun klas nog kastanjes kunnen zoeken, levend stratego spelen, vossenjachten houden, kinderpartijtjes vieren etc. Park Ockenburgh is een levend park waar een elk zijn rust en plezier vindt en dat dient voor de toekomst behouden te blijven.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.13) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 11.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Bijlage 1. Overwegingen met betrekking tot het voornemen het hondenlosloopegebied te verplaatsen en te verkleinen.”

Het bestaand gebruik hondenlosloopegebied Ockenburgh heeft geen (significant) negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen Natura 2000, staat het halen van de instandhoudingsdoelen Natura 2000 niet in de weg en dient dan ook niet als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen. Het hondentellingenrapport voldoet niet, en daardoor ook het rapport stikstofbalans niet, evenals enkele conclusies van het rapport “De Groene Ruimte 2007”. Het hotel dient niet gebouwd te worden over de ruggen van de bewoners!

Wat bevreemdt is dat ELK recreatief of commercieel gebruik wat nadeel oplevert voor de natuur toegestaan is of blijft, maar dat de bewoners van Loosduinen die in park Ockenburgh hun dagelijkse rondje met hun hond maken, hun hond straks moeten aanlijnen. En waarvoor? Om economische activiteit van buiten te halen? Wandelaars voor Zuid Hollands Landschap of bezoekers voor een hotel? En dat ten koste van de bewoners uit Loosduinen!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.14) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Met name voor senioren en mensen die slecht ter been zijn, is het geen doen om met hun hond 5 kilometer verderop te gaan wanden of met hun rollator op het strand te gaan lopen. Ongeveer 12 % van de Loosduinse bewoners heeft een hond. Het lijkt mij dat er zeker een taak voor de gemeente is weggelegd om de belangen van ook deze bewoners te verdedigen.

Park Ockenburgh is een park, waar de Loosduiners e.a. uit de omgeving sinds mensenheugenis vertoeven en elkaar ontmoeten. Vele Loosduiners e.a. maken (met elkaar) ‘s morgens een rondje in het park, met of zonder hond en hebben geen probleem met elkaar. Het is goed voor de sociale contacten, tegen de eenzaamheid en goed voor de gezondheid. Met name voor de oudere bewoners van Loosduinen.

Loosduinen e.o. is behoorlijk vergrijsd. Voor degene die wat slechter ter been is, is de enige mogelijkheid om op een redelijke afstand van huis met de hond los te wandelen park Ockenburgh. De recreanten met hond maken het park veiliger en zijn de ogen en oren van het park. Recreanten die niet

van honden houden kunnen ongestoord genieten van de schoonheid van het hyacintenbos en Solleveld, waar andere regels gelden zoals een aanlijnplicht dan wel een verbod voor honden. Het verkleinen van het uitrengedied voor honden, nl. een deel van de koeweide in 'ruil' voor het huidige (en gedoogde) uitrengedied is niet aanvaardbaar. Dit deel van de koeweide

- is een beduidend kleiner terrein dan het huidige uitren- en gedooggedied,
- je kunt er niet 'wandelen'|
- wordt in de winter onder water gezet om als ijsbaan te fungeren, is daarna nog weken lang niet betreedbaar en
- is ook vaak niet betreedbaar als het flink geregend heeft
- is slecht of niet begaanbaar voor minder valide mensen (en voor mensen die gebruik maken van rollators, rolstoelen, scootmobiel).

En is derhalve geen gelijkwaardig alternatief voor het uitrengedied bij het crematorium en het huidige gedooggedied.

Nederlanders houden van honden. Honden maken al eeuwen deel uit van onze samenleving en zorgen voor ons welzijn. Eerst als werkhond en nu als huishond, waakhond, hulphond, reddingshond, speurhond, drugshond etc. Zij zijn niet weg te denken uit onze maatschappij. Een hond wordt in Nederland beschouwd als een volwaardige huisgenoot, waar goed voor gezorgd moet worden. Hondenbezitters willen derhalve welzijn voor hun hond. Daar hoort loslopen in een ruim gebied voor de hond bij. Goed voor mens en dier.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.15) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Uit het ontwerpbeheerplan Solleveld & Kapittelduinen blijkt niet, dan wel staat nog niet vast, dat loslopende honden een (significant) negatief effect op natuurwaarden Ockenburgh hebben. Dit dient dan ook niet in het ontwerpbestemmingsplan Landgoed Ockenburgh te worden opgenomen. Dan wel: het bestemmingsplan kan op dit onderdeel niet op het ontwerpbeheersplan gebaseerd worden. In het ontwerp-beheerplan wordt bijvoorbeeld gesteld dat sinds 1996 de kwaliteit van de duinbossen is verbeterd. De kwaliteit van het in stand te houden habitatype lijdt dus niet per definitie aan de aanwezigheid van dit losloopgedied. In het beheerplan wordt tevens gesteld dat: 'de vegetaties van binnenduinrandbossen (ook in Ockenburgh specifiek benoemd) er sprake is van een goede score op de kwaliteitsparameter typische soorten (dat houdt dus in dat de kwaliteit van het habitatype als 'goed' is gewaardeerd. Dan zou je toch kunnen zeggen dat een bestaand gebruik situatie als het hondenlosloop hier kennelijk geen invloed op heeft gehad.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.16) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Het Rapport van de Groene Ruimte 2007.

Van de typische flora merkt de Groene Ruimte in haar rapport op dat de verspreiding zeer locatie specifiek is; in het hondenlosloopgedied is de ondergroei marginaal aanwezig. Het ontbreken van de ondergroei wordt weliswaar als negatief effect gezien, dat dit ten gevolge van het hondenlosloopbeleid is, blijkt niet in het rapport 2007, dan wel wordt niet aangetoond. Derhalve kan het rapport niet de conclusie trekken, of kan uit dit rapport de conclusie worden getrokken dat honden een negatief effect op de instandhoudingsdoelen hebben.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.17) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Noch in de Flora- en Faunawet, noch in de Natuurbeschermingswet, Natura 2000 etc. staat een aanlijnplicht voor honden. De aard en de strekking van de diverse wetten e.d. zijn er niet op uit om een bepaalde groep mensen met hun dieren te isoleren, hun vrijheid of leefruimte te benemen of uit te sluiten van het betreden van bepaalde gebied door middel van een vergunningsplicht.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.18) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Onduidelijk is wat aanlijnplicht voor honden kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen Natura 2000 dan wel stikstofcompensatie. Wat betreft dat laatste: er is immers al een opruimplicht voor heel Den Haag. Dat de gemeente faalt in haar handhaving, dat is haar probleem.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.19) Het landgoed kent door haar ligging aan de rand van de bebouwde kom een aantal functies die in een stadsrand voorkomen. Daar waar deze inpasbaar zijn in de kwaliteiten van het landgoed en de natuurwaarden, worden ze juridisch geregeld.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

De aanwezigheid van een hondenlosloopgebied is niet een project of plan waarvoor vergunningplicht in het kader Natuurbeschermingswet en/of andere wetten kan gelden. Het vaststellen of het wijzigen van de APV (op basis waarvan al dan niet hondenlosloopgebieden worden mogelijk gemaakt) kan immers niet worden beschouwd als een projectbegrip op basis van de Habitatrichtlijn.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.20) Op grond van de Natuurbeschermingswet is de renovatie van het landgoed Ockenburgh een project als bedoeld in die wet. De toelating van honden losloopgebieden is een deel van dat project. Het bestemmingsplan, dat het project mogelijk maakt is een plan als bedoeld in artikel 19j. van genoemde wet.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Het bouwen van een luxe hotel kan niet met zich meebrengen dat mensen die daar sinds mensenheugenis met een loslopende hond hebben gelopen (bestaand gebruik van het park) geweerd worden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.21) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Park Ockenburgh maakt onderdeel uit van de leefbaarheid van de aangrenzende wijken. Zonder de diverse recreatieve mogelijkheden van park Ockenburgh zal de leefbaarheid aan onze kant van de stad voor een groot deel verslechteren. En dan geldt dat met name voor de vaste gebruikers (en met name de senioren) van het park, namelijk de bewoners van Stadsdeel Loosduinen die daar dagelijks met hun loslopende hond wandelen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.22) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Onduidelijk is wat aanlijnplicht in het hondenlosloopgebied Ockenburgh kan bijdragen aan de instandhoudingsdoelen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.23) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Landgoed Ockenburgh vangt met haar recreatie- en hondenlosloopgebied de druk van de grote stad op en zal ook op deze wijze bijdragen aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.24) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Zie ook: “de Groene Ruimte” 2007:

“In deze gradiënt is de schakel van Ockenburgh belangrijk: het is het gebied dat het dichtst bij de stad ligt. Het landgoed Ockenburgh is de buffer van het natuurgebied, die de grootste druk vanuit de stad opvangt waardoor de rest van het gebied wordt ontzien. Het heeft de functie van een stadspark aan de stadsrand. Intensief gebruik van het landgoed Ockenburgh zal onlosmakelijk verbonden zijn aan de functie van dit deel van “Solleveld en Kapittelduin”

Het rapport stikstofbalans klopt niet: het rapport hondentellingen kan zo in de prullenbak. In de eerste plaats gaat het om een “concept “rapport hondentellingen. Er is geen definitief rapport.

Twee tellingen hebben plaats gevonden op de verkeerde locatie: tellingen bij de ingang Monsterseweg en tellingen bij de ingang Wijndaelerweg geven geen indicatie van het aantal honden in het bestaand of toekomstig losloopgebied: de teller weet niet of de mensen en/of honden daarheen gaan. De route Monsterseweg en Wijndaelerweg is een doorgaande naar Kijkduin en vice versa. De tellers weten niet of mensen vanaf de ingang Wijndaelerweg in het park gaan wandelen, misschien lopen ze rechtstreeks naar uitgang Monsterseweg. En andersom precies hetzelfde. De tellingen bij de ingang naast het crematorium en op de Koeweide lijken valide. Want alleen tellingen in delen waar geen aanlijnplicht bestaat (noordoost kant, Koeweide, Zwitserse partij) zijn relevant voor de stikstofcompensatiemaatregel.

Er is geen rekening gehouden met dagen met omstandigheden waardoor er veel minder dan gemiddeld honden komen. Dagen met 100 of minder honden zijn buiten de berekening gehouden. Er waren geen tel dagen met slecht weer. Bij slecht weer werd de sessie afgelast werd op een andere (mooiere) dag opnieuw geteld.

Er werd slechts op een aantal dagen geteld ook nog eens in het hoogseizoen (op slechts 1 “normale” doordeweekse dag, op woensdag (woensdagmiddag veel bezoek in verband met vrije middag kinderen) en 3 weekenddagen). Deze dagen kunnen geen normdagen zijn voor het gehele jaar. In het rapport werden deze tel dagen echter wel naar een jaarsaldo toegerekend. Alsof Nederland geen seizoenen kent! In de winter en bij regen tref je soms hooguit 20 mensen per dag met honden aan.

Twee niet valide tellocaties, alleen tellen bij mooi weer, ook nog in het hoogseizoen en dan omrekenen naar een jaarsaldo. En waarschijnlijk dubbeltellingen. Dat is al genoeg om het rapport in de prullenbak

te gooien. Maar dan nog: het kan niet anders dan dat de tellers maar wat hebben zitten turven. Mooi weer, goed boek erbij, hapje, drankje. Geen controle of de teller de afgesproken uren op zijn plek blijft. Makkelijk geld verdienen voor een paar studenten.

Het hoogste aantal honden op een teldag is namelijk 382. Veel mensen uit onze wijk komen meerdere malen per dag in Ockenburgh, op verschillende tijdstippen, en lopen dan door de drie gebieden waar het om gaat: noordoost kant, Koeweide en Zwitserse partij en hebben een goed beeld van het aantal honden die daar lopen. Het gemiddelde aantal van 382 lijkt ons erg overdreven. In 2009 schatte de gemeente in een rapport het aantal honden op een dag nog op 80, en dat zit dicht bij de waarheid dan 382. Wij denken dan ook dat er dubbeltellingen zijn geweest (in en uit bijvoorbeeld bij elkaar opgeteld).

Het hoogste aantal mensen dat op een dag geteld is: 3.119. En de overige dagen meer dan 1000? Ook grote onzin. Was er dan een duinloop gaande? Nee, niets van dat alles. Hoe men aan dit getal komt? Dat mag Joost weten.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.25) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 2.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Het huidige uitren- en gedoogde uitrengebied in park Ockenburgh dient dan ook gehandhaafd te worden. Dat betekent als uitrengebied: de paden langs de Zwitsers partij, eventueel de Zwitserse partij, het uitrengebied bij het crematorium, de koeweide en de paden langs de koeweide.

Ik verzoek u hierbij de belangen van de bewoners van Ockenrode, Loosduinen en omgeving die in Ockenburgh wandelen met hun hond zorgvuldig te overwegen en te verdedigen en daarmee tegemoet te komen aan de wensen van de groep recreatieve gebruikers met hond, zodat er ook een meer aanvaardbare verdeling komt van de recreatieve buitenruimte. En daarmee wordt ook tegemoet te komen aan het verzoek dat de KOM Loosduinen en de Commissie Loosduinen aan uw gemeente heeft gedaan.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

67.26) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

Ra 2012.71 Stichting Duinbehoud en Stichting Westlandse Natuur

De Stichting Duinbehoud en de Stichting Westlandse Natuur hebben de volgende zienswijzen (geciteerd):

“Namens de Stichting Duinbehoud en de stichting Westlandse Natuur wil ik hierbij onze zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o. geven.

EHS toetsing

Het Landgoed Ockenburgh maakt in zijn geheel deel uit van het Natura2000 gebied Solleveld & Kapittelduinen. Bovendien is Landgoed Ockenburgh in zijn geheel onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur, hierna EHS genoemd. In het bestemmingsplan wordt de EHS status van het Landgoed Ockenburgh zeer beperkt uitgewerkt. Binnen de EHS geldt echter dat bestemmingsplannen de natuurfunctie rechtstreeks mogelijk moeten maken en beschermen tegen significante aantastingen van de wezenlijke kenmerken en waarden. Wij missen in dit kader de beschrijving van de gevolgen op de EHS van de volledige planvorming van Landgoed Ockenburgh voorzover die valt binnen de N2000 begrenzing inclusief eventuele exclaveringen waar mogelijk externe werking speelt en specifiek over de gevolgen op de EHS van het kappen van 3.000 m2 bos nabij het landhuis in combinatie met het uitbreiden van het landhuis (zie

http://www.minInv.nl/portal/page?_pageid=116%2C1640949&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_document_id=110237&p_node_id=3997228).

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.1) De voorwaarden die de EHS aan het bestemmingsplan stelt staan vermeld in paragraaf 3.1.1. De vertaling daarvan in het bestemmingsplan staat vermeld in paragraaf 4.3, eerste tabel eerste rij onder de kop en in de vijfde tabel op de eerste rij onder de kop. De voorwaarden die de Stedelijke Groene Hoofdstructuur (verder SGH) aan het bestemmingsplan stelt staan vermeld in paragraaf 3.2.5, maar zijn niet in de vijfde tabel van paragraaf 4.3 opgenomen. Daarom werd naar aanleiding van het vooroverleg in paragraaf 4.3 aan de vijfde tabel een rij toegevoegd die luidt als volgt:

5) Sectorbeleidskader natuur	Vertaling in het bestemmingsplan
4) Op landgoederen dient het gebruik en beheer afgestemd te zijn op de karakteristiek van het gebied. De Haagse Beek vormt een verbinding tussen Westduinen en Oostduinen en een aantal in de stad gelegen kerngebieden, waarvan landgoed Ockenburgh er een is.	De herinrichting van het gebied leidt tot de herinrichting van het landgoed en het beheer. Dat waarborgt tevens de functie van ecologisch kerngebied van het plangebied.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond.

Natuurtoets

Voor de herinrichting van het landgoed is een aanvraag voor een vergunning op grond van de Natuurbestemmingswet 1998 nodig. Om te laten zien dat deze aanvraag haalbaar is, en dit concept-bestemmingsplan dus ook, is het rapport 'Ockenburgh — natuurtoets' van De Groene Ruimte (2010) bijgevoegd. Dit rapport geeft ons inziens geen goed beeld van de situatie v.w.b. aanwezige flora en fauna. Zo is Groene Specht wel degelijk een broedvogel van Landgoed Ockenburgh en heeft deze in 2010 nog op korte afstand van het landhuis gebroed (zie bijlage 1). De Grote Bonte Specht (typische soort voor H2180 Duinbossen) is maar liefst met 10 territoria aanwezig in 2010 waarvan een aantal in het gebied dat ontwikkeld moet worden (zie bijlage 2). Ook gegevens van recent onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen zijn bijvoorbeeld niet in het rapport verwerkt (zie b.v.:

<http://waarneming.nl/gebied/view/15855?g=0&from=2011-05-07&to=2012-05-07&sp=0&z=0&u=0&rows=20&g=2&z=1&from=20005-05-07&to=2012-05-07&rows=100&u=0>)

Grote delen van het onderzoek waarop het rapport rust is uitgevoerd in 2004, 2005 en 2006 en dit mag voor een bestemmingsplanaanvraag in 2012 zonder meer verouderd worden genoemd. De opmerkingen v.w.b. de onvolledigheid van dit rapport zijn al in 2009 gemaakt in de klankbordgroep zoals deze door de gemeente is georganiseerd. Sindsdien is het rapport nauwelijks aangepast. Het rapport is ons inziens dan ook niet volledig, verouderd en geeft geen goed actueel beeld van de situatie v.w.b. de aanwezige flora en fauna. Wij delen de conclusie dan ook niet dat op grond van deze natuurtoets geconcludeerd kan worden dat een vergunningaanvraag op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 haalbaar is.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.2) In de verleende Nbw-vergunning wordt gesteld dat het plangebied voor vogelsoorten die broeden in vlakke open terreinen met lage begroeiingen, voor bos- en struweelvogels, voor trekvogels, standvogels en winter- en zwerfgasten van belang is. Ook komen er soorten vleermuizen voor. De voorwaarden bij de vergunning 21, 24 en 26 hebben daar betrekking op. Overeenkomstig de afdoening is naar aanleiding van de voorwaarden 21 en 26 onder zienswijze 56.3 het bestemmingsplan aangepast.

De natuurtoets (het rapport) is grotendeels op gegevens uit de jaren 2004, 2005 en 2006 gebaseerd, maar niet uitsluitend. In 2009 heeft een aanvullende (veld)check plaatsgevonden - die ook in het rapport wordt vermeld. In die aanvullende check worden de eerdere bevindingen bevestigd. Ten aanzien van de bruikbaarheid van de gegevens merkt het college op dat zich vanaf 2004 geen grote ontwikkelingen hebben voorgedaan op landgoed Ockenburgh of in de omgeving. Het is daardoor aannemelijk dat de flora en fauna in deze periode geen grote ontwikkelingen hebben doorgemaakt. De gegevens zijn dus nog steeds representatief voor de situatie op landgoed Ockenburgh.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Hondenuitlaten

In de natuurtoets speelt de kwaliteitsverbetering die wordt bereikt door het reguleren van hondenuitlaten in het beschermde habitat H2180 een belangrijke rol. Wij willen het volgende opmerken:

- De huidige vrije hondenuitloop is een onvergunde situatie, o.a. uit brief PZH-2009-130473966 'Bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht inzake de weigering van de aangevraagde vergunning ex artikel 16/19d van de Natuurbeschermingswet 1998' van de Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland" blijkt duidelijk dat een dergelijk gebruik vergunningplichtig is onder de Natuurbeschermingswet 1998 en dat plaatselijke verordeningen geen legitimatie zijn voor een dergelijke aanwijzing. Uit eerdere rapporten van De Groene Ruimte in het kader van de vergunningaanvraag waarover bovengenoemde brief gaat is duidelijk gebleken dat vrije uitloop tot significante negatieve effecten op beschermde habitats en doelen uit de aanwijzing tot Natura2000 gebied leidt.

- In de bestemmingsplanaanvraag is er sprake van dat door het concentreren van de hondenuitloop in het hele park Ockenburgh op de zogenaamde Koeweide een verbetering van de situatie kan worden bereikt. Wij willen er op wijzen dat het uitlaten van honden in Ockenburgh een onvergunde en niet-getoetste situatie is. Het uitlaten van honden aan sich in Ockenburgh wordt ten onrechte niet gehandhaafd door de gemeente Den Haag en/of het Zuid-Hollands Landschap. Het verminderen van de overlast uit een niet-vergunde situatie kan ons inziens niet als 'winst' worden gezien in het kader van de natuurbeschermingswet. Dat geldt dus ook voor het beeld dat in de afwegingen rond de stikstofdepositie wordt neergezet: een opruimplicht leidt tot minder stikstofdepositie maar is aan sich het gevolg van een niet-vergunde situatie. Deze verminderde stikstofdepositie kan ons inziens vervolgens niet dienen als compensatie van de vermeerdering van het autoverkeer.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.3) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 1.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

- Hoewel de Koeweide niet tot één van de aangewezen habitattypen in het kader van de Natura 2000 aanwijzing hoort geldt de bescherming van de doelstellingen als Beschermd en Staatsnatuurmonument 'Solleveld' echter ook nog onverkort. Bij de aanwijzing hiervan in 1990 was de Koeweide een botanisch rijk weiland. De doelstelling "behoud, herstel en de ontwikkeling van het natuurschoon of de natuurwetenschappelijke betekenis van het gebied" wordt door het uitlaten van honden ernstig geweld aan gedaan. Het kan niet zo zijn dat door dit bestemmingsplan de actuele en potentiële botanische waarden worden geminimaliseerd. Dit is tegen de doelstellingen van de aanwijzing als Beschermd en Staatsnatuurmonument Solleveld. In het rapport wordt verder geen aandacht besteed aan de cumulatieve en externe effecten van het toestaan van honden in de Koeweide.

Deze zijn er wel degelijk en zullen ook effecten hebben op het aangewezen (en aangrenzende) habitatype H2180.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.4) Verwezen wordt naar de afdoening van de zienswijze onder 64.4.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Zolang het hondenuitlaten an sich niet getoetst is aan de Natuurbeschermingswet 1998 is er ons inziens sprake van een onvergunde situatie die niet via dit bestemmingsplan gelegitimeerd kan worden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.5) In de verleende Nbw-vergunning wordt ingegaan op de vermesting en het uitlaten van honden, het laten loslopen van honden en de keuze van het gebied Koeweide als honden losloopgebied.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Compensatie vernietiging 3000 m2 H2180

Er wordt voorzien dat 3000 m2 H2180C Duinbossen verdwijnt ten gunste van de uitbreiding van het Grand Hotel en de overige aanpassingen. De compensatie hiervoor bestaat met name uit het opheffen van verharde paden en de parkeerstroken. In het stuk wordt gesproken van 2505 m2 (voet)paden die verdwijnen en het vervangen van asfalt voetpaden door halfverharding. De voetpaden zijn niet geëxclaveerd en kunnen ons inziens dus niet als compensatie dienen. Zij gelden al als habitatype H2180. Gesteld wordt dat de vrijgekomen gronden (ca. 3135 m2 inclusief enkele andere verhardingen) op termijn bij goed beheer en niet teveel betreding wellicht H2180C Duinbossen worden. Dit betekent dat de compensatie niet direct wordt geleverd maar pas op termijn plaats zal vinden. Per saldo betekent dus dit een direct verlies aan beschermde natuur die in het gunstigste geval pas op termijn wordt goedge maakt. Wij begrijpen dan ook niet dat in de natuurtoets het directe effect van het kappen, gecompenseerd met de veronderstelde ontwikkeling na een lange termijn (meer H2180) niet als significant wordt gezien.

Ook is het verwijderen van de langsparkeerplaatsen langs de huidige oprit en die vervangen door een berm met ondergrondse ritterplaten wat ons betreft geen geschikte maatregel omdat de ontstane strook met verharde ondergrond natuurlijk niet tot een habitatype kan uitgroeien zoals dat bedoeld wordt in de formele beschrijvingen van de habitatypes.

Wij zijn dus van mening dat het verwijderen van deze voetpaden en berm niet tot extra H2180C oppervlakte leidt omdat het al H2180C Duinbossen is. De voetpaden zijn niet geëxclaveerd in de zin van de aanwijzing of het aanwezige (zie de habitatype kaart die is opgesteld in het kader van het beheerplan Solleveld door Royal Haskoning in opdracht van de provincie Zuid-Holland d.d. 24-12-2009) habitatype en omvorming kan dan ook niet tot extra oppervlakte leiden. De beschreven compensatie voor de vernietiging van 3000m2 H2180 is dan ook procedureel en feitelijk onjuist.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.6) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 9.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Bestemmingen

Bestemming Natuur-2, Groen-2, Horeca, Maatschappelijk, Wonen en Verkeer-Verblijfsgebied bieden niet de bescherming die deze onderdelen van Solleveld & Kapittelduinen toekomt, immers in het bestemmingsplan dienen de beschermde waarden planologisch en juridisch veiliggesteld te worden (zie <http://www.infomill.nl/onderwerpen/ruimte/ruimtelijke-ordening/handreiking/12-ecologie/12-5->

bestemmingsplan). Op grond van de aanwijzing tot onderdeel van het Natura2000 gebied Solleveld & Kapittelduinen dienen deze gebieden in zijn geheel, conform de begrenzing van het Natura2000 gebied Solleveld & Kapittelduinen, toegevoegd te worden aan de bestemming Natuur-1. Voor wat betreft de wegen, bestaande bebouwing en erven geldt de algemene exclaveringsformule waardoor deze geen specifieke bestemmingsaanwijzing behoeven. De andere bestemmingen bieden op onderdelen meer planologische mogelijkheden (b rond recreatie) dan Natuur-1 waardoor de beschermde waarden niet voldoende planologisch en juridisch veiliggesteld worden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.7) In de verleende Nbw-vergunning is een afweging gemaakt omtrent de bestaande functies, die niet de bestemming 'Natuur-1' zijn aangewezen. De natuurdoelen van het Natura2000-gebied leiden niet tot verbod of uitsluiting van deze functies. Wel worden nadere voorwaarden gesteld. Zo werd in het ontwerp de omschrijving van alle bestemmingen de toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998 vermeld.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Voor de bestemming Verkeer-Verblijfsgebied geldt tevens dat ten westen van het hotel een uitbreiding plaatsvindt over gebied dat nu geldt als beschermd habitat H2180 binnen het Natura2000 gebied. Deze uitbreiding wordt in de plannen verder niet beschreven of onderzocht op effecten of gecompenseerd. Ons inziens is dat procedureel onjuist en kan deze uitbreiding dan ook niet op deze gronden.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.8) Er is geen sprake meer van een uitbreiding van het bestaande fiets- en wandelpad.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijzen ongegrond.

Onderdeel van de aanwijzing tot Beschermd Natuurmonument is Natuurschoon. Wij zijn van mening dat de bouwhoogte en het bouwvolume van het Grand Hotel strijdig is met de aanwijzingsgrond Natuurschoon. Het voorliggende plan tast het karakter van het landgoedbos aan waarmee uit landschappelijke opzicht niet langer sprake is van een aantrekkelijk aangezicht vanuit alle hoeken van Ockenburgh. In het concept ontwerpbestemmingsplan wordt dit echter nergens uitgewerkt.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.9) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

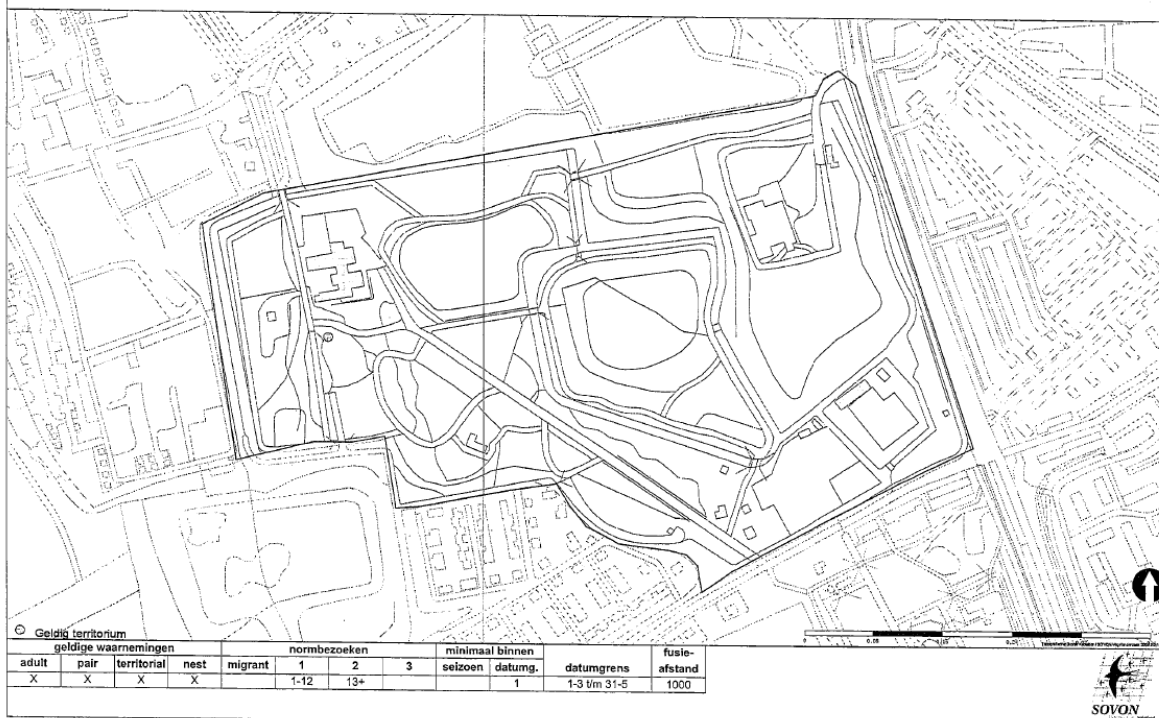
Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

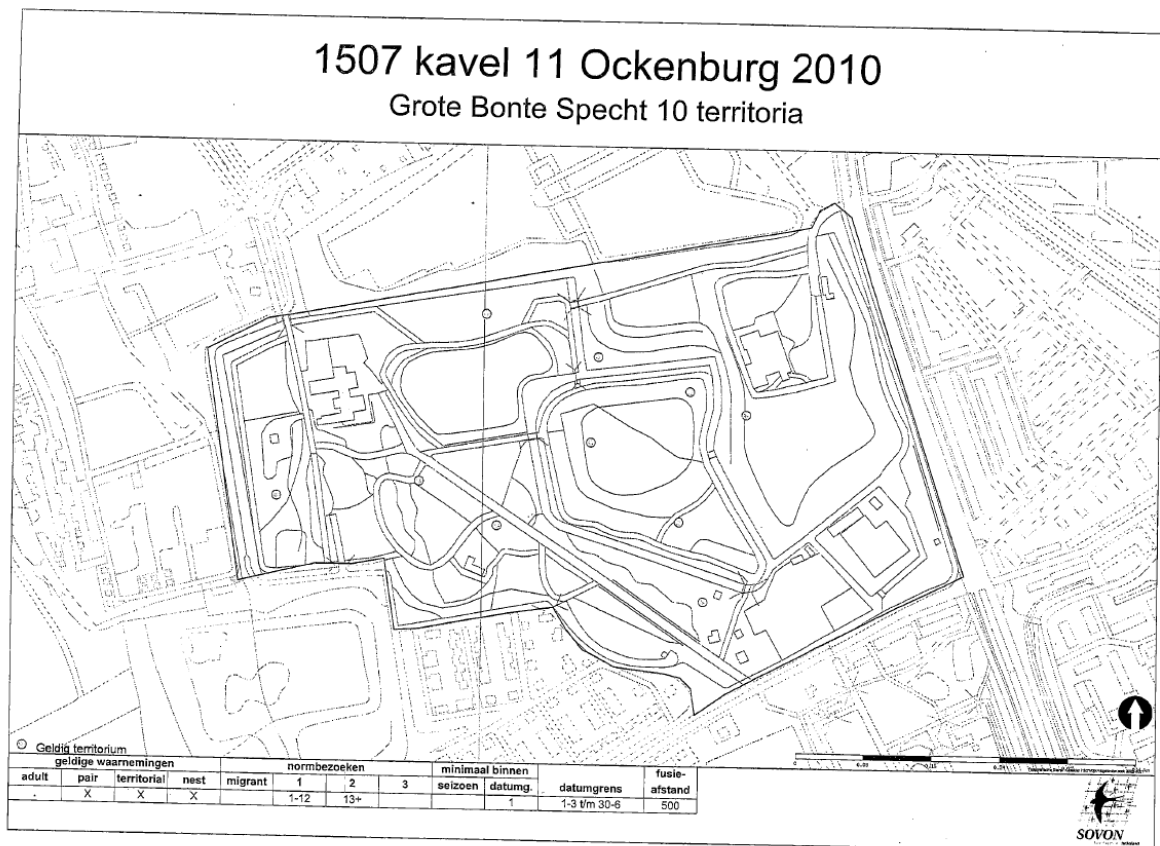
Bijlage:

1. Territorium Groene Specht 2010 op basis van Sovon BMP
2. Territoria Grote Bonte Specht 2010 op basis van Sovon BMP

1507 kavel 11 Ockenburg 2010

Groene Specht 1 territorium





Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

71.10) In de Nbw-vergunning wordt aan deze vogelsoorten aandacht besteed. In de voorwaarden echter, wordt alleen het belang van de huismussen expliciet genoemd. Verwezen wordt naar de afdoening van de zienswijze 56.3).

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.

Ra 2012.72

Het raadsadres heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

Deze Zienswijze bestaat uit 4 onderdelen

A - Landhuis = Beschermd Rijksmonument

B - Max. Hoogte van 16m in huidig (ontwerp)bestemmingsplan is Onacceptabel

C - Prijsvraag: Ontwerp Nieuwbouw "Hotel Ockenburgh"

D - Bevolking Loosduinen e.o.

A - Landhuis = Beschermd Rijksmonument

Onderstaande tekst(delen) zijn overgenomen uit een eerder bestemmingsplan:

"Landgoed Ockenburgh heeft een grote cultuurhistorische waarde. De cultuurhistorische waarde van het landgoed vindt u terug in de Engelse landschapsstijl en het landhuis.

Doel van dit bestemmingsplan is de herontwikkeling van het landhuis Ockenburgh van jeugdhoezel naar hotel met congresvoorzieningen ... en de herinrichting van de overige gronden - het landgoed - tot een natuurgebied met parkelementen mogelijk te maken

Uit het Monumentenregister; Monumentnummer: 477021 - Ockenburgh

Landhuis = Beschermd Rijksmonument

“Waardering

Landhuis van architectuurhistorisch en cultuurhistorisch belang als goed voorbeeld van eclectische landhuisarchitectuur met neo-classicistische elementen en als onderdeel van het voormalige 19e-eeuwse landgoed, dat restanten van de oorspronkelijk 17e-eeuwse aanleg heeft behouden.”

Bovenstaande tekst uit het monumentenregister toont o.a. aan, dat niet alleen het Landhuis zelf moet worden beschermd, maar ook z'n specifieke ligging & impact op de omgeving en daarmee de beleving van het monument vanuit elke hoek op het landgoed. Het Rijksmonument is dan ook een integraal onderdeel van het landgoed Ockenburgh en valt onder de Monumentenwet van 1988

Gevolgen van de bescherming:

- De uitvoering van de Monumentenwet is voor een groot deel een verantwoordelijkheid van Burgemeester en Wethouders van de gemeente waarin het monument is gelegen.
- De eigenaar van een beschermd monument of een eigendom dat gelegen is binnen een beschermd stads- of dorpsgezicht, is ertoe gehouden de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken uit te voeren, en het geenszins te ontsieren, te beschadigen of te vernielen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

72.1) Juridisch is alleen het landhuis van rijkswege beschermd en niet het landgoed. Anders dan bijvoorbeeld het landgoed Clingendael, waarbij expliciet landhuis en omringend landgoed met haar opstallen en aanleg door het Rijk zijn beschermd. Hieruit valt af te leiden dat conform de gehanteerde criteria uit de Monumentenwet 1988 door het Rijk is geoordeeld, dat het landgoed Ockenburgh niet een dermate hoge monumentwaarde bezit, dat het bescherming op rijksniveau rechtvaardigt. Natuurlijk is een landhuis een onlosmakelijk onderdeel van een landgoed. Met behoud van de zichtassen vanuit de oprijlaan, Engelse tuin en koeweide blijft het zicht op het landhuis en daarmee een goede inpassing van het monument in het landgoed geborgd. Tevens wordt de stelling ingenomen dat het gevolg van bescherming is dat de eigenaar van een beschermd monument of eigendom gelegen in een beschermd stadsgezicht ertoe gehouden is de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken uit te voeren. De Monumentenwet 1988 kent geen instandhoudingsplicht. Voor dergelijke eigendommen geldt met betrekking tot de onderhoudsplicht in beginsel hetzelfde wettelijk regime als voor niet beschermde panden of bezit gelegen buiten een beschermd stadsgesicht.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

B - Max. Hoogte van 16 m. in huidig (ontwerp)bestemmingsplan is Onacceptabel

Vanuit de Gemeente heb ik begrepen, dat de “Rijksdienst Culturele Erfgoed” het eerdere bestemmingsplan uit 2009 indertijd heeft goedgekeurd (inclusief de max. bouwhoogte voor de nieuwbouw van het hotel van 15,8 m). Onduidelijk is momenteel voor mij, op grond van welke argumenten deze goedkeuring destijds heeft plaatsgevonden. Is er toen bijvoorbeeld (op schaal) in de buurt van het Chalet zichtlijnenonderzoek verricht dmv doorsnedes of profielen over het park & de gebouwen (oud- en nieuwbouw)?



Grand Hotel nieuwbouw: **5** verdiepingen

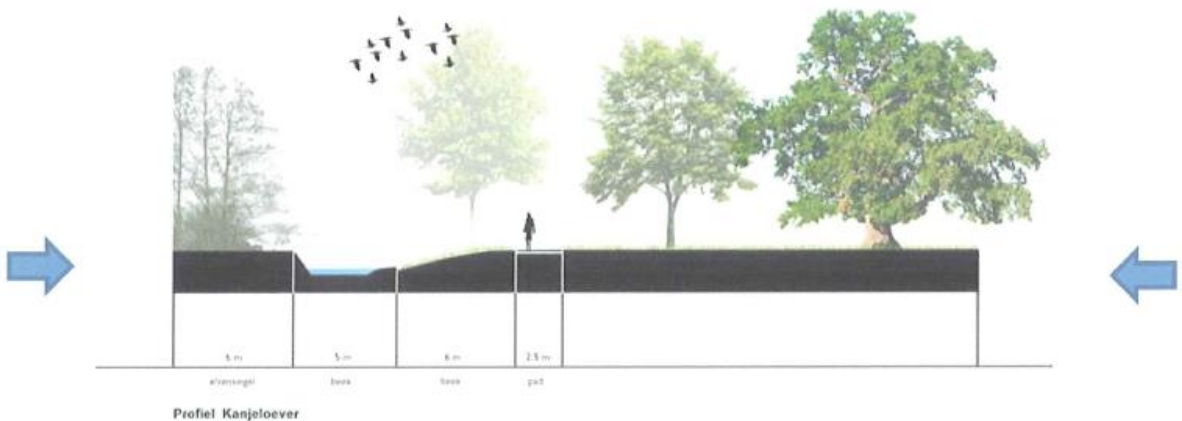


Grand Hotel: hoogte = **16 m.**

voormalige Jeugdherberg: **3** verdiepingen

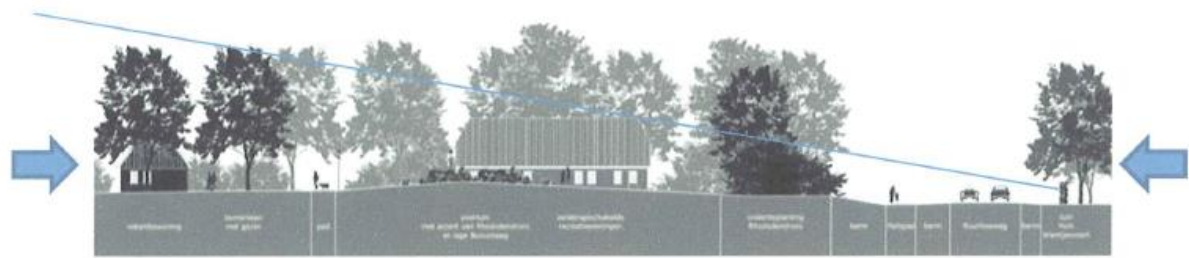


Jeugdherberg: hoogte was ~ **10 m.**



Profiel Kanjeloever

REFERENTIEBEELD: doorsnede op schaal tbv. Gebouwen & Landschap



REFERENTIEBEELD: **zichtlijn** bijv. vanuit Chalet/Paviljoen **nieuwbouw: wel/niet zichtbaar ?**

Aan de hand van bovenstaande type profielen kan worden aangetoond, of de nieuwbouw van het hotel vanuit het landgoed wel/niet zichtbaar zal zijn boven de gebouwen van het Rijksmonument. Dit is essentieel voor de beleving van dit Landhuis vanuit het park, de Gemeente en de “Rijksdienst Culturele Erfgoed” moeten mijns inziens dan ook op deze manier aantonen, dat vanuit de beleving in het park de nieuwbouw van het hotel nooit zichtbaar zal worden boven de gebouwen van het Rijksmonument (de voormalige Jeugdherberg voldeed hier bijv. wel volledig aan).



aanzicht nieuwbouw hotel vanuit het park (uit bestemmingsplan 2009)

Uit de documentatie van 2009 (op A3-formaat) valt voor mij niet af te lezen wat de hoogtematen van de nieuwbouw in het ontwerp 2009 waren en of de toen toegestane maximale bouwhoogte van 15,8m. hier wel of niet gerealiseerd & getoond werd; dit in tegenstelling tot de ontwerpplannen van 2012 waar op de presentatie verteld is dat de max. hoogte (16m.) van de hoogbouw volledig wordt benut. Aangezien het ontwerp uit 2009 (welliswaar aangepast) opnieuw bij de presentatie 2012 gebruikt wordt, vind ik dat voor de beeldvorming - en voor een objectief vergelijk tussen beide plannen - omtrent de uitgangspunten in beide plannen duidelijkheid omtrent maatvoering een vereiste is. P.S. de max. hoogtematen zijn in het nieuwe Ontwerp-bestemmingsplan 2012 naar boven afgerond (bijv. van 15,8 naar 16m.)



2009



2012

In bovenstaand vergelijk tussen de nieuwbouwvleugels van 2009 en 2012 valt te zien, dat door het weghalen (?) van het talud op de voorgrond de nieuwbouwvleugel over de volle hoogte zichtbaar wordt en ook als zodanig ervaren gaat worden. De beleving van de nieuwbouw van het hotel 2012 wordt hiermee vergelijkbaar met onderstaand referentiebeeld:



REFERENTIEBEELD

massa & hoogte vergelijkbaar met het bouwvolume nieuwbouw "Grand Hotel Ockenburgh"

Conclusie Nieuwbouw:

Een "alledaags groot en breed flatgebouw" van 5 verdiepingen hoog en zo'n 80m lang - zoals dat te vinden is in bijna elke willekeurige nieuwbouwwijk van een grotere stad in Nederland - hoort niet thuis in een natuurlijk, bosrijk en kleinschalig landschapspark als Ockenburgh.

Bovendien is deze flat geplaatst naast een beschermd Rijksmonument en wordt hiermee wat mij betreft door de Gemeente - zeker binnen de context en intentie van Natura 2000 - een onacceptabele inbreuk gepleegd op zowel het Rijksmonument als de prachtige natuurlijke omgeving van landgoed Ockenburgh!

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

72.2) Om het effect van het geaccidenteerde gebied weg te nemen bij de bepaling van het peil bij de verschillende gebouwen achter het landhuis zijn de maximum bouwhoogten in NAP uitgedrukt. Bij hanteren van het NAP wordt de hoogte vanuit een vast punt gemeten. Hiermee wordt voorkomen dat hoogteverschillen in het terrein gevolgen kunnen hebben voor het bepalen van de bouwhoogte. De hoogte van de voormalige jeugdherberg bedroeg 11,4 m + NAP, de hoogte van het ontwerp uit 2009 bedraagt 15,60 m + NAP. Verder wordt verwezen naar de geldende bestemmingsregeling (zie de gezamenlijke afdoening onder 3).

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond, voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

C - Ontwerp Nieuwbouw "Hotel Ockenburgh"

De in de bestemmingsplannen van 2009 & 2012 gepresenteerde ontwerpen voor de nieuwbouw van het "Grand Hotel" vind ik vooral teleurstellend en afkeuringswaardig, omdat deze nieuwbouw gerealiseerd moet gaan worden in een kleinschalig en bosrijk natuurgebied. Bovendien bevindt deze nieuwbouw zich direct naast een Rijksmonument (Landhuis Ockenburgh) en is ze simpelweg te groot (fors) in schaal voor deze omgeving, daarbij past ze zich onvoldoende aan aan de beschermde omgeving van Natura 2000.

Uit de website van “S2 architecten” in Amsterdam blijkt: zie <http://www.s2.nl/>

“S2 architecten streeft naar krachtige en heldere ontwerpen. Er is geen vast omlijnde vormtaal. Elke opdracht, opdrachtgever en locatie vraagt om een eigen aanpak.”

Veel gerenommeerde architectenbureau's hebben wel degelijk hun eigen vast omlijnde vormtaal; deze vormt dan als het ware het “visitekaartje” van het architectenbureau. Een opdrachtgever kiest meestal bewust voor een bepaalde architect mede aan de hand van dit visitekaartje (wat o.a. bestaat uit eerder uitgevoerde werken van het bureau), waardoor er een gezond krachtspel kan ontstaan tussen de opdrachtgever en de architect. Dit resulteert vervolgens bijna altijd in een ontwerp dat prima voldoet aan de wens van de opdrachtgever, maar dat tevens wordt gecombineerd met het vakmanschap van de architect (qua ontwerp & esthetiek). Eigen vormtaal is dan ook belangrijk om uiteindelijk een zo hoogwaardig mogelijk kwaliteitsproduct te waarborgen. De integriteit van de architect staat hierbij tevens op het spel, omdat deze er natuurlijk veel aan gelegen is om zijn naam hoog te houden.



Oude Jeugherberg, max. bouwhoogte ~10m.

Het ontwerp uit '74 van de voormalige Jeugherberg van architect Frank van Klinger heeft destijds nogal wat stof doen opwaaien. Sommigen vonden zelfs dit gebouw al te groot of te opzichtig voor deze plek (architectuur blijft steeds een subjectieve beleving!), maar deze architect had in ieder geval de integriteit om het Rijksmonument werkelijk te respecteren. Dit uitte zich in bescheiden hoogtematen van de herberg (~ 10 m.), waarbij de plek van de nieuwbouw van de Jeugherberg dusdanig achter het bestaande gebouw was gepositioneerd, dat vanuit het park enkel en alleen het Rijksmonument ervaren werd (zie hiervoor ook de rechter plattegrond hiervoor). Indicatie: stelt u zich eens voor (in bovenstaande afbeelding), dat destijds op de Jeugherberg nog twee extra verdiepingen geplaatst waren (bouwhoogte wordt dan ~16m., zoals bij het huidige nieuwbouwplan)!

Een door mij voorgestelde maximale nieuwbouw bouwhoogte van 10m. achter het Rijksmonument zorgt er in ieder geval voor, dat vanuit het park de beleving van - en het zicht op - het Rijksmonument grotendeels gewaarborgd blijft.

Ik pleit hierbij op voorhand voor het uitschrijven door de Gemeente van een Prijsvraag voor Architectenbureau's tbv. het maken van een ontwerp voor een nieuw, dit keer wel op het landgoed & landhuis afgestemd hotel (qua sfeer & schaal). Het hotel stelt zich dan een stuk bescheidener op in het park, waarbij het fietspad Madestein-Kijkduin volledig als fietspad gehandhaafd blijft (het veelgebruikte fietspad mag zeker geen aanvoerrote worden voor bestelwagens van het hotel; veel kinderen maken namelijk ook gebruik van dit fietspad, o.a. richting International School of The Hague). Zaken als vlaggenvertoon bij het hotel en reclameborden passen ook niet binnen deze ambiance en zullen niet worden toegestaan. Het hoofdgebruik van het Landgoed blijft bij de lokale bevolking.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

72.3) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

D - Bevolking Loosduinen e.o.

De burger wordt steeds mondiger.

De plannen van de Gemeente en Vastgoedontwikkelaar NOVA die momenteel gepresenteerd worden in het nieuwe ontwerp-bestemmingsplan 2012 zijn zeker niet naar wens van het merendeel van de bevolking rondom landgoed Ockenburgh. Gemeente & Politiek doen er goed aan zo veel mogelijk naar de redelijke wensen van deze bevolking te luisteren. De rust- & ontspanningsmogelijkheden van Landgoed Ockenburgh zijn namelijk onontbeerlijk voor de omringende bevolking, waarbij in het verleden dit gebied aan hen is toegezegd als groenvoorziening voor de buurt (en tevens is toegezegd ter compensatie van de toenemende verkeersdruk op de huidige "Provinciaalse weg" Wateringen-Kijkduin). Daarnaast is Landgoed Ockenburgh voor Alle bewoners van Den Haag e.o. een inspirerende bron voor het leggen van wezenlijk contact met de natuur!

Eindconclusie:

Als er dan al op landgoed Ockenburgh meer commerciële activiteiten binnen het Natura 2000 gebied moeten gaan plaatsvinden, dan verdienen dit gebied en z'n monument een beter & kleinschaliger ontwerp dan het voorstel dat momenteel door de Gemeente gepresenteerd wordt. Mogelijk zal het "Programma van Eisen" van Vastgoedontwikkelaar NOVA veranderd moeten worden indien de maximale bouwhoogtes naar beneden worden bijgesteld (naar maximaal 10 m.). Indien hierdoor de haalbaarheid van het ontwerp niet langer mogelijk zou blijken te zijn, dan moet de Gemeente zich werkelijk afvragen, of crises of niet - een dergelijk grootschalig project in deze kwetsbare naturomgeving nog steeds wel "mogelijk en gewenst" is.

Landhuis (en landgoed) vallen niet voor niets onder de Monumentenwet.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

72.4) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ra 2012.75

Het raadsadres noemt de volgende zienswijzen (geciteerd):

"Hieronder volgt een respons op het ontwerpbestemmingsplan Grand Hotel Ockenburgh. Eind vorige eeuw, ruim 12 jaar geleden, was er een plan voor een [Congres] Hotel in Park Ockenburgh, vanuit de visie rood voor groen, financiën verwerven om natuur in stand te houden, voor mensen uit de stad, toeristen en omwonenden. Voor de economische crisis is er een strak ontwerp van een Congres Hotel ingediend door Nova Vastgoed en creatieve Gie uit Limburg die er een cultureel hoogstandje van zou maken (Gie is om een bepaalde reden afgehaakt).

Omwonenden en de mensen vanuit Loosduinen vonden dit, 160 kamers en een groot congresgebouw, te grootschalig en niet veilig te realiseren binnen het park en de daar aanwezige infrastructuur.

Op dit moment, mei 2012, in een enorme economische crisis, is er een enigszins aangepast plan, de grote congresruimte is kleiner (zaal). Het aantal kamers is nagenoeg gelijk, de verkeers- en transportbewegingen zeer waarschijnlijk ook, dus onveilig en onwenselijk voor de 'gewone' mensen, fietsers (ook zeer jonge kinderen, die hier veilig leren fietsen), wandelaars (met hond) en ruiters te paard.

Ook is er voor een Grand Hotel te veel weken per jaar geluidsoverlast van de camping 200 meter ! naar het zuiden, en de sportvelden 350 meter naar het westen, ook de begraafplaats +/- 50 meter ! van de hotelkamers is geen pluspunt.

De hoofdfunctie van Park Ockenburgh, het bieden van verantwoorde natuurbeleving, speelse recreatie en diverse ontspanningsmogelijkheden voor de alledaagse bezoekers van het park komt door de grootschaligheid en de elitaire uitstraling teveel in de verdrukking.

Voorstel: Herberg van de Toekomst.

Het is relatief eenvoudig om de voormalige jeugdherberg met allerlei geïnteresseerden te transformeren tot een multifunctionele herberg voor wandelaars en fietsers. De nodige aan- en afvoer van levensmiddelen gebeurt met bakfiets en waar kinderen op mee kunnen rijden, er kan een kruidentuin en groente + fruittuin aangelegd worden. Opvang van hemelwater om te spoelen, zonnepanelen voor minimale energiebehoefte, er zijn vele duurzame methodes toe te passen. Het kan voor een deel gerealiseerd worden door entoesjaste vrijwilligers, gemotiveerde stagiaires, vanuit opleidingen en integratieprojecten. Er kan veel ruimte geboden worden voor cultuur en zelfexpressie. Toneel(film), dans, muziek, opbouwende activiteiten, pedagogies geheel verantwoord, en betaalbaar! Dit is verantwoord en beschaafd.

Het Grand Hotel is onverantwoord, en in deze crisis waarin velen armer worden en een elite steeds rijker wordt, absoluut onbeschoft."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

75.1) Verwezen wordt naar de gezamenlijke afdoening onder 3.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze gegrond voor zover het heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ra 2012.77

Het raadsadres heeft de volgende zienswijzen (geciteerd):

"Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het bestemmingsplan herontwikkeling van landgoed Ockenburgh. Tegen deze herontwikkeling heb ik de volgende bezwaren:

1. Bij de koop van ons huis in januari 2008 hoort een parkeervergunning, welke door de gemeente Den Haag is verstrekt, waarbij wij onze auto bij de ingang van ons perceel kunnen parkeren. Indien de plannen zoals deze ter beschikking zijn gesteld door gaan, verdwijnt de complete weg naar ons perceel waardoor wij niet meer bij ons huis kunnen parkeren zoals in de huidige situatie en waarvoor vergunning is verleend door de gemeente Den Haag.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

77.1) In artikel 3.1.f wordt binnen de bestemming 'Groen-1' voorzien in de 'ontsluiting ten behoeve van het bestemmingsverkeer van de buiten het plangebied gelegen woningen aan de Monsterseweg 8e en 8f. Het bestemmingsplan leidt niet tot het verdwijnen van de ontsluitingsroute. Deze vorm van parkeren mag niet in een bestemmingsplan geregeld worden.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

2. Indien de huidige plannen uitgevoerd zouden worden, zou bij calamiteiten (brandweer / ambulance etc) niet meer bij onze woning kunnen komen. Buiten nog de postbode en de vuilnisophaaldienst welke dagelijks / wekelijks langs komen.

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

77.2) Het gestelde in artikel 3.1.f zorgt tevens voor de bereikbaarheid vanwege de hulpdiensten.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

3. In de nieuwe situatie zou er geen rolstoel (ouders) meer redelijkerwijs bij onze woning kunnen komen omdat er een wandelpad van verhard grind zou worden aangelegd in plaats van de bestaande asfaltweg.

Daarom ben ik van mening dat de herontwikkeling aangepast dient te worden. Uw verdere berichtgeving wacht ik af.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

77.3) Het gestelde in artikel 3.1.f zorgt tevens voor de bereikbaarheid vanwege de hulpdiensten.

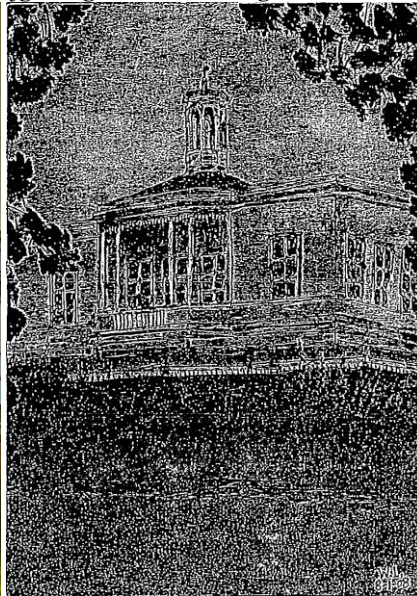
De bestaande asfaltweg blijft gehandhaafd.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

Ra 2012.83

Het raadsadres heeft de volgende zienswijze (geciteerd):

“Op de informatiebijeenkomst 19 april 2012 in de Internationale School is mij het volgende gebleken: De beelden van NOVA (The Urban Innovating) van het Grand Hotel Ockenburgh (zie blz. 26 bestemmingsplan) laten een torentje zien dat NIET de werkelijkheid benadert. Voor een juiste vergelijking heb ik een kopie tekening/aquarel bijgevoegd met de huidige “toren” situatie.”



(NB. De heer Looije heeft de middelste illustratie meegezonden. Wegens slechte scan-kwaliteit zijn vergelijkbare illustraties ter verduidelijking bijgevoegd.)

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het College het volgende op.

83.1) Het torentje maakt onderdeel uit van het Rijksmonument. Met dat aspect zal in het kader van de restauratie terdege rekening worden gehouden.

Gezien de afdoening acht het College deze zienswijze ongegrond.

De aanpassingen van het bestemmingsplan en de Toelichting daarbij, die uit de behandeling van de zienswijzen voortvloeien, zijn opgenomen in de verderop geplaatste Staat van wijzigingen.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het landgoed, met uitzondering van de gebouwen en oprijlaan, wordt in erfpacht uitgegeven aan de stichting het Zuid-Hollands Landschap. Deze stichting neemt het beheer van het landgoed van de gemeente over. De bestemmingen zijn consoliderend zodat zij geen verhaal van kosten als bedoeld in artikel 6,1,12 noodzakelijk maken.

De erfpachtuitgifte aan de stichting het Zuid-Hollands Landschap van het landgoed, met uitzondering van de gebouwen en oprijlaan, heeft eind 2010 plaatsgevonden.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

De ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan en de Toelichting daarbij zijn eveneens opgenomen in de hierna geplaatste Staat van wijzigingen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Verbeelding

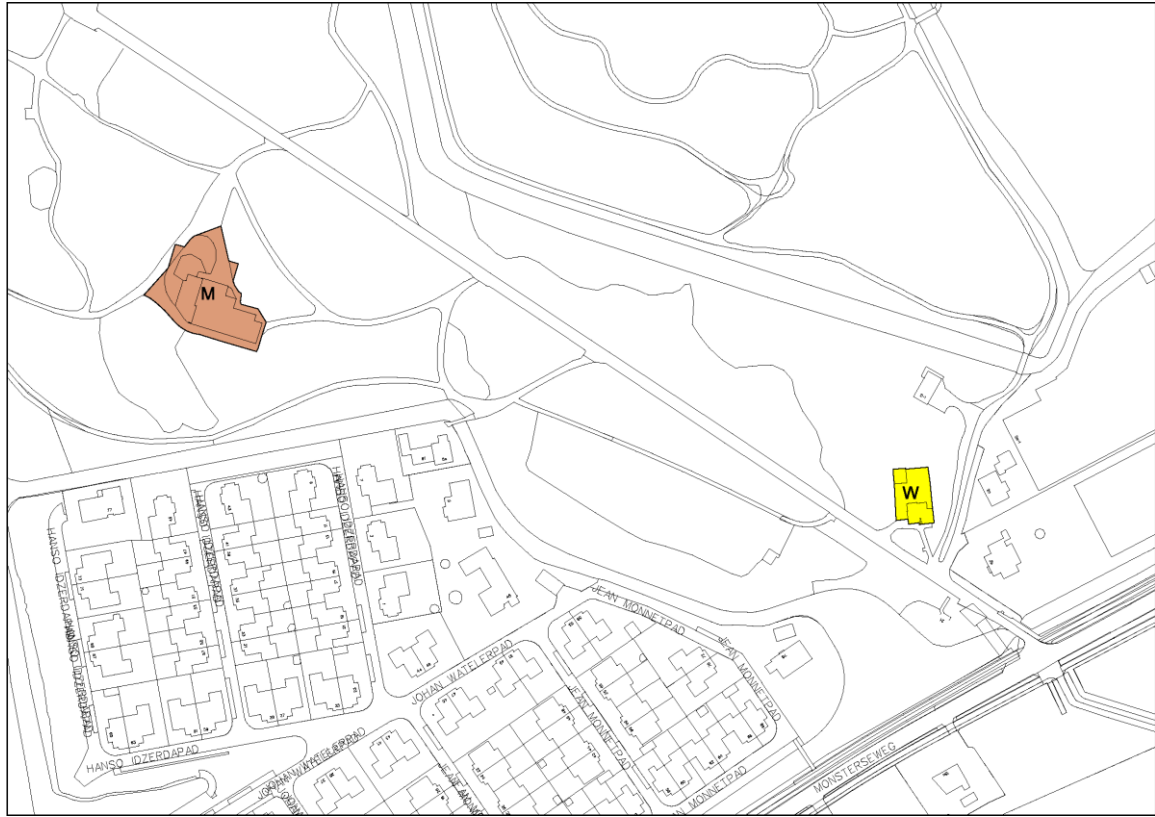
- Eén van de aanbouwen was niet op de verbeelding als onderdeel van het bouwvlak opgenomen. Deze reeds bestaande aanbouw is daarom op de verbeelding alsnog binnen het bouwvlak geprojecteerd overeenkomstig bijgevoegde uitsnede.



- Op de verbeelding neemt onderstaande uitsnede de plaats in van de huidige uitsnede van de verbeelding wat betreft het landhuis en de bedrijfswoning.



- Op de verbeelding neemt onderstaande uitsnede de plaats in van de huidige uitsnede van de verbeelding wat betreft het chalet en de portierswoning.



- Op de verbeelding van het digitale bestemmingsplan worden aan de bestemming “Wonen” in artikel 12 de regels van de dubbelbestemming “Waarde –Archeologie” vervangen door de bestemming “Wonen” en daaraan gekoppeld.

Regels

- In artikel 1.27 van het bestemmingsplan - de omschrijving van het begrip ‘extensief recreatief medegebruik’ – wordt ingevoegd ‘het paardrijden op daartoe aangewezen paden’;
- in artikel 1.34 vervalt de zin: ‘In het algemeen’ tot en met ‘23.00 uur’;
- in artikel 1.36 vervalt de zin: ‘Horeca-inrichtingen met openingstijden’ tot en met ‘02.30 uur’;
- In artikel 1.40 van het bestemmingsplan - de omschrijving van het begrip ‘recreatief medegebruik’ – wordt het ‘uitlaten van honden’ verwijderd;
- **in de regels in artikel 5 de bestemmingstitel “Horeca-1” vervangt de huidige titel;**
- in de regels van het bestemmingsplan in artikel 5.1 neemt de volgende tekst de plaats in van het huidige tekstdeel in de Bestemmingsomschrijving tot en met artikel 5.1.c : ‘De voor **“Horeca-1”** “Horeca” aangewezen gronden zijn bestemd voor : a.een hotel’;
- In artikel 5.1 direct na artikel 5.1.e a wordt toegevoegd: 5.1.d b ‘het herbergen van vleermuizen’ en daaropvolgend artikel 5.1.e-c ‘het herbergen van huismussen’. In artikel 5.1 wordt na ‘parkeren’ ‘het stallen van fietsen’ ingevoegd;
- In artikel 5.2.1 invoegen artikel 5.2.1.d luidende: ‘Ter plaatse van het maatvoeringsvlak met een maximale goothoogte van 9 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter mag de totale grondoppervlakte aan bedrijfsgebouwen niet meer dan 1400 m² bedragen.’;
- In artikel 5.2.2 voegt artikel 5.2.2.d luidende: ‘in uitzondering op het bepaalde in artikel 5.2.2.b mogen luifels rondom het maatvoeringsvlak met een maximale goothoogte van 13 meter en een

maximale bouwhoogte van 19 meter gebouwd worden in een hoogte van niet meer dan 8 meter NAP.' ;

- Artikel 5.2.2.e wordt toegevoegd luidende: ' lichtmasten en/of lichtarmaturen mogen worden gebouwd indien hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.';
- ~~— In de regels in artikel 6 de bestemmingstitel “Horeca-2” vervangt de huidige titel;~~
 - - In de regels in artikel 6.1 neemt de volgende tekst de plaats in van de huidige tekst in de Bestemmingsomschrijving en de artikelen 6.1.a, 6.1.b en 6.1.c : ‘De voor **“Horeca-2” “Maatschappelijk”** aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. ~~liehte en middelzware horeca met openingstijden tussen 10.00 en 23.00 uur~~ **‘verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan hoofdfunctie gerelateerde horeca’**;
- In artikel 6.1 direct na artikel 6.1.ea wordt toegevoegd: 6.1.ab. ‘het herbergen van vleermuizen’. Daarna wordt het in het ontwerp opgenomen artikelen 6.1.d vernummerd tot 6.1.ec.;
- in artikel 6.1 wordt na ‘paden’ ‘het stallen van fietsen’ ingevoegd;
- in artikel 6.2.2.d vervangt: ‘ lichtmasten en/of lichtarmaturen mogen worden gebouwd indien hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.’ de bestaande tekst;
- ~~in artikel 7.1.c.2 wordt “Maatschappelijk” door “Horeca-2” vervangen;~~
- in artikel 9 vervalt artikel 9.1.b en worden de artikelen 9.1.c, 9.1.d en 9.1.e vernummerd tot 9.1.b, 9.1.c en 9.1.d;
- in het vernummerde artikel 9.1.b vervalt de tekst ‘en 9.1.b’;
- in het vernummerde artikel 9.1.c vervalt de tekst ‘9.1.b’;
- in artikel 10.1.b wordt na ‘parkeerplaatsen’ ‘en het stallen van fietsen’ ingevoegd.
- In de bestemming ‘Verkeer – Verblijfsstraat’ wordt artikel 10.3 toegevoegd met de titel ‘Specifieke gebruiksregels’ luidende: ‘ten behoeve van het parkeren, als bedoeld in artikel 10.1, betreft het parkeren op ongebouwde parkeerplaatsen op gronden met de functieaanduiding ‘parkeerterrein’ niet minder dan 126 parkeerplaatsen.’
- in de regels in artikel 12 de bestemmingstitel “woningen” vervangt de huidige titel;
- in artikel 12.1. vervangt ‘woningen’ de term ‘wonen’;
- in artikel 12.1 na ‘parkeerplaatsen’ ‘en het stallen van fietsen’ ingevoegd;
- direct na artikel 12.1.a wordt artikel 12.1.b ‘het herbergen van vleermuizen’ toegevoegd. in de artikelen 12.1.b en 12.1.c worden vernummerd tot 12.1.c en 12.1.d
- in artikel 12.2.1 .b de regel: ‘ per bestemmingsvlak mag slechts één hoofdgebouw gebouwd worden’ de huidige regel;
- vervangt in artikel 12.2.1.c : ‘de inhoud van het hoofdgebouw mag niet meer dan 500 m³ bedragen, indien de inhoud van het hoofdgebouw groter is, dit gebouw op rechtmatige wijze is opgericht en bestond op de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan is deze grotere omvang toelaatbaar’ de huidige regel;
- in artikel 12.2.1.d vervangt: ‘de goothoogte mag niet meer dan 6 meter bedragen’ de huidige regel;
- in de regels van het bestemmingsplan in artikel 12.2.2 vervangt in artikel 12.2.2.a ‘er mogen geen aan- en bijgebouwen worden gebouwd’ de huidige regel;
- vervangt in artikel 12.2.2.b: ‘aan- en bijgebouwen, die op rechtmatige wijze zijn opgericht en die bestonden op de eerste dag van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, zijn toegestaan.’ de huidige regel;
- vervalt artikel 12.2.2.c.
- in artikel 12.2.3.e vervangt: ‘ lichtmasten en/of lichtarmaturen mogen worden gebouwd indien hun lichtinval neerwaarts gericht en gebundeld is en de lichtkleur amberkleurig is.’ de bestaande tekst.

Toelichting

- In de Toelichting in paragraaf 3.1.4.7 vervangt de titel: ‘Heroriëntatie’ de huidige titel.
- In paragraaf 3.1.4.7 wordt de huidige tekst vervangen door de tekst : ‘Het in paragraaf 3.1.4.5 vermelde Projectdocument beoogde de opbrengsten van de uitgifte van het landhuis voor de realisatie van een luxe hotel met congresfunctie te investeren in de kwaliteitsverbetering en de duurzame instandhouding van het landgoed. Het betrof daarbij de aanpassing van de padenstructuur, het herstel van de historische zichtlijn van de oprijlaan, de herinrichting van de Koeweide tot tuin enerzijds en hondenlosloopgebied anderzijds, de aanleg van een parkeerterrein ter hoogte van de Monsterseweg, het herstel van bos- en kruidenvegetaties, het aanbrengen van voorzieningen voor vleermuizen en huismussen, de vernieuwing van verlichting en straatmeubilair en de verlegging van een ruiterspad. Tevens zou de realisatie van genoemde functie in en bij het landhuis er toe leiden dat achterstallig onderhoud aan dit Rijksmonument zou worden gepleegd en ook gerestaureerd zou worden. De vroegere stalgebouwen behoren eveneens tot dit monument.

De commissiebrief van 18 december 2012 (RIS255720) meldde dat de beoogde projectontwikkelaar zich uit het project had teruggetrokken. Daarmee verviel de financieringswijze van de verbetering van het landgoed en van het Rijksmonument. Het ontwerp-bestemmingsplan werd aangehouden (RIS 270276). In de commissiebrief van 18 januari 2013 (RIS 256213) werd medegedeeld de noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden aan het casco van het monumentale landhuis zou worden aangebracht, achterstallig onderhoud aan het landgoed was gepleegd en lopende of aanbestede werkzaamheden ten behoeve van de kwaliteitsverbetering van het landgoed- zoals de Koeweide- werden voortgezet . De commissiebrief van 19 juli 2013 (RIS 260923) meldde een andere financieringswijze voor de verbetering van het landgoed en het landhuis. De verbetering van het landgoed zou voortgezet worden met behulp van gelden uit de versnellingsimpuls. Het landhuis zou middels een uit te schrijven tender voor een ander doel worden verkocht, waarmee haar verbetering door de koper verzorgd zou worden.

Volgens de brief hield een en ander verder in dat de procedure voor het ontwerp-bestemmingsplan voor het landgoed exclusief de opgenomen percelen voor het landhuis (plus uitbreiding), de dienstwoning en het chalet, zou worden voortgezet. De drie genoemde locaties zouden daarin wel worden meegenomen, maar alleen met conserverende bestemmingen. Uiteindelijk werd besloten om uit de opbrengst van de verkoop van de kavel met de voormalige bedrijfswoning de restauratie van het landhuis te bekostigen.’

- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, worden de huidige teksten in de rijen 1, 2, 3 vervangen door de teksten:

2) Geldend bestemmingsplan Ockenburgh	Vertaling in het bestemmingsplan
1) Het landhuis droeg een bestemming voor een jeugdhuis, het chalet de bestemming voor horeca. Het betrof café-restaurants, muziek- of dansgelegenheden.	‘Het landhuis kent de bestemming “Bedrijfsdoeleinden – Jeugdherberg”. Op grond van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (verder SVBP) komt het voor de functieaanduiding ‘hotel’ in aanmerking en daarmee voor de bestemmingsnaam “Horeca”. Dat wordt de bestemmingsnaam. In de bestemmingsomschrijving wordt het gebruik als hotel verplicht gesteld. Het chalet kent de bestemming “Bedrijfsdoeleinden – Horeca”, waarin meerdere horeca categorieën toegelaten kunnen worden. Gezien de verleende ontheffing van de Verordening

	ruimte en Natuurbeschermingswetvergunning, ligt de toelating van uitsluitend een lichte en/of middelzware horecavestiging met openingstijden tussen 10.00 en 23.00 uur voor de hand. Overeenkomstig het SVBP dient ook dit de bestemmingsnaam “Horeca” te dragen. In de bestemmingsomschrijving wordt het gebruik als lichte en/of middelzware horecavestiging tussen 10.00 uur en 23.00 uur opgenomen. De begrippen van de beide horeca categorieën worden daartoe aangepast. De bestemmingen zijn genummerd: het landhuis is onder “Horeca – 1” gebracht, het chalet onder “Horeca – 2” en vervangt de bestemming “Maatschappelijk” uit het ontwerp van het bestemmingsplan.² van verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan hoofdfunctie gerelateerde horeca meer voor de hand. Dat betekent dat alsnog de bestemming “Maatschappelijk” aan het chalet wordt aangewezen. De bestemming “Horeca- 2” vervalt daarmee. Nu geen telling meer nodig is wordt de bestemmingstitel “Horeca – 1” in “Horeca” veranderd.
2) In beide bestemmingen was de totale oppervlakte aan gebouwen gerelateerd aan de omvang van het bestemmingsvlak. Bij het jeugdhotel mocht niet meer dan 25% en bij het chalet niet meer dan 35% van de respectievelijke bestemmingsvlakken bebouwd worden met gebouwen. In het bestemmingsvlak van het chalet mocht met ontheffing ook een bedrijfswoning met een inhoud van 350 m³ gebouwd worden. Het bestemmingsvlak van het chalet strekte zich voor een derde over een bosperceel uit. ‘In de bestemming voor het hotel is de totale oppervlakte aan gebouwen een maximaal percentage van bestemmingsvlak, waarbij deze gebouwen slechts in het op de plankaart aangeduide bouwvlak gebouwd mogen	‘Het monument is ingetekend en kent een rechtstreeks bouwrecht. Gelet op de bebouwingspercentages en de grondoppervlakte van het monument mag naast het landhuis een grondoppervlakte van 1400 m² binnen het bouwvlak bebouwd worden met gebouwen. Bij het chalet mag gelet op het bebouwingspercentage 300 m² van het bestemmingsvlak met gebouwen bebouwd worden. Het bosperceel valt buiten het bouwvlak. De mogelijkheid van een bedrijfswoning heeft geen betekenis en vervalt. Het bestaande landhuis is gelet op haar vier verschillende maximale hoogtematen in vier maatvoeringsvlakken ondergebracht. De maximale bouwhoogte in de rest van het

worden. In de bestemming voor het chalet is de totale oppervlakte aan gebouwen een maximaal percentage van bestemmingsvlak.	bouwvlak is uit het geldende bestemmingsplan afkomstig. De gronden tussen het monument en de oprijlaan zijn de bestemming “Groen – 2” aangewezen, om de zichtbaarheid van het monument te waarborgen en haar te omzomen met een tuin. Ook de stroken tussen de geldende bestemmingsgrens en het exclaveringsgebied aan de west- en noordzijde zijn de bestemming “Groen – 2” aangewezen. De bestaande verlenging van de oprijlaan naar het landhuis toe is in de bestemming “Verkeer – Verblijfsstraat” ondergebracht.’
3) De naast het jeugdhotel gelegen woning en de boswachterswoning bij de ingang van het landgoed is in de bestemming voor het landgoed opgenomen, te weten ‘Bosspark’. Deze bestemming liet in totaal bedrijfswoningen, elk met een inhoud van 500 m ³ , toe evenals een gemeenteloods – gelegen achter de boswachterswoning- met een inhoud van 50 m ³ .	’Deze voormalige dienstwoning kent geen organisatorische binding met het landhuis meer en de Natuurbeschermingswetvergunning het gebruik als woning toelaten. Gekozen is voor de woonfunctie. Hier wordt de bestemming “Wonen” aangewezen en daarmee in de bestaande bestemming “Wonen” gevoegd, waarin de voormalige portierswoning al is ondergebracht. De geldende maximale bouwhoogten en inhoud zijn in deze bestemming opgenomen. Voor elk van de twee bestemmingsvlakken gelden om reden van uniformiteit dezelfde regels. Op elk bestemmingvlak mag één woning gebouwd worden. De exclaveringsgebieden vormen het erf. De loods is gesloopt en wordt niet meer bestemd.

- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 4^e rij, 2^e kolom wordt de ontbrekende bestemmingsnaam “Natuur – 1” ingevoegd.
- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, de eerste, tweede en derde rij, 2^e kolom worden de huidige teksten vervangen door de zin: ‘De in het Projectdocument beoogde ruimtelijke ontwikkeling wordt niet vertaald in het bestemmingsplan.’
- in paragraaf 4.3 in de 5^e tabel wordt de volgende rij toegevoegd:

5) Sectorbeleidskader natuur	Vertaling in het bestemmingsplan
4) Op landgoederen dient het gebruik en beheer afgestemd te zijn op de karakteristiek van het gebied. De Haagse Beek vormt een verbinding tussen Westduinen en Oostduinen en een aantal in de stad gelegen kerngebieden, waarvan landgoed Ockenburgh er een is.	De herinrichting van het gebied leidt tot de herinrichting van het landgoed en het beheer. Dat waarborgt tevens de functie van ecologisch kerngebied van het plangebied.

- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 3^e rij, 2^e kolom wordt na ‘bestemming’ het woord “Wonen” toegevoegd;

- in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 6^e rij, 2^e kolom vervangt “Natuur – 2” ”Natuur – 1”;
 - in paragraaf 4.3 in de 2^e tabel, 7^e rij, 2^e kolom vervangt “Natuur – 1” ”Natuur – 2”;
- in paragraaf 4.4 in de tekst
- onder het kopje “Groen – 1” (artikel 3) vervangt de tekst ‘is de bestemming “Groen – 1” aangewezen’ de tekst ‘en dat valt in de begrenzing van het ontwerpbesluit tot aanwijzing van Natura2000-gebied is de bestemming aangewezen’;
 - onder het kopje “Groen – 2” (artikel 4) vervangt de tekst ‘Deze bestemming kent één bestemmingsvlak. Ze is aangewezen aan de gazons rondom het landhuis. Hier mogen geen gebouwen worden gebouwd. Omdat een deel van dit bestemmingsvlak buiten de aanwijzing tot Natura2000-gebied ligt, geldt in het belang van de landschappelijke én natuurlijke waarden voor de uitvoering van een aantal werken, geen bouwwerken zijnde, in deze bestemming een verbod. Voor de uitvoering van deze werken dient het bevoegd gezag een omgevingsvergunning te hebben verstrekt’ de huidige tekst;
 - ~~het kopje “Horeca” (artikel 5) vervangen door “Horeca-1” (artikel 5);~~
 - onder het kopje “Horeca” (artikel 5) de tekst: ‘Voor het te restaureren landhuis en het bouwvlak direct ten noorden daarvan is de bestemming “Horeca-1” aangewezen. Het laat een hotel toe.’ de huidige tekst;
 - ~~het kopje “Maatschappelijk” (artikel 6) vervangen door “Horeca – 2” (artikel 6);~~
 - **onder het kopje “Maatschappelijk” (artikel 6) vervangt de tekst: ‘Aan de locatie van het chalet wordt de bestemming “Horeca – 2” aangewezen. De locatie is aangewezen voor lichte en middelzware horecainrichtingen met openingstijden tussen 10.00 en 23.00 uur.’; “Maatschappelijk” aangewezen, de locatie is aangewezen voor verenigingsleven, natuureducatie, buitenschoolse opvang en/of bijeenkomsten met aan hoofdfunctie gerelateerde horeca.’;**
 - onder het kopje “Verkeer – Verblijfsgebied” (artikel 9) vervangt de tekst: De route tussen de Wijndaelerweg ten westen en ten zuiden van het landhuis en dat aansluit op de weg naar het landhuis is de bestemming “Verkeer – Verblijfsgebied” aangewezen en laat alleen langzaam verkeer toe.’ de huidige tekst;
 - onder het kopje “Wonen” (artikel 11) vervangen de zinnen ‘De voormalige portierswoning en de voormalige bedrijfswoning zijn niet meer betrokken bij het landhuis. Ze worden als burgerwoning gebruikt. Om die reden zijn ze de bestemming “Wonen” aangewezen’ de huidige zinnen: ‘De voormalige portierswoning is en zal niet meer betrokken zijn bij het landhuis. Het wordt als burgerwoning gebruikt. Om die reden is het de bestemming aangewezen’.
 - In hoofdstuk 5 vervangt de tekst: ‘is een krediet ter beschikking gesteld uit de Versnellingsagenda’ de tekst ‘is een grondexploitatie vastgesteld’. De tekst tussen ‘De gebouwen’ tot en met ‘het chalet’ vervallen. De zin ‘Het bestemmingsplan actualiseert de geldende bestemmingsregelingen, zodat van ruimtelijke ontwikkelingen geen sprake is en een verhaal van kosten als bedoeld in artikel 6.12 Wro niet noodzakelijk is’ vervangt de zin ‘Met deze gronduitgiften tot en met ‘gemeente komen’.
 - In hoofdstuk 6 is bij de afdoening van de vooroverlegreactie van de Provincie Zuid-Holland onder punt 1.9 bij ‘paragraaf’ het nummer weggefallen. Na ‘paragraaf’ wordt ingevoegd ‘3.2.1’.
 - Iets verder bevat de paragraaf geen nummer. Na ‘paragraaf’ wordt ingevoegd ‘4.4’.
 - Na ‘bestemmingen wordt’ ingevoegd ‘Groen – 2’, ‘Natuur -1’ en ‘Natuur-2’.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 17 mei 2016,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen met het registratienummer Ra 2012.527 van het Wijkberaad Kom Loosduinen, niet ontvankelijk te verklaren.
- II. De overige zienswijzen, in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- III. De zienswijzen:
van het Hoogheemraadschap van Delfland met het registratienummer DSO_SO/2012.2996, Raadsadres 50 voor wat betreft de nummers 50.4, 50.12 en 50.13,
Wijkberaad Kom Loosduinen met het registratienummer Ra 2012.61 voor wat betreft de nummers 61.16, 61.1, 61.19, 61.21, 61.22 en 61.23 voor kennisgeving aan te nemen.
- IV. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, van:
raadsadres 50 voor wat betreft de nummers 50.5, 50.6, 50.10, 50.11 en 50.15,
raadsadres 51 voor wat betreft de nummers 51.5, 51.6, 51.10, 51.11 en 51.15,
raadsadres 55 voor wat betreft het nummer 55.1,
raadsadres 56 voor wat betreft de nummers 56.1, 56.3, 56.5, 56.6, 56.9, 56.10, 56.11, 56.14, 56.15, 56.16, 56.17, 56.18, 56.21, 56.22, 56.23, 56.24 en 56.26,
Bewonersvereniging Ockenrode voor wat betreft de nummers 57.1, 57.3, 57.5, 57.6, 57.9, 57.10, 57.11, 57.14, 57.15, 57.16, 57.17, 57.18, 57.21, 57.22, 57.23, 57.24 en 57.26,
Fietzersbond, afdeling Haagse regio voor wat betreft de nummers 60.1 en 60.3,
Wijkberaad Kom Loosduinen voor wat betreft de nummers 61.2, 61.3, 61.5, 61.6, 61.8, 61.10, 61.11, 61.13, 61.14, , 61.17 en 61.24,
Stichting Pro Hond voor wat betreft de nummers 64.1, 64.5, 64.6 en 64.7,
raadsadres 65 voor wat betreft de nummers 65.2, 65.3, 65.4, 65.12, 65.16 en 65.17,
raadsadres 66 voor wat betreft ~~het nummer~~ de nummers 66.6 en 66.7,
raadsadres 67 voor wat betreft de nummers 67.1, 67.3, 67.4, 67.5, 67.6, 67.9, 67.10, 67.11, 67.14, 67.15, 67.16, 67.16, 67.18, 67.21, 67.22, 67.23, en 67.26;
Stichting Duinbehoud en Stichting Westlandse Natuur voor wat betreft de nummers 71.2, 71.3 en 71.9 en 71.10,
raadsadres 72 voor wat betreft de nummers 72.2, 72.3 en 72.4,
raadsadres 75 voor wat betreft nummer 75.1

gegrond te verklaren, voor zover dat heeft geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan;
van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland voor wat betreft het nummer 655.1 DSO/2012.655
gegrond te verklaren,
en voor wat betreft de overige zienswijzen ongegrond te verklaren.

- V. Tot herziening van de op het plangebied Landgoed Ockenburgh e.o. betrekking hebbende bestemmingsplannen:
- Bestemmingsplan. 'Ockenburgh', vastgesteld bij raadsbesluit 29, d.d. 30 januari 1978;
 - Bestemmingsplan.'Ockenburgh, 1e herz. (Monstersestraat)', vastgesteld bij raadsbesluit 9 d.d. 30 januari 1997
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23-09-2010.
- VI. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het Bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o., bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BPo210ALGOckenbrgh40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BPo210ALGOckenbrgh.dgn, en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VII. Te verklaren dat bij het bestemmingsplan voor Landgoed Ockenburgh e.o. geen exploitatieplan wordt vastgesteld, omdat de gemeente Den Haag eigenaar van de gronden in het plangebied is, waarmee het kostenverhaal volledig verzekerd is.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 19 mei 2016.

De griffier,

de voorzitter,

Een set van de ingekomen zienswijzen en het Ontwerp-bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o., ligt ten behoeve van de raadsbehandeling voor de raadsleden ter inzage in de leeskamer (map no.).

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Landgoed Ockenburgh e.o. wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BPo210ALGOckenbrgh40 ON in NL.IMRO.0518.BPo210ALGOckenbrgh-50VA

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
DSO/2016.313

S:\Bestuurlijke stukken\BTD-jz\DSO2012\DSO2012.492.rv vaststelling bp Landgoed Ockenburgh
e.o..doc.

Aanmaakdatum: 01-11-2011. Bestand mag gewist worden na: 31-12-2013