

raadsbesluit 135

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 27 oktober 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

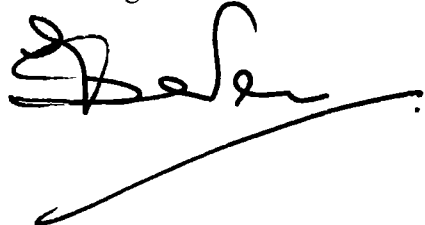
met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen voor zover deze niet zijn gewijzigd/aangevuld bij amendement RV 135.2015/b, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijze Ra 2015.154 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de aanpassing van de toelichting en het mogelijk maken van de functie reparatie en servicebedrijf en ondergeschikte detailhandel tot maximaal 200 m² bvo en voor het overige ongegrond te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2015.155 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de vermelding van het Van Pallandthuis als Buurthuis van de Toekomst en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IV. De zienswijze Ra 2015.156 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het opnemen van de museumfunctie in de reeds toegankelijke bunkers in paragraaf 2.5.2 van de toelichting en voor het overige ongegrond te verklaren.
- V. De zienswijze Ra 2015.157 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het wijzigen van de bestemming van de Nieuwe Scheveningse Bosjes van Groen in Groen-Park en voor het overige ongegrond te verklaren.
- VI. De zienswijze Ra 2015.158 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het onderdeel sloop- en nieuwbouw en voor het gebruik als verenigingsleven en voor het overige ongegrond te verklaren.
- VII. De zienswijze Ra 2015.159 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Artikel 12 Maatschappelijk”, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond te verklaren.
- VIII. De zienswijze Ra 2015.160 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de bestemming Maatschappelijk en het toestaan van parkeren binnen de bestemming Tuin, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IX. De zienswijzen Ra 2015.161 en Ra 2015.165 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de bestemming Maatschappelijk en voor het overige ongegrond te verklaren.

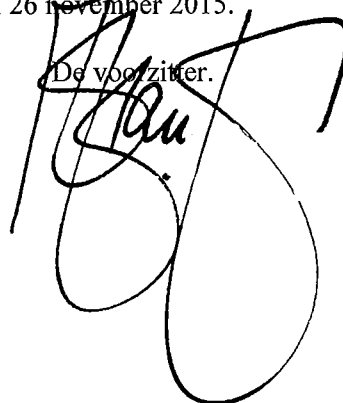
- X. De zienswijze Ra 2015.162 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de bestemming Maatschappelijk, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond te verklaren.
- XI. De zienswijze Ra 2015.163 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- XII. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
- Bestemmingsplan Belgisch Park, vastgesteld bij raadsbesluit 181, d.d. 13 april 1981;
 - Bestemmingsplan Renbaankwartier, vastgesteld bij raadsbesluit 88, d.d. 5 februari 1979.
 - Uitbreidingsplan Berlage, vastgesteld 1911.
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.
- XIII. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen en de wijzigingen volgend uit het aangenomen amendement RV 135.2015/b vast te stellen het bestemmingsplan Belgisch Park, bestaande uit de kaart
NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-40ON.dgn met ondergrond
NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- XIV. Dat bij het bestemmingsplan voor Belgisch Park geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 26 november 2015.

De griffier.



De voorzitter.



Gemeente Den Haag

rv 135

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

DSO/2015.584

RIS 287722_151117

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Belgisch Park

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 19 mei 2015 (rm 2015.157-RIS 282573) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Belgisch Park toegezonden.

- *Begrenzing*

Het plangebied ligt in het stadsdeel Scheveningen van de gemeente Den Haag. De begrenzing van het plangebied is als volgt: Harstenhoekweg, Badhuisweg, Zwolsestraat, Van Alkemadeaan en Pompstationsweg.

- *Aanleiding*

- De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Belgisch Park op. Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2). De vigerende bestemmingsplannen "Belgisch Park" en "Renbaankwartier" dateren van 13 april 1981 respectievelijk 5 februari 1979 (vaststelling). Een klein deel van het plangebied was nog niet voorzien van een bestemmingsplan (een zogenaamde witte vlek).
- Het Rijksbeschermd stadsgezicht "Westbroekpark en Belgisch Park" maakt deel uit van het plangebied. Ingevolge de Monumentenwet moeten de stedenbouwkundige, architectuurhistorische en cultuurhistorische waarden van het beschermd stadsgezicht worden vastgelegd in een beschermend bestemmingsplan. Met het bestemmingsplan voldoet de gemeente wederom aan deze verplichting.

- *Doel*

Met het oog op een verantwoord beheer van de ruimtelijke structuur heeft het bestemmingsplan Belgisch Park tot doel:

1. De bestaande situatie zoveel mogelijk in stand te houden. De bestaande ruimtelijke structuur van het plangebied is over het algemeen goed: de openbare ruimte, de ruimtelijke samenhang en differentiatie, de relatie tussen openbaar en privé-gebied, de bouwkundige staat van woningen en voorzieningen en de kwaliteit van de architectuur. In het plangebied zijn voldoende voorzieningen: maatschappelijk (sport, welzijn etc.) en winkels. Het plan is in hoofdzaak een beheers bestemmingsplan waarin de karakteristieke waarden van de wijk op het gebied van beeld, bebouwing en functies worden behouden. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt tussen de stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten van de wijk enerzijds en de woonwensen en gebruiksvrijheden van de bewoners en gebruikers anderzijds. Het bestemmingsplan biedt de planologisch-juridische basis voor handhaving van de ruimtelijke situatie zoals die nu is, voor het beheer ervan in de toekomst en voor mogelijke nieuwe ontwikkelingen.
2. Het plangebied is gelegen in het Rijksbeschermd stadsgezicht "Westbroekpark en Belgisch Park". Het plan is erop gericht - in overeenstemming met artikel 36 van de Monumentenwet 1988 - de in het aanwijzingsbesluit genoemde typering van het beschermde stadsgezicht te beschermen.
3. Een deel van het plangebied is tevens archeologisch waardevol. Overeenkomstig artikel 3.1.6.c van het Besluit Ruimtelijke Ordening en artikel 38a van de Wet op de archeologische monumentenzorg

- (Wamz) dient bij ruimtelijke plannen rekening te worden gehouden met de in de grond aanwezige of te verwachten monumenten.
4. Het plangebied is volledig aangewezen als een grondwaterbeschermingsgebied zoals bedoeld in de Provinciale Milieu Verordening.
 5. Het opnemen van in het verleden verleende vergunningen waarvoor een (onherroepelijke) planologische vrijstelling is verleend. Deze zijn als bestaande situatie bestemd op de plankaart.
 6. Het toestaan van dakopbouwen.

- *Geldende planologische regelingen*

Het bestemmingsplan Belgisch Park vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Bestemmingsplan Belgisch Park, vastgesteld d.d. 13 april 1981;
- Bestemmingsplan Renbaankwartier, vastgesteld d.d. 5 februari 1979.
- Uitbreidingsplan Berlage, vastgesteld 1911.

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal parapluperzoningen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Bestemmingsplan Parapluperzoning Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit, d.d. 25 november 2004, goedkeuringsbesluit Gedeputeerde Staten 15 maart 2005;
- Bestemmingsplan Parapluperzoning Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit, d.d. 25 november 2004, goedkeuringsbesluit Gedeputeerde Staten 05 juli 2005;
- Bestemmingsplan Parapluperzoning Dakopbouwen, vastgesteld bij raadsbesluit, d.d. 22 april 1999, goedkeuringsbesluit Gedeputeerde Staten 07 juli 1999;
- Bestemmingsplan Parapluperzoning uitwerking- en wijzigingsbepalingen, vastgesteld bij raadsbesluit 8 maart 2007, goedkeuringsbesluit Gedeputeerde Staten 9 mei 2007;
- Bestemmingsplan Parapluperzoning Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 23 september 2010.

PROCEDURE

- *Inspraak en vooroverleg*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 19 mei 2015, RIS 282572, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 26 mei 2015 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 29 mei tot en met 9 juli 2015 ter inzage gelegen.

Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn 11 zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het u eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<i>Nr.</i>	<i>Ra-nr.</i>	<i>Indiener zienswijze</i>
1.	2015.154	Duurt-PMC
2.	2015.155	Reclamant
3.	2015.156	Stichting Atlantikwall Museum Scheveningen
4.	2015.157	Algemene Vereniging voor Natuurbescherming
5.	2015.158	Stichting Van Pallandthuis
6.	2015.159	Bewoners Mechelsestraat, Doorniksestraat, Brugsestraat
7.	2015.160	Bewonersvereniging Noordelijke Scheveningen
8.	2015.161	DAS
9.	2015.162	Reclamant

10.	2015.163	Hoogheemraadschap van Delfland
11.	2015.165	Reclamant

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijzen

1. Ra 2015.154 Duurt-PMC

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Mijn opdrachtgever, de firma BOL Kreditank B,V, gevestigd aan De Noord 57 te Dronten (8251 GM) (hierna te noemen BOL), is een bedrijf dat tankstations in Nederland exploiteert. Het ontwerp bestemmingsplan Belgisch Park in Scheveningen is inmiddels vastgesteld en ter inzage gelegd. Het tankstation aan de Badhuisweg 8 te Scheveningen valt ook onder dit plan. Op deze locatie is het planologisch regime voor de bestemming Gemengd - 2 van kracht (artikel 8). Namens mijn opdrachtgever worden de volgende zienswijzen op het plan ingediend. In paragraaf 2.4.5 van de toelichting (pag. 19) wordt gesproken van een Shell tankstation. Er wordt verzocht om de aanduiding Shell te laten vervallen. Thans is het een SuperTank tankstation, maar ook dat kan in de toekomst weer wijzigen. Daarom graag geen naamsaanduiding gebruiken. De bouwhoogte van gebouwen ter plaatse van het tankstation (maximaal 6.00 meter) is akkoord. Mijn opdrachtgever heeft inmiddels in overleg met omwonenden de hoogte van de reclamezuil gereduceerd. De maximale hoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde (6.00 m) is daarmee ook akkoord. Op 15 januari 2015 is voor het tankstation een vergroting van de luifel aangevraagd (OLO-aanvraag nr. 1606447). De begrenzing van de aanduiding "specifieke bouwaanduiding -luifel" in de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan is hierop nog niet aangepast. Bij deze het verzoek om de verbeelding in ieder geval op deze wijziging aan te passen. Echter, om ook toekomstige wijzigingen van de luifel mogelijk te maken, wordt verzocht om de aanduiding voor het hele perceel, met uitzondering van het woongebouw, aan te duiden met de aanduiding "specifieke bouwaanduiding - luifel". Voor het gebruik van het perceel wordt naast de bestemming "wonen" in artikel 8.1, lid a gesproken van "bedrijfsmatige activiteiten ten behoeve van een verkooppunt brandstoffen zonder LPG". Deze omschrijving zou tot onduidelijkheid kunnen leiden. Omdat het tankstation als een full-service tankstation te kunnen laten fungeren, verzoeken we bij deze om de volgende (gebruiks)functies te concretiseren in artikel 8.1, lid a dan wel op te nemen in de toelichting:

- Verkooppunt van motorbrandstoffen (exclusief LPG)
- Servicestation (o.a. voor reparaties en onderhoud)
- Wasboxen en wasstraat
- Ondergeschikte horeca
- Detailhandel (volwaardig)
- Opslagruimte

Met uitzondering van de wasboxen en de wasstraat is dit ook reeds bestaand gebruik. In verband met flexibiliteit ten aanzien van de uitbating van het tankstation in de toekomst, verzoeken wij echter ook om zo nodig in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen (in de toelichting en/of de regels) om het tankstation als onbemand tankstation zonder LPG te gebruiken. Wij zien uw reactie op het bovenstaande met grote belangstelling tegemoet.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Op verzoek van reclamant zal in het bestemmingsplan geen gebruik meer worden gemaakt van een naamsaanduiding voor het tankstation.

De vergroting van de luifel is conform de verleende omgevingsvergunning opgenomen op de verbeelding. Reclamant verzoekt om uitbreiding van de luifel. Het college is echter van mening dat een verdere vergroting van de luifel stedenbouwkundig lastig is in te passen. Vanwege het ontbreken van een concreet ontwerp of aanvraag op dit moment zal dit niet worden opgenomen op de verbeelding.

In het voorgaande bestemmingsplan Belgisch Park was het perceel voorzien van de bestemming “Motorbrandstofpunt en doorsmeerinrichting, waarboven bergingen en een meergezinshuis met bijbehorend

erf". Naast de functie motorbrandstofpunt was dus ook de functie doorsmeerinrichting toegestaan. Dat is vergelijkbaar met een reparatie en servicebedrijf. Deze functie zal daarom worden toegevoegd in de bestemmingsomschrijving.

Wasboxen, wasstraat en opslagruimte zijn functies die in het voorgaande bestemmingsplan niet genoemd worden. De wasboxen en/of wasstraat zijn bovendien feitelijk niet aanwezig. Het is niet wenselijk deze functie zondermeer mogelijk te maken in het bestemmingsplan zonder dat onderzocht is wat de gevolgen hiervan zijn voor de aangrenzende en bovenliggende woningen (op het gebied van geluid, verkeersafwikkeling e.d.). Deze functie zal daarom niet mogelijk gemaakt worden. Opslag is toegestaan voor zover dit plaats vindt ten dienste van de hoofdfuncties. Dit hoeft niet apart in de bestemmingsomschrijving genoemd te worden.

Volgens het beleid van de gemeente Den Haag is bij onder andere benzinestations (ondergeschikte) detailhandel toegestaan. In de regels wordt dit mogelijk gemaakt door in artikel 8.3 de volgende bepaling toe te voegen: Detailhandel is toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit, met dien verstande dat het totale bruto-vloeroppervlakte aan ondergeschikte detailhandel niet meer mag bedragen dan 200 m². Zelfstandige detailhandel is niet mogelijk. Ondergeschikte horeca is volgens de definitie in artikel 1.64 van de regels toegestaan binnen de functie detailhandel. Dit hoeft dus niet apart geregeld te worden in de bestemmingsomschrijving.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor wat betreft de aanpassing van de toelichting en het mogelijk maken van de functie reparatie en servicebedrijf en ondergeschikte detailhandel tot maximaal 200 m² bvo en ongegrond voor wat betreft het vergroten van de luifel, het mogelijk maken van de functies wasboxen, wasstraat en opslagruimte en ondergeschikte horeca.

2. Ra 2015.155 Reclamant

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Als bewoners van de wijk en liefhebbers van de Nieuwe Scheveningse bosjes, willen wij hierbij onze zienswijze indienen over het ontwerp bestemmingsplan Belgisch Park, zoals gepubliceerd op de website van de gemeente Den Haag.

Bebouwing van 11 meter in het bos

Wij zijn erg geschrokken van de expliciet opgenomen maximale bebouwingshoogte van 11 meter op de plankaart voor het gebouw in de Nieuwe Scheveningse bosjes ter hoogte van Brusselselaan nummer 15. Een hoogte van 11 meter is buiten proportie ten opzichte van het omliggende bos en de karakteristieke omliggende bebouwing. Wij begrepen dat inmiddels een vergunning is verleend voor nieuwbouw met een nokhoogte van 10.5 meter. Wij willen u echter met klem verzoeken deze nieuwe nokhoogte niet als nieuwe norm op te nemen in het bestemmingsplan. Dit schept een precedent voor toekomstige bebouwing in de Nieuwe Scheveningse bosjes en doet afbreuk aan de doelstelling van het bestemmingsplan om het bos te beschermen.

Groene karakter van het perceel

Verder valt op dat het maximale % bebouwing van 30% van het perceel aan de Brusselselaan nummer 15 in het oude bestemmingsplan niet is overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Wij zouden graag zien dat duidelijk wordt gemaakt dat de overige 70% van het perceel "groen" moet blijven. Ook maken wij ons zorgen om de mogelijkheden om het perceel vol te bouwen met schuttingen, schuurtjes en tegels. Wij horen graag van u welke mogelijkheden er zijn om via het bestemmingsplan het groene karakter van het perceel te borgen. Vóór de bebouwing ligt een smalle groenstrook behorend bij het bos. Ook deze groenstrook moet goed beschermd worden via het bestemmingsplan, omdat daarmee de bebouwing zoveel mogelijk verscholen kan blijven in het groen. Kunt u dit expliciet maken in het nieuwe bestemmingsplan?

Buurthuis van de toekomst

Als laatste heeft het ons verbaasd dat in paragraaf 2.5.7.2 Welzijn in de toelichting bij het plan genoemd wordt dat: 'Het scoutinggebouw aan de Brusselselaan 15 zal worden verbouwd tot Buurthuis van de Toekomst'.

Het is onduidelijk waarom deze paragraaf is toegevoegd om de volgende redenen:

- Andere buurthuizen in de wijk zoals de Wijkwinkel (Gentsestraat 22a) en het scoutinggebouw Sint Jorishuis (Brugsestraat 49) worden niet genoemd

- Er is geen duidelijke definitie van wat een "Buurthuis van de Toekomst" is en dat is aanleiding voor verwarring over de bestemming van het gebouw.
- Het is twijfelachtig of de Nieuwe Scheveningse bosjes de juiste plek zijn voor een buurthuis

Om verdere verwarring te voorkomen, verzoeken wij u deze paragraaf te schrappen uit het bestemmingsplan. Graag vernemen wij van u op welke wijze u de verschillende punten in onze zienswijze denkt in te passen in het nieuwe bestemmingsplan.”

Op 22 september 2015 is onderstaande aanvulling op de zienswijze ingekomen. Deze aanvulling is hieronder integraal opgenomen en beantwoord.

“Gelieve bijgaand een kopie aan te treffen van een verzoek tot ambtshalve intrekking van een omgevingsvergunning verleend voor de Brusselselaan 15 te Den Haag gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Uw gemeente.

Gelieve voormeld verzoek tevens aan te merken als een aanvulling op de zienswijze van 3 juli 2015 welke omtrent het ontwerp bestemmingsplan "Belgisch Park" is ingediend en bij U bekend is onder kenmerk RAAD/2015.155.

Voor zover geen aanvullende zienswijze kan worden ingediend, verzoeken wij U bijgaand schrijven ambtshalve bij uw besluitvorming omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Belgisch Park" te betrekken.

Deze brief wordt U per aangetekende post toegezonden.

Bij besluit van 11 juni 2013 met kenmerk 201303849 heeft U een omgevingsvergunning verleend voor de Brusselselaan 15. Deze vergunning ziet op het geheel vernieuwen van het scoutingsgroepshuis aan de Brusselselaan 15.

Hierbij verzoeken, welk verzoek als een aanvraag in de zin van de Algemene wet bestuursrecht moet worden beschouwd, wij U beleefd ambtshalve tot gehele intrekking van voormelde omgevingsvergunning over te gaan. U bent daartoe bevoegd op grond van artikel 2.33 lid 2 onder a van de Wabo. Er is immers sprake van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a (bouwen) Wabo en er zijn gedurende een aanzienlijke langere termijn dan 26 weken, namelijk ruim 2 jaar, geen handelingen verricht met gebruikmaking van voormelde omgevingsvergunning.

Nu de vergunninghouder (Stichting Van Pallandthuis) gedurende 2 jaar geen handelingen heeft verricht met de omgevingsvergunning, mag aangenomen worden dat zij geen belang meer heeft bij de omgevingsvergunning.

Bovendien geldt dat sprake is van zwaarwegende belangen, die een (ambtshalve) intrekking omgevingsvergunning rechtvaardigen. Het gaat om in ieder geval de volgende extra (vanwege de bescherming die de Nieuwe Scheveningse Bosjes genieten) zwaarwegende belangen:

- 1) de besluitvorming met betrekking tot de bouwvergunning is in alle stilte verlopen. Pas dit jaar zijn de omwonenden na aandringen over de bouwplannen geïnformeerd. Uiteraard is het aan het bewoners om de bekendmakingen in de gaten te houden. Van vergunninghouder mocht echter verwacht worden dat zij bij een project als het onderhavige dat grote breuk maakt op niet alleen de leefomgeving van omwonenden, maar ook op de groenbeleving van een ieder die gebruik maakt van de Nieuw Scheveningse Bosje, zij in ieder geval de omwonenden in een vroegtijdig stadium over haar plannen had geïnformeerd;
- 2) de omwonenden verzetten zich massaal tegen het bouwwerk, getuige de diverse zienswijzen (met steunbetuigingen) die zijn ingediend omtrent het ontwerp bestemmingsplan "Belgisch Park" ("het ontwerpbestemmingsplan") en meer in het bijzonder met betrekking tot de locatie waarop de omgevingsvergunning ziet;
- 3) het bouwwerk waarvoor de omgevingsvergunning is afgegeven doet ernstig afbreuk aan het groen van de Nieuwe Scheveningse Bosjes, alsmede aan de ingevolge het besluit d.d. 6 september 1999 tot aanwijzingsbesluit van het beschermde stadsgezicht Westbroekpark / Belgisch Park ("het

Aanwijzingsbesluit") te beschermen waarden. Wij zien ons in dit standpunt gesteund door de verschillende niet mis te verstane negatieve adviezen die de welstandscommissie over het bouwplan, zelfs na wijziging daarvan, heeft afgegeven. Enkel op grond van zwaarwegende belangen mag worden voorbij gegaan aan het welstandsadvies. Van die zwaarwegende belangen is niet gebleken. Aan de motivering van de afwijking van het welstandsadvies mogen bovendien extra zware eisen gesteld worden nu - zoals ook de Welstandscommissie aangeeft - wordt gebouwd in een groen gebied en in een rijksbeschermd stadsgezicht. In het Aanwijzingsbesluit wordt ter onderbouwing van de aanwijzing onder meer aangegeven dat het bebouwingsbeeld en de structuur van het gebied samenhangend en waardevol is. In de toelichting op het Aanwijzingsbesluit, welke passages op pagina 14 van het ontwerp bestemmingsplan "Belgisch Park" worden geciteerd, wordt onder het hoofdstuk "de nadere typering van de te beschermen waarden" de uitgestrekte groengebieden in de wijk, zoals de Nieuwe Scheveningse Bosjes als typerend genoemd. Dit betekent dat belangen waarop de rijksbescherming, ziet (bijzonder zwaar van aard en gewicht zijn. Op pagina 13 van de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan "Belgisch Park" wordt voorts uitdrukkelijk erkend dat het doel van de aanwijzing is de karakteristieke met de historische ontwikkeling samenhangende ruimtelijke kwaliteit van het gebied te onderkennen als zwaarwegend belang bij de verdere ontwikkelingen binnen het gebied. Het vergunde bouwwerk maakt op voormelde (extra) zwaarwegende belangen vergaande inbreuk zonder dat daar een afdoende motivering aan ten grondslag wordt gelegd. In de bouwvergunning wordt weliswaar aangegeven dat met de omgevingsvergunning het belang van het "versterken van de civil society" wordt gediend. Ten onrechte wordt daarbij niet gemotiveerd waarom dat belang (voor zover dat nu nog een te respecteren belang is) zwaarder heeft te wegen dan de (extra) zwaarwegende belangen die worden gediend met het Aanwijzingsbesluit en het beleid neergelegd in het "Karaktergebied Groengebieden". Bovendien wordt ten onrechte en zonder motivering voorbij gegaan aan het feit dat de nadelen die kleven aan het bestaande bouwwerk niet per se en enkel opgelost kunnen worden met het vergunde bouwwerk. Met nieuwbouw met dezelfde maatvoering, maar met een andere indeling (waarmee de gewenste bruikbaar vloeroppervlak kan worden gecreëerd, althans een deel daarvan), alsmede met daglichtopeningen op de gewenste plekken kan aan veel, zo niet aan alle bezwaren tegemoet worden gekomen, Dat de entree slecht zichtbaar is, juichen wij slechts toe, Immers het groene karakter moet voorop staan;

- 4) In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt op pagina 12 gewag gemaakt van bouwwerken die door hun structuur, grootschaligheid en materiaalgebruik een verstoring van de voor de wijk kenmerkende harmonische relatie tussen het groen en de architectuur betekenen. Het bouwwerk waarvoor de omgevingsverlening kan, gelet op de uiterst negatieve Welstandsadviezen en hoewel kleinschaliger van aard, met die verstoring van de relatie op een lijn worden gesteld;
- 5) Op pagina 22 van het ontwerp bestemmingsplan wordt het volgende aangegeven "verdichting moet bijdragen aan het versterken danwel herstellen van stedenbouwkundige structuren en het versterken van de cultuurhistorische waarden. Verdichting moet met respect voor, en kennis van de cultuurhistorische identiteit en het karakter van Den Haag gebeuren. Verdichtingsingrepen mogen deze niet aantasten of negatief beïnvloeden", alsmede dat in de beschermde stadsgezichten verdichten alleen mogelijk is als programma, schaal, maat en architectuur aansluit bij bestaande kwaliteiten. Hoewel het vergunde bouwwerk mogelijk niet als verdichting kan worden bestempeld, geeft voormelde passage wel fraai de norm weer waaraan bouwwerken als de onderhavige getoetst moeten worden. Het vergunde bouwwerk voldoet geenszins aan deze (daartoe zo nodig analoog toe te passen) norm, getuige onder meer de negatieve welstandsadviezen die zijn afgegeven;
- 6) Op pagina 46 van het ontwerp bestemmingsplan wordt aangegeven dat de Nieuwe Scheveningse Bosjes als gemeentelijke groen onderdeel uitmaken van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur. Inzet is deze stedelijke groenstructuur duurzaam in stand te houden en waar mogelijk te versterken. Getuige onder meer de negatieve welstandsadviezen pleegt het vergunde bouwwerk juist een inbreuk op de Nieuwe Scheveningse Bosjes in plaats van deze te versterken;
- 7) Op pagina 47 van het ontwerp bestemmingsplan staat vermeld dat de Nieuwe Scheveningse Bosjes een kerngebied vormen binnen de Stedelijke Ecologische Hoofdstructuur die van belang zijn voor allerlei soorten flora en fauna. Het vergunde bouwwerk en de bestemming doen afbreuk aan het belang van de flora en fauna;
- 8) Van behoefte aan "buurthuis van de toekomst" zoals door vergunninghouder voorgestaan, is geen sprake. Zo geldt bijvoorbeeld dat er genoeg kinderopvang in de buurt aanwezig. Ook de Overige beoogde voorzieningen zijn in de buurt aanwezig. Voor, zover al behoefte bestaat aan centralisatie van dit gebruik is de Brusselselaan 15 daarvoor niet de geschikte locatie.

Uit het voorgaande volgt dat het vergunde bouwwerk in uiterst vergaande mate de planologische en stedenbouwkundige inzichten, en welstandseisen doorkruist. Het is bovendien voor nieuwe derdenbelanghebbende (omwonenden) buitengewoon onprettig om te worden geconfronteerd met de uitvoering van een oude omgevingsvergunning met ingrijpende ruimtelijke gevolgen waartegen geen bezwaar meer kan worden gemaakt.

Wij zijn van mening dat U bij afweging van alle betrokken belangen niet anders kunt besluiten dan tot intrekking van de omgevingsvergunning.

Wij hebben (uiteraard) ook een zienswijze omtrent het ontwerp bestemmingsplan “Belgisch Park” ingediend, nu in dat bestemmingsplan het bouwwerk waarvoor de omgevingsvergunning is verleend planologisch wordt vastgelegd. U zult begrijpen dat wij het daar ook niet mee eens zijn. Wij stellen ons op het standpunt dat het groen en het rijksbeschermd stadsgebied een verdergaande bescherming verdienen dan nu het geval is. De rechtvaardiging daarvan valt – onder meer – te vinden in de hiervoor gegeven opsomming van belangen. Insteek van de zienswijze is dan ook – onder meer – dat de maatvoering van de huidige bebouwing in het bestemmingsplan als maximale bebouwingsmogelijkheden (zonder binnenplanse uitbereidingsmogelijkheden o.i.d.) wordt vastgelegd in het uiteindelijke bestemmingsplan, alsmede dat de betrokken gronden een maatbestemming krijgen, welk is toegespitst op het huidige gebruik, te weten kleinschalige scouting voor de Wegelaergroep en een muziekdocent. De inhoud van de door ons ingediende zienswijze, waarvan u gemakshalve bijgaand een afschrift aantreft, dient hier als volledig herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Wij verzoeken U beleeft ons in de gelegenheid te stellen dit verzoek mondeling toe te lichten, bij voorkeur met de portefeuillehouder. Wij behouden ons uitdrukkelijk het recht voor onderhavige aanvraag nader schriftelijk te motiveren.

Voorts verzoeken wij U onderhavig verzoek in acht te nemen bij de verdere besluitvorming omtrent het ontwerp bestemmingsplan “Belgisch Park”.

Tot slot verzoeken wij u correspondentie in deze te versturen aan:
Mevr. [naam]
[adres]

Met belangstelling wachten wij Uw (voor bezwaar en beroep vatbare) besluit af.

Deze brief sturen wij U per aangetekende post, alsmede aan het e-mailadres wonen@denhaag.nl. Een afschrift van deze brief sturen wij aan de raad van Uw gemeente.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Bebouwing van 11 meter in het bos

In het vigerende plan Belgisch Park was voor deze locatie enkel een maximale goothoogte van 3 meter opgenomen. De maximale bouwhoogte was niet bepaald. In zo’n geval heeft de gemeentelijke bouwverordening een aanvullende werking. Op basis van de gemeentelijke bouwverordening is dan (zonder gebruik te maken van vrijstellingen) een maximale hoogte van 26 meter mogelijk (art. 2.5.24 van de gemeentelijke bouwverordening, beschikbaar via www.overheid.nl). Op 8 maart 2013 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vernieuwen van het gebouw op deze locatie. Hierbij is uitgegaan van een goothoogte van 3 meter (conform huidige plan) en een bouwhoogte van 10,5 meter. Deze vergunning is onherroepelijk.

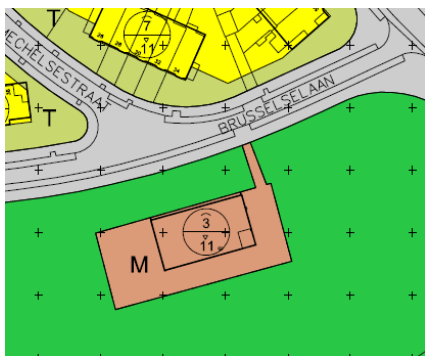
Bij de vaststelling van het nieuwe plan is daarom een goot- respectievelijk bouwhoogte van 3 meter en 11 meter opgenomen. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, is juist sprake van een beperking van de bestaande rechten uit het voorgaande plan.

Groene karakter van het perceel

Het maximale bebouwingspercentage uit het voorgaande bestemmingsplan is niet overgenomen omdat op de verbeelding een bouwvlak rondom de bestaande bebouwing is opgenomen. Het bouwen van gebouwen is alleen binnen het bouwvlak toegestaan. De bestaande bebouwing kan kortom niet uitgebreid worden. Ook is

het niet toe te staan andere gebouwtjes, zoals schuurtjes buiten het bouwvlak te realiseren. De nieuwbouw past binnen de bouwmogelijkheden van het voorgaande plan.

In het voorgaande bestemmingsplan was geen regeling opgenomen die verharding uitsloot. Dit betekent dat het verharderen van gronden nu al mogelijk is. Bij vaststelling van een nieuw plan zijn de bestaande rechten en gebruiksmogelijkheden van gronden het uitgangspunt. Ook het plaatsen van schuttingen werd eveneens niet uitgesloten in het voorgaande bestemmingsplan. Het bestemmingsplan gaat uit van het beginsel van toelatingsplanologie. Het beginsel van de toelatingsplanologie gaat er van uit dat een bestemmingsplan uitsluitend verboden kan bevatten en geen geboden. Een bestemmingsplan kan een eigenaar (of grondgebruiker) dus ook niet verplichten om het groene karakter van het perceel te borgen, een bestemming daadwerkelijk te verwezenlijken of dwingen tot een wijziging van een bestaande toestand of een bestaand gebruik. Dit geldt ook voor de groenstrook die voor het gebouw is gelegen. Wel is deze strook voorzien van de bestemming Groen conform de regeling uit het oude plan (zie onderstaand kaartfragment).



Buurthuis van de toekomst

In de zienswijze die de Stichting Van Pallandthuis tegen het ontwerp-bestemmingsplan heeft ingediend, heeft zij aangegeven dat zij van plan is om het Van Pallandthuis te gebruiken ten behoeve van nieuwe activiteiten, waaronder ook wordt begrepen het gebruik als Buurthuis van de Toekomst. Op basis van het voorgaande plan geldt voor deze locatie de bestemming Bijzondere doeleinden – jeugdwerk. Deze terminologie wordt echter thans in bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de bestemming “Maatschappelijk” en de term ‘verenigingsleven’ gebruikt. Een aantal van de voorgenomen activiteiten valt niet onder deze term. Ook is hiervoor geen omgevingsvergunning verleend. Bovendien is het Van Pallandthuis nog niet formeel aangewezen als Buurthuis van de Toekomst. Per abuis is dit wel in de toelichting van het bestemmingsplan vermeld. Deze vermelding zal worden geschrapt.

In het plangebied bevinden zich wel twee andere locaties die zijn aangewezen als Buurthuis van de toekomst, de Eshoeve en de Wijkwinkel. In het Buurthuis van de Toekomst werken sportclubs, scholen, culturele instellingen en andere organisaties in de wijk met elkaar samen. Door het delen van voorzieningen en gebouwen kunnen clubs, organisaties en vrijwilligers samenwerken aan het welzijn van de buurt. In de toelichting zullen deze twee locaties worden vermeld als Buurthuis van de Toekomst. Ook zal het scoutinggebouw Sint Jorishuis in de toelichting worden opgenomen.

Verzoek om ambtshalve intrekking verleende omgevingsvergunning Stichting Van Pallandthuis

Zoals hiervoor is aangegeven past de verleende omgevingsvergunning volledig binnen de mogelijkheden van het voorgaande bestemmingsplan. Er is hier sprake van een ‘gebonden beschikking’. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk. Aangezien deze mogelijkheden passen binnen de al sinds 1981 geldende rechten ziet het college geen aanleiding om deze vergunning in te trekken. Het college eerbiedigt bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan in beginsel de bestaande rechten.

Reclamant geeft voorts aan dat de gemeente bevoegd is om tot intrekking van de omgevingsvergunning over te gaan. De gemeente is inderdaad bevoegd om tot intrekking tot over te gaan. De Stichting Van Pallandthuis heeft de gemeente echter d.d. 17 juli 2015 schriftelijk verzocht om de verleende omgevingsvergunning te verlengen tot 1 maart 2017 in verband met de langer aanlopende bouwvoorbereiding en de fondswerving. Bij Besluit van 17 augustus 2015 is vervolgens uitstel verleend tot 1 maart 2017. Er is daarom geen aanleiding om tot intrekking van de vergunning over te gaan.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze deels gegrond ten aanzien van de vermelding van het Van Pallandthuis als buurthuis van de toekomst en voor het overige ongegrond.

3. Ra 2015.156 Stichting Atlantikwall Museum Scheveningen

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Naar aanleiding van de herziening van het vigerende Bestemmingsplan uit 13 april 1981, het ter visie leggen van en de voorlichting over het ontwerp-Bestemmingsplan 2015 Belgisch Park, kenmerk rm 157 (2015) het volgende:

In het gebied ligt het complex "Verdedigungsstab" aan de Badhuisweg. Dit bestaat uit een groep verschillende solitaire WOII bunkers die deel uitmaken van de Atlantikwall. Vanuit deze bunkers werd in de oorlogsjaren de verdediging van Den Haag geleid en als zodanig is het een historische plek. Het grootste deel van de werken ligt in de Nieuwe Scheveningse Bosje, gedeeltelijk of geheel ondergronds. De bovengrondse gedeelten zijn aangeaard. Het complex is aangemerkt als gemeentelijk monument, zodat voor wijzigingen, waaronder verbouwingen en onderhoud op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, een vergunning vereist is. Zoals bekend is de Stichting Atlantikwall Museum Scheveningen op grond van afspraken met de gemeente (Wethouder Baldewijns en de Afdeling Monumentenzorg) sinds 2012 doende dit complex te ontwikkelen tot een museale locatie.

Thans is een tweetal bunkers toegankelijk gemaakt. Het is ons voornemen, in lijn met de gemaakte afspraken, het aantal incidenteel te bezichtigen bunkers in het gebied uit te breiden. Wij houden met deze uitbreiding maximaal rekening met de omgeving, hetgeen betekent dat uitsluitend de entree tot de bunkers wordt vrijgemaakt, zonder verdere aantasting van de omgeving. De bunkers worden direct voorzien van deuren met veiligheidsslot, om ongewenst gebruik, vandalisme en inbraak te voorkomen.

Voor deze uitbreiding hebben wij overleg gevoerd met de gemeente, in casu wethouder Wijsmuller, de afdeling Monumentenzorg en de deelgemeente Scheveningen. De Provincie Zuid-Holland heeft in het kader van de erfgoedlijn Atlantikwall al meerdere jaren financiële steun toegezegd en de gemeente, bij monde van de wethouder, heeft eveneens haar bereidheid daartoe uitgesproken.

In de twee toegankelijke bunkers probeert de Stichting Atlantikwall Museum Scheveningen met een nauwgezette reconstructie een beeld te geven van het toenmalig gebruik van de bunkers in de oorlogsjaren. De voorgenomen uitbreiding richt zich vooral op andere facetten van die periode. Belangrijk onderdeel van onze plannen is duidelijk te maken wat de bezetting en de Atlantikwall in het bijzonder voor de stad en zijn bevolking heeft betekend. Vanuit het perspectief van de Atlantikwall zijn dat zaken als de afgronding van de stad, de ontruiming en de sloop van de bebouwing. Maar ook de bezetting zelf, de vervolging, de deportaties en de hongerwinter komen aan de orde. Zo wordt het ook mogelijk een verband te leggen tussen ons museum en andere plekken van herinnering in Den Haag en omgeving. Immers de Dodencel en het startpunt van de wandelroute langs de voormalige tankgracht liggen niet ver weg van de Badhuisweg. Daartoe werken wij al samen met het Museon, het Haags Gemeentemuseum en met het Museum Rotterdam 40-45 Nu.

Het is wellicht goed daarbij op te merken dat, wat ons betreft, de museale locatie in de Scheveningse Bosjes op de rustige Badhuisweg niet verandert. Wij mikken niet op enorme bezoekersaantallen, alleen al omdat daar de parkeergelegenheid daartoe ontbreekt. Er komen geen activiteiten buiten de bunkers of hobbyruimten in de openlucht aan de straat. Op openingstijden van het museum zijn de diverse bunkers onder toezicht te bezoeken. Daarbij tolereert de stichting geen militaristisch vertoon of vormen van 'dark tourism'. Om mogelijk te maken dat wij onze plannen kunnen verwezenlijken, verzoeken wij u om in het bestemmingsplan het gebied met de bestemming "cultureel" dat nu slechts de huidige beperkte museumlocatie omvat, zodanig uit te breiden dat ook de overige bunkers langs de Badhuisweg, daarin zijn begrepen.

Het zou voor ons ook behulpzaam zijn om in de inleiding van het bestemmingsplan kort gewag te maken van het bestaan van het museum en de ambities van onze stichting. Graag lichten wij een en ander toe aan de Raad, mocht dat opportuun zijn.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Ook het college is voorstander van een verdere openstelling van de bunkers die momenteel nog niet toegankelijk zijn voor educatieve doeleinden. Daarbij is wel van belang dat dit geen gevolgen zal hebben voor de flora en fauna van de Nieuwe Scheveningse Bosjes. Er is daarom opdracht verstrekt aan bureau CREX voor het uitvoeren van een quick scan Flora en fauna voor het hele gebied waarbinnen bunkers aanwezig zijn. Uit deze quick scan blijkt dat niet kan worden uitgesloten dat het (gedeeltelijk) uitgraven en

openstellen van meerdere bunkers leidt tot onaanvaardbare aantasting van de aanwezige flora en fauna. Hiervoor is nader onderzoek noodzakelijk en zal het wellicht nodig zijn om maatregelen te treffen. Omdat er echter nog geen concrete initiatieven zijn, is het op dit moment nog niet mogelijk nader onderzoek te verrichten en te onderzoeken welke maatregelen eventueel nodig zijn. Daarom is in het kader van dit plan besloten de functieaanduiding "cultuur en ontspanning" niet uit te breiden over het hele gebied waarbinnen bunkers aanwezig zijn.

Het verzoek om in de inleiding het bestaan van het museum en de ambities van de stichting op te nemen kan helaas niet worden ingewilligd. In het plangebied bevinden zich een breed scala aan functies. Het is niet mogelijk om één van die functies expliciet op te nemen en andere functies niet. In paragraaf 2.5 van de toelichting is nader ingegaan op de bestaande functies in het gebied. Het bestaan van het museum in de bunkers zal in paragraaf 2.5.2 opgenomen worden.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gedeeltelijk gegrond voor wat betreft het opnemen van het museum in de bunkers in paragraaf 2.5.2 in de toelichting en ongegrond voor het uitbreiden van de functieaanduiding "cultuur en ontspanning" voor alle bunkers.

4. Ra 2015.157 Algemene Vereniging voor Natuurbescherming

De volgende zienswijze is geciteerd:

"De Algemene Vereniging van Natuurbescherming zet zich al 90 jaar in voor de bescherming van natuur in Den Haag. In het Belgisch Park bevindt zich een belangrijk natuurgebied, de Nieuwe Scheveningse Bosjes. Het ontwerp-bestemmingsplan Belgisch Park ligt ter inzage t/m 9 juli 2015. Gedurende de inzagetermijn kunnen opmerkingen worden ingediend. Daarvan wil de AVN graag gebruik maken. Zij stelt de volgende veranderingen voor, in overeenstemming met het Haagse groenbeleidsplan 'Groen kleurt de stad', met als voorbeeld de regels uit het voorgaande Bestemmingsplan Belgisch Park of die van toepassing zijn voor andere groengebieden, als de Scheveningse Bosjes.

Toelichting

Zoals is overgenomen op blz 46 van de toelichting, staat in het groenbeleidsplan "Groen kleurt de Stad" dat het gemeentebestuur zich verplicht tot het duurzaam in stand houden en zo mogelijk versterken van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur, waartoe de Nieuwe Scheveningse Bosjes behoren.

Daaraan kan nog worden **toegevoegd**:

Dat zij dit doet door groen dat deel uitmaakt van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur in bestemmingsplannen zowel in de planbeschrijving als in de voorschriften ook als zodanig te omschrijven (zie het Groenbeleidsplan blz 27). De Nieuwe Scheveningse Bosjes zijn "van belang voor de natuur". (Groen kleurt de Stad blz 27-28, 100). Ambitie 5 is de West- en Oostduinen te verbinden. Daarbij spelen bestaande groenvoorzieningen (als de Nieuwe Scheveningse Bosjes) een rol. (blz. 31-32)

Regels

1. Onderscheid maken tussen Nieuwe Scheveningse Bosjes en overige groenvoorzieningen

Op grond van:

- voorgaande uiteenzetting t.a.v. het Haags groenbeleid,
- het feit dat het een conserverend plan betreft (toelichting blz 7),
- het feit dat in het Rijksbeschermd Stadsgezicht de Nieuwe Scheveningse Bosjes genoemd worden als uitgestrekt groengebied, stelt de AVN voor het onderscheid tussen Groen (artikel 30, "Groenvoorziening" in het oude Bestemmingsplan Belgisch Park) en Groen-Park (artikel 31 "Bosspark" in het zelfde plan) voort te zetten. Zo is dat bijvoorbeeld ook geregeld in de Beheersverordening die geldt voor de Scheveningse Bosjes.

Het voorgestelde Artikel 9 wordt dan vervangen door twee artikelen:

Artikel Groen-park

Artikel 9.1 vervangen door de volgende tekst:

De voor Groen-park aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. ecologische verbindingszone, b. natuurgebied, c. wandelpark, d. extensief dagrecreatief medegebruik, e. speelvoorzieningen; f. voeten fietspaden, of soortgelijke voorzieningen. En ter plaatse van de functieaanduiding:

G: "cultuur en ontspanning" tevens voor cultuur en ontspanning;

H: "horeca tot en met categorie 1" ($h < 1$) tevens voor een horeca-inrichting in de categorie licht;
I: "maatschappelijk" tevens voor scouting;
één en ander zoals nader bepaald in artikel 9.3 'en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, groen, water en overige voorzieningen'. De regels 9.2 Bouwregels en 9.3 'Specifieke gebruiksregels' kunnen blijven zoals in het voorgestelde artikel 9 'Groen'. (dit op basis van delen van het voorgestelde artikel 9, artikel 31 uit het oude bestemmingsplan, met als voorbeeld de meer recente Beheersverordening Van Stolkpark Scheveningse Bosjes, Regels, artikel 7)

Artikel Groen

Artikel 9.1 vervangen door de volgende tekst:

De voor Groen-park aangewezen gronden zijn bestemd voor: a. groen (voorziening), park, grasveld, plantsoen, gazon, plantvak, berm, bermsloot, talud, b. speelvoorzieningen, c. voet- en fietspaden, of soortgelijke voorzieningen. Daarbij kan uit het oude bestemmingsplan worden overgenomen dat niet mag worden gebouwd. B en W kunnen vrijstelling daarvan verlenen t.b.v. bouwwerken ten dienste van openbaar nut van maximaal 100 m² en met een maximale bouwhoogte van 2 meter. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen niet hoger zijn dan 3 meter. (dit op basis van delen van het voorgestelde artikel 9, artikel 30 uit het oude bestemmingsplan, met als voorbeeld de meer recente Beheersverordening Van Stolkpark Scheveningse Bosjes, Regels, artikel 6)

2. Geen Buurthuis van de Toekomst in het Groengebied

Volgens het huidige bestemmingsplan mag in de Scheveningse Bosjes niet worden gebouwd. B en W kunnen vrijstelling geven voor andere bouwwerken ten dienste van de bestemming, mits de hoogte niet meer dan 2 meter boven het direct aangrenzende terreinniveau bedraagt. Het scoutinggebouw kan worden gezien als ten dienste van de bestemming en heeft een beperkte bouwhoogte.

In de toelichting staat echter, blz 20:

"Het scoutinggebouw aan de Brusselselaan 15 zal worden verbouwd tot Buurthuis van de Toekomst." Een buurthuis van de Toekomst heeft de volgende functies: "bewonersorganisatie, bewonersondersteuning, bibliotheek, ontmoetingsplek (voor jongeren, ouderen, buurtbewoners, jeugdopvang, etc.), ouderen- en jongerenwerk, scouting, verenigingsleven, vormende- en sociaal-culturele activiteiten, (volksdansen, toneel, muziek, etc.), wijkcentrum (wijkactiviteiten, burendag, bloemschikken), gezondheidszorg, zoals fysiotherapie, diëtist, beweegconsultant voor zover niet geluidgevoelig en gerelateerd aan de vereniging (leden); onderwijs (huiswerkbegeleiding, taalcursussen en overige educatieve activiteiten)."

Deze zijn niet ten dienste van de bestemming als groengebied/bospark/groen, zelfs hier mee in strijd. Uitbreiding van functies anders dan voor natuurbeleving en recreatie is in strijd met de stedenbouwkundige opzet.

Er zijn voldoende leegstaande gebouwen in het bebouwd gebied die deze functie zouden kunnen krijgen. Bovendien bestaat er op korte afstand een bijzonder succesvol en goed lopend Buurthuis van de Toekomst, de Wijkwinkel aan de Gentse Straat.

3. Bouwhoogte van 11 meter in de Nieuwe Scheveningse Bosjes niet toestaan

Derhalve moet een bouwhoogte van 11 meter voor dit gebouw, zoals op de plankaart aangegeven, niet mogen worden toe gestaan, voor de functie scouting is deze niet nodig.

4. Bos

Op blz 45 van de toelichting staat:

"De Boswet is niet van toepassing als gronden, vastgelegd in een goedgekeurd bestemmingsplan, geen bosbestemming hebben." Te overwegen valt daarom de bestemming bos toe te voegen als bestemming in artikel "Groen-park".

Wij verzoeken u de ontwerp-bestemmingsplan aan te passen overeenkomstig bovenstaande opmerkingen."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

1. Onderscheid tussen Nieuwe Scheveningse Bosjes en overige groenvoorzieningen

De Nieuwe Scheveningse Bosjes zullen worden voorzien van de bestemming Groen-Park. In de bestemmingsomschrijving zal echter niet de functie "natuurgebied" worden toegevoegd, zoals reclamant heeft verzocht. De Nieuwe Scheveningse Bosjes zijn immers niet aangewezen als natuurgebied in de vorm van EHS of Natura-2000. Was dit wel het geval geweest, dan hadden de gronden de bestemming Natuur gekregen. Het betreft echter een groengebied dat tevens onderdeel uitmaakt van de stedelijke ecologische

verbindingszone. De gronden kunnen daarom wel bestemd worden voor onder andere groenvoorzieningen, park en het in stand houden van ecologische verbindingzones, maar niet als natuurgebied. De verzochte aanpassing van de bestemming Groen ten aanzien van het bouwen wordt niet opgenomen. Het bouwen van gebouwen is alleen toegestaan ter plaatse van de bouwvlakken op de verbeelding. Het betreft hier enkel bestaande gebouwen. Er worden dus geen nieuwe gebouwen mogelijk gemaakt. Het bouwen van nutsvoorzieningen wordt geregeld in de algemene bouwregels (tot maximaal 15 m²) en in de algemene afwijkingsregels (tot maximaal 30 m²).

2. Geen buurthuis van de toekomst in het groengebied

Het scoutinggebouw had in het voorgaande bestemmingsplan Belgisch Park de bestemming Bijzondere doeleinden-jeugdwerk en was daarmee al uitgezonderd van de bestemming Bospark. Er was derhalve geen sprake van bebouwing ten dienste van de bestemming Bospark zoals reclamant aangeeft. Ook is het Van Pallandthuis nog niet formeel aangewezen als Buurthuis van de Toekomst. Per abuis is dit wel in de toelichting van het bestemmingsplan vermeld. Deze vermelding zal worden geschrapt. Het college merkt hierbij wel op dat zij niet van mening is dat een uitbreiding van functies op deze locatie in strijd is met de stedenbouwkundige opzet. Bij een Buurthuis van de Toekomst gaat het juist om de samenwerking van sportclubs, scholen, culturele instellingen en andere organisaties in een wijk. Door het delen van bestaande voorzieningen kunnen deze organisaties samenwerken aan het welzijn van een wijk. De locatie aan de Brusselselaan is een bestaande locatie die thans voor jeugdwerk wordt gebruikt en die om die reden ook gebruikt kan worden als Buurthuis van de Toekomst.

3. Bouwhoogte van 11 meter in de Nieuwe Scheveningse Bosjes niet toegestaan

In het vigerende plan Belgisch Park was voor deze locatie enkel een maximale goothoogte van 3 meter opgenomen. De maximale bouwhoogte was niet bepaald. In zo'n geval heeft de gemeentelijke bouwverordening een aanvullende werking. Op basis van de gemeentelijke bouwverordening is dan (zonder gebruik te maken van vrijstellingen) een maximale hoogte van 26 meter mogelijk (art. 2.5.24 van de gemeentelijke bouwverordening, beschikbaar via www.overheid.nl). Op 8 maart 2013 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vernieuwen van het gebouw op deze locatie. Hierbij is uitgegaan van een goothoogte van 3 meter (conform huidige plan) en een bouwhoogte van 10,5 meter. Deze vergunning is onherroepelijk.

Bij de vaststelling van het nieuwe plan is daarom een goot- respectievelijk bouwhoogte van 3 meter en 11 meter opgenomen. In tegenstelling tot hetgeen reclamant aangeeft, is juist sprake van een beperking van de bestaande rechten uit het voorgaande plan.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor wat betreft het wijzigen van de bestemming van de Nieuwe Scheveningse Bosjes van Groen in Groen-Park en voor het overige ongegrond.

4. Ra 2015.158 Stichting Van Pallandthuis

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Het bestuur van de Stichting Van Pallandthuis heeft kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Belgische Park.

Tevens is zij door buurtbewoners woonachtig in de directe omgeving van het Van Pallandthuis aan de Brusselselaan op de hoogte gebracht van de door die bewoners bij uw raad in te dienen zienswijze. Dit naar aanleiding van het overleg dat met deze buurtbewoners heeft plaats gevonden over de nieuwbouwplannen van het Van Pallandthuis, plannen waarmee de bewoners in overwegende mate kunnen instemmen. Ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan wil het bestuur alleen opmerken dat zij onder het vigerende bestemmingsplan een omgevingsvergunning heeft gekregen voor sloop en nieuwbouw van het Van Pallandthuis.

Voor zover het nieuwe bestemmingsplan aan die voorgenomen activiteiten in de weg zou staan, verzoekt ons bestuur u te heroverwegen en de voorgenomen bouwen gebruik alsnog te faciliteren.

Ten aanzien van de door buurtbewoners ontwikkelde zienswijze merkt het bestuur het volgende op. Het bestuur is niet van plan het bestaande dan wel nieuw te stichten Van Pallandthuis te gebruiken voor permanente bewoning. Wel wenst zij dat overnachting als onderdeel van de thans al jaren in het Van Pallandthuis plaats vindende activiteiten, zoals bijvoorbeeld weekend- en zomerkampen, mogelijk blijft. Het bestuur verzet zich ertegen dat dergelijk gebruik niet meer mogelijk zou zijn. Zij begrijpt dat de

buurtbewoners tegen het thans bestaande en voorziene gebruik op het punt van overnachtingen ook geen bezwaar hebben. Zij verzoekt, indien uw raad tot wijziging c.q. aanvulling van het ontwerp bestemmingsplan op dit punt zou willen overgaan een zodanige formulering te kiezen dat dit bestaande en voorziene gebruik mogelijk blijft.

Ten aanzien van het wijzigen van de bestemming jeugdwerk in maatschappelijke doeleinden in het ontwerp bestemmingsplan en het bezwaar daartegen van de buurtbewoners merkt het bestuur het volgende op. Het bestaande en voorziene gebruik van het (nieuwe) Van Pallandthuis is onderkomen in de ruimste zin des woords voor scouting groepen met name de permanent van het gebouw gebruik makende Wegelaergroep (lichamelijk en/of verstandelijk beperkte scouts), peuterspeelzaal, naschoolse opvang, jongerenwerk, muziek- en andere lessen. Tevens worden de ruimtes gebruikt voor coaching- en trainingsactiviteiten, vieringen van de gebruikers en incidenteel verhuur als bijvoorbeeld een verjaardagsfeest voor rolstoelgebruikers. Het nieuwe Van Pallandthuis zal tevens fungeren als buurthuis van de toekomst (multifunctioneel gebruik), gelijk ook met de gemeente is afgesproken. Voor zover het hier omschreven gebruik past binnen de door de buurtbewoners gewenste omschrijving jeugdwerk, heeft het bestuur tegen wijziging op dit punt geen enkel bezwaar. Mocht deze omschrijving echter te beperkt zijn, dan verzoekt het bestuur om, indien tegemoet gekomen zal worden aan de door de buurtbewoners verlangde omschrijving, in ieder geval een zodanige omschrijving te kiezen dat het hierboven aangeduide gebruik mogelijk blijft inclusief de buurthuis van de toekomst-functie.

Ten aanzien van de andere door de buurtbewoners gemaakte opmerkingen heeft het bestuur geen behoefte aan commentaar.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Naar aanleiding van ingediende zienswijzen is nogmaals de planologische situatie van deze locatie onderzocht. Hieruit blijkt het volgende:

Op 8 maart 2013 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vernieuwen van het gebouw op deze locatie. Hierbij is uitgegaan van een goothoogte van 3 meter (conform huidige plan) en een bouwhoogte van 10,5 meter. Deze vergunning is onherroepelijk. Bij de vaststelling van het nieuwe plan is daarom een goot-respectievelijk bouwhoogte van 3 meter en 11 meter opgenomen. De sloop- en nieuwbouw van het Van Pallandthuis is hiermee geborgd.

Daarnaast geeft reclamant aan dat de stichting van plan is om het Van Pallandthuis te gebruiken ten behoeve van nieuwe activiteiten, waaronder ook wordt begrepen het gebruik als Buurthuis van de Toekomst. Op basis van het voorgaande plan geldt de bestemming Bijzondere doeleinden – jeugdwerk. Deze wordt echter thans in bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term ‘verenigingsleven’ gebruikt. Een deel van de hierboven vermelde activiteiten past binnen deze planologische mogelijkheid. Een deel van de activiteiten past hier echter niet in. Het betreft de volgende activiteiten: peuterspeelzaal, naschoolse opvang, jongerenwerk, coaching- en trainingsactiviteiten, incidenteel verhuur als bijvoorbeeld een verjaardagsfeest voor rolstoelgebruikers en het gebruik als buurthuis van de toekomst voorzover dit niet valt onder verenigingsleven.

Voor deze activiteiten is geen omgevingsvergunning verleend. Tevens is het Van Pallandthuis nog niet formeel aangewezen als Buurthuis van de Toekomst. Per abuis is dit wel in de toelichting van het bestemmingsplan vermeld. Deze vermelding zal worden geschrapt.

Gelet op de ingediende zienswijzen ten aanzien van de maatschappelijke bestemmingen in het plangebied zal de definitie van de bestemming Maatschappelijk nader worden gespecificeerd. Indien de Stichting bovenvermelde activiteiten niet vallend onder de functie verenigingsleven wil gaan uitvoeren zal zij hiervoor een omgevingsvergunning voor het gewijzigde gebruik dienen aan te vragen.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor het onderdeel sloop- en nieuwbouw en voor het gebruik als verenigingsleven en voor het overige ongegrond.

5. Ra 2015.159 Bewoners Mechelsestraat, Doorniksestraat, Brugsestraat

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Hierbij bieden wij u onze zienswijze aan over het ontwerp bestemmingsplan Belgisch Park (identificatienummer NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-40ON), zoals gepubliceerd op de website van de gemeente Den Haag d.d. 22 mei 2015.

Wij zijn bewoners van de Mechelsestraat, Doorniksestraat en Brugsestraat. Wij wonen nabij de Eerste Nederlandse Buitenschool, de Nieuwe Scheveningse Bosjes met het Van Pallandthuis en nabij de Eshoeve en zijn dus direct belanghebbenden. Wij sluiten niet uit dat ook uit andere straten vergelijkbare opmerkingen of wijzigingsvoorstellen zullen worden ingediend.

Gemeenschappelijke uitgangspunten gemeente en bewoners

Om te beginnen stellen wij met genoegen vast dat de gemeente den Haag en de bewoners dezelfde uitgangspunten hanteren, namelijk dat het nieuwe bestemmingsplan conform de uitgangspunten die het gemeentebestuur hanteert een instrument is om de wijk en de daarin verankerde functies te beschermen en in stand te houden. Bovendien hebben wij altijd begrepen dat een bestemmingsplan een instrument is om de burgers van de betreffende wijk rechtszekerheid te bieden. Wij zijn het er over eens dat het conserverende karakter van dit plan ondersteunend moet zijn aan:

- het bestaande statige en klassieke woonkarakter van de wijk (par. 3.5.1)
- dat wat bos is bos moet blijven (par. 4.6.1.2)
- dat het beschermd stadsgezicht, zoals omschreven in par. 2.3.1.3 van zwaarwegend belang is bij de verdere ontwikkelingen Dat past allemaal bij de 'Stad van Recht en Vrede', die behoefte heeft aan representatieve woonwijken met daarbij behorend groen in de zogenaamde internationale zone.

Onvoldoende bescherming

Daarom constateren wij tamelijk verontrust dat de genoemde paragrafen uit de toelichting geen vertaling krijgen in de bij het bestemmingsplan behorende artikelen, die naar onze mening een veel te groot aantal ontheffingen en bestemmingswijziging mogelijk maken.

Het gaat ons specifiek om de volgende artikelen:

- artikel 12 Maatschappelijk
- artikel 9 Groen
- artikel 27 Algemene afwijkingsregels

Wij stellen hierna 5 wijzigingen voor, verdeeld over de drie genoemde artikelen. In de bijlage staan de bijbehorende concrete voorstellen voor tekstwijziging.

Voor de goede orde melden wij u dat er voor het huidige gebruik van deze drie locaties in de wijk een groot draagvlak bestaat. Er is in de wijk een duidelijk draagvlak voor een aantal passende maatschappelijk functies.

Artikel 12 Maatschappelijk

Bescherming tegen een geheel ander soort gebruik

1. Wij zien geen enkele noodzaak om de aanduidingen op de huidige kaart, te weten:

- Buitenschool: bestemming 'school'
- Pallandthuis: bestemming 'jeugdwerk'
- Eshoeve: bestemming 'zieken- en bejaardenzorg' te wijzigen in één clusterbegrip 'Maatschappelijk'.

Naar onze mening past dit niet bij het beschermende karakter van het bestemmingsplan, omdat de bestemming 'maatschappelijk' een zeer ruime interpretatie mogelijk maakt van het gebruik van de als zodanig gemarkeerde gebieden. Daar waar voorheen bijvoorbeeld uitsluitend onderwijs mogelijk was, kunnen de gebieden volgens het ontwerp plan gemakkelijk worden bestemd voor uiteenlopende doelstellingen, variërend van gezondheidszorg, via onderwijs en religie tot gevangenis. Het bezwaar dat wij tegen deze verruimde interpretatie hebben is dat daardoor enerzijds het gebruik van de betreffende locaties sterk in intensiteit kan toenemen en er anderzijds een grote onzekerheid ontstaat over mogelijk toekomstig gebruik van deze locaties. Daarmee wordt de bescherming die de bewoners nu hebben ten aanzien van het in de wijk passend gebruik van deze locaties opgeheven. Daarom verzoeken wij u bij de bovenstaande drie locaties de bestemmingen uit het huidige bestemmingsplan ongewijzigd op te nemen.

[Concreet voorstel voor tekstwijziging: zie bijlage 1, voorstel 1]

NB:

Op zondag 5 juli jl. stuurde het Van Pallandthuis ons een kopie toe van de door hen aan u verzonden eigen zienswijze op het bestemmingsplan Belgisch Park. Hieruit blijkt dat ook het Van Pallandthuis er geen

bezwaar tegen heeft als de bestemming van het Van Pallandthuis 'jeugdwerk' blijft in plaats van 'maatschappelijk' wordt. Bewoners en Van Pallandthuis zitten op dit punt op één lijn.

2. Vanzelfsprekend hebben wij er geen bezwaar tegen als de scouts een nachtje in het Van Pallandthuis, overnachten, maar wij vragen om op geen enkele manier ontheffing te verlenen voor tijdelijke of permanente huisvesting/bewoning. Ook dit punt maakt duidelijk waarom 'Jeugdwerk' afzonderlijk geformuleerd moet worden en niet in het cluster 'maatschappelijk' kan worden ingevoegd.

[Concreet voorstel voor tekstwijziging: zie bijlage 1, voorstel 2]

Artikel 9 Groen

Bescherming van het aanwezige groen, want 'Bos blijft Bos'

3. In artikel 9 Groen missen wij een formulering waaruit blijkt dat de groenstroken vóór de Buitenschool en vóór de Eshoeve voldoende beschermd zijn. Ook op de plattegrond/verbeelding is dit groen niet afdoende beschermd, omdat hier alleen de functie 'M' staat.

[Concreet voorstel voor tekstwijziging: zie bijlage 1, voorstel 3]

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

Ondergraving van het conserverend karakter

4. Artikel 27.1 a en b maken het te makkelijk om met een omgevingsvergunning af te wijken van de regels van het bestemmingsplan. Wij stellen voor deze artikelen te schrappen. Een alternatief is om een passage toe te voegen aan deze beide artikelen waarbij alleen een vergunning tot afwijken wordt verleend wanneer direct omwonenden een verklaring van geen bezwaar afgeven. Hiermee worden afwijkingsbepalingen gebonden aan goed overleg met de directe belanghebbenden, hetgeen goed burgerschap bevordert.

[Concreet voorstel voor tekstwijziging: zie bijlage 1, voorstel 4]

5. Wij verzoeken u met klem artikel 27.2.e te schrappen.

Het artikel introduceert willekeur - want: wat is 'het meest doelmatige' en wat zijn 'dringende redenen' en: wie bepaalt dat? Hierdoor wordt de beschermende werking die dit bestemmingsplan beoogt volledig teniet gedaan. Dit artikel is wellicht passend in een bestemmingsplan voor een nieuw te ontwikkelen wijk of voor een wijk die een bestemmingswijziging ondergaat. Daarvan is in het Belgisch Park geen sprake.

[Concreet voorstel voor tekstwijziging: zie bijlage 1, voorstel 5]

Slotopmerking:

Wij concluderen dat het ontwerp bestemmingsplan te ruime discretionaire ontheffingsbevoegdheden bevat en dat deze een aantasting zijn van de beschermingsintentie van dit ontwerp bestemmingsplan Belgisch Park. Daarom vernemen wij graag van u op welke wijze u onze zienswijze denkt in te passen in het nieuwe bestemmingsplan. Wilt u ons ook bevestigen dat deze brief tijdig door u is ontvangen.”

Bijlage 1:

Concrete voorstellen voor tekstwijziging in het ontwerp bestemmingsplan Belgisch Park

Voorstel 1

Tekst in ontwerp bestemmingsplan

Artikel 12 Maatschappelijk

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Maatschappelijk' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. gezondheidszorg;
- b. jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang;
- c. peuterspeelzalen
- d. onderwijs;
- e. religie;
- f. verenigingsleven;
- g. zorg en welzijnsinstelling;

Voorstel voor tekstwijziging

Artikel 12 Maatschappelijk

12.1 Bestemmingsomschrijving

Specifiek voor de volgende locaties gelden de volgende bestemmingen:

- **De Buitenschool:** bestemming 'school'
- **Van Pallandthuis:** bestemming 'jeugdwerk'
- **Eshoeve:** bestemming 'zieken- en bejaardenzorg'

Voorstel 2

Tekst in ontwerp bestemmingsplan

[geen tekst hierover]

Voorstel voor aanvulling

In artikel 12, onder de door ons voorgestelde bestemming 'jeugdwerk', dient te worden opgenomen:

Permanente bewoning is uitgesloten.

Voorstel 3

Tekst in ontwerp bestemmingsplan

[geen tekst hierover]

Voorstel voor aanvulling

In artikel 9.1d en op de plattegrond aangeven de **functie 'Groen' voor de huidige groene gebieden vóór de Buitenschool en vóór de Eshoeve**

Voorstel 4

Tekst in ontwerp bestemmingsplan

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels 27.1 Afwijken van de in het plan opgenomen bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van:

- a. het afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van goot- en/of bouwhoogten en perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentage met **maximaal 10%**;
- b. geringe afwijkingen van bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en maatvoeringsvlakken tot een **maximum van 3 m**;

Voorstel voor tekstwijziging

Artikel 27.1a en b **schrappen**.

Alternatief:

Toevoegen aan beide artikelen:

'Dit kan alleen worden toegestaan wanneer direct omwonenden een verklaring van geen bezwaar afgeven.'

Voorstel 5

Tekst in ontwerp bestemmingsplan

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

27.2 Afwijken van de in het plan opgenomen gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van:

- e. het bepaalde in artikel 25 onder a '(dit artikel betreft het afwijken van het bestemmingsplan)', wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Voorstel voor tekstwijziging

[Artikel 27.2.e geschrapt]”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Allereerst wil het college de bewoners van het plangebied en belanghebbenden bij het bestemmingsplan bedanken voor de concrete voorstellen die zijn gedaan ten aanzien van de bestemmingen “Maatschappelijk”

en “Groen” en voor de algemene afwijkingsregels. Hieronder zal het college per onderdeel inhoudelijk reageren op de voorstellen.

Artikel 12 Maatschappelijk

Het college begrijpt het standpunt van omwonenden over de verbreding van de bestemming Maatschappelijk en dat zij van mening zijn dat sprake is van een ongewenste verruiming van de bestemmingsplanmogelijkheden. In het kader van het algemeen belang en de mogelijke wijzigingen van functies hecht het college er echter ook grote waarde aan enige mate van flexibiliteit in de wijze van bestemmen. Op deze wijze kunnen gebouwen die voor verschillende maatschappelijke functies gebruikt worden inwisselbaar zijn hetgeen de flexibiliteit van het bestemmingsplan vergroot. Hierbij is aandacht geschonken aan de impact van dergelijke functies op de omgeving. Om die reden zijn in het bestemmingsplan ook twee verschillende maatschappelijke bestemmingen opgenomen, de maatschappelijke bestemming en de maatschappelijk – Justitiële Inrichting. Op deze wijze is voorkomen dat de gevangenis ook mogelijk is binnen andere maatschappelijke bestemmingen. Daarnaast is de bestaande bebouwing door middel van bouwvlakken op de verbeelding aangegeven. Het college begrijpt echter uit de zienswijze dat de omwonenden bezwaar hebben tegen een verruiming van mogelijke functies voor drie locaties, zijnde de Buitenschool (Doorniksestraat 28), het Van Pallandthuis (Brusselselaan 15) en de Eshoeve (Doorniksestraat 150/152). Hieronder zal per locatie nader op de wijze van bestemmen worden ingegaan.

De Buitenschool heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-scholen. Sinds 2008 dienen bestemmingsplannen met de voorgeschreven systematiek van de Standaard Vergelijking BestemmingsPlannen (SVBP) te worden opgesteld. Deze systematiek is bedoeld om bestemmingsplannen in het hele land op eenduidige wijze op te stellen. De SVBP gaat uit van hoofdbestemmingen waarbij per hoofdbestemming is aangegeven welke functies in ieder geval onder deze hoofdbestemming vallen. De Buitenschool valt onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De bestemming Bijzondere doeleinden - scholen wordt daarom niet meer in bestemmingsplannen gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term ‘onderwijs’ gebruikt.

Hoewel enige mate van flexibiliteit gewenst is, ziet het college gelet op de ingediende zienswijze aanleiding om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Om die reden zal de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van de Buitenschool nader worden gespecificeerd. Wel is het college van mening dat bij een functie als onderwijs de mogelijkheid van jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang mogelijk dient te zijn. Binnen de bestemming Maatschappelijk – Onderwijs zullen deze functies tevens mogelijk worden gemaakt.

Het Van Pallandthuis heeft in het oude bestemmingsplan de bestemming Bijzondere doeleinden-jeugdwerk. Ook voor deze bestemming geldt dat de hoofdbestemming maatschappelijk van toepassing is. De term jeugdwerk wordt in bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term ‘verenigingsleven’ gebruikt. De omgevingsvergunning die op 8 maart 2013 is verleend en inmiddels onherroepelijk is, ziet uitsluitend op de activiteit bouwen. Zoals bij de beantwoording van de zienswijze van de Stichting Van Pallandthuis is opgemerkt past een deel van de gewenste activiteiten niet binnen de functie ‘verenigingsleven’. Gelet op deze en andere ingediende zienswijzen ten aanzien van de definiering van de maatschappelijke bestemmingen in het plangebied zal de definitie van de bestemming Maatschappelijk nader worden gespecificeerd. De bestemming zal daarom worden gespecificeerd tot Maatschappelijk-verenigingsleven.

Voorts verzoeken reclamant om expliciet in de regels op te nemen dat permanent wonen niet is toegestaan. Op basis van de opgenomen functies is permanent wonen in de vorm van zelfstandig wonen reeds uitgesloten. Het is derhalve niet nodig om dit expliciet in de regels op te nemen.

Aan de locatie van De Eshoeve is in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park goedkeuring onthouden. Dit betekent dat teruggevallen wordt op het plan van Berlage. Dit plan uit 1911 kende een andere vorm van bestemmen dan tegenwoordig gebruikelijk is. De gronden vallen in dit plan maar zijn niet nader bestemd. Bouw- en gebruiksmogelijkheden worden dan door middel van de bouwverordening gereguleerd. Uitgaande van de feitelijke rechtmatig gevestigde functies geldt ook voor deze bestemming dat de hoofdbestemming maatschappelijk van toepassing is. De term ‘zieken- en bejaardenzorg’ wordt thans in het bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats worden de termen ‘gezondheidszorg of zorg –en welzijnsinstelling gebruikt’ gebruikt. Daarnaast is De Eshoeve aangewezen als Buurthuis van de

Toekomst. Het gebruik van dit Buurthuis van de Toekomst valt binnen de functies: gezondheidszorg en welzijns- en zorginstelling. De bestemming zal daarom worden gespecificeerd tot Maatschappelijk – gezondheidszorg. Binnen deze functies zijn zoals hiervoor vermeld de functies gezondheidszorg en welzijns- en zorginstelling toegestaan.

Artikel 9 Groen

Het bestemmingsplan gaat uit van het beginsel van toelatingsplanologie. Het beginsel van de toelatingsplanologie gaat er van uit dat een bestemmingsplan uitsluitend verboden kan bevatten en geen geboden. Een bestemmingsplan kan een eigenaar (of grondgebruiker) dus ook niet verplichten om het groene karakter van een perceel te borgen, een bestemming daadwerkelijk te verwezenlijken of dwingen tot een wijziging van een bestaande toestand of een bestaand gebruik.

De feitelijk aanwezige groenstrook voor de Buitenschool heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming “Bijzondere doeleinden-scholen”. Deze bestemming is overgenomen in het nieuwe plan. In het huidige plan is goedkeuring onthouden aan de locatie De Eshoeve. Dit betekent dat teruggevallen wordt op het plan van Berlage. Dit plan uit 1905 kende een andere vorm van bestemmen dan tegenwoordig gebruikelijk is. De gronden vallen in het plan maar zijn niet nader bestemd. Bouw- en gebruiksmogelijkheden worden dan door middel van de bouwverordening mogelijk. In de bouwverordening is geen nader onderscheid gemaakt in bouwstroken en groenstroken. Om die reden is ook de groenstrook niet specifiek als ‘groen’ bestemd. Wel zijn in allebei de maatschappelijke bestemmingen bouwvlakken opgenomen ten behoeve van de gebouwen. In de groenstroken is het daarom niet mogelijk om gebouwen ten dienste van de bestemming te realiseren.

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

Door reclamant wordt aangegeven dat de algemene afwijkingsregels van artikel 27 a en b het te makkelijk maken om af te wijken van het bestemmingsplan. Het gaat hierbij om bepalingen waarbij afgeweken kan worden van voorgeschreven maten, in casu goot- en bouwhoogten, perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentages en om het mogelijk maken van geringe afwijkingen van bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en maatvoeringsvlakken tot een maximum van 3 meter.

Op grond van artikel 3.6 eerste lid aanhef en onder c van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het mogelijk om bij bestemmingsplannen regels op te nemen waarbij afwijkingen van het bestemmingsplan mogelijk zijn binnen vooraf aangegeven grenzen. Met deze bepaling kan de bevoegdheid worden gecreëerd op ondergeschikte onderdelen van het plan af te wijken. Dit is een gebruikelijke systematiek bij bestemmingsplannen die ook al werd toegepast in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park. Voor een groot aantal bestemmingen zijn hier al binnenplanse vrijstellingen opgenomen waarmee kan worden afgeweken van onder andere de maximale bebouwingspercentages en goot- en/of bouwhoogtes. Er is echter geen sprake van dat aanvragers ‘recht’ hebben op de afwijkingen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Bij elke aanvraag zal vervolgens door de gemeente worden beoordeeld of de aanvraag gehonoreerd zal worden. In dit kader merkt het college ook op dat op grond van rijksregelgeving (art. 4 van Bijlage 2 Besluit ruimtelijke Ordening – de zogenaamde kruimelgevallen) het via een vergelijkbare procedure (qua motivering, tijdsduur en rechtsbescherming voor omwonenden) mogelijk is om vele malen ruimere afwijkingen van het bestemmingsplan toe te staan.

Ondanks het bovenstaande ziet het college – gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan – aanleiding om het maximum van 3 meter onder artikel 27 sub b te verlagen tot 1 meter. Op deze wijze is het nog steeds mogelijk om beperkte overschrijdingen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan op te lossen. De afwijkingsbevoegdheden onder lid a kunnen echter ook van toepassing zijn in een conserverend bestemmingsplan (bouw van schuurtjes, dakopbouw of geringe uitbreiding van het bebouwd oppervlak). Het college ziet derhalve geen aanleiding om artikel 27 sub a aan te passen.

In artikel 27 sub e is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bepaalde in artikel 25 lid a. In dit artikel is een verbodsbepaling opgenomen die regelt dat gronden en de daarop bevindende opstallen niet in strijd met de bestemming en de regels van het bestemmingsplan mogen worden gebruikt. Met deze regeling wordt geregeld dat alleen het gebruik van gronden en opstallen is toegestaan zoals dat is opgenomen in het

bestemmingsplan (met uitzondering van de eerbiedegende werking van het overgangsrecht). Overtreding van dit artikel is een strafbaar feit.

De regeling in artikel 25 is een algemeen geformuleerde regel. Er kunnen dus situaties ontstaan die gelet op hun specifieke casus wel vallen onder de algemeen geformuleerde regel, maar dat dit zodanige beperkingen geeft dat niet wordt gerechtvaardigd door dringende redenen. Met andere woorden; in zo 'n geval weegt het algemene belang niet zwaarder dan het individuele belang en zal de gemeente het specifieke belang voor moeten laten gaan. Gelet op de systematiek (met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken) zal hier te allen tijde eerst een beroep op deze regel moeten worden gedaan voordat de gemeente het verzoek zal afwegen.

Het verlenen van een afwijking is zelfs verplicht indien een zinvol gebruik overeenkomstig het geldende bestemmingsplan objectief gezien niet mogelijk is (zie onder meer de uitspraken van de Raad van State van 6 mei 2009 (200806126/1/H1) en 4 juli 2012 (201111412/1/A1).

Gelet op het bovenstaande is het college het niet met reclamant eens dat er sprake is van een te ruimte discretionaire bevoegdheden en dat hiermee het beschermde karakter van het bestemmingsplan wordt aangetast. Hierbij merkt het college op dat een vergelijkbare bepaling ook in het oude plan was opgenomen in artikel 39. In dit artikel is namelijk de volgende bepaling opgenomen: “Burgemeester en wethouders verlenen voor zover het geen vormen van gebruik betreft, bedoeld in het zesde lid vrijstelling van het bepaalde in het eerste lid, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.”

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor wat betreft het punt “Artikel 12 Maatschappelijk”, deels gegrond voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond.

6. Ra 2015.160 Bewonersvereniging Noordelijke Scheveningen

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Hierbij bieden wij u onze zienswijze aan over het ontwerp-Bestemmingsplan Belgisch Park, zoals gepubliceerd met uw brief van 26 mei 2015, DSO/2015.463II. Hoewel het ontwerp-Bestemmingsplan voor een belangrijk deel een conserverend karakter heeft, is de Bewonersorganisatie Noordelijk Scheveningen van mening dat het ontwerp-bestemmingsplan een aantal verbeteringen behoeft.

De navolgende artikelen geven aanleiding tot de volgende opmerkingen:

Artikel 9 Groen

In artikel 9.1d en op de plattegrond aangeven de functie 'Groen' voor de huidige groene gebieden vóór de Buitenschool en vóór de Eshoeve Specifiek voor de volgende locaties gelden de volgende bestemmingen:

- De Buitenschool: bestemming 'school'
- Van Pallandthuis: bestemming 'jeugdwerk'
- Eshoeve: bestemming 'zieken- en bejaardenzorg'

Wij hechten erg aan het benoemen van de functies als opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Ons voorstel: een (gedeeltelijke) functiewijziging an Maatschappelijk naar Groen voor de groenstroken voor de Buitenschool en verpleeghuis De Eshoeve.

Artikel 12 Maatschappelijk

Wij zien geen enkele noodzaak om de aanduidingen op de huidige kaart, te weten:

- Buitenschool: bestemming 'school'
- Pallandthuis: bestemming 'jeugdwerk'
- Eshoeve: bestemming 'zieken- en bejaardenzorg' te wijzigen in één clusterbegrip 'Maatschappelijk'.

Naar onze mening past dit niet bij het beschermende karakter van het bestemmingsplan, omdat de bestemming 'maatschappelijk' een zeer ruime interpretatie mogelijk maakt van het gebruik van de als zodanig gemarkeerde gebieden. Daar waar voorheen bijvoorbeeld uitsluitend onderwijs mogelijk was,

kunnen de gebieden volgens het ontwerp plan gemakkelijk worden bestemd voor uiteenlopende doelstellingen, variërend van gezondheidszorg, via onderwijs en religie tot gevangenis. Het bezwaar dat wij tegen deze verruimde interpretatie hebben is dat daardoor enerzijds het gebruik van de betreffende locaties sterk in intensiteit kan toenemen en er anderzijds een grote onzekerheid ontstaat over mogelijk toekomstig gebruik van deze locaties. Daarmee wordt de bescherming die de bewoners nu hebben ten aanzien van het in de wijk passend gebruik van deze locaties opgeheven. Daarom verzoeken wij u bij de bovenstaande drie locaties de bestemmingen uit het huidige bestemmingsplan ongewijzigd op te nemen.

12.1 Bestemmingsomschrijving

Voorgesteld wordt ten aanzien van het pand Brusselselaan 15 te blijven bestemmen als Bijzondere doeleinden jeugd. Permanente bewoning is uitgesloten. Incidenteel overnachten kan worden toegestaan, mits aan de brandveiligheidseisen is voldaan.

De BNS heeft ten aanzien van het perceel Brusselselaan 15 bezwaar tegen een wijziging van de nokhoogte van de huidige situatie van ongeveer 4 meter naar een hoogte in het nieuwe bestemmingsplan van 11 meter. Voorts vragen wij ons af of de vernieuwbouw van het pand Brusselselaan kan betekenen dat de Nieuwe Scheveningse Bosjes haar status als rijksbeschermd stadgezicht verliest? Dat is voor ons onacceptabel.

Art 16.1 Verkeer - Verblijfsgebied

Het heeft onze voorkeur dat het groengebiedje Amsterdamsestraat ter hoogte van Albert Heijn de bestemming Groen krijgt.

Ons voorstel: Een functiewijziging van Verkeer-Verblijfsgebied naar Groen ter plaatse van Albert Heijn in de Amsterdamsestraat.

Artikel 21/22 Bunkers Badhuisweg

Wij maken bezwaar tegen de ontwikkeling in de Nieuwe Scheveningse Bosjes om de ondergrondse bunkers te ontgraven. Inmiddels zijn 3 bunkers ontgraven. Wij stellen voor dat de opengemaakte bunkers een museale bestemming krijgen en dat de bestemming Cultuur en Ontspanning vervalt. Het resterende gebied behoudt dan de bestemming Cultuurhistorie Groen. Ons voorstel: een wijziging van de functie in Cultuurhistorie-Groen.

Art 14.4 Tuinen

In de regelgeving staat dat in tuinen niet meer mag worden geparkeerd. Wij gaan er van uit dat het bestemmingsplan wordt aangepast, zodat parkeren mogelijk blijft voor die bewoners, waar het trottoir ten behoeve van parkeren is aangepast. Ons voorstel: Aan de gebruiksregel 14.4 toevoegen: "tenzij het trottoir ten behoeve van parkeren op eigen terrein is aangepast".

Art 18. Bezonning/dakopbouwen

Het door Peutz uitgevoerde bezonningsonderzoek betrof veel meer geplande dakopbouwen dan thans in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Een deel van deze geplande dakopbouwen is niet meer opgenomen op grond van de in hoofdstuk 5.3.2. verwoorde stedenbouwkundige redenen. Het resterende deel is op basis van het optimalisatieadvies van Peutz aangepast, ofwel verwijderd ofwel teruggebracht tot een deel van het dakvlak. Daarmee voldoen op zich alle woningen aan de bezonningsnorm. Voor tenminste 35 woningen (zie bijlage 1), die op zich dus voldoen aan de norm, betekent dit echter toch wel een zeer sterke aantasting van hun woongenot. In deze situaties wordt de bezonning op 5 tot 10 minuten na gehalveerd met enige uren (bv meetpunt 76) of aan één zijde meer dan gehalveerd (meetpunten 15, 306, 536) met vele uren. Met als ijkdatum 19 februari betekent dit dat in de winter nog minder zon en licht ontvangen wordt. Ons voorstel: Voor deze woningen de effecten van de geplande dakopbouwen op de bezonning opnieuw te onderzoeken.

Gebied Stevinstraat-Gentsestraat-Zwolsestraat:

Van de 5 bouwblokken langs de Stevinstraat en Gentsestraat zijn voor 2 geen en 3 wel dakopbouwen voorzien. Wij vragen ons af of dit stedenbouwkundig wel een gewenste situatie is, mede gezien het feit, dat voor naburige woonblokken eerder geplande dakopbouwen zijn geschrapt om vooral stedenbouwkundige redenen. Ons voorstel: Heroverweging dakopbouwen gebied Gentsestraat-Stevinstraat-Zwolsestraat.

Art 19 Wonen-2

De bescherming van de maximale bebouwing in gebieden met bestemming wonen-2 is niet goed geregeld, waardoor de tuinen, die onderdeel uitmaken van deze bestemming teveel gereduceerd kunnen worden en het groene karakter van de wijk onder druk kan komen. Dat komt omdat voor artikel 18 (wonen-2) bebouwingsgebied als zodanig niet is gedefinieerd. In 1.15 is alleen bebouwingsgebied ten behoeve van aan- en bijgebouwen gedefinieerd. Daardoor is de strekking van artikel 18.2.2 onduidelijk en is niet bepaald welk deel van het gebied buiten het bouwvlak mag worden bebouwd. In de definitie bebouwingsgebied ten behoeve van aan- en bijgebouwen is bovendien sprake van oorspronkelijk hoofdgebouw, waar onduidelijk is wat hier met 'oorspronkelijk' wordt bedoeld. Wij stellen voor in de betreffende artikelen f. 1,2,3 en 4 bebouwingsgebied te vervangen door gebouwsgebied ten behoeve van aan- en bijgebouwen en definitie 1.15 te verduidelijken zodat in geval van f.1 duidelijk is dat slechts 40% van het gebied met bestemming wonen-2 bebouwd mag zijn, waarbij het deel dat in gebruik is voor het oorspronkelijk hoofdgebouw niet meetelt in de bepaling van de maximale toegestane bebouwing. Per saldo betekent dat dan bij f.1 40% van de oppervlakte van het gebied met bestemming Wonen-2 voor zover het niet het oorspronkelijke hoofdgebouw betrof ten tijde van de bouw, bebouwd mag worden en dat uitbreidingen van het hoofdgebouw daar geen invloed op hebben bij vervolg aanvragen.

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

Het ontwerp bestemmingsplan bevat te ruime discretionaire ontheffingsbevoegdheden. Deze zijn een aantasting van de beschermingsintentie van dit ontwerp-Bestemmingsplan Belgisch Park.

Artikel 27.1 a en b maken het te makkelijk om met een omgevingsvergunning af te wijken van de regels van het bestemmingsplan. Wij stellen voor deze artikelen te schrappen.

Voorstel voor tekstwijziging

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

27.1 Afwijken van de in het plan opgenomen bouwregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het plan ten behoeve van:

- a. het afwijken van voorgeschreven maten ten aanzien van goot- en/of bouwhoogten en perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentage met maximaal 10%;
- b. geringe afwijkingen van bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en maatvoeringsvlakken tot een maximum van 3 m;

Ons voorstel: Artikel 27.1a en b schrappen

Het artikel introduceert willekeur - want: wat is 'het meest doelmatige' en wat zijn 'dringende redenen' en: wie bepaalt dat? Hierdoor wordt de beschermende werking die dit bestemmingsplan beoogt volledig teniet gedaan. Dit artikel is wellicht passend in een bestemmingsplan voor een nieuw te ontwikkelen wijk of voor een wijk die een bestemmingswijziging ondergaat. Daarvan is in het Belgisch Park geen sprake. Ons voorstel: artikel 27.2.e te schrappen.

Tenslotte, het valt ons op dat omwonenden en de bewonersorganisatie niet pro-actief door de gemeente en/of aanvragers voor een omgevingsvergunning worden benaderd. Wij verzoeken u die stappen te ondernemen om krachtens wellicht de bouwverordening of in het kader van een op te stellen bewonersparticipatieverordening duidelijke afspraken te maken waardoor initiatiefnemers verplicht worden tenminste de betreffende bewonersorganisatie te informeren."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Allereerst wil het college de bewonersvereniging bedanken voor de concrete voorstellen die zijn gedaan ten aanzien de regels van het bestemmingsplan Belgisch Park. Hieronder zal het college per onderdeel inhoudelijk reageren op de voorstellen.

Artikel 9 Groen

Het bestemmingsplan gaat uit van het beginsel van toelatingsplanologie. Het beginsel van de toelatingsplanologie gaat er van uit dat een bestemmingsplan uitsluitend verboden kan bevatten en geen geboden. Een bestemmingsplan kan een eigenaar (of grondgebruiker) dus ook niet verplichten om het groene karakter van een perceel te borgen, een bestemming daadwerkelijk te verwezenlijken of dwingen tot een wijziging van een bestaande toestand of een bestaand gebruik.

De feitelijk aanwezige groenstrook voor de Buitenschool heeft in het huidige bestemmingsplan de bestemming "Bijzondere doeleinden-scholen". Deze bestemming is overgenomen in het nieuwe plan.

In het huidige plan is goedkeuring onthouden aan de locatie De Eshoeve. Dit betekent dat teruggevallen wordt op het plan van Berlage. Dit plan uit 1911 kende een andere vorm van bestemmen dan tegenwoordig gebruikelijk is. De gronden vallen in het plan maar zijn niet nader bestemd. Bouw- en gebruiksmogelijkheden worden dan door middel van de bouwverordening mogelijk. In de bouwverordening is geen nader onderscheid gemaakt in bouwstroken en groenstroken. Om die reden is ook de groenstrook niet specifiek als 'groen' bestemd. Wel zijn in allebei de maatschappelijke bestemmingen bouwvlakken opgenomen ten behoeve van de gebouwen. Buiten die bouwvlakken mogen geen gebouwen worden gerealiseerd. In de groenstroken is het daarom niet mogelijk om gebouwen ten dienste van de bestemming te realiseren.

Artikel 12 Maatschappelijk

Het college begrijpt het standpunt van de bewonersvereniging over de verbreding van de bestemming Maatschappelijk en dat zij van mening is dat sprake is van een ongewenste verruiming van de bestemmingsplanmogelijkheden. In het kader van het algemeen belang en de mogelijke wijzigingen van functies hecht het college echter ook grote waarde aan enige mate van flexibiliteit in de wijze van bestemmen. Op deze wijze kunnen gebouwen die voor verschillende maatschappelijke functies gebruikt worden inwisselbaar zijn hetgeen de flexibiliteit van het bestemmingsplan vergroot. Hierbij is aandacht geschonken aan de impact van dergelijke functies op de omgeving. Om die reden zijn in het ontwerp-bestemmingsplan twee verschillende maatschappelijke bestemmingen opgenomen, de maatschappelijke bestemming en de maatschappelijk – Justitiële Inrichting. Op deze wijze is voorkomen dat de gevangenis ook mogelijk is binnen andere maatschappelijke bestemmingen. Daarnaast is de bestaande bebouwing door middel van bouwvlakken op de verbeelding aangegeven. Het college begrijpt echter uit de zienswijze dat de bewonersvereniging bezwaar heeft tegen een verruiming van mogelijke functies voor drie locaties, zijnde de Buitenschool (Doorniksestraat 28), het Van Pallandthuis (Brusselselaan 15) en de Eshoeve (Doorniksestraat 150/152). Hieronder zal per locatie nader op de wijze van bestemmen worden ingegaan.

De Buitenschool heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-scholen. Sinds 2008 dienen bestemmingsplannen met de voorgeschreven systematiek van de Standaard Vergelijking BestemmingsPlannen (SVBP) te worden opgesteld. Deze systematiek is bedoeld om bestemmingsplannen in het hele land op eenduidige wijze op te stellen. De SVBP gaat uit van hoofdbestemmingen waarbij per hoofdbestemming is aangegeven welke functies in ieder geval onder deze hoofdbestemming vallen. De Buitenschool valt onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De bestemming Bijzondere doeleinden - scholen wordt daarom niet meer in bestemmingsplannen gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term 'onderwijs' gebruikt.

Hoewel enige mate van flexibiliteit gewenst is, ziet het college gelet op de ingediende zienswijze aanleiding om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Om die reden zal de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van de Buitenschool nader worden gespecificeerd. Wel is het college van mening dat bij een functie als onderwijs de mogelijkheid van jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang mogelijk dient te zijn. Binnen de bestemming Maatschappelijk – Onderwijs zullen deze functies tevens mogelijk worden gemaakt.

Het Van Pallandthuis heeft in het oude bestemmingsplan de bestemming Bijzondere doeleinden-jeugdwerk. Ook voor deze bestemming geldt dat de hoofdbestemming maatschappelijk van toepassing is. De term jeugdwerk wordt in bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term 'verenigingsleven' gebruikt. De omgevingsvergunning die op 8 maart 2013 is verleend en die inmiddels onherroepelijk is, ziet uitsluitend op de activiteit bouwen. Zoals bij de beantwoording van de zienswijze van de Stichting Van Pallandthuis is opgemerkt past een deel van de gewenste activiteiten niet binnen de functie 'verenigingsleven'. Gelet op deze en andere ingediende zienswijzen ten aanzien van de definiering van de maatschappelijke bestemmingen in het plangebied zal de definitie van de bestemming Maatschappelijk nader worden gespecificeerd. De bestemming zal daarom worden gespecificeerd tot Maatschappelijk-verenigingsleven.

Voorts verzoekt de bewonersvereniging om expliciet in de regels op te nemen dat permanent wonen niet is toegestaan. Op basis van de opgenomen functies is permanent wonen in de vorm van zelfstandig wonen reeds uitgesloten. Het is derhalve niet nodig om dit expliciet in de regels op te nemen.

Aan de locatie van De Eshoeve is in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park goedkeuring onthouden. Dit betekent dat teruggevallen wordt op het plan van Berlage. Dit plan uit 1911 kende een andere vorm van bestemmen dan tegenwoordig gebruikelijk is. De gronden vallen in dit plan maar zijn niet nader bestemd. Bouw- en gebruiksmogelijkheden worden dan door middel van de bouwverordening gereguleerd. Uitgaande van de feitelijke rechtmatig gevestigde functies geldt ook voor deze bestemming dat de hoofdbestemming maatschappelijk van toepassing is. De term 'zieken- en bejaardenzorg' wordt thans in bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats worden de termen 'gezondheidszorg' of 'zorg – en welzijnsinstelling' gebruikt. Daarnaast is De Eshoeve aangewezen als Buurthuis van de Toekomst. Het gebruik van dit Buurthuis van de Toekomst valt binnen de functies: gezondheidszorg en welzijns- en zorginstelling. De bestemming zal daarom worden gespecificeerd tot Maatschappelijk – gezondheidszorg. Binnen deze functies zijn zoals hiervoor vermeld de functies gezondheidszorg en welzijns- en zorginstelling toegestaan.

Voorts heeft de bewonersvereniging bezwaar tegen de opgenomen nokhoogte van 11 meter en vragen zij zich af of de vernieuwing van het gebouw ertoe kan leiden dat de Nieuwe Scheveningse Bosjes haar status als rijksbeschermd stadsgezicht verliest.

In het vigerende plan Belgisch Park was voor deze locatie enkel een maximale goothoogte van 3 meter opgenomen. De maximale bouwhoogte was niet bepaald. In zo 'n geval heeft de gemeentelijke bouwverordening een aanvullende werking. Op basis van de gemeentelijke bouwverordening is dan (zonder gebruik te maken van vrijstellingen) een maximale hoogte van 26 meter mogelijk (art. 2.5.24 van de gemeentelijke bouwverordening, beschikbaar via www.overheid.nl). Op 8 maart 2013 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het vernieuwen van het gebouw op deze locatie. Hierbij is uitgegaan van een goothoogte van 3 meter (conform huidige plan) en een bouwhoogte van 10,5 meter. Deze vergunning is onherroepelijk. Bij de vaststelling van het nieuwe plan is daarom een goot- respectievelijk bouwhoogte van 3 meter en 11 meter opgenomen. Dit is een beperking van de bestaande rechten uit het voorgaande plan. Het opnemen van deze bouwhoogte in het nieuwe bestemmingsplan leidt er om die reden ook niet toe dat de Nieuwe Scheveningse Bosjes hun status als Rijksbeschermd Stadsgezicht kunnen verliezen. De aanwijzing hiertoe heeft in september 1996 plaatsgevonden. Voor gronden vallend in een Rijksbeschermd Stadsgezicht dient een bestemmingsplan te worden opgesteld dat bescherming van het beschermde stads- of dorpsgezicht borgt. Bij het besluit tot aanwijzing van het beschermde stadsgezicht wordt vervolgens bepaald of en in hoeverre het geldende bestemmingsplan ten tijde van de aanwijzing voldoende bescherming bood. In het aanwijzingsbesluit is aangegeven dat het bestemmingsplan Belgisch Park zoals dat op dat moment gold voldoende bescherming bood. Nu het nieuwe bestemmingsplan ook geen ruimere mogelijkheden biedt, dan op grond van het oude plan al mogelijk was, kan er geen sprake zijn van een aantasting van het Rijksbeschermd stadsgezicht.

Art 16.1 Verkeer-Verblijfsgebied

De meeste pleinen in de stad zijn bestemd als Verkeer – Verblijfsgebied. Binnen deze bestemming zijn naast verhardingen ook groenvoorzieningen mogelijk. Dit geeft bij eventuele herinrichting meer flexibiliteit dan wanneer in het bestemmingsplan precies wordt vastgelegd waar de groenvoorziening(en) moeten komen.

Artikel 21/22 Bunkers Badhuisweg

In het ontwerp-bestemmingsplan zijn de 2 feitelijk gebruikte bunkers niet voorzien van de bestemming Cultuur en ontspanning, maar van de functieaanduiding "cultuur en ontspanning". De hoofdbestemming is Groen. In de regels (artikel 9.3) is bepaald dat de bunkers uitsluitend mogen worden gebruikt voor de functie museum en/of educatie.

Het is een wens van het college en de twee organisaties die zich bezig houden met het beheer van en voorlichting over de bunkers om nog meer bunkers (gedeeltelijk) uit te graven en open te stellen voor educatieve doeleinden. Het gaat hierbij uitsluitend om het uitgraven van de ingang van de bunkers. Daarbij is wel van belang dat dit geen gevolgen zal hebben voor de flora en fauna van de Nieuwe Scheveningse Bosjes. Er is daarom opdracht verstrekt aan bureau CREX tot het uitvoeren van een quick scan Flora en fauna voor het hele gebied waarbinnen bunkers aanwezig zijn. Uit deze quick scan blijkt dat niet kan worden uitgesloten dat het (gedeeltelijk) uitgraven en openstellen van meerdere bunkers leidt tot onaanvaardbare aantasting van de aanwezige flora en fauna. Hiervoor is nader onderzoek noodzakelijk en zal het wellicht nodig zijn om maatregelen te treffen. Omdat er echter nog geen concrete initiatieven zijn, is het op dit moment nog niet mogelijk nader onderzoek te verrichten en te onderzoeken welke maatregelen eventueel

nodig zijn. Daarom is in het kader van dit plan besloten de functieaanduiding “cultuur en ontspanning” niet uit te breiden over het hele gebied waarbinnen bunkers aanwezig zijn.

Art 14.4 Tuinen

Op een aantal plaatsen wordt inderdaad binnen de bestemming Tuin in de voortuin geparkeerd. Het voorstel van de Bewonersvereniging wordt daarom overgenomen en aan de gebruiksregel in artikel 14.4 zal de volgende zinsnede worden toegevoegd: "tenzij het trottoir ten behoeve van parkeren op het moment van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan op eigen terrein is aangepast".

Art. 18 Bezonning/dakopbouwen

Het onderzoek van Peutz is gebaseerd op de gemeentelijke normen voor bezonning. Daarin wordt gekeken naar de effecten van bezonning op alle gevels van een woning. De som van de bezonning mag na de realisatie van dakopbouwen met niet meer dan 50% afnemen. Dat wil niet zeggen dat er op één van de gevels van een woning niet een afname groter dan 50% kan ontstaan. Op de genoemde meetpunten is hier inderdaad sprake van, maar daarmee wordt nog wel aan de norm voldaan. Het college ziet daarom geen aanleiding om de bezonning opnieuw te onderzoeken.

Voor de in de zienswijze genoemde 5 bouwblokken is er een duidelijk onderscheid tussen de Stevinstraat en de Gentsestraat. De Stevinstraat bestaat uit deels binnen het rijksbeschermd stadsgezicht (de oneven zijde) en deels niet (de even zijde). Om een symmetrisch profiel te behouden is het deel dat onderdeel uitmaakt van het rijksbeschermd stadsgezicht maatgevend en zijn er, behoudens de mogelijkheid enkele schijnkappen aan de achterzijde uit te bouwen, geen dakopbouwen toegestaan. Aan de Gentsestraat zijn op alle blokken dakopbouwen mogelijk, met uitzondering van een aantal panden waar dit op basis van het bezonningsonderzoek niet kan.

Art 19 Wonen-2

De bewonersorganisatie geeft aan bezwaar te hebben tegen de maximale bebouwingsmogelijkheden binnen de bestemming Wonen-2 (artikel 19), maar gaat vervolgens in op de regels van artikel 18. Dit betreft de bestemming Wonen-1. Gelet op de inhoud van de zienswijze op dit punt wordt waarschijnlijk artikel 18 Wonen-1 bedoeld. Artikel 18.2.2 betreft de aan- en bijgebouwenregeling. In november 2014 is de regelgeving vanuit het Rijk voor het vergunningsvrij bouwen aangepast. Binnen rijksbeschermd stadsgezichten is vergunningsvrij bouwen niet mogelijk. Om die reden is een aangepaste aan- en bijgebouwen regeling opgenomen in het bestemmingsplan. Qua systematiek is aangesloten bij het vergunningsvrij bouwen. Deze systematiek is vervolgens aangepast qua bebouwingsmogelijkheden (percentage bebouwingsgebied) en bouwhoogte.

Voor het bepalen van de mogelijkheden voor aan- en bijgebouwen zijn twee definities relevant: achtererfgebied en bebouwingsgebied ten behoeve van aan- en bijgebouwen.

De basis van de bestemming Wonen is dat buiten het bouwvlak (dikgedrukte lijn) aan- en bijgebouwen mogen worden gebouwd in het achtererfgebied. We hebben de definitie van het achtererfgebied aangepast ten opzichte van de regeling van het vergunningvrij bouwen.

Het achtererfgebied is het gebied gelegen achter de voorgevelrooilijn van het hoofdgebouw en die van daaruit evenwijdig loopt met het aangrenzend openbaar toegankelijk gebied, zonder het hoofdgebouw opnieuw te doorkruisen of in het erf achter het hoofdgebouw te komen, voorzover voorzien van de bestemming Wonen.

Met deze aanpassing is geregeld dat gronden met een tuinbestemming geen onderdeel uitmaken van het achtererfgebied. Het gaat hier met name om de gronden naast de woning. Om het groene en open karakter van het gebied te borgen kan hier dus niet worden gebouwd en tellen deze gronden ook niet voor het bebouwingsgebied.

Het bebouwingsgebied zijn de gronden die behoren tot het achtererfgebied (volgens bovenstaande definitie) inclusief de grond onder het hoofdgebouw, uitgezonderd de grond onder het oorspronkelijk hoofdgebouw. Het oorspronkelijk hoofdgebouw is dat deel van het gebouw dat bij realisatie van het hoofdgebouw is gebouwd. Waar het hier om gaat is het bepalen van de totale gronden waar een aan- of bijgebouw mogelijk is (en die dus meetellen in het bebouwingsoppervlak). Als er in het verleden al een vergunning is verleend voor bijvoorbeeld een serre dan tellen de m2 hiervan mee in het totale maximum voor het perceel.

De bewonersvereniging geeft aan dat het niet duidelijk is welk gebied buiten het bouwvlak mag worden bebouwd. Ook is niet duidelijk wat met 'oorspronkelijk' wordt bedoeld. Verzocht wordt om de term bebouwingsgebied te vervangen door gebouwingsgebied ten behoeve van aan- en bijgebouwen en de definitie van achtererfgebied te verduidelijken zodat dat duidelijk is dat slechts 40% van het gebied bebouwd mag zijn en dat uitbreidingen van het hoofdgebouw geen invloed hebben op vervolgaanvragen.

Het college kan de voorgestelde regeling niet overnemen, maar zal hieronder verduidelijken hoe de regeling gelezen dient te worden. De voorstellen van de bewonersvereniging zijn namelijk ruimer dan de regeling die thans is opgenomen.

Aan- en bijgebouwen mogen binnen de bestemming Wonen buiten het bouwvlak gerealiseerd worden. Dit kan direct aan het hoofdgebouw (bijv. een serre) maar ook aan de achterzijde van het perceel (bijv. een schuurtje). Dat is aan de eigenaar van het perceel.

Stappenplan om te bepalen hoeveel m² bebouwing (nog) gerealiseerd kan worden:

1. hoeveel m² het achtererfgebied bedraagt.
2. Vervolgens wordt daarvan het oppervlak van het oorspronkelijk hoofdgebouw afgetrokken, dan blijft het bebouwingsgebied over
3. De mogelijke m² voor aan- en bijgebouwen wordt dan bepaald via een percentageregeling.

Voorbeeld:

1. Het achtererfgebied is 200 m²
2. Het oorspronkelijk hoofdgebouw is 100 m², er blijft dus nog 100 m² als bebouwingsgebied over
3. In dit geval valt het onder sub b: groter dan 50m² en kleiner of gelijk aan 100 m²
In totaal mag er dan $20\text{m}^2 + 20\% \text{ van } 50\text{m}^2 = 30\text{m}^2$ aan aan- en bijgebouwen gerealiseerd worden.

Zoals het bovenstaande voorbeeld laat zien gaat het niet om het percentage van een perceel dat gebouwd mag worden, maar is het percentage bedoeld om het aantal m² te berekenen. Ook tellen uitbreidingen van het hoofdgebouw juist wel mee bij verdere vervolgaanvragen. Op deze wijze wordt voorkomen dat de omgeving steeds in verdergaande mate wordt bebouwd.

Meer informatie over de systematiek is te vinden op www.rijksoverheid.nl onder vergunningsvrij bouwen. Het college is zich ervan bewust dat het een lastige systematiek is. Echter deze werkwijze is landelijk vastgesteld en geldt voor alle gebieden uitgezonderd de Rijksbeschermden stadsgezichten. Om die reden is er juist voor gekozen om zo veel mogelijk aansluiting bij de regeling te zoeken zodat er sprake is van een eenduidige berekeningssystematiek.

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

Door de bewonersvereniging wordt aangegeven dat de algemene afwijkingsregels van artikel 27 a en b het te makkelijk maakt om af te wijken van het bestemmingsplan. Het gaat hierbij om bepalingen waarbij afgeweken kan worden van voorgeschreven maten, in casu goot- en bouwhoogten, perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentages en om het mogelijk maken van geringe afwijkingen van bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en maatvoeringsvlakken tot een maximum van 3 meter. Ook in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park zijn in een groot aantal bestemmingen binnenplanse vrijstellingen opgenomen waarmee kan worden afgeweken van onder andere de maximale bebouwingspercentages en goot- en/of bouwhoogtes.

Op grond van artikel 3.6 eerste lid aanhef en onder c van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het mogelijk om bij bestemmingsplannen regels op te nemen waarbij afwijkingen van het bestemmingsplan mogelijk zijn binnen vooraf aangegeven grenzen. Met deze bepaling kan de bevoegdheid worden gecreëerd op ondergeschikte onderdelen van het plan af te wijken.

Dit is een gebruikelijke systematiek bij bestemmingsplannen die ook al werd toegepast in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park. Voor een groot aantal bestemmingen zijn hier al binnenplanse vrijstellingen opgenomen waarmee kan worden afgeweken van onder andere de maximale bebouwingspercentages en goot- en/of bouwhoogtes. Er is echter geen sprake van dat aanvragers 'recht' hebben op de afwijkingen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Bij elke aanvraag zal vervolgens door de gemeente worden beoordeeld of de aanvraag gehonoreerd zal worden. In dit kader

merkt het college ook op dat op grond van rijksregelgeving (art. 4 van Bijlage 2 Besluit ruimtelijke Ordening – de zogenaamde kruimelgevallen) het via een vergelijkbare procedure (qua motivering, tijdsduur en rechtsbescherming voor omwonenden) mogelijk is om vele malen ruimere afwijkingen van het bestemmingsplan toe te staan.

Ondanks het bovenstaande ziet het college – gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan – aanleiding om het maximum van 3 meter onder artikel 27 sub b te verlagen tot 1 meter. Op deze wijze is het nog steeds mogelijk om beperkte overschrijdingen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan op te lossen. De afwijkingsbevoegdheden onder lid a kunnen echter ook van toepassing zijn in een conserverend bestemmingsplan (bouw van schuurtjes, dakopbouw of geringe uitbreiding van het bebouwd oppervlak). Het college ziet derhalve geen aanleiding om artikel 27 sub a aan te passen.

In artikel 27 sub e is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bepaalde in artikel 25 lid a. In dit artikel is een verbodsbepaling opgenomen die regelt dat gronden en de daarop bevindende opstallen niet in strijd met de bestemming en de regels van het bestemmingsplan mogen worden gebruikt. Met deze regeling wordt geregeld dat alleen het gebruik van gronden en opstallen is toegestaan zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan (met uitzondering van de eerbiedegende werking van het overgangsrecht). Overtreding van dit artikel is een strafbaar feit.

De regeling in artikel 25 is een algemeen geformuleerde regel. Er kunnen dus situaties ontstaan die gelet op hun specifieke casus wel vallen onder de algemeen geformuleerde regel, maar dat dit zodanige beperkingen geeft dat niet wordt gerechtvaardigd door dringende redenen. Met andere woorden; in zo 'n geval weegt het algemene belang niet zwaarder dan het individuele belang en zal de gemeente het specifieke belang voor moeten laten gaan. Gelet op de systematiek (met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken) zal hier te allen tijde eerst een beroep op deze regel moeten worden gedaan voordat de gemeente het verzoek zal afwegen.

Het verlenen van een afwijking is zelfs verplicht indien een zinvol gebruik overeenkomstig het geldende bestemmingsplan objectief gezien niet mogelijk is (zie onder meer de uitspraken van de Raad van State van 6 mei 2009 (200806126/1/H1) en 4 juli 2012 (201111412/1/A1)).

Gelet op het bovenstaande is het college het niet met reclamant eens dat er sprake is van een te ruimte discretionaire bevoegdheden en dat hiermee het beschermde karakter van het bestemmingsplan wordt aangetast. Hierbij merkt het college op dat een vergelijkbare bepaling ook in het oude plan was opgenomen in artikel 39. In dit artikel is namelijk de volgende bepaling opgenomen: “Burgemeester en wethouders verlenen voor zover het geen vormen van gebruik betreft, bedoeld in het zesde lid vrijstelling van het bepaalde in het eerste lid, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.”

Tenslotte

Gedurende de Bro-fase (concept-ontwerp bestemmingsplan) is de bewonersorganisatie actief betrokken en heeft er in het kader van het vooroverleg een overleg plaats gevonden met de bewonersvereniging. Ook tijdens de informatieavond en daarna heeft nog contact plaatsgevonden tussen de bewonersorganisatie en de gemeente over het bestemmingsplan.

Het verzoek van de bewonersorganisatie is echter niet gericht op het bestemmingsplan maar om de verlening van omgevingsvergunningen en de daarbij behorende procedure. De procedure die gevolgd moet worden bij een aanvraag omgevingsvergunning is vastgelegd in de Wabo. Zelfs in het geval van een binnenplanse afwijking bestaat er geen verplichting om Wabo aanvragen ter inzage te leggen of de mogelijkheid te bieden tot het indienen van zienswijzen. In het oude bestemmingsplan Belgisch Park was dit wel als verplichting opgenomen bij de binnenplanse vrijstellingsbepalingen. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt echter dat de procedure van de Wabo uitputtend is en dat de regels uit het bestemmingsplan buiten toepassing blijven. Het college is daarom gehouden aan de procedure zoals vastgelegd in de Wabo.

Bovendien is het in het geval van een aanvraag om omgevingsvergunning die past binnen de regels van het bestemmingsplan niet mogelijk om pro-actief bewonersverenigingen c.q. direct omwonenden pro-actief te benaderen. Gelet op de wettelijke termijn dient bij reguliere aanvragen binnen 8 weken een besluit te worden genomen op de aanvraag. Op deze termijn is slechts eenmaal uitstel mogelijk. Een vergunning wordt anders

van rechtswege verleend. Gelet op de termijn en het grote aantal vergunningsaanvragen kan de gemeente niet voor elke aanvraag de omwonenden en de betreffende wijkverenigingen actief informeren. Het college is het eens met de bewonersvereniging dat het aan initiatiefnemers van nieuwe ontwikkelingen is om pro-actief met de wijk en direct omwonenden het overleg aan te gaan. Echter het opnemen van een verplichting hiervoor gaat het college te ver en is dus zoals hierboven aangegeven in strijd met de procedure zoals vastgelegd in de Wabo. Wel publiceert de gemeente elke aanvraag voor een omgevingsvergunning en elke verleende omgevingsvergunning. Hierdoor is het mogelijk voor omwonenden en bewonersverenigingen om door middel van een e-mailservice direct kennis nemen van initiatieven in zijn of haar directe omgeving of in de wijk. Aanmelden hiervoor is mogelijk op www.overheid.nl op het onderdeel "Berichten over uw wijk".

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze deels gegrond voor wat betreft de bestemming Maatschappelijk, de algemene afwijkingsregels en het parkeren binnen de bestemming Tuin en voor het overige ongegrond.

7. Ra 2015.161 DAS

De volgende zienswijze is geciteerd:

"Tot mij heeft zich gewend de heer [naam], wonende aan [adres] te 2587 VM Den Haag, met betrekking tot het volgende.

Blijkens een publicatie op uw website ligt van 29 mei tot en met 9 juli 2015 ter inzage het ontwerp-bestemmingsplan "Belgisch Park" en namens client geef ik u onderstaand zijn zienswijze op dit plan.

Client is het er mee eens dat het conserverende karakter van dit plan ondersteunend moet zijn aan:

- het bestaande statige en klassieke woonkarakter van de wijk (par. 3.5. 1)
- Groen kleurt de stad (par. 4.6.2)
- dat het beschermd stadsgezicht, zoals omschreven in par. 2.3.1.3 van zwaarwegend belang is bij de verdere ontwikkelingen.

Dat past allemaal bij de 'Stad van Recht en Vrede', die behoefte heeft aan representatieve woonwijken met daarbij behorend groen in de zogenaamde internationale zone. Client is tamelijk verontrust dat de genoemde paragrafen uit de toelichting geen vertaling krijgen in de bij het bestemmingsplan behorende artikelen, die naar zijn mening een veel te groot aantal ontheffingen en bestemmingswijziging mogelijk maken. Het gaat specifiek om de volgende artikelen:

- artikel 12 Maatschappelijk
- artikel 9 Groen
- artikel 27 Al gemene afwijkingsregels

Clients bezwaren richten zich tegen oa de **bestemming "M- maatschappelijk"** voor de locatie van de Willem de Zwijgerschool aan de Gentsestraat 124, binnen de contouren van dit plan gelegen. In het thans vigerende bestemmingsplan Belgisch Park zijn de gronden nog bestemd als "Bijzondere Doeleinden- School en Welzijnsvoorzieningen", "ten behoeve van het onderwijs en/of welzijnsvoorzieningen, een dienstwoning, tuinen en erven, met dien verstande dat van de gronden niet meer dan 40% mag worden bebouwd.

Client ziet geen enkele noodzaak om deze bestemming te wijzigen in één clusterbegrip 'Maatschappelijk'. Volgens client past dit niet bij het beschermende karakter van het bestemmingsplan, omdat de bestemming 'maatschappelijk' een zeer ruime interpretatie mogelijk maakt van het gebruik van de als zodanig gemarkeerde gebieden. Daar waar voorheen bijvoorbeeld uitsluitend onderwijs mogelijk was, kunnen de gebieden volgens het ontwerp plan gemakkelijk worden bestemd voor uiteen lopende doelstellingen, variërend van gezondheidszorg, via onderwijs tot religie. Het bezwaar dat client tegen deze verruimde interpretatie heeft is dat daardoor enerzijds het gebruik van de betreffende locaties sterk in intensiteit kan toenemen en er anderzijds een grote onzekerheid ontstaat over mogelijk toekomstig gebruik van deze locaties. Daarmee wordt de bescherming die de bewoners nu hebben ten aanzien van het in de wijk passend gebruik van deze locaties opgeheven. Daarom verzoekt hij u bij de bovenstaande locatie de bestemming uit het huidige bestemmingsplan ongewijzigd op te nemen.

Blijkens art.12 van het ontwerpplan worden deze gronden nu bestemd voor

- gezondheidszorg
- jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang
- peuterspeelzalen
- onderwijs
- religie
- verenigingsleven en
- zorg en welzijnsinstelling.

Bovendien wordt het bebouwingsvlak aanmerkelijk vergroot, dat dan bovendien voor 100% mag worden bebouwd.

Client acht deze verruiming in gebruiks- en bouw mogelijkheden in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Door deze bestemming immers is het mogelijk dat er op het terrein en de zich daarop bevindende bebouwing "van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat" activiteiten plaats vinden, die veel ruimer zijn dan enkele onderwijs en welzijnsvoorzieningen (maatschappelijk welzijn, kunst en sociaal cultureel werk). Bovendien wordt de maximale bouw- en goothoogte, voor zover client dit kan overzien, aanmerkelijk opgetrokken. Deze ruime bestemming zal zorgen voor een onaanvaardbare toename van verkeersbewegingen, parkeerproblemen, geluidsoverlast, vermindering van uitzicht en -op de woning van client – van verminderde bezonning. De desbetreffende locatie bevindt zich midden in een woonwijk, met - in relatie tot deze gedachte bestemming- smalle straten, waar lawaai gemakkelijk weerkaatst en waar verkeersopstoppingen niet te vermijden zijn.

Client pleit er dan ook voor om de huidige bestemmings- en bebouwingsregels te handhaven, om te voorkomen dat ook buiten schooltijd en overlast veroorzakende activiteiten gaan plaatsvinden, waardoor het woon- en leefklimaat in de buurt ernstig zou verslechteren.

In artikel 9 "Groen" worden de groenstroken aan de zijanten van de school onvoldoende beschermd.

Ter plaatse van de school heeft de groenstrook een functieaanduiding "maatschappelijk", hetgeen betekent dat de groenstrook ook als schoolplein kan worden gebruikt. Client maakt hiertegen ernstig bezwaar, omdat uit de geschiedenis blijkt dat daardoor een groene invulling van deze strook een illusie is: In 2015 heeft de Willem de Zwijgerschool het hek verplaatst aan de voorzijde van de school. Er is toegezegd dat er bij deze verplaatsing van de hekken, aan het groene karakter van de veldjes (na het verplaatsen vielen ze binnen de hekken) niets zou veranderen. Die toezegging is niet nagekomen! U treft bijgaand een tweetal foto's aan, die een en ander illustreren. Een functie-aanduiding binnen de bestemming "Groen" rond en bij de school betekent stellig verdere verstening van het gebied!!

Client pleit dan ook voor het opnemen op de verbeelding van een bestemming "Groen" zonder de aanduiding "maatschappelijk" rond het gehele terrein met de bestemming "Maatschappelijk" om een verantwoorde inpassing van de bestemming zoveel moge lijkt te garanderen.

Uiteraard is client bereid dit schriftuur zienswijze nog mondeling toe te lichten."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Artikel 12 Maatschappelijk

De Willem de Zwijgerschool aan de Gentsestraat 124 heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-scholen. Sinds 2008 dienen bestemmingsplannen met de voorgeschreven systematiek van de Standaard Vergelijking BestemmingsPlannen (SVBP) te worden opgesteld. Deze systematiek is bedoeld om bestemmingsplannen in het hele land op eenduidige wijze op te stellen. De SVBP gaat uit van hoofdbestemmingen waarbij per hoofdbestemming is aangegeven welke functies in ieder geval onder deze hoofdbestemming vallen. De Willem de Zwijgerschool valt onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De bestemming Bijzondere doeleinden - scholen wordt daarom niet meer in bestemmingsplannen gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term 'onderwijs' gebruikt.

Hoewel enige mate van flexibiliteit gewenst is, ziet het college gelet op de ingediende zienswijze aanleiding om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Om die reden zal de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van de Willem de Zwijgerschool nader worden gespecificeerd. Wel is het college van mening dat bij een functie als onderwijs de mogelijkheid van jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang mogelijk dient te zijn. Overigens wordt nu al in het kader van voor- en naschoolse opvang gebruik gemaakt van het schoolplein. Binnen de bestemming Maatschappelijk – Onderwijs zullen daarom deze functies tevens mogelijk worden gemaakt.

Door de nadere specificering van de maatschappelijke bestemmingen zal er geen sprake zijn van een verruiming van de activiteiten op de locaties en het gebruik van de gronden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan maakt het echter ook reeds mogelijk om buiten schooltijd activiteiten te organiseren. In een bestemmingsplan wordt immers slechts geregeld welke functies zijn toegestaan en niet de exacte tijden waarop de gronden gebruikt mogen worden ten behoeve van de toegestane functies. Dit is niet ruimtelijk relevant. Bovendien is het vanuit het beleid van de gemeente wenselijk dat scholen ook buiten schooltijd aanvullende activiteiten aan kunnen bieden aan hun leerlingen en opvang kunnen bieden aan leerlingen waarvan de ouders werken.

Artikel 9 Groen

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor wat betreft de nadere specificering van de maatschappelijke bestemmingen en voor het overige ongegrond.

8. Ra 2015.162 Reclamant

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Blijkens een publicatie op uw website ligt van 29 mei tot en met 9 juli 2015 terinzage het ontwerp-bestemmingsplan "Belgisch Park" en bij deze geef ik u onderstaand mijn zienswijze op dit plan. Ik ben het er mee eens dat het conserverende karakter van dit plan ondersteunend moet zijn aan:

- het bestaande statige en klassieke woonkarakter van de wijk (par. 3.5.1)
- Groen kleurt de stad (par. 4.6.2)
- dat het beschermd stadsgezicht, zoals omschreven in par. 2.3.1.3 van zwaarwegend belang is bij de verdere ontwikkelingen.

Dat past allemaal bij de 'Stad van Recht en Vrede', die behoefte heeft aan representatieve woonwijken met daarbij behorend groen in de zogenaamde internationale zone.

Ik ben tamelijk verontrust dat de genoemde paragrafen uit de toelichting geen vertaling krijgen in de bij het bestemmingsplan behorende artikelen, die naar mijn mening een veel te groot aantal ontheffingen en bestemmingswijziging mogelijk maken. Het gaat specifiek om de volgende artikelen:

- artikel 12 Maatschappelijk
- artikel 9 Groen
- artikel 27 Algemene afwijkingsregels.

Mijn bezwaren richten zich tegen de **bestemming "M- maatschappelijk"** voor de locatie van de Willem de Zwijgerschool aan de Gentsestraat 124, binnen de contouren van dit plan gelegen. In het thans vigerende bestemmingsplan Belgisch Park zijn de gronden nog bestemd als "Bijzondere Doeleinden- School en Welzijnsvoorzieningen", "ten behoeve van het onderwijs en / of welzijnsvoorzieningen, een dienstwoning, tuinen en erven, met dien verstande dat van de gronden niet meer dan 40% mag worden bebouwd.

Blijkens art.12 van het ontwerpplan worden deze gronden nu bestemd voor

- gezondheidszorg
- jeugd- /kinder- /buitenschoolse opvang
- peuterspeelzalen
- onderwijs
- religie
- verenigingsleven en
- zorg en welzijnsinstelling.

Ik zie geen enkele noodzaak om de aanduidingen op de huidige kaart, te wijzigen in één clusterbegrip 'Maatschappelijk'.

Volgens mij past dit niet bij het beschermende karakter van het bestemmingsplan, omdat de bestemming 'maatschappelijk' een zeer ruime interpretatie mogelijk maakt van het gebruik van de als zodanig gemarkeerde gebieden. Daar waar voorheen bijvoorbeeld uitsluitend onderwijs mogelijk was, kunnen de gebieden volgens het ontwerp plan gemakkelijk worden bestemd voor uiteenlopende doelstellingen, variërend van gezondheidszorg, via onderwijs tot religie. Het bezwaar dat ik tegen deze verruimde interpretatie heeft is dat daardoor enerzijds het gebruik van de betreffende locaties sterk in intensiteit kan toenemen en er anderzijds een grote onzekerheid ontstaat over mogelijk toekomstig gebruik van deze locaties. Daarmee wordt de bescherming die de bewoners nu hebben ten aanzien van het in de wijk passend gebruik van deze locaties opgeheven. Daarom verzoeken wij u bij de bovenstaande locatie de bestemmingen uit het huidige bestemmingsplan ongewijzigd op te nemen.

Bovendien wordt het bebouwingsvlak aanmerkelijk vergroot, dat dan bovendien voor 100% mag worden bebouwd. Ik acht deze verruiming in gebruiks- en bouwmogelijkheden in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Door deze bestemming immers is het mogelijk dat er op het terrein en de zich

daarop bevindende bebouwing "van 's ochtends vroeg tot 's avonds laat" activiteiten plaats vinden, die veel ruimer zijn dan enkele onderwijs en welzijnsvoorzieningen (maatschappelijk welzijn, kunst en sociaal-cultureel werk). Bovendien wordt de maximale bouw- en goothoogte, voor zover ik dit kan overzien, aanmerkelijk opgetrokken.

Deze ruime bestemming zal zorgen voor een onaanvaardbare toename van verkeersbewegingen, parkeerproblemen, geluidsoverlast, vermindering van uitzicht en -op de woning van mij - van verminderde bezonning. De desbetreffende locatie bevindt zich midden in een woonwijk, met -in relatie tot deze gedachte bestemming- smalle straten, waar lawaai gemakkelijk weerkaatst en waar verkeersopstoppingen niet te vermijden zijn.

Ik pleit er dan ook voor om de huidige bestemmings- en bebouwingsregels te handhaven, om te voorkomen dat ook buiten schooltijden overlast veroorzakende activiteiten gaan plaatsvinden, waardoor het woon- en leefklimaat in de buurt ernstig zou verslechteren. Uiteraard ben ik bereid deze zienswijze nog mondeling toe te lichten.

In artikel 9 Groen mis ik de formulering waaruit blijkt dat de groenstroken aan de zijkanen van de school voldoende beschermd zijn. Ook op de plattegrond/verbeelding is dit groen niet afdoende beschermd, omdat hier alleen de functie 'M' staat.

Dat deze bescherming heel hard nodig is blijkt uit het volgende voorbeeld. In 2015 heeft de Willem de Zwijger het hek verplaatst aan de voorzijde van de school. Er is toegezegd dat er bij deze verplaatsing van de hekken, in het groene karakter van de veldjes (na het verplaatsen vielen ze binnen de hekken) niets zou veranderen. Uit onderstaande foto's kunt u zien wat met deze toezegging is gedaan:

Artikel 27 Algemene afwijkingsregels Ondergraving van het conserverend karakter. Artikel 27.1 a en b maken het te makkelijk om met een omgevingsvergunning af te wijken van de regels van het bestemmingsplan. Ik stel voor deze artikelen te schrappen. Een alternatief is om een passage toe te voegen aan deze beide artikelen waarbij alleen een vergunning tot afwijken wordt verleend wanneer direct omwonenden een verklaring van geen bezwaar afgeven. Hiermee worden afwijkingsbepalingen gebonden aan goed overleg met de directe belanghebbenden, hetgeen goed burgerschap bevordert.

Ik verzoek u met klem artikel 27.2.e te schrappen. Het artikel introduceert willekeur - want: wat is 'het meest doelmatige' en wat zijn 'dringende redenen' en: wie bepaalt dat? Hierdoor wordt de beschermende werking die dit bestemmingsplan beoogt volledig teniet gedaan. Dit artikel is wellicht passend in een bestemmingsplan voor een nieuw te ontwikkelen wijk of voor een wijk die een bestemmingswijziging ondergaat. Daarvan is in het Belgisch Park geen sprake."

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Artikel 12 Maatschappelijk

De Willem de Zwijgerschool aan de Gentsestraat 124 heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-scholen. Sinds 2008 dienen bestemmingsplannen met de voorgeschreven systematiek van de Standaard Vergelijking BestemmingsPlannen (SVBP) te worden opgesteld. Deze systematiek is bedoeld om bestemmingsplannen in het hele land op eenduidige wijze op te stellen. De SVBP gaat uit van hoofdbestemmingen waarbij per hoofdbestemming is aangegeven welke functies in ieder geval onder deze hoofdbestemming vallen. De Willem de Zwijgerschool valt onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De bestemming Bijzondere doeleinden - scholen wordt daarom niet meer in bestemmingsplannen gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term 'onderwijs' gebruikt.

Hoewel enige mate van flexibiliteit gewenst is, ziet het college gelet op de ingediende zienswijze aanleiding om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Om die reden zal de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van de Willem de Zwijgerschool nader worden gespecificeerd. Wel is het college van mening dat bij een functie als onderwijs de mogelijkheid van jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang mogelijk dient te zijn. Overigens wordt nu al in het kader van voor- en naschoolse opvang gebruik gemaakt van het schoolplein. Binnen de bestemming Maatschappelijk – Onderwijs zullen daarom deze functies tevens mogelijk worden gemaakt.

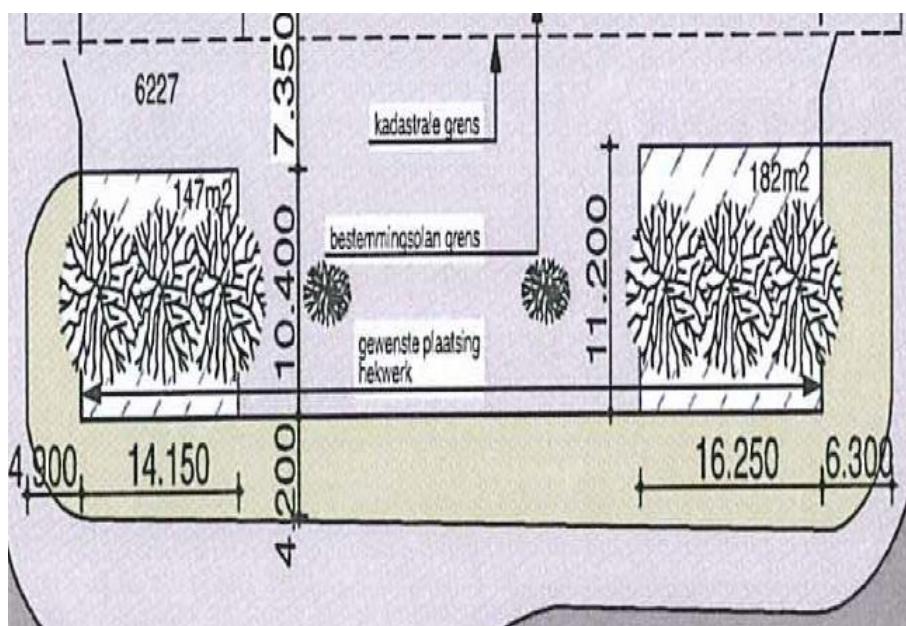
In plaats van het opnemen van bebouwingspercentages is gekozen voor het opnemen van bouwvlakken op de plankaart. Deze bouwvlakken zijn strak om de bestaande bebouwing getekend, waardoor uitbreiding van de bestaande bebouwing niet zondermeer mogelijk is. De reeds verleende omgevingsvergunning ten behoeve van de uitbreiding van de Willem de Zwijgerschool is echter wel in het bouwvlak van de school opgenomen. Aangezien de omgevingsvergunning reeds is verleend betreft dit niet een ontwikkeling die met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Er is dus kortom geen sprake van een aanmerkelijke vergroting van de bebouwingsvlakken op de plankaart.

Door de nadere specificering van de maatschappelijke bestemmingen zal er geen sprake zijn van een verruiming van de activiteiten in de op de locaties en het gebruik van de gronden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan maakt het echter ook reeds mogelijk om buiten schooltijd activiteiten te organiseren. In een bestemmingsplan wordt immers slechts geregeld welke functies zijn toegestaan en niet de exacte tijden waarop de gronden gebruikt mogen worden ten behoeve van de toegestane functies. Dit is niet ruimtelijk relevant. Bovendien is het vanuit het beleid van de gemeente wenselijk dat scholen ook buiten schooltijd aanvullende activiteiten aan kunnen bieden aan hun leerlingen en opvang kunnen bieden aan leerlingen waarvan de ouders werken.

Overigens zal de uitbreiding van de school niet leiden tot een toename van het aantal leerlingen. De huidige bebouwing is te klein voor huidige aantal leerlingen. Een aantal lokalen is te krap en een speelruimte is in gebruik genomen als lokaal om het huidige aantal leerlingen te kunnen huisvesten. Door de uitbreiding wordt het onder andere mogelijk ruimere lokalen te maken en een nieuw speellokaal te realiseren. Doel van de uitbreiding is dus niet om het aantal leerlingen te laten toenemen of het aantal activiteiten in de school te vergroten. Er zal daarom ook geen sprake zijn van een verslechtering van het leefklimaat in de buurt ten gevolge van de uitbreiding van de school.

Artikel 9 Groen

Met het verplaatsen van het hekwerk van de school, waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, zijn de betreffende groenstroken onderdeel uit gaan maken van het schoolplein. Uitgangspunt is echter een groene inrichting van deze stroken. Dit is ook overeengekomen in de huurovereenkomst van deze gronden. Om die reden hebben deze gronden de bestemming 'Groen' gekregen waarbij het afwijkende gebruik ten behoeve van de school is toegestaan door middel van de functieaanduiding 'maatschappelijk' in plaats van de bestemming "Maatschappelijk" waarbinnen de functie groen is toegestaan. Een en ander is conform de verleende omgevingsvergunning. Daarnaast merkt het college op dat het hier om een beperkte uitbreiding van het schoolplein gaat (zie onderstaand overzicht). Overigens gaat het hier om een beperkt oppervlak voorzien van bomen.



Artikel 27 Algemene afwijkingsregels

Door de reclamant wordt aangegeven dat de algemene afwijkingsregels van artikel 27 a en b het te makkelijk maakt om af te wijken van het bestemmingsplan. Het gaat hierbij om bepalingen waarbij afgeweken kan worden van voorgeschreven maten, in casu goot- en bouwhoogten, perceelsgrensafstanden en bebouwingspercentages en om het mogelijk maken van geringe afwijkingen van bestemmingsgrenzen, bouwvlakken en maatvoeringsvlakken tot een maximum van 3 meter. Ook in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park zijn in een groot aantal bestemmingen binnenplanse vrijstellingen opgenomen waarmee kan worden afgeweken van onder andere de maximale bebouwingspercentages en goot- en/of bouwhoogtes.

Op grond van artikel 3.6 eerste lid aanhef en onder c van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het mogelijk om bij bestemmingsplannen regels op te nemen waarbij afwijkingen van het bestemmingsplan mogelijk zijn binnen vooraf aangegeven grenzen. Met deze bepaling kan de bevoegdheid worden gecreëerd op ondergeschikte onderdelen van het plan af te wijken.

Dit is een gebruikelijke systematiek bij bestemmingsplannen die ook al werd toegepast in het huidige bestemmingsplan Belgisch Park. Voor een groot aantal bestemmingen zijn hier al binnenplanse vrijstellingen opgenomen waarmee kan worden afgeweken van onder andere de maximale bebouwingspercentages en goot- en/of bouwhoogtes. Er is echter geen sprake dat aanvragers 'recht' hebben op de afwijkingen die zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Bij elke aanvraag zal vervolgens door de gemeente worden beoordeeld of de aanvraag gehonoreerd zal worden. In dit kader merkt het college ook op dat op grond van rijksregelgeving (art. 4 van Bijlage 2 Besluit ruimtelijke Ordening – de zogenaamde kruimelgevallen) het via een vergelijkbare procedure (qua motivering, tijdsduur en rechtsbescherming voor omwonenden) het mogelijk is om vele malen ruimere afwijkingen van het bestemmingsplan toe te staan.

Ondanks het bovenstaande ziet het college – gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan – aanleiding om het maximum van 3 meter onder artikel 27 sub b te verlagen tot 1 meter. Op deze wijze is het nog steeds mogelijk om beperkte overschrijdingen binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan op te lossen. De afwijkingsbevoegdheden onder lid a kunnen echter ook van toepassing zijn in een conserverend bestemmingsplan (bouw van schuurtjes, dakopbouw of geringe uitbreiding van het bebouwd oppervlak). Het college ziet derhalve geen aanleiding om artikel 27 sub a aan te passen.

In artikel 27 sub e is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het bepaalde in artikel 25 lid a. In dit artikel is een verbodsbepaling opgenomen die regelt dat gronden en de daarop bevindende opstallen niet in strijd met de bestemming en de regels van het bestemmingsplan mogen worden gebruikt. Met deze regeling wordt geregeld dat alleen het gebruik van gronden en opstallen is toegestaan zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan (met uitzondering van de eerbiedegende werking van het overgangsrecht). Overtreding van dit artikel is een strafbaar feit.

De regeling in artikel 25 is een algemeen geformuleerde regel. Er kunnen dus situaties ontstaan die gelet op hun specifieke casus wel vallen onder de algemeen geformuleerde regel, maar dat dit zodanige beperkingen geeft dat niet wordt gerechtvaardigd door dringende redenen. Met andere woorden; in zo'n geval weegt het algemene belang niet zwaarder dan het individuele belang en zal de gemeente het specifieke belang voor moeten laten gaan. Gelet op de systematiek (met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken) zal hier te allen tijde eerst een beroep op deze regel moeten worden gedaan voordat de gemeente het verzoek zal afwegen.

Het verlenen van een afwijking is zelfs verplicht indien een zinvol gebruik overeenkomstig het geldende bestemmingsplan objectief gezien niet mogelijk is (zie onder meer de uitspraken van de Raad van State van 6 mei 2009 (200806126/1/H1) en 4 juli 2012 (201111412/1/A1)).

Gelet op het bovenstaande is het college het niet met reclamant eens dat er sprake is van een te ruime discretionaire bevoegdheden en dat hiermee het beschermde karakter van het bestemmingsplan wordt aangetast. Hierbij merkt het college op dat een vergelijkbare bepaling ook in het oude plan was opgenomen in artikel 39. In dit artikel is namelijk de volgende bepaling opgenomen: “Burgemeester en wethouders verlenen voor zover het geen vormen van gebruik betreft, bedoeld in het zesde lid vrijstelling van het

bepaalde in het eerste lid, wanneer strikte toepassing daarvan leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.”

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze deels gegrond voor wat betreft de nadere specificering van de maatschappelijke bestemmingen en de algemene afwijkingsregels en voor het overige ongegrond.

9. Ra 2015.163 Hoogheemraadschap van Delfland

De volgende zienswijze is geciteerd:

“In het kader van artikel 3.8, lid 1 onder b van de Wet ruimtelijke ordening heeft u het ontwerp van het bestemmingsplan Belgisch Park van 29 mei 2015 tot en met 9 juli 2015 ter inzage gelegd. Het ontwerp van het bestemmingsplan geeft ons aanleiding om een zienswijze in te dienen op het thema "Waterkwantiteit".

Waterkwantiteit

In onze reactie in het kader van het vooroverleg van 13 maart 2015 hebben wij benoemd dat, conform het beleid van zowel Den Haag als Delfland, voor nieuwe ontwikkelingen het standstill-principe van toepassing is. In de toelichting van het ontwerp van het bestemmingsplan wordt een ontwikkeling genoemd, een uitbreiding van de Willem de Zwijgerschool, waarbij de verharding kan toenemen, zonder de invloed daarvan op de waterhuishouding te beschrijven. Wij verzoeken u te onderbouwen, hoe de eventuele invloed hiervan op de waterhuishouding wordt gecompenseerd en dit in de toelichting, de regels en op de verbeelding te verwerken. Graag overleggen wij met u over de invulling hiervan. Wij vertrouwen erop, dat u bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening houdt met onze zienswijze.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Het initiatief van de Willem de Zwijgerschool voor uitbreiding heeft de procedure voor het bestemmingsplan Belgisch Park ingehaald. Op 4 juni 2015 (kenmerk: 201500051) is hiervoor een omgevingsvergunning verleend. Voor het bestemmingsplan is derhalve sprake van een verleende vergunning die overgenomen wordt als een bestaande situatie. Om die reden wordt ook de toelichting op dit punt aangepast (ontwikkelingen in paragraaf 5). Het college merkt in reactie op het gestelde op dat de uitbreiding plaats vindt op gronden die thans al volledig zijn verhard. Er is derhalve geen sprake van een toename van verharding. De uitbreiding zal daarom geen andere invloed hebben op de waterhuishouding dan thans al het geval was.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze ongegrond.

10. Ra 2015.165 Reclamant

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Bij deze wil ik graag kenbaar maken dat ik bezwaren heb tegen het ontwerp van het bestemmingsplan Belgisch Park.

Ik woon in de Veurnsestraat tegenover de Willem de Zwijgerschool en de Ichtuskerk. In de afgelopen jaren hebben wij in de straat het leefklimaat steeds verder achteruit zien gaan. Dit hangt samen met de uitbreidingen, zowel in oppervlakte als gebruik, die bij de school en de kerk hebben plaatsgevonden. Door steeds verdere bebouwing van de percelen is de geluidsoverlast enorm toegenomen. Doordat er door aanbouw een soort binnenplein is gecreëerd, wordt het geluid zeer versterkt. Ondanks dubbel glas is ervaren we (zelfs met de ramen gesloten) in de woonkamer aan de voorkant en de slaapkamer aan de voorkant grote overlast. Dit begint om 8.30 in de ochtend. Omdat er volcontinu buiten wordt gespeeld blijft die overlast voortdurend bestaan. Voorheen was het rond 15.00 afgelopen als de school uitging. De laatste jaren wordt het achterplein echter verhuurd aan de kinderopvang en vinden er extra activiteiten plaats, vaak ook vakantieperiodes. Daarmee is de periode van geluidsoverlast verlengd tot minimaal na 17.00. Het haal-en-brengverkeer vergroot deze overlast nog. Ook verhuur van de gymzaal in de avonden levert regelmatig geluidsoverlast op omdat er niet of nauwelijks wordt toegezien op het gebruik van de geluidsinstallatie. Klachten hierover bij de school en bezwaren tegen een eerder bouwaanvraag zijn niet gehonoreerd. Daarmee staan wij als bewoners met lege handen.

Het ontwerp van het bestemmingsplan voorziet in een verdere en onevenredige aantasting van het leefklimaat in de Veurnsestraat. Het voorheen (in het bestaande bestemmingsplan) toegestane bebouwingspercentage is helemaal verdwenen. Het vlak waarbinnen gebouwd mag worden is vergroot en zowel school, kerk als kinderdagverblijf krijgen de bestemming "maatschappelijk". Het ligt daarbij in de bedoeling om de school in de toekomst enorm uit te breiden en heel breed (en ook in de avonduren) te kunnen gebruiken. Datzelfde zal voor de kerk gelden. Die aspecten zullen er toe leiden dat de al bestaande grote problemen voor het leefklimaat in de Veurnsestraat nog groter worden.

Bij het opstellen van het plan heeft, zo wordt vermeld, geen geluidsmeting plaatsgevonden. Ook heeft er geen afweging plaatsgevonden van de belangen van de bewoners ten opzichte van de belangen van de school en kerk.

Naar mijn mening moet dit alsnog plaatsvinden. Onderdelen die het leefklimaat zouden verbeteren en die in het (ontwerp)-bestemmingsplan aangepast zouden moeten worden, zijn:

- Het opnemen van maximale bebouwingspercentages voor school, kerk en kinderdagverblijf in het plan die gelijk zijn aan de percentage in het bestaande (oude) bestemmingsplan.
- Bebouwingsvlak en -grens van de school niet vergroten.
- De bestaande groene zones en tuinen rondom de school, kerk en kinderdagverblijf wegens de geluiddempende effecten en als beeldbepalende waarde voor de bewoners, als tuin aanmerken.
- Het opnemen van milieukwaliteitsnormen/voorwaarden in het plan, zoals het stellen van een maximale geluidsgrenswaarde (waarvoor er nog geluidsmetingen plaats zouden moeten vinden) en het opnemen van verdere maatregelen voor de beperking van geluidoverlast in het plan, bijvoorbeeld door eisen aan de ondergrond (niet verhard) of een groene zone te stellen.
- Het beperken van het gebruik van de gebouwen van school, kerk en kinderopvang. De bestemming maatschappelijk zou beperkt moeten worden door een toevoeging zoals die bijvoorbeeld ook voor de gevangenis (maatschappelijk-justitieel) heeft plaatsgevonden. Dus, maatschappelijk-onderwijs, maatschappelijk- eredienst/religieus en kinderopvang.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

De Willem de Zwijgerschool aan de Gentsestraat 124 heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-scholen. Sinds 2008 dienen bestemmingsplannen met de voorgeschreven systematiek van de Standaard Vergelijking BestemmingsPlannen (SVBP) te worden opgesteld. Deze systematiek is bedoeld om bestemmingsplannen in het hele land op eenduidige wijze op te stellen. De SVBP gaat uit van hoofdbestemmingen waarbij per hoofdbestemming is aangegeven welke functies in ieder geval onder deze hoofdbestemming vallen. De Willem de Zwijgerschool valt onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De bestemming Bijzondere doeleinden - scholen wordt daarom niet meer in bestemmingsplannen gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term ‘onderwijs’ gebruikt.

Hoewel enige mate van flexibiliteit gewenst is, ziet het college gelet op de ingediende zienswijze aanleiding om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden. Om die reden zal de bestemming Maatschappelijk ter plaatse van de Willem de Zwijgerschool nader worden gespecificeerd. Wel is het college van mening dat bij een functie als onderwijs de mogelijkheid van jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang mogelijk dient te zijn. Overigens wordt nu al in het kader van voor- en naschoolse opvang gebruik gemaakt van het schoolplein. Binnen de bestemming Maatschappelijk – Onderwijs zullen daarom deze functies tevens mogelijk worden gemaakt.

De Ichthuskerk aan de Duinkerkestraat 11 heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-eredienst. De kerk valt eveneens onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De term eredienst wordt thans in bestemmingsplannen niet meer gebruikt. Hiervoor in de plaats wordt de term ‘religie’ gebruikt. Daarnaast wordt de kelder en de buitenruimte van de kerk gebruikt voor een peuterspeelzaal en naschoolse opvang. De bestemming zal daarom worden gespecificeerd tot Maatschappelijk-religie, waarbinnen de volgende functies zijn toegestaan:

- religie;
- peuterspeelzalen;
- jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang;

De locatie van kinderopvangorganisatie 2Samen aan de Duinkerkestraat 7 heeft in het oude plan de bestemming Bijzondere doeleinden-school en welzijnsvoorzieningen. Kinderopvang valt eveneens onder de hoofdbestemming Maatschappelijk. De term school wordt thans in bestemmingsplannen niet meer gebruikt.

Hiervoor in de plaats wordt de term ‘onderwijs’ gebruikt. De bestemming zal daarom worden gespecificeerd tot Maatschappelijk-onderwijs met een functieaanduiding “welzijnsinstelling”, waarbinnen de volgende functies zijn toegestaan:

- jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang;*
- peuterspeelzalen*
- onderwijs;*
- welzijnsvoorzieningen.*

In plaats van het opnemen van bebouwingspercentages is gekozen voor het opnemen van bouwvlakken op de plankaart. Deze bouwvlakken zijn strak om de bestaande bebouwing getekend, waardoor uitbreiding van de bestaande bebouwing niet zondermeer mogelijk is. De reeds verleende omgevingsvergunning ten behoeve van de uitbreiding van de Willem de Zwijgerschool is echter wel in het bouwvlak van de school opgenomen. Aangezien de omgevingsvergunning reeds is verleend betreft dit niet een ontwikkeling die met het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Er is dus kortom geen sprake van een aanmerkelijke vergroting van de bebouwingsvlakken op de plankaart.

Door de nadere specificering van de maatschappelijke bestemmingen zal er geen sprake zijn van een verruiming van de activiteiten in de op de locaties en het gebruik van de gronden ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Het huidige bestemmingsplan maakt het echter ook reeds mogelijk om buiten schooltijd activiteiten te organiseren. In een bestemmingsplan wordt immers slechts geregeld welke functies zijn toegestaan en niet de exacte tijden waarop de gronden gebruikt mogen worden ten behoeve van de toegestane functies. Dit is niet ruimtelijk relevant. Bovendien is het vanuit het beleid van de gemeente wenselijk dat scholen ook buiten schooltijd aanvullende activiteiten aan kunnen bieden aan hun leerlingen en opvang kunnen bieden aan leerlingen waarvan de ouders werken.

Overigens zal de uitbreiding van de school niet leiden tot een toename van het aantal leerlingen. De huidige bebouwing is te klein voor huidige aantal leerlingen. Een aantal lokalen is te krap en een speelruimte is in gebruik genomen als lokaal om het huidige aantal leerlingen te kunnen huisvesten. Door de uitbreiding wordt het onder andere mogelijk ruimere lokalen te maken en een nieuw speellokaal te realiseren. Doel van de uitbreiding is dus niet om het aantal leerlingen te laten toenemen of het aantal activiteiten in de school te vergroten. Er zal daarom ook geen sprake zijn van een verslechtering van het leefklimaat in de buurt ten gevolge van de uitbreiding van de school.

De bestaande groene zones die in het oude bestemmingsplan reeds voorzien waren van de bestemming Groen, zijn opnieuw voorzien van de bestemming Groen. De overige groene zones hadden in het oude bestemmingsplan al de bestemming Bijzondere doeleinden (scholen, eredienst of school- en welzijnsvoorzieningen) en waren niet specifiek bestemd als Groen of Tuin.

Het is in bestemmingsplannen niet mogelijk om milieukwaliteitsnormen/voorwaarden in het plan op te nemen vanwege het beginsel van toelatingsplanologie. Het beginsel van de toelatingsplanologie gaat er van uit dat een bestemmingsplan uitsluitend verboden kan bevatten en geen geboden. Een bestemmingsplan kan een eigenaar (of grondgebruiker) dus ook niet verplichten om eisen te stellen aan de ondergrond of het instellen van een groene zone, een bestemming daadwerkelijk te verwezenlijken of dwingen tot een wijziging van een bestaande toestand of een bestaand gebruik.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor wat betreft de nadere specificering van de maatschappelijke bestemmingen en voor het overige ongegrond.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan vormt in hoofdzaak een nieuwe juridisch-planologische regeling voor een bestaande situatie. Op enkele locaties wordt het mogelijk dakopbouwen te realiseren.

Voor deze gevallen is beoordeeld of er sprake is van een bouwplan als bedoeld in art.6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, zie kader.

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor bouw van een of meer woningen;
b. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
c. de uitbreiding van een gebouw met ten minste 1.000 m² bruto vloeroppervlakte met één of meer woningen;
d. de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
e. de verbouwing van één of meer aaneengesloten gebouwen, die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies tenminste 1.500 m² bruto vloeroppervlakte bedraagt;
f. de bouw van kassen met een oppervlakte van tenminste 1.000 m².

Bron: Afdeling 6.2 Grondexploitatie, Artikel 6.2.1 Bro

In deze gevallen is er geen sprake van een bouwplan zoals bedoeld in art. 6.2.1 Bro. Het bestemmingsplan is verder conserverend van aard en aan de uitvoering ervan zijn geen kosten verbonden die ten laste komen van de gemeente. Op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro wordt besloten om geen exploitatieplan vast te stellen. Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

- De bestemming van de gronden aan de Brusselselaan 2 (de Hotelschool The Hague) wordt gewijzigd van Maatschappelijk in Maatschappelijk-Onderwijs;
- De bestemming van de gronden aan de Brugsestraat 49 (Scouting Sint Jorisgroep 5) wordt gewijzigd van Mataschappelijk in Maatschappelijk-Verenigingsleven;
- De bestemming van de gronden aan de Brugsestraat 51 (Middin, begeleid wonen “Belgisch Park”) wordt gewijzigd van Maatschappelijk in Maatschappelijk-Gezondheidszorg;
- Het perceel Luiksestraat 24 wordt voorzien van de aanduiding “dienstverlening”

Regels

- In artikel 18.3, onder a, sub 1 wordt de zinsnede “en de oppervlakte van de woning minimaal 35 m² bvo bedraagt” geschrapt;

Toelichting

- Aan paragraaf 3.6.3 wordt de volgende alinea toegevoegd:

“Coffeeshops

Het Haagse coffeeshopbeleid wordt door de gemeenteraad bepaald en mede door de commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (VBF) in samenspraak met burgemeester en wethouders bewaakt. De binnen het Belgisch Park aanwezige coffeeshop (Bosschestraat 63) wordt op grond van gemeentelijk beleid gedoogd. Dat betekent niet dat de coffeeshop “positief” bestemd kan worden. Wel is binnen het bestemmingsplan rekening gehouden met de bestemming van het pand voor het geval dat de vestiging van de coffeeshop wordt opgeheven. Aan het pand waarin de coffeeshop is gevestigd is conform het voorgaande bestemmingsplan een gemengde bestemming opgenomen.”

Naar aanleiding van de zienswijzen

Verbeelding

- De nieuwe Scheveningse Bosjes krijgen de bestemming Groen-Park in plaats van Groen;
- De bestemming van de gronden aan de Brusselselaan 15 (het Van Pallandthuis) wordt gewijzigd van Maatschappelijk in Maatschappelijk-Verenigingsleven;

- De bestemming van de gronden aan de Doorniksestraat 28 (de Buitenschool), de Gentsestraat 124 (de Willem de Zwijgerschool) en de Duinkerkestraat 7 (kinderopvangorganisatie 2Samen) wordt gewijzigd van Maatschappelijk in Maatschappelijk-Onderwijs;
- Het perceel aan de Duinkerkestraat 7 wordt voorzien van de functieaanduiding “welzijnsinstelling”;
- De bestemming van de gronden aan de Doorniksestraat 150/152 (De Eshoeve) wordt gewijzigd van Maatschappelijk in Maatschappelijk-Gezondheidszorg;
- De bestemming van de gronden aan de Duinkerkestraat 11 (de Ichthuskerk) wordt gewijzigd van Maatschappelijk in Maatschappelijk-Religie;

Regels

- in artikel 8.1 onder a wordt na de tekst “zonder lpg” de volgende tekst “en een reparatie- en servicebedrijf” toegevoegd;
- in artikel 8.3 wordt de volgende bepaling toegevoegd: “Detailhandel is toegestaan als ondergeschikte nevenactiviteit, met dien verstande dat het totale bruto-vloeroppervlak aan ondergeschikte detailhandel niet meer mag bedragen dan 200 m²”;
- Het opnemen van de bestemming Groen – Park: Na artikel 9 (Groen) zal een nieuw artikel, onder doornummering van de daarna volgende artikelen, worden toegevoegd, luidende:

Artikel Groen – Park

Bestemmingsomschrijving

De voor Groen – Park aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorziening, zoals parken, grasvelden, plantsoenen, gazons, plantvakken, bermen en bermsloten;
- b. speelvoorzieningen;
- c. voet- en fietspaden;
- d. het instandhouden van de ecologische verbindingszone

en ter plaatse van de functieaanduiding:

- e. “cultuur en ontspanning” tevens voor cultuur en ontspanning;
- f. “horeca tot en met categorie 1” (h<1) tevens voor een horeca-inrichting in de categorie licht;
- g. “nutsvoorziening” tevens voor een nutsvoorziening

één en ander zoals nader bepaald in het artikel (kruisverwijzing naar derde lid van dit artikel) en met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, groen, water en overige voorzieningen.

Bouwregels

Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd.
- b. de bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan 3 meter.

Specifieke gebruiksregels

Ter plaatse van de aanduiding "cultuur en ontspanning" is bebouwing ten behoeve van de bestaande bunkers toegestaan. Deze bebouwing mag niet worden uitgebreid en/of verhoogd ten opzichte van de situatie ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan. Deze bunkers mogen uitsluitend worden gebruikt voor de functie museum en/of educatie.

- Vanwege het opnemen van het artikel Groen – Park zijn de volgende wijzigingen in artikel 9 (Groen) doorgevoerd:
 - artikel 9.1 sub d, e en h wordt geschrapt;
 - de tekst “gebouwen,” in artikel 9.1 wordt geschrapt;

- artikel 9.2.1 wordt geschrapt onder doornummering van het overige lid;
 - artikel 9.3 wordt geschrapt.
- Door de specificering van de bestemming Maatschappelijk wordt artikel 12 (Maatschappelijk) geschrapt;
- Na artikel 11 (Kantoor) zal een nieuw artikel, onder doornummering van de daarna volgende artikelen, worden toegevoegd, luidende:

Artikel Maatschappelijk - Gezondheidszorg

Bestemmingsomschrijving

De voor Maatschappelijk – Gezondheidszorg aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. gezondheidszorg;
 - b. welzijns- en zorginstelling;
- een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, parkeervoorzieningen, wegen, groen, water en overige voorzieningen.

Bouwregels

Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;
- b. de goot- en bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan:
 - 1. voor erf- en/of terreinafscheidingen, voor de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 1 meter;
 - 2. voor erf- en/of terreinafscheidingen, achter de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 2 meter;
 - 3. voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde 3 meter.
- Na artikel 11 (Kantoor) zal een nieuw artikel, onder doornummering van de daarna volgende artikelen, worden toegevoegd, luidende:

Artikel Maatschappelijk - onderwijs

Bestemmingsomschrijving

De voor Maatschappelijk – onderwijs aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang;
- b. peuterspeelzalen;
- c. onderwijs,

en ter plaatse van de functieaanduiding:

- d. “nutsvoorziening” (nv) tevens voor een nutsvoorziening;
- e. “welzijnsinstelling”(wei) tevens voor een welzijnsinstelling;

een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, parkeervoorzieningen, wegen, groen, water en overige voorzieningen.

Bouwregels

Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;
- b. de goot- en bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan:
 - 1. voor erf- en/of terreinafscheidingen, voor de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 1 meter;
 - 2. voor erf- en/of terreinafscheidingen, achter de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 2 meter;
 - 3. voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde 3 meter.
- Het opnemen van de bestemming Maatschappelijk – religie: Na artikel 11 (Kantoor) zal een nieuw artikel, onder doornummering van de daarna volgende artikelen, worden toegevoegd, luidende:

Artikel Maatschappelijk - religie

Bestemmingsomschrijving

De voor Maatschappelijk – religie aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang;
- b. peuterspeelzalen;
- c. religie,

een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, parkeervoorzieningen, wegen, groen, water en overige voorzieningen.

Bouwregels

Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;
- b. de goot- en bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan:
 - 1. voor erf- en/of terreinafscheidingen, voor de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 1 meter;
 - 2. voor erf- en/of terreinafscheidingen, achter de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 2 meter;
 - 3. voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde 3 meter
- Na artikel 11 (Kantoor) zal een nieuw artikel, onder doornummering van de daarna volgende artikelen, worden toegevoegd, luidende:

Artikel Maatschappelijk - verenigingsleven

Bestemmingsomschrijving

De voor Maatschappelijk – verenigingsleven aangewezen gronden zijn bestemd voor verenigingsleven, een en ander met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, parkeervoorzieningen, wegen, groen, water en overige voorzieningen.

Bouwregels

Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;
- b. de goot- en bouwhoogte van gebouwen mag niet meer bedragen dan op de verbeelding is aangegeven.

Bouwwerken geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan:
 - 1. voor erf- en/of terreinafscheidingen, voor de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 1 meter;

2. voor erf- en/of terreinafscheidingen, achter de voorgevelrooilijn en het verlengde daarvan, 2 meter;
 3. voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde 3 meter.
- In artikel 14 (Tuin), lid 14.4 wordt de volgende zinsnede toegevoegd: "tenzij het trottoir ten behoeve van parkeren op het moment van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan op eigen terrein is aangepast";
 - in artikel 27.1, sub b wordt 3 m. gewijzigd in 1 m.;

Toelichting

- De laatste zin van paragraaf 2.4.5 wordt als volgt gewijzigd: "Bij de tankstations aan de Badhuisweg en aan de Zwolsestraat zijn nog ondergrondse benzine- en dieseltanks in gebruik".
- Aan paragraaf 2.5.2 wordt de volgende zin toegevoegd: "In de Nieuwe Scheveningse Bosjes zijn een tweetal bunkers toegankelijk gemaakt. Deze worden gebruikt als museum en hebben een educatieve functie.";
- Paragraaf 2.5.7.2 wordt als volgt gewijzigd: "Binnen het plangebied bevinden zich twee scoutingverenigingen, Stichting Het Pallandthuis aan de Brusselselaan 15 en de Sint Jorisgroep 5 aan de . Het scoutingsgebouw aan de Brusselselaan 15 zal worden verbouwd. De eigenaar Stichting van Pallandthuis heeft de wens geuit om aangewezen te worden tot Buurthuis van de Toekomst. De locatie is echter nog niet formeel aangewezen tot Buurthuis van de Toekomst. Op dit moment zijn twee locaties in de wijk al wel aangewezen als Buurthuis van de Toekomst, te weten De Eshoeve aan de Doorniksestraat 150/151 en de Wijkwinkel aan de Gentsestraat 22a."
- In paragraaf 2.5.2 wordt de tekst onder het kopje "Artikel 9 Groen" als volgt gewijzigd: De bestemming Groen is toegekend aan de groenvoorzieningen in het plangebied. De gronden zijn bestemd voor groenvoorziening, zoals parken, grasvelden, plantsoenen, gazons, plantvakken, bermen en bermsloten, speelvoorzieningen en voet- en fietspaden met de daarbij behorende bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, groen, water en overige voorzieningen.
- Aan paragraaf 5.5.2 wordt na "Artikel 9 Groen", onder doornummering van de overige artikelen toegevoegd:

"Artikel Groen-Park

De bestemming Groen-Park is toegekend aan de Nieuwe Scheveningse Bosjes. De gronden zijn bestemd voor groenvoorziening, zoals parken, grasvelden, plantsoenen, gazons, plantvakken, bermen en bermsloten, speelvoorzieningen, voet- en fietspaden en het instandhouden van de ecologische verbindingzone met de daarbij behorende gebouwen, bouwwerken geen gebouwen zijnde, wegen, groen, water en overige voorzieningen.

Ter plaatse van de functieaanduiding "horeca tot en met categorie 1" (h<1) is tevens een horeca-inrichting in de categorie licht toegestaan en ter plaatse van de functieaanduiding "nutsvoorziening" is tevens een nutsvoorziening toegestaan.

Ter plaatse van de functieaanduiding "cultuur en ontspanning" zijn de twee in gebruik zijnde en toegankelijke bunkers aangeduid op de verbeelding. De overige (niet toegankelijke en geheel ondergronds gelegen bunkers) zijn niet specifiek aangeduid op de verbeelding. Deze vallen onder de archeologische waarden en worden beschermd door de dubbelbestemming Waarde-Archeologie."

- In paragraaf 5.5.2 wordt de alinea "Artikel 12 Maatschappelijk" geschrapt en worden na "Artikel 11 Kantoor" onder doornummering van de overige artikelen de volgende alinea's toegevoegd:

"Artikel Maatschappelijk-Gezondheidszorg

De bestemming Maatschappelijk-Gezondheidszorg is toegekend aan de zorg- en welzijnsinstellingen binnen het plangebied. De gronden zijn bestemd voor gezondheidszorg en zorg en welzijnsinstellingen. De omvang van de gebouwen is door middel van bouwvlakken en hoogten op de verbeelding aangeduid. Hierbij zijn tevens bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, (al dan niet gebouwde) parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen toegestaan.

Artikel Maatschappelijk-Onderwijs

De bestemming Maatschappelijk-Onderwijs is toegekend aan de scholen en kinderopvangcentra in het plangebied. De gronden zijn bestemd voor jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang,

peuterspeelzalen, onderwijs. Ter plaatse van de functieaanduiding “nutsvoorziening” (nv) is tevens een nutsvoorziening toegestaan en ter plaatse van de functieaanduiding “welzijnsinstelling”(wei) tevens een welzijnsinstelling. De omvang van de gebouwen is door middel van bouwvlakken en hoogten op de verbeelding aangeduid. Hierbij zijn tevens bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, (al dan niet gebouwde) parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen toegestaan.

Artikel Maatschappelijk-Religie

De bestemming Maatschappelijk-Religie is toegekend aan de Ichthuskerk aan de Duinkerkestraat 11. De gronden zijn bestemd voor jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang, peuterspeelzalen en religie. De omvang van de gebouwen is door middel van bouwvlakken en hoogten op de verbeelding aangeduid. Hierbij zijn tevens bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, (al dan niet gebouwde) parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen toegestaan.

Artikel Maatschappelijk-Verenigingsleven

De bestemming Maatschappelijk-Verenigingsleven is toegekend aan Het Pallandthuis en de Scouting Sint Jorisgroep 5. De gronden zijn bestemd voor verenigingsleven. De omvang van de gebouwen is door middel van bouwvlakken en hoogten op de verbeelding aangeduid. Hierbij zijn tevens bouwwerken geen gebouw zijnde, wegen, (al dan niet gebouwde) parkeervoorzieningen, groen, water en overige voorzieningen toegestaan.”

AANGENOMEN AMENDEMENT

RV 135.2015/b

De gemeenteraad van Den Haag, in vergadering bijeen op 26 november 2015 ter bespreking van het raadsvoorstel van het college inzake de Vaststelling bestemmingsplan Belgisch Park (RIS 287722)

Besluit

I.

In het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Belgisch Park: na Verbeelding op blz. 39 het eerste punt te vervangen door:

“De Nieuwe Scheveningse Bosjes krijgen de bestemming Bos;”

en

II.

Artikel Groen – Park op blz. 40 tot en met d. te vervangen door:

“Artikel Bos Bestemmingsomschrijving

De voor Bos aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bos;
- b. groenvoorzieningen, zoals parken, grasvelden, plantsoenen, gazons, bermen en bermsloten;
- c. speelvoorzieningen;
- d. voet- en fietspaden;
- e. het instandhouden van de ecologische verbindingzone;”

Toelichting:

In 1998 zijn de Haagse grote groengebieden, waar onder de Nieuwe Scheveningse Bosjes, buiten de zogenaamde “bebouwde kom Boswet” zijn geplaatst, waarmee de Boswet op de Nieuwe Scheveningse Bosjes van toepassing zijn en zodoende de bescherming van de Boswet geldt. Om onduidelijkheid te voorkomen is het wenselijk om de bestemming van de Nieuwe Scheveningse Bosjes tot ‘Bos’ expliciet in het bestemmingsplan Belgisch Park te verankeren.

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 27 oktober 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen **voor zover deze niet zijn gewijzigd/aangevuld bij amendement RV 135.2015/b**, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. De zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren.
- II. De zienswijze Ra 2015.154 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de aanpassing van de toelichting en het mogelijk maken van de functie reparatie en servicebedrijf en ondergeschikte detailhandel tot maximaal 200 m2 bvo en voor het overige ongegrond te verklaren.
- III. De zienswijze Ra 2015.155 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de vermelding van het Van Pallandthuis als Buurthuis van de Toekomst en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IV. De zienswijze Ra 2015.156 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het opnemen van de museumfunctie in de reeds toegankelijke bunkers in paragraaf 2.5.2 van de toelichting en voor het overige ongegrond te verklaren.
- V. De zienswijze Ra 2015.157 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het wijzigen van de bestemming van de Nieuwe Scheveningse Bosjes van Groen in Groen-Park en voor het overige ongegrond te verklaren.
- VI. De zienswijze Ra 2015.158 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het onderdeel sloop- en nieuwbouw en voor het gebruik als verenigingsleven en voor het overige ongegrond te verklaren.
- VII. De zienswijze Ra 2015.159 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Artikel 12 Maatschappelijk”, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond te verklaren.
- VIII. De zienswijze Ra 2015.160 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de bestemming Maatschappelijk en het toestaan van parkeren binnen de bestemming Tuin, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond te verklaren.
- IX. De zienswijzen Ra 2015.161 en Ra 2015.165 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de bestemming Maatschappelijk en voor het overige ongegrond te verklaren.
- X. De zienswijze Ra 2015.162 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft de bestemming

Maatschappelijk, gedeeltelijk gegrond te verklaren voor wat betreft het punt “Algemene afwijkingsregels” en voor het overige ongegrond te verklaren.

- XI. De zienswijze Ra 2015.163 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ongegrond te verklaren.
- XII. Tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
- Bestemmingsplan Belgisch Park, vastgesteld bij raadsbesluit 181, d.d. 13 april 1981;
 - Bestemmingsplan Renbaankwartier, vastgesteld bij raadsbesluit 88, d.d. 5 februari 1979.
 - Uitbreidingsplan Berlage, vastgesteld 1911.
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, d.d. 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, d.d. 23 september 2010.

*XIII. Met in achtneming van de Staat van wijzigingen **en de wijzigingen volgend uit het aangenomen amendement RV 135.2015/b** vast te stellen het bestemmingsplan Belgisch Park, bestaande uit de kaart
NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-40ON.dgn met ondergrond
NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.

XIV. Dat bij het bestemmingsplan voor Belgisch Park geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 26 november 2015.

De griffier.

De voorzitter.

*** geamendeerd in de raadsvergadering van 26 november 2015.**

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Belgisch Park wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-40ON in
NL.IMRO.0518.BP0200DBelgischPrk-50VA