

**BIJLAGE 1:**

**VERSLAG INSPRAAKAVOND**



## ***Verslag inspraakavond Boerhaavekwartier***

datum: 18 februari 2004  
aanvang: 19.30 uur  
einde: 21.30 uur  
locatie: Atrium Antwerpseweg 5, Gouda  
verslag: Hilde Buizer, Verslagbureau HBS  
aanwezig: **O.J. Trim, stedenbouwkundige gemeente Gouda, tevens voorzitter**  
**B. van Viegen, verkeerskundige**  
**mw F. Riesewijk, jurist**  
**L. Persoon, stedenbouwkundige Vollmer & Partners**

### ***voorts:***

bewoners en belangstellenden volgens presentielijst

### **1. Ontvangst en opening**

De heer **Trim** opent de bijeenkomst met een woord van welkom en stelt de gemeentelijke medewerkers achter de tafel voor.

Hij nodigt allen uit naam en adres op de presentielijst te zetten voor de toezending van het verslag.

Deze avond heeft tot doel omwonenden en belanghebbenden gelegenheid te geven tot inspraak over het voorontwerpbestemmingsplan Boerhaavekwartier.

In het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is de gemeente verplicht om een bestemmingsplan te maken en inspraak maakt deel uit van deze procedure.

### **2. Toelichting stedenbouwkundige uitgangspunten**

Het college van B&W heeft de opdracht gegeven voor het maken van een bestemmingsplan voor zowel de bestaande bestemmingen als de nieuwe ontwikkelingen in het plangebied, waaronder de scholen, kantoren en de nieuwbouw. De bepalingen voor de bestaande bebouwing zullen conserverend zijn, d.w.z. de bestaande situatie zoveel mogelijk vast te leggen in het bestemmingsplan, met een kleine ruimte voor enige uitbreiding. Daarnaast wordt er een ontwikkelingsvoorstel gedaan voor het project Ronsseveld.

### **3. Hoofdpijnen bestemmingsplan**

De heer **Persoon** van Vollmer en Partners, die het voorontwerpbestemmingsplan in opdracht van de gemeente Gouda heeft gemaakt, geeft aan de hand van verschillende kaarten van het plangebied uitleg over de stedenbouwkundige uitgangspunten.

#### 4. Wettelijke procedure bestemmingsplan

Mevrouw **Riesewijk** schetst de wettelijke procedure, die leidt langs de fasen voorbereiding (4 maanden), vaststelling (binnen 2 of 4 maanden), goedkeuring (binnen 3 of 6 maanden), beroep en de vrijstellingsprocedure artikel 19 lid 2 WRO.

Het voorontwerpbestemmingsplan ligt inmiddels 3 weken ter inzage voor de inspraak. Zoals te doen gebruikelijk vindt de inspraakavond plaats in de 3<sup>e</sup> week. Verwezen wordt ook naar de advertentie in de Goudse Post en de uitnodiging voor deze avond.

De meningen en vragen van omwonenden en belanghebbenden worden verzameld, beantwoord en in een notitie aan het college van B&W ter vaststelling aangeboden. Eventueel worden er wijzigingen in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen.

In de volgende fase (2) wordt het ontwerpbestemmingsplan vastgesteld. Het wordt wederom 4 weken ter inzage gelegd, waarbij er weer gelegenheid is om erop te reageren. Ook deze reacties zullen worden verwerkt in een notitie die wordt aangeboden aan college en gemeenteraad. De gemeenteraad is het bevoegd orgaan voor het vaststellen van het bestemmingsplan. De vaststelling geschiedt binnen 4 maanden, als er zienswijzen worden ingediend. Indien er geen zienswijzen worden ingediend is de termijn 2 maanden.

Vervolgens wordt het bestemmingsplan weer voor 4 weken ter inzage gelegd en wordt het naar de Provincie gestuurd voor goedkeuring. De Provincie heeft 3 maanden tijd om een besluit te nemen, als er geen bedenkingen zijn ingediend. Indien wel, dan 6 maanden. Tenslotte is er een goedgekeurd bestemmingsplan. Maar ook daartegen kan men nog beroep aantekenen, nl. bij de Raad van State. Het bestemmingsplan wordt daartoe wederom 6 weken ter inzage gelegd. Alleen degenen die tijdig zienswijzen hebben ingediend, krijgen de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen bij de provincie en dan beroep bij de Raad van State.

De bestemmingsplanprocedure neemt veel tijd in beslag. Dat is maatschappelijk gezien niet altijd wenselijk. Daarom heeft de wetgever een instrument bedacht om vrijstelling voor een bouwplan te kunnen verlenen, in afwachting van een onherroepelijk bestemmingsplan, volgens artikel 19 lid 2 van de WRO. Daarvan kan de gemeente gebruik maken, als zij van de Provinciale Planologische Commissie een positief advies heeft gekregen op het voorontwerpbestemmingsplan. De specifieke verklaring van geen bezwaar kan de gemeente gebruiken om het bouwplan voor Ronssehof op te starten.

*Zie ook de ter vergadering uitgereikte hand out.*

#### **NB**

***Als burgers hun mening kenbaar willen maken, moeten zij dat in principe in elke bestemmingsplanfase doen en de termijnen, waarbinnen het recht bestaat om zienswijzen in te dienen, goed in acht nemen.***

***Men kan inspraakreacties indienen tot en met 25 februari, gericht aan het college van B&W, afdeling ruimtelijke plannen.***

## 5. Gelegenheid tot vragen stellen

De heer **Trim** geeft aan dat de vragen worden verzameld en na de pauze beantwoord. Wanneer mogelijk, wordt direct geantwoord. Hij nodigt de aanwezigen uit hun vragen te stellen.

**Dhr. Smits:**

*U hebt het over Boerhaavekwartier, maar hoort het eerste deel van de kerk en het postkantoor er niet bij?*

**Antw.:** neen.

**H. Kammeraat, voorzitter bewonersvereniging 'Ridderspoor':**

*Is er een zonnediagram gemaakt voor de 1<sup>e</sup> flat waar nu de Ronssehof staat?*

**Mw C.Kammeraat**

*in de voorschriften wordt gewag gemaakt van categorie 1, bedrijfsactiviteiten, praktijkruimten e.d. Wat wordt daaronder verstaan?*

**H. Kammeraat:**

*In dit gebied wonen veel ouderen. Zijn ervaring als voorzitter van een woningbouwvereniging heeft hem geleerd dat de combinatie met jongerenhuisvesting problemen gaat opleveren.*

*Hoezo 'studentenhuisvesting'? Gouda heeft geen universiteit. De Driestar heeft zelf een internaat. Hij vindt de Statensingel aan beide zijden veel beter geschikt voor jongerenhuisvesting.*

**M. de Groot van Vereniging van huiseigenaren Anna's Herenhuizen:**

*Op de tekeningen ziet hij dat er op de Dreef 3 rijstroken komen tussen de Bleulandweg en de Burg. Jamessingel. Dat wil zeggen dat één rijstrook pal voor de flat komt!*

**Dhr Helder, Anna's Herenhuizen:**

*vraagt inzage in het verkeersrapport van Goudappel en Coffeng.*

**Dhr De Jong, bewoner Ronsseweg:**

*Wat is de verhouding tussen het aantal parkeerplaatsen dat nodig is en de wooneenheden?*

*Hij heeft het idee dat er veel te weinig parkeerplaatsen overblijven voor het aantal wooneenheden in de flats. Verder heeft hij bezwaar tegen de afstand tussen de huidige flats en de nieuw te bouwen locaties: die lijkt heel erg kort en doet de privacy van bewoners verloren gaan.*

**L. Visser:**

- 1. Is er een klimaat- en windonderzoek rond de gebouwen gedaan, i.v.m. de geplande bestemmingsplanhoogte van de woontorens aan het Ronsseveld?*
- 2. In het rapport dat ter inzage ligt over de verkeersafwikkeling rond Ronsseveld en het Groene Hart Ziekenhuis, worden vragen gesteld over de toekomstige Bleulandweg. Heeft de gemeente daar al over gesproken, en zo ja wat zijn de uitkomsten daarvan?*

**Dhr Van Dijck:**

- 1. Hoe was de hoogte van de bebouwing in het oude bestemmingsplan Boerhaavekwartier geregeld, en hoe is die geregeld in het nieuwe bestemmingsplan?*

2. *Heeft de gemeente al contact gehad met de eigenaren van de Ronsseflats over de opening die onder dat gebouw is gepland, terwijl de eigenaren daartoe niet bereid zijn? Hoe gaat de gemeente die loopbrug regelen?*

**Dhr Van Asselt, voorzitter huurdersvereniging Ronsseweg:**

*vindt het zeer bezwaarlijk dat hij geen gerichte vragen kan stellen, omdat hij de spreker bij agendapunt 3 niet heeft kunnen verstaan en dus niet weet waar het over gaat.*

**Vraagsteller:**

*Wie zijn de geldschieters? Wat is het kostenplaatje bij dit plan?*

**J. Oudgenoeg, Ronsseweg 465:**

*heeft in zijn algemeenheid groot bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan Boerhaavekwartier, dat het woonplezier van de huidige bewoners/omwonenden naar zijn mening ernstig aantast.*

**Vragen:**

1. *Is het plan ooit in een windtunnel getest?*
2. *Voor wie is de zichtlijn van architect Vollmer eigenlijk bedoeld (doorbraak voor langzaam verkeer)?*
3. *Is er nog een doorgang mogelijk tussen de westelijke en oostelijke Ronsseweg voor de bestaande flats langs? In het ontwerpplan is dit niet duidelijk.*
4. *Hoeveel parkeerplaatsen worden er gerealiseerd in de ondergrondse of bovengrondse garage? Er zijn nu 144 plaatsen voor 148 woningen; er komen er straks slechts 66 voor terug. Hoe lost u dat op?*
5. *De scholen aan de westzijde van het plan mogen uitbreiden. Wordt dan de parkeerhoeveelheid daar ook uitgebreid?*
6. *Milieuhinder: hoeveel lawaai komt er terecht op de gevels van de bestaande flats?*
7. *Kan de inrit van de parkeergarage niet opschuiven naar het midden van de Ronsseweg Oost en West?*

**H. Schalkwijk:**

*Hoe wordt de parkeerproblematiek bij de Driestar opgelost, als daar nieuwbouw gaat komen?*

**PAUZE**

## **6. Beantwoording van de vragen**

**Antwoorden verkeersvragen**

- **Verkeersrapport Goudappel:** een kopie van het verkeersrapport Goudappel en Coffeng is te bestellen voor 15 euro en is een dezer dagen aan de Antwerpseweg af te halen, op afspraak.

- **Drie rijstroken op de Dreef:** het stukje Dreef valt buiten het bestemmingsplan. Als gevolg van het plan Ronssehof en het Groene Hart Ziekenhuis zal de verkeersintensiteit op de Dreef wel toenemen. Daarom moet het opstelvak voor rechtsaf worden verlengd.

**Dhr De Groot:** *het bruggetje voor voetgangers en wielrijders verbindt de Anna van Hensbeeksingel met de stad. De bewoners willen niet dat deze route wordt afgesneden.*

**Antw.:** de heer **Van Viegen** begrijpt dat. Er zal t.z.t. worden bekeken wat er als gevolg van de bouwplannen met de Dreef moet gebeuren. In het rapport Goudappel wordt een aantal alternatieven gepresenteerd. Overigens is het rapport een advies, waarvan voor het opstellen van het bestemmingsplan gebruik is gemaakt. Het betekent echter niet dat alle voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk uitgevoerd gaan worden. Het bestemmingsplan maakt de ontwikkelingen niet onmogelijk. Het hoort echter niet in dit bestemmingsplan thuis, maar in bestemmingsplan Bloemendaal-West.

De heer **Trim** preciseert dat de Dreef voor een deel in dit bestemmingsplan ligt en voor een deel in het andere. De scheidslijn loopt precies over het midden van de Dreef. Er geldt de bestemming *verkeersdoeleinden*.

De heer **Van Viegen** zegt dat het mogelijk is dat voor de verbreding van de Dreef met een extra rijstrook een stukje grond met bestemming *groen* nodig is. Wanneer dat zo is zal de gemeente een vrijstellingsprocedure moeten volgen.

Dat zal t.z.t. met de omwonenden worden besproken. Als er ingrepen worden gedaan in de openbare ruimte, komt er in principe een inspraakprocedure.

- **Parkeernorm:** met de ontwikkelaar van Ronssehof is afgesproken dat voor alle nieuwbouw parkeerplaatsen in de garage moeten worden gerealiseerd. Voor de jongerenhuisvesting komt er een aantal parkeerplaatsen op straat. De precieze plek wordt bepaald tegen de tijd dat er een ontwerp wordt gemaakt voor het hele verblijfsgebied. In dit ontwerp worden voldoende parkeerplaatsen voor de flats teruggebracht. De huidige norm voor het Ronsseveld is 1 parkeerplaats per woning, en 0,8 voor seniorenwoningen.

Het beeld op de tekening is slechts indicatief en nog niet uitgewerkt. Als de herinrichting van de openbare ruimte aan de orde komt, komt daarvoor een aparte informatieavond. Dan kijkt de gemeente gezamenlijk met de bewoners hoe in het gebied de parkeernorm zo goed mogelijk kan worden gerealiseerd. Dat is een andere procedure dan de bestemmingsplanprocedure, een inrichtingsprocedure.

**Vraag:** *krijgen wij ook gelegenheid om in de parkeergarage te parkeren?*

**Antw.:** neen.

- **Toekomst Bleulandweg:** daar zijn door de gemeente nog geen uitspraken over gedaan. Dat heeft zijn tijd nodig en gebeurt niet binnen 2 maanden. Dit jaar moet een verkeerscirculatieplan worden gemaakt, en dan zal ook de functie van de Bleulandweg worden bekeken.

- **Parkeerplaats Driestar na nieuwbouw:** bij elke uitbouw moeten ook extra parkeerplaatsen worden gerealiseerd, volgens de norm in het bestemmingsplan. Bij nieuwbouwplannen moet alle benodigde extra ruimte voor auto's op eigen terrein worden gerealiseerd. Soms in een parkeerkelder, soms buiten. Dat moet de initiatiefnemer oplossen.

**Vraag:** *Het RIAGG heeft een parkeergarage, maar het personeel maakt er te weinig gebruik van. Hetzelfde geldt voor de Driestar. Wil de gemeente daar beter op toezien?*

De heer **Trim** geeft vraagsteller gelijk, maar kan geen toezegging doen.

**Dhr Vermij, tandarts:** *als er straks nieuwe wegen komen en mensen moeten op hun eigen terrein parkeren, is het dan mogelijk om op te treden tegen de berijders van de 4 tractoren, die dagelijks naar de Driestar komen en hun tractor in de berm parkeren? Zij rijden de stoep en het groen stuk.*

### **Antwoorden juridische vragen**

- **Categorieën/functies:** in het bestemmingsplan is in de bijlagen een lijst opgenomen van allerlei verschillende gebruiksmogelijkheden, die zijn toegestaan en welke functies onder de verschillende categorieën vallen. Tevens staat in de begripsomschrijvingen een definitie van de verschillende termen.

- **Kosten:** het plan is ontwikkeld door een bouwteam, samengesteld uit verschillende partijen, o.m. ondernemers, woningbouwverenigingen, zorgcentrum en architecten. Kosten en haalbaarheid zijn daar doorgerekend: het plan is zowel inhoudelijk als financieel goed doortimmerd.

Om hoeveel miljoen het gaat, kan de heer **Trim** echter niet zeggen.

### **Antwoorden stedenbouwkundige vragen**

- **Bouwhoogte en verdichting:** de heer **Trim** adviseert vraagsteller hem te bellen voor een afspraak om de verschillen tussen de oude en nieuwe bestemmingsplansituatie precies uit te leggen.

- **Onderdoorgang:** het voorstel is om in het kader van dit plan te streven naar een onderdoorgang: een zichtbare, herkenbare route van het station door het plangebied richting ziekenhuis. Tegelijkertijd is het de bedoeling om het gebied daartussen in een openbaar karakter en enige transparantie te geven. Het bureau dat dit heeft ontworpen, heeft een aantal interessante voorbeeldsituaties laten zien. Het betekent wel een forse ingreep in de flat. Er is overleg geweest tussen de ontwikkelaars van Ronsseveld en de eigenaren (Achmea) over de onderdoorgang. De huidige stand van zaken is de heer Trim niet bekend. De bewoners die het aangaat, zullen erbij betrokken worden.

***Vraagsteller** interrumpeert met de mededeling dat Achmea twee jaar geleden al niet bereid was om aan de onderdoorgang mee te werken en ook nu niet. De bewoners hebben daar schriftelijk bericht van gekregen. De beheerder heeft het ingebracht in een gesprek met de eigenaar: men is op voorhand niet van plan om daar een doorgang tot stand te laten komen.*

- **Windbelasting/bezonnig:** er is al een bezonningsdiagram gemaakt, op verschillende tijden (drie dagdelen over een aantal maanden). De heer **Vollmer** moet het wel wat aanpassen, omdat er naderhand nog wijzigingen op het plan zijn gekomen. Hij zal proberen het z.s.m. klaar te maken.

- *Het bezonningsdiagram zal als bijlage bij het verslag worden gevoegd.*

Overigens is de zonzijde aan de voorzijde van de huidige flats. Zij zullen geen zonverlies lijden door de nieuwe bebouwing. Er zal een uitgebreid onderzoek worden gedaan naar de windturbulentie. Dat zal niet voor de 25<sup>e</sup> gereed zijn. Men kan in de inspraakreactie aangeven dat men antwoord wil hebben op de vragen over zon en wind.

- **Jongerenhuisvesting:** de gemeente wil bouwen voor iedereen, dus ook voor jongeren. In het volkshuisvestingsbeleid wordt ernaar gestreefd om een gemêleerde groep mensen te huisvesten. Onder studenten worden alle jonge mensen verstaan die zelfstandig willen wonen, ongeacht welke opleiding ze volgen. Of deze woonsituatie leefbaar is, hangt af van het acceptatieniveau van mensen.

***Een bewoonster heeft positieve ervaringen met het wonen tussen jongeren.***

**- Afstand huidige bebouwing tot nieuwbouw:** de gemeente vindt dat de geplande dichtheid op deze locatie van toepassing kan zijn. Gouda heeft weinig ruimte. Het college vindt dat optimaal gebruik moet worden gemaakt van de grond die er nog is.

## **7. Sluiting**

De heer **Trim** dankt allen voor de gegeven inbreng en sluit de bijeenkomst.

Hilde Buizer, 2 maart 2004



**BIJLAGE 2:**

**RESULTATEN INSPRAAK**



## RESULTATEN INSPRAAK

Het voornemen om inspraak te verlenen is gepubliceerd in de Goudse Post van 4 februari 2004. De bewoners/gebruikers rondom het plangebied hebben een afschrift van de advertentietekst ontvangen. In die publicatie is de gelegenheid geboden gedurende een maand kennis te nemen van de inhoud van het voorontwerp, mondeling te reageren tijdens de inspraak/informatieavond op 18 februari 2004, alsmede schriftelijke inspraakreacties in te dienen bij het gemeentebestuur.

### *Inspraakavond*

Na een toelichting van Vollmer en Partners en gemeentelijke vertegenwoordigers zijn de aanwezigen in de gelegenheid gesteld vragen te stellen en opmerkingen te maken over het voorontwerp. Voor het commentaar op de mondelinge inspraakreacties wordt verwezen naar het verslag van de inspraakavond van 18 februari 2004 (Zie bijlage 1).

### *Schriftelijke inspraakreacties*

Tijdens de inspraakperiode zijn de volgende reacties binnengekomen.

1. De heer G. Vermij, Ronsseweg 551, 2803 ZK Gouda
2. De heer/mevrouw Z. Hartman, Anna van Hensbeeksingel 67, 2803 LR Gouda
3. De heer J. Oudgenoeg, Ronsseweg 465, 2803 ZG Gouda
4. Bewoners Ronsseflats nummer 239, 243, 253, 257, 259, 261, 2803 ZB Gouda
5. Huurdersvereniging Ronsseflats Gouda, secretariaat: Ronsseweg 425, 2803 ZE Gouda
6. CNS Gouda
7. Wijkteam Bloemendaal
8. De heer/mevrouw J.H.A.W. De Jong, Ronsseweg 259, 2803 ZB Gouda
9. De heer/mevrouw A. Jonker, Bleulandweg 926, 2803 HH Gouda
10. De heer/mevrouw C.J.M. van Dijck, Ronsseweg 239, 2803 ZB Gouda
11. De heer H.D. Kammeraat, Ridder van Catsweg 150, 2805 BA Gouda
12. Vereniging van Eigenaren "Ridderspoor", Ridder van Catsweg 90, 2805 BA Gouda
13. Vereniging van Huiseigenaren Anna's Herenhuizen, secretariaat: Anna van Hensbeeksingel 12, 2803 LH Gouda

Hieronder zijn de inspraakreacties samengevat en vervolgens voorzien van commentaar.

### **Reactie 1: G. Vermij (tandarts), Ronsseweg 551:**

1. Uitbreiding van tandartsenpraktijk: De heer Vermij heeft een overeenkomst gesloten met de gemeente inzake de aankoop van een groenstrook. Daarin staat vermeld dat het perceel weliswaar mag worden gebruikt als groenaankleding, maar ook dat het in een later stadium mogelijk weer de bouwbestemming kan verkrijgen.
2. De uitrit van de parkeergarage is zodanig gesitueerd dat het licht van de koplampen van de uitrijdende auto's in de behandelkamer zullen gaan schijnen. Verstoring van het lichtplan van buitenaf schaadt de kwaliteit van de tandartszorg.

### *Beantwoording:*

1. Uit bovengenoemde overeenkomst valt ons inziens niet af te leiden dat de gemeente medewerking zal moeten verlenen aan uitbreiding van het tandheelkundig centrum. Echter gelet op het geschetste maatschappelijk belang van de tandartspraktijk voor Gouda en in het bijzonder voor de Ronssehof, achten wij enige uitbreidingsruimte wenselijk. Deze uitbreidingsmogelijkheden zijn het verhogen van de maximale bouwhoogte naar 20 meter en het vergroten van de maximale bebouwingspercentage naar 100%. De gekozen bouwhoogte is stedenbouwkundig gezien toelaatbaar, gelet op de overige hoogtes in het gebied. Wel dienen bij uitbreiding voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd te worden, conform de norm in het bestemmingsplan/Bouwverordening. Door het bouwvo-

lume in het bouwvlak en de hoogtes te vergroten wordt het stukje groen gespaard. Door op deze manier met de aanwezige ruimte om te gaan, behoudt het Boerhaavekwartier zijn groene uitstraling.

2. Aan beide zijden van de parkeergarage is tweerichtingsverkeer, ook de beide uitritten van de parkeergarage worden tweerichtingsverkeer. De ontwikkelaar moet bij de uitrit rekening houden met de tandartspraktijk. Het bouwplan is inmiddels in overleg met de heer Vermij aangepast. Voor het bestemmingsplan heeft dit verder geen consequenties.

## **Reactie 2: Z. Hartman, Anna van Hensbeeksingel 67:**

1. Bij het geluidsonderzoek zijn alleen metingen verricht op 5 meter hoogte.
2. Volgens het plan zou de kruising Dreef/Burg. Jamessingel aangepast moeten worden door de opstelstrook voor rechtsaf op de Dreef te verlengen. Dit zou bezwaarlijk zijn vanuit milieuoverwegingen.
3. Op de plankaart staat enige ruimte voor de scholen aangegeven. Hoe wordt er dan omgegaan met het parkeren?
4. Hoe zijn de bezwaarprocedures en de procedure met betrekking tot planschade vormgegeven?

### *Beantwoording:*

1. Het geluidsonderzoek is aangepast. Op elke verdieping is een meetpunt gelegd. U kunt het rapport inzien bij de tweede tervisielegging. Tevens hebben wij de toelichting aangepast naar aanleiding van het rapport en uw opmerking.
2. Het bestemmingsplan spreekt zich niet uit over een aanpassing, er wordt in de toelichting alleen melding van gemaakt. Een deel van de aanpassing valt in een ander bestemmingsplan. Het betreft hier een uitvoeringsaangelegenheid die door het voorontwerp niet onmogelijk wordt gemaakt. Indien aan deze wijziging van de verkeerssituatie uitvoering zal worden gegeven, dan zal hierbij de nodige aandacht aan milieuaspecten geschonken worden. Tevens zullen de bewoners betrokken worden bij de plannen.
3. Er is beperkte uitbreidingsruimte voor de scholen opgenomen in het bestemmingsplan. Het gehanteerde percentage voor de bebouwingsmogelijkheden dat op de plankaart is aangegeven is maatgevend. Uitgangspunt is dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te krijgen. Indien de scholen niet kunnen voldoen aan de parkeernorm, zal er in beginsel geen medewerking kunnen worden verleend aan eventuele uitbreidingsplannen.
4. Voor de bestemmingsplanprocedure en de vrijstellingsprocedure gelden de wettelijke verplichte bezwaarprocedures. Dit houdt in dat u de volgende terinzagelegging zienswijzen kunt indienen bij de gemeenteraad. Op uw reactie komt een beantwoording. Vervolgens wordt het bestemmingsplan wederom ter visie gelegd. Alleen degenen die een zienswijze hebben ingediend, kunnen een bedenking indienen bij Gedeputeerde Staten. Ook deze reactie zal worden beantwoord. Daarna kunt u beroep aantekenen bij de Raad van State en eventueel een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Raad van State. Bij de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 WRO kunt u ook zienswijzen indienen. Tevens kunt u bezwaar en beroep aantekenen en een verzoek om voorlopige voorziening vragen. In de gemeente Gouda is het gebruikelijk om omwonenden op de hoogte te stellen van de bekendmakingen. Ook bij deze procedures zullen wij u op de hoogte stellen. Voor wat betreft de planschadeprocedure geldt het volgende. Op grond van artikel 49 van de WRO kunt u een verzoek tot planschade indienen bij de gemeenteraad, nadat het besluit wat de planologische schade veroorzaakt, onherroepelijk is geworden.

### **Reactie 3: J. Oudgenoeg Ronsseweg :**

1. De bouwhoogtes voor de nieuwbouw van de Ronssehof zijn veel te hoog, gelet op het uitzicht en windvang.
2. Er wordt te weinig groen gerealiseerd in het nieuwe gedeelte.
3. In het plan wordt geen duidelijke keuze gedaan over de verkeersafwikkeling voor de Bleulandweg en de Burgemeester Jamessingel.
4. De onderdoorgang heeft geen functie voor het langzame verkeer en zal alleen maar overlast opleveren.
5. Hoe wordt de ontsluiting van de oostelijke en westelijke Ronsseweg geregeld?
6. Het is niet duidelijk hoeveel parkeerplaatsen worden gerealiseerd in het plangebied.
7. Geluidsnormen voor de huidige flats aan de Burgemeester Jamessingel worden niet gehaald, door de nieuwe bebouwing zal er door weerkaatsing juist meer geluidsoverlast ontstaan.

#### *Beantwoording:*

1. Het betreft hier een belangrijk binnenstedelijk gebied. In dit gebied zijn hogere bebouwingsdichtheden aanvaardbaar. De gekozen bouwhoogtes zijn afgestemd op de reeds aanwezige hoogbouw van het Groene Hart Ziekenhuis en de omringende flats. Voor het plan wordt een windturbulentieonderzoek uitgevoerd.
2. Het nieuwe ontwerp van de infrastructuur van het plan Ronsseveld voorziet in een goede en functionele groenvoorziening, waarin zowel groenvoorzieningen als verblijfsruimte zijn opgenomen. Deze inrichting krijgt een hoog beeldkwaliteitsniveau. Over de verdere ontwerpen van de infrastructuur en het parkeren zullen wij u, als bewoner, nog over informeren. Tevens zal er nog een informatieavond worden georganiseerd over de inrichtingsplannen.
3. De Burgemeester Jamessingel en de Bleulandweg blijven vooralsnog gebiedsontsluitingswegen, vandaar dat deze ook zo bestemd zijn. De verkeerscirculatie en de functies van de wegen in de hele stad worden integraal bekeken bij het opstellen van het verkeerscirculatieplan en het gemeentelijk Verkeer- en vervoerplan (2005-2006). Hierin wordt bekeken hoe de stad het beste ontsloten zal kunnen worden. Het bestemmingsplan is niet de plaats om over de verkeerscirculatie uitspraken te doen. De planologische ruimte voor de toekomstige verkeersontwikkelingen wordt geschapen, er worden echter geen definitieve keuzes gemaakt omdat het instrument van een bestemmingsplan zich daar niet voor leent. Indien in dit gebied wijzigingen zullen plaatsvinden in de verkeersstructuur, dan zult u daarvan op de hoogte gebracht worden.
4. De bedoelde zichtlijnen is een stedenbouwkundige randvoorwaarde; met deze onderdoorgang komt een belangrijke relatie van het stationsgebied met het gebied Ronsseveld en omstreken tot stand. Voorts ontstaat er ook een duidelijke voetgangersroute van het stationsgebied en toekomstig busstation naar het Groene Hart Ziekenhuis. Door de onderdoorgang zal het gebied een levendige indruk maken, doordat er een directe relatie is met het station en het ziekenhuis. Over de uitvoering van de onderdoorgang zullen nog nadere afspraken worden gemaakt. Tevens heeft handhaving van de openbare orde prioriteit in Gouda. Wij zullen dan ook bij de politie erop aandringen dat er veel gecontroleerd wordt in het gebied om mensen een veilig gevoel te geven. Tevens wordt nog nader onderzocht hoe de onderdoorgang ingericht gaat worden om alleen dat gebruik mogelijk te maken, waarvoor deze bedoeld is.
5. In het bestemmingsplan zijn de oostelijke en westelijke doorgang gehandhaafd. Dit zal in de toelichting uitdrukkelijker aan de orde komen.
6. In de garage komen 405 parkeerplaatsen, het wordt een besloten garage voor alle nieuwe functies, met uitzondering van de jongerenwoningen. Hiervoor worden parkeerplaatsen in het openbaar gebied aangelegd. De getallen staan niet in het bestemmingsplan genoemd; wel de te hanteren parkeernormen voor de functies. Toetsing aan deze parkeernorm vindt plaats bij toetsing van de bouwaanvraag voor de nieuwe Ronssehof. Het bouwplan zal aan deze norm moeten voldoen om in aanmerking te komen voor een bouwvergunning. De toelichting van het bestemmingsplan zal zodanig aangepast wor-

den dat een uitgebreidere motivatie omtrent het parkeren zal worden opgenomen. Tevens zal zodra de inrichting bekend is, deze in grote lijnen in het bestemmingsplan opgenomen worden. Bij het ontwerp van de openbare ruimte zal ook het parkeren voor de flats worden meegenomen; dit ontwerp zal moeten voldoen aan de gestelde parkeernorm. Elk bouwplan moet voldoen aan de parkeernormen uit het bestemmingsplan, ook uitbreidingsplannen krijgen dus een parkeereis op eigen terrein mee. De parkeernormen voor het Boerhaavekwartier zijn reeds vastgesteld voordat begonnen was aan de gemeentelijke parkeernota; de parkeernormen in het bestemmingsplan zijn gebaseerd op de op dit moment van kracht zijnde bouwverordening en waar nodig verruimd. De in het bestemmingsplan opgenomen parkeernormen zijn overigens wel lager dan de nu in de conceptparkeernota voorgestelde nieuwe normen voor de schil rond de binnenstad waar het Boerhaavekwartier wel in ligt.

7. Voor de bebouwing van het Ronsseveld wordt rekening gehouden met de aanwezige geluidsbelasting. Er zullen dan ook voldoende bouwtechnische maatregelen genomen worden. De geluidsoverlast voor de flats aan de Ronsseweg vanwege het spoor kan niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Wel heeft de NS op basis van akoestisch onderzoek enige jaren gelden 48 woningen, gelegen in de middelste en westelijke flat in het kader van railverkeerslawaaï akoestisch gesaneerd. Bij eventuele toekomstige ontwikkelingen in de Spoorzone kunnen nieuwe, tussen het spoor en de aanwezige flats, te realiseren gebouwen een geluidwerende functie hebben, waardoor de geluidsoverlast wordt verminderd. Door de wijze waarop de nieuwe gebouwen zijn vormgegeven zal er naar onze mening nauwelijks weerkaatsing van het geluid ontstaan.

#### **Reactie 4: Ronssewegbewoners nummers 250/260:**

1. Door de komst van de flat en de situering van de in- en uitrit van de parkeergarage verdwijnen bijna alle parkeerplaatsen in de zuid-oosthoek.
2. De nieuwe bebouwing is te dicht bij de bestaande flats geplaatst, waardoor de privacy van de bewoners wordt geschaad.

#### *Beantwoording:*

1. Voor wat betreft het aantal parkeerplaatsen zal in het kader van de herinrichting van de openbare ruimte hier uitgebreid aandacht aan worden geschonken. De tekeningen zijn niets meer dan een indicatie van hoe het openbaar gebied er zou kunnen uitzien; in de ontwerpfasen wordt een inrichtingsplan voor het gehele openbare gebied rond de Ronssehof en de flats gemaakt. Hiervoor zal nog een informatieavond worden georganiseerd, waarbij u de mogelijkheid krijgt om te reageren op het ontwerp. Het parkeren en de vormgeving van de infrastructuur zullen een nadrukkelijke plaats in het ontwerp innemen. De toelichting van het bestemmingsplan zal zodanig aangepast worden dat een uitgebreidere motivatie omtrent het parkeren zal worden opgenomen. Tevens zal, zodra de inrichting bekend is, deze in grote lijnen in het bestemmingsplan opgenomen worden.
2. Gelet op de relatie van de achterzijde van de woningen met de nieuwbouw kan er geen sprake zijn van aantasting van de privacy, daar de achterzijde de galerijzijde is. De galerij en de aan die zijde gesitueerde functies belemmeren het directe zicht van de nieuwe woningen op de bestaande woningen. Het ontwerp is zo gekozen dat de aantasting van de privacy zo gering mogelijk is.

#### **Reactie 5: huurdersvereniging Ronsseflats Gouda:**

1. De huurdersvereniging verzoekt om aanpassing van het plan, daar zij de onderdoorgang onwenselijk acht. De onderdoorgang heeft tot gevolg dat enkele bergingen en het trapenhuis onbruikbaar worden, dat er geen vluchtweg meer is, dat er meer geluidsoverlast zal komen, dat de onderdoorgang een hangplek zal worden met de daarbij horende problemen en dat er woningen worden opgeofferd.

*Beantwoording:*

1. De nieuwe onderdoorgang is van grote stedenbouwkundige betekenis omdat hierdoor een goede en duidelijke relatie gelegd kan worden van het stationsgebied en het Ronsseveld en het Groene Hart Ziekenhuis. De huidige situatie heeft een afgesloten karakter en dient eerder gebruikt te worden als een visuele en functionele barrière. Bij realisatie van een onderdoorgang zal rekening gehouden worden met alle technische en ontsluitingsaspecten van de bewoners. Ook zal voor het verloren gaan van bergingen compensatie dienen te worden gevonden. Het ontstaan van vandalisme past niet in het kader van dit bestemmingsplan en valt onder het aspect handhaving. Uiteraard zullen hierover nog nadere afspraken worden gemaakt. Door de onderdoorgang zal het gebied een levendige indruk krijgen, doordat er een directe relatie is met het station en het ziekenhuis. Daardoor zal de kans klein zijn dat jongeren de onderdoorgang zullen gebruiken als hangplek.  
Het plan maakt het mogelijk belangrijke stedenbouwkundige visies te verwezenlijken. In dit geval ligt het primair aan de eigenaresse van de flats of tot uitvoering kan worden gekomen.

**Reactie 6: De Johannes Calvijnschool:**

1. De Johannes Calvijnschool en de De Driestar hebben dringend behoefte aan uitbreiding en vervanging van de bestaande schoolgebouwen. Het voorontwerpbestemmingsplan is voor het scholengedeelte in principe conserverend. Zij verzoeken de uitbreidingsplannen niet onmogelijk te maken in het bestemmingsplan.

*Beantwoording:*

1. Het betreft hier een conserverend bestemmingsplan. Incidentele en beperkte uitbreidingsruimte is niet geheel uitgesloten maar dienen wel te voldoen aan de op de plankaart aangegeven bebouwingspercentages en aan de parkeernormen. Bij het verder verdichten van dit gebied zal te allen tijden rekening gehouden dienen te worden met een goede verhouding van het te bebouwen oppervlak in relatie tot parkeren, groen, water en overige voorzieningen. Eventuele toekomstige ontwikkelingen in dit gebied kunnen te zijner tijd opgenomen worden in een nieuw op te stellen bestemmingsplan. De uitbreidingsplannen van de scholen zijn in dit stadium nog niet concreet genoeg om nu al meegenomen te worden dit bestemmingsplan. Een ontwikkeling van een dergelijke omvang dient uitgebreid onderzocht te worden, voordat deze in een nieuw op te stellen bestemmingsplan kan worden opgenomen. Primair is dit met wat kleine aanpassingen een conserverend plan, met alleen als nieuwe ontwikkeling het Ronsseveld.

**Reactie 7: wijkteam Bloemendaal**

1. Het wijkteam geeft aan dat de uitgevoerde verkeersstudie niet is besproken met het wijkteam
2. Het wijkteam heeft bezwaar tegen de in dit plan gesteld parkeernormen, daar deze normen sterk afwijken van het Parkeerbeleidsplan.
3. Voorts missen zij een totaalvisie voor de Bleulandweg.

*Beantwoording:*

1. Het verkeersonderzoek is gemaakt in het kader van de ontwikkeling van het Groene Hart Ziekenhuis en het Ronsseveld. Gelet op recente jurisprudentie is het noodzakelijk de opgestelde rapporten te betrekken bij de tervisielegging. In het kader van de inspraak heeft het onderzoek dan ook ter visie gelegen en hebben alle partijen daar kennis van kunnen nemen. Ons college heeft overigens nog geen beslissingen genomen omtrent de uitkomsten van het onderzoek. In het bestemmingsplan zijn alleen de ruimtelijke ka-

ders opgenomen om eventuele noodzakelijk verkeersmaatregelen planologisch mogelijk te maken. Dit houdt echter niet in dat deze maatregelen ook daadwerkelijk op de manier worden genomen zoals is aangegeven in het rapport.

2. De gehanteerde parkeernormen voldoen aan de parkeernormen van de gemeente Gouda ex artikel 2.5.30 van de Bouwverordening, vastgesteld door de gemeenteraad op 20 mei 1996. De opgenomen normen zijn iets strenger dan de in de Bouwverordening gestelde normen. Bij de start van de ontwikkeling van de plannen en de gesloten intentieovereenkomst en samenwerkingsovereenkomst was er nog geen enkele sprake van nieuwe of aanvullende normen. Het is niet mogelijk de zwaardere conceptnormen uit het nog niet vastgestelde Parkeerbeleidsplan voor het zorgcentrum en de woongebouwen alsnog op te nemen. Wel zijn wij voornemens om de overige gestelde parkeernormen uit de voorschriften te halen. Daarmee sluiten wij aan bij de bestaande regeling in de Bouwverordening en zodra de Parkeerbeleidsnota is vastgesteld, bij de in deze nota gestelde normen. De toelichting van het bestemmingsplan zal verder zodanig aangepast worden dat een uitgebreidere motivatie omtrent het parkeren zal worden opgenomen. Tevens zal zodra de inrichting bekend is, deze in grote lijnen in het bestemmingsplan opgenomen worden.
3. Het bestemmingsplan is niet het juiste kader voor een totaalvisie op de Bleulandweg. In een bestemmingsplan wordt een planologisch kader gecreëerd voor bepaalde bestemmingen en ontwikkelingen. Voor een integrale visie op een gebied zijn andere instrumenten meer geëigend, daar een deel van de Bleulandweg niet binnen het plangebied valt. De functie van de Bleulandweg als verkeersader moet stadsbreed bekeken worden. Dit zal gebeuren tijdens het opstellen van het verkeerscirculatieplan en het Gemeentelijk Verkeer- en Vervoersplan.

#### **Reactie 8: J.H.A.W. de Jong, Ronsseweg 259:**

1. Door de nieuwe bebouwing en de in- en uitrit van de parkeergarage blijven er niet genoeg parkeerplaatsen over voor de bestaande flats.

#### *Beantwoording:*

1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft alleen in grote lijnen de ruimte aan privé-gronden en openbare ruimten, waarbinnen geparkeerd kan worden. Het herinrichten (uitwerken van het bestemmingsplan) krijgt een gevolg in de vorm van een inrichtingsplan van de openbare ruimte. Dit zal besproken worden met alle omwonenden en belanghebbenden. In het overleg met de ontwikkelaar is het uitgangspunt dat voor het belanghebbendenparkeren het bestaande aantal parkeerplaatsen zal worden teruggebracht. De toelichting van het bestemmingsplan zal zodanig aangepast worden dat een uitgebreidere motivatie omtrent het parkeren zal worden opgenomen. Tevens zal zodra de inrichting bekend is, deze in grote lijnen in het bestemmingsplan opgenomen worden.

#### **Reactie 9: A. Jonker, Bleulandweg 26:**

1. De heer Jonker geeft aan dat het geluid erg slecht was tijdens de inspraakavond.
2. De nieuwbouwplannen hebben een groot effect op de buurt doordat de bouwhoogtes van de nieuwe flats zijn veel te hoog zijn voor de buurt, de buurt een doorgangsroute wordt en men niet weet of er voldoende parkeerplaatsen terug komen.
3. De heer Jonker is bang dat het plan de bewoners van de Ronssehof niet ten goede komt.

*Beantwoording:*

1. Voor wat betreft het geluid tijdens de inspraakavond bieden wij u onze excuses aan. Door de akoestiek in het Atrium aan de Antwerpseweg is het geluid moeilijk te regelen. Helaas is tijdens de avond gebleken dat niet iedereen de sprekers goed kon horen. Op dat moment konden wij daar echter niets meer aan doen. Wanneer de informatieavond voor de terreininrichting georganiseerd wordt, zullen wij hiermee rekening proberen te houden.
2. Het betreft hier een binnenstedelijk gebied waar al meerdere hoge gebouwen staan (flats en ziekenhuis). Stedenbouwkundig gezien past deze nieuwe bebouwing in de maat en schaal in dit belangrijke stedelijke gebied. Het ondergronds parkeren wordt als een gunstige oplossing gezien in relatie tot de openbare ruimte. Hierdoor krijgt het gebied meer een gebruiksvriendelijker uitstraling. Ook door de open verbinding met het ziekenhuis wordt de openbare ruimte meer gebruiksvriendelijk. De herinrichting van de openbare ruimte zorgt voor een upgradering van het gebied. De doorgangsroute is alleen bestemd voor langzaam verkeer en niet voor autoverkeer, zoals het ook al is in de huidige situatie. De verwachting is wel dat het langzaam verkeer toeneemt. Maar de effecten daarvan op uw leefomgeving zullen naar verwachting niet negatief zijn, omdat de buurt wordt verlevendigd en het verkeer via een vaste route wordt geleid.
3. Extra woningbouw voor alle categorieën nabij het station, ziekenhuis en binnenstad wordt gezien als een goede ontwikkeling. Over de kwaliteit van de architectuur is in ruime mate overleg gevoerd met de Welstandscommissie. Deze heeft over het plan een positief advies uitgebracht. De huidige voorzieningen in de Ronssehof voldoen niet meer aan de eisen van deze tijd. Om te kunnen voldoen aan de normen van het ministerie van Volksgezondheid zal het zorgconcept veranderd moeten worden. De plannen voorzien in dit nieuwe concept. De bewoners van de Ronssehof zullen meer leef- en bewegingsruimte, waardoor hun woongenot aanzienlijk zal toenemen, terwijl de voorzieningen zijn afgestemd op dit nieuwe zorgconcept. Dit komt juist de bewoners van de Ronssehof ten goede.

**Reactie 10: C.J.M. van Dijck, Ronsseweg 239:**

1. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft een veelheid aan functies en hoge gebouwen te zien.
2. In het plan worden er te weinig parkeerplaatsen gerealiseerd voor de huidige bewoners en de toekomstige bewoners en gebruikers.
3. Volgens de plankaart verdwijnt er veel groen en komt er veel water voor in de plaats. Water is niet goed mogelijk in dit gebied.
4. De geluidsnormen voor de huidige flats aan de Burgemeester Jamessingel worden niet gehaald, door de nieuwe bebouwing zal er door weerkaatsing juist meer geluidsoverlast ontstaan.

*Beantwoording:*

1. Het betreft hier een binnenstedelijk gebied waar al meerdere hoge gebouwen staan (flats en ziekenhuis). Stedenbouwkundig gezien past deze nieuwe bebouwing in maat en schaal in dit belangrijke stedelijke gebied. Het ondergronds parkeren wordt als een gunstige oplossing gezien in relatie tot de openbare ruimte. Hierdoor krijgt het gebied meer een gebruiksvriendelijker uitstraling. Ook door de open verbinding met het ziekenhuis wordt de openbare ruimte meer gebruiksvriendelijk. De herinrichting van de openbare ruimte zorgt voor een upgradering van het gebied. De gemeente heeft de taak voor alle bevolkingsgroepen te bouwen. Ook jongeren hebben huisvesting nodig. De locatie van de jongerenflat is gunstig: nabij het station, scholen en het centrum.
2. Het voorontwerpbestemmingsplan geeft alleen in grote lijnen de ruimte aan privégronden en openbare ruimten, waarbinnen geparkeerd kan worden. Het herinrichten (uitwerken van het bestemmingsplan) krijgt een vervolg in de vorm van een inrichtingsplan van de openbare ruimte. Dit zal besproken worden met alle omwonenden en be-

langhebbenden. In principe dient er voldaan te worden aan de gestelde parkeernormen. De toelichting van het bestemmingsplan zal zodanig aangepast worden dat een uitgebreidere motivatie omtrent het parkeren zal worden opgenomen. Tevens zal, zodra de inrichting bekend is, deze in grote lijnen in het bestemmingsplan opgenomen worden.

3. Het nieuwe ontwerp van de infrastructuur van het plan Ronsseveld voorziet in een goede en functionele groenvoorziening, waarin verblijfsruimtes zijn opgenomen. Deze inrichting krijgt een hoog beeldkwaliteitsniveau. Over de verdere ontwerpen van de infrastructuur en het parkeren zullen de bewoners in een later stadium worden geïnformeerd. Het waterbeheer heeft een belangrijke plaats in ruimtelijke ontwikkelingen. Het aanleggen van voldoende water en aandacht voor de waterkwaliteit is van groot belang voor de stad Gouda. Daarom is in het plan gekozen voor deze opzet, overigens in overleg met de waterbeheerders van het gebied.
4. Voor de bebouwing van het Ronsseveld wordt rekening gehouden met de aanwezige geluidsbelasting. Er zullen dan ook voldoende bouwtechnische maatregelen genomen worden. De geluidsoverlast voor de flats langs de Burgemeester Jamessingel vanwege het spoor kan niet worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Wel heeft de NS op basis van akoestisch onderzoek enige jaren gelden 48 woningen, gelegen in de middelste en westelijke flat in het kader van railverkeerslawaaï akoestisch gesaneerd. Bij eventuele toekomstige ontwikkelingen in de Spoorzone kunnen nieuwe, tussen het spoor en de aanwezige flats, te realiseren gebouwen een geluidwerende functie hebben, waardoor de geluidsoverlast wordt verminderd. Door de wijze waarop de nieuwe gebouwen zijn vormgegeven zal er naar onze mening nauwelijks weerkaatsing van het geluid ontstaan.

#### **Reactie 11: H.D. Kammeraat, Ridder van Catsweg 150:**

1. De heer Kammeraat heeft bezwaar tegen de hoogte van de hoogste flat omdat het uitzicht vanuit zijn woning wordt belemmerd en omdat de bezonning van zijn woning dreigt te worden geschaad.

##### *Beantwoording:*

1. Gezien de ligging van de woning aan de Ridder van Catsweg t.a.v. de nieuwbouw van de Ronsseweg oost kan gesteld worden dat zowel het uitzicht als ook de bezonning niet onevenredig wordt belemmerd of geschaad. (zie ook het bezonningsonderzoek). Tevens is de afstand van de woning tot de nieuwbouw zeer groot en zijn er ook andere grote gebouwen tussen de beide locaties aanwezig.

#### **Reactie 12: VVE Ridderspoor:**

1. De heer Kammeraat heeft bezwaar tegen de hoogte van de hoogste flat omdat het uitzicht vanuit zijn woning wordt belemmerd en omdat de bezonning van zijn woning dreigt te worden geschaad.

##### *Beantwoording:*

1. Gezien de ligging van de woningen aan de Ridder van Catsweg t.a.v. de nieuwbouw van de Ronsseweg oost kan gesteld worden dat zowel het uitzicht als ook de bezonning niet onevenredig wordt belemmerd of geschaad. (Zie ook het bezonningsonderzoek). Tevens is de afstand van de woningen tot de nieuwbouw zeer groot en zijn er ook andere grote gebouwen tussen de beide locaties aanwezig.

### **Reactie 13: VVE Anna's Herenhuizen:**

1. De VVE geeft aan dat om de verkeersproblematiek op te lossen in gebied dit niet ten koste mag gaan van de brug gelegen aan de Dreef. Indien de opstelstrook voor het afslaaende verkeer verlengd zou moeten worden, is de in het voorontwerpbestemmingsplan aangegeven locatie te dicht op de appartementen, waardoor er geluidsoverlast zou kunnen ontstaan.

#### *Beantwoording:*

1. Het bestemmingsplan is niet het kader om uitspraken te doen over het wel of niet aanleggen van dit opstellvak. Het plan reserveert ruimte voor dit vak en maakt een oplossing voor de verkeersproblematiek niet onmogelijk. Het verkeerskundig onderzoek geeft de problemen en de mogelijke oplossingen weer. Het college heeft nog geen uitspraken gedaan over welke maatregelen genomen gaan worden. In het gemeentelijk Verkeer- en vervoersplan en het verkeerscirculatieplan zal de gehele verkeersafwikkeling van de stad bekeken worden en zullen er keuzes gemaakt gaan worden over de toekomstige ontsluitingen en dergelijke. Dit bestemmingsplan creëert, zoals gezegd, slechts de planologische ruimte om in de toekomst een andere opzet van het kruispunt mogelijk te maken. De werkgrens van het bestemmingsplan Boerhaavekwartier loopt midden over de Dreef; het gedeelte ten westen van de werkgrens is het gedeelte waar het verlengde vak eventueel in de toekomst zou kunnen komen te liggen. De eventuele aanleg van een langer opstellvak valt dan ook buiten dit bestemmingsplan. Indien het noodzakelijk wordt om het rechtsafvak voor de Dreef te verlengen, zal rekening gehouden worden met het bruggetje en zo mogelijk met de bestaande 'oversteekplaats'. Ook zullen zo veel mogelijk bomen en groen behouden blijven. Wanneer de plannen concreter zijn, zult u daar van op de hoogte gebracht worden.

#### **Conclusie:**

Naar aanleiding van de ingediende inspraakreacties zal het voorontwerpbestemmingsplan op de volgende wijze aangepast worden:

1. De plankaart zal aangepast worden voor wat betreft het perceel Ronsseweg 551. De bouwhoogte zal verhoogd worden naar 20 meter en het bebouwingspercentage van het bouwvlak zal veranderd worden naar 100%.
2. De toelichting inzake de geluidhinder zal aangepast en uitgebreid worden.
3. Bij de Dreef en de Bleulandweg zal de bestemming Verkeersdoeleinden - gebiedsontsluitingsweg worden verbreed op de bestemming Groen.
4. In de toelichting zal er nadrukkelijker aandacht besteed worden aan de verkeerscirculatie op de Ronsseweg en de status van het verkeerskundig onderzoek.
5. In de toelichting zal een uitgebreidere motivatie komen met betrekking tot het parkeren. Tevens zal de inrichting van het openbaar gebied en dan met name de parkeerplaatsen duidelijker op de plankaart worden opgenomen, zodra dit bekend is.
6. De conclusies van het windtunnelonderzoek zullen worden opgenomen in de toelichting.
7. De parkeernormen, die in de voorschriften zijn opgenomen zullen worden verwijderd, zover het de normen betreft die geen betrekking hebben op de bestemming zorgcentrum en woondoeleinden voor de nieuwbouwplannen.
8. De conclusies van het bezonningsonderzoek zullen worden opgenomen in de toelichting.



**BIJLAGE 3:**

**RESULTATEN OVERLEG EX ARTIKEL 10 BRO**



## RESULTATEN OVERLEG EX ARTIKEL 10 BRO

In het kader van het vooroverleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegestuurd naar de volgende instanties:

- Provinciale Planologische Commissie
- Seniorenraad Gouda
- KPN Vaste Net
- De directie van de NV Nederlandse Gasunie West
- Commissie Cultuurhistorie
- Welstandscommissie
- VROM-Inspectie
- NV Nederlandse Spoorwegen
- Waterschap Wilck en Wiericke
- ENECO Infra Services B.V.
- Ministerie van Economische Zaken
- Hoogheemraadschap van Rijnland
- Connexxion Openbaar Vervoer
- Kamer van Koophandel Rotterdam
- Ministerie van Defensie

*Ingediende reacties:*

Er zijn een aantal artikel 10 Bro-reacties binnengekomen in het kader van het vooroverleg.

### **Reactie 1: Ministerie van Economische Zaken, regio Zuid-West:**

1. Ontvangstbevestiging, met indien reden tot reactie, dan zal deze later worden toegestuurd. Daarop hebben we geen reactie ontvangen.

*Beantwoording:*

1. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot het geven van een reactie.

### **Reactie 2: Hoogheemraadschap van Rijnland:**

1. Maximale lengte van de duikers dient aangegeven te worden op de plankaart en deel van verkeersdoeleinden moet worden bestemd voor water.
2. In de toelichting wordt melding gemaakt van het streven naar de aanleg van natuurvriendelijke oevers, maar dit streven wordt niet vertaald naar de bestemmingsplankaart.
3. Er dient een beschrijving van het aanwezige rioolsysteem te worden opgenomen in de toelichting.
4. Het afkoppelen van wegen van matig verontreinigde oppervlakken geldt dat afkoppelen is toegestaan. Hierbij is het aanleggen van aanvullende zuiveringstechnieken verplicht.
5. Voor de lozing op riolering en voor de inrichting van de parkeergarage zullen vergunningen moeten worden aangevraagd.
6. In de toelichting ontbreekt het aspect "Duurzaam bouwen".

*Beantwoording:*

1. De lengte van de duikers zal conform het gevoerde overleg aangepast (verkleind) worden. Dit zal ook worden verwerkt op de plankaart.
2. In het bestemmingsplan is het Goudse beleid ten aanzien van het waterbeheer weergegeven. Daarin wordt ook melding gemaakt van natuurvriendelijke oevers. In beginsel is het niet nodig om deze oevers als zodanig te bestemmen. De bestemming "Water" biedt voldoende aanknopingspunten om de uitvoering van natuurvriendelijke oevers mogelijk te maken.
3. Er zal een beschrijving worden gemaakt van het aanwezige rioolsysteem en deze zal in de toelichting worden opgenomen.

4. De opmerking over het afkoppelen is voor kennisgeving aangenomen. Bij de uitvoering van de bouwplannen zal hier nader aandacht aan geschonken worden.
5. Ook de opmerkingen over het lozen van het water en de parkeergarage worden voor kennisgeving aangenomen. Ook dit zal in de uitvoeringsfase aan bod komen.
6. Voor wat betreft de opmerkingen over duurzaam bouwen kunnen wij u berichten dat in de toelichting iets over dit onderwerp zal worden opgenomen, conform de opmerkingen van de PPC.
7. Tevens kunnen wij u mededelen dat er in de toelichting nog een procesbeschrijving wordt opgenomen van het overleg met de waterbeheerders, naar aanleiding van de opmerkingen van de PPC.

### **Reactie 3: Nederlandse Spoorwegen:**

1. Geen opmerkingen

#### *Beantwoording:*

1. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot het geven van een reactie.

### **Reactie 4: VROM-Inspectie:**

1. In het kader van externe veiligheid dient er een extra berekening te worden uitgevoerd, omdat de contour ligt op een afstand van 22 meter van het buitenste spoor en de bebouwing begint op een afstand van 24 meter.
2. De contour voor het plaatsgebonden risico zou zichtbaar gemaakt moeten worden op de plankaart.

#### *Beantwoording:*

1. Voor wat betreft de externe veiligheid kunnen wij u het volgende mededelen. Uw reactie betreft het onderzoek dat wij hebben laten uitvoeren met betrekking tot de externe veiligheid. Het onderzoek is uitgevoerd voor het project Spoorzone en Boerhaavekwartier. De risicocontour ligt op 22 meter ten opzichte van het spoor. Deze contour is bepaald met de vrij algemene rekenmethode IPO-RBM. U geeft aan in uw brief dat een nauwkeuriger berekening van het risico nodig is omdat de bebouwing begint op 24 meter en daarmee de marge tussen de beide afstanden erg klein is. De bebouwing voor het project Spoorzone staat inderdaad geprojecteerd op 24 meter vanaf het spoor. De Spoorzone maakt echter geen onderdeel uit van het bestemmingsplan Boerhaavekwartier. De (bestaande) bebouwing in het Boerhaavekwartier ligt op een minimale afstand van ongeveer 80 meter vanaf het spoor. In de tekst in de toelichting komt dit inderdaad niet zo duidelijk naar voren. Dit zullen wij aanpassen.
2. Wij zullen de risicocontour op de plankaart aangeven.

### **Reactie 5: Kamer van Koophandel Rotterdam:**

1. In de toelichting wordt melding gemaakt van de geluidscontour van het industrieterrein Kromme Gouwe en dat de werkelijk optredende geluidsbelasting lager is dan de contour aangeeft. Dit standpunt is momenteel nog een punt van discussie.

#### *Beantwoording:*

1. De opmerking betreffende de geluidscontour hebben wij voor kennisgeving aangenomen. Wij hebben de contour aangegeven op de plankaart en het akoestisch onderzoek erop afgestemd. Daarmee houden wij ons inziens voldoende rekening met het industrielawaai van Kromme Gouwe.

### **Reactie 6: Waterschap Wilck en Wiericke:**

1. De opmerkingen die gemaakt zijn in het voortraject zijn goed verwerkt.

*Beantwoording:*

1. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Tevens kunnen wij u mededelen dat er in de toelichting nog een procesbeschrijving wordt opgenomen van het overleg met de waterbeheerders, naar aanleiding van de opmerkingen van de PPC.

**Reactie 7: Provinciale Planologische Commissie:**

1. De voor het bestemmingsplan noodzakelijke besluiten hogere grenswaarden weg- en railverkeer dienen door GS te zijn genomen voor de vaststelling van het bestemmingsplan (G2).
2. Overeenkomstig de Nota Planbeoordeling dient er aandacht besteed te worden aan het gevoerde overleg met de waterbeheerders (G2).
3. In de waterparagraaf ware op te nemen dat het gebruik van uitlogende bouwmaterialen niet wenselijk is in verband met de waterkwaliteit (A).
4. Voor het overige kan de PPC instemmen met het plan.

*Beantwoording:*

1. Het verzoek hogere grenswaarden voor het weg- en railverkeer is inmiddels ingediend. De gemeenteraad zal het bestemmingsplan niet eerder vaststellen, dan nadat GS een besluit omtrent het verzoek hogere waarden hebben genomen.
2. Een beschrijving van het gevoerde overleg met de waterbeheerders zal opgenomen worden in de waterparagraaf.
3. In de waterparagraaf zal opgenomen worden dat het gebruik van uitloegbare materialen niet wenselijk is.
4. Deze opmerking geeft geen aanleiding tot het geven van een reactie.

**Reactie 8: Gastransport Services (Nederlandse Gasunie):**

1. Er zijn geen belangen van de maatschappij betrokken bij het bestemmingsplan.

*Beantwoording:*

1. Deze opmerking nemen wij ter kennisgeving aan.

**Reactie 9: Commissie Cultuurhistorie:**

1. De Commissie zou graag een historische paragraaf opgenomen zien in de toelichting, waardoor een beter begrip ontstaat van de stedenbouwkundige veranderingen die sinds 1967 zijn doorgevoerd.

*Beantwoording:*

1. Om zo volledig mogelijk te zijn in de toelichting van het bestemmingsplan, achten wij het zinvol om een beschrijving van het historische kader op te nemen. Wij zullen dan ook een historische paragraaf toevoegen aan de toelichting.

**Conclusie:**

De ingediende overlegreacties hebben geleid tot de volgende wijzigingen van het voorontwerpbestemmingsplan:

1. Op de plankaart zal de lengte van de duiker worden aangepast.
2. In de toelichting zal een beschrijving van het rioolsysteem opgenomen worden.
3. In de toelichting zal een passage worden opgenomen omtrent “Duurzaam bouwen” en dat er bij voorkeur geen uitloogbare materialen mogen worden toegepast.
4. Er zal een procesbeschrijving van het overleg met de waterbeheerders worden opgenomen in de toelichting.
5. In de toelichting zal de tekst met betrekking tot het onderzoek naar externe veiligheid worden verduidelijkt.
6. De risicocontour zal opgenomen worden op de plankaart.
7. In de toelichting zal een historische paragraaf worden opgenomen.

**Toelichting:**

Hardheid aanduidingen opmerkingen PPC:

G1: bij ongewijzigde vaststelling zullen wij aan Gedeputeerde Staten adviseren aan dit onderdeel van het plan goedkeuring te onthouden;

G2: idem, maar afhankelijk van een door het college geleverde nadere argumentatie in de vorm van een onderzoek, onderbouwing, volgen van een procedure of plegen van overleg, kan bij het vastgestelde plan het advies worden bijgesteld;

A: een aanbeveling: aanpassing dan wel onderbouwing, zo mogelijk met concrete voorstellen en maatregelen is gewenst.

**BIJLAGE 4:**

**NOTA VAN BEANTWOORDING**



Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken – van 5 oktober 2006 tot en met 15 november 2006 – ter inzage gelegen, waarbij een ieder de gelegenheid heeft gekregen hierop te reageren, zoals dit is geregeld in de uniforme openbare voorbereidingsprocedure volgens de Algemene Wet Bestuursrecht. Er zijn drie schriftelijke reacties binnengekomen.

**Reactie 1**

Namens Tandheelkundig Centrum Greenline heeft de heer J.G. Vermij, Ronsseweg 551, 2803 ZK Gouda een reactie ingediend. De schriftelijke reactie is op 15 november 2006 ontvangen. Daarmee is de reactie binnen de termijn ingediend.

**Reactie 2**

Namens de vereniging van kopers van appartementen in het gebouw “Ronssetoren” hebben J.K. Brandes en R.F.J. Karrenbeld, Ronsseweg 327, 2803 ZC Gouda een reactie ingediend. De schriftelijke reactie is ingediend met dagtekening 12 november 2006 aangezien er geen poststempel aanwezig is, wordt aangenomen dat de reacties is ingediend binnen de wettelijke termijn.

**Reactie 3**

Namens V.V.E. Ridderspoor heeft L.M.T. Vergeer, Ridder van Catsweg 44, 2805 BA Gouda een reactie ingediend. Op 15 november 2006 is een schriftelijke reactie ontvangen waarin de V.V.E. Ridderspoor liet weten dat haar opvattingen in een later stadium bekend gemaakt zouden worden. Gedurende de 6 weken ter inzage legging zijn geen verdere inhoudelijke zienswijzen ingekomen. De schriftelijke reactie is daarom niet-ontvankelijk.

**Zienswijzen van het Tandheelkundig Centrum Greenline, de heer J.G. Vermij**

*Zienswijze 1.*

*In het bestemmingsplan wordt voor het perceel Ronsseweg 551 uitgegaan van 70% bebouwing tot een hoogte van maximaal 15 meter. In het verleden is echter verzocht om 100 % bebouwing met een maximale hoogte van 20 meter aan het perceel Ronsseweg 551 toe te kennen. Vanuit maatschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt waren hiertegen van de zijde van de gemeente geen bezwaren. Het bebouwingspercentage van 70% met een maximale hoogte van 15 meter komt bovendien niet overeen met een door de gemeente Gouda eerder genomen besluit (paragraaf 9.1 van het ontwerpbestemmingsplan Boerhaavekwartier). Hierin werd goedkeuring gegeven tot verhoging naar 20 meter met een bebouwingspercentage van 100%.*

#### Beantwoording

In principe lag aan de mogelijkheid om in het ontwerpbestemmingsplan voor de Ronsseweg 551 een bebouwingspercentage van 100% met een maximale bouwhoogte van 20 meter toe te staan een afspraak met de heer Vermeij ten grondslag die betrekking had op een betere planning van de uitvoering van de bouw van Ronsseveld. Aan deze afspraak is uiteindelijk op grond van factoren die lagen binnen de invloedssfeer van de heer Vermij geen uitvoering gegeven. Hierdoor werden de aanpassingen uiteindelijk niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Echter gelet op de insteek die is gekozen bij de beantwoording van de inspraakreactie en gelet op het gegeven dat er vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen bezwaren zijn tegen de uitbreidingsmogelijkheden binnen het bouwvlak, zal het bestemmingsplan alsnog worden aangepast. Binnen het bouwvlak zal een bebouwingspercentage van 100% met een maximale bouwhoogte van 20 meter gelden.

#### Zienswijze 2.

*Het perceel Ronsseweg 551 wordt aangeduid met de bestemming "kantoren en dienstverlening". Via een artikel 19 WRO procedure is echter reeds toestemming verkregen voor de bestemming "kantoren, diensten en (para)medische doeleinden".*

#### Beantwoording

Het perceel Ronsseweg 551 is op de plankaart inderdaad aangeduid met de bestemming "kantoren en dienstverlening". Met betrekking tot de aanduiding op de plankaart is dit een correcte omschrijving. De aanduiding "Kantoren en dienstenverlening" is namelijk slechts een verzamelnaam waaronder meerdere bestemming zijn toegestaan. In de voorschriften van het bestemmingsplan worden deze bestemmingen nader gespecificeerd. Op grond van de ingediende zienswijze zal in de toelichting onder het begrip "dienstverlenend bedrijf en/of dienstverlenende instelling" expliciet worden aangegeven dat ook (para)medische instellingen op deze gronden zijn toegestaan.

#### Zienswijze 3.

*Het terrein ten oosten van het pand Ronsseweg 551 (de vijvertuin) is bouwgrond dan wel verblijfsruimte en niet groenstrook zoals dat nu wordt weergegeven. De vijvertuin is destijds aangekocht om een groei aan te kunnen. In overleg met de gemeente is toen gekozen om de ruimte voor enige jaren in te richten als plantsoen en later te gebruiken om te bouwen dan wel te parkeren.*

#### Beantwoording

De gronden van de genoemde "vijvertuin" krijgen volgens de plankaart de bestemming kantoren en dienstverlening en zijn als zodanig dus niet aangeduid als openbaar groen. Wel is het zo dat "de vijvertuin" buiten het bouwvlak ligt. Dit betekent dat er in principe niet gebouwd mag worden op deze gronden. Het toekennen van uitbreidingsmogelijkheden aan het perceel Ronsseweg had slechts betrekking op de gronden binnen het bouwvlak. Ook onder het vigerende bestemmingsplan Bloemendaal-West maakt "de vijvertuin" geen deel uit van het bebouwingsvlak. Dat van de zijde van de gemeente nooit is beoogd om "de vijvertuin" te bouwen blijkt ook duidelijk uit de reactie van de gemeente op de inspraakreactie. Door het vergroten van de bouwmogelijkheden binnen het bebouwingsvlak, waarbij "de vijvertuin" niet mag worden bebouwd, blijft de groene uitstraling van het Boerhaavekwartier behouden.

#### Zienswijze 4

*De huidige bouw van Ronselend zorgt voor een dermate overlast dat van voldoende parkeerplekken geen sprake meer is. Dit wordt nog verergerd doordat de weg voor Tandheelkundig Centrum Greenline voor een periode van drie jaar is afgesloten. Na deze drie jaar wordt het stukje weg tussen de huidige afsluiting en de Bleulandweg voor drie jaar afgesloten. Vooral patiënten van buitenaf worden in de war gebracht door de situatie.*

#### Beantwoording

De parkeerproblematiek en de wegafsluitingen zijn tijdelijk en hebben geen relatie met het bestemmingsplan. De bouwer heeft aangegeven de overlast zoveel mogelijk te beperken. Enige overlast is echter helaas inherent aan bouwplannen van een dergelijke omvang. In het bestemmingsplan zijn slechts de ruimtelijke kaders opgenomen om eventuele noodzakelijke verkeersmaatregelen planologisch mogelijk te maken. Hoe er daadwerkelijk uitvoering wordt gegeven aan het nemen van verkeersmaatregelen vindt zijn uitwerking in verkeersbesluiten en heeft verder geen relatie met het bestemmingsplan. Eventueel is het mogelijk om tegen verkeersbesluiten bezwaar in te dienen.

#### **Zienswijzen van De vereniging van kopers van appartementen in het gebouw “Ronsse-toren”, J.K. Brandes en R.F.J. Karrenbeld.**

##### *Zienswijze 1*

*Ondanks dat het bestemmingsplan onderkent dat de ontsluiting van het plangebied problematisch is, worden er geen oplossingen voor aangedragen. Een dergelijke afdoening van de ontsluitingsproblematiek is onder de maat. Er wordt verzocht om in het bestemmingsplan voorwaarden op te nemen die garanderen dat een goede ontsluiting van het plangebied tot stand komt.*

#### Beantwoording

Het bestemmingsplan is niet het kader om de oplossing te bieden voor de ontsluitingsproblematiek. Het bestemmingsplan creëert slechts de planologische ruimte om in de toekomst betere ontsluitingsmogelijkheden en een andere opzet van kruispunten mogelijk te maken. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden voor uitbreiding / verbreding / aanpassing van wegen en kruispunten. Momenteel wordt onderzocht of de verkeerssituatie verbeterd kan worden, waarbij reeds gedane onderzoeken als uitgangspunt zullen worden genomen.

##### *Zienswijze 2*

*Voor bezoekers van woningen en de commerciële ruimten is er in het plangebied vrijwel geen parkeerplek voorhanden. De plantekst zegt dat deze mensen maar wat verder moeten lopen, maar in de wijde omgeving zijn er eveneens vrijwel geen (betaalde) parkeerplekken. Er wordt bovendien verzocht om te bezien hoe er in het plangebied voor bezoekers meer parkeerruimte kan worden gerealiseerd.*

#### Beantwoording

In 2004 is het nieuwe parkeerbeleid van Gouda vastgesteld, dat interactief in nauwe samenwerking met verschillende belangenorganisaties, zoals wijkteams tot stand is gekomen. Voor het opstellen van dit parkeerbeleid is in 2002 een parkeeronderzoek uitgevoerd waarbij voor alle wijken in Gouda is onderzocht wat de parkeerdruk is op verschillende dagen en tijdstippen. Voor Ronsseveld is later nog een dergelijk parkeeronderzoek uitgevoerd. Uit beide onderzoeken blijkt dat de parkeerdruk niet boven de in het parkeerbeleidsplan vastgestelde acceptabele parkeerdruk van 85% uitkomt. In het bestemmingsplan is in artikel 4.2.3. voor nieuw te bouwen gebouwen een parkeernorm opgenomen. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan zullen toekomstige bouwaanvragen aan deze parkeernorm worden getoetst. Zodoende wordt gewaarborgd dat de parkeerdruk binnen acceptabele grenzen blijft.

##### *Zienswijze 3*

*Momenteel wordt door andere bewoners van de gemeente gebruik gemaakt van de parkeerplaatsen in het bestemmingsplangebied. Deze bewoners hebben hiervoor een speciale parkeervergunning. In de onderbouwing van het aantal parkeerplaatsen is deze groep, waarvan omvang niet bekend is, niet zichtbaar. Deze gebruikersgroep verhoogt de parkeerdruk. Er wordt verzocht om aan te geven hoe hier in de voorschriften rekening mee is gehouden.*

#### Beantwoording

Zoals hierboven reeds is vermeld, overstijgt de parkeerdruk in Ronsseveld niet de acceptabele grens van 85%. Met betrekking tot het vaststellen van het bestemmingsplan heeft het voorgaande tot gevolg dat Ronsseveld slechts in zijn eigen parkeerbehoefte hoeft te voorzien en dat er geen extra parkeerruimte ten behoeve van omliggende functies in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen hoeft te worden.

*Zienswijze 4.*

*Gelet op de in het bestemmingsplan opgenomen parkeernormen zouden volgens belanghebbenden nog parkeerplekken gerealiseerd moeten worden. Het bestemmingsplan geeft geen uitsluitel over waar deze parkeerplekken zouden moeten komen.*

**Beantwoording**

De parkeernormen die zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan gelden vanaf de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Slechts toekomstige bouwplannen zullen aan deze normen moeten voldoen. Voor het overige geldt de standaardregeling in de bouwverordening.

*Zienswijze 5*

*De percelen grond tussen Ronssetoren gebouw C, B en A staan op de plankaart aangeduid als "groen". Er schijnt echter toestemming te zijn verleend om het perceel tijdelijk als parkeerterrein in te richten. De gemeente dient zorg te dragen dat het gebied overeenkomstig het bestemmingsplan wordt ingericht.*

**Beantwoording**

In het kader van deze nota wordt gereageerd op zienswijzen met betrekking tot de inrichting van het ontwerpbestemmingsplan. De onderhavige zienswijze heeft echter niet betrekking op de inrichting van het ontwerpbestemmingsplan, maar juist op de toekomstige handhaving van het bestemmingsplan. Deze zienswijze leidt daarom voor het ontwerpbestemmingsplan niet tot andere inzichten. Met betrekking tot de handhaving van het bestemmingsplan kunnen wij aangeven dat wat in het bestemmingsplan wordt vastgelegd juridisch bindend is. Afwijking van het bestemmingsplan kan slechts plaatsvinden door middel van (tijdelijke) vrijstellingen of wijzigingen van het bestemmingsplan. Hiervoor zijn in de Wet Ruimtelijke Ordening procedures vastgelegd die mede beogen te voorzien in rechtsbescherming voor belanghebbenden.

*Zienswijze 6*

*Belanghebbenden verzoeken met het oog op de in het bestemmingsplan toegelaten inrichtingen om te worden betrokken bij de nadere invulling en uitwerking van het plangebied.*

**Beantwoording**

Wij stellen het op prijs dat de vereniging betrokkenheid toont bij de verdere invulling en uitwerking van het plangebied. De gemeente zal belanghebbenden in een zo'n vroeg mogelijk stadium op de hoogte brengen van toekomstige ontwikkelingen. Het is beleid van de gemeente Gouda om belanghebbenden door middel van inspraak en/of overleg actief te betrekken bij de ruimtelijke planvorming. Met betrekking tot de vrees voor ongewenste ontwikkelingen kunnen wij in ieder geval aangeven dat er juridische kaders en regelingen zijn die mede beogen om de belangen van omwonenden te beschermen. Daarbij kunnen omwonenden er van op aan dat de gemeente waar mogelijk handhavend optreedt indien normen worden geschonden.