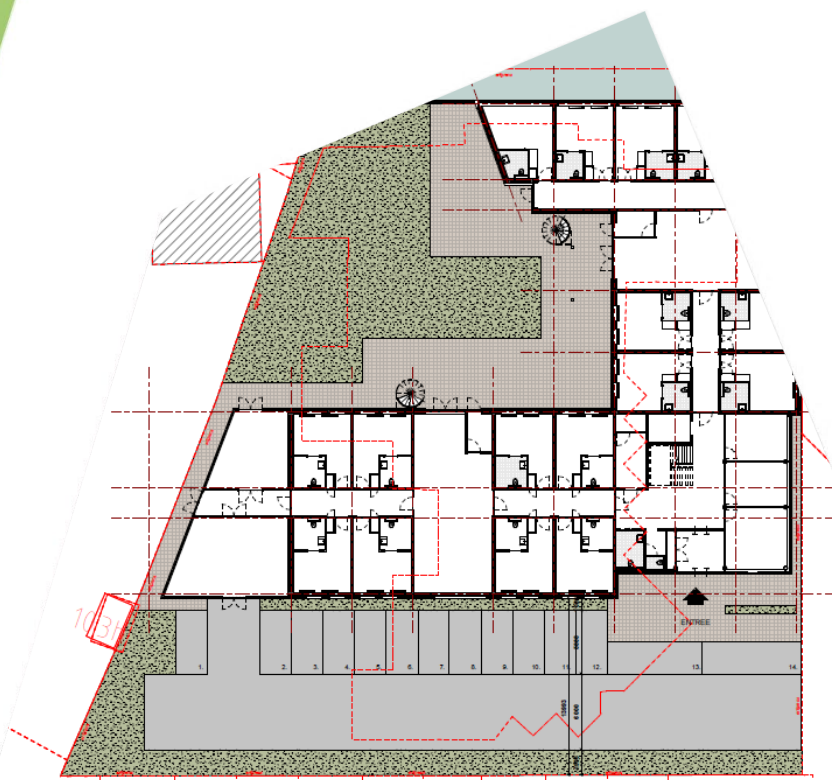




Magalhaeslaan 27 en 29

Gouda

Aanmeldnotitie m.e.r.

Magalhaeslaan 27-29

Gouda

Aanmeldnotitie m.e.r.

GEGEVENS VAN DE AANVRAGER

KAAder stadsadvies

t.a.v. A. Kaashoek

Zomerhofstraat 86

3032 CM ROTTERDAM



KUBIEK
Ruimtelijke Plannen

Kerkewijk 156

3904 JJ Veenendaal

T. 0318 – 50 56 37

I. www.kubiek.nu

E. info@kubiek.nu

PLANGEGEVENS

Projectnummer: K22289

Datum: 23 augustus 2022

Titel: Gouda, Magalhaeslaan 27-29

Auteur: T. Visser / P. Wallenburg

Inhoud

1	Inleiding.....	6
1.1	Aanleiding.....	6
1.2	Besluit m.e.r.	6
1.3	M.e.r.-beoordeling	7
1.4	Leeswijzer	7
2	Kenmerken van het project.....	9
2.1	De omvang en ontwerp van het project	9
2.1.1	Planbeschrijving	9
2.1.2	Referentiesituatie	10
2.2	Cumulatie met andere bestaande projecten en/of goedgekeurde projecten.....	11
2.3	Gebruik natuurlijke hulpbronnen	11
2.4	Productie van afvalstoffen.....	11
2.5	Verontreiniging en hinder	12
2.5.1	Algemeen	12
2.5.2	Geluid	12
2.5.3	Trillingen.....	12
2.5.4	Geur	13
2.5.5	Lucht.....	13
2.5.6	Bodem(kwaliteit).....	13
2.5.7	(Afval)water	13
2.5.8	Energie	13
2.5.9	Verkeer en vervoer.....	14
2.6	Risico op zware ongevallen en/of rampen	14
2.7	Risico's voor de menselijke gezondheid.....	14
2.8	Conclusie kenmerken van het project.....	14
3	Plaats van het project.....	15
3.1	Bestaand en goedgekeurd landgebruik	15
3.2	Relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen	15
3.3	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu.....	15
3.4	Conclusie plaats van het project.....	16
4	Soort en kenmerken van het potentiële effect.....	17
4.1	De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten	17
4.2	De aard van het effect.....	17
4.3	Grensoverschrijdende karakter van het effect	17
4.4	Intensiteit en complexiteit van het effect.....	17
4.5	Waarschijnlijkheid van het effect.....	17
4.6	Aanvang, duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.....	17
4.7	Cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten	17
4.8	Mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen	17

4.9	Conclusie soort en kenmerken van het potentiële effect	18
5	Conclusie	19

Bijlagen:

Bijlage 1 – Memo parkeren

Bijlage 2 – Quicksan flora en fauna

Bijlage 3 – Memo stikstofdepositie

Bijlage 4 – AERIUS-berekening aanlegfase

Bijlage 5 – AERIUS-berekening gebruikersfase

Bijlage 6 – Verkennend bodemonderzoek

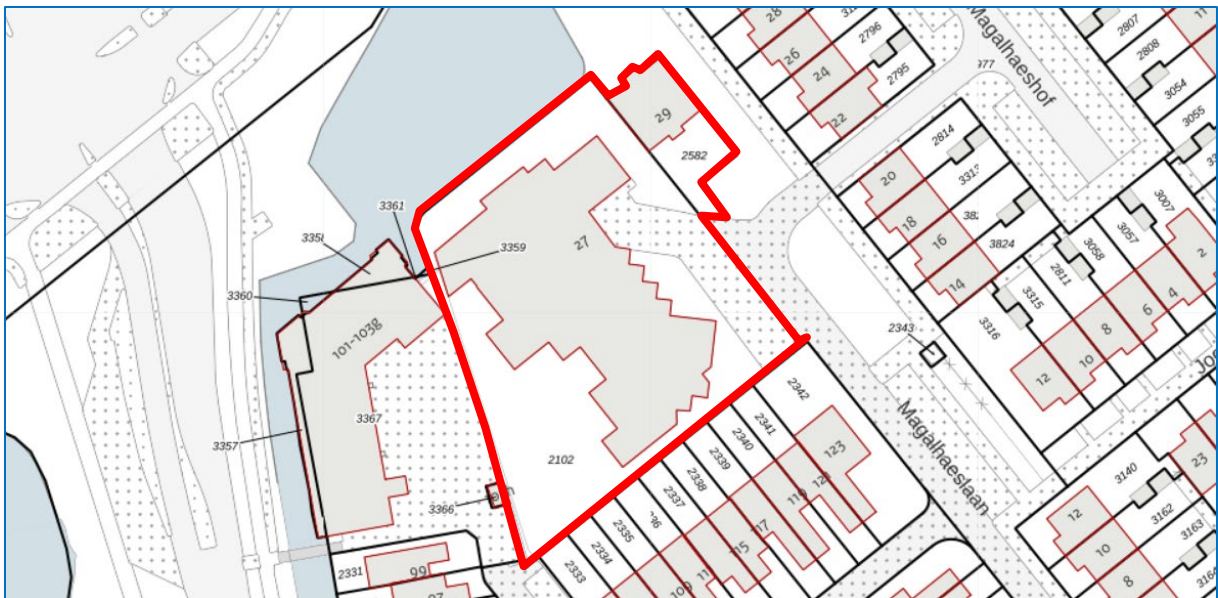
Bijlage 7 – Akoestisch onderzoek wegverkeerslawai

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Gemiva (hierna: initiatiefnemer) is eigenaar van het bestaande gebouw aan de Magalhaeslaan 27 en 29 in Gouda en tevens initiatiefnemer van een nieuw te realiseren gebouw op voornoemd adres. Het bestaande gebouw is in gebruik als kinderdagcentrum voor kinderen met een verstandelijke beperking. Dit bestaande gebouw (en ook het gebouw op nummer 29) is technisch en functioneel sterk verouderd en zal worden gesloopt. Het nieuwe gebouw past, zowel qua hoogte als qua footprint niet binnen de vigerende voorwaarden. Ook zal het gebruik binnen de vigerende bestemming (Maatschappelijk) iets nader worden toegespitst. Initiatiefnemer is voornemens het bestaande pand aan de Magalhaeslaan 27-29 in Gouda te slopen en hier een nieuwe woonlocatie met 24-uurs zorg te realiseren. Hiertoe is door KAAder stadsadvies een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

Het plangebied is kadastraal bekend als gemeente Gouda, sectie H, percelen 2102 en 2582. De percelen hebben een oppervlakte van respectievelijk 2655 m² en 248 m². In onderstaande figuur is de ligging van het plangebied aangegeven.



Figuur 1.1. Uitsnede kadastrale kaart met aanduiding plangebied (bron: perceelloep.nl)

Omdat de activiteit onder onderdeel D van bijlage II van het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) valt, moet een m.e.r.-beoordeling worden uitgevoerd.

1.2 Besluit m.e.r.

In het Besluit m.e.r. zijn twee lijsten opgenomen met activiteiten, plannen en besluiten die mogelijk nadelige milieugevolgen kunnen hebben:

- Onderdeel C bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het doorlopen van een m.e.r. verplicht is.
- Onderdeel D bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het maken van een m.e.r.-beoordeling verplicht is.



Daarnaast dient, ook bij activiteiten onder de drempelwaarden, getoetst te worden of er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn. Dit betreft de zogenoemde vormvrije m.e.r. beoordeling.

De voorgenomen activiteiten, aan de Magalhaeslaan 27-29 in Gouda, valt onder de volgende categorie van het Besluit m.e.r.:

D	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m ² of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
---	---	---	---	---

Voor elke activiteit die genoemd wordt in onderdeel D van het Besluit m.e.r., moet beoordeeld worden of er sprake is van (mogelijke) nadelige milieugevolgen. Voor deze activiteiten die onder de drempelwaarde vallen zoals genoemd in kolom 3 mag de m.e.r.-beoordeling vormvrij uitgevoerd worden. Deze motivering dient qua inhoud aan te sluiten bij de m.e.r.-beoordeling, maar heeft geen vormvereisten. Wel vindt deze beoordeling doorgaans plaats in de vorm van een aanmeldnotitie. Als de activiteiten boven de drempelwaarde vallen, is de m.e.r.-beoordeling niet vormvrij. Onderhavig initiatief valt onder de drempelwaarden behorend bij D 11.2, waardoor een vormvrije m.e.r.-beoordeling volstaat.

1.3 M.e.r.-beoordeling

De m.e.r.-beoordeling bestaat uit een toets aan Bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particulier projecten'. De volgende drie hoofdcriteria staan daarbij centraal:

1. Kenmerken van het project;
2. Plaats van het project;
3. Kenmerken van het potentiële effect.

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is het gevolg van de uitspraak van het Europese hof over de manier waarop de EU-richtlijn in de Nederlandse regelgeving was geïmplementeerd. De essentie van die uitspraak is dat altijd een m.e.r. noodzakelijk is als belangrijke nadelige milieugevolgen niet kunnen worden uitgesloten.

Het bevoegd gezag dient vervolgens binnen zes weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Dit besluit hoeft, anders dan in de formele m.e.r.-beoordelingsprocedure, niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden. De initiatiefnemer voegt het m.e.r.-beoordelingsbesluit bij de vergunningaanvraag.

1.4 Leeswijzer

In deze vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt aandacht besteed aan de criteria die zijn opgenomen in Bijlage III van de Europese richtlijn 'betreffende milieubeoordeling van bepaalde openbare en



particuliere projecten'. Dit zijn achtereenvolgens de kenmerken van het project, de plaats van het project en de kenmerken van het potentiële effect.

De kenmerken van de activiteiten worden beschreven in hoofdstuk 2. Hier worden tevens de effecten op het milieu beschreven. Hoofdstuk 2 wordt afgesloten met een conclusie en onderbouwing waarom het opstellen van een milieueffectrapportage niet nodig is. In hoofdstuk 3 wordt de locatie van het project beschreven. Hoofdstuk 4 beschrijft de kenmerken van de potentiële effecten op het milieu, zoals deze in hoofdstuk 2 reeds aan bod zijn gekomen. Hoofdstuk 5 sluit af met een conclusie over welke nadelige effecten de beoogde situatie voor het milieu kan hebben.



2 Kenmerken van het project

2.1 De omvang en ontwerp van het project

2.1.1 Planbeschrijving

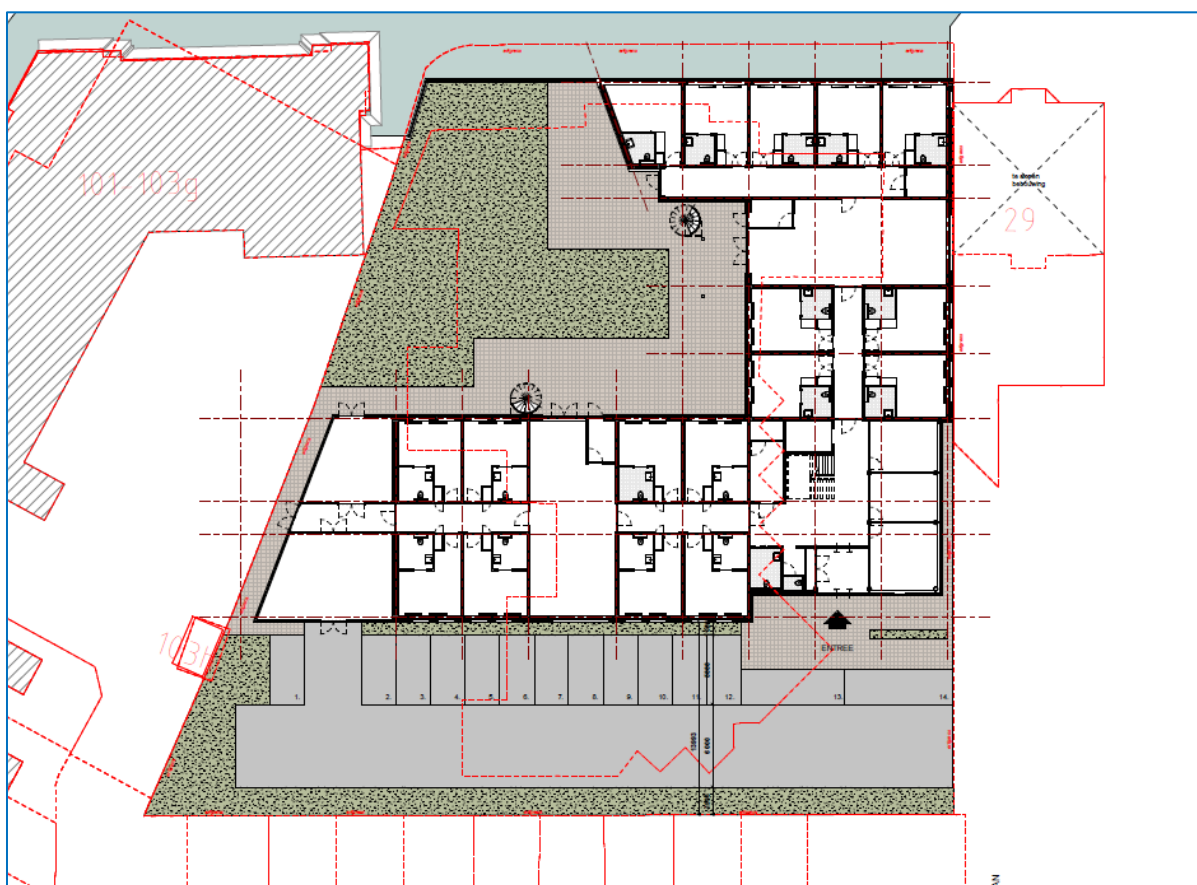
De ruimtelijke uitgangspunten voor de planontwikkeling zijn o.a. de volgende geweest:

- een naar de omgeving toe representatief gebouw;
- heldere rooilijnen;
- meer recht doen aan de aanwezige groenstructuur ter plaatse;
- passend qua bebouwingshoogte;
- heldere oriëntatie richting straat en tuinen;
- passend in de buurt.

Daarnaast zijn er vanuit de initiatiefnemer de volgende eisen gesteld:

- groepswonen voor bewoners met een verstandelijke beperking;
- 24-uurszorg met continu begeleiding;
- 5 woongroepen met 8 á 10 bewoners per groep;
- rendabele inzet personeel en voorzieningen.

Voorname uitgangspunten zijn vertaald in een plan. Dat plan is in onderstaande figuur indicatief weergegeven.



Figuur 2.1. Tekening plangebied in gewenste situatie (bron: Bronsvort Blaak architecten BNA)



De voor dit bestemmingsplan relevante aspecten van het plan zijn als volgt te beschrijven:

- Het gebouw op perceel nummer 29 wordt gesloopt. Dit perceel blijft onbebouwd. Hierdoor kan de bestaande groenstrook onbelemmerd doorlopen naar het noorden. Ook wordt de zichtlijn hierdoor hersteld. De groenstrook wordt duidelijk gemarkeerd door een heldere rooilijn aan de oostzijde.
- De zuidelijke rooilijn van het gebouw wordt minimaal 12 meter naar het noorden verschoven. In plaats van bebouwing komt op deze plek een rijstrook met parkeerplaatsen. Hierdoor is er nauwelijks sprake van inkijk in de bestaande woningen of tuinen. Ook zal de aanleghoogte ten opzichte van de huidige situatie lager worden.
- Het gebouw is naar buiten toe alzijdig ontworpen rond een binnenterrein / tuin.
- Het gebouw bouwt in hoogte op. Aansluitend aan de binnenste achtertuinen van de woningen aan de Jan van Riebeecklaan is het nieuwe gebouw 1 bouwlaag hoog. Op de zuidoostelijke hoek komt de entree aan de straatzijde. Het pand is hier twee bouwlagen hoog. Het noordelijke gedeelte aan het water wordt 3 bouwlagen hoog. Hiermee voegt het zich qua hoogte zorgvuldig in de omgeving. Ook krijgt het gebouw hierdoor 'meer gezicht' aan de noordzijde (vanaf het kruispunt) en vormt het de overgang tussen de hogere appartementen aan de Jan van Riebeecklaan en de laagbouwoningen aan de Magalhaeslaan.
- Buitenruimten liggen aan de binnenzijde van het pand.

2.1.2 Referentiesituatie

In de vormvrije m.e.r. beoordeling wordt het voornemen beoordeeld op doelbereik en milieueffecten. Daartoe worden de (milieu)effecten van de voorgenomen activiteit vergeleken met de situatie waarin dat niet gebeurt. De situatie zonder het voornemen is de referentiesituatie. Deze bestaat uit de huidige situatie plus de autonome ontwikkeling.

Onder autonome ontwikkeling wordt de situatie verstaan, die in de toekomst zou ontstaan als een voornemen niet gerealiseerd wordt. Tot de autonome ontwikkeling behoren, behalve de huidige situatie, alle toekomstige ontwikkelingen, die binnen het vigerende bestemmingsplan 'Bestemmingsplan Bloemendaal' kunnen plaatsvinden. Binnen dit bestemmingsplan gelden voor de planlocatie de enkelbestemmingen 'Verkeer – Verblijfsgebied' en 'Maatschappelijk' met daarbij een tweetal bouwvlakken en maatvoeringen met een maximum bouwhoogte van respectievelijk 4 en 8 meter. Daarnaast is de gebiedsaanduiding 'geluidzone – industrie' van toepassing.

Navolgende figuur toont een uitsnede van de verbeelding van dit bestemmingsplan.





Figuur 2.2. Uitsnede verbeelding 'Bestemmingsplan Bloemendaal' met aanduiding plangebied (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

2.2 Cumulatie met andere bestaande projecten en/of goedgekeurde projecten

Er is ten tijde van deze notitie een ontwikkeling direct ten westen van het plangebied, te weten het Burgemeesterkwartier. Voor deze locatie zijn plannen om te komen tot woningen in gestapelde vorm tot een hoogte van 50 meter. Het gebied staat in ruimtelijke zin los van de planlocatie. De verwachting is dan ook niet dat die de milieueffecten vanuit het plangebied beïnvloeden en omgekeerd. Van een significant effect door cumulatie met andere projecten is naar verwachting dan ook geen sprake.

2.3 Gebruik natuurlijke hulpbronnen

Dit criterium is vooral relevant voor industriële activiteiten. In het project worden geen relevante natuurlijke hulpbronnen gebruikt, anders dan voor de realisatie van het plan. Hierbij geldt dat het grootste gedeelte van de grond die wordt afgegraven gebruikt wordt ten behoeve van de terreininrichting. Voor het bouwen van de woningen worden bouwmaterialen gebruikt, maar dit betreft een eenmalige gebruikelijke verrichting. De woonlocatie wordt zoveel mogelijk duurzaam gebouwd (zonnepanelen, warmtepomp). De woningen krijgen geen gasaansluiting. Hierdoor zal het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, zoals gas en elektriciteit minimaal zijn. Er is geen sprake van een potentieel negatief effect op natuurlijke hulpbronnen.

2.4 Productie van afvalstoffen

Het ontstaan van afval tijdens de bouw van de woonlocatie is vanzelfsprekend. Het bouwafval wordt zoveel mogelijk hergebruikt of afgevoerd naar een erkende verwerker. Het afval van de toekomstige bewoners zal volgens de geldende regelgeving worden gerecycled/verwerkt. Dit zou op elke locatie het



geval zijn. Er vindt tijdens de aanleg- en gebruiksfase geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen.

2.5 Verontreiniging en hinder

2.5.1 Algemeen

Op basis van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de VNG kan vooraf een inschatting worden gemaakt van de te verwachten milieuhinder. Deze wordt in de handreiking uitgedrukt in minimale richtafstanden tot gevoelige objecten, zoals woningen. Voor woningen gelden geen richtafstanden en is geen verontreiniging en hinder te verwachten.

2.5.2 Geluid

Door de ontwikkeling ontstaat geen relevante geluidhinder naar de omgeving. Zoals reeds genoemd gelden op basis van de VNG-handreiking voor woningen geen onderlinge richtafstanden en is er geen verontreiniging en hinder vanuit de woningen te verwachten. Hoogstens de verkeersaantrekkende werking van het plan leidt tot een geluidbelasting (zie betreffende paragraaf hieronder) naar de omgeving. Het verkeer gaat vrijwel direct op in het heersende verkeersbeeld aan de Magalhaeslaan, waardoor de geluidbelasting verwaarloosbaar is.

Er is een akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai uitgevoerd om de geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de nabijgelegen wegen inzichtelijk te maken en te beoordelen (bijlage 7).

Uit het onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde van 48 dB wordt overschreden door de Burgemeester van Reenensingel. De hoogste geluidbelasting wordt veroorzaakt op de noordwestgevel, namelijk 56 dB. De maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden.

Geluidreducerende bron- of overdrachtsmaatregelen zijn niet toepasbaar of stuiten op financiële bezwaren. Er dient voor de nieuwe appartementen/kamers aan de noordwestgevel een Hogere Waarde aangevraagd te worden voor de Burgemeester van Reenensingel tot 57 dB en aan de noordoostzijde tot 53 dB.

Uit het Bouwbesluit 2012 komt de eis naar voor dat voor nieuwbouw binnen een verblijfsgebied voldaan moet worden aan de binnenwaarde van 33 dB(A). Het hoogste berekende geluidniveau ten gevolge van de samenloop van alle wegen, exclusief correctie conform artikel 110 lid g van de Wet geluidhinder is berekend voor noordwestgevel, namelijk 62 dB.

De hoogste karakteristieke geluidwering (GA;k) van de uitwendige scheidingsconstructies van de aanwezige verblijfsgebieden, gelegen op de 2e verdieping van de noordwestzijde, dienen te voldoen aan minimaal 29 dB(A). Ervan uitgaande dat een 'standaard' gevel een geluidwering heeft van GA;k 20 dB(A) zijn aanvullende geluidwerende gevelmaatregelen noodzakelijk te worden onderzocht.

2.5.3 Trillingen

Tijdens de bouw van de woningen kunnen trillingen ontstaan. Dit zou op andere bouwlocaties ook het geval zijn. Gezien de omliggende bebouwing en de ruime afstand tussen het plangebied en spoorlijnen, leiden trillingen als gevolg van spoorverkeer niet tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat binnen het plangebied.



2.5.4 Geur

Er vinden bij de voorgenomen activiteiten in de bouw- en gebruiksfase geen relevante geurveroorzakende werkzaamheden plaats.

2.5.5 Lucht

De realisatie van de woonlocatie valt ruim binnen de grenzen van het Besluit NIBM en de Regeling NIBM (grens ligt op 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg). De verandering van de luchtkwaliteit blijft dan ook ruim onder de waarden uit de NIBM.

2.5.6 Bodem(kwaliteit)

Tijdens de realisatie van het plan worden geen bodemvervuilende materialen gebruikt. Er worden bodembeschermende maatregelen genomen bij gebruik van (eventuele) bodembedreigende stoffen. Ter hoogte van het plangebied is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (bijlage 6).

Op basis van het verkennend bodemonderzoek kan gesteld worden dat er geen belemmeringen bestaan voor de voorgenomen bestemmingplanwijziging. Enkele gemeten gehalten overschrijden weliswaar de desbetreffende achtergrondwaarde, maar dit is geen verhindering voor de bestemmingswijziging. Wel kan dit consequenties hebben bij eventuele graafwerkzaamheden. Licht verontreinigde grond mag op de locatie worden hergebruikt, mits voldaan wordt aan de lokale achtergrondwaarden/bodemkwaliteitszone (grond mag worden toegepast op een ondergrond van vergelijkbare bodemkwaliteit en op bodems van mindere bodemkwaliteit). Bij hergebruik van licht verontreinigde grond buiten de locatie dienen de eisen in acht te worden genomen, zoals gesteld binnen het Besluit bodemkwaliteit of de lokale/regionale bodembeheernota. Afhankelijk van de bestemming en toepassing zal dus bij afvoer van de grond om een partijkeuring conform het protocol uit het Besluit bodemkwaliteit worden gevraagd.

Met inachtneming van het voorgaande is de bodemkwaliteit afdoende inzichtelijk gemaakt en is er geen aanleiding om dit aspect nader te laten onderzoeken in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport.

2.5.7 (Afval)water

Tijdens de ontwikkeling van het plan wordt geen gebruik gemaakt van uitlogende materialen. Als gevolg van het plan ontstaat geen bedrijfsafvalwater, er is alleen sprake van huishoudelijk afvalwater.

Het huidige plangebied is nagenoeg geheel verhard. Slechts ca. 100 m² is onverhard / groen. In de toekomstige situatie is er in de binnentuin sprake van ca. 150 m² onverhard / groen. Daar komt nog bij dat 15% van het totale plangebied als openbaar toegankelijk groen (en dus onverhard) zal worden gerealiseerd. Met de voorgenomen ontwikkeling is er sprake van een afname aan verhard oppervlak. Conform het beleid van het Hoogheemraadschap van Rijnland en de gemeente Gouda is ten aanzien van de ontwikkeling geen compenserende berging nodig.

2.5.8 Energie

Tijdens de realisatie van het plan wordt vanzelfsprekend energie gebruikt. Dit zou echter op elke willekeurige locatie het geval zijn. In de gebruiksfase wordt zoveel als mogelijk gebruik gemaakt van duurzame energie. De nieuwe woningen worden niet aangesloten op het aardgasnetwerk. Voor de opwekking van energie wordt uitgegaan van duurzame bronnen, waaronder warmtepompen en zonnepanelen.



2.5.9 Verkeer en vervoer

Het plan wordt op vergelijkbare wijze als in de huidige situatie ontsloten. Op het eigen terrein komt een rijstrook (zuidzijde) die aansluit op de huidige Magalhaeslaan ter plaatse. Rond deze rijstrook wordt het parkeren opgelost. In de nabijheid van de entree komen enkele opstelplaatsen voor de busjes die zorgen voor het nodige vervoer van de bewoners. Het aantal verkeersbewegingen zal ten opzichte van de huidige situatie afnemen. Er is minder personeel nodig. Ook is er minder busvervoer nodig. Het verkeer gaat vrijwel direct op in het heersende verkeersbeeld aan de Magalhaeslaan.

Zowel in de huidige situatie als in de toekomstige situatie is er sprake van een zeer specifieke parkeervraag. Daarom is er specifiek voor deze locatie uitgezocht wat er aan parkeerplaatsen nodig is. De bewoners zelf hebben namelijk geen auto. De 12 parkeerplaatsen die nodig zijn worden op eigen terrein gerealiseerd. Deze zijn dus alleen bedoeld voor personeel en bezoekers. In de huidige situatie wordt er door personeel nog wel eens gebruik gemaakt van de parkeerplaatsen aan de Tweede Magalhaeshof. Dit zal in de toekomst niet meer nodig zijn.

Voor een nadere omschrijving en onderbouwing van het aspect parkeren wordt verwezen naar het memo parkeren (bijlage 1).

2.6 Risico op zware ongevallen en/of rampen

Met de ontwikkeling wordt geen Bevi-inrichting gerealiseerd. Zware ongevallen of rampen zijn door de ontwikkeling niet te verwachten. Wel betreft een woonlocatie met 24-uurs zorg een kwetsbaar object, waardoor de gewenste ontwikkeling getoetst dient te worden aan de wetgeving omtrent externe veiligheid.

In de directe nabijheid (binnen 200 meter) van het plangebied zijn geen EV-relevantie inrichtingen gevestigd. Voorts ligt in de directe omgeving (binnen 200 meter) van het plangebied geen hoofdvaarweg, spoorbaan of rijksweg waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Ook bevindt zich in of nabij het plangebied geen buistransportleiding met een PR 10-6 contour. Een nadere toelichting op het aspect externe veiligheid inclusief een beperkte beoordeling van het groepsrisico is opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

2.7 Risico's voor de menselijke gezondheid

De risico's voor de menselijke gezondheid als gevolg van de voorgenomen activiteit, zijn van beperkte omvang. De ontwikkeling betreft als bovenstaand uiteengezet geen risicovolle inrichting. Bij een ongeval als brand ontstaan naast 'reguliere' rookgassen, geen (zeer) gevaarlijke verbrandingsproducten, die de gezondheid van omwonenden in gevaar kan brengen. De normale voorzorgsmaatregelen (ramen en deuren van woningen dicht) zijn afdoende ter bescherming van de gezondheid.

2.8 Conclusie kenmerken van het project

Gelet op alle kenmerken van het project ten opzichte van de referentiesituatie en de uitkomsten van de daarbij verrichte onderzoeken, kan worden uitgesloten dat het verschil tussen de milieueffecten van het nieuwe plan en de milieueffecten van de referentiesituatie belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.



3 Plaats van het project

3.1 Bestaand en goedgekeurd landgebruik

De planlocatie ligt aan de westzijde van de wijk Bloemendaal, in de nabijheid van het kruispunt van de doorgaande wegen Burgemeester van Reenensingel (noordzijde) en de Burgemeester Mijssingel (westzijde). Het westelijk deel van het plangebied is in de bestaande situatie bebouwd met een in zichzelf gekeerd eenlaags gebouw met een zorgfunctie. Het oostelijk deel van het plangebied is in de bestaande situatie bebouwd met een eenlaags gebouw omsloten door een hek en gelegen temidden van een strook openbaar groen.

3.2 Relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en regeneratievermogen van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen wordt verstaan alle van nature aanwezige stoffen die van economisch nut kunnen zijn (zoals zoet water, delfstoffen, bos als houtleverancier). Voor zover natuurlijke hulpbronnen aanwezig zijn, worden deze niet aangesproken of worden beïnvloed door de voorgenomen activiteiten.

3.3 Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu

Wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, natuurreservaten en -parken

Doordat in de directe omgeving van het plangebied geen wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden en natuurreservaten en -parken zijn, is er geen sprake van invloed op het opnamevermogen.

Nationaal beschermde gebieden, Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt niet binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein' ligt op een afstand van circa 3,7 kilometer. Gezien deze afstand is er geen sprake van kwaliteitsverlies, versnippering of oppervlakteverlies van het desbetreffende natuurgebied. Voorts ligt het plangebied tevens niet in NNN.

Om ook overige negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten, is er een stikstofdepositieberekening uitgevoerd (bijlage 3, 4 en 5). Uit de AERIUS-berekening blijkt dat geen sprake is van rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j.

Gelet op het vorenstaande is hiermee dan ook geen sprake van een stikstofdepositie met significant negatief effect op Natura 2000-gebieden. Het project is in het kader van de Wet natuurbescherming, ten aanzien van de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, niet vergunningsplichtig.

In het kader van soortenbescherming is een quick scan flora & fauna uitgevoerd (bijlage 2). Hieruit blijkt dat er geen sprake is van negatieve effecten op beschermde planten- of diersoorten.

Gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

Het gebied is gelegen in een stedelijk gebied, waarbij sprake is van een hoge bevolkingsdichtheid. Er is geen invloed op het opnamevermogen van het gebied.



Landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Het plan valt binnen een gebied met een lage archeologische verwachting. Hier geldt een restrictie t.a.v. de ingrepen. Aangezien de ingreep aanzienlijk kleiner is dan 10.000 m², is geen onderzoek of specifieke aanvraag omgevingsvergunning nodig.

In het plangebied of in de directe omgeving daarvan zijn geen monumenten aanwezig. Ook is het plangebied niet gelegen in cultuurhistorisch waardevol gebied. In het plangebied en in directe omgeving zijn geen cultuurhistorische waarden aanwezig. Het plangebied is gelegen binnen het stedelijk gebied van Gouda en heeft geen grote landschappelijke waarde.

3.4 Conclusie plaats van het project

De realisatie van het project heeft geen negatieve gevolgen voor flora en fauna, de natuurlijke kenmerken van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en de omliggende NNN-gebieden. Ook is er geen negatieve invloed op waardevolle structuren of elementen in het gebied.



4 Soort en kenmerken van het potentiële effect

4.1 De orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten

Het bereik van deze milieuaspecten (geografisch en naar grootte van de bevolking gemeten) is lokaal van aard en beperkt. De effecten zijn van een gangbare omvang. Er is geen aanleiding naar het bereik van het effect, in het kader van het opstellen van een milieueffectrapport, nader te onderzoeken.

4.2 De aard van het effect

De aard van de effecten zijn in het voorgaande omschreven en zijn zodanig gering dat belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn uit te sluiten. In een nader onderzoek naar de aard van de effecten in het kader van een milieueffectrapport, zien wij geen toegevoegde waarde.

4.3 Grensoverschrijdende karakter van het effect

Gezien de ligging van het project en de effectafstanden is geen sprake van een grensoverschrijdend karakter.

4.4 Intensiteit en complexiteit van het effect

Voor zover beoordeeld kan worden zijn er geen complexe, onoverzichtelijke effecten te verwachten. De intensiteit en complexiteit van de effecten zijn beperkt en worden voldoende ondervangen.

4.5 Waarschijnlijkheid van het effect

Het optreden van effecten is zeer waarschijnlijk. De effecten tijdens de realisatiefase zijn tijdelijk van aard. De andere effecten treden op bij het gebruik van de woonlocatie en de daarbij gepaard gaande verkeersgeneratie. Deze effecten zijn niet onomkeerbaar, maar wel marginaal.

4.6 Aanvang, duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De initiatiefnemer is voornemens om in 2023 te starten met het bouwen van de woningen. Na oplevering wordt de woonlocatie voor onbepaalde tijd in gebruik genomen.

4.7 Cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten

Er is geen relevante bijdrage van stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, ook niet in cumulatie met andere projecten. Met de ontwikkeling is geen sprake van relevante cumulatie van belangrijke nadelige effecten met overige in de omgeving milieubelastende activiteiten/projecten.

4.8 Mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Zoals beschreven zijn de verwachte effecten (onder meer verkeer, flora en fauna, luchtkwaliteit) verwaarloosbaar. Er is dan ook geen aanleiding mogelijkheden te onderzoeken om eventuele effecten doeltreffend te verminderen.



4.9 Conclusie soort en kenmerken van het potentiële effect

Uit de hiervoor genoemde kenmerken en effecten, waaronder de diverse genoemde onderzoeken in het kader van het bestemmingsplan, kan geconcludeerd worden dat er als gevolg van het voorgenomen plan geen effecten zijn, die belangrijke nadelige gevolgen op de omgeving hebben.



5 Conclusie

Gelet op alle kenmerken van het project ten opzichte van de referentiesituatie en de uitkomsten van de daarbij verrichte onderzoeken, kan worden uitgesloten dat het verschil tussen de milieueffecten van de beoogde nieuwe situatie en de milieueffecten van de referentiesituatie, belangrijke nadelige effecten voor het milieu kan hebben. Er zijn geen essentiële milieueffecten die door middel van een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden.

Voor de verschillende milieueffecten kan op basis van beschikbare onderzoeken behorende bij het bestemmingsplan beoordeeld worden of er sprake is van potentiële effecten. Er is derhalve geen m.e.r.-procedure noodzakelijk.



