

Aanmeldnotitie m.e.r.

Datum	13 februari 2024
Kenmerk	0603 Jan Lighartlocatie, Gouda
Versie	03
Betreft	Aanmeldnotitie m.e.r., bestemmingsplan Jan Lighartlocatie, Gouda

Inleiding

Plannen en activiteiten kunnen nadelige gevolgen hebben voor het milieu. In hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage is geregeld dat in zulke gevallen een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Er is een m.e.r.-plicht voor plannen (planMER) en een m.e.r.-plicht voor besluiten. Een plan is m.e.r.-plichtig als het plan kaders stelt voor m.e.r.-plichtige activiteiten. Een bestemmingplan (of wijzigingsplan) kan plan m.e.r.-plichtig zijn. Daarnaast kan een plan ook m.e.r.-plichtig zijn als er een concreet (bouw)plan ter uitvoering ligt.

Het Besluit m.e.r. bestaat uit een hoofddeel en vier bijlagen. De vier bijlagen staan aangeduid als de onderdelen A, B, C en D:

- Onderdeel A bevat de omschrijving van diverse begrippen die in het Besluit m.e.r. genoemd worden.
- Onderdeel B is reeds vervallen.
- Onderdeel C bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het doorlopen van een m.e.r. verplicht is.
- Onderdeel D bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het maken van een m.e.r.-beoordeling verplicht is.

De m.e.r. procedure is uitsluitend van toepassing op projecten die voorkomen in het Besluit m.e.r.. Indien kan worden aangetoond dat het project geen onderdeel uitmaakt van onderdeel C of D van het Besluit m.e.r., dan is de procedure niet van toepassing.

Beoordeling

In de bijlage van het Besluit m.e.r. is aangegeven welke activiteiten van het planvoornemen m.e.r.-plichtig (onderdelen C en D), project-m.e.r.-plichtig (onderdeel C) of m.e.r.-beoordelingsplichtig (onderdeel D) zijn. Voor deze activiteiten zijn in het Besluit m.e.r. drempelwaarden opgenomen.

In de bijlage van het Besluit m.e.r. is in categorie D (11.2), de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject opgenomen. De ontwikkeling van de 24 woningen en de multifunctionele accommodatie in Gouda wordt aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingsproject. Voor het planvoornemen is daarom een vormvrije m.e.r. beoordeling opgesteld waarbij is getoetst aan de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese richtlijn.

Tabel m.e.r. beoordeling – anmeldnotitie

1. Kenmerken van het project

De omvang van het project	Het planvoornemen betreft het herontwikkelen van de voormalige schoollocatie van de Jan Lighartschool en de naastgelegen woningen en parkeerplaats, in Gouda.
---------------------------	---

De cumulatie met andere projecten	Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.
Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	Regulier gebruik van natuurlijke hulpbronnen, zoals bouwmaterialen en energie. En beperkt gebruik van rond het plangebied aanwezige groen (voor o.a. afscherming van het plangebied). Verder geen gebruik van natuurlijke hulpbronnen.
De productie van afvalstoffen	Met het toekomstige gebruik van de projectlocatie worden geen afvalstoffen geproduceerd die op bijzondere wijze dienen te worden afgevoerd. Er is enkel sprake van huishoudelijk afval.
Verontreiniging en hinder	Wordt toegelicht onder punt 3
Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering	Er is bij de beoogde ontwikkeling geen sprake van realisatie van risicovolle inrichtingen. Het aspect externe veiligheid is beschouwd in de toelichting van het bestemmingsplan, groepsrisico en plaatsgebonden risico zijn in ogenschouw genomen. Het projectgebied is op dermate grote afstand van risicobronnen gesitueerd dat externe veiligheid niet van toepassing is op de ontwikkelingen die binnen dit gebied plaatsvinden.
Risico's voor de menselijke gezondheid	Niet van toepassing

2. Plaats van het project

Het bestaande grondgebruik	Het plangebied betreft de locatie van de voormalige Jan Ligthartschool en wordt begrensd door de Westerkade, Prins Hendrikstraat, Snoystraat en Eerste Schoolstraat in de wijk Korte Akkeren in Gouda.
Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Water, groen, flora en fauna en archeologie • Archeologie: In het huidige bestemmingsplan "Korte Akkeren" is er geen dubbelbestemming aanwezig. Verder blijkt uit de archeologische beleidskaart van Gouda dat voor het hele plangebied een lage archeologische verwachting aanwezig is. De realisatie van het voorgenomen plan heeft geen negatieve gevolgen hebben voor archeologisch waardevolle aspecten in de bodem. • Flora en Fauna: IDDS heeft een Quicksan flora en fauna¹ uitgevoerd. Uit bureaustudie en biotooptoets is naar voren gekomen dat het onwaarschijnlijk is dat met de plannen vaste rust- en verblijfplaatsen of belangrijk leefgebied wordt aangetast van de in de Wet natuurbescherming beschermde soorten. Wel moet rekening worden gehouden met het broedseizoen voor vogels. • Aanvullend onderzoek. ter voorbereiding van de sloopwerkzaamheden heeft Watersnip een uitgebreide bouwkundige inspectie² verricht in het plangebied. Hierbij werd met name gelet op het voorkomen van mogelijkheden voor jaarrond beschermde nesten van Huismus en Gierzwaluw en verblijfplaatsen voor vleermuizen. Uit de bouwkundige inspectie is gebleken dat het gebouw van de voormalige Jan Ligthartschool geen mogelijkheden heeft voor jaarrond beschermde nesten van Huismus en Gierzwaluw en ook geen mogelijkheden heeft als verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen.

¹ Flora- en faunaonderzoek, IDDS, Kenmerk 1808L781/BNO/rap1, d.d. 19 oktober 2018

² Aanvullende bouwkundige inspectie, Watersnip, rapport 20A072, d.d. oktober 2020

	• Bomeninspectie: Voor het realiseren van de bovenstaande plannen wordt mogelijk de meest oostelijke boom van deze rij gekapt. Om te voorkomen dat het kappen van deze boom in strijd is met de Wet Natuurbescherming is een veldbezoek³ uitgevoerd door Watersnip. De mogelijk te kappen boom kan gebruikt worden als nestlocatie voor vogels. Echter is er geen aanleiding dat dit tot op heden wordt gedaan. Nesten en verblijfplaatsen van vogels en vleermuizen zijn niet aanwezig in de bomen. Het kappen van de boom staat daarom niet in strijd met de Wet Natuurbescherming. • Water: IDDS heeft voor het planvoornemen een watertoets⁴ uitgevoerd. Door de ontwikkeling is er een afname van het verhard oppervlak van circa 863 m2 ten opzichte van de huidige situatie. Er is voor de voorgenomen planontwikkeling geen noodzaak tot watercompensatie. Verder is beoordeeld op welke wijze het hemel- en vuilwaterafvoer geregeld wordt en wordt geadviseerd om uitlogbare materialen zo veel mogelijk te beperken. Er zijn geen waterhuishoudkundige belemmeringen ten aanzien van de beoogde ontwikkeling.
Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurland, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.	Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat de planrealisatie geen significante negatieve effecten heeft op bodem, water, luchtkwaliteit, geluid, bedrijven- en milieuzonering, flora en fauna en externe veiligheid. Voor de conclusies van deze milieuaspecten zie de toelichting onder <i>'Aard van het effect en de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten'</i> .

3. Kenmerken van het potentiële effect

Aard van het effect en de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten	• Bedrijven- en milieuzonering: De projectlocatie is te typeren als omgevingstype 'rustige woonwijk'. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn de richtafstanden beschouwd die behoren bij dit type gebied. De herontwikkeling van het projectgebied heeft geen nadelige gevolgen voor bestaande bedrijven in de omgeving en vice versa • Bodem: Voor bodem zijn door IDDS en Van Oort Bodemonderzoek B.V. meerderde bodemonderzoeken⁵ uitgevoerd. Uit de onderzoeken blijkt dat de locatie is voldoende onderzocht. De verontreinigingssituatie is voldoende in beeld gebracht. Er zijn hooguit lichte verontreinigingen aanwezig ter plaatse van het voormalige schoolgebouw. Ter plaatse van de voormalige parkeerplaats is een geval van ernstige
---	---

³ Veldverslag Inspectie Bomen, Watersnip, projectnummer 22A087, d.d. 11 januari 2023.

⁴ Watertoets, IDDS, kenmerk 1808L781/BNO/rap2 – A1889-06/BNO/rap3.2, d.d. 9 mei 2023

⁵ Milieuhygiënisch vooronderzoek Verkennend bodemonderzoek Verkennend asbestonderzoek Actualiserend bodemonderzoek, IDDS, Kenmerk 1808L781/BNO/rap3, d.d. 19 november 2018

Verkennd bodemonderzoek Snoystraat 2 te Gouda, projectnummer SNO.347713, d.d. 11 april 2013

Verkennd onderzoek asbest van de grond onder de voormalige bebouwing, IDDS, kenmerk 2007N823/BNO/rap2, d.d. 26 maart 2021

BUS-evaluatieverslag, BK bodem, projectnummer 11020566, d.d. 18 april 2012

Milieuhygiënisch vooronderzoek Verkennend milieukundig bodemonderzoek Verkennend onderzoek asbest, IDDS, kenmerk 2007N823/BNO/rap1, d.d. 18 januari 2021

	bodemverontreiniging met zink aanwezig. Deze is in 2012 gesaneerd d.m.v. een afdeklaag. In 2021 is een nieuwe BUS-melding gedaan voor het aanbrengen van een leeflaag met een duurzame aaneengesloten afdeklaag. • Geluid: Door de omgevingsdienst Midden-Holland is een akoestisch onderzoek⁶ uitgevoerd. De geluidsbelasting ter plaatse van het plangebied wordt bepaald door 30 km/u wegen in de directe omgeving van het plangebied. De geluidsbelasting varieert van 50 tot 58 dB ter plaatse van het noordelijke bouwvlak en 49 tot 59 dB ter plaatse van het zuidelijke bouwvlak. Het woon- en leefklimaat varieert van redelijk tot matig. Dit is acceptabel voor een plan binnen de bebouwde kom. Geadviseerd wordt om de gecumuleerde geluidsbelasting te gebruiken bij de bepaling van de benodigde gevelwering om de binnenwaarde van 33 dB garanderen en dit is geborgd in het bestemmingsplan door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting. • Externe veiligheid: In of nabij het plangebied zijn geen inrichtingen leidingen of transportroutes aanwezig die gevolgen hebben voor externe veiligheid. • Lucht: Uit de monitoringtool van het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) blijkt dat de luchtkwaliteit ter plaatse voldoende is voor de gewenste ontwikkeling. Het aspect luchtkwaliteit levert geen belemmeringen op voor de voorgenomen ontwikkeling • Stikstof: Voor het planvoornemen is een onderzoek stikstofdepositie⁷ uitgevoerd. Het projecteffect op de Natura 2000-gebieden ten gevolge van zowel de aanleg als de gebruiksfase is kleiner dan of gelijk aan 0,00 mol/ha/jaar. Hiermee wordt geconcludeerd dat de beoogde situatie in de aanlegfase en de gebruiksfase geen significant nadelige gevolgen met betrekking tot het aspect verzuring op Natura 2000- gebieden veroorzaakt. Uit de voortoets blijkt dat voor het plan geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig is. • Verkeer: Er is een denkbare worst-case situatie waarbij in theorie veel meer verkeersbewegingen worden berekend door de gebruikelijke normen die van toepassing zijn voor woningen en voor een multifunctionele voorziening. Er worden dan veel meer verkeersbewegingen berekend voor de MFA. Dit heeft te maken met de aanname in de normen dat bezoekers niet uitsluitend uit de directe omgeving komen maar van grotere afstanden. Hierdoor is de kans aanwezig dat bezoekers met de auto komen. In dat geval zal de verkeersgeneratie in theorie met 175 verkeersbewegingen per etmaal (of 18 mtv/uur in de spits, drukste uur) toenemen. In een denkbare best-case situatie zal het aantal verkeersbewegingen veel lager zijn. Dit kan tot een reductie van (205- 110 =) 95 verkeersbewegingen zijn. In dat geval is er sprake van een toename van (175-95 =) 80 verkeersbewegingen per etmaal (of 8 motorvoertuigen per uur). Deze aantallen, zowel worst-case als best-case, kunnen de Prins Hendrikstraat en Snoystraat echter zonder problemen aan en zullen nauwelijks effect hebben op de verkeersveiligheid en de huidige verkeerssituatie.
--	---

⁶ Akoestisch Onderzoek Wegverkeerslawaaï, Omgevingsdienst Midden-Holland, kenmerk, A-2022-000561, d.d. 6 juni 2023.

⁷ Onderzoek stikstofdepositie, Hedgehog Company, projectcode 2023.051, d.d. 9 februari 2024

	Voor water, flora en fauna en archeologie, zie hiervoor de toelichting onder " <i>relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied</i> ".
Het grensoverschrijdend karakter van het effect	Niet van toepassing.
De intensiteit en de complexiteit van het effect	De effecten zijn van zeer beperkte (lokale) aard en zijn oplosbaar door het treffen van maatregelen
De waarschijnlijkheid van het effect	De effecten ten gevolge van het planvoornemen treden op ter plaatse van het plangebied, maar zijn oplosbaar door het treffen van maatregelen zoals het opnemen van een voorwaardelijke verplichting voor de bepaling van de benodigde gevelwering om de binnenwaarde van 33 dB garanderen.
De verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect	Niet van toepassing
De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten	Niet van toepassing
De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen	Dit kan door het treffen van maatregelen.

Conclusie

De uitkomst van de m.e.r.- beoordeling is dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden ten aanzien van de kenmerken en de locatie van het project die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.