



Notitie beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplannen:

- Schielands Hoge Zeedijk**
- Geluidzone industrieterrein
Hollandsche IJssel**

Inhoudsopgave

1.	Zienswijzen en beantwoording	5
1.1	Inleiding	5
1.2	Bouwwolumes, hoogten en dichtheden	6
1.3	Bestemmingsplan 1999	8
1.4	Zicht op watertoren	9
1.5	Fabrieksschoorsteen en cultuurhistorische waarde	11
1.6	Nota Hoogbouw	11
1.7	Oeverkwaliteit	12
1.8	Contact met de rivier	12
1.9	Leefkwaliteit	13
1.10	Geluid	13
1.11	Bedrijven en milieuzonering	14
1.12	Natuur	16
1.13	Gevaar	16
1.14	Geur	17
1.15	Luchtverontreiniging	18
1.16	Voorlichting	18
1.17	Uitbreiding Schipperswachtklokaal	18
1.18	Geluidbelasting woning Veerstal 9 en 11	20
1.19	Bebouwingsvlakken en werkelijke/ planologische situatie	21
1.20	Bestemmingsplan eenzijdig gericht op belang industrie	21
1.21	Niet beschouwde ontwikkelingen	22
1.22	(Economische) uitvoerbaarheid	22
1.23	Geboden alternatief slechter dan plan uit 1999	23
1.24	Wijze van bestemmen	23
1.25	Beleid	23
1.26	Molenbiotoop	24
Bijlagen		25
Losse bijlage	Integrale zienswijzen	26

1. Zienswijzen en beantwoording

1.1 Inleiding

Ingevolge afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn de ontwerpbestemmingsplannen "Schielands Hoge Zeedijk" en "Geluidzone industrieterrein Hollandsche IJssel" voor eenieder ter inzage gelegd van 20 juni 2013 tot en met 31 juli 2013. Gedurende deze periode konden zienswijzen over de ontwerp bestemmingsplannen naar voren worden gebracht.

Ontwerpbestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk

De volgende personen en organisaties hebben een zienswijze kenbaar gemaakt over het ontwerpbestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk:

1. Vereniging Behoud Stadsschoon Gouda
2. Bewonersgroep IJsseldijk
3. Beraad Stadsrand Gouda Krimpenerwaard
4. Bewoner Veerstal 11
5. Bewoner Veerstal 9
6. Bewoners Raam 183 en Vest 252s
7. Bewoner Raam 314
8. Eigenaar Vest 65
9. Vereniging van Goudse Molenaars
10. Anonieme bewoners Bogen
11. Compaxo, Croda, Schieland Broere en machinefabriek en elektrotechnisch bedrijf P. Broere
12. Historische Vereniging Die Goude
13. Werkgroep Gouda-Krimpenerwaard
14. Wijkteam Korte Akkeren
15. Bewoner Schielands Hoge Zeedijk 20
16. Vereniging omwonenden Schielands Hoge Zeedijk
17. Bewoner Van der Palmstraat 58

Ontwerpbestemmingsplan "Geluidzone industrieterrein Hollandsche IJssel"

De volgende personen en organisaties hebben een zienswijze kenbaar gemaakt over het ontwerpbestemmingsplan "Geluidzone industrieterrein Hollandsche IJssel". Deze hebben ook alle een zienswijze kenbaar gemaakt over het ontwerpbestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk.

1. Vereniging Behoud Stadsschoon
2. Beraad Stadsrand Gouda Krimpenerwaard
3. Bewoner Veerstal 11
4. Bewoner Veerstal 9
5. Historische Vereniging Die Goude
6. Wijkteam Korte Akkeren
7. Bewoner Schielands Hoge Zeedijk 20
8. Vereniging omwonenden Schielands Hoge Zeedijk
9. Bewoner Van der Palmstraat 58

Onderstaand zijn de zienswijzen samengevat en beantwoord door de gemeenteraad van Gouda. Omdat de verschillende zienswijzen veel dezelfde thema's bevatten is de samenvatting en de beantwoording themagewijs opgezet.

1.2 Bouwvolumes, hoogten en dichtheden

Zienswijzen

“De overgang van het industrieel gebied ten noorden van de Hollandsche IJssel en het open en landelijke gebied van de Krimpenerwaard in het bestemmingsplan is onvoldoende goed vorm gegeven. Er is weliswaar gehoor gegeven aan de reacties tegen het enorme bouwvolume uit het voorontwerpplan, maar het toegestane bouwvolume is nog steeds enorm. Hiermee kunnen nog steeds vrijwel aaneengesloten muren evenwijdig aan de rivier gebouwd worden, zeker gezien de voorkeur van Croda om lineair in de richting van de rivier te bouwen. Enkele hoogtes zijn teruggeschroefd naar 10 meter, maar op andere plaatsen is de hoogte van 35 meter juist geïntensiveerd. Realiseert het gemeentebestuur zich dat het industrieterrein zich op een (hoog) dijklichaam bevindt. Dat heeft grote gevolgen voor de bezonning van de omliggende woningen.

Het is noodzakelijk om binnen de bestemmingsregeling garanties op te nemen om te massale en te dicht opeen staande gebouwen te voorkomen. De suggestie wordt gedaan om te bepalen dat gebouwen, hoger dan 20 meter, geen grotere lengte (c.q. breedte) mogen hebben dan 30 meter en dat de afstand tussen die gebouwen tenminste 50 meter dient te zijn.

Verder is de bufferzone van 15 meter hoogte aan de zijde van de Van Baerlestraat niet hoog genoeg om de achterliggende bebouwing te maskeren. Maar zelfs de 15 meter is nog te fors, omdat de dijkhoogte van 5 à 6 meter er bij opgeteld dient te worden. De ‘bufferzone’ torent dus al meer dan 20 meter boven de Korte Akkeren uit, waar de huizen zo’n 8 meter hoog zijn. De 25 tot 35 meter zullen met de dijkhoogte als een muur van 30 tot 40 meter hoog reiken. Dat is hoger dan de watertoren op de dijk en ook hoger dan de hoogste kerktoeren (Sacramentskerk) in de wijk. De industriële muur zal het visitekaartje van Gouda zijn. De gevolgen voor omwonenden zijn niet goed in kaart gebracht. De bezonningsstudie is te karig en bevat maar één datum.”

“Volgens de toelichtingskaart is de bouwhoogte op het stuk ten zuidwesten van de watertoren ook tot 10 meter (70%). In het plan zelf wordt dit aangeduid als ‘specifieke bouwaanduiding 17’, waar echter 18 meter staat vermeld. Aangezien alle aanliggende gronden hier met 10 meter zijn aangeduid en gezien de nabije ligging van de watertoren zal dat inderdaad 10 meter moeten zijn. Gevraagd wordt om dit in de planvoorschriften te corrigeren, onder 3.2.1.r.”

“Het plangebied grenst aan de oostzijde aan het beschermde stadsgezicht van Gouda en aan de westzijde aan het (Belvedere) buitengebied van Gouda. Bezien vanuit de Krimpenerwaard bestaat dit ontwerpplan de gehele westelijke helft van het totale silhouet van de stad. Binnen dat silhouet bevinden zich alle vanuit cultuurhistorisch oogpunt waardevolle elementen van de stad. Die elementen hebben goeddeels een hoogte die beduidend minder is dan wat thans in het onderhavige bestemmingsplan wordt toegestaan. Dat is ontoelaatbaar.

Gevraagd wordt om garanties om dit te voorkomen. De wijzigingen die ten opzicht van het voorontwerpbestemmingsplan zijn doorgevoerd, zijn onvoldoende.

Volgens het college zou een niet te exacte vastlegging van de toegestane bouwhoogten het meeste recht doen aan de flexibiliteit die een dergelijk bedrijventerrein nodig heeft om goed te kunnen functioneren. De gemeente zou zich echter in de eerste plaats zorgen moeten maken om de ruimtelijke ordening binnen de gemeente en pas in de tweede plaats, eventueel, om de flexibiliteit ten behoeve van de bedrijfsvoering binnen een bedrijventerrein. De vergelijking van de impact op het stadsbeeld met de Zuidrandflats (40.000 m³) gaat volkomen mank. Dit ontwerpbestemmingsplan (800.000 m³ – (Werkgroep Gouda-Krimpenerwaard) is van een geheel andere orde. Die 800.000 m³ zullen echt het stadsbeeld vanuit de Krimpenerwaard gaan domineren.”

“Verder geeft het gemeentebestuur geen reële informatie over de planperiode van 10 jaar. In het thans door Croda in gebruik zijnde buitendijkse gebied is een bebouwingsinhoud van circa 130.000 m³ gerealiseerd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een bebouwingsinhoud mogelijk gemaakt van 780.000 m³ (wijkteam). Op grond van welke

bedrijfsprognoses kan een groei van 600% van het huidige Croda aannemelijk worden gemaakt ?

Indien deze prognoses inderdaad zouden leiden tot een zo enorme ontwikkeling is het de vraag of een dergelijk bedrijf nog wel gehandhaafd kan worden binnen het stedelijk gebied van Gouda.

In het antwoord op de inspraakreactie stelt het gemeentebestuur dat het niet reëel is te veronderstellen dat de aangegeven hoogte- en dichtheidscriteria en de in het bestemmingsplan gegeven mogelijkheden maximaal zullen worden ingevuld. De gemeente hoort daar echter wel degelijk van uit te gaan. Gegeven mogelijkheden zullen altijd maximaal worden benut. Dat is geen theorie. Zonder schadevergoeding kan de gemeente niet zomaar bouwmogelijkheden afschaffen."

"De watertoren zal visueel worden opgeslokt door de industriële muur ten noordoosten van de toren, waardoor voor een groot deel van de Korte Akkeren en de Krimpenerwaard niet meer van de aanblik te genieten valt."

"Een bedrijf als Croda hoort feitelijk niet thuis binnen een stedelijke omgeving. Ondanks de historisch gegroeide situatie passen de torenhoge installaties niet in een stedelijke omgeving en doen afbreuk aan het stadsgezicht van Gouda. Dergelijke installaties verwacht men eerder in de haven van Rotterdam."

Beantwoording

Het buitendijks gebied is een bedrijventerrein. Momenteel geldt ter plaatse (tot aan Compaxo) geen bestemmingsplan. Een passende regeling is dan ook nodig om het als zodanig te kunnen laten functioneren. Als bijzonderheid speelt hier de uitbreidingswens van Croda. Het bestaande functioneren en het uitbreiden van een dergelijk bedrijf kan onder omstandigheden weliswaar in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening, maar gelet op de geldende milieuvergunning, de resultaten van het milieueffectrapport en de voorwaarden die in de bestemmingsplannen "Schielands Hoge Zeedijk" en "Geluidzone industrieterrein Hollandsche IJssel" zijn opgenomen, is sprake van een aanvaardbaar en milieutechnisch uitvoerbaar plan. De voorwaarden in het bestemmingsplan betreffen zowel milieukundige als stedenbouwkundige beperkingen.

De mogelijkheden voor groei worden in de eerste plaats beperkt door de milieukundige beperkingen. De verwachte milieudruk is gecalculeerd op basis van een uitbreidingsscenario waarin Croda 17,5 % aan opwerkingscapaciteit toevoegt (van 574 naar 674 kiloton per jaar). De verwachte productie van primaire vetzuren blijft gelijk. Dit staat beschreven in paragraaf 2.2 van het PlanMER en in paragraaf 2.2 van de toelichting bij het bestemmingsplan. De in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen op het punt van geur, geluid en veiligheid passen bij dat beeld. De geboden bouwmogelijkheden dienen om de uitbreidingscapaciteit zo optimaal mogelijk (milieukundig en stedenbouwkundig) te kunnen vormgeven. Daarvoor is flexibiliteit nodig.

Desalniettemin is een aantal beperkingen opgenomen, die al te grote bouwvolumes zullen voorkomen:

- op vier plekken zijn onbebouwde zones benoemd, die lopen van de Rotterdamseweg/Schielands Hoge Zeedijk tot aan de IJsseloever, namelijk:
 1. in het verlengde van de onderdoorgang onder de dijk;
 2. op het tracé van de afvalwatertransportleiding;
 3. direct ten oosten van het cluster bedrijfswoningen;
 4. direct ten oosten van de watertoren (groene verbinding).
- aan de rand die direct in het zicht staat van de Van Baerlestraat mag maximaal 50 meter aaneengesloten worden gebouwd. Dit is een strook van ongeveer 40 meter diep. Pas daarachter mag bebouwing worden opgericht die hoger is dan 15 meter.
- De bebouwingspercentages zijn relatief laag voor bedrijventerreinen en in vergelijking met het bestemmingsplan uit 1999 (zie hieronder onder 1.3).

Om tegemoet te komen aan de zorg uit de zienswijzen dat een (vooralsnog theoretische) maximale invulling zou kunnen leiden tot forse bouwvolumes, wordt de volgende aanpassing gemaakt. In de planregels wordt de bepaling toegevoegd dat bebouwing hoger dan 15 meter uitsluitend is toegestaan voor zover het gaat om procesinstallaties (geen reguliere gebouwen).

Verder zal de bouwhoogte in bouwvlak 13 naar beneden worden bijgesteld (10 meter maximaal). Ter compensatie daarvan wordt een grotere bouwhoogte toegestaan in het al bebouwde bouwvlak 3 binnendijs. Daarmee ontstaat in het buitendijs gebied een strook van 750 m, lopend vanaf het Gouwekanaal tot aan de oostrand van het Prevoo-gebouw, waar de bouwhoogte is gelimiteerd tot 10 meter.

Volgens de nota Hoogbouw moeten molens en kerktorens het gezicht op de stad blijven domineren. Dat blijft zo. Alleen procesinstallaties mogen hoger dan 20 meter worden gebouwd. Die kunnen weliswaar individueel fors van omvang zijn, maar zullen nooit het hele buitendijs gebied gaan vullen. Het bebouwingspercentage in die delen waar hoog gebouwd mag worden is maximaal 60%. De zichtbaarheid van de binnenstad, gezien vanaf de Gouderaksedijk recht tegenover Croda, zal mogelijk minder worden. De zichtbaarheid is nu deels ook al beperkt, maar zeker niet over de hele lengte van de dijk. Ter hoogte van de zelling Veerstablok opent zich het zicht op de stad. Dat blijft zo. Over een wat grotere afstand (Zuidwestelijke Randweg, Gouderakse Tiendweg) en nog verder zal de bebouwing in het plangebied Schielands Hoge Zeedijk het zicht op de stad niet gaan blokkeren (zie hierover meer in de beantwoording onder 1.6 – Nota hoogbouw). De vergelijking met de Zuidrandflat is gemaakt om te illustreren dat gebouwen die 20 meter boven de dijk uitsteken vanuit de Krimpenerwaard gezien samenvallen met het silhouet van de algemene stedelijke bebouwing en de stadsbomen. De manier waarop een woongebouw of een industrieel complex zich presenteert is op korte afstand uiteraard anders.

Wat betreft de gevolgen voor bezonning van de woningen in de omgeving van het gebied waar de uitbreiding is gedacht geldt het volgende. Er bestaan geen wettelijke normen en eisen ten aanzien van bezonning voor bebouwing. Wel bestaan normen van TNO: een "lichte" norm, die minimaal twee uur zon per dag (niet aansluitend) vereist in de periode 19 februari tot en met 21 oktober voorschrijft, en een "strengere" norm, die drie uur zon per dag (niet aansluitend vereist) in de periode 21 januari tot en met 22 november voorschrijft. De in de toelichting (paragraaf 2.2) opgenomen bezonningstekening laat zien dat de schaduw in oktober om 10.00 uur en om 15.00 uur de woningen niet bereikt. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan de TNO-normen.

De planregels onder 3.2.1.r moet inderdaad worden gecorrigeerd. Hier moet 10 meter staan. Dit zal worden aangepast. Een correctie wordt ook aangebracht in 3.2.1.l, waar 25 en 35 meter zijn omgedraaid.

Het zicht op de watertoren is in ieder geval niet in het geding door de bebouwing ten noordoosten daarvan. Vanuit Korte Akkeren en de Krimpenerwaard blijft de watertoren zichtbaar.

1.3 Bestemmingsplan 1999

Zienswijzen

"In een overleg op 12 mei 2013 heeft wethouder Kastelein toegezegd dat het bestemmingsplan voor de bewoners niet erger zou worden dan het bestemmingsplan uit 1999. Bij planvergelijking valt echter een aantal zaken op:

- *De bouwhoogten waren destijds 15 meter in het nieuw te ontwikkelen deel. De bewoners vroegen destijds om de bebouwing te beperken tot 8 meter, waarop de gemeente toen antwoordde dat 15 meter echt noodzakelijk zou zijn voor de fabriek. Nu blijken hoogten van 25 tot 35 meter noodzakelijk. Ook voor het bestaande deel van de chemische fabriek zagen we in het oude bestemmingsplan hoogten passend bij de bestaande structuur van*

7, 15, 19 meter en enkele uitschieters naar 26 en 28 meter. Nu zien we ook daar vrijwel overal 25 tot 35 meter.

- Zone rond Watertoren (zie onder 1.4);
- Bij de zwaarte van de industrie is een verschil. Als alternatieve bestemming werd (naast chemische industrie) categorie 3 bedrijven bestemd. In het voorliggende plan zijn dat categorie 4.1 bedrijven.
- Door alle moderne technieken mag je verwachten dat processen stiller uitgevoerd kunnen worden. Toch wil men nu de geluidszone oprekken ten koste van de omwonenden.

Beantwoording

De wethouder heeft twee keer overleg gevoerd met de vereniging omwonenden. In dit overleg is door de wethouder aangegeven dat in dit bestemmingsplan belangen moeten worden afgewogen en dat hij daarbij zoekt naar het juiste evenwicht tussen bedrijfsbelangen en de belangen van omwonenden.

Bovenstaande toezegging is daarbij niet gedaan.

Het nu voorliggende bestemmingsplan is op een aantal onderdelen anders dan het plan uit 1999. Wat betreft de bouwhoogten op het binnendijkse deel zijn de direct bestemde bouwhoogtes iets flexibeler dan in het plan uit 1999, maar aan de zijde van Korte Akkeren wordt aangesloten op de bestaande bouwhoogten. Aan de zijde van het Buurtje (waar nu ook al de hoogste installaties staan) en ten zuiden van de Bleekerskade wordt maximaal 35 meter toegelaten (voor maximaal 10% van de gedefinieerde bebouwingsvlakken). Verder bevatte het plan uit 1999 een vrijstellingsbevoegdheid om in het hele plangebied technische installaties tot 40 meter hoog te bouwen. Die mogelijkheid zit in het voorliggende bestemmingsplan slechts op een deel van het bouwvlak ten zuiden van de Bleekerskade. Verder mag deze ontheffingsbevoegdheid alleen worden toegepast als de hogere bouwhoogte niet leidt tot onevenredige hinder, gevaar of schade voor de omgeving en het stedenbouwkundig beeld en de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving niet worden aangetast.

De trend in de chemie is om hoger te bouwen, omdat daarmee een efficiënter productieproces kan worden bewerkstelligd. Die mogelijkheid moet dan ook open worden gehouden, omdat anders geen reëel perspectief voor de bedrijfsvoering kan worden geboden.

In 1999 is als algemene bestemming categorie 3 opgenomen, met een maximale richtafstand tot gemengd gebied van 50 meter. Dit bestemmingsplan bevat een meer verfijnde regeling, waarin, afhankelijk van de afstand tot gevoelige bestemmingen bestemd is voor categorie 3.1 (richtafstand 30 meter), 3.2 (richtafstand 50 meter) en 4.1 (richtafstand 100 meter). Het is niet duidelijk waarom in 1999 niet een zelfde verfijning is aangebracht, omdat het plan uitgaat van dezelfde systematiek, dat wil zeggen het beschouwen van Korte Akkeren en de binnenstad als "gemengd gebied". Zie voor een verdere toelichting op het punt milieuzonering de beantwoording onder 1.11.

Wat betreft de geluidzonering wordt opgemerkt dat processen inderdaad stiller uitgevoerd kunnen worden dan in 1999. De reparatie van de geluidzone is echter nodig vanwege fouten in de modellering in het verleden. Aanvullend is nog een kleine verruiming nodig, in verband met de reservering van geluidruimte van de nog niet gebruikte percelen. De uitbreidingsruimte van Croda past in deze reservering.

1.4 Zicht op watertoren

Zienswijzen

"De watertoren heeft altijd vrij gelegen en was goed zichtbaar vanuit Korte Akkeren en de Krimpenerwaard. Het plangebied rond de watertoren dient zo open mogelijk te blijven. De indieners van deze zienswijzen zijn het er niet mee eens dat nu ineens een bouwhoogte van 10 meter voor 50% van het bouwvlak mogelijk wordt gemaakt. Hierdoor zal de Watertoren,

gezien vanaf de Gouderaksedijk/ Veerstalblok, het hele jaar door voor een groot deel aan het zicht onttrokken worden, dit omdat het gezichtspunt vanaf de dijk duidelijk lager ligt dan de toegestane bouwhoogte. Voor de bezoeker over water zal vanaf de rivier de watertoren helemaal niet meer zichtbaar zijn (tekening in zienswijze dhr. Paulzen). In de waardering van de monumentenomschrijving van de watertoren staat: "stedenbouwkundig is de watertoren van belang vanwege de beeldbepalende situering op de Schielands Hoge Zeedijk, aan de IJsseloever, even buiten het centrum van Gouda". De 10 meter hoge bebouwing zal hier aanzienlijke afbreuk aan doen". De aanmoedigingsprijs die de eigenaar van de watertoren van de Stuurgroep Hollandsche IJssel kreeg om de buitenruimte rond zijn watertoren opnieuw in te richten zodat de oevers openbaar toegankelijk worden valt niet te rijmen met het huidige voornemen om deze plek te laten bebouwen.

Zeker nu Sita stopt zijn er mogelijkheden om het vrije zicht op de watertoren te garanderen. De bouw van een geluidsscherm van 10 meter is ook niet meer nodig. Gevraagd wordt om bebouwing onmogelijk te maken.

In het bestemmingsplan uit 1999 was het gebied redelijk beschermd (onbebouwd). Croda was hier ook mee akkoord. Gevraagd wordt waarom het cultuurhistorisch beleid gewijzigd is naar 10 meter hoge bebouwing in plaats van onbebouwd. Zelfs als deze openheid nu opnieuw wordt vastgelegd is de eigenaar van de watertoren van mening dat 50 meter verderop installaties van 25 tot 35 meter hoog zouden detoneren. Het zou beter zijn naar analogie van de molenbiotoop opklimmende bouwhoogtes vanaf de watertoren toe te staan."

"Daarnaast wordt gevraagd om de zichtlijnen op de Watertoren vanuit het Belvédèregebied de Krimpenerwaard net als de zichtlijnen op de Watertoren in de bestemmingsplan Korte Akkeren en Watertoren te bestemmen als cultuurhistorisch waardevol.

Verder heeft de eigenaar van de watertoren nog niet gehoord of de commissie cultuurhistorie zich bewust was van het Rijksmonument dat omsloten wordt door het plangebied."

Beantwoording

Afwegingen die in 1999 zijn gemaakt zijn hoeven 14 jaar later niet automatisch op dezelfde manier gemaakt te worden. Het totaal niet opnemen van bouwmogelijkheden beperkt onnodig de primaire functie van het gebied, namelijk bedrijventerrein. Het gemeentebestuur en de provincie vinden het belangrijk dat bestaande bedrijventerreinen efficiënt worden gebruikt. Voor het gebied achter de watertoren is gezocht naar een evenwicht tussen het belang van het zicht op de monumentale watertoren en het belang van ontwikkelingsmogelijkheid voor bedrijven. Met een maximale bebouwingshoogte van 10 meter voor 50% van het bebouwingsvlak tegen de achtergrond van een watertoren van 33 meter is dat evenwicht voldoende gevonden.

Vanaf de Gouderaksedijk/ Veerstalblok zal de watertoren zichtbaar blijven, zij het niet in zijn geheel. De watertoren zou vanaf enkele punten vanaf het water onzichtbaar kunnen worden, maar dat zal zeker niet gelden voor het hele watertraject langs het bedrijventerrein. Er zullen altijd openingen in de bebouwing blijven, waardoor de toren op verschillende plaatsen zichtbaar zal zijn. Bovendien onttrekt de bestaande bomenrij de watertoren vanaf het water nu al aan het zicht. Beplanting is weliswaar makkelijker te verwijderen dan bebouwing, maar het is de vraag of de waterrecreant daar op zit te wachten.

Het bestemmen van een zichtlijn op de watertoren zou wat tegenstrijdig zijn met de bouwmogelijkheid voor 10 meter hoge bebouwing. Een geheel vrije zichtlijn kan immers niet worden gegarandeerd.

De commissie cultuurhistorie was zich bij de bespreking van het bestemmingsplan bewust van de watertoren in de directe nabijheid van het plangebied en heeft ook naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan geadviseerd om te bezien hoe bouwhoogtes beperkt zouden kunnen worden. Aan die oproep is gevolg gegeven in het voorliggende bestemmingsplan.

1.5 Fabrieksschoorsteen en cultuurhistorische waarde

Zienswijzen

“Door de vereniging Behoud Stadsschoon wordt gevraagd de laatst behouden gebleven fabrieksschoorsteen in Gouda aan te duiden als “cultuurhistorisch waardevol element”. Verder is het verzoek om alle cultuurhistorisch waardevolle elementen uit de inventarisatie uit 2006 op te nemen op de gemeentelijke monumentenlijst, omdat deze bij uitstek het verhaal kunnen blijven vertellen van de industriële geschiedenis van de stad Gouda.”

Beantwoording

De fabrieksschoorsteen is abusievelijk niet aangeduid met “cultuurhistorisch waardevol”. Dat zal worden rechtgezet. Het al dan niet aanwijzen van objecten uit de inventarisatie van 2006 als gemeentelijke monumenten vraagt om een eigen afweging, buiten het kader van dit bestemmingsplan om.

1.6 Nota Hoogbouw

Zienswijzen

“De Nota Hoogbouw uit 2006 wordt genegeerd voor dit gebied. Volgens die nota is in de omgeving van het bedrijventerrein alleen hoogbouw mogelijk bij de kruising van de K.W. weg en de Rotterdamseweg.

De beantwoording van de reacties m.b.t. de Nota Hoogbouw dat het bedrijventerrein een wijk op zich is met een eigen handtekening wordt niet onderschreven. De Nota Hoogbouw doet namelijk duidelijke uitspraken over alle Goudse bedrijventerreinen, waarbij een oplopende hoogtelijn naar Rijksweg A12 en naar de grote spoorbrug over de Gouwe het uitgangspunt is. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gewoon afgeweken van de Nota Hoogbouw. De nota Hoogbouw zegt zelf over de status/positie van de nota het volgende: “Hoogbouw is alleen mogelijk en wenselijk binnen de zones en onder de randvoorwaarden zoals deze zijn aangegeven in de nota. Hiervan kan alleen worden afgeweken in bijzondere gevallen, als de toepassing van het hoogbouwbeleid onevenredig is gelet op het doel waarmee de nota is opgesteld (zogenaamde hardheidsclausule). Aan afwijking van het beleid wordt een zware motiveringseis gesteld. Daarvan kan alleen sprake zijn bij zwaarwegende algemene en maatschappelijke belangen”. De gemeente stelt een Nota Hoogbouw toch niet voor de aardigheid vast? Een dergelijk structuurstandpunt heeft toch nog serieus iets te betekenen? Gevraagd wordt om de afwijking van de Nota Hoogbouw af te wijzen dan wel te motiveren. Verder houdt dit ontwerpbestemmingsplan zich niet aan de wettelijk voorgeschreven hoogtes van de molenbiotoop van molen De Roode Leeuw en molen 't Slot.”

Beantwoording

In de beantwoording van de inspraakreacties op dit punt is al gesteld dat de bebouwing die in dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt niet afwijkt van de nota Hoogbouw, vanwege de volgende overwegingen:

1. De Nota Hoogbouw zegt dat de bouwhoogte moet passen in het ‘handschrift’ van de wijk. De ligging van het Croda-complex is een ‘wijk’ op zich. Het wordt omringd door de Turfsingel, de oude begraafplaats, de Rotterdamseweg en de Hollandsche IJssel. De bestaande bouwhoogtes van het Croda-complex reiken tot zo’n 25 meter. In het bestemmingsplan wordt voor zowel het binnendijs als het buitendijs gebied voortgeborduurd op dat beeld.
2. Verder stelt de Nota Hoogbouw dat gebouwen aan de zuidkant van Gouda het stadsbeeld vanuit de Krimpenerwaard niet domineren. Bestaande gebouwen zoals de flats in Oost en de Zuidrandflat steken circa 20 meter boven de dijk uit. Vanuit de Krimpenerwaard vallen deze gebouwen samen met het silhouet van de algemene stedelijke bebouwing en de stadsbomen. Gebouwen van 25 meter boven de dijk domineren het stadssilhouet niet. Technische installaties van 35 meter hoog steken wel boven de stadsbomen uit. Vanuit de Krimpenerwaard zijn zij wel in het silhouet te zien, maar domineren dit niet. Daarvoor zijn de installaties te slank en te incidenteel.

De beperkingen voor de molenbiotoop gelden ook voor dit bestemmingsplan (artikel 19.2). Deze planregel is aanvullend ten opzichte van de in de bestemming Bedrijventerrein 1 vastgelegde bouwhoogte. Wanneer blijkt dat de bouwhoogte die krachtens de bestemming Bedrijventerrein 1 is toegestaan botst met de belangen van de molenbiotoop, wordt de maximaal te vergunnen hoogte afgetopt tot de hoogte die de molenbiotoop vereist. De rekenregels daarvoor staan in artikel 19 van de planregels.

1.7 Oeverkwaliteit

Zienswijzen

In het kader van de dijkverzwaring zijn er plannen om op enkele plaatsen te gaan werken met hoge damwanden langs de rivier, hoger dan met de buurgemeenten langs de Hollandsche IJssel is overeengekomen (maximaal 2 meter). Hogere damwanden zijn schadelijk voor het gezicht op de stad vanuit de Krimpenerwaard.

Voor een goede overgang tussen stedelijk industrieel gebied en de Krimpenerwaard is de kwaliteit van de oevers van de rivier van groot belang. Het handhaven van deze kwaliteit vereist duidelijke regels zoals die ook worden voorgeschreven in de overige bestemmingsplannen langs de Hollandsche IJssel. Het is een glijdende schaal wanneer slechts gehandeld wordt 'in de geest van deze regels'. Gevraagd wordt de voor de hele rivier overeengekomen grens van 2 meter damwand als harde grens vast te leggen. Met een hoogte van 2 meter zijn er nog kansen om de damwand in de zomer te camoufleren met een groene aankleding."

Beantwoording

Er wordt niet slechts gehandeld in de geest van de regels. Het punt is dat de landschappelijk meest optimale manier van dijkversterking niet per definitie gebaat is bij het vooraf stellen van een planregel over de hoogte van een damwand aan de oever waar de waterkering zijn vorm moet krijgen. De gemeente zal te zijner tijd medewerking aan een dijkversterkingsplan verlenen als daarin het landschappelijk belang op een evenwichtige manier zijn plaats heeft gekregen.

1.8 Contact met de rivier

Zienswijzen

"Eén van de uitgangspunten is dat er een groene verbinding naar de rivier gerealiseerd zal worden. Het is verbazingwekkend dat er nu slechts een voorwaardelijk strookje groen van slechts 10 meter uit rolt. Het lijkt er op dat de gemeente het eigenlijk niet wil. Dat roept de vraag op waarom de gemeente het dan opneemt als één van de vijf belangrijke uitgangspunten en waarom formuleert de gemeente als sinds 1994 beleid voor een duidelijke groene verbinding? De voorwaardelijke verplichting voor de aanleg van een groene verbinding heeft alleen maar een symbolische functie. Economische drijfveren prevaleren boven de andere ambities, een gemiste kans.

Misschien is er geen geld beschikbaar voor een parkje (een eenvoudige inrichting wordt door de afd. Ruimtelijk beleid en advies geschat op 15.000 à 20.000 euro). De grond zou niet aangekocht hoeven worden. Dit kan met instemming ook op Croda's grond. Wanneer een parkje echt onhaalbaar is, dan nog wordt niet begrepen waarom de gemeente niet eens een visuele doorgang om de watertoren heen wil leggen. Dit is wel gebeurd in 1999 met instemming van alle betrokken partijen."

Beantwoording

De gemeente wil deze groene verbinding wel degelijk, maar de realiteit is dat daarvoor geen budget beschikbaar is. Daarom legt de gemeente nu aan Croda op om die groene verbinding te maken zodra de uitbreidingsplannen vorm krijgen. Met Croda is daarover overeenstemming bereikt. Dat is geen symbool, maar een harde verplichting. De watertoren-locatie en de grond daarachter zijn als groene verbinding niet bruikbaar, omdat:

- a. de grond aan de zijde van de Schielands Hoge Zeedijk niet in eigendom is van de gemeente en van Croda;
- b. de gemeente heeft geen geld voor aankoop en inrichting van een parkje;

1.9 Leefkwaliteit

Zienswijzen

“Verder zijn er zorgen om de veiligheid en de leefkwaliteit van omwonenden. Volgens de VNG zou een afstand van 200 meter tot een rustige woonwijk als Korte Akkeren en woningen langs de IJsseldijk het uitgangspunt moeten zijn. Dit bestemmingsplan houdt zich daar niet aan. Zeker waar industrie zo dicht op de woonbebouwing zit moeten nieuwe inzichten over risico's en veiligheid duidelijker doorwerken in het plan. Geadviseerd wordt om samen met het bedrijf te zoeken naar duurzame oplossingen voor bedrijf én stad. In de beantwoording van inspraakreacties wordt gesteld dat de gemeente het terrein zo effectief mogelijk wil gebruiken. De gemeente moet echter wel een goede ruimtelijke ordening nastreven. Al wil de gemeente nog zo graag dit terrein gebruiken voor zware industrie, het blijft aan alle kanten ingeklemd liggen tussen de woningen. Tussen woningen horen geen Bevi-inrichtingen en dienen de gevolgen van bedrijven met geluidhinder, geurhinder en luchtvervuiling zo beperkt mogelijk te blijven. Door, zonder dat daar een directe noodzaak voor is, extra milieuruimte te geven aan zware industrie ten kosten van de omwonenden, zelfs als alles binnen alle wettelijke maximale normen zou blijven, is er toch geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.”

Beantwoording

Naar aanleiding van de inspraakreacties is besloten dat het invloedsgebied voor externe veiligheid nooit verder mag reiken dan 172 meter. Dat is precies de omvang van het geldende invloedsgebied. Verder zijn in het plan nieuwe BEVI-activiteiten (Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen) slechts mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid. Dit betekent dat het college gevaarlijke activiteiten zal beoordelen op het moment dat deze daadwerkelijk worden aangevraagd. Verder moet een verantwoording van het groepsrisico worden opgesteld.

Nieuwe inzichten over risico's en veiligheid zullen zeker worden meegenomen. Op het moment dat Croda daadwerkelijk zal willen uitbreiden en hiervoor een omgevingsvergunning aanvraagt zal worden overwogen hoe de uitbreiding uit milieuoogpunt zo kan worden vormgegeven dat de overlast en de veiligheidsrisico's zo beperkt mogelijk zijn. Verder zal de provincie als bevoegd gezag vereisen dat de op dat moment best beschikbare technieken worden toegepast. Dat vloeit voort uit de Wet milieubeheer.

Door de in het plan opgenomen beperkingen (geluid en externe veiligheid) tenslotte is er effectief geen sprake van extra milieuruimte voor zware industrie. De milieuruimte die geboden is, is toereikend voor de reeds zittende bedrijven, alsmede voor een beperkte verdere invulling van het industrieterrein met lichte tot middelzware bedrijven, passend binnen de gehanteerde milieuzonering (zie ook 1.11).

Zie verder onder 1.11 voor een precieze uitleg over de afstanden in relatie tot de VNG-zoneringssystematiek. In het milieueffectrapport is inzichtelijk gemaakt welke risico's en milieueffecten dit bestemmingsplan met zich mee kan brengen.

1.10 Geluid

Zienswijzen

“De milieuvergunning van Sita was nog niet onherroepelijk en niet duidelijk was of van het geluidsrapport behorende bij de milieuvergunning uitgegaan had mogen worden. Nu Sita per 1 oktober vertrekt doen deze berekeningen niet meer ter zake en zullen de berekeningen aangepast moeten worden.”

“Verder is er bezwaar tegen de verruiming van de geluidszone. De hele geest van de wetgeving is bedoeld om steeds minder geluidhinder te krijgen voor de omwonenden. Nu wordt wat aanvankelijk als een reparatie van de geluidzone bedoeld was aangegrepen om deze ook nog eens te laten groeien. Huizen krijgen op papier tot 9 dB meer industrielawaai

te verduren. In de praktijk zal dit nog meer zijn omdat op dit moment de industrie nog niet overal tegen de grens van de geluidszone zit. Overigens is alles zoveel mogelijk naar boven afgerond om maar zoveel mogelijk milieuruimte te creëren.”

“Met de verruiming van de geluidcontour treft het gemeentebestuur een bestaand bebouwd woongebied, terwijl er geen zwaarwegend belang voor uitbreiding van de geluidruimte is. Zeker voor de bewoners aan de Van Baerlestraat is een toename van 3 tot 5 dB(A) geen prettig vooruitzicht. Met de aanleg van de Zuidwestelijke Randweg is de leefbaarheid juist enorm verbeterd. Met het uitbreiden van de geluidcontour wordt deze winst grotendeels teniet gedaan, zeker omdat Croda een continue geluidsdruk met zich mee brengt, in tegenstelling tot verkeersgeluid, dat een piekdruk heeft. Hoge geluidsdruk is slecht voor de gezondheid. Dat het binnen de wettelijke normen valt doet daar niks aan af.”

Beantwoording

Op het industrieterrein zijn op het Sita terrein en rondom Prevoo verkavelingsbronnen opgenomen. De verkavelingsbronnen hebben een equivalent bronvermogen van 60 en van 65 dB(A)/m² etmaalwaarde. Deze stellen activiteiten voor, gebaseerd op de categorie indeling conform het bestemmingsplan. Ervaring heeft uitgewezen dat de verkavelingsbronnen een goede prognose zijn van de te ontwikkelen activiteiten. De relevantie van de milieuvergunning van Sita en het al dan niet aanwezig zijn van Sita is daarmee voor dit bestemmingsplan relatief. Het gaat om wat planologisch mogelijk wordt gemaakt.

Het optimaal kunnen functioneren van dit bedrijventerrein vraagt helaas om iets meer geluidruimte. Dat valt niet te ontkennen.

In het MER is gekozen voor de benadering van een gecumuleerde geluidbelasting. De gecumuleerde geluidbelasting (verkeers- en industriegeluid samen) levert het volgende beeld op voor de woningen met een huidige geluidbelasting vanwege industrielawaai van 50 dB(A) of meer:

- Het overgrote deel van deze woningen ondervindt een verwaarloosbare toename van maximaal 1 dB(A);
- 21 woningen ondervinden een toename van 2 dB(A) of meer;

Bij deze berekening is al rekening gehouden met de daling van de geluidbelasting door wegverkeer tengevolge van de aanleg van de zuidwestelijke randweg (referentiesituatie). De berekende toename van het cumulatieve geluid is beperkt en aanvaardbaar. Binnen het kader van de Wet geluidhinder is rekening gehouden met de hinderlijkheid van het industrielawaai, omdat bij het berekenen van de cumulatieve geluidniveaus het industrielawaai zwaarder meetelt.

De berekende toename van enkel het industrielawaai past binnen de Wet geluidhinder.

De afronding van de hogere waarden naar boven is niet gekozen om zoveel mogelijk milieuruimte creëren, maar wel om het geluidmodel niet zo strak af te stellen dat geen enkele marge meer mogelijk is.

1.11 Bedrijven en milieuzonering

Zienswijzen

“De milieuzonering is vrijwel onveranderd en nog steeds veel te hoog. Niet begrepen wordt waarom de gemeente tot een afstand van 50 meter komt voor 4.1 bedrijven tot bewoning, laat staan 5.1 (2 stappen verder).

De omliggende woonwijken zijn ‘rustige woonwijken’ en geen ‘gemengd gebied’. Er is geen sprake van matige tot sterke functiemenging in de wijk, er zijn uitsluitend wijkgebonden voorzieningen rondom de Constantijn Huygenstraat. Het wegverkeerslawaaï kan niet als argument dienen dat de wijk niet rustig zou zijn, nu de zuidwestelijke randweg de verkeersintensiteit enorm heeft doen afnemen. Het is al helemaal geen argument voor de

woningen aan de overkant van de IJssel. Het argument dat de industrie nu reeds geluidsoverlast veroorzaakt kan natuurlijk niet als argument dienen dat, nu de wijk door het industrielawaai niet meer rustig is, diezelfde industrie nog meer geluidsoverlast mag veroorzaken.

Het industrieterrein biedt plaats aan max.categorie 3.2 (max. 100 meter tot woonwijken). Vervolgens worden de stappen tot 4.1 (200 meter), 4.2 (300 meter) en tenslotte 'oleochemisch bedrijf' met categorie 5.1 (500 meter) genomen. Tot de overige woningen op de Schielands Hoge Zeedijk worden zelfs nog twee extra stappen genomen. Om de procedure in te gaan met 4 afstandsstappen voor nieuwe situaties en 6 afstandsstappen voor bestaande situaties is buitengewoon stoutmoedig. (ver. Omwonenden). De gemeente geeft zelf aan dat er sprake is van een bestaande situatie. In dat geval zijn de planologische randvoorwaarden zelfs zwaarder. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan uit 1999 zegt hierover: "Het laten voortbestaan van een bestaande historisch gegroeide situatie kan onder omstandigheden in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening, indien blijkt dat de nadelige gevolgen hiervan zo groot zijn dat dit in redelijkheid niet aanvaardbaar kan worden geacht. De Afdeling is van oordeel dat verweerders gelet op het grote aantal woningen in de directe nabijheid van het bedrijf, mede gezien het substantiële verschil tussen de feitelijke afstanden en de in verband met de aard van dit soort bedrijven in de genoemde brochure vermelde aanbevolen afstanden, in redelijkheid geen doorslaggevend belang hebben kunnen toekennen aan het voortzetten van de bestaande situatie, zonder eerst door middel van risico-analyses zorgvuldig te onderzoeken of de veiligheid van omwonenden voldoende is gegarandeerd." Los van het bovenstaande is inwaarts zoneren op dit moment gebruikelijk en past het ook binnen het provinciaal beleid. Bovendien is er ook maar beperkt sprake van een bestaande situatie. Voor de gronden op het zuidelijke deel is categorie 5.1 nu nog niet mogelijk. Het gemeentebestuur gaat dus al uit van een verkeerde benadering van het omgevingstype en maakt vervolgens ook nog een specifieke bedrijfsbestemming milieucategorie 5.1 mogelijk op een plek waar dit bedrijf nog niet zit. Voor dit specifieke bedrijf geldt een richtafstand van 500 meter voor geur en 300 meter voor geluid. De dichtstbijzijnde woningen liggen op een afstand van 100 meter."

Beantwoording

De VNG-systematiek geldt in beginsel voor nieuwe situaties. De toepassing in bestaande situaties vraagt om maatwerk. Gezien de historisch gegroeide situatie met de ligging direct naast een geluidgezoneerd industrieterrein, is de woonwijk Korte Akkeren niet te beschouwen als een standaard rustige woonwijk. Bij de uitwerking van de milieuzonering voor nieuwe activiteiten (naast de maatbestemming voor Croda) wordt de beschouwing van de woonwijk Korte Akkeren als gemengd gebied passend bevonden.

Het is daarnaast niet zo dat in een bestaande situatie de planologische randvoorwaarden zwaarder zijn. De uitspraak van de Raad van State in 2002 zegt niets meer (ook niets minder) dan "dat het laten voortbestaan van een bestaande historisch gegroeide situatie in strijd kan zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daarvan is sprake als blijkt dat de nadelige gevolgen hiervan zo groot zijn, dat dit in redelijkheid niet aanvaardbaar kan worden geacht". In dit geval heeft de Raad van State geoordeeld dat de gemeente onvoldoende onderzoek had gedaan naar de nadelige gevolgen. De Raad van State stelt trouwens ook dat "verweerders terecht rekening hebben gehouden met de gevestigde rechten en belangen van Unichema Chemie B.V."

Met deze uitspraak in het achterhoofd is het bestemmingsplan opgesteld.

In voorliggend bestemmingsplan is tot Korte Akkeren en de Goudersdijk de afstand aangehouden die volgens de VNG-zonering geldt voor "gemengd gebied". Alleen tot de watertoren en de twee Hydronwoningen is de afstandsstap nog verkleind, omdat het hier gaat om woningen die feitelijk op het bedrijventerrein liggen en hier via een hogere waarde van 60 dB(A) en maatwerk in de milieuvergunningen een aanvaardbare situatie kan worden bereikt.

De maatbestemming "oleochemisch bedrijf" (categorie 5.1) kan worden gelegd voor zowel de bestaande fabriek als de uitbreidingslocatie, omdat de actuele hinder van het bedrijf aanvaardbaar is en de extra hinder van de uitbreidingslocatie beperkt zal moeten zijn, vergelijkbaar met maximaal een 4.1 bedrijf. Geluid is het maatgevende (zwaarste) milieuaspect en op de uitbreidingslocatie is de geluidbelasting gelimiteerd tot de voor 4.1 bedrijven gangbare geluidbelasting. Tenslotte zijn in een zone binnen 100 meter afstand tot Korte Akkeren alleen beperkt hinderlijke activiteiten behorend bij het oleochemisch bedrijf toegestaan (limitatief geformuleerd).

1.12 Natuur

Zienswijzen

"In het natuuronderzoek wordt gesteld dat er misschien vleermuizen voorkomen. Het natuuronderzoek behelsde een uurtje kijken in de winter. Vleermuizen vliegen alleen maar in de zomer. Het is moeilijk voor te stellen dat de natuur geen schade zou ondervinden als de maximale planologische mogelijkheden benut zullen worden. Ook zijn er wel degelijk klachten over lichthinder, namelijk in de milieuvergunningsprocedure van Sita. Verder is de EHS bijzonder lichtgevoelig en geluidgevoelig. Hoe is dat te verenigen met zware industrie?"

De bouwverordening stond weliswaar bebouwing toe, maar geen planMER-plichtige activiteiten en ook geen uitbreiding van de geluidzone. De natuur is dus wel degelijk in gevaar, met name de Ecologische Hoofdstructuur."

Beantwoording

Er komen inderdaad vleermuizen voor. In verband met vragen van de commissie voor de milieueffectrapportage is dit onderzoek deze zomer grondiger gedaan dan via de quick scan zoals verwoord in het bestemmingsplan. Deze inventarisatie is aan de plandocumenten toegevoegd. Daaruit blijkt dat aan de randen van het terrein gewone dwergvleermuizen voorkomen. Verder is in 2012 een vleermuisinventarisatie uitgevoerd. Hierbij zijn foeragerende ruige en gewone dwergvleermuizen aangetroffen. Langs De Hollandse IJssel en de lijnvormige groenstructuur 'Watertoren Gouda' wordt daarom in principe geen extra verlichting aangelegd ten opzichte van de huidige situatie. Mocht blijken dat dit uit veiligheidsoverwegingen toch noodzakelijk is, dan zijn er voldoende mogelijkheden om dit zo te doen dat er geen effecten zijn op de vliegroute en het foerageergebied van vleermuizen (zie paragraaf 6.4 van het milieukundig advies bij het MER).

De EHS is in de omgeving van het plangebied niet geluidgevoelig. Het gebied wordt immers al decennialang blootgesteld aan industrie- en verkeersgeluid, waarbij het industrielawaai per saldo in de loop der jaren minder is geworden.

Getoetst is of ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan de verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet worden overtreden en/of natuurwaarden van beschermde gebieden worden aangetast (planologische uitvoerbaarheid). Het bestemmingsplan is uitvoerbaar (zie paragraaf 6.5 van het milieukundig onderzoek bij het planMER).

Daarnaast dient vermeld dat, indien er tot bouw overgegaan zal worden in het plangebied, de flora- en faunawet bepaalt dat er aanvullend onderzoek nodig is, voordat een omgevingsvergunning voor de activiteiten kan worden afgegeven. Binnen de afweging om de vergunning te kunnen verstrekken zullen aspecten als verstoring als gevolg van lichthinder worden meegenomen en afgewogen. Waar nodig zullen er dan wettelijk verplichte mitigerende maatregelen worden voorgeschreven om overtredingen van de wet te voorkomen.

1.13 Gevaar

Zienswijzen

Het komt ongeloofwaardig over dat er slechts eens in de miljoen jaar slachtoffers zouden zijn buiten de fabriek. Waar mensen werken worden (domme) fouten gemaakt. Wat gebeurt er

als bijvoorbeeld een te hoge vrachtwagen tegen een leidingbrug aanklapt. Is dat scenario verwerkt in de QRA ?

Wat zit er in de tanks op 12 meter afstand van de Bosweg? Ze worden niet genoemd in de QRA. Wordt er in een QRA wel rekening gehouden met de uitzonderlijke situatie waarin deze chemische fabriek zich bevindt?

Waarom moeten er naast Croda nog meer BEVI-inrichtingen worden toegestaan ?

Beantwoording

De manier waarop veiligheidsrisico's voor de omgeving (externe veiligheid) moeten worden berekend is wettelijk vastgelegd (in het Besluit externe veiligheid inrichtingen). Door uniforme rekenregels te hanteren kunnen risico's met elkaar vergeleken worden. Een risicoberekening gaat uit van de kans dat een bepaald scenario zich voordoet in combinatie met het effect dat dit scenario heeft op de omgeving. Een risico met een kans van eens in de miljoen jaar wil dus niet zeggen dat dit risico zich met zekerheid eens in de miljoen jaar zal voordoen.

De QRA beperkt zich tot de scenario's met mogelijke gevolgen voor de omgeving. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van standaard-faalkansen, waarin menselijk handelen is meegenomen. Een scenario, waarbij een te hoge vrachtwagen tegen een leidingbrug klapt is niet meegenomen in de QRA omdat bij het afbreken van een of meer leidingen de hoeveelheid uitstromende gevaarlijk stof door alle beveiligingen (zoals automatische afsluiters) in de installaties nooit zo groot kan zijn dat sprake is van een gevolg voor de omgeving.

De tanks bij de Bosweg bevatten vetzuren. Dit is een ongevaarlijke stof.

In de QRA is rekening gehouden met de ligging van Croda dicht op woonbebouwing.

De keuze om hier EV-bedrijven toe te staan is gemaakt in de Beleidsvisie Externe Veiligheid. De belangrijkste overweging daarbij is geweest dat ter plaatse ook nu al EV-bedrijven gevestigd zijn. Het invloedsgebied voor externe veiligheid mag krachtens het bestemmingsplan niet verder toenemen.

1.14 Geur

Zienswijzen

"Croda veroorzaakt nu reeds geurhinder. Met de uitbreidingsmogelijkheden komen er geurgehinderden bij. Dit is tegen het provinciaal geurbeleid."

Het uitgangspunt in het provinciale geurbeleid is dat de bedrijven geen nieuwe geurhinder mogen veroorzaken (hinderdrempel). In afwijking hiervan kan na bestuurlijke afweging een Hedonische waarde van $H=-1$ (hindercontour) als maximaal toelaatbaar voor nieuwe situaties worden beschouwd.

Er is geen relevante toename van de geurbelasting als 98 percentiel. De geurcontouren als 99,9 percentiel nemen in het voornemen wel beperkt toe, waarbij alleen de woning watertoren en de twee naastgelegen woningen binnen de hinderdrempel komen te liggen. De geurcontouren als 99,99 percentiel nemen in het voornemen wat meer toe, doch de hindercontour ($H=-1$) vanwege de uitbreiding ligt niet over woningen. De conclusie in het MER is dan ook dat de geurbelasting inpasbaar is in het provinciale geurbeleid. Als vermeld in het aangevuld planMER staat het plan ook open voor andere bedrijven die enige geurhinder kunnen veroorzaken. Na bestuurlijke afweging en het zoveel mogelijk treffen van geurreducerende maatregelen kan een geurbelasting worden aanvaard tot in beginsel maximaal een hedonische waarde van $H=-1$ (bij elke percentiel-waarde).

1.15 Luchtverontreiniging

Zienswijzen

"In het milieukundig advies van de OMDH staat: "Bij een worst case benadering kan aangenomen worden dat de uitbreiding van Croda maximaal tot een verdubbeling van de bijdrage leidt". Toch wordt de Nox in het bestemmingsplan gelijk gehouden aan de vergunde waarde terwijl Croda al op 90% van de vergunde waarde zat. In hoeverre is dan nog een groei realistisch?"

Beantwoording

In de oplegnotitie van het planMER is beschreven, dat de genoemde 90% niet correct is. De plangrens voor stikstofemissie door een oleochemisch bedrijf is hierdoor naar boven bijgesteld. Dit leidt niet tot andere conclusies voor de luchtkwaliteit.

1.16 Voorlichting

Zienswijzen

"Nog steeds schiet de voorlichting te kort. Tot op heden zijn de bewoners van de Schielands Hoge Zeedijk, de bewoners van de binnenstad en de bewoners aan de overkant van de Hollandsche IJssel, zowel in Gouda als in Gouderak, niet geïnformeerd. Vooral jegens de bewoners in Gouderak is dat niet toelaatbaar. Deze bewoners ontvangen de Goudse Post niet.

Verder is de vereniging omwonenden vereerd met een bezoek van een delegatie van Croda en is de vereniging op bezoek geweest bij de wethouder. Desalniettemin is het verzoek om voor 'gewone mensen' inzichtelijk informatiemateriaal niet gehonoreerd."

Beantwoording

De Goudse Post wordt in principe in heel Gouda bezorgd. Wanneer bewoners klachten over de bezorging hebben, dan kan dit bij de krant gemeld worden. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om de krant digitaal te lezen op www.deweekkrant.nl/goudsepost. Op www.gouda.nl/bekenmakingen zijn de gemeentelijke nieuwspagina en bekendmakingen ook na te lezen. Bestemmingsplannen worden daarnaast digitaal gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Wat betreft het verzoek om inzichtelijk informatiemateriaal verwijzen we naar de informatiebrochure die bij het voorontwerpbestemmingsplan is gemaakt. Verder is de verbeelding wat leesbaarder gemaakt door het toevoegen van een (niet juridisch bindende) "toelichtingskaart" (bijlage 2) aan het bestemmingsplan.

Tenslotte blijft staan dat dit bestemmingsplan met bijbehorend planMER nu eenmaal complex van karakter is. De medewerkers van de gemeente Gouda en de Omgevingsdienst zijn altijd bereid tot het geven van een toelichting.

1.17 Uitbreiding Schipperswachtlokaal

Zienswijzen

"Uitbreiding van het schipperswachtlokaal is niet acceptabel. Daarvoor zijn verschillende argumenten:

- *Het kruisvormige gebouwtje is karakteristiek en vormt een eenheid met zijn omgeving (parkje, sluis en (rijksmonumentaal) sluisgebouw. Daarom dient de gemeente zeer terughoudend te zijn met het toestaan van wijzigingen aan het aanzicht. Omwonenden zijn erg gesteld op het pure, eenvoudige gebouwtje, met haar specifieke interieur en mooie ligging. Het is een architectonische parel die voor de toekomst behouden moet blijven. Het feit dat dit gebouw andere crises overleefd heeft en al die tijd in zijn prachtige,*

maar onpraktische vorm heeft kunnen blijven bestaan, is een argument om ook in deze crisistijd de historische relevantie te laten overwinnen van economisch gewin.

- *Als er al een uitbreiding nodig zou zijn, dan is het in verband met de privacy van de bewoners van Veerstaal 9 en 11 is het niet wenselijk deze uitbreiding aan de sluis kant te plannen (reactie van bewoners 9 en 11). Aan de westzijde is ruimte genoeg, waarbij overigens ook een uitbreiding aan die kant onherstelbaar afbreuk zal doen aan het symmetrische aanzicht van het gebouwtje en het monumentale aanzicht van het samenstel van plantsoen, wachtlokaal en sluisgebouw.*
- *Destijds is bij het wijzigen van het bestemmingsplan Binnenstad West gekozen om de bestaande contour van monumentale panden op de plankaarten weer te geven, om daarmee de bestaande situatie te waarderen en vast te leggen en niet bij voorbaat uitbreiding via het bestemmingsplan mogelijk te maken. Deze werkwijze zou ook op het IJsselhuys van toepassing moeten zijn.*
- *De statuten van de stichting Museumhaven zeggen: "het verkrijgen en in stand houden van monumenten zoals het IJsselhuys". Het in stand houden gebeurt tot nu toe voorbeeldig, maar het is niet duidelijk waarom vanwege commerciële exploitatie door een derde de stichting het IJsselhuys zou moeten vergroten.*
- *De uitbreiding zou volgens de Stichting nodig zijn omdat zonder uitbreiding een rendabele exploitatie niet mogelijk zou zijn. Die redenering gaat mank, want hier wordt een wens (inkomsten voor de stichting) tot noodzaak verheven. Het ligt meer voor de hand de exploitatie aan te passen aan de grootte van het gebouw, dan andersom.*
- *De stichting heeft in uitingen in de media en in haar inspraakbrief laten weten waarde te hechten aan het bescheiden en kleinschalige karakter van het schipperswachtlokaal. Hoe gaat de sfeer worden na deze uitbreiding? En wat komt er niet bij kijken (meer opslag, afval, toiletvoorzieningen, parkeren e.d.). De horecafunctie zou ondergeschikt zijn. Dat is niet het geval. Ook nu al wordt het puur commercieel uitgebaat. De bestemming "maatschappelijk" dekt dan ook niet de lading. De toepasselijke planregels bieden geen enkele waarborg voor het voorkomen van overlast.*
- *Het bestuur van de stichting beweert dat hun ideeën en wensen uitstekend overeenkomen met die van de verschillende betrokken belanghebbende partijen". De stichting heeft geen overleg gevoerd met de bewoners van het sluisgebouw (nr. 9 en 11) en ook niet met andere omwonenden en huurders van ligplaatsen. Het lijkt er op dat het bestuur in een sfeer van achterkamertjes de plannen op eigen houtje uitbroedt. De plannen zijn ook al ver uitgedacht. De bestemde mogelijkheid is te specifiek om te staan voor een globaal idee.*
- *Slim probeert het stichtingsbestuur deze uitbreiding via het bestemmingsplan te regelen. Immers, eenmaal opgenomen in een bestemmingsplan, belet het omwonenden om nog succesvol verzet aan te tekenen tegen een uitbreidingsplan.*
- *Bij voorkeur dient te worden aangegeven dat bij aanpassingen of verbeteringen de bestaande architectonische kwaliteit en karakteristiek uitgangspunt zal moeten zijn. Zaak is om het 'kleine en eenvoudige' te benutten, te versterken en uit te dragen; een perspectief waarin evenzeer voldoende uitdaging gelegen is."*

Beantwoording

Inderdaad dient terughoudend te worden omgesprongen met het gebouw. Het is aangewezen als monument. Maar om dit monument rendabel te kunnen exploiteren als horecagelegenheid is een uitbreiding nodig. Dat is een begrijpelijke wens, die alleen met respect voor het monument kan worden uitgevoerd. Vandaar dat de welstandscommissie zich ook uitgesproken heeft voor een toevoeging aan het gebouw, die zichtbaar maakt dat er een oorspronkelijk gebouw en een toevoeging is, zonder dat beide gebouwdelen met elkaar versmelten. De precieze vormgeving en situering vragen nog om de nodige zorgvuldigheid. De keuze voor een uitbreiding aan de sluis kant is geen onlogische. Die zijde is gericht op de levendigheid van sluis, haven en binnenstad. Een uitbreiding aan de westzijde zou een ingreep in het parkje opleveren die veel zichtbaarder is dan een uitbreiding aan de sluis kant. Dit heeft inderdaad gevolgen voor de bewoners aan de overzijde. Nieuwe horeca en een buitenterras leveren extra drukte op, maar dit zal via vergunningen binnen aanvaardbare grenzen worden gebracht.

Inderdaad worden uitbreidingen van monumenten in de regel niet via directe bouw mogelijkheden geregeld, maar dat is anders als al een concreet bouwplan in voorbereiding is. Het zou niet goed zijn om bij de vaststelling van het bestemmingsplan te doen of er niets aan de hand is en kort na de vaststelling ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen, of via omgevingsvergunning af te wijken van het dan geldende bestemmingsplan. De Stichting BIHAT heeft tijdens de voorbereiding van dit bestemmingsplan zijn wensen kenbaar gemaakt. De Stichting is daarop door de gemeente geadviseerd deze wensen in de inspraakprocedure naar voren te brengen.

Verder wordt door de indieners van zienswijzen opgemerkt dat het meer de voor de hand zou liggen om de exploitatie aan te passen aan de grootte van het gebouw, dan andersom. Die keuze is primair aan de het bestuur van de Stichting BIHAT. De gemeente staat onder voorwaarden niet afwijzend tegenover uitbreiding van horeca in het Veerstalgebied. Dat over de uitbreiding geen overleg met omwonenden en huurders van de stichting zou hebben plaatsgevonden is primair een zaak van de Stichting BIHAT. Desalniettemin zal de gemeente aan de stichting vragen om in het kader van de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen en aanpassing van het monument alsnog overleg te plegen met omwonenden.

Het bouwvlak voor de uitbreiding van het schipperswachtklokaal wordt precies rond het uitbreidingsplan getrokken zoals dat door de Stichting Binnenhavenmuseum aan de raad is gestuurd bij de behandeling van het bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk. Dat is een wijziging ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

1.18 Geluidbelasting woning Veerstal 9 en 11

Zienswijzen

“Er wordt een hogere waarde toegekend aan Veerstal 9 en 11 van 60 dB(A), direct naast de sluis. Bij een zo hoge geluidbelasting zou je verwachten dat onderzocht is welke extra eisen nodig zijn aan de gevel van Veerstal 9 en 11. Het bevreemdt de bewoners dat hiervan niets in de stukken over terug te vinden is. Bewoners willen graag dat de binnenwaarde op het vereiste niveau komt.

Daarnaast is er ook veel wegverkeerslawaaï. Zou er geen vrachtwagenverbod kunnen komen op de Nieuwe Veerstal? De zuidwestelijke randweg is immers als route bruikbaar?”

Beantwoording

Omdat de eerste alinea van deze zienswijze feitelijk ziet op het ontwerpbesluit hogere grenswaarde wordt deze zienswijze (ook) in dat kader behandeld.

Op 12 januari 2000 heeft de minister van VROM hogere waarden vastgesteld voor woningen in de geluidszone van het industrieterrein Hollandsche IJssel (toen Unichema / Koudasfalt / Van Vlaardingen). Voor de woningen Veerstal 9 en 11 is bij dit besluit een hogere waarde van 59 dB(A) vastgesteld. In de jaren 2001-2002 is onderzoek uitgevoerd naar de geluidbelasting in de woningen. Een van de uitgangspunten bij dat onderzoek was dat woningen in ieder geval een gevelwering hebben van tenminste 20 dB(A). De wettelijke norm voor de geluidbelasting in de woningen Veerstal 9 en 11 bedraagt 40 dB(A). Met een geluidbelasting op de gevel van 59 dB(A) en een gevelwering van 20 dB(A) bedroeg de geluidbelasting in de woning (59-20=) 39 dB(A).

Nu wordt een nieuwe hogere waarde vastgesteld van 60 dB(A). Uitgaande van een gevelwering van 20 dB(A) bedraagt de geluidbelasting in de woning (60-20=) 40 dB(A). Hiermee wordt in de woningen Veerstal 9 en 11 nog altijd voldaan aan de norm voor de geluidbelasting in de woning. Nader onderzoek is niet nodig.

Voor de Veerstalroute geldt inderdaad geen vrachtwagenverbod. Doorgaand vrachtverkeer zal voor een deel de nieuwe route over de zuidwestelijke randweg gebruiken, omdat de

bebording het doorgaand verkeer die kant uit stuurt en omdat de route over de randweg doorgaans sneller is. Een vrachtwagenverbod is niet mogelijk, omdat vrachtwagens met bestemming industrieterrein Schielands Hoge Zeedijk van de Veerstalroute gebruik moeten kunnen blijven maken.

1.19 Bebouwingsvlakken en werkelijke/ planologische situatie

Zienswijzen

'De bedrijven in het gebied wijzen op een kleine inconsistentie in de verschillende versies van de verbeelding. De bestemming van de afzonderlijke bedrijven, de ligging van de bouwvlakken en de daarbij behorende regels lijken, waarschijnlijk onbedoeld, af te wijken van de werkelijke en planologisch bestaande situatie.

Gevraagd wordt om de bestemmingsvlakken, de bouwvlakken en de daarbij behorende regels in overeenstemming te brengen met de bestaande situatie conform het vigerende bestemmingsplan."

Beantwoording

De papieren versie en de digitale versie van de verbeelding zijn gecontroleerd en verschillen niet van elkaar. Wel is abusievelijk in de bestemming Bedrijventerrein 2 (aan de westpunt) een deel van de bebouwing en functies wegbestemd door de ligging van bebouwingsgrenzen aan de zuidkant, het bebouwingspercentage en de situering van de maatbestemming "machinefabriek". Dit zal worden rechtgezet. Verder is er geen aanleiding om de ligging van de bouwvlakken binnen de bestemming Bedrijventerrein 1 te wijzigen. In de toelichting op de bestemmingsregels zal de achtergrond voor de keuze van de ligging van de bouwvlakken nog wat nader worden toegelicht.

1.20 Bestemmingsplan eenzijdig gericht op belang industrie

Zienswijzen

"Er is te weinig rekening gehouden met het belang van een naar normale normen functionerend stedelijk woonmilieu.

Het gemeentebestuur wekt de indruk door DHV als adviseur in te schakelen dat er sprake is van belangenverstrengeling. Dat de Omgevingsdienst Midden-Holland alle aangeleverde gegevens gecontroleerd zou hebben en een groot deel van de onderzoeksrapporten zelf zou hebben opgesteld, doet daar niet van af. De gegevens en onderzoeksrapporten zijn niet bekend (laatste zin van "Die Goude").

Dat DHV de objectiviteit uit het oog verloren lijkt, volgt onder meer uit de vernietigende afwijzingen van de commissie MER: "Het voornemen is onvoldoende helder in beeld gebracht. Het niet navolgbaar beschrijven van het voornemen heeft tot gevolg dat alle milieueffecten opnieuw beschouwd moeten worden...."
Dit verwacht je niet bij een ervaren bedrijf als DHV."

Beantwoording

Een normaalnorm voor een stedelijk woonmilieu is moeilijk zonder context te geven. Bij het stellen van normen (waarbij in ieder geval wettelijke plafonds als beperking gelden) kan en moet rekening worden gehouden met de bestaande situatie. Die situatie is in dit geval dat een al lang bestaand bedrijf met een bepaalde mate van hinder vraagt om uitbreiding. De afwegingen waarbinnen extra hinder mag optreden zijn zorgvuldig gemaakt.

Het is wel degelijk relevant dat de Omgevingsdienst zelf rapporten heeft opgesteld en heeft gecontroleerd. De omgevingsdienst is immers een verlengde ambtelijke dienst behorend bij (onder andere) de gemeente Gouda. De omgevingsdienst heeft geen enkel belang met Croda.

De commissie MER heeft niet gesteld dat zaken onvoldoende objectief zijn weergegeven, maar heeft primair gevraagd om een betere beschrijving van het voornemen en om een

betere weergave van de afwegingen die zijn gemaakt en de conclusies die zijn getrokken. In het aangevulde MER is hier gevolg aan gegeven.

1.21 Niet beschouwde ontwikkelingen

Zienswijzen

"Het vertrek van Sita en Koudasfalt per 1 oktober betekent dat de geluidsberekeningen niet meer geldig zijn (industrie en verkeer). Dat werk moet dus over. Aangezien de geluidszone in belangrijke mate door Koudasfalt werd bepaald, kan hier een, voor de bewoners welkome, herziening plaats vinden.

Verder is de zuidwestelijke randweg al meer dan een jaar gereed. De daardoor veroorzaakte afname van het verkeerslawaaï wordt in het PlanMER ingeboekt als milieuwinst waardoor de toename van het industrielawaai wordt verbloemd. Ook wordt er in het PlanMER vanuit gegaan dat het verkeerslawaaï in de loop der jaren wel weer zal toenemen. Er loopt echter een de Verkeersstudie Veerstralroute, waarin onderzocht wordt op welke wijze het verkeer nog verder teruggedrongen gaat worden op deze route."

Beantwoording

Sita vertrekt per 1 oktober, van Koudasfalt is dat niet bekend. Het rekenwerk hoeft niet over gedaan te worden. Bij het bepalen van de omvang van de geluidzone is gerekend met kengetallen (geluidemissie per m²), behorend bij categorie 4.1 bedrijven. Na vertrek van Sita en eventueel van Koudasfalt kan een ander bedrijf zich op de locaties vestigen, waarvoor ook geluidruimte nodig is.

In het planMER worden voor de effectbeoordeling het voornemen en het alternatief vergeleken met de referentiesituatie. In de referentiesituatie is al wel uitgegaan van de aanleg van de randweg. Voor het toekomstige verkeer tenslotte is uitgegaan van het actuele verkeersmodel van de gemeente.

1.22 (Economische) uitvoerbaarheid

Zienswijzen

"Er ontbreekt een planschadeonderzoek. Is Croda kapitaalkrachtig genoeg om alle planschade te vergoeden? Het lijkt er op dat Croda vanuit het hoofdkantoor in Engeland geen onbeperkte middelen is gegund om de omgeving naar haar hand te zetten.

Dit plan heeft aanzienlijke gevolgen voor omwonenden. Daar moeten zwaarwegende argumenten tegenover staan. De vraag is in hoeverre er vraag is naar de gecreëerde mogelijkheden. Croda heeft geen concrete uitbreidingsplannen en heeft de afgelopen 30 tot 40 jaar geen uitbreiding op het buitendijks terrein gerealiseerd. Het lijkt passender om nu conserverend te bestemmen en pas bij een concreet plan een afweging te maken tussen omwonenden en de industrie."

Beantwoording

Er is een overeenkomst gesloten met Croda, waarin Croda met de gemeente is overeengekomen dat zij eventuele planschade vergoedt. Dat is voor de gemeente voldoende garantie dat het plan uitvoerbaar is, omdat eventuele schade niet voor rekening van de gemeente komt.

Er is vraag naar de gecreëerde mogelijkheden. Overigens is nog nooit een bestemmingsplan voor het grootste deel van het plangebied vastgesteld. Daarmee is conserverend bestemmen een wat moeizaam begrip. Een bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk moet reële mogelijkheden voor een gebruik als bedrijventerrein bevatten, omdat het terrein immers in de provinciale en gemeentelijke structuurvisie is aangewezen als bedrijventerrein. Die reële bouw- en gebruiksmogelijkheden worden hier geschapen, met als toevoeging een uitbreiding voor oleochemische industrie. De extra belasting die deze industrie met zich mee

brengt is door aanvullende maatregelen vergelijkbaar met een invulling conform de basisbestemming voor bedrijven.

Bij een concreet uitbreidingsplan wordt trouwens de afweging tussen omwonenden en industrie verder verfijnd, doordat bij de vergunningverlening tenminste zal moeten worden voldaan aan de Best Beschikbare Technieken. Ook wordt dan zonodig opnieuw een milieueffectrapport opgesteld, dat de milieueffecten van de aangevraagde vergunning in kaart brengt.

1.23 Geboden alternatief slechter dan plan uit 1999

Zienswijzen

“Ook na aanpassing van de plannen is het voornemen nog veel te fors. De indruk bestaat bij de vereniging omwonenden dat het voorontwerp onrealistisch zwaar was ingezet om na de inspraak de plannen af te zwakken en zo de omwonenden het idee te geven dat ze wat hebben binnengehaald. Maar het geboden alternatief is nog slechter dan het plan uit 1999. Industrie verdient een plaats, maar niet deze. Deze situatie is historisch gegroeid. Nu deze situatie verergeren is onvergeeflijk.”

Beantwoording

Bij het voorontwerpplan was alleen beoogd om bij de uitbreiding flexibiliteit te bieden. Dat heeft niet alleen voordelen voor het bedrijfsleven, maar biedt ook kansen om een uitbreiding milieukundig en stedenbouwkundig optimaal vorm te geven, zonder dat vooraf bedachte beperkingen daarbij belemmerend gaan werken. In verband met de bezwaren daartegen is het ontwerpbestemmingsplan verfijnd en zijn bouwmogelijkheden naar beneden bijgesteld.

Dit bestemmingsplan is op een aantal punten beter dan dat uit 1999. Zo is zorgvuldiger onderzoek gedaan naar milieuaspecten, zijn bebouwingspercentages lager en is geen algemeen geldende ontheffingsmogelijkheid voor technische installaties tot 40 meter opgenomen.

1.24 Wijze van bestemmen

Zienswijzen

“Het is een raadsel waarom de verschillende hoogtes geregeld worden via specifieke aanduidingen en de hoogte niet gewoon met maatvoeringsaanduidingen op de verbeelding opneemt. Dit zou de leesbaarheid ten goede komen.”

Beantwoording

Wanneer deze gecompliceerde regeling per bouwvlak met figuren op de verbeelding zou worden opgenomen, is deze juist minder leesbaar dan wanneer het is uitgeschreven in de planregels.

1.25 Beleid

Zienswijzen

“In het bestemmingsplan wordt verwezen naar de provinciale Structuurvisie/ Verordening actualisatie 2011. In 2013 is een herziening vastgesteld. Verder is het de vraag hoe actueel de Economische Visie Gouda 2005-2010 nog is. We leven nu in 2013.”

Beantwoording

Inderdaad is in 2013 een herziening van de provinciale Structuurvisie vastgesteld. Dit zal worden rechtgezet. Verder is de Economische Visie Gouda 2005-2010 in ieder geval nog actueel op het beleidsuitgangspunt om bedrijven, ook in hogere milieucategorieën, aan de stad te blijven binden.

1.26 Molenbiotoop

Zienswijzen

“Het voorliggende bestemmingsplan biedt mogelijkheden die vanuit het oogpunt van de bescherming van de molenbiotoop minder gewenst zijn.

- a. *De tekst van artikel 19.2 sub b van de planregels gaat uit van een molen in buitengebied. Het gaat hier om een molen in stedelijk gebied. Daardoor zou de redactie anders moeten zijn. Hiervoor wordt een voorstel gedaan door de Vereniging van Goudse molenaars.*
- b. *De afwijkingsmogelijkheid als genoemd in artikel 19.2.1. is in strijd met de afwijkingsmogelijkheid als bedoeld in de provinciale verordening ruimte. Deze bevat in de eerste plaats geen afwijkingsmogelijkheid voor de hoogte van beplanting. In de tweede plaats ziet de planregel niet alleen op de situatie waarin reeds sprake is van een bestaande beperking, zoals de provincie voorschrijft. Verder is ten onrechte niet opgenomen dat indien sprake is van een toekomstige belemmering van de windvang en het zicht op de molen, deze door maatregelen elders in de molenbeschermingszone moeten worden gecompenseerd.*

Middels omgevingsvergunning kan op basis van artikel 2.1, lid 1 sub c Wabo worden afgeweken van bepalingen uit het vigerende bestemmingsplan. Het is niet juist om al in het bestemmingsplan te bepalen dat van voorgeschreven planregel kan worden afgeweken.

- c. *De maximaal toegestane bouwhoogtes op grond van artikel 3 (Bedrijventerrein 1) dienen te worden gemaximeerd tot die hoogtes die zijn toegestaan op grond van artikel 19 van de planregels dat handelt over de vrijwaringszone – molenbiotoop, althans tot de hoogte van de thans bestaande bouwwerken indien deze thans reeds een inbreuk maken op de molenbeschermingszone.*

Ter illustratie wordt verwezen naar een rekenvoorbeeld.

- d. *Indien het gemeentebestuur van mening is dat het bestemmingsplan een gelaagdheid bevat, dan dient een bepaling te zijn opgenomen dat de toegestane bouwhoogtes op grond van artikel 19 van de planregels prevaleren op de toegestane bouwhoogtes op grond van artikel 3.2.1 van de planregels. Dat geldt ook ten opzicht van de algemene afwijkingsregels van artikel 20.*

Het zou eeuwig zonde zijn indien toekomstige hoge bebouwing in het plangebied ertoe zou bijdragen dat het niet langer mogelijk is dat de Roode Leeuw als ambachtelijk windkorenmolenaarsbedrijf blijft functioneren. Daarbij dient in ogenschouw te worden genomen dat plangebied is gelegen ten zuidwesten van de korenmolen De Roode Leeuw (vaak voorkomende windrichting). Windbelemmering zorgt naast afname van de maalcapaciteit voor turbulentie, wat leidt tot een toename voor kosten aan toekomstig onderhoud van de molen.”

Beantwoording

De redactie van de planregel is abusievelijk inderdaad geschreven voor een molen in het buitengebied. In stedelijk gebied geldt de 1/30 regel. Dit zal worden rechtgezet. Verder zal in de bestemming Bedrijventerrein 1 expliciet worden verwezen naar artikel 19 (molenbiotoop), zodat duidelijk wordt dat de biotoop beperkend werkt ten opzichte van de krachtens de bestemming Bedrijventerrein 1 toegestane bouwhoogten.

Tenslotte zullen ook de gevraagde aanpassingen ten aanzien van compensatie en de hoogte van beplanting worden doorgevoerd.

Bijlagen

Losse bijlage

Integrale zienswijzen