



**Bestemmingsplannen**

**-Schielands Hoge Zeedijk**

**-Geluidzone industrieterrein  
Hollandsche IJssel**

**Notitie inspraak en overleg**

# Inhoudsopgave

|           |                                                                                              |           |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1.</b> | <b>Inspiraakreacties .....</b>                                                               | <b>3</b>  |
| 1.1       | Historische Vereniging die Goude .....                                                       | 3         |
| 1.2       | Bestuur Ver. omwonenden Schielands Hoge Zeedijk i.o., N. van Oostenbrugge.....               | 8         |
| 1.3       | Stichting Buurtschap Stolwijkersluis.....                                                    | 12        |
| 1.4       | Beraad Stadsrand Gouda-Krimpenerwaard .....                                                  | 13        |
| 1.5       | Verontruste buurtbewoners P.C. Hoofdstraat, Vondelstraat, Bosweg, Constantijn Huijgensstraat | 14        |
| 1.6       | M. Slinger, P.C. Hoofdstraat 4.....                                                          | 15        |
| 1.7       | Museumhaven Gouda .....                                                                      | 16        |
| 1.8       | K. Paulzen .....                                                                             | 17        |
| 1.9       | De heer T.A.J. van Schaik, P.C. Hoofdstraat 2 .....                                          | 19        |
| 1.10      | Vereniging Behoud Stadsschoon Gouda .....                                                    | 21        |
| 1.11      | Wijkteam Korte Akkeren .....                                                                 | 22        |
| 1.12      | Werkgroep Gouda <--> Krimpenerwaard .....                                                    | 23        |
| <b>2.</b> | <b>Overleg artikel 3.1.1 Bro .....</b>                                                       | <b>23</b> |
| 2.1       | Provincie Zuid-Holland .....                                                                 | 24        |
| 2.2       | Hoogheemraadschap van Rijnland .....                                                         | 24        |
| 2.3       | Rijkswaterstaat .....                                                                        | 25        |
| 2.4       | Gasunie .....                                                                                | 26        |

# 1. Inspraakreacties

Ingevolge de inspraakverordening zijn de voorontwerpbestemmingsplannen Schielands Hoge Zeedijk en Geluidzone industrieterrein Hollandsche IJssel voor de inwoners van de gemeente Gouda en voor de in de gemeente een belang hebbende natuurlijke- en rechtspersonen ter inzage gelegd van 29 november 2012 tot en met 9 januari 2013. Gedurende deze periode konden inspraakreacties ten aanzien van de voorontwerp bestemmingsplannen naar voren worden gebracht.

In het kader van de inspraakprocedure is door de volgende 12 personen en organisaties gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. Alle inspraakreacties zijn ingediend over het bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk, de reacties onder 4, 5, 7 en 8 gaan ook over het bestemmingsplan Geluidzone industrieterrein Hollandsche IJssel.

1. Historische Vereniging Die Goude;
2. Stichting Buurtschap Stolwijkersluis;
3. Beraad Stadsrand Gouda-Krimpenerwaard;
4. Mw. E. ter Steege, namens buurtbewoners P.C. Hooftstraat, Vondelstraat, Bosweg en Constantijn Huijgensstraat;
5. M.C. Slinger, P.C. Hoofstraat 4
6. Museumhaven Gouda
7. K. Paulzen, Schielands Hoge Zeedijk 20
8. N. van Oostenbrugge, namens het bestuur van de vereniging omwonenden Schielands Hoge Zeedijk i.o.
9. T.A.J. van Schaik, P.C. Hooftstraat 2
10. Vereniging Behoud Stadsschoon Gouda
11. Wijkteam Korte Akkeren
12. Werkgroep Gouda<->Krimpenerwaard

Onderstaand is een samenvattend overzicht van de reacties opgenomen, alsmede de beantwoording daarvan door burgemeester en wethouders van Gouda.

## 1.1 Historische Vereniging die Goude

- a. *In het raadsbesluit van 25 mei 2011 heeft de gemeenteraad van Gouda onder andere vastgesteld dat "in het bestemmingsplanproces in overleg met de betrokken grondeigenaren ruimte wordt opgenomen voor een groene verbinding tussen dijk en Hollandsche IJssel".*

*Vraag: waarom is de bestemming "Waarde-Rivierzone niet opgenomen in het voorontwerp, terwijl deze wel staat in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan.*

*Vraag: waarom is de bestemming "Waarde-Rivierzone" niet in het voorontwerpbestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk opgenomen, terwijl deze wel staat in het bestemmingsplan Kadebuurt, Kort Haarlem en Gouda Oost en in het voorontwerpbestemmingsplan Zuidelijk IJsselfront.*

*Vraag: waarom wijkt de gemeente Gouda voor het voorontwerpbestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk af van de afspraak in de stuurgroep Hollandsche IJssel om in dit voorontwerp de bescherming van de rivieroever middels een bestemming Waarde-Rivierzone op te nemen?*

*De Hollandsche IJssel is een zeer belangrijke rivier die gezichtsbepalend is voor het aanzien van de stad (zie ook de cultuurhistorische atlas van de Provincie Zuid-*

*Holland). Gevraagd wordt om de bestemming "Waarde-Rivierzone op te nemen voor de bescherming van de rivieroever.*

#### Beantwoording

Bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan is lang gedebatteerd over de vraag of het opnemen van een bestemming Rivierzone wijs zou zijn. Uiteindelijk is de ervoor gekozen om die bestemming niet op te nemen, waarover hieronder meer. Abusievelijk is de bestemming "Waarde-Rivierzone" in de toelichting blijven staan.

De motivering voor het uiteindelijk niet opnemen van de bestemming "Waarde-Rivierzone" is als volgt. Precies in het plangebied dat hier aan de orde is, wordt door het Hoogheemraadschap Rijnland, in goed overleg met belanghebbenden, waaronder de gemeente, gewerkt aan plannen voor een dijkversterking. Één van de kansrijkste scenario's daarbij is het verleggen van de huidige dijk naar de oever van de Hollandsche IJssel. De gemeente hecht er aan dat deze dijkversterking wordt uitgevoerd op een manier die zoveel mogelijk recht doet aan de bestaande landschappelijke kwaliteiten van de IJsseloever en deze zo mogelijk nog verbetert. Daarbij zijn allerlei varianten denkbaar, die in het milieueffectrapport voor de dijkversterking worden bestudeerd. Het gemeentebestuur wil niet vooruitlopen op de uitkomsten van het milieueffectrapport dijkverbetering, door nu al regels op te nemen voor het gebied waarin de dijkversterking vorm kan krijgen.

De gemeente zal zich inzetten om een waterkering mogelijk te maken die de landschappelijke kwaliteiten zoveel mogelijk in stand houdt. Om dat duidelijk te maken zal in de toelichting van het bestemmingsplan onder de paragraaf 4.8 (Waterberging en waterkering) worden beschreven dat:

1. de nieuwe waterkering nog niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, omdat daarover nog geen definitief bestuurlijk standpunt is ingenomen;
2. de dijkversterking met respect voor de landschappelijke waarden van de rivier(zone) zal moeten plaatsvinden, in de geest van het beeldkwaliteitplan en het voorbeeldbestemmingsplan Hollandsche IJssel;
3. de gemeente zijn medewerking zal verlenen aan een toekomstige bestemmingsplanherziening voor de dijkversterking als daarin het landschappelijk belang op een evenwichtige manier zijn plaats heeft gekregen.

De gemeente is van mening dat hiermee het belang van de rivier en zijn oevers het beste wordt gediend en dat daarmee voldoende recht wordt gedaan aan de afspraken in de stuurgroep over de bescherming van de rivieroever.

- b. De toegestane bouwhoogtes geven grote zorgen: 25 meter met een dichtheid van 80% en 35 meter voor 30% van de bestemming Bedrijventerrein I en 20% van Bedrijventerrein II. Deze hoogten komen overeen met de vier Bleulandflats, doch met een bebouwingsdichtheid die 5 maal hoger is. Dat is buiten proportie en niet gewenst.*

*Het plangebied grens aan de oostzijde aan het beschermde stadsgezicht Gouda en aan de westzijde aan het ('Belvedere') buitengebied van Gouda. Derhalve beslaat dit plan de gehele westelijke helft van het totale silhouet van de stad, gezien vanuit de Krimpenerwaard. Die waardevolle elementen hebben goeddeels een hoogte die beduidend minder is dan wat thans in het onderhavige voorontwerp wordt toegestaan. De historische vereniging acht het toestaan van bouwhoogten en dichtheden die dit stadssilhouet volledig zouden domineren ontoelaatbaar. Verwezen wordt naar de nota Hoogbouw, die vreemd genoeg niet wordt aangehaald in de toelichting van het bestemmingsplan.*

#### Beantwoording

Bij het bestemmen van de bouwhoogtes is de gedachte leidend geweest dat een niet te exacte vastlegging van toegestane bouwhoogtes het meeste recht zou doen

aan de flexibiliteit die een dergelijk bedrijventerrein nodig heeft om goed te kunnen functioneren. De gedachte daarbij was dat het niet reëel is om te veronderstellen dat die mogelijkheden maximaal worden ingevuld.

Naar nu blijkt wordt dit voorstel door een aantal organisaties en belanghebbende omwonenden om diverse redenen kritisch ontvangen. Die kritiek is voor een deel begrijpelijk. Theoretisch kan inderdaad een maximale invulling van de voorgestelde regeling leiden tot zeer grote en hoge aaneengesloten wanden van gebouwen. Daarom is besloten de regeling zoals die in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen te verfijnen, zodanig dat nog steeds voldoende flexibiliteit voor de bedrijfsvoering bestaat, maar anderzijds beter recht wordt gedaan aan het belang van het stadsgezicht en de woonkwaliteit voor omwonenden.

Dit besluit is uitgewerkt door middel van een opdeling van het plangebied in verschillende bouwvlakken met verschillende bouwhoogtes en verschillende bebouwingspercentages (zie de bijlage "toelichtingskaart (niet juridisch bindend)") bij de toelichting.

Voor het bestaande binnendijks terrein van Croda worden de bouwhoogtes grenzend aan de woonbebouwing van Korte Akkeren fors naar beneden bijgesteld. Ook de bebouwingspercentages worden lager. Op een klein deel van het binnendijks terrein is wel een bouwhoogte van 35 meter mogelijk gemaakt. De bouwhoogte van 35 meter is bedoeld voor technische installaties.

In een zone tussen de 60 en 100 m tot de woningen aan de Van Baerlestraat gaat een bouwhoogte gelden van maximaal 15 meter, waarbij maximaal 50 meter aaneengesloten mag worden gebouwd. Deze zone valt samen met het gebied waarin maximaal categorie 3.2 bedrijven en slechts beperkt hinderlijke activiteiten behorend bij het oleochemisch bedrijf zijn toegestaan. Voor het overige geldt tot aan de watertoren een bouwhoogte van 25 meter voor 50% van de oppervlakte en 35 meter voor 10% van de oppervlakte.

Verder zijn op drie plekken open zones bestemd, waarmee een geheel gesloten front van bebouwing wordt voorkomen.

Rond de watertoren is de zichtbaarheid van dit monument belangrijk. De bouwhoogte van omringende bebouwing moet het zicht op de toren (33 meter) intact laten. Een bouwhoogte van 10 meter laat dit zicht intact. Compaxo en het westelijk plangebied liggen in de buurt het Weidebloemkwartier. De bouwhoogte van de bedrijven dient daar rekening mee te houden. De bestaande bouwhoogte is ca. 10 meter. Er is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen, om op onderdelen een hogere bouwhoogte, tot maximaal 12 meter te kunnen realiseren.

Een artist impression van de uitbreiding van Croda is nu niet te geven. Er is nog onvoldoende bekend om een tekening van gebouwen en installaties te maken. Wel is een bezonningstekening gemaakt van de bebouwing die maximaal tengevolge van het bestemmingsplan zou kunnen ontstaan in de genoemde zone direct tegenover de woningen aan de Van Baerlestraat. Daaruit blijkt dat de bezonning van de woningen aan de Van Baerlestraat niet wordt aangetast (zie hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan).

Wat betreft de nota hoogbouw het volgende. Terecht wordt er op gewezen dat hieraan niet is gerefereerd in de toelichting van het bestemmingsplan. Dit wordt aangepast. Inhoudelijk valt daarover het volgende te zeggen. De bouwhoogten die in de nota Hoogbouw zijn bepaald komen voort uit de volgende overwegingen:

1. De bouwhoogte moet passen in het 'handschrift' van de wijk.  
De ligging van het Croda-complex is een 'wijk' op zich. Het wordt omringd door de Turfsingel, de oude begraafplaats, de Rotterdamseweg en de Hollandsche

IJssel. De bestaande bouwhoogtes van het Croda-complex reiken tot zo'n 25 meter. In het bestemmingsplan wordt voor zowel het binnendijs als het buitendijs gebied voortgeborduurd op dat beeld.

2. Gebouwen aan de zuidkant van Gouda mogen het stadsbeeld vanuit de Krimpenerwaard niet domineren. Bestaande gebouwen zoals de flats in Oost en de Zuidrandflat steken circa 20 meter boven de dijk uit. Vanuit de Krimpenerwaard vallen deze gebouwen samen met het silhouet van de algemene stedelijke bebouwing en de stadsbomen. Gebouwen van 25 meter boven de dijk domineren het stadssilhouet niet. Technische installaties van 35 meter hoog steken wel boven de stadsbomen uit. Vanuit de Krimpenerwaard zijn zij wel in het silhouet te zien, maar domineren het silhouet niet. Daarvoor zijn de installaties te slank en te incidenteel.

- c. *Het lijkt de vereniging gewenst dat eerst een beeldkwaliteitplan wordt opgesteld en dat dit onderdeel wordt van het bestemmingsplan.*

#### Beantwoording

Niet duidelijk is wat een beeldkwaliteitplan zou moeten toevoegen. De vormgeving van bebouwing voor een uitbreiding van een oleochemische fabriek is grotendeels gebonden aan de techniek van het productieproces. Het voegt niet veel toe, of het kan zelfs afbreuk doen aan de beeldkwaliteit als daar van tevoren beeldkwaliteitseisen aan worden gesteld. Het al bestaande Beeldkwaliteitsplan Hollandsche IJssel zegt daarover in paragraaf 6.1 het volgende:

*Geen energie wordt besteed om dingen er uit te laten zien zoals ze niet zijn. Het karakter van de werkrivier heeft een eigen schoonheid. De energie moet er tijdens het ontwerpen op gericht zijn om deze eigen schoonheid zo sterk mogelijk boven water te halen.*

De welstandsnota verwijst voor het industrieterrein naar dit Beeldkwaliteitplan en stelt voor het overige dat ook rekening moet worden gehouden met de ligging aan de Hollandsche IJssel en nabij het beschermd stadsgezicht.

- d. *Tenslotte wordt opgemerkt dat niet alle bestaande panden met cultuurhistorische waarde zijn aangegeven en dat niet duidelijk is hoe deze worden beschermd.*

#### Beantwoording

Bij de bescherming van deze waarden moet een evenwicht worden gevonden tussen de dynamiek en flexibiliteit die vereist is voor het functioneren van een dergelijk industrieterrein en de bescherming van waarden. De volgende elementen in de verbeelding en de regels zijn daarom aangeduid als cultuurhistorisch waardevol:

- ✓ de Bleekerskade als historische structuur
- ✓ Schoorsteen ketelhuis 2
- ✓ Viruly-gebouw (aan kop van het terrein)
- ✓ EsterVeem (aan kop van het terrein)
- ✓ Destillatie 2&3
- ✓ Demi-gebouw (aan de Schielands Hoge Zeedijk)
- ✓ Hoofdkantoor aan de Bleekerskade
- ✓ Kantoor technische dienst

De Bleekerskade als historische structuur mag niet worden bebouwd. Voor het overige zijn de dubbelbestemmingen vooral een indicatie voor de waarde van de gebouwen.

#### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

#### Toelichting

Paragraaf 4.8 (Waterberging en waterkering) beschrijft dat:

1. De nieuwe waterkering nog niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, omdat daarover nog geen definitief bestuurlijk standpunt is ingenomen;
2. De dijkversterking met respect voor de landschappelijke waarden van de rivier(zone) zal moeten plaatsvinden, in de geest van het beeldkwaliteitsplan en het voorbeeldbestemmingsplan Hollandsche IJssel.
3. De gemeente zijn medewerking zal verlenen aan een toekomstige bestemmingsplanherziening voor de dijkversterking als daarin het landschappelijk belang op een evenwichtige manier zijn plaats heeft gekregen.

Aan paragraaf 2.2 (Beschrijving van het planvoornemen) is een bezonningstekening toegevoegd, op basis van de juridische mogelijkheden van het bestemmingsplan.

In paragraaf 3.3 (Gemeentelijk beleid) is ingegaan op de Nota hoogbouw.

In hoofdstuk 2 is een betere beschrijving van de cultuurhistorische waarden in het plangebied opgenomen.

Aan de toelichting is een bijlage "toelichtingskaart" (niet juridisch bindend) toegevoegd.

#### Planregels en verbeelding

Opnemen van een nieuwe hoogteregeling voor het Croda-deel en het Compaxo-deel.

## 1.2 Bestuur Ver. omwonenden Schielands Hoge Zeedijk i.o., N. van Oostenbrugge

### a. Eenzijdig

*Het plan is eenzijdig, met vooral de belangen van de industrie op het oog. Dit is ook niet verwonderlijk, daar DHV de vaste adviseur is van Croda, maar ook de opsteller van dit bestemmingsplan.*

#### Beantwoording

Aan de industrie wordt inderdaad ruimte gegeven, maar wel met allerlei beperkingen in verband met de woonomgeving. Er is bezien hoe beter rekening kan worden gehouden met de woonomgeving. Dat heeft geresulteerd in verlaging van maximale bouwhoogtes en op het punt van milieuregels in strengere veiligheidsregels, strengere geluidsnormen en een iets aangescherpte milieuzonering.

De gemeente heeft voor DHV gekozen vanwege het voordeel dat DHV goed is ingevoerd is in Croda. Het plan kon niet worden opgesteld zonder intensieve betrokkenheid van Croda en zijn adviseurs. Om de schijn van belangenverstrengeling te vermijden zijn alle gegevens door de omgevingsdienst Midden-Holland gecontroleerd. Ook heeft de Omgevingsdienst een groot deel van de onderzoeksrapporten zelf opgesteld.

### b. Voorlichting

*De informatiebrief is in moeilijk toegankelijke taal opgesteld. Ons hebben vele reacties bereikt waaruit blijkt dat mensen niet hebben begrepen wat er staat te gebeuren. De informatiebrief is zelfs ronduit misleidend. Hierin staat dat de toegestane bouwhoogtes van 25 tot 35 meter alleen voor de bestaande Crodafabriek gelden, wat kennelijk niet waar is. Hoewel deze misleiding door de behandelend ambtenaar is erkend op de voorlichtingsavond, gaf hij aan dat de gemeente hier niet voor wenst te rectificeren.*

*Aan een grote groep omwonenden is de brief zelfs in het geheel niet verstuurd. Aan de bewoners aan de overzijde van de IJssel is geen brief verstuurd. Dat deze mensen niet in de gemeente Gouda wonen is geen goed argument, omdat ze wel direct naast het plangebied wonen. De bewoners van de Schielands Hoge Zeedijk zelf hebben deze brief ook niet mogen ontvangen. Naar de beweegredenen hiervan kunnen wij slechts gissen.*

*De plankaarten zijn onbegrijpelijk, wat zelf door de op de informatieavond aanwezige specialisten werd erkend.*

*Gevraagd wordt deze omissies alsnog te herstellen en een nieuwe inspraakronde te organiseren zodat een evenwichtiger beeld kan worden verkregen van de meningen van omwonenden.*

*Verder wordt gevraagd om de gevolgen voor omwonenden inzichtelijk te maken voor mensen die niet dagelijks met bouwhoogtes, decibellen, groepsrisico's en geurcontouren te maken hebben. Gedacht wordt aan montagefoto's, luister- en geurproeven en eenvoudige statistische vergelijkingen van de gevaren. Burgers hebben een informatie- en kennisachterstand ten opzichte van het kapitaalcrachtiger bedrijfsleven.*

*Gevraagd wordt om een papieren exemplaar van het plan ter beschikking te stellen van de vereniging.*

*Verder wordt gevraagd om een papieren versie van de geluidsrapporten.*



#### Beantwoording

De gemeente heeft geprobeerd met de informatiebrief een toegankelijke folder te maken die een samenvatting geeft van wat in het bestemmingsplan wordt beoogd. Het is zeker niet de bedoeling geweest de bewoners aan de Schielands Hoge Zeedijk en de Gouderaksedijk niet te informeren. Klaarblijkelijk is er wat mis gegaan met de bezorging. Wij bieden hiervoor onze excuses aan.

Van misleiding is geen sprake. In het blauwe kader in de nieuwsbrief wordt het plangebied in drie delen beschreven. Bij de beschrijving van het binnendijkse deel is de toegestane bouwhoogte van 25 tot 35 meter genoemd. Bij de beschrijving van de andere gebieden is geen enkele bouwhoogte genoemd. Dat is wat ongelukkig, omdat hier in het voorontwerpbestemmingsplan een vergelijkbare bouwhoogte is voorgeschreven. Het woord "onvolledig" is hier eerder op zijn plaats". Overigens is het voorontwerpbestemmingsplan volstrekt helder over de toegestane bouwhoogtes. Gelet op de reacties van diverse omwonenden en organisaties op juist dit punt, is dat niet aan de aandacht ontsnapt.

De meningen van omwonenden zijn inmiddels helder. Een nieuwe inspraakronde is niet nodig.

Bestemmingsplannen zijn voor mensen die niet dagelijks met de technische en juridische materie van dit soort bestemmingsplannen te maken hebben complex. . Daarom is ook de informatiebrief verstuurd en is een informatieavond georganiseerd waar mensen van de omgevingsdienst Midden-Holland klaar stonden om informatie te geven over het bestemmingsplan.

Bezien zal worden hoe in de volgende fase van het bestemmingsplan (ontwerpbestemmingsplan) zaken inzichtelijker gepresenteerd kunnen worden. Mogelijk kan ook een gesprek met specialisten van de omgevingsdienst worden georganiseerd.

Een papieren exemplaar van het plan is overhandigd.

#### c. *Hoogte*

*Het meest in het oog springend zijn de exorbitant hoge bouwhoogtes die toegestaan worden. Er zou een enorme muur van gebouwen kunnen opdoemen van 25 tot 35 meter hoog. In het bestemmingsplan van 2005 hebben de bewoners van de Van Baerlestraat te kennen gegeven moeite te hebben met een bouwhoogte van 10 meter op de dijk. De gemeente heeft dit gemotiveerd door te stellen dat dit een handreiking was naar de bewoners, omdat men eerder 15 meter voor ogen had. Onbegrijpelijk is dat men nu 35 meter toestaat. Dat heeft als gevolg dat in de winter de Van Baerlestraat geen enkele zon meer zal zien.*

*In 2005 zijn nog bezonningsstudies gemaakt. Deze zijn nu niet gemaakt, terwijl veel hogere bouwhoogtes mogelijk worden gemaakt.*

#### Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.b.

#### d. *Geluid*

*De waarde van een geluidzone is betrekkelijk gering als die naar believen kan worden opgerekt. Bewoners kunnen ook moeilijk inschatten hoe 50, 55 of 60 dB nu precies klinkt. Het is onacceptabel dat nog meer mensen op een hinderlijk niveau zullen kunnen komen.*

*Het is pijnlijk om te moeten constateren dat voor omwonenden van het industrieterrein Kromme Gouwe gestreefd is naar een kleinere geluidszone, terwijl hier de geluidszone juist uitgebreid wordt.*

*Een adviseur van DHV stelde dat de geluidszone kleiner in oppervlak is geworden. Dat is een misleidende uitspraak, want de voornaamste plek waar de zone kleiner wordt is in de polder waar geen woningen staan.*

*Ook staat er dat met de nieuwe geluidszone beter kan worden opgetreden tegen Koudasfalt. De geluidszone wordt echter groter rond Koudasfalt en het bedrijf zal dus meer geluid mogen produceren.*

*Hoewel er knelpunten in de zone lijken te bestaan, is op andere plekken de geluidbelasting nu juist kleiner dan volgens de zone toegestaan. Waarom wordt de zone daar nu toch al uitgebreid terwijl de aanwezige geluidruimte nog niet is ingevuld.*

#### Beantwoording

Een geluidzone kan niet naar believen worden opgerekt. De gemeente zal dit goed moeten motiveren. Overigens is een geluidzone een aandachtsgebied. Bepalend voor de feitelijke geluidbelasting is niet de omvang van de geluidzone, maar de vastgestelde en vast te stellen hogere waarden. Vergroting van de geluidzone heeft hier (onder meer) als doel dat het gebied waarin bij nieuwbouw van woningen onderzoek naar industriegeluid moet worden gedaan beter aansluit op het gebied waarin ook daadwerkelijk geluidsoverlast wordt ondervonden. De geluidzone is daarom berekend op basis van een vrije veldsituatie en niet op basis van de (toevallige) afscherming door bestaande bebouwing. Deze kan immers verdwijnen of van vorm veranderen.

Inderdaad is de geluidzone in de polder kleiner geworden. Terecht wordt opgemerkt dat dit voor mensen weinig oplevert. Dat de geluidzone hier groter wordt heeft, naast het in de eerste alinea genoemde argument, met een drietal zaken te maken:

- Bij het vaststellen van de zone in 1991 zijn rekenfouten gemaakt. De berekende geluidbelasting door bedrijven blijkt na de uitvoering van een pakket aan geluidbeperkende maatregelen toch nog hoger uit te pakken dan was voorzien. Dit moet worden rechtgezet. Dit kan niet door nog extra maatregelen aan de bedrijven voor te schrijven. Deze hebben immers aan de opgelegde verplichtingen voldaan.
- Het geluidgezoneerde industrieterrein wordt nog niet optimaal gebruikt. Dat is wel gewenst, omdat dit soort industrieterreinen schaars zijn. De provincie Zuid-Holland ziet er ook op toe dat industrieterreinen zo optimaal mogelijk worden gebruikt.
- De uitbreidingsmogelijkheid voor oleochemische industrie. Aan die industrie worden maatregelen opgelegd die ervoor moeten zorgen dat niet meer geluid wordt gemaakt dan een ander bedrijf zou maken dat zich hier volgens de gangbare milieuzonering mag vestigen.

In die zin verschilt de situatie met die van industrieterrein Kromme Gouwe, waar juist gebleken is dat de feitelijke geluidbelasting geringer was dan de geluidbelasting zoals die was vastgelegd in de geluidzone.

Wat Koudasfalt betreft is het volgende aan de hand. Omdat op dit moment op een aantal plekken de geluidzone wordt overschreden, mochten tot voor kort geen nieuwe milieuvergunningen worden verstrekt aan bedrijven, dus ook niet aan Koudasfalt. Dat had als kwalijk gevolg dat ook geen geluidbeperkende maatregelen konden worden opgelegd. In het vooruitzicht van het vaststellen van een nieuwe geluidzone, kon vorig jaar eindelijk een milieuvergunning worden verstrekt waarin aan Koudasfalt is opgelegd om afschermende beplating om de asfaltinstallatie aan te brengen. De toegestane geluidbelasting voor Koudasfalt ligt vast in de vergunning. Deze mag zeker niet groter worden.

e. *Bedrijven en milieuzonering*

*De aanname dat de omliggende wijken niet als rustige woonwijk zijn te omschrijven klopt niet. Om te bepalen of een wijk rustig is moet naar de samenstelling van de wijk zelf gekeken worden en niet of er industrie naast ligt.*

*Het hanteren van de afstandsstappen klopt niet met zoneringssystematiek van de VNG. Door ook nog oleochemisch bedrijf (cat. 5.1) gelijk te stellen met categorie 4.1 worden nog eens twee afstandsstappen toegevoegd. Bovendien zijn delen van de Croda fabriek zelfs categorie 5.3.*

*Het ondernemersrisico dat Croda nam door grond aan te kopen mag niet door middel van de gemeente op omwonenden worden afgewenteld.*

Beantwoording

De bestaande situatie in Korte Akkeren wordt al belast door wegverkeers- en industriegeluid. Er is geen nulsituatie. Daarom is Korte Akkeren terecht als niet rustige woonwijk aangemerkt.

Dat het oleochemisch bedrijf gelijk gesteld is met categorie 4.1 heeft alles te maken met het feit dat geluid voor dit bedrijf het maatgevende (lees: zwaarste) milieuaspect is, die maakt dat het bedrijf in categorie 5.1 valt. De opgelegde maatregelen op dit punt zijn zodanig dat het bedrijf onder die omstandigheden gelijk kan worden gesteld met categorie 4.1 en deels 3.2.

Croda heeft inderdaad voor eigen risico grond gekocht, maar het plangebied was al industrieterrein en wordt dan ook als zodanig bestemd.

f. *Contact met de rivier*

*Alles wat rest van de mooie woorden over meer contact met de rivier is misschien ooit eens een smal doodlopend en dus onveilig paadje ingeklemd tussen een chemische fabriek en een vuilnisbelt. Het is moeilijk in te zien dat de gemeente niet een klein parkje zou kunnen realiseren, terwijl de gemeente wel zou kunnen bepalen dat het leefklimaat van enige honderden burgers moet verslechteren.*

Beantwoording

De gemeente beschikt niet over de financiële middelen om een parkje te realiseren. Daarvoor moet grond worden aangekocht en een park worden ingericht. Het wordt daarom een groene verbinding die het mogelijk maakt om van de Schielands Hoge Zeedijk naar de IJsseloevers te lopen.

g. *Economische uitvoerbaarheid*

*Het valt te verwachten dat de huizen grenzend aan het industrieterrein in waarde zullen verslechteren. Het lijkt passend om dat bij de economische uitvoerbaarheid inzichtelijk te maken (planschadeonderzoek). Ook wordt gevraagd om inzicht in de kosten voor de geluidssanering. Bewoners willen inzicht in de anterieure overeenkomst die met Croda is gesloten in verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan.*

Beantwoording

Eventuele planschade wordt verhaald op Croda via een overeenkomst. De eventuele kosten die in verband met de geluidssanering moeten worden gemaakt komen krachtens artikel 125 Wet geluidshinder ten laste van degene ten behoeve van wie de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting wordt verhoogd. Daarover hoeft niet te worden gecontracteerd.

*h. Tenslotte*

*Omwonenden kunnen niet leven met de huidige plannen. Na het sneuvelen van twee eerdere plannen zou verwacht mogen worden dat de gemeente voor een voorzichtiger, conserverend plan zou kiezen. In plaats daarvan wordt gekozen juridisch zo scherp mogelijk aan de wind te zeilen om een zo groot mogelijke uitbreiding te realiseren waar geen concrete plannen aan ten grondslag liggen.*

Beantwoording

De uitbreidingsplannen zijn concreter dan misschien uit het voorontwerpbestemmingsplan blijkt. In de kwantitatieve risicoanalyse die als bijlage bij het bestemmingsplan is opgenomen, is een strategisch toekomstbeeld van Croda opgenomen. Dat toekomstbeeld zal een wat duidelijker plaats krijgen in het bestemmingsplan en in het milieueffectrapport. Bij het strategisch toekomstbeeld moet wel de kanttekening worden geplaatst dat dit geen ruimtelijk eindbeeld weergeeft, maar wel laat zien op welke onderdelen Croda zijn bedrijfsvoering wil uitbreiden.

Voor het grootste deel van dit gebied geldt nu geen bestemmingsplan. Het gebied is in 1991 aangewezen als geluidgezoneerd industrieterrein en is in de gemeentelijke en provinciale structuurvisie ook als industrieterrein aangewezen. Het ligt dan voor de hand dat dit bestemmingsplan bestemmingen legt die een optimaal gebruik van dit bedrijventerrein mogelijk maken. Dat dit bestemmingsplan een uitbreiding van de oleochemische industrie mogelijk maakt is in die zin niet een geheel nieuw element, maar eerder een "plus" op een beleidsmatig al bestaande, maar nog niet juridisch geregelde situatie.

Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

In de toelichting en het planMER zal het strategisch toekomstbeeld van Croda een duidelijker plaats krijgen, zodat duidelijker wordt op welke onderdelen Croda zijn bedrijfsvoering wil uitbreiden.

### **1.3 Stichting Buurtschap Stolwijkersluis**

- a. De nota Hoogbouw zegt op p. 31: "Vanuit de Krimpenerwaard zullen molens en kerktorens de horizon blijven domineren. Van daaruit gezien verandert er niets." Tevens stelt de nota op p. 9 dat die nota bij een herziening van een bestemmingsplan wordt betrokken.*

*De in de planregels opgenomen bouwhoogten zijn in strijd met de nota Hoogbouw. Het zicht op de Watertoren en de kerktorens van Korte Akkeren wordt opgegeven, wat voor het buurtschap Stolwijkersluis niet acceptabel is.*

Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.b.

- b. De bestemming "Waarde-Rivierzone" ontbreekt in de verbeelding en de regels van het Voorontwerpbestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk.*

Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.a.

Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Geen en overigens zie onder 1.1.a en 1.1.b.

## 1.4 Beraad Stadsrand Gouda-Krimpenerwaard

- a. *De nota Hoogbouw uit 2005 zegt: “vanuit de Krimpenerwaard zullen molens en kerktorens de horizon (moeten) blijven domineren”. En ook: “als een bestemmingsplan voor een gebied of wijk wordt herzien, wordt daarin de nota Hoogbouw en wordt deze vertaald in de gebruiks- en bouwvoorschriften. In het bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk zijn de beschreven bouwhoogtes van 25 en 35 meter strijdig met de nota Hoogbouw.*

### Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.b.

- b. *Het artikel “Waarde-Rivierzone” ontbreekt in het bestemmingsplan. Het Beraad vreest voor een aantasting van het aanzicht van de rivieroever, vanwege het ontbreken van nadere stedenbouwkundige en architectonische regels voor de variant van de dijkverbetering waarbij een nieuwe waterkering langs de rivier wordt aangelegd.*

### Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.a.

- c. *Verder ziet het Beraad graag dat – mede gelet op de veranderende bedrijfsomstandigheden - nader wordt onderzocht in welke mate de industriële vestigingen van milieuhinderlijke bedrijven nog uitbreidingsmogelijkheden moeten worden vergund, dan wel of verplaatsing niet veeleer voor de hand ligt. De Goudse Binnenstad en de wijk Korte Akkeren zouden daar veel voordeel van kunnen genieten.*

*Gevraagd wordt om een Maatschappelijke Kosten Batenanalyse (MKBA) voor de uitbreidingsplannen van Croda en Compaxo.*

### Beantwoording

Een verplaatsing van een bedrijf als Croda is niet reëel. De financiële kosten daarvoor zijn bijzonder hoog, te hoog om door de gemeente te dragen. De financiële kosten zullen in ieder geval de financiële baten verre overstijgen, los van de vraag hoe reëel het is om op dit moment nieuwe functies in het gebied te realiseren.

Los van de vraag of er een sluitend financieel plaatje te maken valt is verplaatsing van bedrijven om economische redenen ongewenst. De gemeente kiest er voor om bedrijven in de stad te houden, ook bedrijven in de hogere milieucategorieën. Deze leveren werkgelegenheid op.

Tenslotte: voor het ruimtelijke beeld en de levendigheid van een stad is het verplaatsen van bedrijven naar afgelegen industrieterreinen niet altijd wenselijk. Een monofunctioneel, “clean” beeld van een stad, waar alleen wordt gewoond is geen aantrekkelijk toekomstperspectief voor Gouda.

Een maatschappelijke kosten-baten analyse levert naar verwachting weinig extra inzicht op. De kosten zijn al in het MER onderzocht. De milieueffecten kunnen immers als belangrijkste kostenpost in een eventueel MKBA worden gezien. De baten zijn onder meer werkgelegenheid en de producten die door de betreffende bedrijven worden geleverd.

### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Geen en overigens zie onder 1.1.a en 1.1.b.

## 1.5 Verontruste buurtbewoners P.C. Hooftstraat, Vondelstraat, Bosweg, Constantijn Huijgensstraat

- a. *Bewoners van o.a. de P.C. Hooftstraat wonen recht tegenover de buitendijkse Esterfabriek en de sproeitors. Dit gebouw geeft nu al enorme geluidsoverlast. Bewoners vinden de toekomstig vastgestelde maximale decibels per woning niet geloofwaardig, wetende dat het nu al dagelijks overschreden wordt en dat hier al geen actie op wordt ondernomen door de toezichthouders. Wat ook niet naar voren komt is dat er een verschil aan productiegeluid tussen dag en nacht is opgenomen in het decibeloverzicht. Wie garandeert omwonenden dat niet meer geluidsoverlast dan de toegestane decibel wordt gemaakt.*

### Beantwoording

Voor vragen over toezicht op de in de milieuvergunning opgenomen geluidwaarden kunnen mensen zich wenden tot de vergunningverlener, de provincie Zuid-Holland. De toezichthouders werken vanuit het kantoor van de Omgevingsdienst Midden-Holland in Gouda.

Voor industriegeluid worden etmaalwaarden gehanteerd, die een gemiddelde zijn van de geluidproductie in de dag- en nachtperiode. Om toch wat meer inzicht te geven in de nachtelijke geluidproductie heeft de omgevingsdienst het verschil berekend tussen de nachtelijke geluidproductie (verkeer en industrie samen) en de geluidsproductie over het hele etmaal (verkeer en industrie samen). Daaruit blijken nauwelijks relevante verschillen (zie het aangepaste milieukundig onderzoek – onderdeel geluid). Wel is het aandeel industriegeluid in de nacht groter dan het aandeel wegverkeersgeluid. Overdag is dat andersom.

In de milieuvergunning en de toegestane hogere grenswaarden geluid op de woningen is vastgelegd hoeveel decibel geluid op iedere woning gemaakt mag worden. De provincie ziet toe op de correcte naleving van de vergunning.

- b. *Aan de Bosweg mag hoogbouw geplaatst worden, op 5 m afstand van een woonhuis. Dat heeft gevolgen voor de waarde van de woningen. Ook veroorzaakt de hoogbouw minder daglicht en hiermee meer criminaliteit. Aan o.a. de Vorstmanstraat mag tot 35 m hoog gebouwd worden. Gouda knapt alles op om toerisme aan te trekken, terwijl Croda een negatief steentje bijdraagt aan het toerisme.*

### Beantwoording

De dichtstbijzijnde afstand van het bebouwingsvlak van Croda tot aan de voorgevel van de woningen aan de Bosweg is 12 meter. De hoogte van 35 meter die hier in het voorontwerpbestemmingsplan was mogelijk gemaakt is te hoog, gezien de nabijheid van de woningen aan de Bosweg. Terecht is hier bezwaar tegen gemaakt. Een nieuwe afweging tussen bedrijfsbelang en belang van omwonenden leidt tot de volgende hoogtes. De maximale hoogte voor het deel direct tegenover de woningen aan de Bosweg wordt teruggebracht tot 15 meter.

- c. *Ook het woongenot van bewoners buiten de eerste zone zal dalen. Het geluid in het park bij de Bosweg wordt nu al als zeer storend ervaren door bewoners en toeristen.*

### Beantwoording

Het geluid van het bedrijf heeft inderdaad een invloed die verder gaat dan de "eerste zone". Dat dit als storend wordt ervaren is ook voorstelbaar. Desalniettemin blijft de geluidbelasting binnen de wettelijke grenzen die hiervoor zijn vastgesteld.



- d. *Is er buiten de QRA ook onderzoek gedaan naar de gezondheid van omwonenden, of kan er een bureau worden aangesteld dat dit doet in samenspraak met omwonenden? Er is nu al sprake van ernstige vervuilde grond op het bestaande terrein van Croda, wat ook in het grondwater komt. In de wijk zijn er veel mensen met hartfalen en longproblemen.*

Beantwoording

Er is inmiddels een gezondheidseffectscreening (GES) uitgevoerd (zie daarvoor het milieukundig onderzoek van de Omgevingsdienst en bijlage 11 bij dat onderzoek. Het effect van industrielawaai op de gezondheid is overigens in zijn algemeenheid in beeld gebracht op basis van de systematiek van Europese geluidskarten. Hieruit blijkt dat het effect boven de 55 dB(A) zeer beperkt is.

Er is inderdaad op enkele plekken in het plangebied bodemvervuiling bekend. Er vindt monitoring plaats op eventuele verspreiding. Waar nodig wordt gesaneerd (zie hiervoor de paragraaf Bodem in het bestemmingsplan).

Het is de gemeente niet bekend of in de directe omgeving meer mensen met hartfalen en longproblemen wonen dan in de rest van Gouda en zo ja, of dit te maken zou kunnen hebben met de aanwezigheid van oleochemische industrie.

- e. *Er is een toenemend gevaar i.v.m. meer productie en daarmee gepaard gaande groter opslag, nu al categorie 4.*

Beantwoording

Inderdaad neemt het risico beperkt toe. Na het advies van de Veiligheidsregio daarover is de conclusie dat de toename van dit risico verantwoord is (zie de Verantwoording Groepsrisico bij het bestemmingsplan). Desalniettemin is onderzocht of een verdere beperking van het invloedsgebied (het gebied waarbinnen slachtoffers kunnen vallen) mogelijk is. Dat blijkt te kunnen door onder andere een verdere compartimentering van de opslagen gevaarlijke stoffen. In het bestemmingsplan is dit als volgt aangescherpt:

Nieuwe risicovolle activiteiten mogen alleen na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid worden uitgevoerd. De omvang van het invloedsgebied dient daarbij beperkt te blijven tot het huidige invloedsgebied 172 m (in plaats van 350 m in het voorontwerpbestemmingsplan).

Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Bijlagen

In het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd is de nachtsituatie apart berekend.

Planregels en toelichting

Het invloedsgebied behorend bij het veiligheidsrisico wordt ingeperkt tot het huidige invloedsgebied (172 m). Dat is opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid bij de bestemming Bedrijventerrein I.

## 1.6 M. Slinger, P.C. Hoofdstraat 4

- a. *Nooit heeft inspreker zich gestoord aan de door veel mensen genoemde negatieve kanten van het wonen naast een chemische fabriek. De laatste tijd zijn er toch ontwikkelingen die verontrusten. Die zijn: de voorgenomen plannen om parkeergelegenheid te creëren ten koste van openbaar groen (gelukkig van de baan). Helaas is de uitbreiding en verplaatsing van de opslag gevaarlijke stoffen niet meer tegen te houden, maar nu zijn er bestemmingsplanwijzigingen in de maak die leiden*

*tot horizonvervuiling (hoogbouw) en een versoepeling van de normen voor geluidshinder.*

*De hoogbouw (tot wel 35 meter hoog) zou een gigantische muur van chemische bedrijvigheid kunnen opleveren, met daarbij onlosmakelijke gevolgen voor de uitstoot van licht, geluid en misschien wel stoffen die schadelijk zijn voor de gezondheid.*

#### Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.b. en onder 1.5.b.

- b. *Inspreker is benieuwd naar de gevolgen voor de waarde van de woningen in het gebied. Er kan een verband worden gelegd tussen verminderd woongenot en de waardebepaling van een woning.*

#### Beantwoording

Er is geen specifiek onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de waarde van de woningen, maar gepoogd is om de gevolgen voor de omgeving zo beperkt mogelijk te houden. De bouw mogelijkheden worden ten opzichte van het voorontwerpplan naar beneden bijgesteld.

#### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Planregels en toelichting

De bouwhoogtes worden naar beneden bijgesteld.

## **1.7 Museumhaven Gouda**

*Het schipperswachtlokaal dient verschillende functies, behorend bij een goed functionerende museumhaven: die van kantoor, vergaderruimte, ontvangstruimte en horecavoorziening voor de gasten en bezoekers van de museumhaven. De horecafunctie heeft de laatste jaren meer gewicht gekregen, maar het geringe aantal zitplaatsen zit een rendabele bedrijfsvoering in de weg.*

*Met de ARK en ambtenaren Stedenbouw en ruimtelijke ordening is over vorm en plaats van de uitbreiding besproken. Over uiterlijke verschijningsvorm en inrichting is nog geen overeenstemming gevonden, wel is er een zekere consensus over massa, uitbreiding en de plaats van de uitbreiding, namelijk aan de kant van de Mallegatsluis.*

*Gevraagd wordt om het in bestemmingsplan voldoende ruimte te laten voor de verschillende functies en het realiseren van het uitbreidingsplan. Tevens wordt gevraagd om voldoende mogelijkheden op te nemen voor het verharderen van het terrein (terras) en bergruimte onder het brugdek.*

*Tenslotte wordt gevraagd om de relevante onderdelen van de routing voor het wandelverkeer in het bestemmingsplan vast te leggen. Hierover bestaat overeenstemming met betrokken belanghebbenden partijen en bevoegde instanties, waaronder het Hoogheemraadschap.*

#### Beantwoording

De behoefte aan meer ruimte voor deze voorziening wordt begrepen. De uitbreiding wordt mogelijk gemaakt door middel van het opnemen van een bebouwingsvlak aan de kant van de Mallegatsluis. Binnen dit bebouwingsvlak mag een percentage van het oppervlak worden bebouwd.

Daarnaast wordt in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat ruimte voor kantoor, ontvangst en vergadering behorend bij de museumhaven mogelijk is.



Het is niet noodzakelijk om routing voor het wandelverkeer in het bestemmingsplan vast te leggen. Binnen de bestemming zijn wandelpaden mogelijk.

#### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

##### Verbeelding

Bij het schipperswachtklokaal wordt een uitbreiding van het bebouwingsvlak aan de sluis kant opgenomen.

##### Planregels

In de bestemmingsomschrijving wordt opgenomen dat ruimte mogelijk is voor kantoor, ontvangst en vergaderruimte behorend bij de museumhaven.

## **1.8 K. Paulzen**

### *a. Bouwhoogtes*

*De bouwhoogtes zijn veel te ruim bemeten. In het bestemmingsplan uit 1999 waren voor de nieuw te ontwikkelen gebieden bouwhoogtes van 10 tot 15 meter opgenomen. Later in het bestemmingsplan rond de watertoren is de bouwhoogte van 15 naar 10 meter teruggebracht om omwonenden tegemoet te komen. Onbegrijpelijk is dat nu de bouwhoogte is opgevoerd naar 25 tot 35 meter, terwijl er niet eens sprake is van een concreet bouwplan dat deze hoogtes zou vereisen.*

#### Beantwoording

Zie de beantwoording onder 1.1.d.

### *b. Cultuurhistorie*

*De bebouwingsmogelijkheden worden helemaal onbegrijpelijk in de omgeving van de watertoren. In 1999 was hier nog een bouwverbod opgenomen, nu mag er zelfs hoger dan de watertoren gebouwd worden, die zijn monumentale status deels ontleent aan het feit dat hij vrij staat op de dijk. Er wordt gesteld dat er zich geen monumenten op het terrein bevinden en dat de commissie cultuurhistorie met dit plan heeft ingestemd. Is aan de commissie duidelijk gemaakt dat het terrein wel een rijksmonument omsluit en dat de bebouwing het monument driezijdig aan het zicht zou kunnen onttrekken.*

#### Beantwoording

Het voorontwerpbestemmingsplan is op dat punt niet zorgvuldig genoeg geweest. In het ontwerpbestemmingsplan wordt deze hoogte teruggebracht tot 10 meter, met een bebouwingspercentage van 50%.

### *c. Groen*

*De hoeveelheid Groen waarin is voorzien is bijzonder karig en bovendien voorwaardelijk. Indien Croda niet uitbreidt hoeft het groen nimmer gerealiseerd te worden. Niet duidelijk is waar de inspanning van de gemeente uit bestaan heeft om meer groen te realiseren. In 1999 was er kennelijk consensus over een brede doorzichtzone rond de watertoren. Met de enige partij die er sindsdien bij is gekomen (de nieuwe eigenaar van de watertoren) is hierover nimmer overlegd. De doorzichtzone zou, indien bestemd, door wat groen te snoeien reeds zijn gerealiseerd.*

*Omdat een volledig ingericht park, in publiek eigendom extra kosten met zich meegebracht zou hebben, hoeft de doorzichtzone nog niet te sneuvelen. Deze uitwerking van de groene verbinding lijkt misschien te voldoen aan de letter, maar niet aan de geest van de uitgangspunten van dit bestemmingsplan of aan alle visies en plannen waaraan dit voornemen ten grondslag lag.*

#### Beantwoording

Feit is dat het hier gaat om een industrieterrein. Van bedrijven en particulieren kan niet verwacht worden dat zij primair gericht zijn op het realiseren van doorzichtzones. Daarom stond dit ook een aantal jaren op de agenda van de gemeente (project 19 uit de Nota 'Randen, routes en recreatie'). Er was enige tijd subsidie vanuit het project Hollandsche IJssel beschikbaar, maar daarnaast was een substantiële bijdrage voor aankoop- en inrichtingskosten van de gemeente vereist. De toestand van de gemeentebegroting biedt geen ruimte voor een dergelijke bijdrage.

De gemeente heeft zich daarom ten doel gesteld nu een uitvoerbare oplossing te vinden voor de wens van een groene verbinding/ doorzichtzone en heeft daartoe overeenstemming met Croda bereikt. Een strook direct ten oosten van de watertoren wordt beschikbaar gesteld voor een groene verbinding. Indien Croda niet uitbreidt hoeft deze verbinding inderdaad niet tot stand te komen.

#### *d. Milieuzonering*

*De redenering dat de woonwijk Korte Akkeren en de bebouwing aan de overkant van de Hollandsche IJssel niet als rustige woonwijk vallen te kwalificeren is niet navolgbaar. Dat dit zou zijn omdat de wijken in de buurt liggen van het bedrijventerrein is een cirkelredenering.*

*Nog onduidelijker is wat de juridische status is voor het hanteren van meer dan één afstandsstep in de milieuzonering. De VNG brochure zegt dat dit niet te verantwoorden is. Bovendien wordt naast de algemene zoneringen ook een oleochemisch bedrijf geprojecteerd met milieucategorie 5.1. Er worden nu dus 3 tot 4 afstandsstappen gehanteerd.*

#### Beantwoording

De bestaande situatie in Korte Akkeren wordt nu al belast door wegverkeers- en industriegeluid. Er is geen 0-situatie. Daarom is Korte Akkeren terecht als niet rustige woonwijk aangemerkt.

Het oleochemisch bedrijf is gelijk gesteld is met categorie 4.1. Dat heeft alles te maken met het feit dat geluid voor dit bedrijf het maatgevende (lees: zwaarste) milieuaspect is, die maakt dat het bedrijf in categorie 5.1 valt. De opgelegde maatregelen op dit punt zijn zodanig dat het bedrijf onder die omstandigheden gelijk kan worden gesteld met categorie 4.1.

In het voorontwerpbestemmingsplan voldeed een kleine strook niet aan de richtafstand van 100 meter voor 4.1-bedrijven. Dat is rechtgezet op de verbeelding en een verlaging van de toegestane geluidbelasting ten opzichte van die in het voorontwerpbestemmingsplan.

#### *e. Geluid*

*De bewoners van het industrieterrein ondervinden reeds een hoge geluidbelasting van het industrielawaai. Het komt onredelijk voor dat de geluidnormen nog verder omhoog geschroefd worden, terwijl hier geen concreet uitbreidingsplan van de industrie tegenover staat. Er is hierdoor geen sprake van een belangenafweging. De enkele wens het terrein zo hoog mogelijk te zoneren kan geen doel op zich zijn. De zonering moet passend zijn bij de situatie. Zelfs als dit plan juridisch haalbaar zou zijn, quod non, komen de belangen van de bewoners er te karig vanaf.*

#### Beantwoording

De wens het bedrijventerrein zo effectief mogelijk te gebruiken is wel een gemeentelijke wens en wordt overigens ook voorgeschreven door de provinciale verordening Ruimte. Dit wordt uiteraard ingekaderd door de gevoeligheid van de omgeving. Daarbij is binnen de kaders van de wet ruimte voor een belangenafweging. Het gemeentebestuur meent dat in dit geval een beperkte verhoging van de geluidbelasting door industriegeluid acceptabel is. Voor de begane grond van de watertoren en het bijgebouw zal de geluidbelasting wat meer omhoog

gaan dan in Korte Akkeren. Dat heeft alles te maken met de specifieke ligging van de toren vrijwel op het bedrijventerrein.

#### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

##### Verbeelding

- De bouwhoogte achter de watertoren wordt teruggebracht tot 10 meter. Het bebouwingspercentage gaat naar 50%.
- Er wordt een afstand opgenomen van 100 m tussen de woningen aan de Goudersdijk en de categorie 4.1 bestemming.

### **1.9 De heer T.A.J. van Schaik, P.C. Hooftstraat 2**

- a. *De toegestane bouwhoogte van 25 tot 35 meter is volstrekt ongewenst. Dit zal veel huizen in de wintermaanden langer in de schaduw houden. Croda moet, met haar winst van 242 miljoen in 2011, verkassen uit de Korte Akkeren.*

##### Beantwoording

Zie onder 1.1.b.

- b. *Croda is aan de heer Van Schaik bekend als een bedrijf dat openheid en een groen/ sociaal beleid tracht te verkondigen, maar in feite niet meer is dan een roestige tijdbom met achterstallig onderhoud, die op een gesloten wijze communiceert, flink aan 'groenwassen' doet en op slinkse wijze het Torenpark tracht te ruilen voor het P.C. Hooftpark, teneinde zichzelf parkeerruimte te verschaffen.*

*Het torenpark is niets anders dan een prestigeobject van Hans du Pré. Hij heeft op verzoek van Croda getracht een ordinaire ruilhandel op te zetten tussen Croda en de bewoners van de P.C. Hooftstraat teneinde Croda parkeerruimte te bieden in het parkje aan de P.C. Hooftstraat in ruil voor zijn torenpark. Het torenpark is ongewenst en zal enkel in trek zijn bij toevallige passanten. De voorkeur is een goed onderhouden, verlicht en veilig park aan de P.C. Hooftstraat/ Bosweg. Dit park moet voor altijd uit handen blijven van de oprukkende chemische industrie.*

##### Beantwoording

Het parkje aan de P.C. Hooftstraat blijft behouden. Het is een belangrijke groenvoorziening en bovendien cultuurhistorisch waardevol door het wiel.

Het is de gemeente niet bekend dat er achterstallig onderhoud zou zijn.

De praktische bruikbaarheid van een watertorenpark voor de buurt zal inderdaad niet zo groot zijn als die van het parkje aan de P.C. Hooftstraat. Daarom is er ook geen enkele reden om het parkje aan de P.C. Hooftstraat ter discussie te stellen.

- c. *Croda voert graag aan dat deze fabriek er langer zit dan de bewoners van Korte Akkeren, maar vergeet daarbij dat de bewoners nodig waren om de fabriek tot bloei te brengen. Bovendien zit Croda hier pas sinds 2006 en is de wijk gebouwd vanaf 1920.*

*Croda is op geen enkele wijze toelaatbaar in een woonwijk. Verder speelt Croda vals en heeft lak aan omwonenden.*

*Croda slaat grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen frank en vrij op in de buitenlucht en wil deze opslag nog eens uitbreiden. Het geeft nog maar eens aan dat Croda het niet zo nauw neemt met de veiligheid van omwonenden. Saillant detail is dat Croda 1 dag voor de nieuwe wetgeving een vergunning aanvraagt. Croda vertelt doodleuk dat dit op toeval berust. Verder organiseert Croda op 3 juli 2012 een bewonersavond, waarbij een termijn gold van 6 weken om te reageren. De vakantieperiode wordt aangegrepen om zo min mogelijk weerstand te krijgen uit Korte Akkeren.*

#### Beantwoording

Het bedrijf is bijna 160 jaar geleden opgericht. Feit is dat de stad geleidelijk dichter naar het bedrijf toe is gegroeid. Desalniettemin heeft het bedrijf zich te houden aan de milieuregels die gelden in verband met de nabijheid van de woonomgeving.

De uitbreidingsvergunning voor de opslag van gevaarlijke stoffen is inmiddels onherroepelijk. De provincie Zuid-Holland is het bevoegd gezag voor deze vergunning en heeft regels verbonden aan de vergunning die de opslag veilig moeten houden.

- d. *Volgens het milieukundig advies Bestemmingsplan Korte Akkeren, opgemaakt door de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH), is Croda van de Korte Akkeren afgesneden behoort het niet tot het plangebied. Croda blijft buiten beschouwing, terwijl het kleinste tabakswinkeltje in de Korte Akkeren wordt geduid met het aantal decibellen dat het winkeltje produceert.*

*Het ODMH is niet in contact getreden met de omwonenden van Croda, alvorens aan Croda vergunning te verlenen haar gevaarlijke stoffen fors uit te breiden, aan de rand van het terrein.*

*De vergunning aan Croda is verleend op basis van landelijk geldende risicocontouren. Er zou dan slechts een beperkt risico bestaan op een groot ongeluk. Echter in de historie van Croda en haar rechtsvoorgangers heeft reeds 3 keer een grote brand gewoed op de fabriek. Omwonenden komen binnen een straal van 172 meter te liggen bij een gifwolk.*

*Een fotoserie van Croda vanaf de openbare weg bevestigt het roestige en gevaarlijke beeld van Croda.*

#### Beantwoording

Het milieukundig onderzoek bij het bestemmingsplan Korte Akkeren gaat wel degelijk in op de aanwezigheid van Croda nabij het plangebied en de effecten die dat heeft.

Croda is in contact getreden met de omwonenden in verband met de vergunningaanvraag voor uitbreiding van de opslag gevaarlijke stoffen. Croda heeft een informatieavond georganiseerd. Daarnaast heeft de provincie de ontwerpomgevingsvergunning ter inzage gelegd. Tijdens de periode van terinzagelegging konden zienswijzen kenbaar gemaakt. Inderdaad is er meerdere keren brand geweest op het fabrieksterrein. Dat was in de eerste plaats in een periode waarin minder strenge milieuregels golden. In de tweede plaats gaat het hier om calamiteiten op het fabrieksterrein zelf. Bij de veiligheidsnormering rond vergunningen en bestemmingsplannen gaat het om het risico op gevaarlijke incidenten met gevolgen *buiten* het fabrieksterrein.

De effecten van brandwolken kunnen inderdaad 172 meter ver reiken (het invloedsgebied). De richting ervan is afhankelijk van de windrichting.

#### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Geen en overigens zie onder 1.1.b.

## **1.10 Vereniging Behoud Stadsschoon Gouda**

### *a. Rivierzone*

*Het artikel "Waarde Rivierzone" ontbreekt. Mogelijk en hopelijk berust dit op een vergissing. Gevraagd om uitleg waarom deze bestemming ontbreekt.*

#### Beantwoording

Zie onder 1.1.a.

### *b. Hoogbouw*

*In de vigerende Nota Hoogbouw is bepaald dat er in de wijk Korte Akkeren hoogbouw tot maximaal 35 m mag komen op het Uiverplein en op de locatie van de professor Gunningmavo aan Kon. Wilhelminaweg en de Rotterdamseweg. Verder is in de Nota Hoogbouw bepaald dat in de rest van de wijk, inclusief het bedrijventerrein Schielands Hoge Zeedijk, het uitgangspunt voor nieuwbouwprojecten laagbouw is, wat in ieder geval beneden de 15 meter is.*

*Het zicht vanuit de Krimpenervaard moet onveranderd blijven (zicht op molens en kerktorens is bepalend). Gevraagd wordt om uitleg waarom over de gehele lengte van de Schielands Hoge Zeedijk bebouwing mogelijk wordt gemaakt met een hoogte van 25 tot 35 meter in hoge dichtheden. Dit heeft rampzalige gevolgen voor de omliggende woningen en is ook niet nodig voor de realisering van de bouwplannen van de betrokken bedrijven.*

*Gevraagd wordt om af te zien van deze bouwhoogtes en naar analogie van het bedrijventerrein Kromme Gouwe de bouwhoogtes te beperken tot de bestaande hoogtes. Alleen kranen, schoorstenen en installaties mogen hier tot een hoogte van maximaal 35 m reiken.*

*Verder wordt voorgesteld om de buitendijkse uitbreidingsplannen van Croda te bestemmen volgens Croda's strategische toekomstbeeld uit de Kwantitatieve Risicoanalyse. Als er al hoge bebouwing wordt toegestaan dient hiervoor een beeldkwaliteitsplan te worden opgesteld.*

#### Beantwoording

Zie onder 1.1.b.

Over het voorstel om de buitendijkse uitbreidingsplannen te bestemmen volgens Croda's strategische toekomstbeeld uit de Kwantitatieve Risico Analyse kan het volgende worden gezegd. Dit strategische toekomstbeeld is geen eindbeeld en kan dus op onderdelen anders worden uitgevoerd. Er is ook vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen reden dit toekomstbeeld exact vast te leggen. Wel is dit toekomstbeeld mede aanleiding geweest om op onderdelen in het buitendijks gebied lagere bouwhoogtes vast te leggen.

### *c. Cultuurhistorie*

*Verder valt op dat bij de toekenning van de bestemmingen niet consequent de Cultuurhistorische Analyse Uniqema van december 2006 wordt gevolgd. Zo ontbreekt de Destillatie 2-3 en de personeelswoningen bij de machine- en zuurstoffabriek aan de Schielands Hoge Zeedijk.*

*Alle genoemde gebouwen uit de CHA van 2006 verdienen naar de mening van de vereniging ook plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst. Waarom heeft dat tot op heden nog niet plaatsgevonden ?*

#### Beantwoording

Alle gebouwen die in de cultuurhistorische analyse van 2006 met rood zijn aangegeven hebben de dubbelbestemming cultuurhistorisch waardevol gekregen.

Er wordt terughoudend omgegaan met de aanwijzing van nieuwe gemeentelijke monumenten.

#### Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Geen en overigens zie onder 1.1.a en 1.1.b.

### **1.11 Wijkteam Korte Akkeren**

#### *a. Bouwhoogte*

*Het wijkteam vindt dat de hoge bouwhoogtes echt niet kunnen. Het wordt niet begrepen waarom de voorgestelde hoogtes en dichtheden nodig zijn. Voor de uitbreidingsplannen van Croda en Compaxo, beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan, zijn deze hoogtes en dichtheden in ieder geval niet nodig. De nota Hoogbouw stelt dat de mogelijkheid om gebouwen van 25 tot 35 m hoog te realiseren zich beperkt tot het Bernhard- en Julianahof, de omgeving van het Uiverplein en de locatie van de voormalige professor Gunning Mavo aan de Koningin Wilhelminaweg en Rotterdamseweg.*

*Compaxo wil zijn opslagcapaciteit vergroten aan de oostkant. Het is niet logisch zo'n opslaggebouw hoger te maken dat binnen de huidige bebouwingshoogte is toegestaan (8 à 10 meter).*

*Ook de uitbreidingen Croda in het "Strategisch toekomstbeeld" rechtvaardigen niet de door het college voorgestelde dichtheden en bouwhoogtes. In het genoemde "Strategisch toekomstbeeld" is sprake van 4 of 5 los staande gebouwen met veel ruimte er tussen die maximaal een hoogte zouden kunnen krijgen vergelijkbaar met de bestaande 25 meter hoge buitendijkse Esterfabriek.*

*Met goed gekozen locaties voor deze gebouwen ten opzichte van de bestaande woon- en cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zouden de omwonenden mogelijk nog wel vrede kunnen hebben om daar als 'goede buur' mee verder te kunnen leven.*

*Om de posities van mogelijk hoge gebouwen goed te kunnen afwegen is het nodig om een Beeldkwaliteitsplan op te stellen. Gezien de prominente ligging aan de entree van de stad en in een woonwijk dient in een beeldkwaliteitsplan ook het uiterlijk van de gebouwen speciale aandacht te krijgen ("hoe hoger, hoe mooier").*

#### Beantwoording

Zie onder 1.1.b. en 1.1.c.

#### *b. Uitbreidingsplannen Croda en Compaxo*

*Er van uitgaande dat de uitbreidingsplannen van Croda en Compaxo voldoen aan de milieuwet- en regelgeving wijst het Wijkteam de plannen niet per definitie af. Wel worden de absurd hoge bouwhoogtes en bebouwingsdichtheden afgewezen. Dat geldt ook voor de extra bouwhoogte die op het bestaande bedrijventerrein van Croda mogelijk wordt gemaakt, langs o.a. de Bosweg. Voorgesteld wordt dit gebied conserverend te bestemmen en het grotendeels onbebouwde gebied te bestemmen volgens de concrete of strategische uitbreidingsplannen van Croda en Compaxo.*



Beantwoording

Zie onder 1.1.b

*c. Waarde-Rivierzone*

*Het Wijkteam hecht veel waarde aan mooie en groene oevers. Daarom wordt gevraagd om ook hier de bestemming "Waarde-Rivierzone" toe te passen.*

Beantwoording

Zie onder 1.1.c

Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Geen en overigens zie onder 1.1.b en 1.1.c.

## **1.12 Werkgroep Gouda <--> Krimpenerwaard**

*Het bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk is van grote invloed op de gehele westelijke helft van het stedelijke gebied van Gouda en grenst daarbij aan het Beschermd Stadsgezicht. In de Nota Hoogbouw staat dat voor de skyline vanuit de Krimpenerwaard molens en kerkstorens de horizon zullen blijven domineren. Het voornemen om voor een groot deel van het plangebied in grote dichtheden bouwhoogtes toe te staan van 25 en 35 meter staat daarmee in schril contrast.*

*De reden van dit voornemen wordt niet begrepen. Het is ook niet nodig voor de realisering van de in de toelichting beschreven uitbreidingsplannen van de betrokken bedrijven voor de komende tien jaar. Mocht daarvoor sporadisch hoge bebouwing worden toegestaan, dan dient hiervoor een Beeldkwaliteitsplan te worden opgesteld.*

*Verder ontbreekt in het plan het benodigde ruimtelijk kader om een eventuele variant van dijkverbetering over een nieuw tracé langs de Hollandsche IJssel in goede banen te kunnen leiden. Gevraagd wordt om het artikel "Waarde-Rivierzone" op te nemen.*

Beantwoording

Zie onder 1.1.a, b en c.

Gevolgen van deze inspraakreactie voor het bestemmingsplan

Geen en overigens zie onder 1.1.a, 1.1.b en 1.1.c.

## **2. Overleg artikel 3.1.1 Bro**

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) hebben de volgende instanties gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan Schielands Hoge Zeedijk:

1. Provincie Zuid-Holland;
2. Hoogheemraadschap van Rijnland;
3. Rijkswaterstaat;
4. Gasunie;
5. Luchtverkeersleiding Nederland

De ontvangen brieven en/ of e-mails zijn opgenomen in bijlage 2.



## 2.1 Provincie Zuid-Holland

*Op basis van het invullen van het "E-formulier aanbieden ruimtelijke plannen Wro..." is geconcludeerd dat het plan niet strijdig is met provinciale belangen.*

Gevolgen voor het bestemmingsplan

Geen.

## 2.2 Hoogheemraadschap van Rijnland

### a. Algemeen

*Omdat er nog geen definitief besluit is genomen over een mogelijke verlegging van de waterkering, is in het voorontwerpbestemmingsplan geen rekening gehouden met deze mogelijke verlegging. Het Hoogheemraadschap vraagt de gemeente te zijner tijd de benodigde planologische medewerking te verlenen om het nieuwe dijkversterkingstracé te verankeren en constateert dat het overleg hierover met de gemeente inmiddels is gestart.*

Beantwoording

Inderdaad is het overleg over onder andere de planologische medewerking aan een dijkversterkingstracé inmiddels gestart. Het moet leiden tot een convenant.

### b. PlanMER

*Op p. 38, 3.11.1 water staat dat de waterstaatkundige situatie in de toekomst niet wijzigt. Dit zal echter, met het oog op de toekomstige dijkversterking waarschijnlijk wel veranderen. Het is mogelijk dat het gehele gebied na de dijkversterking binnendijs komt te liggen. Daarmee zal de huidige, buitendijkse afvoerleiding van de rioolwaterzuivering de primaire waterkering gaan doorsnijden. Dit kan een aanpassing van de afvoerleiding van de waterzuivering tot gevolg hebben.*

Beantwoording

Inderdaad kan de waterstaatkundige situatie in de toekomst gaan wijzigen. Dat zal worden gecorrigeerd, met de bovenstaande toevoeging over de afvoerleiding van de rioolwaterzuivering.

### c. Verbeelding

- *Op de plankaart is de regionale kade langs de stadsboezem niet aangegeven.*
- *Op de meest noordoostelijke zijde van het buitendijkse gebied (bij de schoorsteen) ligt de oeverlijn te ver op het land.*

Beantwoording

De regionale kade is wel aangegeven.

De oeverlijn is inderdaad niet correct getekend. Dat zal worden gecorrigeerd.

### d. Toelichting

- *In hoofdstuk 2.2 wordt een alinea over de toekomstige dijkversterking gemist.*
- *In hoofdstuk 3 is het beleid van Rijnland niet opgenomen. Vanwege de aanwezigheid van de primaire waterkering is dit wel relevant.*
- *Hoofdstuk 4.8: de mogelijke dijkverlegging heeft consequenties voor de afvoerleidingen van de waterzuivering.*

Beantwoording

- De tekst zal op dit punt worden aangevuld.
- Het beleid van Rijnland zal in de toelichting worden opgenomen.

- Dit zal worden opgenomen.

#### Gevolgen voor het bestemmingsplan

##### Toelichting

In paragraaf 3.1.1. Water en paragraaf 4.8 zal worden opgenomen dat uitvoering van de dijkversterkingsplannen op termijn mogelijk vraagt om een aanpassing van de buitendijkse afvoerleiding van de waterzuivering.

In hoofdstuk 2.2. wordt een alinea over de toekomstige dijkversterking opgenomen.

In hoofdstuk 3 wordt het Beleid van Rijnland opgenomen.

##### Verbeelding

Bij de oude schoorsteen wordt de oeverlijn correct ingetekend.

## **2.3 Rijkswaterstaat**

*In het op 1 oktober 2012 in werking getreden Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geldt langs de Hollandsche IJssel een vrijwaringszone van 25 meter vanaf de begrenzingslijn van de vaarweg. De vrijwaringszone is een zone die vrij is van bijvoorbeeld bouwwerken en opgaande begroeiing die het functioneren van de vaarweg of de veiligheid van het scheepvaartverkeer in gevaar brengen. Gevraagd wordt om die vrijwaringszone op te nemen in de verbeelding en in de planregels.*

*Verder wordt gevraagd om in artikel 9 (Water) voorzieningen voor verkeer te water mogelijk te maken, met een maximale hoogte van 6 meter.*

##### Beantwoording

De breedte van de vrijwaringszone is benoemd in artikel 2.1.2 van het Barro. Voor de Hollandsche IJssel geldt een vrijwaringszone van 25 meter.

Artikel 2.1.3. van het Barro stelt:

"Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden binnen de begrenzing van een rijksvaarweg of op een vrijwaringszone en dat een wijziging inhoudt ten opzichte van het ten tijde van inwerkingtreding van deze titel geldende bestemmingsplan, *wordt rekening gehouden* (cursivering gemeente Gouda) met het voorkomen van belemmeringen voor:

- a. de doorvaart van de scheepvaart in de breedte, hoogte en diepte;
- b. de zichtlijnen van de bemanning en de op het schip aanwezige navigatieapparatuur voor de scheepvaart;
- c. het contact van de scheepvaart met bedienings- en begeleidingsobjecten;
- d. de toegankelijkheid van de rijksvaarweg voor hulpdiensten, en
- e. het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg.

Dit betekent geen opdracht om de vrijwaringszone in het bestemmingsplan op te nemen, maar een opdracht om "rekening te houden met het voorkomen van belemmeringen....". De onder a. tot en met e. genoemd belemmeringen treden niet op door de vaststelling van dit bestemmingsplan om de volgende redenen:

- In het plangebied staan binnen het gedefinieerde bebouwingsvlak voor bedrijven geen bedienings- en begeleidingsobjecten;
- De Hollandsche IJssel heeft over de volle lengte van het plangebied geen bochten, waardoor zichtlijnen niet kunnen worden verstoord;
- Dit bestemmingsplan maakt geen verandering in de Hollandsche IJssel mogelijk, waardoor de doorvaart, toegankelijkheid voor hulpdiensten en het uitvoeren van beheer en onderhoud van de rijksvaarweg tengevolge van dit bestemmingsplan niet in gevaar komen.

Gevolgen voor het bestemmingsplan  
Geen

## **2.4 Gasunie**

*De Gasunie deelt mee dat de dichtst bij gelegen gasleiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling. De leiding ligt buiten de 1% letaliteitsgrens.*

Gevolgen voor het bestemmingsplan  
Geen