



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

ODMH
16 MAART 2015

☒ AANTEKENEN [] PER POST [] PER FAX

Omgevingsdienst Midden-Holland
Postbus 45
2800 AA Gouda

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t (070) 3813131
f (070) 3813360
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum	13 maart 2015
onderdeel	Team administratie 1 - Voyo
contactpersoon	dhr J. Derksen
doorkiesnummer	070-3811918
ons kenmerk	zaaknummer SGR 15 / 1439 WABOA V146
uw kenmerk	2014225055 Tiendeweg 30
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	070-3812802
onderwerp	het verzoek van H. van Drunen e.a. te Gouderak
V-nummer	
justitienummer	

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer SGR 15 / 1439 WABOA V146 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

Zaaknummer: SGR 15/1439

uitspraak van de voorzieningenrechter van 13 maart 2015 op het verzoek om een voorlopige voorziening van

H. van Drunen, T. van Drunen-Oosterom en VOF de Veerstal Hoeve, te Gouderak, verzoekers,
(gemachtigde: mr. M.J. Smaling),

tegen

het college van burgemeester en wethouders van Gouda, verweerder,
(gemachtigden: mr. A. Scholtes, M. Groen en D. Wissel).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Dierdorado Gouda (Dierenpension voor honden en katten)**, te Gouda, vergunninghouder,
(gemachtigde: mr. J.A. Huijgen).

Procesverloop

Bij besluit van 18 december 2014 (bestreden besluit) heeft verweerder aan Dierdorado Gouda (vergunninghouder) een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een honden- en kattenpension op het perceel Gouderakse Tiendweg 30 te Gouda.

Verzoekers hebben tegen dit besluit bij brief van 27 januari 2015 beroep ingesteld (procedurenummer SGR 15/704). Tevens hebben verzoekers de voorzieningenrechter van deze rechtbank verzocht om een voorlopige voorziening te treffen (procedurenummer SGR 15/1439).

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

Het verzoek om voorlopige voorziening is op 5 maart 2015 ter zitting behandeld. Verzoekers hebben zich ter zitting laten vertegenwoordigen door hun gemachtigde. Verweerder was ter zitting vertegenwoordigd door zijn gemachtigden. Namens vergunninghouder is ter zitting verschenen drs. J.R.V. Lindeman, bijgestaan door de gemachtigde.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

2. Het plan voorziet in de bouw van een dierenhotel (Dierdorado) op het perceel gelegen aan de Gouderakse Tiendweg 30 te Gouda. Het bedrijf is op dit moment gevestigd te Waddinxveen aan de Zuidelijke Dwarsweg, maar zal worden beperkt in de

bedrijfsvoering vanwege de aanleg van de Moordrechtboog, de nieuwe provinciale verbindingsweg tussen de A20 en de A12. Het perceel aan de Gouderakse Tiendweg 30 biedt de mogelijkheid om de voorziening voort te zetten binnen de regio.

3. Ter plaatse geldt het bestemmingsplan 'Stolwijkersluis' dat in 2009 is vastgesteld. Het betrokken perceel heeft de bestemmingen 'Tuin, Wonen en Agrarisch'. Het bouwplan is in strijd met deze bestemming en met de bouwvoorschriften ervoor. Voorts is het betrokken gebouw gelegen aan de Gouderakse Tiendweg 30 aangewezen als beschermd gemeentelijk monument. Verweerder heeft voor de strijdigheid van het bouwplan met het geldende bestemmingsplan met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het bouwplan een omgevingsvergunning verleend. De omgevingsvergunning bevat toestemmingen - als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a, c en e, van de Wabo - om te bouwen en het gebruiken van de gronden of bouwwerken onder afwijking van het bestemmingsplan alsmede het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting. Verder bevat de omgevingsvergunning toestemming als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo voor het wijzigen van een gemeentelijk monument.

4. De voorzieningenrechter ziet zich allereerst gesteld voor de vraag of verzoekers als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt. Ingevolge artikel 7:1, in samenhang met artikel 8:1, eerste lid, van de Awb kan alleen een belanghebbende bezwaar maken, respectievelijk beroep instellen tegen een besluit. Onder belanghebbende wordt ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt, dient er sprake te zijn van een voldoende objectief bepaalbaar eigen (persoonlijk) belang dat een betrokkene in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

5. Blijkens de stukken exploiteren verzoekers op het perceel aan de Gouderakse Tiendweg 99 een paardenpensionstalling annex vleesveebedrijf met boerderijwinkel. Achter de bedrijfswoning zijn de bedrijfsgebouwen gesitueerd bestaande uit 36 paardenboxen, een vleesveestal en een machineberging. De pensionstalling van de Veerstalhoeve is dit jaar aan de noordkant van de Gouderakse Tiendweg fors uitgebreid. Daarbij gaat het om een verdubbeling van het aantal paardenboxen; ook aan de noordkant bevinden zich thans dus 36 paardenboxen met buitenbakken. Verder is feitelijk van betekenis dat vrijwel direct tegenover de monumentale woonboerderij Gouderakse Tiendweg 30 een kleine paardenstal van verzoekers is gesitueerd die wordt verhuurd aan derden. Ter zitting is nader toegelicht dat ook sprake is van een perceel van verzoekers, aangrenzend aan het perceel waarop het bouwplan is geprojecteerd, dat door verzoekers wordt gebruikt voor het weiden van paarden. Verzoekers vrezen ernstig nadeel in hun bedrijfsvoering bij realisering van het bouwplan.

6. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de door verzoekers aangevoerde belangen rechtstreeks zijn betrokken bij het bestreden besluit. Gelet daarop dienen verzoekers als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb te worden aangemerkt. Verzoekers zijn dus ontvankelijk te achten in hun beroep en hun verzoek om voorlopige voorziening.

7. Voor het treffen van een voorlopige voorziening is slechts plaats indien twijfel bestaat aan de rechtmatigheid van het bestreden besluit en een zwaarwegend spoedeisend belang maakt dat het voor verzoekers onevenredig bezwaarlijk zou zijn de uitspraak op het beroep in hoofdzaak te moeten afwachten. Verzoekers betogen een spoedeisend belang te hebben bij het treffen van een voorlopige voorziening, omdat de bouwwerkzaamheden reeds in gang zijn gezet en zij willen voorkomen dat er sprake is van een onomkeerbare situatie. Niet in geschil is dat er op dit moment wordt gebouwd. Verzoekers hebben derhalve een zwaarwegend spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening. Ten aanzien van de rechtmatigheid van het bestreden besluit overweegt de voorzieningenrechter als volgt.

8. De voorzieningenrechter gaat, gelet op de stukken en het ter zitting verhandelde, uit van de volgende in dit geding van belang zijnde feiten en omstandigheden. Vergunninghouder heeft op 31 januari 2014 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteiten bouwen, wijzigen gemeentelijk monument, afwijken van het bestemmingsplan en milieu. Het gaat daarbij om een aanvraag voor het realiseren van een honden- en kattenpension op het perceel Gouderakse Tiendweg 30 te Gouda. De gemeente Gouda heeft de aanvraag ter advies voorgelegd aan de Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH). Naar aanleiding daarvan heeft de ODMH in maart 2014 een Milieukundig Advies uitgebracht. De aanvraag en de ontwerpbeschikking met de bijbehorende bescheiden heeft vanaf 12 juni 2014 zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Verzoekers hebben tegen het ontwerp van het besluit zienswijzen ingediend. De gemeenteraad heeft op 17 december 2014 een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Bij het bestreden besluit heeft verweerder - onder weerlegging van de ingediende zienswijzen - aan vergunninghouder de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

9. Verzoekers hebben verzocht de omgevingsvergunning te schorsen, omdat die vergunning in beroep mogelijk niet in stand zal kunnen blijven.

10. Verzoekers voeren aan dat verweerder de omgeving van de inrichting ten onrechte heeft aangemerkt als “gemengd gebied”. In hun visie is sprake van een overwegend agrarisch gebied met een open karakter. Daarom moet volgens verzoekers worden vastgehouden aan een richtafstand van 100 meter en niet aan de door de verweerder gehanteerde afstand van 50 meter. Verder is niet gebleken dat verweerder heeft onderzocht of het onderhavige gebied voorkomt op de als bijlage bij de door de provinciale Staten van Zuid-Holland op 9 juli 2014 vastgestelde Verordening Ruimte opgenomen Kaart 7 inhoudende “Bescherminingscategorieën ruimtelijke kwaliteit”. Ook is niet gebleken dat verweerder onderhavige aanvraag heeft getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking, waarover artikel 2.1.1 van de Verordening handelt. Verzoekers menen voorts dat sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding en een onzorgvuldige belangenafweging. Het paardenpension is ten onrechte niet meegenomen in de geluidbelasting. De vergunning zou ernstige financiële gevolgen kunnen hebben voor verzoekers. Verzoekers achten het voorts onterecht dat Dierdorado in staat wordt gesteld om de gehele achterzijde van het terrein te gebruiken voor het oprichten van hondenkennels. Waar zij bij het realiseren van hun nieuwe paardenstallen voldoende afstand in acht moesten nemen ten opzichte van de N207 moet zulks in gelijke mate gelden voor Dierdorado. Verzoekers beroepen zich in dit verband op het gelijkheidsbeginsel. Mocht het toch tot een vergunning komen dan is het in de visie van verzoekers aangewezen om bij voorschrift te bepalen dat de honden in de avond- en nachtperiode niet buiten mogen zijn. Ook zou bij

voorschrift bepaald moeten worden wat voor gebruik is toegestaan op de speelweides voor honden. Verzoekers willen voorkomen dat de speelweides straks ook nog eens gebruikt gaat worden voor het geven van hondentrainingen. Ter zitting hebben verzoekers de grond, dat in dit geval een bestemmingsplanprocedure had moeten worden gevolgd, ingetrokken. Gelet hierop behoeft die grond geen bespreking. Ter ondersteuning van hun verzoek hebben verzoekers een verklaring van 16 februari 2015 van paardenskundige mevrouw drs. M.Y. Steenbergen van bureau Centaur (Steenbergen) overgelegd. Daarin wordt geadviseerd om paarden gedurende de dag niet bloot te stellen aan een geluidsterkte die hoger is dan 65 dB(A).

11. Verweerder heeft aangegeven dat paarden dan wel paardenstallen geen geluidgevoelige bestemmingen zijn vanuit de milieuwet en –regelgeving. Vanuit de milieuwet en –regelgeving wordt er alleen getoetst ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen. Er zijn geen wettelijke normen voor de afstand tussen een dierenpension en een paardenstalling. Het gemiddelde geluidniveau van de honden is meegenomen in het geluidsonderzoek en dat valt weg tegen het ter plaatse aanwezige verkeerslawaaï. Door geluidreducerende maatregelen zal de impact op de bedrijfsvoering van verzoekers beperkt blijven. Verweerder heeft verder ter zitting aangegeven dat, ter geruststelling van verzoekers, het geluid op de paardenboxen alsnog is berekend. Op basis van de gemaakte berekeningen is daarbij geconcludeerd dat het geluid gedurende de dag periode niet hoger zal zijn dan 65 dB(A). Met betrekking tot de zorgvuldigheid en de vereiste belangenafweging heeft verweerder aangegeven bekend te zijn met de situatie van de paardenstalling van verzoekers vanuit een eerdere vergunningssituatie. Volgens verweerder zal het teruglopen van de klandizie van verzoekers, gezien de lange wachtlijst voor de paardenstalling, wel meevallen. Ter zitting heeft verweerder voorts nog opgemerkt dat de weidegronden waar verzoekers naar verwijzen een agrarische bestemming hebben. Voor zover verzoekers daar hun paarden laat weiden, is dat in strijd met het geldende bestemmingsplan, aldus verweerder.

12. Ingevolge artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de Wabo (c-toestemming) kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Deze planologische afwijking (de c-toestemming) vergt een belangenafweging.

13. Met betrekking tot (de belangen van) verzoekers is in het bestreden besluit niet ingegaan op de aanwezigheid van het bedrijf van verzoekers ter plaatse. Met betrekking tot de Omgeving bedrijf (pagina 9 van het bestreden besluit) is het volgende vermeld: “De dichtstbijzijnde woning van derden is gelegen op circa 20 meter ten zuiden van de inrichting. In de directe omgeving van het bedrijf is de provinciale weg de N207 gelegen welke bepalend is voor de geluidsniveaus in de omgeving”. In de ruimtelijke onderbouwing van 20 oktober 2014 alsmede in het Milieukundig advies van maart 2014 is van het bedrijf van verzoekers geen vermelding gemaakt. In de nota van beantwoording zienswijzen Dierdorado van 18 december 2014 is, in reactie op de zienswijze van verzoekers dat de effecten op de bedrijfsvoering van verzoekers ten onrechte niet is onderzocht (pagina 18 en verder) aangegeven dat op grond van de eigenschappen van de nabije omgeving, het omgevingstype “gemengd gebied” van toepassing is en dat het plan kan voldoen aan de geluidsnormen die daarbij behoren. In aanvulling hierop is opgemerkt dat honden geen gevaar vormen voor paarden aangezien ze feitelijk binnen de omheining van de inrichting verblijven.

In reactie op de zienswijze van gebruikers van de paardenpensionstalling dat zij bang zijn voor schrikreacties en stress bij de paarden en verdwijnen van hun recreërgenot, is aangegeven dat er geen literatuur bekend is waaruit blijkt dat honden zouden gaan blaffen door het ruiken van paarden, schapen of andere dieren. Daarnaast geldt dat, voor zover sprake is van geblaf, voldaan wordt aan de gestelde grenswaarden. Verder is aangegeven dat de afstand tussen de pensionstalling en het dierenpension 60 meter bedraagt, dat de honden het grootste deel van de dag in de dierenverblijven zullen zijn en beide percelen in de toekomst door beplanting omzoomd zijn, zodat visueel contact te verwaarlozen is. Er wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen voor woningen. Er zijn geen wettelijke normen voor de afstand tussen een dierenpension en een pensionstalling. Het gebied waar de honden verblijven wordt geheel afgeschermd door hekwerken en er is personeel aanwezig dat toezicht houdt op de dieren. Er is geen reden om aan te nemen dat er een onaanvaardbare inbreuk zal zijn op het recreërgenot voor de klanten van de pensionstalling, aldus de nota.

14. Voor de aangevraagde bedrijfsvoering is door AV Consulting een akoestisch onderzoek uitgevoerd, waarvan de resultaten zijn weergegeven in het rapport “Dierenpension Gouderakse Tiendweg 30 Gouda” van 11 maart 2014. Uit de rapportage van AV Consulting blijkt dat de inrichting in de dag periode geopend is van 08:00 uur tot 18:00 uur ten behoeve van het halen en brengen van huisdieren en bezichtiging. Buiten deze tijden is er personeel aanwezig van 07:30 uur tot 20:30 uur, waarbij de laatste controle van de dieren - plaatsvindt om circa 22:30 uur. De rapportage is uitgegaan van de worst-case situatie waarbij er 240 honden aanwezig zijn in het hoogseizoen. De bepalende akoestische activiteiten betreffen: (-) het blaffen van de honden in de kennels, de speelweide en het ontmoetingsplein; (-) het aan en afrijden van bezoekers; (-) het aan en afrijden van personeel. Dierdorado heeft een oprichtingsvergunning aangevraagd in het kader van de Wabo. De inrichting is gelegen buiten de bebouwde kom van de gemeente Gouda. Op basis van de ligging, op korte afstand van de N207, is in het bestemmingsplan de typering “gemengd gebied” vastgelegd. Dit houdt in dat er voor de normering uitgegaan wordt van een richtwaarde van 50 dB(A), etmaalwaarde, ter plaatse van de woningen van derden. Op basis van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is de streefwaarde voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) + 10 dB met als maximum 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. In het rekenmodel zijn de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) berekend na het uitvoeren van maatregelen. De maatregelen welke getroffen moeten worden om aan de voorschriften te kunnen voldoen betreffen een vijftal geluidsschermen met een minimale hoogte van 2,5 meter ten opzichte van het maaiveld. Zonder de geluidsschermen kan het bedrijf niet voldoen aan de voorschriften. Derhalve is in dit besluit een middelvoorschrift opgenomen ten aanzien van de geluidsschermen. De berekende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus zijn ter plaatse van de maatgevende beoordelingspunten vastgelegd als grenswaarden. Ter plaatse van de woningen van derden bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten hoogste 50 dB(A) in de dag periode, 33 dB(A) in de avondperiode en 28 dB(A) in de nachtperiode. In de rapportage van AV Consulting zijn alleen de maximale geluidsniveaus weergegeven na het uitvoeren van maatregelen (geluidsschermen). De activiteiten die met name verantwoordelijk zijn voor het optredende maximale geluidsniveau (L_{Amax}) zijn het blaffen van de honden, het aan- en afrijden van voertuigen en het slaan van deuren van geparkeerde auto's op het terrein. Als gevolg van deze activiteiten treden maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) op van 67 dB(A) in de dag periode en 61 dB(A) in de avondperiode. In de nachtperiode vinden er geen activiteiten plaats waarbij piekniveaus kunnen optreden. De toetsingswaarden van 70 dB(A) en 65 dB(A) in respectievelijk de dag- en avondperiode worden niet overschreden. In de nachtperiode is uitgegaan van de streefwaarde van $L_{Ar,LT} + 10$, aldus verweerder.

15. De voorzieningenrechter is van oordeel dat uit het bestreden besluit en de daarbij behorende onderliggende stukken niet is af te leiden hoe de belangen van verzoekers in kaart zijn gebracht en hoe deze belangen vervolgens zijn gewogen. Ook al is het bedrijf van verzoekers geen geluidgevoelige bestemming, dit laat onverlet dat gelet op hun belang van continuering van de bedrijfsvoering, verweerder had dienen te onderzoeken of de komst van het honden- en kattenpension verzoekers nadelig zou raken in de bedrijfsvoering. Met name de geluidsaspecten zijn daarbij relevant. In dat licht is niet te begrijpen waarom geen geluidmetingen zijn verricht ter hoogte van de paardenboxen. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat een dergelijke meting alsnog is verricht en dat daaruit blijkt dat in de dag het aantal db(A) van 65 niet wordt overschreden, zodat met inachtneming van het rapport van Steenberg, er geen nadeel voor de bedrijfsvoering van verzoekers ontstaat. Door eerst ter zitting melding te maken van deze meting, zonder onderliggend rapport waaruit zou kunnen worden opgemaakt of de meting op de juiste wijze is uitgevoerd, heeft verweerder dit gebrek niet hersteld. Meer in het bijzonder is niet inzichtelijk op welke wijze rekening is gehouden met de te plaatsen geluidschermen en de mogelijke invloed daarvan op de geluidbelasting ter hoogte van de paardenboxen, een invloed die er volgens verzoekers, gelet op de richting van de schermen, zeker zal zijn.

Voorts acht de voorzieningenrechter van belang dat er een discrepantie lijkt te zijn tussen de werkschrijving van Dierdorado zoals aangehecht aan de ruimtelijke onderbouwing en de uitgangspunten voor de geluidbelasting uit het akoestisch onderzoek, waar het de tijdstippen betreft dat honden buiten kunnen zijn. Ter zitting is namens Dierdorado opgemerkt dat in de werkschrijving niet klopt dat de honden na 19.00 uur nog buiten kunnen zijn. Het is de voorzieningenrechter voorshands niet duidelijk hoe de schriftelijke stukken zich op dit punt tot elkaar verhouden.

Ter zitting heeft verweerder verder aangegeven bekend te zijn met lange wachtlijsten voor het paardenpension zodat het niet zo'n vaart zal lopen met het uitblijven van klandizie. Deze stelling is niet onderbouwd zodat de voorzieningenrechter deze opmerking niet kan zien als adequate weerlegging van de stelling van verzoekers dat zij vrezen klanten te verliezen en financieel nadeel te lijden. Daarbij is ook relevant dat de gebruikers van het paardenpension in hun zienswijzen hebben aangegeven te hechten aan een rustige omgeving voor hun paarden.

Tot slot heeft verweerder de stelling ingenomen dat het perceel van verzoekers, aangrenzend aan het perceel waarop het bouwplan is geprojecteerd, niet gebruikt mag worden voor het weiden van paarden en in zoverre het gebruik daarvoor illegaal is. De voorzieningenrechter begrijpt deze stelling aldus dat bij illegaal gebruik dit gebruik niet meegewogen wordt bij het belang van verzoekers. Hoewel dit standpunt op zich juist is, kan de voorzieningenrechter uit het dossier niet afleiden dat het gebruik van het perceel voor het weiden van paarden niet is toegestaan.

15. Onder voornoemde omstandigheden valt niet uit te sluiten dat het bestreden besluit in beroep geen stand zal kunnen houden. In afwachting van de uitspraak op het beroep bestaat aanleiding een voorlopige voorziening te treffen door het bestreden besluit te schorsen tot zes weken nadat in de bodemprocedure (procedurenummer SGR 15/704) uitspraak is gedaan.

16. De voorzieningenrechter is met betrekking tot de karakterisering van de omgeving van de inrichting voorshands van oordeel dat verweerder terecht uitgaat van een gemengd gebied. De door verweerder aangehaalde criteria zijn onvoldoende weersproken door

verzoekers. Het enkele feit dat zij ervaren te leven in een puur landelijk gebied is daartoe onvoldoende.

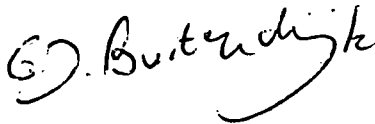
17. Verweerder wordt in de door verzoekers gemaakte proceskosten veroordeeld, waarbij met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht het gewicht van de zaak is bepaald op 1 (gemiddeld) en voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand (het indienen van het verzoekschrift en het verschijnen ter zitting) 2 punten worden toegekend. De waarde per punt bedraagt € 490,-.

Beslissing

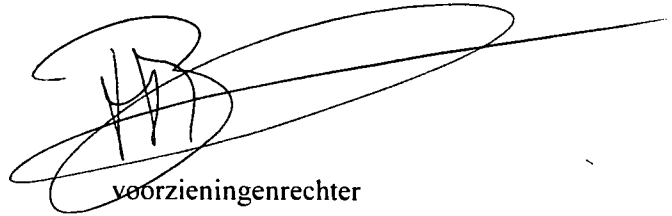
De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening toe, in die zin dat het besluit van verweerder van 18 december 2014 wordt geschorst tot zes weken na de datum van verzending van de uitspraak op het daartegen ingestelde beroep;
- bepaalt dat verweerder aan verzoekers het door hen betaalde griffierecht, te weten € 167,-, vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte proceskosten ten bedrage van € 980,-, welk bedrag verweerder aan verzoekers dient te vergoeden.

De uitspraak is gedaan door mr.drs. H.M. Braam, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van G.J. Buitendijk, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 13 maart 2015.



griffier



voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

13 MRT 2014

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan geen hoger beroep worden ingesteld.

