

INHOUDSOPGAVE		Blz.
1	Inleiding	5
2	Overleg ex. art. 10 Bro	7
2.1	Hoogheemraadschap van Rijnland	8
2.2	Oasen N.V.	8
2.3	Connexxion	8
2.4	N.V. Nederlandse Gasunie kantoor Waddinxveen	9
2.5	Gemeente Vlist	9
2.6	Provincie Zuid-Holland	10
2.7	Mozaïek Wonen	11
2.8	Woonpartners Midden-Holland	11
2.9	Commissie Cultuurhistorie	12
2.10	Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit	15
2.11	VRM –Inspectie, Regio Zuid-West	17
2.12	Kamer van Koophandel Rotterdam	19
2.13	Brandweer Gouda cluster pro-actie en preventie	20
2.14	NS Reizigers, Bedrijfs- en Productontwikkeling	21
2.15	Duinwaterbedrijf Zuid-Holland	21
2.16	Wijkteam Kort Haarlem	21
2.17	Wijkteam Oost	21
2.18	Stedin	23
3	Inspraak	25
3.1	Inspraakreactie 1	25
3.2	Inspraakreactie 2	26
3.3	Inspraakreactie 3	27
3.4	Inspraakreactie 4	28
3.5	Inspraakreactie 5	29

51112_Commentaarnota_20101027.doc

1 Inleiding

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is de mogelijkheid geboden voor inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan 'Kadebuurt, Kort Haarlem, Gouda Oost'. Tegelijkertijd heeft het vooroverleg krachtens artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plaatsgevonden. Alle inspraak- en vooroverlegreacties zijn verwerkt en beantwoord in deze gemeentelijke commentaarnota. Deze commentaarnota wordt door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld.

In het volgende hoofdstuk worden de reacties (grotendeels) integraal weergegeven, gevolgd door de gemeentelijke beantwoording. Waar nodig is aangegeven welke aanpassingen als gevolg van de inspraak- en overlegreacties aan het ontwerp bestemmingsplan zijn doorgevoerd.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de persoonsgegevens van de inspraakreacties zoveel mogelijk geanonimiseerd, voor zover de commentaarnota elektronisch ter beschikking is gesteld.

Een kopie van de reacties is als bijlage opgenomen in deze commentaarnota.

2 Overleg ex. art. 10 Bro

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kadebuurt, Kort Haarlem, Gouda Oost' is op 29 oktober 2008 verzonden aan diverse overheidsinstanties, koepelorganisaties en nutsbedrijven die bij uitoefening van hun activiteiten direct dan wel indirect met de bestemmingsregeling voor het onderhavige plangebied te maken hebben, te weten:

- Rijkswaterstaat Zuid-Holland;
- Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden van Rijnland;
- ENECO Infra Services B.V. afdeling Projecten;
- Oasen Drinkwater N.V.;
- Connexxion Openbaar Vervoer;
- De directie van de NV Nederlandse Gasunie West;
- KPN Vaste Net OVN/OTN/SV afdeling productieplanning;
- Stichting Regionale Kabeltelevisie Midden-Holland (REKAM);
- Het College van Burgemeester en Wethouders van Vlist;
- Provincie Zuid-Holland Afdeling Ruimte en Wonen;
- Mozaïek Wonen;
- Woonpartners Midden-Holland;
- Rijksdienst voor Archeologie Cultuurlandschap en Monumenten;
- Commissie Cultuurhistorie (afdeling GBO);
- Commissie Cultuurhistorie;
- Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK);
- VROM-Inspectie Regio Zuid-West;
- Seniorenraad Gouda;
- Kamer van Koophandel Rotterdam;
- Raad voor de Handel, Industrie en Dienstverlening Gouda;
- Samenwerkende Ondernemersverenigingen Gouda (SOG);
- Milieufederatie Zuid-Holland;
- Regionale Brandweer Hollands Midden afdeling Proactie en Preventie;
- ProRail Randstad Zuid;
- NV Nederlandse Spoorwegen;
- N.V. Duinwaterbedrijf Zuid-Holland;
- Wijkteam Kort Haarlem;
- Wijkteam Oost;
- Wijkteam Kadebuurt;
- Stedin.

De volgende instanties hebben schriftelijk gereageerd:

1. Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden van Rijnland;
2. Oasen Drinkwater N.V.;
3. Connexxion Openbaar Vervoer;
4. De directie van de NV Nederlandse Gasunie West;
5. Het College van Burgemeester en Wethouders van Vlist;
6. Provincie Zuid-Holland Afdeling Ruimte en Wonen;
7. Mozaïek Wonen;
8. Woonpartners Midden-Holland;
9. Commissie Cultuurhistorie;
10. Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK);
11. VROM-Inspectie Regio Zuid-West;
12. Kamer van Koophandel Rotterdam;
13. Regionale Brandweer Hollands Midden afdeling Proactie en Preventie;

14. NV Nederlandse Spoorwegen;
15. N.V. Duinwaterbedrijf Zuid-Holland;
16. Wijkteam Kort Haarlem;
17. Wijkteam Oost;
18. Stedin.

Navolgend worden de ontvangen reacties nagenoeg integraal weergegeven, gevolgd door de gemeentelijke beantwoording. Waar nodig is aangegeven welke aanpassingen als gevolg van de vooroverlegreactie aan het ontwerp bestemmingsplan zijn uitgevoerd.

2.1 Hoogheemraadschap van Rijnland

Het Hoogheemraadschap verzoekt om op de plankaart rekening te houden met de vrijwaringszone van de primaire waterkering De Goejanverwelledijk. Het doel van de vrijwaringszone is om ruimte beschikbaar te houden voor geplande dijkversterkingen. De grootte van de vrijwaringszone is nog niet exact vastgesteld en kan in de toekomst nog wijzigen. Desalniettemin verzoekt het hoogheemraadschap om op de plankaart alvast hiermee rekening te houden. Verzocht wordt om deze waterkering in de plankaarten en voorschriften op te nemen.

Antwoord gemeente:

In het nieuwe bestemmingsplan is de in het geldende bestemmingsplan "Vreewijk/Oosterwei/Oud Goverwelle opgenomen bestemming Waterkering" overgenomen, nu met de bestemmingsnaam "Waterstaat - Waterkering". Als te zijner tijd de consequenties van de nieuwe waterkering bekend zijn, wordt opnieuw afgewogen hoe deze in de bestemmingsplannen worden verwerkt..

2.2 Oasen N.V.

In het kader van het vooroverleg, zoals bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening, attenderen wij u op een watertransportleiding die binnen het plangebied ligt in de Krugerlaan en de Zuidelijke Burgvlietkade. De grootte van deze waterleidingen is Ø 700 mm. Het is van groot belang dat er ruimte blijft om deze leiding te kunnen handhaven en te onderhouden. Bij deze leiding behoort een strookbreedte van 8 meter, 4 meter aan weerszijden van de leiding. Tevens mogen er onder andere op deze strook geen bebouwing of belemmeringen uit andere hoofde aanwezig zijn. Ter verduidelijking ontvangt u een leidingenkaart, waarop de genoemde leiding is opgenomen.

Antwoord gemeente:

Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast. De leiding inclusief de bijbehorende strook wordt op de plankaart als dubbelbestemming "Leiding – Water" opgenomen. In de regels wordt deze dubbelbestemming toegevoegd.

2.3 Connexxion

Connexxion geeft aan het gemeentelijk beleid te missen ten aanzien van het openbaar vervoer in het algemeen en in het bijzonder van de stadsdienst.

Antwoord gemeente:

Het openbaar vervoersbeleid heeft geen (ruimtelijke) consequenties voor regeling in het bestemmingsplan. Het beleid zal niet worden opgenomen in de toelichting.

Connexxion ziet graag dat de busroute via De Krugerlaan, Hetzogstraat, Briandstraat, Dunandsingel, De Rijkestraat, Verzetslaan, Sportlaan en de Estafetteweg de aanduiding "Busroute" krijgt, en dat de inrichting voldoet aan de richtlijnen voor busroutes zoals is opgesteld door het C.R.O.W. Ook gaat Connexxion ervan uit dat de gemeente deze route voor de bus wil handhaven, omdat daarmee de wijken beter ontsloten worden dan via een route over de Sportlaan.

Connexxion vindt dat de bestemming Verkeer en Verblijf daarbij tegenstrijdige elementen bevat.

Antwoord gemeente:

Het aanduiden van de busroute op de plankaart is niet gewenst. Het is geen planologisch relevante informatie. Wat betreft de inrichting van de busroute hoeven een functie van busroute en een 30 km/u gebied elkaar niet te belemmeren, mits drempels en aanverwante zaken daarop zijn aangepast. De gemeente gaat overigens terughoudend om met het aanbrengen van drempels in busroutes.

Vooralsnog heeft de gemeente geen wens om de busroute te wijzigen. Mocht dat op enig moment wel het geval zijn, dan zal contact worden opgenomen met Connexxion als verantwoordelijke voor de lijnvoering.

Voor de bestemmingsnaam worden de ministeriële richtlijnen gevolgd. Dit betekent dat gekozen wordt voor de bestemmingsnaam "Verkeer-verblijf". De straten krijgen daarmee een verblijfsfunctie.

In de toelichting wordt gesproken over de verlegging van de geplande Rijnouwewijk, dit moet volgens Connexxion zijn de 'verlenging' in plaats van 'verlegging'.

Antwoord gemeente:

Dit is correct opgemerkt. De toelichting zal hierop worden aangepast.

2.4 N.V. Nederlandse Gasunie kantoor Waddinxveen

De Gasunie heeft het plan getoetst aan het toekomstige externe veiligheidsbeleid van het ministerie van VROM voor de aardgastransportleidingen, zoals dat naar verwachting medio 2009 in werking zal treden middels de AMvB Buisleidingen. Op grond van deze toetsing komt de Gasunie tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van de dichtst bij gelegen leiding valt, en dus geen invloed heeft op de planontwikkeling.

Antwoord gemeente:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.5 Gemeente Vlist

Het college van Burgemeester en wethouders geeft aan geen opmerkingen te hebben over het voorontwerpbestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.6 Provincie Zuid-Holland

Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt dat geen overleg met de waterbeheerder heeft plaatsgevonden. In het bestemmingsplan moet het wateradvies van de waterbeheerder aan de orde komen en de wijze waarop dit in de toelichting, voorschriften en op de plankaart is verwerkt.

Antwoord gemeente:

Dit overwegend conserverende bestemmingsplan bevat een waterparagraaf (5.6). Deze waterparagraaf is gebaseerd op het stedelijk waterplan, dat in nauw overleg met het Hoogheemraadschap is opgesteld. Ook is weergegeven hoe de doelstellingen uit het waterplan doorwerken in dit bestemmingsplan. Een afzonderlijk overleg met de waterbeheerder en een wateradvies zijn daarom niet nodig. Abusievelijk is nog een lege subparagraaf 5.6.4. "overleg waterbeheerder" opgenomen.

In het kader van het vooroverleg is dit voorontwerp ook naar het Hoogheemraadschap van Rijnland toegestuurd. Het Hoogheemraadschap heeft, op een opmerking over het tracé van een waterkering na, geen opmerkingen op dit voorontwerp bestemmingsplan.

De provincie geeft aan dat de archeologische waarden in het bestemmingsplan deels conform de CHS-kaart zijn overgenomen. Zij verzoeken de dubbelbestemming betreffende archeologie uit te breiden naar het gehele plangebied voor die delen die op de CHS-kaart zijn aangegeven als trefkans 'redelijk tot groot' en daarbij de nodige regeling op te nemen om de mogelijke bodemwaarden van een voldoende bescherming te voorzien.

Antwoord gemeente:

In het bestemmingsplan is uitgelegd (paragraaf 3.5.3) dat de gemeente een eigen archeologisch beleid heeft. Onderdeel daarvan zijn de Archeologische basiskaart en de Verordening inzake monumenten en archeologie. De archeologische basiskaart is meer toegespitst op de Goudse situatie dan de provinciale CHS-kaart. De archeologische waarden worden beschermd via de genoemde Verordening. Het bestemmingsplan sluit hier in plankaart en toelichting op aan.

De provincie verzoekt om voor de molenbiotoop gezien de hoogteverschillen in het terrein, de hoogtematen in artikel 30.1 het NAP als referentiepunt aan te houden in plaats van het maaiveld. Tevens wordt verzocht om in de algemene vrijstelling van de hoogte van bouwwerken en beplanting in artikel 30.2, een uitzondering op te nemen voor de molenbiotopen, zodat de maximaal toelaatbare bouw- en beplantingshoogte niet kunnen worden overschreden.

Antwoord gemeente:

Het referentiepunt zal ten opzichte van het NAP worden aangehouden. Artikel 30.2 zal niet worden aangepast aangezien de hogere hoogte van bebouwing en beplanting alleen met toestemming van Burgemeester en wethouders mogelijk is, mits de vrije windvang van en het zicht op de betreffende molen niet verder wordt beperkt.

De provincie geeft aan dat, gelet op het overgangsrecht, verzoeken om vrijstelling ex artikel 19 WRO die bij de gemeente zijn ingediend voor 1 juli 2008 nog gebruik kunnen maken van de mogelijkheden voor toepassing van artikel 19 lid 2 WRO die GS bij hun besluit van 9 ok-

tober 2007 daartoe hebben geboden. Gelet op de opmerking(en) over het plan kan in dit geval geen vrijstelling worden verleend.

Antwoord gemeente:

Dit wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.7 Mozaïek Wonen

Mozaïek Wonen merkt op dat de ontwikkelingslocaties in Gouda Oost niet zijn opgenomen. Mozaïek gaat er van uit dat binnen het reguliere overleg, in het kader van de wijkontwikkeling, de passende procedures afgesproken kunnen worden met de gemeente. Dit is voor Mozaïek Wonen met name van belang voor de ontwikkeling rondom de locatie Olympiadeplein. Uitgangspunt hierbij is de bouw van een woongebouw voor senioren en een inrichting van het Olympiadeplein als “bomenplein” met parkeren. De keuze voor het inrichtingsprincipe wordt uitgewerkt in een projectovereenkomst, die aan de Stuurgroep en het College ter besluitvorming wordt aangeboden. Daarna zal communicatie met het wijkteam en de bewoners rondom het Olympiadeplein plaatsvinden.

Antwoord gemeente:

Voor Gouda Oost is in het kader van de wijkontwikkeling een aantal ontwikkelingslocaties benoemd. De plannen voor een aantal van deze locaties zijn echter nog onvoldoende uitgewerkt om opgenomen te kunnen worden in dit bestemmingsplan. De gemeente zal zijn medewerking aan bouwplannen verlenen indien hierover in het reguliere overleg met de woningcorporaties overeenstemming wordt bereikt. Het bestemmingsplan zal dan moeten worden herzien.

Voor een drietal locaties blijkt het inmiddels wel mogelijk om de gedachte ontwikkeling via dit bestemmingsplan mogelijk te maken. Het gaat om de locaties ‘Springers’, het ‘Zuidelijk Stempel West’ en de ‘MFA Gouda Oost’.

De situatie rond de plannen aan het Olympiadeplein heeft zich inmiddels dusdanig gewijzigd dat hier op dit moment wordt gekozen voor het handhaven van de geldende bestemming.

2.8 Woonpartners Midden-Holland

Woonpartners Midden–Holland deelt mee dat de ontwikkeling van de Multifunctionele Accommodatie en 16 appartementen Gouda Oost (MFA) op dit moment zover is gevorderd dat op 22 december 2008 een reguliere bouwaanvraag fase 1 is ingediend. Woonpartners Midden Holland verzoekt om de ontwikkeling van de MFA aan het Wilsonplein concreet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Woonpartners Midden–Holland geeft aan dat in het masterplan Centrum Gouda Oost d.d. 30 maart 2006 naast de MFA (Fase 1) ook het commercieel cluster (Fase 2) wordt benoemd. In de afgelopen periode zijn er nieuwe ontwikkelingen en inzichten gevormd op de invulling van Fase 2 van het masterplan Centrum Gouda Oost. Zij vragen om deze ontwikkeling op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Antwoord gemeente:

Zie het antwoord aan Mozaïek Wonen, onder 2.7.

2.9 Commissie Cultuurhistorie

De commissie geeft als belangrijkste signaal af dat in het bestemmingsplan de kansen om cultuurhistorische waarden en karakteristieken te beschrijven en beschermen verder onderzocht, uitgewerkt en benut zouden moeten worden. Om praktische redenen zijn veel aanvullingen, voorgestelde wijzigingen en verbeteringen in de tekst namens de commissie aan de projectleider doorgegeven.

De commissie Cultuurhistorie stelt dat het bestemmingsplan gericht moet zijn op het behoud van waarden door samenwerking tussen Rijk, provincie en gemeenten en de doorwerking daarvan in de praktijk. Men geeft aan dat de wetgever wil dat de gemeenten beleid ontwikkelen door integratie in planologie. De commissie stelt voor een nieuwe tekst te ontwikkelen over de rolverdeling tussen rijk en gemeenten. De commissie doet de aanbeveling het principe van “de verstoorder betaald” te concretiseren.

Antwoord gemeente:

Op dit moment wordt onderzocht hoe via het instrument bestemmingsplan de kansen om cultuurhistorische waarden beter te beschrijven en te beschermen kunnen worden benut. Het maakt onderdeel uit van een bredere heroverweging van het beleid voor bescherming van cultuurhistorisch erfgoed.

De aan de projectleider doorgegeven aanpassingsvoorstellen verbeteren het plan. De aanpassingen zullen worden verwerkt.

Verder zal een tekst worden toegevoegd over de door de wetgever bedachte rolverdeling tussen rijk en gemeenten.

Het principe “de verstoorder (van archeologische waarden) betaald” moet letterlijk worden opgevat. De verstoorder betaald voor het opgraven en het documenteren van de aangetroffen waarden als behoud in de bodem niet tot de mogelijkheden behoort.

In het plangebied zijn vier objecten aangewezen als rijksmonument die beschermd worden op grond van de monumentenwet 1988. De commissie vraagt zich af wat dit inhoudt in geval van sloop, wijziging en groot onderhoud.

Antwoord gemeente:

Om bij wijziging te kunnen toetsen of de waardevolle elementen van een beschermd monument zoveel mogelijk behouden blijven, is voor wijziging, sloop en groot onderhoud een vergunning van burgemeester en wethouders nodig op grond van de Monumentenwet.

Deze vergunning is ook nodig als het bestemmingsplan de verlening van een bouwvergunning niet in de weg staat.

De commissie geeft aan dat de nota Belvedere thans wordt geëvalueerd. De commissie is van mening dat het bestemmingsplan ambities mist op het gebied van architectonische kwaliteit ook in relatie tot de bestaande bebouwing en de aanknopingspunten die cultuurhistorische waarden hiervoor bieden. De commissie vindt dat daar iets meer over gezegd mag worden.

Antwoord gemeente:

De architectonische kwaliteit wordt gewaarborgd in de welstandsnota, en is primair niet iets voor het bestemmingsplan.

De commissie adviseert de gele vlekkenkaart op te nemen en de verwijzing naar artikel 19 WRO te actualiseren.

Antwoord gemeente:

De gele vlekkenkaart zal worden opgenomen in de toelichting van dit bestemmingsplan. De verwijzing naar artikel 19 WRO wordt geactualiseerd.

De commissie ziet graag dat bij het onderwerp Waardevolle gebieden (p. 22) wordt aangegeven wat de consequenties zijn van de beschreven cultuurhistorische waarden. Ze doet de suggestie om hierbij aan te geven dat “bij ontwikkelingen extra zorgvuldigheid is vereist teneinde waarden te beschermen en bij voorkeur te versterken”.

Antwoord gemeente:

Dit bestemmingsplan is in hoofdlijn conserverend van aard is en beschermt daarmee bestaande cultuurhistorische waarden. De beschrijving dient inderdaad om bij toekomstige ontwikkelingen duidelijk te maken waar extra zorgvuldigheid vereist is teneinde waarden te beschermen en bij voorkeur te versterken. De tekstsuggestie zal worden overgenomen.

Er is een onevenwichtigheid in de tekst op p. 23 : een uitgebreide tekst over archeologie in tegenstelling tot weinig tekst over monumenten. De lijst van rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten is volgens de commissie niet compleet. De commissie mist in dit tekstonderdeel een verklaring waarom de met name genoemde monumenten de “belangrijkste” zijn. De aanduidingen van monumenten op de kaart dienen te worden gecontroleerd op juistheid en volledigheid.

Antwoord gemeente:

De opmerking over de onevenwichtige verhouding tussen de aandacht voor archeologie en monumenten wordt niet begrepen. Naar de mening van het gemeentebestuur is de tekst evenwichtig genoeg.

De lijst van Rijksmonumenten is compleet. In de lijst van gemeentelijke monumenten mist alleen de Spoorstraat 6-10 even. Deze panden zijn toegevoegd aan de lijst. Daarom kan de zin “De belangrijkste zijn” komen te vervallen.

De aanduiding van monumenten wordt overigens van de plankaart verwijderd. Volgens de nieuwe ministeriële richtlijnen voor het opstellen van bestemmingsplannen (SVBP 2008) mogen deze niet meer worden weergegeven. De term “belangrijkste (monumenten)” op p. 23 zal worden verwijderd.

De commissie Cultuurhistorie geeft aan dat de tekst van Jongere bouwkunst en stedenbouw (p. 23) duidelijk is als wordt vermeld dat dit een aparte categorie is / een aparte status betreft. Zij vindt het van belang dat op korte termijn wordt gekomen tot een adequate uitwerking van beleid. Men vraagt zich af of dit bestemmingsplan misschien aanleiding kan zijn om de karakteristieken te herschrijven. Men geeft ook aan dat Jongere bouwkunst en stedenbouw op dit moment nog geen beschermde status heeft. Men vindt het belangrijk dat er op één of andere manier bescherming komt. De commissie vraagt of snel nader beleid op dit gebied kan worden uitgewerkt.

Antwoord gemeente:

Op dit moment wordt onderzocht hoe via het instrument bestemmingsplan de kansen om cultuurhistorische waarden beter te beschrijven en te beschermen kunnen worden benut. Het maakt onderdeel uit van een bredere heroverweging van het beleid voor bescherming van cultuurhistorisch erfgoed.

Gezien de noodzaak om snelheid te boeken bij de actualisering van het bestemmingsplan (actualiseringsverplichting uit de Wet ruimtelijke ordening) zal dit bestemmingsplan snel worden vastgesteld. Er is inmiddels al te veel vertraging opgelopen.

De commissie is van mening dat het cultuurhistorische beleid terug moet komen in het hoofdstuk "richtlijnen en randvoorwaarden, of uit de titel moet blijken dat het slechts om milieukundige richtlijnen en randvoorwaarden betreft.

Antwoord gemeente:

De opmerking is terecht. De titel van het hoofdstuk zal worden aangepast in "milieukundige richtlijnen en randvoorwaarden".

De commissie vindt het onjuist dat in een conserverend bestemmingsplan vrijwel overal ruimte geboden wordt voor ophoging met een bouwlaag. Juist in de zone van beschermd stadsgezicht zou dit niet het geval behoren te zijn. Het toevoegen van een extra bouwlaag wordt gezien als een onaanvaardbare aantasting van het beschermd stadsgezicht.

Antwoord gemeente:

Het bestemmingsplan is inderdaad conserverend van aard. Tegelijkertijd is bij het opstellen van het bestemmingsplan rekening gehouden met bestaande bouwrechten. Steeds is gezocht naar een evenwicht tussen die twee uitgangspunten. Dit betekent niet dat vrijwel overal ruimte wordt geboden voor ophoging met een bouwlaag.

Slechts op enkele plekken bestaat deze mogelijkheid. Het beschermd stadsgezicht heeft een nogal wisselend gevelbeeld. Dit verdraagt zich met het op sommige plekken bieden van de mogelijkheid voor een extra bouwlaag. Overigens komt dit overeen met de manier waarop het beschermd stadsgezicht op dit moment ook is beschermd.

De commissie geeft een aantal plekken weer, waar de bestemming niet juist is weergegeven, gelet op het uitgangspunt van een conserverend bestemmingsplan. Het blijkt dat vijf locaties niet de juiste bestemming "Groen" hebben gekregen.

Antwoord gemeente:

Deze locaties zullen worden bestemd als Groen.

Men geeft aan dat bij scholen en andere instellingen met de bestemming "maatschappelijk", vaak groen staat welk een belangrijke rol speelt in het omgevingsbeeld. Men stelt voor dat het in een aantal gevallen goed zou zijn hier ook het groen te bestemmen, eventueel als dubbelbestemming. Belangrijke terreinen zijn bijvoorbeeld ten zuiden van de Karnemelksloot ten westen van de IJssellaan en voor de Willem de Zwijgerschool aan de Burgemeester Martenssingel.

Antwoord gemeente:

Inderdaad is op bedoelde locaties waardevol groen aanwezig. Tegelijkertijd is het wenselijk om bij de bestemming “Maatschappelijk” voldoende inrichtings-flexibiliteit te behouden.

Daarom is de keuze gemaakt deze gronden niet als Groen te bestemmen. Wel is binnen deze bestemmingsvlakken een bebouwingvlak gedefinieerd, waardoor op het aanwezige groen niet mag worden gebouwd. Dit is een vergelijkbare regeling als voor de voortuinen bij woningen.

De commissie heeft commentaar op de aangegeven maximale goot- en bouwhoogtes. Bij sommige panden staan die aangegeven, bij andere panden niet. Dit zou zeker moeten voor panden met cultuurhistorische waarde en bij panden aan structuren met cultuurhistorische waarde. Ook vindt de commissie daar waar ze wel staan aangegeven nogal wat hoogten waar de commissie zich niet in kan vinden. Bijvoorbeeld bij veel panden met cultuurhistorische waarde of beeldwaarde worden kappen schijnbaar wegbestemd door alleen de bouwhoogte aan te geven en de goothoogte alleen met een streepje. Genoemd worden de IJssellaan 2, diverse panden aan de Karnemelksloot met dwarskap, typische topgeveltjes of doorgestoken gevellijstjes met zolder erachter (bijvoorbeeld ter weerszijden van de Pieter Pourbusstraat, waaronder ook monumenten) en de zes bijzondere huizen Van Persijnstraat 19-29. Naar de mening van de commissie moet dit echt anders, omdat de wens is om het cultuurhistorisch waardevolle beeld van de bebouwing van met name de Karnemelksloot te behouden.

Antwoord gemeente:

De systematiek van het plan is zodanig dat waar geen goot- en nokhoogtes zijn vermeld deze respectievelijk 6 en 10 meter mogen bedragen (gebaseerd op een standaardwoning van twee lagen met een kap). Beschermingswaardige uitzonderingen worden op de plankaart aangeduid. Dit is een bruikbare systematiek, die geen aanpassing behoeft.

Ook hier is steeds gezocht naar een evenwicht tussen bescherming van de bestaande karakteristiek en bouw mogelijkheden in het geldende bestemmingsplan.

2.10 Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit

De adviescommissie constateert dat de idealistische opmerkingen en impliciete beschrijvingen in de tekst niet worden ondersteund door bijbehorende voorwaarden en dat intenties niet worden vertaald waardoor een visie voor dit gebied lijkt te ontbreken.

Antwoord gemeente:

Het is niet geheel duidelijk waarop wordt bedoeld. Wel is het zo dat slechts een deel van het weergegeven beleidskader juridisch vertaalbaar is in het bestemmingsplan. Desalniettemin is er steeds voor gekozen een integrale samenvatting van dit beleidskader op te nemen om daarmee een compleet beeld te schetsen van gemeentelijke beleidsvoornemens in het gebied.

De commissie constateert dat veel ontwikkelingen niet worden weergegeven en niet wordt geanticipeerd op ontwikkelingen zoals de overloop van parkeren uit het centrum, een tracé RijnGouwelijn, het parkeren rondom de schouwburg, de centrumontwikkeling Gouda Oost en de centrumontwikkelingen in de Jan Verswollezones.

Antwoord gemeente:

Veel ontwikkelingen worden niet weergegeven, omdat deze nog niet voldoende uitgekristalliseerd zijn om opgenomen te kunnen worden in het bestemmingsplan.

Inmiddels is het door tijdsverloop wel mogelijk om de volgende ontwikkelingen in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen: de multi-functionele accommodatie aan het Wilsonplein, herontwikkeling van de Springers-locatie en het Zuidelijk Stempel West in Gouda Oost.

Verder worden in de Jan Verzwollezone nieuwe woningen, een supermarkt en een uitbreiding van het parkeerterrein Klein Amerika bestemd.

De commissie vraagt zich af hoe de op de plankaart aangegeven geluidszone-industrie zich verhoudt met de ontwikkelingen in de Jan Verswollezone.

Antwoord gemeente:

De geluidzone is een aandachtsgebied voor geluidhinder van de industrie rond de Hollandse IJssel. Binnen dit aandachtsgebied moet bij elke nieuwe ontwikkeling worden bezien of deze aanvaardbaar is. Voor het industriegeluid is het noodzakelijk dat het college van burgemeester en wethouders een ontheffing verleent. Deze mogelijkheid wordt geboden in de Wet geluidhinder. De geluidbelasting blijft onder de maximale ontheffingsnorm.

De commissie is van mening dat karakteristieken in de Kadebuurt en in Kort Haarlem beter beschreven en beschermd dienen te worden.

Antwoord gemeente:

Het gemeentebestuur is van mening dat met de perceelsgewijze manier van bestemmen, met bouwblokken en goot- en bouwhoogtes een voldoende mate van bescherming is gegarandeerd.

Verder geeft het welstandsbeleid en de bijbehorende welstandstoets nog een extra mogelijkheid om karakteristieken te beschermen.

Een extra bouwlaag langs de singels, die onderdeel uitmaken van het beschermd stadsgezicht vindt men niet wenselijk.

Antwoord gemeente:

Het beschermd stadsgezicht heeft een nogal wisselend gevelbeeld. Dit verdraagt zich met het op sommige plekken bieden van de mogelijkheid voor een extra bouwlaag. Overigens komt dit overeen met de manier waarop het beschermd stadsgezicht op dit moment ook is beschermd.

De commissie vindt dat de samenhang van het voorontwerp met haar omgeving lijkt te ontbreken.

Antwoord gemeente:

Bij het maken van bestemmingsplannen moeten plangrenzen worden gekozen. Deze zijn hard. Bestemmingen kunnen zich niet uitstrekken tot over de plangrenzen.

2.11 VROM –Inspectie, Regio Zuid-West

De Hollandse IJssel voert ten westen van de Waaierssluis een bergend regime en niet een stroomvoerend regime van de Beleidslijn Grote Rivieren (BGR). De BGR is niet alleen op de uiterwaarden van toepassing is, maar op het gehele buitendijks gelegen gebied. Tevens is de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr) op bovengenoemd gebied van toepassing, wat ook in de toelichting op de BGR onder rijksbeleid in het bestemmingsplan is vermeld. Het is echter in de toelichting niet helder dat voor bouwactiviteiten binnen Wbr-gebied een Wbr-vergunning nodig is. Voorts wordt in de regels (Artikel 18.1 en 23.1) van het bestemmingsplan vermeld, dat schriftelijk advies moeten worden ingewonnen bij het Hoogheemraadschap. De VROM-inspectie verzoekt hier te vermelden dat bij Rijkswaterstaat als waterbeheerder een Wbr-vergunning dient te worden aangevraagd. Voor de Hollandse IJssel kan men bij het Waterdistrict Nieuwe Waterweg van Rijkswaterstaat Zuid-Holland melding maken van nieuwe ontwikkelingen, dan wel een vergunning aanvragen. Voor de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel is dit bij Rijkswaterstaat Utrecht.

Antwoord gemeente:

Dit zal worden opgenomen in het bestemmingsplan (paragraaf 3.9.1 en 5.6.3).

In de planbeschrijving water wordt beschreven dat door de ombouw van het rioolstelsel de bergingsbehoefte des te dringender wordt. Het is VROM niet geheel duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Gevraagd wordt dit te specificeren in de planbeschrijving en rekening te houden met het volgende. In de planbeschrijving water wordt niet vermeld dat het hemelwater diffuse verontreinigingen kan bevatten. VROM verzoekt om uitgeloopte stoffen (bijvoorbeeld afkomstig van koperen daken) die via hemelwater het oppervlaktewater kunnen instromen, op te nemen als een dergelijke bron van verontreiniging. In de Beleidsbrief regenwater en riolering wordt hier expliciet aandacht aan besteed. Het uitgangspunt van deze beleidsbrief is dat schoon regenwater in de bodem of op het oppervlaktewater mag worden geloosd. Het vuilwaterriool wordt hiermee ontlast, waardoor overstortingen worden beperkt, wat uiteindelijk de kwaliteit van het oppervlaktewater ten goede komt.

Antwoord gemeente:

Bij de ombouw van het rioolstelsel wordt waar mogelijk verhard oppervlak worden afgekoppeld van het vuilwaterriool. Hierbij wordt de beslisboom aan- en afkoppelen van verharde oppervlakken (wRw 2003) gehanteerd. Het afgekoppelde hemelwater wordt via een lamellenfilter op het oppervlaktewater geloosd. Omdat het hemelwater dan direct op de polder wordt geloosd en niet meer wordt afgevoerd naar de afvalwaterzuivering, is extra waterberging in Kort Haarlem noodzakelijk. De mogelijkheden daartoe zijn beperkt en worden in nauwe samenwerking met het hoogheemraadschap van Rijnland uitgewerkt.

Bovenstaande informatie wordt aan de toelichting toegevoegd.

VROM verzoekt de Beleidsbrief regenwater en riolering in het beleidskader te beschrijven.

Antwoord gemeente:

De strekking van de genoemde Beleidsbrief is dat schoon water in de bodem of op het oppervlaktewater mag worden geloosd. Hieraan wordt in dit plangebied gevolg gegeven op de manier zoals hierboven beschreven. Overigens beschikt de gemeente Gouda over een waterplan, dat samen met de verantwoordelijke Hoogheemraadschappen is opgesteld. Hierin zijn het beleid en de voorgenomen maatregelen beschreven.

Het verbeteren van de kwaliteit van het oppervlaktewater van de Hollandse IJssel is ook onderdeel in het project Hollandsche IJssel. VROM verzoekt het project Hollandsche IJssel in het plan te beschrijven en naar de in dit project gemaakte afspraken op het gebied van waterkwaliteit te verwijzen.

Antwoord gemeente:

Het project Hollandsche IJssel zal kort worden beschreven, met een verwijzing naar de afspraken op het gebied van waterkwaliteit.

Ten slotte verzoekt VROM de Beslisboom aan- en afkoppelen verharde oppervlakken (wRw, 2003) in het beleidskader te beschrijven en deze ook te hanteren. Met het doorlopen van de beslisboom wordt bepaald welke verharde oppervlakken afgekoppeld mogen worden van het gemengde stelsel en of al dan niet rechtstreeks geloosd mag worden op oppervlaktewater. Indien nieuwe lozingspunten, bijvoorbeeld hemelwateruitlaten, op rijkswater ontstaan, dient dit gemeld te worden aan de afdeling Vergunningen van Rijkswaterstaat Zuid-Holland.

Antwoord gemeente:

Hierboven is beschreven dat de gemeente bij de ombouw van het rioolstelsel de Beslisboom gebruikt. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen. Een nadere beschrijving van die beslisboom wordt in dit bestemmingsplan niet opgenomen.

Overigens zijn nieuwe lozingspunten op rijkswater in Gouda niet aan de orde.

In de planbeschrijving water wordt vermeld dat het Hoogheemraadschap van Rijnland waterbeheerder voor het gehele plangebied is. VROM merkt op dat Rijkswaterstaat Zuid-Holland de waterbeheerder van de Hollandse IJssel ten westen van de Waaiersluis is en Rijkswaterstaat Utrecht dit ten oosten van deze sluis voor de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel is. VROM vraagt dan ook om Rijkswaterstaat als beheerder van de Hollandse IJssel, de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel en de daaraan buitendijks gelegen gronden in de planbeschrijving van het bestemmingsplan te vermelden.

Antwoord gemeente:

Deze opmerking zal in de toelichting worden verwerkt.

In de stuurgroep Hollandsche IJssel: meer dan water, is een Integraal Ontwikkelingsperspectief opgesteld. In dit Integraal Ontwikkelingsperspectief is de aanleg/herstel van het jaagpad aan de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel tussen km 31.900 en km 32.600 opge-

nomen. VROM verzoekt, als bij de opmerkingen over Waterkwaliteit, het project Hollandse IJssel in het bestemmingsplan te beschrijven, alsmede dit besluit.

Antwoord gemeente:

Deze opmerking zal in de toelichting worden verwerkt (paragraaf 3.9.3)

Rijkswaterstaat draagt zorg voor het onderhoud en/of vervanging van de damwand aan de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel, ook wel oeverconstructie genoemd. Binnen het plangebied ligt langs de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel een damwand op de scheiding van de bestemmingen Water en Groen. Oeverconstructie valt juridisch gezien onder artikel 18.1, lid d; kademuren, maar bij de bestemming Groen valt oeverconstructie niet onder een van de bestemmingsomschrijvingen. VROM verzoekt de mogelijkheid tot het uitvoeren van een oeverconstructie ook in artikel 9 (Groen) op te nemen.

Antwoord gemeente:

De mogelijkheid tot het uitvoeren van een oeverconstructie zal in de bestemming Groen worden opgenomen.

In de Richtlijn Vaarwegen 2005 (RVW2005) is de Hollandse IJssel aangemerkt als een Hoofdvaarweg. Zo hebben in 2007 in totaal 8947 schepen gebruik gemaakt van de Waaiersluis, waarvan 79 vrachtvarende binnenvaartschepen. VROM verzoekt daarom in de regels van het bestemmingsplan de bestemmingsomschrijving 'scheepvaart' toe te voegen aan artikel 18.1. Het opnemen van scheepvaart in de bestemmingsomschrijving, kan er toe leiden dat onder de bouwregels in artikel 18.2 het aanleggen van een steiger geoorloofd is. Dit is echter op basis van het Binnenvaartpolitiereglement (Bpr) verboden. VROM verzoekt de regels van het plan hierop aan te passen. Vanwege de functie scheepvaart dient in het plan ook rekening te worden gehouden met het plaatsen van verkeerstekens. Indien dit vanuit nautische veiligheid dient te gebeuren, kunnen deze tekens op de gebieden met de bestemming Water en de dubbelbestemming Waterkering worden geplaatst. VROM verzoekt om de mogelijkheid tot het plaatsen van verkeerstekens in deze bestemmingen op te nemen.

Antwoord gemeente:

De gevraagde aanpassingen zullen in de planregels worden opgenomen.

2.12 Kamer van Koophandel Rotterdam

De KvK geeft aan dat de opsomming van de in het plangebied gevestigde bedrijven niet helemaal accuraat is.

Het bedrijfspand van de Gebroeders Lafeber VOF is gevestigd op de Voorwillensweg 99, en niet op nummer 101. In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat het wenselijk is dit bedrijf te verplaatsen. De KvK gaat ervan uit dat de gemeente reeds in overleg is, of binnenkort in overleg gaat.

Antwoord gemeente:

De gemeente heeft geen plannen om in overleg met het bedrijf te zoeken naar een mogelijkheid voor bedrijfsverplaatsing. De zin zal uit het bestemmingsplan worden geschrapt (paragraaf 4.6).

In het plangebied is het las- en constructiebedrijf Van der Zwet gevestigd (Pourbusstraat 1). De KvK heeft begrepen dat er contact geweest is met Van der Zwet om de bestemming van zijn bedrijfspand aan te passen naar milieucategorie 3.1, in plaats van de nu op de plankaart weergegeven categorie 2. De KvK verzoekt als dit nog niet gebeurd is dit alsnog aan te passen.

Antwoord gemeente:

De bestemming van dit bedrijfspand zal worden aangepast in die zin dat het las- en constructiebedrijf (functionerend in milieucategorie 3.1) specifiek zal worden bestemd. De vestiging van een ander bedrijf op deze locatie is slechts mogelijk in maximaal categorie 2, dit vanwege de directe nabijheid van woningen.

2.13 Brandweer Gouda cluster pro-actie en preventie

Brandweer Gouda merkt op dat ten aanzien van het spoor wordt gesteld dat er voor de vaststelling van dit bestemmingsplan geen beperkingen zijn. Echter uit de huidige berekeningen van het Groepsrisico (GR) blijkt dat er wel degelijk belemmeringen zijn door het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. Voor het gehele spoorgebied wordt momenteel gewerkt aan een nieuwe berekening van het GR. Echter op grond van eerder berekende GR's in gebieden langs het spoor, blijkt dat het vestigen van grote groepen mensen die kwetsbaar (verminderd zelfredzaamheid) zijn, niet verantwoord zal zijn. De brandweer adviseert om in het bestemmingsplan op te nemen dat binnen de (200 meter) zone van overschrijding van het GR ten aanzien van de oriënteringswaarde, er geen groepen in bouwwerken kunnen worden gevestigd waarin kwetsbare personen zullen verblijven.

Antwoord gemeente:

Inmiddels is, in overleg met de brandweer, een Beleidsvisie Externe Veiligheid vastgesteld. Ook is een verantwoording voor het groepsrisico opgesteld. Deze zal in het bestemmingsplan worden opgenomen.

De routing gevaarlijke stoffen zal bij het in gebruik nemen van de Zuid Westelijke Rondweg worden veranderd, waardoor de Rotterdamseweg / Goejanverwelledijk niet meer de aangegeven route gevaarlijke stoffen zal zijn. Dit komt dan de externe veiligheid ten goede.

Antwoord gemeente:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.14 NS Reizigers, Bedrijfs- en Productontwikkeling

Het bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Antwoord gemeente:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen

2.15 Duinwaterbedrijf Zuid-Holland

Het duinwaterbedrijf geeft aan dat de rivierwatertransportleidingen buiten het bestemmingsplangebied liggen.

Antwoord gemeente:

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.16 Wijkteam Kort Haarlem

Het wijkteam vindt dat artikel 32 de Algemene wijzigingsbepalingen erg veel ruimte geven aan B&W en de omwonenden juist geen enkel houvast meer. Het wijkteam vraagt zich verder af of de verwijzing naar artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening nog wel correct is.

Antwoord gemeente:

Het opnemen van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid is bedoeld om flexibel in te kunnen spelen op onverwachte omstandigheden. Voorwaarde voor de toepassing is in ieder geval een goede motivering van de kant van het gemeentebestuur.

Toepassing van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid vraagt steeds een afzonderlijke procedure, waarbij eerst een ontwerp wijzigingsplan ter inzage wordt gelegd en belanghebbenden 6 weken de tijd krijgen om hierop te reageren.

De verwijzing naar artikel 11 is inderdaad niet correct meer. Dit moet zijn “artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening”. Dit zal worden aangepast.

2.17 Wijkteam Oost

Algemeen

Wijkteam Oost geeft aan dat het bestemmingsplan wellicht terecht een conserverend plan is voor de wijken Kort Haarlem en Kadebuurt, maar vindt dit niet terecht voor Gouda Oost. Deze wijk wacht al decennia lang op fundamentele herstructurering van zowel het centrum, als haar wegenplan. Het herstructureringsplan Gouda Oost kent twee fasen, de bouw van een Multi Functioneel Centrum en de herstructurering van het centrum van de wijk en andere ingrijpende veranderingen in de bebouwing en het stratenplan. Het bestemmingsplan zegt hierover slechts het volgende:

“Voor Gouda Oost is een herstructureringsplan ontwikkeld, genaamd wijkontwikkeling Gouda Oost. De wijkontwikkeling heeft tot doel een kwalitatieve verbetering teweeg te brengen in de wijk en de leefbaarheid van de wijk te vergroten. Daartoe worden in de komende periode herontwikkelingen gestart op een aantal locaties in Gouda Oost. Deze ontwikkelingen zijn echter op dit moment niet ver genoeg uitgekristalliseerd om op te nemen in dit bestemmingsplan.”

De conclusie moet zijn dat het bestemmingsplan weliswaar mede over Gouda-Oost gaat, maar ook weer niet.

Specifiek

Het bestemmingsplan bevat niet meer dan een resumé van de inhoud van de structuurvisie “Gouda Oost” met inbegrip van alle ambities die in deze structuurvisie al eerder waren verwoord. Met betrekking tot de locatie “De Springers” strookt de tekst uit de Structuurvisie niet meer met de laatste visies van Wijkontwikkeling.

De paragraaf over Gouda Oost heeft een open eind: “Kansen en nieuwe initiatieven die zich aandienen worden getoetst op hun bijdrage aan de doelstelling van wijkontwikkeling. Dit kan leiden tot toevoeging van nieuwe projecten”.

De belangrijkste conclusie van het wijkteam is dat er nog niets definitief is en dat het vigerende bestemmingsplan daarom best gehandhaafd kan blijven. Dat is teleurstellend voor die wijkbewoners die hadden gehoopt dat de plannen leiden tot een verbetering van de leefbaarheid in de wijk. Het wijkteam ontgaat de zin van een bestemmingsplan dat geen rekening houdt met definitieve besluiten van gemeente en andere partners. De vraag is wanneer vernomen kan worden welke plannen wél haalbaar worden geacht.

Antwoord gemeente:

De vragen over de zin van dit bestemmingsplan in relatie tot de wijkontwikkeling worden begrepen. Voor het antwoord op die vragen is het volgende van belang.

Voor Gouda Oost is in het kader van de wijkontwikkeling een aantal ontwikkelingslocaties benoemd. De plannen voor een aantal locaties zijn echter nog onvoldoende uitgewerkt om opgenomen te kunnen worden in dit bestemmingsplan. Mede naar aanleiding van de reactie van het Wijkteam is echter gezien hoe in het ontwerpbestemmingsplan maximaal uitdrukking kan worden gegeven aan de herontwikkelingsplannen. Dit resulteert in de opname van een wijzingsbevoegdheid voor de Springers-locatie en het Zuidelijk Stempel-West. Voor de MFA Wilsonplein is de vrijstellingsprocedure afgerond. Het plan wordt opgenomen in dit ontwerpbestemmingsplan.

De beleidsmatige onderbouwing van het plan lijkt overigens afgezien van de plannen in Gouda Oost stevig. Wel wordt nog een aantal tegenspraken en fouten geconstateerd.

Zo wordt in het plan gesteld dat er behoefte is aan goedkope woningen en starterswoningen, terwijl anderzijds wordt aangegeven dat de goedkope woningbouw gesloopt moet worden ten gunste van middenklasse en duurdere woningen.

Ook is de plaatsing van wijken, buurten en deelgebieden soms storend onjuist of verwarrend. Men adviseert hierop de toelichting nog eens goed door te lezen.

Antwoord gemeente:

Met betrekking tot de vermeende tegenspraak ten aanzien van de woningbouwbehoefte wordt opgemerkt dat deze te maken heeft met het schaalniveau waarop deze uitspraken zijn gedaan. Wanneer in de Ruimtelijke Structuurvisie Gouda 2005 – 2030 (paragraaf 3.2.3) gesproken wordt van het realiseren van een voldoende gedifferentieerd woningaanbod (waaronder woningen voor starters en lagere inkomens) wordt gekeken naar stad Gouda.

In het geval van de Woonvisie Gouda (3.3.4) wordt aangegeven dat in het geval van een

wijkontwikkelingsgebied als Gouda Oost het doorbreken van de eenzijdig samengestelde goedkope woningvoorraad en de transformatie van buitencentrumstedelijke woonmilieus naar meer centrumstedelijke of groenstedelijke woonmilieus voorop staat.

Niet wordt ingezien dat beide beleiduitgangspunten in tegenspraak zijn met elkaar. De nadruk in het woonbeleid ligt bij het op gang brengen van de doorstroming om te komen tot een efficiënter gebruik van de woningvoorraad. Het toevoegen van woningen heeft daarbij een hoogste prioriteit.

De tekst van de toelichting wordt naar aanleiding van de reactie nogmaals bekeken en indien nodig aangepast.

2.18 Stedin

Bij alle openbare wegen, waarlangs leidingen en kabels van nutsbedrijven worden gelegd, dient en strook openbare grond te worden gereserveerd. Stedin geeft aan dat aan de afstanden tot de bebouwing voor de hoge- en lage gasleidingen minima zijn verbonden. In verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan gaat Stedin ervan uit dat de grondsamenstelling van de leidingstroken zodanig is, dat de leidingen zonder gevaar voor aantasting en/of beschadigingen van leidingmaterialen kunnen worden gelegd en onderhouden. Wanneer verontreinigingen in de bodem worden geconstateerd bij het leggen van leidingen zullen de extra te maken kosten bij de gemeente in rekening worden gebracht.

Antwoord gemeente:

Bovengenoemde kabels en leidingen zijn niet planologisch relevant en behoeven geen regeling in het bestemmingsplan.

De opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

Stedin merkt op dat zijn in dit plan de algemene vrijstellingsbevoegdheid ten aanzien van kleine bouwwerken ten behoeve van nutsvoorzieningen missen.

Antwoord gemeente:

Kleine nutsgebouwtjes mogen vergunningsvrij worden gebouwd met een oppervlakte van ten hoogste 15 m² en met een hoogte van maximaal 3 m (Besluit bouwvergunningsvrije en licht-bouwvergunningplichtige bouwwerken, artikel 3, lid 1 onder h).

Daarnaast is in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) een buitenplanse ontheffingsmogelijkheid (ex art. 3.23 Wro) opgenomen voor nutsgebouwen tot een oppervlak van 50 m², bestaande uit één bouwlaag en een hoogte van maximaal 5 m (artikel 4.1.1 Bro onder c).

Aparte regeling in het bestemmingsplan is niet meer noodzakelijk.

3 Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kadebuurt, Kort Haarlem, Gouda Oost' heeft vanaf 13 november 2008 tot en met 24 december 2008 voor een ieder op het gemeentehuis van de gemeente Gouda ter inzage gelegen. In deze periode is door de volgende personen een (gezamenlijke) schriftelijke inspraakreactie ingediend:

Inspraakreactie	Naam, adres en woonplaats
Inspraakreactie 1:	xx
Inspraakreactie 2:	xx
Inspraakreactie 3:	xx
Inspraakreactie 4:	xx
Inspraakreactie 5:	xx

Op 27 november 2008 heeft een inloopavond voor bewoners en overige belanghebbende plaatsgevonden. Het voorontwerpbestemmingsplan is tijdens die avond toegelicht. Hieronder worden de inspraakreacties integraal weergegeven, gevolgd door de gemeentelijke beantwoording. Verder is aangegeven welke aanpassingen als gevolg van de inspraakreactie aan het ontwerp bestemmingsplan zijn uitgevoerd.

3.1 Inspraakreactie 1

Inspreker geeft aan dat het voorontwerp spreekt van een oud veenlint, waarover een onderzoek loopt of hiervoor een beheerplan kan worden opgesteld. Inspreker lijkt het noodzakelijk dit voor de vaststelling van het bestemmingsplan te regelen.

Tevens worden een drietal aanbevelingen gedaan:

- a. Voorwillenseweg brommer / scooterrij.
- b. Geen verdere bebouwing langs de Voorwillenseweg, ook niet op grote achterterreinen van de bestaande woningen, gezien de moeilijke ontsluiting en de grote verkeersdruk op deze weg.
- c. Bij eventuele toekomstige sloop van de Anne de Vries school aan de Gedenkiaan, deze locatie alleen invullen met laagbouw en de ontsluiting aan de Gedenkiaan en behoud van de groenstrook aan de Voorwillenseweg, teneinde deze weg zo landelijk mogelijk te houden.

Antwoord gemeente:

Het beheerplan waarover wordt gesproken zal niet voor de vaststelling van dit bestemmingsplan zijn opgesteld. Het bestemmingsplan beschermt in ieder geval de karakteristiek van de Voorwillenseweg als groen lint.

- a. *Allereerst wordt opgemerkt dat het al dan niet brommer/ scooterrij maken van een weg niet geregeld wordt in een bestemmingsplan. Vervolgens wordt opgemerkt dat het brommer/ scooterrij maken van de Voorwillenseweg ongewenst is, omdat dit een te grote verkeersbeperking zou betekenen van deze*

belangrijke doorgaande route oost- westroute. Daarnaast moet worden geconstateerd dat een vergelijkbare maatregel ter wering van bromfietzers op de Bloemendaalseweg niet naar tevredenheid functioneert.

- b. Dit bestemmingsplan laat geen nieuwe woonbebouwing toe langs de Voorwillenseweg.*
- c. Aangezien sloop van de school nu nog niet aan de orde is, wordt de huidige situatie aangehouden in dit bestemmingsplan. Mocht te zijner tijd sloop aan de orde komen, dan zal de suggestie bij het denken over een nieuwe invulling van deze plek worden meegenomen.*

Inspreker stelt voor geen verdere verdichting van de bebouwing in de Sportbuurt toe te staan. Bij eventuele sloop van de school De Boei, slechts laagbouw koopwoningen te realiseren in dezelfde stijl als de twee onder één kap woningen aan de Han Hollanderweg, teneinde de uitstraling gelijk te houden.

Antwoord gemeente:

Dit wordt, onder dankzegging van de suggestie, voor kennisgeving aangenomen.

Inspreker merkt op dat de Piet Moeskopsstraat doorgetrokken is tot aan de sloot van de sportvelden. Dit is niet juist, er is een groenstrook tussen de nummers Han Hollanderweg 174 en 172.

Antwoord gemeente:

Dit perceel is eigendom van de gemeente. In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel een bestemming 'Wonen'. Deze bestemming is tot op heden nooit gerealiseerd. Het ligt ook niet in de verwachting dat dit op korte termijn zal gebeuren. De kavel is dus nooit expliciet aangewezen als groenvoorziening. Daarom is hieraan de bestemming 'Verkeer – Verblijf' gegeven, die flexibiliteit in de inrichting van het openbaar gebied mogelijk maakt, waaronder ook een inrichting als groenstrook.

Inspreker stelt voor zoveel mogelijk zichtlijnen op de rivier te realiseren, om het open karakter van het rivieren landschap te benadrukken.

Antwoord gemeente:

De bestaande zichtlijnen op de Hollandsche IJssel zullen bij nieuwe ontwikkelingen zoveel mogelijk worden gerespecteerd

3.2 Inspraakreactie 2

Inspreker geeft aan dat in het voorontwerp de bestemming Sport op de plek van de Springers ongewijzigd is, ondanks sloop- en bouwplannen ten behoeve van de Wijkontwikkeling.

Antwoord gemeente:

Het gemeentebestuur zal voor deze locatie een zogenoemde wijzigingsbevoegdheid opnemen waarmee, na verdere uitwerking van de plannen, het bestemmingsplan eenvoudig kan worden gewijzigd.

Inspreker geeft aan dat de bestemming van het stuk Sportlaan tussen de Springers en de Boei stilzwijgend veranderd is in verkeersdoeleinden. Het komt heel summier in de toelichting aan de orde. Het baart de bewonersvereniging grote zorgen, omdat de gemeente altijd heeft gezegd de Sportlaan verkeersluw te maken / te houden.

Antwoord gemeente:

Het is nog altijd de bedoeling de Sportlaan tussen de Springers en de Boei verkeersluw te maken/ te houden. Feit is wel dat de weg een verzamelfunctie heeft en het doorgaande verkeer slechts kan worden ontmoedigd. Een bestemming "Verblijfsgebied" zou daarom geen recht doen aan de feitelijke situatie.

Het is wel de bedoeling bij een eventuele herinrichting de route opnieuw in te richten als 30 km/h-gebied, met snelheidsremmers afgestemd op lijndienstbussen en een eigen fysieke ruimte voor zowel het autoverkeer en het fietsverkeer (scheiding tussen verkeerssoorten).

3.3 Inspraakreactie 3

Inspreker merkt op dat de Fluwelensingel en de Bleekerssingel zijn bestempeld tot Historisch Waardevol Stadsgezicht en dus beschermd zijn. Over deze singels wordt straks de Rijn-Gouwelijn aangelegd. Inspreker vraagt zich af of deze zaken elkaar verdragen, en of het verstandiger is de Rijn-Gouwelijn door te trekken naar Goverwelle in plaats van naar de Stolwijkersluis.

Antwoord gemeente:

Op 9 december 2009 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Spoorzone Midden en Oost vastgesteld. In dit bestemmingsplan wordt uitgegaan van het tracé van de RijnGouwelijn over het bestaande spoor.

In de oorspronkelijke plannen zou de tram het laatste stuk op straatniveau over de Burgemeester Jamessingel naar het station rijden. De kosten hiervan bleken te hoog te zijn. Nu het tracé niet langer over de Burgemeester Jamessingel gaat lopen, is een doortrekking via de Spoortunnel, Fluwelensingel, Bleekerssingel naar Stolwijkersluis ook niet meer aan de orde.

Tot verkeersontsluiting van Gouda Oost zijn o.a. de Joubertstraat en de Sportlaan bestemd. Inspreker geeft de problematiek van beide wegen in het kort weer. Inspreker is van mening dat de Sportlaan niet de gewenste wijkontsluitingsweg van Gouda Oost is, niet naar het westen en zeker niet naar het oosten. In het kader van de ontwikkeling om tot een nieuw economisch centrum Gouda Oost te komen, kunnen volgens inspreker een aantal zaken opnieuw in overweging genomen worden. Gemakkelijke verbindingen voor openbaar vervoer, fiets en auto naar andere delen van de stad zijn daarbij belangrijk, niet in het minst in het kader van integratie. Inspreker wil daarom komen tot het ontwikkelen van een plan, in samenspraak met het wijkteam oost en de Vereniging van Eigenaren van de laagbouwwooningen aan de Geenklaan, de Helena Rietbergstraat en de Dobbestraat. Inspreker geeft aan dat vanwege de tijd die dat vergt, hij hier in januari 2009 op terug zal komen.

Antwoord gemeente:

Inmiddels is het alternatieve ontsluitingsvoorstel met inspreker besproken in de stuurgroep Wijkontwikkeling. Het voorstel om de wijkontsluiting meer naar het noorden te verleggen wordt door het gemeentebestuur van Gouda om verschillende redenen niet ondersteund.

3.4 Inspraakreactie 4

Schuin tegenover de woningen van insprekers was voorheen de Roncalli-school gevestigd. Deze school is inmiddels afgebroken en het terrein is nu deels in gebruik als voetbalveldje. Volgens vigerend bestemmingsplan heeft dit terrein de bestemming “maatschappelijk” met een goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 7 meter. Het naastgelegen terrein heeft de bestemming “groen”. Dit terrein is in gebruik als grasveld en kinderspeeltuin.

Men vraagt zich af waarom de bestemming “maatschappelijk” uitgebreid wordt ten koste van de bestemming “groen”. In de toelichting wordt hierover niets vermeld, sterker nog, het uitgangspunt van de gemeente Gouda is dat het totale groenoppervlak minimaal gelijk blijft. Ruimtelijke kwaliteit moet beschermd worden door bestaande groengebieden en speelplekken te behouden. Het uitbreiden van de maatschappelijke bestemming verdraagt zich hiermee niet. De uitbreiding gaat ook ten koste van het uitzicht. Deze bezwaren zijn volgens indieners niet te compenseren met een eventuele planschadevergoeding.

Antwoord gemeente:

*De situatie zoals voorgesteld in het voorontwerpbestemmingsplan is inmiddels niet meer aan de orde.
Omdat een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO is gestart voor het mogelijk maken van de multi-functionele accommodatie Gouda-Oost zal dit bouwplan als zodanig worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.*

Insprekers geven aan dat zij de verlaging van de maximale bouwhoogte toejuichen. Echter, onlangs heeft de gemeente plannen gepresenteerd voor het realiseren van een multifunctionele accommodatie. Dit gebouw is niet beperkt tot het bouwvlak welk is aangegeven in het voorontwerp. Een deel van dit gebouw komt te liggen op het terrein recht tegenover de woningen van de bewoners dat nu de bestemming “groen” heeft. Dit deel zou verder bestaan uit vier verdiepingen en zou daarmee zelfs de opgenomen hoogte in het voorontwerp ver overschrijden. Men geeft aan dat dit in vigerend plan en voorontwerp bestemmingsplan niet mogelijk is. Het bestemmingsplan moet dan op korte termijn worden gewijzigd. Indieners geven aan dat de conceptplannen voor een multifunctionele accommodatie hun ernstig zorgen baart. Met een beoogde hoogte van vier verdiepingen recht tegenover hun woningen, verdwijnen niet alleen de groenvoorzieningen, de levendige en open speeltuin en het uitzicht, maar wordt ook het zonlicht volledig ontnomen. Een eventuele planschadevergoeding kan dit niet compenseren. De plannen hebben verder consequenties voor de verkeersdruk en het parkeerbeleid. Het College lijkt zich hiervan onvoldoende rekenschap te geven.

Cliënten realiseren zich dat het primaat van de ruimtelijke ordening bij de gemeente ligt en dat de gemeente een zekere vrijheid heeft bij het bepalen van het ruimtelijk beleid. Het college dient zich op haar beurt echter te realiseren dat beleidsvrijheid geen vrijbrief is voor onredelijk handelen, een slechte belangenafweging en willekeur.

Tot slot wordt de hoop uitgesproken dat het college oog heeft voor de belangen van deze bewoners en hiermee bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening wordt gehouden.

Antwoord gemeente:

*Het gemeentebestuur heeft zich bij de motivering van het besluit om toepassing te geven aan artikel 19 WRO rekenschap gegeven van de belangen van derden. Zoals bekend is ook veelvuldig overleg gevoerd met deze bewoners, om te bezien hoe met hun belangen rekening gehouden kon worden.
Een volledige tegemoetkoming aan deze belangen blijkt niet mogelijk. Naar de mening van*

het gemeentebestuur is bij het principiële besluit om hier een multi-functionele accommodatie (MFA) te realiseren geen sprake geweest van onredelijk handelen, slechte belangenafweging en willekeur. Inderdaad vermindert de hoeveelheid groen, uitzicht en zonlicht. Dit is onvermijdelijk gezien de wens hier een MFA te realiseren.

Desalniettemin is sprake van een verantwoorde inpassing van de MFA in de omgeving. De afname van zonlicht is overigens beperkt. Het gebouw bevindt zich aan de oostkant van de woningen, waardoor gedurende het grootste deel van de dag voldoende zon de woning bereikt.

3.5 Inspraakreactie 5

Amvest is eigenaar van het perceel grond met garagepand en twee bijbehorende bovenwoningen, plaatselijk bekend onder Spoorstraat 2a en 4, Noothoven van Goorstraat 1 en 2 en Jan van der Heydenstraat 31 te Gouda. Kadastraal bekend gemeente Gouda, sectie A, nummers 7546 en 7258. In het voorontwerp is de bestemming voor de locatie benoemd als B (bedrijf), respectievelijk T (tuin).

De bestemming die in het voorontwerp wordt toebedeeld aan de locatie strookt niet met de doelstelling van Amvest, alsmede met de visie die Amvest in het kader van de herontwikkeling van de locatie hebben. Amvest dient daarom een zienswijze in.

Amvest is voornemens om de locatie te herontwikkelen tot een hoogwaardig en duurzaam woongebied, en verzoekt de voorgenomen bestemming te wijzigen in de bestemming Wonen. Zij geven hiervoor een viertal argumenten aan.

Antwoord gemeente:

De bereidheid bestaat om medewerking te verlenen aan een andere dan de bedrijfsbestemming ter plaatse. Concrete plannen hiervoor zijn echter niet ingediend. Verder ligt het voor de hand om te bezien of een relatie kan worden gelegd met de plannen voor herontwikkeling van het zuidelijk stationsgebied. Gezien deze overwegingen wordt de huidige bestemming vooralsnog gehandhaafd.

