



Nota van inspraak en overleg Bestemmingsplan “Korte Akkeren”, Voorontwerp d.d. 16 november 2011

*Gemeente Gouda
8 juni 2012*



INHOUDSOPGAVE

INLEIDING	1
VOOROVERLEGREACTIES.....	2
INSPRAAKREACTIES	4
AMBTSHALVE AANPASSINGEN	11
BIJLAGEN	

INLEIDING

Op 21 december 2011 is gepubliceerd dat het voorontwerpbestemmingsplan “Korte Akkeren” ter inzage zou worden gelegd. Het plan, gedateerd op 16 november 2011, heeft van 22 december 2011 tot en met 1 februari 2012 ter inzage gelegen en tevens is het voorontwerp toegezonden aan de overleginstanties zoals bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Tijdens deze periode is ook een informatieavond georganiseerd, op 16 januari 2012 van 19.00 tot 20.30 uur in “Het Anker”. De presentielijst van deze informatieavond is opgenomen als bijlage 1 bij deze nota.

De inspraakprocedure, welke geen juridisch onderdeel is van de bestemmingsplanprocedure, is bedoeld om onvolkomenheden te signaleren. Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn twee inspraakreacties ontvangen. Deze zijn als bijlage 2 bij deze nota opgenomen. Ook hebben vier overleginstanties gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan. Deze reacties zijn als bijlage 3 bij deze nota opgenomen.

In deze Nota van inspraak en overleg geeft het college van burgemeester en wethouders formeel antwoord op de ontvangen reacties op het voorontwerpbestemmingsplan. De overleg- en inspraakreacties worden kort samengevat en beantwoord. Tevens wordt aangegeven of er naar aanleiding van de reactie veranderingen dienen te worden doorgevoerd in het bestemmingsplan.

Met de beantwoording van de inspraak- en overlegreacties wordt de fase van het voorontwerp afgesloten. De veranderingen die uit de overleg- en inspraakreacties volgen, dienen te worden doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Hiermee start de formele bestemmingsplanprocedure.

VOOROVERLEGREACTIES

#	Reactie ex artikel 3.1.1. Bro	Beantwoording	Conclusie
1.	Mozaïek Wonen, 9 maart 2012		
	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van inhoudelijke opmerkingen.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
#	Reactie ex artikel 3.1.1. Bro	Beantwoording	Conclusie
2.	TenneT, 6 januari 2012		
	TenneT heeft geen eigendommen in het plangebied.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
#	Reactie ex artikel 3.1.1. Bro	Beantwoording	Conclusie
3.	Provincie Zuid-Holland, 13 februari 2012		
	Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale structuurvisie en de verordening ruimte. Het plan is conform dit beleid.	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
#	Reactie ex artikel 3.1.1. Bro	Beantwoording	Conclusie
4.	Oasen, 16 februari 2012		
	Oasen heeft de wettelijke plicht om de infrastructuur voor drinkwater in stand te houden. In het plangebied zijn diverse drinkwatertransportleidingen aanwezig met doorsnedes van 400 mm en groter, die niet in het voorontwerp waren opgenomen. Deze moeten specifiek bestemd worden, waarbij de breedte 2x2,5 meter (ter weerszijden van de leiding) moet zijn.	De bedoelde drinkwatertransportleidingen en de bijbehorende zakelijke rechtstrook zullen in het bestemmingsplan worden voorzien van de beschermende dubbelbestemming "Leiding – Water", conform het gemeentelijke handboek. Inmiddels (29-03-2012) hebben wij van u de digitale ligging van de leidingen gekregen. Deze zullen wij verwerken in het ontwerpbestemmingsplan.	VB: opnemen bestemming "Leiding – Water" RE: opnemen dubbelbestemming "Leiding – Water"
#	Reactie ex artikel 3.1.1. Bro	Beantwoording	Conclusie
5.	Hoogheemraadschap van Rijnland, 2 april 2012		
	<u>Opmerking 1</u> In de toelichting onder hoofdstuk 4.4.2.1 staan primaire- en regionale waterkeringen juist omschreven met hun kern- en beschermingszones. Op de plankaart (m.u.v. de waterkering langs het Kanaal) komen deze zones echter niet voor.	Conform de door het Hoogheemraadschap versterkte gegevens wordt de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" op een aantal extra locaties (ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan) opgenomen.	VB: aanpassen dubbelbestemming "Waterstaat – Waterkering" TL: aanpassen paragraaf 4.4.2.6.

	Verzocht wordt de kern- en beschermingszones op de verbeelding aan te geven. <u>Opmerking 2</u> In 4.4.2.6 (Beheer en Onderhoud.) van de toelichting dient te worden vermeld dat Rijnland slechts een beperkt deel van de primaire waterkering in eigendom heeft.	In 4.4.2.6 van de toelichting zal worden opgenomen dat Rijnland slechts voor een beperkt deel eigenaar is van de primaire waterkering.	
--	---	---	--

INSPRAAKREACTIES

#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
1.	Kerkbeheer der Hervormde Gemeente te Gouda, 30 januari 2012		
a.	Westerkerk, E.J. Potgieterstraat 37: de werkelijke nokhoogte van het gebouw bedraagt 14 meter ten opzichte van peil. Gedefinieerd vanuit het bestemmingsplan bedraagt de nokhoogte 14,2 meter. De hoogte van de toren van de kerk bedraagt in totaal 22 meter ten opzichte van peil en daarmee in het bestemmingsplan 22,2 meter. In het voorontwerp was een goothoogte van 3 opgenomen en een nokhoogte van 8. Verzocht wordt, dit aan te passen.	Uit nader archiefonderzoek is gebleken dat de Westerkerk nokhoogten heeft van 8 en 14 meter. De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen nokhoogte van 8 meter dient dus te worden gewijzigd in 14 meter.	VB: maximale nokhoogte Westerkerk wijzigen in 14 meter.
b.	Gebouw "Het Anker", Emmastraat 49: dit gebouw is heel strak bestemd. Bij uw college is echter bekend dat de Hervormde Gemeente voor dit gebouw / deze locatie een nieuwe invulling zoekt. Om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken is het wenselijk dat de mogelijkheden op dit perceel worden verruimd zodat geanticipeerd kan worden op toekomstige ontwikkelingen, zonder dat hiermee de rechten van belanghebbenden op voorhand worden geschaad. Verzocht wordt een afwijking- en/of wijzigingsbevoegdheid op te nemen om functie, bouwgrenzen en bouwhoogte op dit perceel te wijzigen naar 'wonen' en het bouwvlak aan te kunnen passen zodat een alternatieve invulling op deze locatie mogelijk kan worden gemaakt. Een afwijkingsbevoegdheid maakt het procedureel eenvoudiger en sneller om na overeenstemming met uw college een aangepast ruimtelijk plan mogelijk te maken en voorkomt dat er voor deze locatie een uitgebreide bestemmingsplanprocedure doorlopen zal	Voor dit gebouw zijn de rechten uit het voorgaande bestemmingsplan overgenomen. Deze planologische regeling komt overeen met de feitelijk aanwezige situatie. In principe staat de gemeente open voor een nieuwe invulling van het gebouw en/of het perceel, maar omdat het nog onduidelijk is welke kant het opgaat is het nu niet wenselijk om hiervoor een regeling in het bestemmingsplan op te nemen. Het bestemmingsplan is immers hoofdzakelijk conserverend van aard. Bovendien zouden voor een wijzigingsbevoegdheid zoals u voorstelt, op voorhand al diverse milieuonderzoeken moeten worden uitgevoerd om de haalbaarheid van de plannen aan te tonen. Wanneer u tot een plan kunt komen dat voldoet aan de door de gemeente gewenste kwaliteit en functionaliteit, kan dit plan desgewenst via een afzonderlijke procedure van een bouwtitel worden voorzien. Dit geeft ook naar de omwonenden toe, de juiste mate van rechtszekerheid omdat ze in de dan te voeren procedure de gelegenheid krijgen om te reageren.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.

	moeten worden.		
#	Inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
2.	Wijkteam Korte Akkeren, 31 januari 2012		
a.	<u>Algemeen:</u> in de toelichting wordt benadrukt dat het plan in hoofdzaak conserverend is, en dat beoogde ontwikkelingen in een afzonderlijk bestemmingsplan kunnen worden geregeld. Op die plaatsen wordt in dit voorontwerp de bestaande situatie aangegeven, hoewel die voor een groot deel al gesloopt zijn (o.a. Weidebloem, Spidi, Erasmusstraat). Bovendien kan er veelvuldig gebruik worden gemaakt van regels voor het stellen van nadere eisen en voor het mogelijk maken van afwijkingen en wijzigingen. De indruk is dat de toelichting meer is beschreven vanuit een verplichting naar de hogere overheid dan relevantie voor de bewoners. De voorgestane wijkontwikkeling is bepaald niet conserverend. Bij veel projecten wordt niet duidelijk gemaakt wat er ten aanzien van het bouwen en herinrichten in ruimtelijk opzicht wordt beoogd. De regels t.a.v. nadere eisen, afwijkingen en wijzigingen zijn vaag en niet aan kwaliteitsregels gebonden. Dat werkt willekeur in de hand. Het plan is voor bewoners ontoegankelijk en voor positieve participatie ongeschikt.	In de toelichting staat duidelijk aangegeven welk doel het plan heeft: namelijk om te voldoen aan de actualisatieplicht en de digitaliseringsplicht die de Wet ruimtelijke ordening voorschrijft. Het plan heeft dus niet als doel om alle (beoogde) stedenbouwkundige ontwikkelingen te regelen. De gemeente is zich er uiteraard van bewust dat de ruimtelijke en functionele aard van het plangebied de komende 10 jaar allerm minst conserverend is. Evenwel is er weloverwogen voor gekozen om de beoogde ontwikkelingen in dit plan nog niet integraal van een planologisch kader te voorzien. Omdat de plannen voor de wijk complex en dynamisch zijn, het bijna onmogelijk is om alle beoogde ontwikkelingen in één bestemmingsplan van een toereikend planologisch kader te voorzien, laat staan om alle beoogde ontwikkelingen – en de grote mate van onzekerheid en globaliteit waarin sommige planonderdelen momenteel verkeren, is ervoor gekozen de ontwikkelingen niet in dit bestemmingsplan te regelen. Met dit plan wil de gemeente dus primair voldoen aan de van rijkswege verplicht gestelde actualisering en digitalisering. Ontwikkelingen kunnen - als die concreet genoeg zijn - te zijner tijd met afzonderlijke procedures worden geregeld. Hierdoor hoeft de planologische regeling van de conserverende delen van Korte Akkeren geen vertraging op te lopen. Dit geeft ook naar omwonenden toe, de juiste mate van rechtszekerheid omdat ze in de dan te voeren procedure de gelegenheid krijgen om per ontwikkeling te reageren. Het voorgaande neemt overigens niet weg dat er in de toelichting aandacht is - en moet worden - besteed aan de ontwikkelingen die in de wijk beoogd zijn. Hieraan wordt in hoofdstuk 3 dan ook toepassing gegeven. Evenwel is daarbij steeds aangegeven dat het plan conserverend van aard is en de ruimtelijke ontwikkelingen nu <u>niet</u> worden gefaciliteerd.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.

		De nadere eisenregeling, de afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden in het plan hebben betrekking op algemene en kleinschalige veranderingen van de planologische regeling. Deze zijn – met uitzondering van de wijzigingsbevoegdheid op de locatie 'Weidebloem' – niet te beschouwen als onderdeel van de grootschalige ontwikkelingen die in de wijk zijn beoogd. De gemeente hecht er grote waarde aan dat de bewoners op de hoogte zijn van het feit dat de gemeente dit nieuwe bestemmingsplan opstelt, en dat ze waar mogelijk participeren in de planvorming. Hiertoe is over het plan inspraak verleend en is tevens een inspraakavond gehouden.	
b.	Toelichting, 2.2.6.: Sluiseiland zou goed bereikbaar zijn voor langzaam verkeer. De brug over het Stroomkanaal en het voet- en fietspad aan beide zijden zijn smal, slecht onderhouden, op de verkeerde plek en daardoor gevaarlijk. In onze inspraakreactie op het VOBP "Sluiseiland" hebben wij er al op gewezen dat de uitwerking van de hoofd-langzaamverkeersverbinding in het noordelijke deel niet acceptabel is. Het is gewenst dat daar een nieuwe brug komt in het verlengde van de noordzijde Jacob van Lennepkade die 6 m breed is.	De tekst in paragraaf 2.2.6 van de toelichting is slechts toelichtend en heeft geen juridische status en/of doorwerking. Evenwel moet ook de tekst in de toelichting correct zijn. De gemeente is van mening dat de huidige bruggetjes over het Stroomkanaal (Sluiseiland) toereikend zijn. Het bestemmingsplan "Korte Akkeren" heeft niet tot doel om de huidige situatie van de bruggetjes naar het Sluiseiland te veranderen. Wel is het mogelijk om binnen de kaders van het bestemmingsplan, bestaande bruggen te verleggen/te veranderen.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
c.	Toelichting, 2.3.1.: De te verwachten toenemende verkeersdruk op de Wachtelstraat t.g.v. ontwikkelingen in de omgeving. Het bestemmingsplan geeft niet aan hoe daar door verkeersmaatregelen en herinrichting een oplossing voor gevonden kan worden. Van de gemeente wordt verwacht dat zij, in samenhang met het in gebruik nemen van de zuidelijke randweg, in Korte Akkeren verkeersmaatregelen treft die leiden tot een afname van de verkeersdruk in de Wachtelstraat.	Een bestemmingsplan is niet het juiste instrument om de specifieke inrichting van een straat te regelen. Verkeersmaatregelen kunnen buiten het bestemmingsplan om vorm krijgen.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
d.	Toelichting, hoofdstuk 3 en 4: beide hoofdstukken worden grotendeels niet verder uitgewerkt in de planbeschrijving en regels, en het blijft dus onduidelijk wat een en ander betekent voor de leefomgeving van de bewoners.	Zoals in de beantwoording onder a. al is aangegeven, is het doel van dit bestemmingsplan om te voldoen aan de actualisatie- en digitaliseringsverplichting. Daarom is ervoor gekozen om het plan hoofdzakelijk conserverend vorm te geven en worden de voorgestane ontwikkelingen – wanneer ze concreet genoeg zijn – via afzonderlijke procedures mogelijk gemaakt. In de toelichting van het plan wordt dit diverse malen duidelijk uitgelegd (inleiding, paragraaf 2.3.2.).	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.

		Hoofdstuk 3 geeft inzicht in het geldende beleidskader. Per kader is steeds aangegeven of en hoe het beleid in het bestemmingsplan “Korte Akkeren” is doorvertaald. Gezien het conserverende karakter was dat vaak niet mogelijk, zoals is aangegeven. Hoofdstuk 4 behandelt de verschillende (milieu)aspecten. Deze zijn in elk bestemmingsplan relevant, niet alleen bij ontwikkelingsgerichte plannen maar ook in conserverende. Er is namelijk altijd inzicht nodig in de bestaande situatie van het betreffende (milieu)aspect. De landelijke wet- en regelgeving schrijft dit voor. Overigens is uit de paragrafen in hoofdstuk 4 wel op te maken wat de invloed is op de leefomgeving van de bewoners voor wat betreft de verschillende (milieu)aspecten.	
e.	Toelichting, 3.1.1.1.: gesproken wordt over waarborging veiligheid. In de planvorming is echter geen aandacht voor de waarborging van de veiligheid.	Het waarborgen van de veiligheid is een algemeen uitgangspunt van de (landelijke) Nota Ruimte. In een hoofdzakelijk conserverend plan als “Korte Akkeren” kan hieraan geen expliciete aandacht worden besteed. Hooguit zou nog kunnen worden vermeld dat de bestaande dijken rondom het plangebied van een beschermende dubbelbestemming zijn voorzien zodat het overstromingsrisico zo klein mogelijk wordt gehouden. Overigens is de Nota Ruimte per 13 maart 2012 vervangen door de landelijke Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Daarom zal paragraaf 3.1.1.1. van de toelichting in het ontwerpbestemmingsplan worden verwijderd.	TL: verwijderen paragraaf 3.1.1.1. over de Nota Ruimte
f.	Toelichting, 3.4.1.1.: Ruimtelijke Structuurvisie 2005-2030. Op de afbeelding ‘uitsnede plankaart 2020/visiekaart 2030’ is te zien dat ter hoogte van het centrum van Korte Akkeren is aangegeven dat er aandacht moet zijn voor de verbetering van de centrumtree en dat de aanlooproutes ontwikkeld moeten worden. Aan deze uitgangspunten wordt bij de toekomstige herontwikkeling van (het centrum van) Korte Akkeren tegemoet gekomen. In de paragrafen 3.4.1.2. en 3.4.4. wordt het belang van deze route, als onderdeel van de hoogwaardige stedelijke as en te versterken langzaamverkeersverbinding	Het klopt dat voor deze beoogde as in juridische zin in het bestemmingsplan niets concreet wordt geregeld. Dit komt omdat de planvorming omtrent deze as nog onvoldoende uitgekristalliseerd is. Zoals in paragraaf 3.4.1.1. van de toelichting is aangegeven, zal aan de gestelde uitgangspunten bij de toekomstige ontwikkeling van (het centrum van) Korte Akkeren tegemoet worden gekomen. Als de plannen voor de as niet in de bestemmingsregeling passen, zal een afzonderlijke procedure worden doorlopen. Het is overigens goed mogelijk dat de plannen wél passen binnen de bestemmingsplanregeling aangezien sprake is van een brede verkeersbestemming waarbinnen de nodige	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.

	Westergouwe/binnenstad, onderschreven. Deze as wordt in de planbeschrijving en voorschriften echter niet verder uitgewerkt.	schuifruimte aanwezig is.	
g.	Toelichting, 3.4.1.2. Structuurvisie Korte Akkeren Karaktervol: de centrale gedachte uit deze structuurvisie is dat de leefbaarheid verbetering behoeft. Dit kan worden bereikt door sociale, fysieke en economische knelpunten in samenhang aan te pakken. Er wordt een pleidooi gehouden om de betrokkenheid van de bevolking te vergroten. Er moet een heldere stedenbouwkundige structuur ontstaan die wordt gevormd door een hoogwaardige stedelijke as van het centrum van de wijk naar de binnenstad en naar Westergouwe. Waar wordt dat in het bestemmingsplan uitgewerkt in ruimtelijke randvoorwaarden? Het wijkteam vindt het een grote ommissie dat de 'stedenbouwkundige visie voor de binnenstad en haar randen' en 'Kijk op onze wijk Korte Akkeren' niet in hoofdstuk 3 worden genoemd. Vooral het laatste is pijnlijk omdat het een inventarisatie van de kwaliteiten van de woonomgeving en een methodiek van benaderen van de bewoners zelf betreft.	Zoals al in de beantwoording onder a. is aangegeven, heeft het plan tot doel om te voldoen aan de actualisatieplicht en de digitaliseringsplicht die de Wet ruimtelijke ordening voorschrijft. Het plan heeft dus niet als doel om alle (beoogde) stedenbouwkundige ontwikkelingen te regelen. Hoofdstuk 3 geeft inzicht in het geldende beleidskader. Het is inderdaad relevant dat daarin ook kort gerefereerd wordt aan de door u genoemde documenten: "Stedenbouwkundige visie voor de binnenstad en haar randen" en "Kijk op onze wijk Korte Akkeren". Duidelijk moge zijn dat het dan slechts zal gaan om een korte samenvatting van deze documenten, waarvan de voorgestelde maatregelen in het conserverende bestemmingsplan "Korte Akkeren" niet worden doorvertaald naar een juridische regeling.	TL: aanvullen H3 met twee beleidsstukken
h.	Toelichting, 4.4.2.1.: Waterhuishouding: er wordt geen melding gemaakt van het project 'Verbetering IJsseldijk Gouda (VIJG) van het hoogheemraadschap van Rijnland dat momenteel volop in voorbereiding is en waarvan de uitvoering (2017 – 2020) valt in de planperiode van dit bestemmingsplan. Wij zijn op de hoogte dat voor het project VIJG een aparte bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen maar gezien de verwevenheid met het plangebied zijn wij van mening dat dit ook in het bestemmingsplan Korte Akkeren aan de orde moet komen.	Het klopt dat van deze activiteiten melding moet worden gemaakt in de waterparagraaf. De waterparagraaf (paragraaf 4.4.) zal op dit punt worden aangevuld.	TL: aanvullen paragraaf 4.4. (waterparagraaf)
i.	Toelichting, hoofdstuk 5: in de planbeschrijving vindt geen uitwerking plaats in ruimtelijke randvoorwaarden die de gewenste ruimtelijke kwaliteit waarborgen.	Dat klopt, dat is ook niet de bedoeling van het bestemmingsplan. Zie ook de antwoorden op uw eerdere punten.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
j.	Regels: 'peil' is niet goed geregeld, hoogte van de weg of hoogte terrein bij voltooiing gebouw kan in de praktijk van alles worden; idem talud waterkeringen.	Deze definitie van 'peil' is in Gouda standaard en wordt in alle bestemmingsplannen op dezelfde manier toegepast. De bepaling van 'peil' op percelen waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst is bewust vastgelegd op de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang <i>bij voltooiing</i>	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.

		van de bouw, aangezien het in dergelijke gevallen vaak gaat om (bouw)terreinen met veel reliëf die eerst egaal gemaakt moeten worden.	
k.	Regels: de regels ten aanzien van nadere eisen, afwijkingsregels, wijzigingsregels (ook die ten aanzien van de bouw- en gebruiksregels) zijn zeer vaag en niet aan kwaliteitsregels gebonden waarop kan worden teruggevallen.	Zoals in de beantwoording onder a. al is aangegeven, hebben de nadere eisenregeling, de afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden in het plan betrekking op algemene en kleinschalige veranderingen van de planologische regeling. De nadere-eisenregeling geeft B&W de mogelijkheid om bij nieuwbouw nadere eisen te stellen aan de afsluitbaarheid van de mechanische ventilatie (zodat bij eventuele toxische rampen op tijd kan worden ingegrepen). Deze regeling is concreet en voldoende objectief. Verder zijn de in het plan opgenomen afwijkings- en wijzigingsmogelijkheden ook voldoende objectief en begrensd. Of en wanneer deze bevoegdheden worden toegepast, is aan het college van B&W. Dergelijke bevoegdheden zijn geen <i>rechten</i> , maar <i>mogelijkheden</i> die de gemeente de ruimte geven om bij kleine veranderingen, die wenselijk zijn maar nét niet binnen de planregeling passen, hier toch medewerking aan te verlenen. Het ambtelijk apparaat zal B&W bij een dergelijke situatie adviseren of het wel of niet wenselijk is om mee te werken. Hierbij wordt getoetst aan de diverse vakdisciplines zoals stedenbouw, volkshuisvesting, verkeer, parkeren en milieu.	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.
l.	Conclusie: er is geen sprake van een conserverend bestemmingsplan, mede gezien de vele doelstellingen en projecten die in de toelichting aan de orde komen en de afwijkings- en wijzigingsregels in de planregels. De indruk is dat de toelichting incompleet is, meer vanuit een verplichting naar de hogere overheid dat relevant voor de bewoners. De bestemmingsregels zijn te ingewikkeld en niet of vaag aan kwaliteitsregels gebonden. Er worden formuleringen gehanteerd die alleen door professionals zijn te doorgronden. Dit alles maakt het plan ongeschikt voor burgerparticipatie. De betrokkenheid van de bevolking zal er niet door worden vergroot.	Het plan is wel degelijk hoofdzakelijk conserverend. Dat neemt niet weg dat in het gebied wel de nodige plannen en ideeën voor herontwikkeling bestaan. In de toelichting wordt duidelijk uitgelegd hoe hier in juridisch-planologische zin mee om wordt gegaan. De gemeente kiest er uitdrukkelijk voor om het plan "Korte Akkeren" nu <i>conserverend</i> in te steken, om te kunnen voldoen aan de digitaliserings- en actualiseringsplicht. Ontwikkelingen worden, als ze concreet genoeg zijn, via afzonderlijke procedures mogelijk gemaakt. In de toelichting wordt voor de volledigheid wel aangegeven om welke plannen en ideeën het gaat. Hierbij is steeds duidelijk aangegeven dat die plannen nu nog niet worden gefaciliteerd. De bestemmingsregels moeten voldoen aan landelijke richtlijnen en moeten bovendien 100% juridisch correct zijn. Formuleringen zijn daardoor misschien inderdaad af en toe lastig te interpreteren. Het staat de gemeente echter niet vrij	Geen wijzigingen in het plan noodzakelijk.

		om daarin veranderingen aan te brengen. Uiteraard is de gemeente altijd bereid om tekst en uitleg te geven over (de regeling in) het plan. Daarom is ook een inspraakavond georganiseerd waarin het plan is toegelicht. Hoewel de avond van te voren goed bekend is gemaakt, was de opkomst beperkt.	
--	--	--	--

AMBTSHALVE AANPASSINGEN

1.	Adviezen Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) en Commissie Cultuurhistorie: Het voorontwerpbestemmingsplan is om advies voorgelegd aan de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) en de Commissie Cultuurhistorie. Zie bijlagen 4, 5 en 6. Kort samengevat zijn de toelichting, de regels en de verbeelding aangepast op het onderdeel cultuurhistorie. In plaats van een aantal verschillende dubbelbestemmingen "Waarde – Cultuurhistorie" voor de verschillende te beschermen cultuurhistorische waarden, zijn nu slechts twee verschillende dubbelbestemmingen "Waarde – Cultuurhistorie" opgenomen met daarinbinnen de nuances van de verschillende te beschermen gebieden en/of objecten. Verder is de inhoudelijke regeling op onderdelen aangepast.
2.	Wijkontwikkelingsproject Margrietplein (31 woningen): In het voorontwerpbestemmingsplan is dit project als wijzigingsbevoegdheid opgenomen. De ontwikkelaar heeft inmiddels een aanvraag omgevingsvergunning (uitgebreide Wabo-procedure voor het afwijken van het bestemmingsplan) aangevraagd. Er wordt een afzonderlijke ruimtelijke ordeningsprocedure doorlopen. De uitwerking van dit project kan daarom als direct bouwrecht (bestemming "Wonen" en "Verkeer en Verblijf"). De wijzigingsbevoegdheid kan daarmee vervallen.
3.	Woongebouw Turfsingel: In het voorontwerpbestemmingsplan is dit woongebouw tussen Turfsingel 36 en 43 bestemd tot "Wonen". In het kader van de wijkontwikkeling is besloten om dit woongebouw te slopen en geen vervangende nieuwbouw te realiseren maar als openbaar gebied in te richten. De omgevingsvergunning voor de activiteit slopen is verleend en op korte termijn wordt gestart met de feitelijke sloop. In het ontwerpbestemmingsplan kan de bestemming "Wonen" worden vervangen door "Verkeer - Verblijf".
4.	Futselaarlocatie (Voormalig tuincentrum aan de Lethmaetstraat). In het voorontwerpbestemmingsplan was dit binnenterrein bestemd tot Bedrijf (met aanduiding tuincentrum). In het kader van de wijkontwikkeling krijgt dit terrein de functie van parkeerterrein voor het te realiseren aangrenzende centrumgebied Korte Akkeren. De bestemming "Bedrijf" (met functieaanduiding 'tuincentrum') kan worden vervangen door de bestemming "Verkeer – Verblijf".
5.	Supermarkt Constantijn Huygensstraat 110/110a. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de bestaande supermarkt de bestemming "Wonen". Deze gronden zijn bestemd voor wonen en ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel' voor detailhandel. De aanduiding detailhandel (dh) is abusievelijk beperkt tot de hoofdbebouingsstrook terwijl de bestaande supermarkt zich uitstrekt tot het daar achter gelegen binnenterrein. De functieaanduiding detailhandel (dh) dient derhalve te worden uitgebreid ter plaatse van de bebouwing op het binnenterrein. Ook moeten daar de maximale goot- en bouwhoogten (4/4) worden opgenomen.
6.	Bestemming gemaal Pijnacker Hordijk Schielands Hoge Zeedijk 71 In het voorontwerpbestemmingplan heeft dit perceel de bestemming "Water" en is ter plaatse van de aanduiding "sluis" de grond tevens bestemd voor een sluizencomplex. Het betreft hier echter geen sluizencomplex maar een (boezem)gemaal. De functieaanduiding sluis (sl) op de verbeelding en in de regels dient derhalve te worden vervangen door de functieaanduiding gemaal (gm). Het boezemgemaal is bovendien ook rijksmonument, op grond waarvan de grond tevens de dubbelbestemming "Waarde - Cultuurhistorie 2" (WR - C2) dient te krijgen.

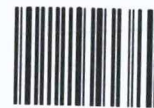
BIJLAGEN

1. Presentielijst informatieavond
2. Vooroverlegreacties
3. Inspraakreacties
4. Advies Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit van 19 januari 2012
5. Advies Commissie Cultuurhistorie van 30 januari 2012
6. Advies Commissie Cultuurhistorie 23 april 2012.

Presentielijst **Informatieavond voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren** **16 januari 2012** Gaarne invullen in blokletters

Presentielijst **Informatieavond voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren** **16 januari 2012** Gaarne invullen in blokletters

[illegible]



00005555

Heikoop, Karel

Van: Alex Hulshoff [AlexHulshoff@mozaiekwonen.nl]
Verzonden: donderdag 8 maart 2012 16:14
Aan: Oosten, Bert van
CC: Diest, Henry van
Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan



Beste Bert,

Ik heb jouw vraag over het voorontwerp intern uitgezet. Ik heb geen inhoudelijke reacties mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,

Alex Hulshoff
Procesmanager ontwikkeling
Mozaiek Wonen

**Postbus 219, 2800 AE Gouda
Bachstraat 1, 2807 HZ Gouda**

**T (0182) 69 29 69
F (0182) 69 29 39**

info@mozaiekwonen.nl
www.mozaiekwonen.nl

 gemeente gouda	BAC <u>1.731.21</u>	
	Nr.	Ovb <u>3</u>
		DSP <u>13040</u>
Ingekomen	- 9 MRT 2012	
Afdeling <u>RBA</u>	Afdelen voor: Naam	Archief dd.
	Naam	Paraaf

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken en de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren. Gebruik van de inhoud ervan door anderen zonder toestemming van de afzender of geadresseerde, is onrechtmatig.

The information contained in this message maybe confidential and is intended to be exclusively for the addressee. Should you receive this message unintentionally, please do not use the contents herein and notify the sender immediately by return e-mail.



provincie **HOLLAND**
ZUID

BAC -1,7 31,21	
Nr	Ovb 3
DSP V3048	
Ingekomen: 17 FEB. 2012	
Afdeling RBA	Paraaf
Naam	

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte, Wonen en Bodem
Contact
mw M. Bihari
T 070 - 441 71 83
m.bihari@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Burgemeester en Wethouders van
Gouda

Datum 13 FEB. 2012



Ons kenmerk
PZH-2012-325000965
Uw kenmerk

Bijlagen

Onderwerp

Artikel 3.1.1 Bro; vooroverleg voorontwerp
bestemmingsplan "Korte Akkeren"

Geacht college,

Ik heb kennis genomen van het bovengenoemde voorontwerpbestemmingsplan. Het plan geeft aanleiding tot de volgende reactie.

Het provinciale beoordelingskader is vastgelegd in de provinciale Structuurvisie en de verordening Ruimte. Het plan is conform dit beleid.

Dit is een gecoördineerde reactie van alle betrokken directies van de provincie.

Hoogachtend,

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

de directeur van de directie Ruimte en Mobiliteit,
voor deze,

Trams 8 en 9 en bussen
18, 22, 65 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

L.M.M. van Herpt
waarnemend hoofd bureau Ontwikkeling en Realisatie
Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

VERZONDEN 14 FEB. 2012





00005555

Gemeente Gouda
college van burgemeester en wethouders
Postbus 1086
2800 BB GOUDA

 gemeente gouda	BAC - 1.7/31.21	
	Nr.	Ovb
	DSP 03144	
Ingekomen:	21 FEB. 2012	
Afdeling	Afdoen voor:	Archief dd.
GBO	Naam	Paraaf
	Naam	

Zienswijze voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren

Geachte heer, mevrouw,

Vanaf 22 december 2011 ligt het voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren van uw gemeente ter inzage. Graag willen wij op dit voorontwerpbestemmingsplan reageren.

Drinkwaterleidingen

Oasen heeft de wettelijke plicht om de infrastructuur die noodzakelijk is voor de productie en distributie van drinkwater in haar verzorgingsgebied in stand te houden en te brengen. Een dergelijke zorgplicht geldt niet alleen voor de waterwinfunctie zelf, maar ook voor de watervoorzieningswerken die ten behoeve van de drinkwaterproductie en distributie in het betreffende gebied aanwezig zijn. Binnen het gebied van voorontwerp Korte Akkeren liggen diverse drinkwatertransportleidingen. Deze leidingen met doorsnedes van 400 mm en groter hebben wij niet in het plan en op de kaart terug kunnen vinden.

Zorgplicht

Zoals uw gemeente bekend zal zijn, is sinds 1 juli 2011 ook de nieuwe wetgeving rondom de drinkwatervoorziening van kracht geworden, namelijk de Drinkwaterwet en bijbehorende regelingen. De Drinkwaterwet legt niet alleen aan de drinkwaterbedrijven eisen op, maar ook aan het Rijk, de provincies en gemeenten. Met name de bescherming van de drinkwaterbelangen is een belangrijke eis die door de drinkwaterwet wordt opgelegd aan bestuursorganen (art. 2 DWW). In het huidige voorontwerp missen wij expliciete bestemming voor de functie van de drinkwatervoorziening. Om die reden verzoekt Oasen u bij actualisatie van het plan ook de functies voor de waterwinning expliciet mee te nemen en te bestemmen.

Plankaart

Om de leidingen te kunnen handhaven en onderhouden dient de bereikbaarheid van deze leidingen te allen tijde gegarandeerd te worden. Wij willen u dan ook verzoeken deze leidingen in de plankaart en toelichting op te nemen, daar bij de ontwikkelingen binnen het grondgebied zeker met de aanwezigheid van onze leidingen rekening gehouden zal moeten worden.

Voor de juiste ligging en weergave van de leidingen, treft u hierbij van ons een tekening aan waarop de leidingen zijn opgenomen.

Strookbreedte

Graag willen wij u ook attenderen op de strookbreedte die behoort bij de leidingen zoals op de bijgevoegde tekening aangegeven:

Doorsnede leiding:	Totale strookbreedte:
300-500 mm	5 m (2,5 meter aan weerszijden van de leiding)

oasen
drinkwater

16 februari 2012

Ons kenmerk
CHS/chs/28993/12

Bijlagen
1

Voor informatie:
jz@oasen.nl

Oasen N.V.

Nieuwe Gouwe O.Z. 3
Postbus 122
2800 AC Gouda

T 0182 59 33 11
www.oasen.nl

KvK 290.10639
BTW 001998079 B01

Deze strookbreedte is van groot belang en dient dan ook expliciet bestemd te worden als 'Drinkwatervoorzieningen'. Binnen deze strookbreedte dient bij de uitvoering van de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de leidingen. Tevens mogen er op deze strook geen bebouwing of belemmeringen uit andere hoofde aanwezig zijn.

Tot slot

Drinkwaterbelangen zijn belangen die adequaat beschermd dienen te worden. Hiertoe hebben gemeenten ook een zorgplicht toebedeeld gekregen. De drinkwaterwet is er duidelijk over. In deze brief doen wij een dringend beroep op u om deze zorgplicht de aandacht te geven die de wet daaraan stelt, juist als het gaat om ruimtelijke ordening. De drinkwaterleidingen dienen dan ook expliciet bestemd te worden. Gezien het belang hiervan willen wij u vragen ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Hebt u vragen, neemt u dan gerust met Claudia Heskes contact op. Zij is telefonisch bereikbaar op 0182 59 36 82. Ook per email is zij bereikbaar: jz@oasen.nl.

Met vriendelijke groet,
Oasen



Henk Ardesch
bedrijfsdirecteur

Bijlage(n):

- Leidingtekening

16 februari 2012

Ons kenmerk
CHS/chs/28993/12

Heikoop, Karel



Van: Veldkamp, Siegfried [Siegfried.Veldkamp@rijnland.net]
Verzonden: maandag 2 april 2012 18:59
Aan: Oosten, Bert van
Onderwerp: RE: Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren

Beste Bert,

De betreffende brief was aan mijn aandacht ontsnapt. Vanmiddag heb ik het voorontwerpbestemmingsplan nogmaals bekeken.

Hierop heb ik twee opmerkingen

1. In de toelichting onder hoofdstuk 4.4.2.1 staan de primaire- en regionale waterkeringen juist omschreven met hun kern- en beschermingszones. Op de plankaart (m.u.v. de waterkering langs het kanaal) komen deze zones echter niet voor. Graag dit op de plankaart aangeven.
2. 4.4.2.6 Beheer en Onderhoud. Rijnland heeft slechts een beperkt deel van de primaire waterkering in eigendom.

Verder heb ik geen opmerkingen op het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Siegfried Veldkamp
Senior medewerker Plantoetsing en Vergunningverlening
werkdagen: dinsdag t/m vrijdag

071 - 306 3470
siegfried.veldkamp@rijnland.net

Hoogheemraadschap van Rijnland
Postbus 156
2300 AP LEIDEN
www.rijnland.net

 gemeente gouda	BAC -1.731.21	
	Nr.	Qvb 3
		DSF 13048
Ingekomen	3 APR 2012	
Afdeling	Afdelen Voor	Archief dd.
RBA	Naam	Paraaf
	Naam	

Van: Oosten, Bert van [mailto:Bert.vanOosten@gouda.nl]
Verzonden: maandag 2 april 2012 16:07
Aan: Veldkamp, Siegfried
Onderwerp: Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren

Geachte heer Veldkamp,

Op 22 december 2011 is het voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren u in het kader van het wettelijk vooroverleg aangeboden.

Het verzoek heb ik bijgevoegd. Tot op heden heeft u geen reactie toegestuurd.

Kan ik de conclusie trekken dat u instemt met het voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren.

Met vriendelijke groet,

Bert van Oosten
beleidsadviseur ruimtelijke ordening
afdeling Ruimtelijk Beleid en Advies
telefoon . 0182-58.82.42
email: bert.vanoosten@gouda.nl

Vanaf 4 juni 2012 heeft de gemeente Gouda een nieuw adres: Burgemeester Jamesplein 1, 2803 PG GOUDA



Disclaimer: Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van de inhoud door anderen is onrechtmatig. Bent u de geadresseerde niet? Neem dan contact op met de afzender. De gemeente Gouda en haar bestuursorganen sluiten iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie of niet-tijdige of onjuiste overbrenging daarvan.

Het hoogheemraadschap van Rijnland hanteert servicenormen. [Lees onze servicenormen.](#)

Heikoop, Karel

Van: Oosten, Bert van
Verzonden: dinsdag 3 april 2012 8:42
Aan: Heikoop, Karel
Onderwerp: inboeken vooroverlegreactie Rijnland.
Bijlagen: RE: Vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren

Karel,

Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft per mail een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren ingediend.

Graag bij gaande mail inboeken op afd Ruimtelijk beleid en advies.

Met vriendelijke groet,

Bert van Oosten
beleidsadviseur ruimtelijke ordening
afdeling Ruimtelijk Beleid en Advies
telefoon . 0182-58.82.42
email: bert.vanoosten@gouda.nl

Vanaf 4 juni 2012 heeft de gemeente Gouda een nieuw adres: Burgemeester Jamesplein 1, 2803 PG GOUDA



Disclaimer: Deze e-mail is alleen bestemd voor de geadresseerde(n). Gebruik van de inhoud door anderen is onrechtmatig. Bent u de geadresseerde niet? Neem dan contact op met de afzender. De gemeente Gouda en haar bestuursorganen sluiten iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie of niet-tijdige of onjuiste overbrenging daarvan.



KERKBEHEER DER HERVORMDE GEMEENTE TE GOUDA



00001111

Gemeente Gouda
t.a.v. afdeling Gebiedsontwikkeling
Postbus 1086
2800 BB GOUDA

Secretariaat: J. Zuurmond
p/a Willem de Zwijgersingel 1
2805 BP Gouda
Mail: kerkbeheer@hervormdgouda.nl
Telefoon: 0182-513360
Fax: 0182-520857
Bank: 69 98 41 178

Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan Korte Akkeren
Datum: 30 januari 2012

BAC -1.731.21	
Nr.	Ovb 3
01 FEB. 2012	
RBA	

Geachte heer/mevrouw,

Als secretaris van het College van Kerkrentmeesters van de Hervormde Gemeente te Gouda en in die hoedanigheid als rechtsgeldig vertegenwoordiger van dit kerkgenootschap wil ik u bij deze onze zienswijzen tegen het Voorontwerp bestemmingsplan Korte Akkeren d.d. 16 november 2011 kenbaar maken.

De Hervormde Gemeente te Gouda is in dit gebied onder andere eigenaar van het kerkgebouw Westerkerk, E.J. Potgieterstraat 37 en het gebouw 'Het Anker' Emmastraat 49.

Onze zienswijzen hebben betrekking op de voorgestelde bestemming van beide gebouwen. Wij zullen deze per gebouw nader specificeren.

Ad. 1: Westerkerk, E.J. Potgieterstraat 37:

Nok- en goothoogte: in de bij het bestemmingsplan behorende plankaart is een goothoogte van 3 meter en een nokhoogte van 8 meter aangegeven. Dit is echter niet juist. De werkelijke nokhoogte van het kerkgebouw bedraagt 14 meter ten opzichte van Peil. Gedefinieerd vanuit het bestemmingsplan bedraagt de nokhoogte 14,2 meter. De hoogte van de toren van de kerk bedraagt in totaal 22 meter ten opzichte van Peil en daarmee voor het bestemmingsplan 22,2 meter.

Verzoek:

Wij verzoeken u dit te corrigeren overeenkomstig de werkelijke maatvoering zoals hiervoor omschreven.

Ad. 2: Gebouw 'Het Anker' Emmastraat 49:

Het perceel van genoemd gebouw heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming 'maatschappelijk' meegekregen en het bouwvlak omvat exact de contouren van het huidige gebouw. In principe komt dit overeen met de huidige functie en gebruik van het gebouw.

Bij uw college is echter bekend dat de Hervormde Gemeente voor dit gebouw/deze locatie een nieuwe invulling zoekt. Op dit moment is nog niet duidelijk wat er met de locatie en de huidige bebouwing zal gebeuren. Voor de Hervormde Gemeente staan alle opties open en



KERKBEHEER DER HERVORMDE GEMEENTE TE GOUDA

onderzoeken wij thans de mogelijkheden voor een nieuwe invulling of herontwikkeling van het perceel. Om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken is het wenselijk de mogelijkheden op dit perceel te verruimen zodat geanticipeerd kan worden op toekomstige ontwikkelingen zonder dat hiermee de rechten van belanghebbenden op voorhand worden geschaad.

Verzoek:

Wij verzoeken u in het bestemmingsplan te voorzien in een afwijking- en/of wijzigingsbevoegdheid voor uw college om de functie, bouwgrenzen en bouwhoogte op dit perceel te wijzigen naar 'wonen' en het bouwvlak aan te kunnen passen zodat een alternatieve invulling op deze locatie na afwijking door uw college mogelijk kan worden gemaakt. Een afwijkingsbevoegdheid maakt het procedureel eenvoudiger en sneller om na overeenstemming met uw college een aangepast plan ruimtelijk mogelijk te maken en voorkomt dat er voor deze locatie een uitgebreide bestemmingsplanprocedure doorlopen zal moeten worden.

Vriendelijk verzoeken wij u het bestemmingsplan alvorens het starten van de formele procedure aan te passen op de hiervoor genoemde onderdelen.

Graag ontvangen wij van u een schriftelijke reactie naar aanleiding van onze zienswijze alsook een schriftelijk bericht indien het ontwerpbestemmingsplan in procedure zal worden gebracht.

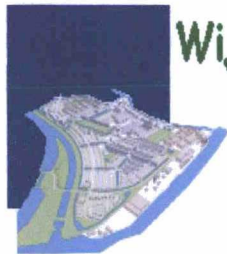
Wij verzoeken u hierbij onderstaand correspondentieadres te gebruiken:

Kerkbeheer Hervormde Gemeente te Gouda
t.a.v. de heer J. Zuurmond
Willem de Zwijgersingel 1
2805 BP Gouda

Hoogachtend,

J. Zuurmond
Secretaris

cc: College van Burgemeester en Wethouders van Gouda



**Wijkteam
Korte
Akkeren**

BAC -1.731.21	
Nr.	Ovb 3
DSP V3040	
01 FEB. 2012	
RBA	

Aan: het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gouda
t.a.v. : de afdeling Gebiedsontwikkeling p/a Postbus 1086, 2800 BB Gouda

Kopie aan: de leden van de gemeenteraad van Gouda

Van: het Wijkteam Korte Akkeren (*karaktervol!*)
p/a WIP Jan Ligthart, Snoystraat 4, 2802 NA Gouda

Datum: 31 januari 2012

Betreft: Inspraak reactie voorontwerp bestemmingsplan Korte Akkeren

Geacht College en leden van de Gemeenteraad van Gouda.

De inspraakreactie van het wijkteam Korte Akkeren over het voorontwerp bestemmingsplan korte Akkeren spitst zich toe op de volgende punten.

Algemeen

In de inleiding (1.1.) wordt benadrukt dat het bestemmingsplan in hoofdzaak conserverend van aard is. Er wordt voor gekozen om 'beoogde' ontwikkelingen waarvan nog weinig bekend is en die afwijken van de 'bestaande situatie' in een afzonderlijk bestemmingsplan te regelen, ofwel via een wijzigingsbevoegdheid, ofwel alsnog later in dit bestemmingsplan op te nemen. Op die plaatsen wordt in dit voorontwerp de 'bestaande situatie' aangegeven, hoewel die voor een groot deel al gesloopt zijn (o.a.: Weidebloem; Spidi; Erasmusstraat). Bovendien kan er veelvuldig gebruik worden gemaakt van regels voor het stellen van nadere eisen en voor het mogelijk maken van afwijkingen en wijzigingen.

In de Toelichting bestemmingsplan worden vele zaken uitvoerig aan de orde gesteld.

Reactie:

De indruk is dat de toelichting van het bestemmingsplan meer is beschreven vanuit een verplichting naar de hogere overheid dan relevantie voor de bewoners.

De voorgestane wijkontwikkeling is bepaald niet conserverend, zie de opsomming van projecten in 2.3.2. Maar bij veel projecten wordt niet duidelijk gemaakt wat er t.a.v. het bouwen en herinrichten in ruimtelijk opzicht wordt beoogd. De regels t.a.v. het stellen van nadere eisen, het mogelijk maken van afwijkingen en wijzigingen zijn vaag en niet aan kwaliteitsregels gebonden. Dat werk willekeur in de hand. Het plan fungeert als grabbelton voor ontwikkelaars en hun deskundigen.

Het plan is voor bewoners ontoegankelijk en voor positieve participatie ongeschikt.

Enkele specifieke punten:

Bestemmingsplan - Toelichting

- 2.2.6: Recreatiegebied Sluiseiland zou goed bereikbaar zijn voor langzaam verkeer.

In het voorontwerp bestemmingsplan Korte Akkeren wordt het belang van de route over het Sluiseiland, als onderdeel van de hoogwaardige en te versterken langzaamverkeersverbinding Westergouwe / binnenstad (3.4.1.2. en 3.4.4.) onderschreven.

Reactie:

De brug over het Stroomkanaal en het voet- en fietspad aan beide zijden zijn smal, slecht onderhouden, op de verkeerde plek en daardoor gevaarlijk.

In onze inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Sluiseiland (punt 1) hebben wij er al op gewezen dat: "de uitwerking van de hoofd langzaamverkeerroute in het noordelijk deel, ter plaatse van de Speelbrug, niet acceptabel is. Het is gewenst dat er een nieuwe brug komt in het verlengde van de noordzijde Jacob van Lennepkade die 6 m breed is."

In de planbeschrijving en de voorschriften wordt dat echter niet verder uitgewerkt

- 2.3.1.: De te verwachten toenemende verkeersdruk op de Wachtelstraat t.g.v. ontwikkelingen in de omgeving.

Reactie:

Het bestemmingsplan geeft niet aan hoe daar door verkeersmaatregelen en herinrichting een oplossing voor gevonden kan worden. We verwachten van de gemeente dat, in samenhang met het in gebruik nemen van de ZW randweg, in de wijk Korte Akkeren verkeersmaatregelen worden getroffen die leiden tot een afnemen van de verkeersdruk in de Wachtelstraat.

- Hoofdstuk 3 Beleidskader en 4 Randvoorwaarden.

Reactie:

Beide hoofdstukken worden grotendeels niet verder uitgewerkt in planbeschrijving en voorschriften en blijven dus onduidelijk voor wat een en ander betekent voor de leefomgeving van de bewoners.

- 3.1.1.1.: Gesproken wordt over waarborging veiligheid.

Reactie:

In de planvorming is echter geen aandacht voor de waarborging van die veiligheid.

- 3.4.1.1. Ruimtelijke structuurvisie 2005-2030.

Op de afbeelding 'uitsnede plankaart 2020/visiekaart 2030' is te zien dat ter hoogte van het centrum van Korte Akkeren is aangegeven dat er aandacht moet zijn voor de verbetering van de centrumtree en dat de aanlooproutes ontwikkeld moeten worden. Aan deze uitgangspunten wordt bij de toekomstige herontwikkeling van (het centrum van) Korte Akkeren tegemoet gekomen. In de paragrafen 3.4.1.2. en 3.4.4. wordt het belang van deze route, als onderdeel van de hoogwaardige stedelijke as en te versterken langzaamverkeers - verbinding Westergouwe /binnenstad, onderschreven.

Reactie:

Deze as wordt in de planbeschrijving en voorschriften niet verder uitgewerkt (verbinding met Sluiseiland; Herenstraat; omgeving Erasmusplein en Guldenbrug).

- 3.4.1.2 Structuurvisie Korte Akkeren Karaktervol

In april 2004 is door de Goudse gemeenteraad voor Korte Akkeren de structuurvisie "Korte Akkeren Karaktervol" vastgesteld. In de structuurvisie is de ambitie voor de wijk tot aan 2015 vastgelegd. De centrale gedachte is dat de leefbaarheid van de wijk verbetering behoeft. Een verbetering daarvan kan worden bereikt door sociale, fysieke en economische knelpunten in samenhang aan te pakken. **Er wordt een pleidooi gehouden om de betrokkenheid van de bevolking in Korte Akkeren te vergroten.** Er moet een heldere stedenbouwkundige structuur ontstaan die wordt gevormd door een hoogwaardige stedelijke as van het centrum van de wijk naar de Goudse binnenstad en naar Westergouwe.

Reactie:

Waar wordt dat in het bestemmingsplan uitgewerkt in ruimtelijke randvoorwaarden?

- **Het Wijkteam vindt het een grote omissie dat de 'Stedenbouwkundige visie voor de Binnenstad en haar randen' en 'Kijk op onze Wijk Korte Akkeren' niet in hoofdstuk 3**

worden genoemd worden. Daarin worden die ruimtelijke randvoorwaarden wel uitgewerkt. Vooral het laatste is pijnlijk omdat het een inventarisatie van de kwaliteiten van de woonomgeving en een methodiek van benaderen van de bewoners zelf betreft.

- Hoofdstuk 4. Randvoorwaarden; 4.4.2.1. Waterhuishouding.

Reactie:

Er wordt geen melding gemaakt van het project verbetering IJsseldijk Gouda (VIJG) van het Hoogheemraadschap Rijnland dat momenteel volop in voorbereiding is en waarvan de uitvoering (2017-2020) valt in de planperiode van dit bestemmingsplan. Wij zijn op de hoogte dat voor project VIJG een aparte bestemmingsplanprocedure voor wordt doorlopen maar gezien de verwevenheid met het plangebied van de wijk Korte Akkeren zijn wij van mening dat dit ook in het bestemmingsplan Korte Akkeren aan de orde dient te komen.

- Hoofdstuk 5. Planbeschrijving

Reactie:

In de Planbeschrijving vindt geen uitwerking plaats in ruimtelijke randvoorwaarden die de gewenste ruimtelijke kwaliteit waarborgen.

Bestemmingsplan -Voorschriften

Reactie:

- *Het peil is niet goed geregeld is; hoogte van de weg of hoogte terrein bij voltooiing gebouw kan in de praktijk van alles worden; idem talud waterkeringen.*
- *De regels t.a.v. het stellen van nadere eisen, de afwijkingsregels, de wijzigingsregels, ook die t.a.v. de bouw- en gebruiksregels zeer vaag zijn en niet aan kwaliteitsregels gebonden waarop kan worden teruggevallen.*

Conclusie:

Er is o.i. geen sprake van een conserverend bestemmingsplan; mede gezien de vele doelstellingen en projecten die in de toelichting aan de orde komen en de afwijkings- en wijzigingsregels in de voorschriften.

De indruk is dat de Toelichting bestemmingsplan overkompleet is; meer vanuit een verplichting naar de hogere overheid dan relevant voor de bewoners.

De bestemmingsregels zijn ingewikkeld en niet of vaag aan kwaliteitsregels gebonden.

Er wordt daarbij formuleringen gehanteerd die alleen door professionals zijn te doorgronden.

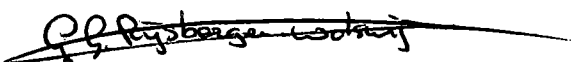
Dat alles maakt dit voorontwerp bestemmingsplan ongeschikt voor burgerparticipatie. De betrokkenheid van de bevolking in Korte Akkeren zal er niet door worden vergroot.

Het verdient o.i. sterk aanbeveling om het bestemmingsplan meer af te stemmen op de hanteerbaarheid voor de wijkbewoners en -gebruikers en om bij het toepassen van de regels voor het stellen van nadere eisen, afwijking en wijzigingen de methodiek zoals aangegeven in 'Kijk op onze Wijk Korte Akkeren' van toepassing te verklaren.

Tot zover onze reactie in het vertrouwen de essentie daarvan duidelijk te hebben verwoord. In de verwachting dat het allemaal toch nog goed gaat komen zijn wij uiteraard bereid tot nader overleg.

Met vriendelijk groeten,

Bep Rijsbergen, voorzitter Wijkteam Korte Akkeren



*Adviescommissie
Ruimtelijke Kwaliteit*

Verslag week 3

Kleine Commissie	Datum: 19 januari 2012	aanvang / einde vergadering:
aanwezige leden	ir. M. Booij	8:00 - 9:30 uur
	ir. J. Kamphuis	8:00 - 9:30 uur
secretaris:	ing. A.A. Bakelaar	8:00 - 9:30 uur
Ambtelijke ondersteuning	S. Broekhuis	8:00 - 9:30 uur

Grote Commissie	Datum: 19 januari 2012	aanvang / einde vergadering:
Voorzitter	dhr. M. Vissers	9:30 – 13:30 uur
aanwezige leden	ir. M. Booij	9:30 – 13:30 uur
	ir. I. Hoenders	9:30 – 13:30 uur
	ir. J. Kamphuis	9:30 – 13:30 uur
	lr. R.M.I.F. van Roosmalen	9:30 – 13:30 uur
secretaris:	ing. A.A. Bakelaar	9:30 – 13:30 uur
Ambtelijke ondersteuning	S. Broekhuis	9:30 – 13:30 uur

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

Verslag Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit 19 januari 2012

Overzicht te beoordelen plannen in de Kleine Commissie Openbare vergadering 19 januari 2012

1.

Actieomschrijving	Mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2010-1030 Raam 290 Splitsing winkel en realisatie van 4 studio's		HvN	KC	n	

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord onder voorwaarden

De commissie geeft een positief advies onder de voorwaarden dat de kleurstelling van het H-profiel en van de gevelpuien ter goedkeuring en afdoening van de inspecteur Bouw- en Woningtoezicht worden voorgelegd.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

2.

Actieomschrijving	Mon	inspect	GC of KC	Bezoeker	tijd
2011-0922 Jan Philipsweg 63 Plaatsen van een dakopbouw aan de achterzijde en een dakkapel aan de voorzijde		HvN	KC	n	

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: niet akkoord

De commissie geeft een positief advies over de dakkapel aan de voorzijde.

Tegen een dakopbouw aan de achterzijde heeft de commissie op zich geen bezwaar, dit gezien de recente precedents. Maar de vormgeving van de voorgestelde "gesloten doos" is te massief, zowel in achteraanzicht als van de zijwangen. Ook kan zij niet instemmen met de diagonale bevestiging van de keralit rabatdelen, omdat die niet bij de bestaande architectuur aansluiten.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.2.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

3.

Actieomschrijving	Mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2011-0942 Achter de Waag 9 'Stoplicht' aan gevel		HvN	KC	n	

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord onder voorwaarden

Commissie heeft geen bezwaar tegen de plaatsing van een 'stoplicht' op de stoep, er van uitgaande dat de reclameverordening dat toelaat. Zij ziet dit als een branche-eigen element. De commissie beschouwt dit element als uitstalling en niet als bouwwerk.

Tegen het aanbrengen van het element aan de gevel heeft zij wel bezwaar, omdat het dan als (extra) reclame gezien moet worden.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

4.

Actieomschrijving	Mon	inspect	GC of KC	Bezoeker	tijd
2011-0928 Spieringstraat 107 Plaatsen van een nieuwe gevelpui en wijzigen van de trapopgang		EBo	KC	Mevr. Stolk-Hamhuis nn dhr. J.M. van Giersberge	8:30 uur

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord onder voorwaarde

Het geslepen glas in de bovenlichten 1^e bouwlaag blijft gehandhaafd. De commissie geeft een positief advies onder de voorwaarde dat ter goedkeuring en afdoening van de inspecteur van de afdeling Bouw- en Woningtoezicht de te wijzigen bovenlichten dezelfde uitstraling krijgen als het bestaande.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

5.

Actieomschrijving	Mon	inspect	GC of KC	Bezoeker	tijd
2011-0948 Constantijn Huygensstraat 64 Creëren van 2 woningen in winkelpand		EBo	KC	N	

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord onder voorwaarde

De commissie geeft een positief advies onder de voorwaarde dat de kleuren van de kozijnen, de deuren en de ramen ter goedkeuring en afdoening van de inspecteur van de afdeling Bouw- en Woningtoezicht worden afgedaan. De voorgestelde kleur wit voor de deuren en ramen geeft de gevel een te vlakke uitstraling.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

6.

Actieomschrijving	mon	Inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2011-0877 Gansstraat 22 Plaatsen van een dakopbouw aan de achterzijde		FTg	KC		

Advies welstandscommissie 19 januari 2012 : akkoord

De commissie geeft een positief advies.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

7.

Actieomschrijving	mon	Inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2012-0015 Tuinstraat 85 Plaatsen dakraam		FTg		n	

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord

De commissie geeft een positief.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

8.

Actieomschrijving	mon	Inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
Rozendaal 1		FTg	KC		

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord

De commissie geeft een positief advies.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

9.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
10.0122.07 Minderbroederssteeg 10 Legalisatie	RM	PO	KC		

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord

In afwijking van de vergunning en de Welstandsnota is het werk uitgevoerd. Omdat het betreffende onderdeel een recentere aanbouw is gaat de commissie node akkoord met de veranderingen.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

10.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
10.0524.82 Lange Tiendeweg 29 Legalisatie	RM	PO	KC		

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: niet akkoord

In afwijking van de vergunning en de Welstandsnota is het werk uitgevoerd. Met name de afwijkingen van de verhouding van de kunststof plakroeden verstoren ernstig het karakter en het beeld van de monumentale topgevel en het toegepaste dubbelglas HR++ is vanuit de monumentenverordening niet toegestaan.

Met de uitvoering van het verbindingselement tussen de twee kappen (dus ook met het toegepaste glas) gaat de commissie node akkoord omdat dit element een nieuwe toevoeging is. De commissie beschouwt deze verbindingsgang niet als een zijgevel of achtergevel van het monument, dus kan zij in dit geval akkoord gaan met toegepaste glas.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

Overzicht beoordeelde plannen in de grote commissie Openbare vergadering 19 januari 2012

1.

Actieomschrijving	Mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2011-0910 Peperstraat 80-82 Intern verbouwen van het pand en het plaatsen van een dakkapel en een trap	RM	PO	GC	M. Massar / F. Goppel 513874	10.30 uur

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord

De commissie wenst nadere informatie over het plan. Onder andere over de wijziging van de 19^e eeuwse wand, de te wijzigen trap en over de gevolgen van het binnen door laten lopen van het rookkanaal.

De commissie mandateert Jan Kamphuis om de ingediende informatie te beoordelen en, als dat zijn instemming heeft, het plan af te doen met terugkoppeling naar de commissie.

Na afloop van de vergadering heeft de heer Goppel documentatie aangeleverd, waaruit blijkt dat de betreffende trap en tussenwand geen grote monumentale waarde vertegenwoordigen. De commissie adviseert positief op het bouwplan.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

2.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2011-0875 Markt 27 Verbouwen van het pand		PO FTg	GC	M. Massar/F. Goppel	10.30 uur

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: aanhouden

De veranderingen zijn zo ingrijpend en er zijn zoveel incidentele ingrepen dat de commissie het nodig vindt dat er een bouwhistorisch onderzoek met waardenstelling wordt gemaakt en overgelegd. Ook wil zij een tekening van de wijzigingen van de kap waarbij ook inzichtelijk is wat een en ander betekent voor het daklandschap. Het zijn zulke forse ingrepen in een bijzonder pand dat de commissie de ruimtelijke consequenties niet kan overzien zonder nadere informatie.

Afgesproken wordt dat de monumentenleden en de bouwinspecteur met de architect het pand te bezichtigen waarbij dan ook de noodzaak van het bouwhistorisch onderzoek met waardenstelling aan de orde komt.

Na afloop is het pand bezocht door Marc van Roosmalen, Jan Kamphuis, bouwinspecteur Peter Oskam en de architect Frank Goppel.

Geconstateerd is dat:

het betreft een gebouw uit ca 1855 met een zeer kenmerkende ruimtelijke opbouw en detaillering. Juist uit een tijd dat er in Nederland vrijwel geen bouwactiviteit was. Met name de centrale hal met boogstelling en vide naar de eerste verdieping, waarboven een legraam waardoorheen daglicht valt, is voor die periode van zeer hoge kwaliteit en eveneens hoge uniciteit.

De commissie heeft bijzonder veel waardering voor de initiatiefnemer die dit bijzondere pand een passende bestemming wil geven.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

De commissie adviseert de centrale hal in waarde te herstellen. De eenheid van architectuur moet worden bevestigd door herstel / herplaatsing van de dubbele deuren is de as van het gebouw.

Tegen de inrichting van toiletten in de voorkamer bestaat geen bezwaar.

Ook het inrichten van een keuken in de zijkamer ontmoet geen bezwaar. De commissie adviseert echter negatief op het verwijderen van de deur tussen de hal en de keuken: dit doet ernstig afbreuk aan de ruimtelijke beleving van de bijzondere hal. Dit geldt ook voor het voorstel van het doortrekken van de keukeninrichting in de hal met als functie 'uitgiftepunt'.

Hier lijkt een los element met juiste proporties meer op zijn plaats.

De nieuw te maken vitrine tussen de hal en de expositieruimte dient in architectuur afgestemd te worden op de tegenoverliggende wand.

Tenslotte doet de commissie de aanbeveling een kleurhistorisch onderzoek te laten verrichten opdat het nieuwe schilderwerk afgestemd kan worden met de te verwachten hoog monumentale afwerking. Deze afwerking is in hoge mate bepalend voor de ruimtelijke beleving van deze hal.

De commissie kan instemmen met het verwijderen van het recente verlaagd plafond in de expositieruimte en het creëren van opslagruimte boven de gang, mits de luiken als verholen luiken in de wand worden opgenomen.

Op de eerste verdieping stemt de commissie toe in met het gedeeltelijk verwijderen van een tussenwand aan de voorzijde. In dat geval dient de nieuwe ruimte qua lambriseringen en afwerking op elkaar afgestemd te worden. De commissie heeft voorkeur voor het ongemoeid laten van de wand en deurpartij en geeft ter overweging een aantal openingen in de wand te maken, zodat visueel contact mogelijk is. Tevens geeft zij aan dat het beter is het bestaande schoorsteenracé te benutten dan een nieuw omtimmerd rookgaskanaal in deze ruimte te maken.

De eerste treden van de (originele) trap naar de zolder zijn bijzonder steil. De commissie kan zich goed voorstellen dat over de bestaande treden een nieuwe trap wordt gelegd met een betere verhouding van op- en aantrede.

Op de zolder zijn forse ingrepen voorgenomen. Aangezien deze aanpassingen noodzakelijk zijn om aantasting van de overige ruimten te voorkomen gaat de commissie toe akkoord met de aanpassing van de spanten, onder de voorwaarde dat tenminste een compleet spant in situ behouden blijft.

De voorgestelde loggia betekent een ernstige aantasting van het dakvlak. De commissie adviseert hier over te gaan tot de inrichting van een zogenaamde winter tuin. Maar nog beter is een gesloten transparant dakvlak aan te brengen waardoor er tevens een beter bruikbare zolderruimte ontstaat.

Het transparante dakvlak boven de lichtkoepel komt op de oorspronkelijke plaats terug en zal zowel de overloop als de traphal op de begane grond van (passend) daglicht voorzien. De liftkoker (uitbouw) is op zich een niet passende opbouw, maar vrijwel onzichtbaar vanwege belendende daken. De commissie gaat toe akkoord.

Het sheddak boven het atelier zal eveneens (vrijwel) onzichtbaar zijn vanaf het openbaar domein, mits dit niet meer dan 50cm boven het dakniveau uitsteekt.

De commissie meent dat de nieuwe vluchtrap aan de achtergevel onevenwichtig is, vanaf de openbare weg vanaf twee zijden zichtbaar is en daarom een onaanvaardbare aantasting is van de achtergevel en meent dat oplossingen in het gebouw zelf gezocht moeten worden. Ten aanzien van de voorgevel adviseert de commissie een kleurhistorisch onderzoek te verrichten opdat de grandeur van deze gevel bij een eventuele schilderbeurt weer beleefbaar wordt. Thans is de gevel te "vlak" geschilderd. Ook meent de commissie dat de driepas in de borstwering in oorsprong open is geweest: bij een eventuele schilderbeurt zou hier op geanticipeerd kunnen worden.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

3.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	tijd
2011-0521 Lage Gouwe 78 Verwijderen van 2 dakkapellen en realiseren van een inpandige loggia	RM	PO RKR	GC	M. Massar/F. Goppel	10.30 uur

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord onder voorwaarde

De commissie geeft een positief advies onder de voorwaarde dat de uitvoering ter goedkeuring en afdoening van de inspecteur van de afdeling Bouw- en Woningtoezicht wordt afgedaan. Dit betreft in ieder geval de ramen aan de achterzijde op de 1^e verdieping, de balklaag en het verbrede dakraam.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

4.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	Tijd
10.0122.07 Minderbroederssteeg 10 Legalisatie		PO	GC		

Behandeld in de Kleine Commissie

5.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	Tijd
Voorontwerpbestemming s-plan Korte Akkeren			GC	B. van Oosten	13:00 uur

Bespreking 19 januari 2012

De heer B. van Oosten geeft een toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan.

Het is in hoofdzaak conserverend. De bouwmogelijkheden en het gebruik zijn grotendeels overgenomen van het huidige bestemmingsplan. De nu in ontwikkeling zijnde

wijkontwikkelingsplannen als het centrumplan Korte Akkeren en 'Het Margrietplein' zijn vooralsnog niet in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Voor de lokatie

Margrietplein is wel een wijzigingsbevoegdheid artikel 3.6 Wet ruimtelijke ordening opgenomen. De wijkontwikkelingsplannen kunnen na afronding van de vooroverleg- en inspraakfase wellicht in het ontwerpbestemmingsplan gedetailleerd worden bestemd.

De commissie vraagt aandacht voor de zichtassen. Zij geeft het advies in het bestemmingsplan hier bestemmingen en/of regels voor op te nemen zodat deze behouden c.q. versterkt kunnen worden. Ook adviseert zij om langs de Prins Hendrikstraat t.p.v. de tijdelijke parkeerplaats, de bebouwingslijn (voorgevelrooilijn) in het bestemmingsplan door te zetten zodat hier bebouwing te zijner tijd mogelijk is (waardoor met begeleidende bebouwing het bouwblok wordt afgemaakt).

De wijze waarop de cultuurhistorische waarden beschermd worden zal aan de Commissie Cultuurhistorie zal worden voorgelegd.

Jan Kamphuis bestudeert het voorontwerpbestemmingsplan en doet verslag van zijn bevindingen in de vergadering van 9 februari.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

6.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	Tijd
Bolwerk Reclame		EBo	GC	G. v.d. Wateren	

Advies welstandscommissie 19 januari 2012: akkoord

De commissie geeft een positief advies over het bord met de hoogte van 200cm met de aanbeveling dat het bord 15 cm achter de voorgevelrooilijn wordt geplaatst.

Omdat ter plaatse een goede verkeersafwikkeling erg belangrijk is, is in dit bijzonder geval afgeweken van de toegestane maten uit de Welstandsnota. Wel vraagt de commissie aan de projectleider om de totale hoeveelheid aan (komende) reclame in acht te nemen.

Bij het tot stand komen van het welstandsadvies is het gedeelte van de welstandsnota juni 2004 update 2008 deel B hoofdstuk 13.3.2 van toepassing bij de toetsing aan redelijke eisen van welstand.

Overzicht te beoordelen plannen Besloten vergadering 19 januari 2012

1.	08.00 – 09.30 uur	Kleine commissie: Planbehandeling met bezoekers: Spieringstraat 107, mevrouw Stolk en de heer Van Giesberge			
2	09.30 uur	Opening grote commissie:			
3.		Mededelingen: Geen			
4.		Mededelingen uit de kleine commissie: Er wordt verslag gedaan van enkele plannen.			
5.		Verslag van week 2: vastgesteld.			
6.		Voorbehandeling ingediende plannen in verband met bezoekers			
7.	10:30 uur	Planbehandeling met bezoekers:			
		10.30 uur		Peter Oskam en Frank Goppel	Peperstraat 80 - 82 Markt 27 Lage Gouwe 78
		11:00 uur	Ima Boeve		herbestemming Stadhuis
		12.30 uur	A. Kooistra		Gouderaksedijk 77
		13:00 uur	B. van Oosten		voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren
8.	11.30 . uur	Planbehandeling zonder bezoekers:			
9.	13:30 . uur	Einde vergadering			

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

1.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	Bezoeker	Tijd
Doelenbrug Lampen op brug				H. Driest	12.30 uur

Voorbespreking 19 januari 2012

De kenmerkende kolommen met de lampen zijn heel bepalend als markering van de bruggehoofden. De gemeente onderzoekt aan de hand van historische beeldmaterialen welke ornamenten/armaturen het oorspronkelijk geweest zijn en vervolgens of de oorspronkelijke lamparmaturen nog zijn te verkrijgen. Mocht dat niet zo zijn dan suggereert de commissie om een prijsvraag uit te schrijven voor een ontwerp van de lampen die de bekroning van de brug vormen.

2.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	Tijd
2011-0721 Gouderaksedijk Slopen schuren (maken oprit ontsluitingsweg)		ABO		A. Kooistra	11:30 uur

Voorbespreking 19 januari 2012

De projectleider heeft een memo opgesteld waarin de resultaten van de onderzochte alternatieven zijn weergegeven en welke opties er overblijven.

De commissie neemt kennis van de memo en van het feit dat alternatieve oplossingen die wel zouden kunnen voldoen aan redelijke eisen van welstand, en die de aanwezige cultuurhistorische en landschappelijke waarden respecteren, in dit stadium een gepasseerd station zijn.

De commissie betreurt dat dit onderdeel van het project ZWR pas is voorgelegd in het stadium dat advisering niet meer tot een andere locatiekeuze kan leiden. Hiermee wordt de commissie voor een voldongen feit gesteld.

De commissie blijft van mening dat op de gekozen locatie geen ontsluitingsweg kan worden gerealiseerd zonder dat de ruimtelijke, landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteit aanzienlijk wordt aangetast. Als de commissie haar taak en verantwoordelijkheid serieus neemt rest haar niets anders dan een negatief welstands- en monumentenadvies uit te brengen over het voorliggende plan. De commissie realiseert zich dat bij het kennelijk ontbreken van alternatieven de gemeente tot een andere afweging zal komen.

Gezien dat de keuze voor deze locatie onvermijdelijk is doet de commissie op verzoek van de projectleider de volgende aanbevelingen om de schade zo veel mogelijk te beperken:

- vermijd de damwanden zo veel als mogelijk is of camoufleer de ze
- maak de taluds zo glooiend en groen mogelijk
- omdat gedeeltelijke sloop van de schuur aan alle kanten knelt is het voor de ruimtelijke beleving beter om de schuur in zijn geheel te slopen om daarmee natuurlijk ogende taluds mogelijk te maken.

3.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	bezoeker	Tijd
Goejanverwelledijk Uitbreiden ovengebouwtje op begraafplaats					13:30 uur

Omdat er geen documenten tijdig zijn aangeleverd is het plan niet behandeld.

Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Gouda

4.

Actieomschrijving	mon	inspect	GC of KC	Bezoeker	Tijd
Herbestemming Stadhuis				I. Boevé	11:00 uur

Voorbespreking 19 januari 2012

Commissie waardeert het dat zij in dit vroeg stadium al betrokken wordt in het proces van bezinning op de herbestemming.

Marcel Vissers doet verslag van het gesprek wat hij heeft gehad met de projectleider, mevrouw Boevé.

Mevrouw Boevé geeft een nadere toelichting. De 'zoektocht' naar de herbestemming is met veel publiciteit begonnen. Zowel de ARK als de RCE worden tijdens het proces geraadpleegd. Nu worden de plannen afgewacht die belangstellenden kunnen indienen.

In een ochtendsessie zal de ARK met het projectteam 'herbestemming stadhuis' de ingediende plannen scannen op kansen en risico's.

De donderdagochtenden 5 en 12 april zijn hiervoor gereserveerd. De definitieve datum wordt nog bekend gemaakt.

De resultaten van de sessie is input voor de jury die de plannen vervolgens beoordeelt.

Opgemerkt wordt dat de structuur van het stadhuis een bepalend gegeven is. De begane grond/bel-etage verwijst bijvoorbeeld naar het gebruik door de vierschaar, die ruimte(s) moeten niet nader ingedeeld worden. Ook zijn de versieringen en de details erg kenmerkend voor het gebruik als stadhuis. Daarnaast zijn er interieurstukken die onlosmakelijk met het gebruik zijn verbonden. Commissie adviseert om hiervan een inventarisatie te maken: wat is 'eigen' aan het gebouw, wat is 'eigen' aan de Gouda? Vraag: wat doe je met de portretten van bijvoorbeeld de burgemeesters? Wat gaat naar het Huis van de Stad, wat blijft achter?

Wanneer de 1^e en 2^e verdieping intensiever wordt gebruikt heeft dit consequenties voor de trap, toiletten, (brand)veiligheidsvoorzieningen, etc. Welke impact heeft dit op het monument?

Commissie adviseert om in de jury iemand op te nemen met kennis van cultuurhistorische waarden, opdat eventuele knelpunten op dit gebied in een vroeg stadium wordenesignaleerd. De commissie doet enkele suggesties.

Voor de projectleider is Marc van Roosmalen het aanspreekpunt vanuit de commissie.



Openbare vergadering van de commissie Cultuurhistorie

verslag besluitenlijst

verslag	van 30 januari 2012 locatie: Waagkamer Stadhuis
aanwezig	M. Vissers, voorzitter J. Kamphuis, commissielid mevrouw H. van Londen, commissielid W. Galema, commissielid W. Boerefijn, commissielid R. Hofman, Afd. RBA mevrouw D. Posthumus Meyjes, afd. RBA
Afwezig	Geen
secretaris	A. Bakelaar
bezoeker	Geen

- 1. Opening**
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom.
- 2. Vragenkwartiertje voor eventuele bezoekers**
Er zijn geen bezoekers.
- 3. KG-stuk aangewezen monumenten**
Secretaris reikt document uit met daarop de vermelding van de aanwezig tot gemeentelijk monument van de panden Broekweg 2-4 (gemaal en dienstwoning), Broekweg 5 en Broekweg, sluisje met twee bruggen (ten zuiden van nr. 4).
- 4. Voorontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren**
Bert van Oosten geeft een toelichting op het voorontwerp.
Het uitgangspunt bij het opstellen van dit ontwerpbestemmingsplan is de bestaande structuur vast te leggen, het digitaliseren van het plan en deze te actualiseren. Niet alle ruimtelijke ontwikkelingen zijn opgenomen, wel die concreter zijn zoals het plan voor het 'Margrietplein'. De ontwikkeling van de supermarkt met de centrumvoorziening is door de marktontwikkelingen nu behoorlijk ingeperkt in omvang.
In het ontwerpbestemmingsplan is een nieuw type regeling opgenomen met betrekking tot de cultuurhistorische waarden. Er zijn verschillende niveaus van waardering, verdeeld in drie zones. Binnen de bestemmingen zijn voor vijf deelgebieden 'dubbelbestemmingen' opgenomen die voorschriften bevatten met betrekking tot de aldaar aanwezige cultuurhistorische waarden. De commissie is reeds bekend met deze nieuwe systematiek, omdat de heer Hofman de ontwikkeling ervan tijdens eerdere vergaderingen met de commissie heeft besproken.
De commissie spreekt zijn zorgen uit over de mogelijke gevolgen van die opgenomen wijzigingsbevoegdheid 1 (gebied Wachtelstraat, Turfsingel, Moordrechts Verlaat en Prins Hendrikstraat) en over de gevelwandkaart met de daarop aangegeven hoogtematen hebben. Je 'lokt' hier mee uit dat aanvragers deze maat als maximale bouwmassa willen benutten. Zij zien dat al snel als 'rechten'. Een ongewenste schaalvergroting zou het gevolg kunnen zijn.
Aandacht wordt gevraagd voor het gebied Moordrechts Verlaat/Turfsingel/Wachtelstraat. Gewaakt moet worden dat de ruimtelijke verhoudingen (hoogte en pandbreedte) voor een

beschermd stadsgezicht blijven kloppen.

Bert van Oosten en Ruud Hofman zeggen toe intern nog eens goed naar deze wijzigingsvoorschriften en de kaarten te kijken en te toetsen aan (on)gewenste bebouwingsmogelijkheden in relatie tot het beschermd stadsgezicht en aanwezige cultuurhistorische waarden. Overigens is met het nu geldende bestemmingsplan ook al een en ander mogelijk.

De betekenis van de voorschriften voor de archeologie worden besproken en toegelicht. De archeologische waarden bevinden zich op tenminste 2 m diepte.

De commissie vraagt de gedachte achter de systematiek en de wijze van opschrijven van de archeologische voorschriften in de toelichting te verduidelijken. Het moet 'gemakkelijk' te lezen en te interpreteren zijn voor de aanvrager en de plantoetsers. Bert van Oosten en Ruud Hofman zullen dit ook overdenken.

Afspraak is dat alle opmerkingen via Ruud Hofman verzameld worden en dat de aangepaste tekst nog een keer tussentijds terug komt in deze commissie.

5. **Mededelingen, kennisgevingen en ingekomen stukken**

Een brief is ontvangen van de Vereniging Behoud Stadsschoon Gouda met het verzoek om de vraag om het pand Vest 81 aan te wijzen als een gemeentelijk monument te ondersteunen. De commissie heeft hier inmiddels al een positief besluit over genomen.

6. **Verslag van 28 november en 19 december 2012 en actiepuntenlijst**

Het verslag van 28 november 2011 wordt vastgesteld.

Het verslag van 19 december wordt, na een correctie, eveneens goedgekeurd en vastgesteld.

Actielijst: zie bijgevoegde lijst.

7. **Rondvraag**

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

8. **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 20:45 uur.

Actieoverzicht openbare vergadering van de Commissie Cultuurhistorie bij verslag

Nr.:	Actie:	Door:	Uit CH van:	Termijn	Stand van zaken
1.	Ambachtschool Graaf Florisweg 62-64	Commissie	18 april 2011		p.m.
2.	Evaluatie criteria archeologievriendelijk bouwen		22 aug 2011	2016	30 januari 2012: Momenteel nog niets te melden. Nieuw beleid is net vastgesteld en er zijn nog onvoldoende aanvragen geweest om te evalueren.
4.	Documentatie Spoorstraat, beschikbaarheid nagaan.	secretarissen	24 oktober 2011		28 november 2011: niet beschikbaar 19 december 2011: zodra definitief plan, dan wordt onderzoek gedaan.
5.	Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan Oostpolder	David Wissel	24 oktober 2011		30 januari 2012: Opmerkingen van de CCH zijn verwerkt. College heeft ingestemd met het ontwerpbbp. Is afgedaan.
6.	Aanpassingen ontwerpbestemmingsplan Korte Akkeren	Bert van Oosten	30 januari 2012		Na verwerking opmerkingen komt ontwerp terug in de. Opmerkingen Jan Kamphuis en Wim Boerefijn als bijlage bijgesloten.





Openbare vergadering van de commissie Cultuurhistorie

verslag besluitenlijst

verslag van 23 april 2012
locatie: Waagkamer Stadhuis

aanwezig M. Vissers, voorzitter
W. Galema, commissielid
W. Boerefijn, commissielid
J. Kamphuis, commissielid
Mevrouw H. van Londen, commissielid
R. Hofman, afd. RBA
mevrouw D. Posthumus Meyjes, afd. RBA
B. van Oosten, afd. RBA (agendapunt 3).
M. Driehuijs, afdeling RBA (agendapunt 4)

afwezig Geen

Secretaris A. Bakelaar

bezoeker Geen

1. **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom.

2. **Vragenkwartiertje voor eventuele bezoekers**

Er zijn geen bezoekers.

3. **Bestemmingplan Korte Akkeren**

Bert van Oosten en Ruud Hofman geven een toelichting op het proces en de stand van zaken.

Het voorontwerp is grondig bijgesteld. Eerder gemaakte opmerkingen vanuit de commissie zijn zoveel mogelijk verwerkt en voor deze commissie bijzonder relevante zaken zijn grijs gemarkeerd.

Vragen vanuit de commissie:

- a. Kan de toelichting Bijlage 2 worden verduidelijkt mbt tot de daar genoemde categorieën A, B en C?
Komt een verduidelijkende zin in dat een nieuwe systematiek is gehanteerd en een inventarisatie is gedaan.
- b. Waarom zo'n groot verschil (in omvang) tussen artikel 17 en 21?
Aansluiting is gezocht bij een logische en gebruikelijke indeling: bodem – stedenbouw/landschap – bebouwing:
Artikel 17 = betreft structuur, stedenbouw en landschap
Artikel 21 = betreft objecten, ensembles en complexen
Artikel 15 = bodemarchief (archeologie).
- c. Verwarrend zijn de kaartjes met de verschillende niveaus (overzichts- en detailniveau).
Wordt in bijv. de legenda en op de kaartjes verduidelijkt.
- d. Artikel 2.1.1: 1^e zin klopt niet (betreft ontginning).
- e. Artikel 4.5.2.2, in gedeelte orde- en zonekaarten: is meer dan 'architectonische kwaliteiten' alleen.
met 'Monumentale' objecten" wordt bedoeld: cultuurhistorisch zeer waardevolle objecten'
met 'Monumenten' wordt bedoeld: 'beschermde monumenten'.
- f. Artikel 6.3.2.13: duidelijker aangeven wat bescherming behoeft en op welke wijze

- tot de selectie is gekomen (zoals ook gedaan in artikel 4.5.2).
- g. Graag toelichten waarom een 'dubbelbestemming' is opgelegd.
 - h. In artikel 6.3.2 een verwijzing opnemen naar artikelen 4.5.2 en 17.
 - i. Noem in artikel 1.29 ook de 'wielen'.
- Ruud Hofman zal de aangepaste tekst naar de commissie leden mailen.

4. **Presentatie beheerplan (toekomstvisie) Van Bergen IJzendoornpark**
Marianne Driehuijs geeft een toelichting op de Toekomstvisie van het Van Bergen IJzendoornpark.
Studenten van de Hogeschool Van Hall-Larenstein hebben op basis van de cultuurhistorische analyse van M. Kamphuis een inventarisatie gemaakt van 'hoe het Park er nu bijligt' en wat er gedaan moet worden om de kwaliteit van het Park ook voor de toekomst te verzekeren en zo mogelijk te verbeteren.
Gemeente verschilt op een aantal onderdelen van mening over de uitgangspunten, de toekomstvisie en de voorstellen in het rapport met de studenten.
Ook wordt over de Toekomstvisie en het Beheerplan nog intern overleg gevoerd (o.a. over de volière als cultuurhistorisch waardevol en kenmerkend element van na WOII, materiaal van de weg in het park en de planning). Daarnaast wordt er nog met het Wijkteam gesproken. De commissie spreekt haar waardering uit voor het document. Is overzichtelijk, helder en concreet. Kan de weg niet gebruikt worden vanuit het principe 'shared spaces', waarbij duidelijk is dat de automobilist de 'gast' is?
Daarnaast suggereert de commissie om de planning/prioritering ook 'in de tijd' te maken (niet alleen te laten bepalen door het budget) zodat logische zinvolle samenhang ontstaat in zaken die worden opgepakt.. Er ontspint zich een discussie rondom de volière; is zo'n element als verschijnsel van cultuurhistorische waarde (ze schijnen langzamerhand overal te verdwijnen), is de waardering van bewoners doorslaggevend voor het behoud, heeft de vormgeving cultuurhistorische waarde? In hoeverre en op welke wijze kunnen de bewoners bij het onderhoud van de volière worden betrokken opdat deze in stand kan blijven?
Commissie suggereert om een cultuurhistorisch onderzoek te doen naar de volière.
Aandacht verdient de sociale veiligheid. Die is mede bepalend voor de inrichting van het park. Overzichtelijkheid kan ten koste gaan van de dieptewerking (coulissenwerking).
Marianne Driehuijs geeft aan dat vanwege sociale veiligheid het niet nodig zal zijn de beplanting overal tot onder ooghoogte te beperken; daar zal kritisch naar worden gekeken vanuit beide invalshoeken, veiligheid en coulissenwerking.
5. **Verslag van de vergadering van 26 maart 2012 en actiepuntenlijst**
Jan Kamphuis was met kennisgeving afwezig.
Verslag wordt vastgesteld.
actiepuntenlijst
1 tot en met 4 blijven staan.
6 bijgewerkt. Ruud Hofman stuurt bijgewerkte versie naar de commissieleden.
6. **Rondvraag**
Hier wordt geen gebruik van gemaakt.
7. **Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om ongeveer 21:15 uur.

Actieoverzicht openbare vergadering van de Commissie Cultuurhistorie bij verslag

Nr.:	Actie:	Door:	Uit CH van:	Termijn	Stand van zaken
1.	Ambachtschool Graaf Florisweg 62-64	Commissie	18 april 2011		p.m.
2.	Evaluatie criteria archeologievriendelijk bouwen		22 aug 2011	2016	30 januari 2012: Momenteel nog niets te melden. Nieuw beleid is net vastgesteld en er zijn nog onvoldoende aanvragen geweest om te evalueren.
4.	Documentatie Spoorstraat	secretaris	24 oktober 2011		28 november 2011: niet beschikbaar 19 december 2011: zodra definitief plan, dan wordt onderzoek gedaan.