



***Rapport
Notitie***

Nota van beantwoording zienswijzen

Projectbesluit Waterrijk Polderpark Oostpolder

1 Projectbesluit Waterrijk Polderpark Oostpolder

1.1 Inleiding

De Oostpolder is een bijzonder gebied met open weidelandschap binnen de gemeentegrenzen van Gouda. Om iedereen te laten meegenieten is een aantal jaren geleden het plan opgevat om een deel van de polder om te vormen tot een zogenaamd nat landschapspark.

In november 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders het globale inrichtingsplan vastgesteld.

Om het inrichtingsplan planologisch mogelijk te maken, is een procedure voor een projectbesluit (op grond artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening, zoals deze gold voor 1 oktober 2010) gestart. Het ontwerpprojectbesluit heeft ter inzage gelegen van 4 november tot en met 15 december 2010. Tijdens deze termijn is een aantal zienswijzen ingekomen.

1.2 Zienswijzen

Zoals bovenstaand al gemeld zijn er zienswijzen ingebracht tegen het voornemen om het projectbesluit Waterrijk Polderpark Oostpolder vast te stellen. De zienswijzen en de beantwoording ervan maken onderdeel uit van het uiteindelijke besluit tot vaststelling. In dit rapport zullen alle zienswijzen worden beantwoord. Indien de zienswijzen aanleiding geven voor het aanpassen van het projectbesluit wordt dit tevens aangegeven. De zienswijzen zijn op grond van de wetgeving in het kader van de bescherming van persoonsgegevens geanonimiseerd.

2 Beantwoording zienswijzen

2.1 Zienswijze 1

Reclamant 1

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente

- a. Er is herhaaldelijk verzocht om het toezenden van een duidelijke bodemkaart, evenals de rapporten van monsternamen, monsternamenpunten en de uitslagen van de bagger en waterkwaliteit in en van de watergangen van peilvak 10 (HHSK) ten tijde van de uitloging van de gestorte industriële reststoffen, verontreinigd met stoffen als koper, lood, nikkel, arseen en dergelijke (Megatrax) onder de SV Donklocatie. Deze gegevens zijn nog steeds niet verstrekt. Waar zijn de huidige verklaringen over de waterkwaliteit en bagger dan op gebaseerd?

De bodemkaart is reeds in 2010 verstrekt, hierbij nogmaals een versie op A3 formaat. Naar aanleiding van de meldingen uit de omgeving is onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke uitloging van diverse stoffen uit de toegepaste grond onder het sportpark van DONK. Bij de aanleg van het sportpark is gebruik gemaakt van Megatrax, dat bedoeld is om uitloging van verontreinigingen te voorkomen. Uit de analyse van diverse monsters van de grond en het water op het sportpark en het

naastgelegen weiland blijkt dat de concentraties van diverse stoffen overeenkomen met de concentraties in de bodem vóór de aanleg van het sportpark.

- b. De Tweede Moordrechtse Tiendeweg vanaf nummer 2 tot en met nummer 14, evenals Broekweg nummer 1 en verder, bevinden zich wel degelijk binnen het plan en zijn eenvoudig door een brug met elkaar te verbinden. Beide geasfalteerde rustieke wegen zijn openbaar gebied maar worden om onduidelijke redenen niet voor fiets of voetpad benut in het plan. Waarom niet. Daarnaast dienen alle bij particulieren in gebruik zijnde openbare ruimten weer worden teruggewonnen.

De woningen, gelegen aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg liggen niet in het plangebied Waterrijk Polderpark Oostpolder, evenals de woningen aan de Broekweg. Deze komen in het bestemmingsplan Oostpolder aan de orde. Voor deze gronden geldt dat ze niet noodzakelijk zijn voor het Waterrijk Polderpark Oostpolder. Verder geldt dat openbare wegen uiteraard ook gebruikt mogen worden door bezoekers van het park. De gemeente ziet geen reden om het plangebied aan te passen.

- c. Waarom is het huisnummer van 28 en dan naar 60 toegepast?

De huisnummering is een bestaande situatie, het projectbesluit verandert hier niets aan. Deze opmerking is dan ook niet relevant voor dit projectbesluit.

- d. Wat betekent het dat de grond tussen nummer 28 en 60 een groene inrichting krijgt en een recreatieve bestemming?

De grond wordt o.a. gebruikt als toegang tot het park. Verder zal een perceel gebruikt worden als weidegrond voor paarden die gestald staan bij een woning aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg. Daarnaast zal de grond zo natuurlijk en aantrekkelijk mogelijk worden ingericht ten behoeve van het park.

- e. De akkerdistels moeten conform de Provinciale Distelverordening bestreden te worden in verband met schadelijk gevolgen van uitzaaiingen naar cultuurgroten en mogelijk tetanusbesmetting van mens en dier.

Het al dan niet bestrijden van akkerdistels wordt niet vastgelegd in dit projectbesluit. Op de bestrijding van distels, is de distelverordening van de Provincie Zuid-Holland van toepassing. De distels zullen dan ook conform deze verordening worden bestreden.

- f. Reclamant heeft zijn rechten niet veilig kunnen stellen, dat moet gebeuren voor vaststelling.

Er is door de gemeente gepoogd om met reclamant in gesprek te komen over de verkoop van een deel van zijn eigendommen. Reclamant heeft aangegeven hier niet over te willen spreken. Een deel van de eigendommen van Reclamant, is noodzakelijk om het park te kunnen ontsluiten. De gemeente Gouda wil nog steeds in gesprek blijven over de aankoop. Het staat een gemeente verder vrij om gronden te bestemmen zoals zij dit noodzakelijk acht.

- g. Reclamant blijft tegen het graven van een watergang in de Oostpolder in zijn perceel langs de oever van de Ringvaart, evenals de aanleg van een fiets-, voet-, en ruiterspad op zijn eigendom. Onduidelijk is waarom niet alleen de openbaar toegankelijke wegen worden benut. Het zou veel beter zijn als het wandel- en fietspad aan de overzijde van de Ringvaart op de kanaaldijk te leggen.

De gemeente werkt in dit project samen met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Zij stemmen in met voet-, fiets- en ruiterspaden langs de Ringvaart aan de zijde van de Oostpolder en met een watergang tussen deze paden en de agrarische percelen. Zij zien ook geen gevaar voor de stabiliteit van de waterkerende oever. Het idee van het Waterrijk Polderpark is dat burgers de polder kunnen beleven. Deze beleving kan alleen geschieden als zij de polder ook op bepaalde punten kunnen betreden. Het aanleggen van de voet-, fiets- en ruiterspaden aan de buitenzijde van de polder zou aan dit doel niet bijdragen.

Inmiddels is besloten om het voet- fietspad niet over het perceel van reclamant aan te leggen, maar te verplaatsen naar het midden van het gebied, ter hoogte van het laarzenpad Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de bezwaren van reclamant met betrekking tot het aanleggen van een spad op zijn perceel. Het projectbesluit zal op dit punt worden aangepast.

- h. De geplande brug naast het perceel van reclamant dient te worden verplaatst tegenover de trimbaan ten zuiden van SV Donk om de rust bij en in het bosperceel niet te verstoren. Het resterende gedeelte tussen de trimbaan en het bosperceel kan dan worden uitgegraven ten behoeve van waterberging. De geplande watergang langs de Ringvaartoever kan dan ook eindigen bij hoeve Waterrijk en hoeft niet bij perceel van reclamant te lopen.

De keuze voor de locatie van de brug bij perceel van reclamant is gemaakt op basis van de fietsroute die vanuit de toekomstige woonwijk Westergouwe gaat lopen. Het verplaatsen van de brug heeft direct invloed op deze fietsroute daarom is verplaatsing van de brug niet wenselijk. Verder verwacht de gemeente dat fietsers en voetgangers niet voor een verstoring van de rust in het bos op het perceel van reclamant zullen zorgen.

Voor wat betreft het perceel tussen de ringvaart en de trimbaan geldt dat deze grotendeels niet in het plangebied van het projectbesluit valt. De bestemming van dit terrein zal te zijner tijd in het bestemmingsplan Oostpolder worden bepaald.

Inmiddels is besloten de bedoelde brug om financiële redenen niet te realiseren. Het projectbesluit zal op dit punt worden aangepast.

- i. Reclamant heeft bezwaar tegen de aanleg van een voet- en fietspad naar de Voltaweg over zijn eigendom sectie F 3119 aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg en dringt er met klem op aan hier de bestaande woon/bedrijfsbestemming te handhaven. Ook een doorgang elders naar de Voltaweg vanaf de Tweede Moordrechtse Tiendeweg zal beslist leiden tot ongewenst gebruik, waartegen eveneens bezwaar.

Het perceel van reclamant aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg valt buiten het plangebied van het projectbesluit. Deze opmerking is dan ook niet relevant voor dit projectbesluit.

- j. Reclamant stelt dat er voor het landschapspark geluid-, stank en luchtverontreinigende voorzieningen getroffen moeten worden. Daarbij is de luchtkwaliteit onvoldoende onderzocht.

Een recreatieve bestemming is geen bestemming welke in de Wet milieubeheer wordt aangemerkt als een bestemming waardoor milieutechnische maatregelen getroffen moeten worden. Het parkeren van motorvoertuigen zal bij SV Donk plaatsvinden. Voor het overige kan het gebied alleen per fiets, per paard of te voet worden betreden. Uit onderzoeken naar de luchtkwaliteit blijkt dat er geen significante verslechtering van de luchtkwaliteit zal plaatsvinden door de aanleg van het park. Alle onderzoeken op het gebied van verkeer, geluid en lucht die noodzakelijk zijn in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing zijn uitgevoerd. Uit de onderzoeken blijken geen belemmeringen om het park niet aan te leggen.

- k. De sportvelden vormen geen onderdeel van het projectbesluit, maar de omgeving heeft er wel last van (geluid, licht verkeer). Op welke wijze kan de overheid worden benaderd om de noodzakelijke maatregelen te treffen.

Deze opmerking is niet relevant in het kader van het projectbesluit omdat het projectbesluit geen regels stelt ten aanzien van de sportvelden.

- l. Het is ondenkbaar dat Megatrax geen vergiftigend effect heeft gehad op het water in de Oostpolder. Hier moet een objectief onderzoek naar worden verricht.

Naar aanleiding van de meldingen uit de omgeving is onderzoek uitgevoerd naar de mogelijke uitloging van diverse stoffen uit de toegepaste grond onder het sportpark. Bij de aanleg van het sportpark is gebruik gemaakt van Megatrax, dat bedoeld is om uitloging van verontreinigingen te voorkomen. Uit de analyse van diverse monsters van de grond en het water op het sportpark en het

naastgelegen weiland blijkt dat de concentraties van diverse stoffen overeenkomen met de concentraties in de bodem voor de aanleg van het sportpark. Hieruit kan de conclusie worden getrokken dat de toepassing van Megatrax geen negatieve invloed heeft gehad op de onderliggende bodem. Het uitvoeren van een nader onderzoek is dan ook niet noodzakelijk.

- m. Reclamant stelt dat er wel degelijk grondverzetwerkzaamheden hebben plaatsgevonden op gronden van de gemeente Gouda en dat hiervoor geen melding is gegaan.

Bij de gemeente is niets bekend over een sanering die in december 2010 zou zijn uitgevoerd. Wel is in deze periode bodemveldwerk uitgevoerd in het gebied en zijn er proefboringen gedaan. Daarnaast is op het terrein aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg het grondwater bemonsterd.

- n. Reclamant stelt dat het voor verandering en vaststelling van peilbesluiten noodzakelijk is dat grondeigenaren hierbij worden betrokken door de HHSK. Voor alle duidelijkheid: het gaat hier om het slootwaterpeil. In dit verband dient op korte termijn te worden onderzocht of de watergangen van de percelen F667 en F1405 op het waterniveau van de Alpher Wetering aangesloten kunnen worden om verdere inklinking te voorkomen.

In het definitieve inrichtingsplan voor het Waterrijk Polderpark zal tevens worden aangegeven op welke peilmaat er wordt ingezet. Het projectbesluit kent geen regels omtrent de handhaving van het grondwaterpeil en het slootwaterpeil. De gemeente werkt in het kader van het project nauw samen met het Hoogheemraadschap. Wij zullen dan ook samen tot een peilmaat voor de Oostpolder komen. De handhaving van de peilmaat ligt bij het Hoogheemraadschap. In het projectbesluit wordt deze peilmaat niet bepaald. Voor wat betreft de aansluiting op het waterniveau in de Alpher Wetering, dient reclamant zich te wenden tot Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerland.

- o. Reclamant stelt dat het onjuist is dat de Oostpolder uitzakt naar de Zuidplaspolder. De percelen dichtbij de Ringvaart hebben een hoger maaiveld dan percelen die verder van de Ringvaart liggen.

De kavels in de nabijheid van de Ringvaart hebben inderdaad een iets hoger maaiveld dan de kavels die aan de Broekweg liggen.

- p. De Flora-en Faunawetgeving wordt de gemeente Gouda met voeten getreden. Er is nog geen ontheffing in het kader van deze wetgeving aangevraagd, tevens vraagt reclamant zich af wanneer de resultaten van de effectbeoordeling bekend zijn en worden deze nog bekend gemaakt. Tevens is reclamant niet bekend met de zorgplicht uit bovengenoemde wetgeving. Hoe staat deze zorgplicht ten opzichte van de mitigerende maatregelen die getroffen moeten worden (bijv. bij de trek- en weidevogels).

Het project kan pas worden uitgevoerd als er een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawetgeving is verleend door het bevoegde gezag. Op dit moment is die ontheffing er nog niet. De ontheffing is op 18 maart 2011 aangevraagd. De gemeente Gouda zal zich uiteraard houden aan de voorwaarden die aan de ontheffing worden gesteld. Uit de Quicksan ecologische en natuurwaarden blijkt dat er planten en dieren uit de zogenaamde Rode Lijst voorkomen.

- q. Reclamant stelt dat er altijd is aangegeven door de gemeente dat medewerking aan het plan op vrijwillige basis zou zijn en niemand gedwongen zou worden. Nu wordt er gesteld dat op de weigering tot verkoop van het perceel van reclamant passende maatregelen getroffen zullen worden. Dit lijkt in tegenspraak met elkaar. Daarbij stelt reclamant dat de gemeente nooit op zijn verzoeken tot het plegen van overleg is ingegaan.

De gemeente voert al sinds 2008 overleg over de planvorming met de commissie Oostpolder, die bestaat uit een aantal betrokkenen, waaronder reclamant. De commissie heeft adviesrecht over de planvorming. Verder heeft de gemeente getracht om met reclamant individueel overleg te voeren om te komen tot een minnelijke grondtransactie, maar reclamant heeft tot nu toe ieder overleg hierover geweigerd. Inmiddels is besloten het voet- fietspad over het perceel van reclamant niet aan te leggen, zodat verwerving van de bedoelde gronden niet meer noodzakelijk is.

- r. Een deel van de percelen van reclamant is niet opgenomen in het projectbesluit, daarnaast is de aanwezige bebouwing niet volledig opgenomen. Reclamant vraagt zich af welke bestemming die gronden krijgen en welke regels bepalend gaan worden.

De eigendommen van reclamant gelegen buiten het projectbesluit, dat wil zeggen: de gronden aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg, worden in het nieuwe bestemmingsplan Oostpolder e.o. opgenomen. Dit bestemmingsplan zal grotendeels conserverend van aard zijn. Het huidige bestemmingsplan en het huidige gebruik van percelen zullen leidend zijn in de bepaling van de bestemming. De verwachting is dat het voorontwerpbestemmingsplan voor de zomer 2011 in procedure zal worden gebracht. Dan kan reclamant bekijken welke bestemming zijn gronden krijgen. Voor wat betreft de bestaande bebouwing, zal alleen de bebouwing die conform een verleende bouwvergunning is opgericht worden meegenomen in het bestemmingsplan.

- s. Reclamant stelt dat hij nog steeds geen compensatie heeft gekregen voor de percelen die zijn afgestaan voor SV Donk. Andere gebruikers zijn wel ruimschoots gecompenseerd. Reclamant wil ook compensatie ontvangen.

Dit wordt niet in het projectbesluit geregeld. SV Donk is op deze locatie ontwikkeld door gebruik te maken van een zogenaamde artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De compensatie wordt ook in het kader van dat project geregeld. De opmerking is in het kader van het projectbesluit dan ook niet relevant. De gemeente zal in een brief een nadere toelichting geven over de procedure die destijds voor SV Donk gebruikt is

- t. Reclamant verzoekt met nadruk de plangrens van het projectbesluit te leggen na de eerste dwarsloot van het perceel van reclamant zijnde F 1405 en op gelijke hoogte met Broekweg 1 en het daarnaast liggende gemeentelijk eigendom.

Mede naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is besloten het fiets- voetpad te verplaatsen naar het midden van het gebied. Tevens is besloten de plangrens van het projectbesluit overeenkomstig aan te passen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze van reclamant. Het projectbesluit zal op dit punt worden aangepast.

- u. Reclamant stelt de gemeente Gouda op voorhand aansprakelijk voor schade die door de ontwikkeling en aanleg van het Waterrijk Polderpark Oostpolder op of in de omgeving van de eigendommen van reclamant ontstaan.

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen. Momenteel ziet de gemeente geen reden om aan te nemen dat de aanleg van het park, schade voor de particuliere percelen tot gevolg zal hebben.

Conclusie

De zienswijze wordt voor wat betreft punt g, h, o, q en t overgenomen, voor alle overige punten geldt dat deze niet worden overgenomen.

2.2 Zienswijze 2

Reclamant 2

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. Reclamant stelt dat de gemeente Gouda veel te ad hoc en daardoor onzorgvuldig, en dus strijdig met artikel 3.2 Awb, bezig is met de ontwikkeling van de Oostpolder. Om een goed ruimtelijk beleid te kunnen voeren is een totaaloverzicht en inzicht nodig. Daarvan kan door de versnipperde en onvolledige informatievoorziening vanuit de gemeente geen sprake van zijn. De gemeente moet zich

niet zuiver laten leiden door het feit dat men voor het project subsidie wil/kan krijgen en de rest daaraan ondergeschikt maken.

De gemeenteraad heeft in 2006 de kaders voor de herinrichting van de Oostpolder bepaald om te kunnen voorzien in de behoefte aan recreatiemogelijkheden in en om de stad. In de periode daarna is een Inrichtingsplan gemaakt en nu worden de definitieve inrichtingsplannen uitgewerkt en dient het bestemmingsplan te worden herzien. De gemeente komt in aanmerking voor een subsidie in het kader van 'Recreatie in en om de stad', waardoor het van belang is om op korte termijn een ruimtelijk besluit te nemen over de Oostpolder. Daarom wordt eerst een projectbesluit vastgesteld voor die delen van de Oostpolder waar een nieuwe inrichting is voorzien. Daaropvolgend zal een bestemmingsplan voor de gehele Oostpolder in procedure worden gebracht. De gemeente spant zich in om de informatie over de procedure en de inhoud van het projectbesluit zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen.

- b. De gemeente handelt in strijd met artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening omdat er ten eerste geen gehele visie op de Oostpolder wordt gegeven en ten tweede is het onderliggende bestemmingsplan ouder dan 10 jaar.

Het bestemmingsplan Oostpolder in Schieland is vastgesteld in 1999. De wetgever heeft bepaald dat de gemeenten in beginsel hun bestemmingsplannen elke 10 jaar moeten herzien. Het bestemmingsplan behoudt t echter gewoon zijn rechtskracht als deze 10 jaar zijn verstreken. Daarnaast heeft de gemeente bekend gemaakt dat er een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding is. Deze bekendmaking is gepubliceerd in het op de gemeentepagina in de Goudse Post en op de website van de gemeente Gouda. Voor wat betreft de totaalvisie op de polder, geldt dat deze al in 2006 is opgesteld. De gemeente handelt dan ook niet in strijd met artikel 3.1 Wro.

- c. De gemeente handelt in strijd met het algemene beginsel van behoorlijk bestuur, zijnde het verbod van détournement de pouvoir. De gemeente houdt namelijk een deel van de Oostpolder uit het projectbesluit terwijl dit deel wel bij de polder hoort, zodat ze kan stellen dat er geen geluids- en luchtvervuilingsproblematiek speelt. Dat geldt ook voor het fietsplan dat geen onderdeel uitmaakt van het projectbesluit.

Het beginsel tot het verbod op détournement de pouvoir houdt in dat een bestuursorgaan de hem geattribueerde of gedelegeerde bevoegdheid alleen mag gebruiken voor het doel waarvoor die bevoegdheid is gegeven (art. 3:3 AWB). Oftewel de overheid mag geen zaken regelen die niet binnen haar bevoegdheid liggen of die willekeur oproepen. Een gemeente is vrij in het bepalen van plangrenzen van een plangebied. In dit geval is er door de gemeente Gouda voor gekozen om de plangrenzen van het projectbesluit Waterrijk Polderpark Oostpolder neer te leggen op de grens van de gebieden die noodzakelijk zijn voor het polderpark. Alle woningen, bedrijven en sportvoorzieningen die aan de rand van de polder zijn gelegen zijn, om de reden dat ze niet voor de aanleg van de polderpark noodzakelijk zijn, uit het plangebied gelaten. Aangezien een gemeente vrij is in deze keuze, handelt de gemeente niet in strijd met het verbod op détournement de pouvoir.

- d. De gemeente handelt in strijd met artikel 2.4 van de Algemene wet bestuursrecht daar zij de burgers misleidt door onvolledige en zelfs compleet onjuiste informatie verstrekt die moet leiden tot besluitvorming in de door de gemeente gewenste richting. Als voorbeeld wordt gegeven dat de gekozen locatie waar DONK nu ligt beter in het noordwesten van het plangebied had kunnen komen. Deze locatie is afgewezen omdat er anders een dure brug aangelegd moest worden. Deze brug komt er met dit project nu wel. En eerst was daar geen geld voor.

In artikel 2:4 Awb is geregeld dat een bestuursorgaan zijn taak vervult zonder vooringenomenheid en dat het bestuursorgaan ertegen waakt dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Zoals onder c al gesteld is het aan een bestuursorgaan om te bepalen welke percelen wel en welke niet tot het plangebied horen. Deze keuze is objectief bepaald door te bekijken welke percelen noodzakelijk zijn voor de aanleg van het polderpark. Er is geen sprake van onvolledige of onjuiste informatie. Daarnaast is er geen vooringenomenheid bij het bestuursorgaan bij het uitoefenen van haar taak.

- e. Het ter inzage gelegde ontwerpprojectbesluit heeft geen deugdelijke financiële onderbouwing en is hiermee in strijd met artikel 3:11 Awb jo. artikel 3.11 WRO. In de huidige voorliggende stukken wordt slechts duidelijk dat er een kostenbegroting voor de aanleg van € 4.000.000,- is en dat de gemeente daarvan € 300.000,- financiert en de provincie de rest. Het is ook geheel onduidelijk of de gemeente tot overeenstemming met de huidige grondeigenaren is gekomen. Als dit al lukt dan is onduidelijk of er voldoende geld is voor de aankoop van de gronden en wat er dan overblijft aan geld om de overige zaken te kunnen uitvoeren.

Het projectbesluit is wel deugdelijk financieel onderbouwd. De gemeente heeft inmiddels van de provincie Zuid-Holland twee subsidies toegekend gekregen voor in totaal een bedrag van € 3.53 mln. Dit bedrag is bedoeld voor het technisch voorbereiden en uitvoeren van de herinrichting waaronder alle fysieke werkzaamheden. Voor plan- en proceskosten, waaronder de verwerving van de resterende percelen (ca. 2 ha.) is een ruim voldoende gemeentelijk budget beschikbaar van € 300.000. Inmiddels is van één grondeigenaar een perceel ter grootte van ca. 1 hectare aangekocht. Met twee andere eigenaren is zicht op spoedige overeenstemming. Met twee andere grondeigenaren wil de gemeente nog graag in gesprek over verwerving, zonodig worden passende maatregelen voorbereid om te komen tot grondverwerving.

- f. In hoofdstuk 6 van de toelichting wordt de economische haalbaarheid aangegeven. Er wordt ten onrechte geen enkel inzicht gegeven in de haalbaarheid van een economisch uitvoerbare exploitatie. Hier zit dus een motiveringsgebrek in de stukken en daarmee handelt de gemeente in strijd met artikel 3:47 Awb. Om deze reden moeten de stukken opnieuw ter inzage worden gelegd met inbegrip van een deugdelijke financiële onderbouwing. Hierbij moet tevens nader worden onderbouwd waarom er geen exploitatieplan noodzakelijk zou zijn, het feit dat er geen bouwwerken worden opgericht, wat wordt betwijfeld, maakt niet dat er geen reden zou zijn voor opstellen van een exploitatieplan. Dit is echter niet gebeurd.

Het feit dat er geen exploitatieplan conform artikel 6.12 Wro noodzakelijk is zal nader worden gemotiveerd in het projectbesluit. Deze motivatie is nu inderdaad wat summier. Voor het overige geldt dat er meer inzicht zal worden gegeven in de financiële aspecten van het plan bij de vaststelling van het projectbesluit.

- g. De gemeente maakt ten onrechte gebruik van het instrument projectbesluit. Immers ingevolge artikel 3.10 WRO is het slechts mogelijk om door middel van een projectbesluit aanpassingen of wijzigingen van een bestemmingsplan door te voeren. Dat is in dit geval onmogelijk omdat er geen geldend bestemmingsplan is.. Dan kan er ook niet door middel van een projectbesluit van afgeweken worden.

Het bestemmingsplan Oostpolder in Schieland is nog altijd van kracht. Deze is niet binnen de periode van 10 jaar herzien, echter dit heeft geen gevolgen voor de rechtskracht. Het instrument projectbesluit, geregeld in artikel 3.10 Wro, kan dan ook door de gemeente worden gebruikt om een project planologisch mogelijk te maken. De aanvraag bouwvergunning, tevens verzoek tot ontheffing van het bestemmingsplan, is ingediend voor 1 oktober 2010. De passende planologische procedure is dan ook het projectbesluit.

- h. In het projectbesluit moet duidelijkheid worden verschaft over de totaalvisie op de polder. Nu worden er bewust stukken uit het projectbesluit gelaten terwijl die wel in de polder liggen. Hierdoor ontstaat er onduidelijkheid over wat er met die gebieden gaat gebeuren.

De gebieden, die nu buiten het projectbesluit zijn gelaten, worden opgenomen in het bestemmingsplan Oostpolder, waarvan het ontwerp naar verwachting voor de zomer 2011 ter visie zal worden gelegd. Overigens heeft reclamant als lid van de Commissie Oostpolder in 2010 reeds een memo ontvangen, waarin de ambtelijke visie op de overige gebieden is weergegeven.

- i. In het projectbesluit wordt geen rekening gehouden met het feit dat de bevolking van Nederland krimpt. Daarnaast verkeren we nog steeds in een economische crisis. Het kan dan ook niet anders dat dit project uit zal draaien op een financieel debacle.

Het polderpark zal ook voor de bestaande woonwijken van Gouda (met name Korte Akkeren) voorzien in de behoefte om te recreëren in een groene omgeving op korte afstand van de stad. Daarbij is het behoud van de huidige schoonheid van de polder één van de uitgangspunten voor de toekomst van de polder. Er is duidelijk behoefte aan een ingericht natuurgebied dichtbij een stad die nog niet getroffen wordt door krimp. Verder is er een onderzoek geweest naar de financiële haalbaarheid van het plan. Hieruit is gebleken dat het plan financieel haalbaar is.

- j. De ontwikkeling van de Oostpolder heeft tot gevolg dat het karakteristieke cultuurhistorische strokenlandschap van de polder teniet wordt gedaan. Verder heeft reclamant nooit kennis kunnen nemen van een cultuurhistorisch onderzoek omdat dit nooit bekend is gemaakt.

De aanleg van het polderpark heeft niet tot gevolg dat het karakteristieke strokenlandschap wordt vernietigd. Uitgangspunt bij de aanleg van het polderpark is en blijft het versterken van de bestaande cultuurhistorische natuurwaarden.

- k. Er ontbreekt een onderhoudsplan nadat het park is aangelegd. In de toelichting wordt gesproken dat “het natuurlijk karakter de boventoon moet voeren”. Dit maakt reclamant erg ongerust omdat dit er op zou duiden dat er op onderhoud wordt bezuinigd en dat onkruid de boventoon zal gaan voeren in plaats van nu een polder die door begrazing prima is onderhouden. Er moet inzicht worden gegeven in hoe de gemeente het park denkt te gaan onderhouden.

Aan het natuur- en recreatieschap Reeuwijkse Plassen e.o. is op 7 maart 2011 gevraagd om het toekomstig beheer ter hand te nemen. Dit beheer zal dan worden uitgevoerd door Groenservice Zuid-Holland (GZH).

- l. Aan de uitgangspunten in de toelichting moet worden toegevoegd dat de huidige bestaande (woon)functies worden gerespecteerd en de bebouwing wordt beperkt tot de bestaande bebouwing.

Aan de uitgangspunten van het projectbesluit zal worden toegevoegd dat de huidige bebouwing wordt gerespecteerd.

- m. In §5.5 van de toelichting wordt opgemerkt dat er rekening gehouden moet worden met de veiligheid van de bewoners en gebruikers van de Oostpolder. Dit dient zowel verkeerstechnisch als qua woonveiligheid nader worden onderbouwd. Wat hierbij ook ontbreekt is de financiële onderbouwing van dit onderdeel. Een verbinding van het industrieterrein via de Tweede Moordrechtse Tiendeweg naar de Oostpolder en SV Donk moet met het oog op de veiligheid dan ook niet worden aangelegd.

Dit pad is niet meer opgenomen in het concept definitieve ontwerp van het Waterrijk polderpark.

- n. Er zitten veel te weinig parkeerplaatsen in het plangebied. De parkeerplaatsen bij SV Donk staan in het weekend al vol en in het weekend zullen ook de meeste bezoekers van het park komen. Het is niet reëel dat mensen hun auto bij de Karwei parkeren en dan 950 meter lopen naar het park. Het is dus te verwachten dat er overlast zal komen door auto's die overal gaan parkeren.

Een nader uitgevoerd verkeersonderzoek heeft aangetoond dat er extra parkeerplaatsen moeten worden aangelegd. Deze parkeerplaatsen worden aangelegd bij SV Donk op het nu braakliggende terrein. Hiermee worden volgens het onderzoek voldoende parkeerplaatsen aangelegd. Het plangebied van het projectbesluit zal hierop worden aangepast.

- o. De fietsverbinding via de Tweede Moordrechtse Tiendeweg moet komen te vervallen omdat deze weg te smal is. De fietsverbinding zou gevonden moeten worden via de Voltaweg. Deze weg is breed genoeg en heeft al gescheiden fietsstroken die goed verlicht zijn.

Er wordt met dit projectbesluit geen beslissing genomen over de functie van de Tweede Moordrechtse Tiendeweg als doorgaande fietsroute in regionaal verband.

- p. Fietspaden die langs de ringvaart worden gepland moeten op de dijken aan de buitenzijde van de ringvaart en de wandelpaden aan de binnenzijde van de ringvaart worden gelegd. Hierbij is de overlast voor de bewoners van de polder zo klein mogelijk. Er dient zo wie zo voorkomen worden dat gemotoriseerd verkeer op de langzaamverkeersroutes in het park of de Tweede Moordrechtse Tiendeweg (uitgezonderd bestemmingsverkeer) kunnen komen. Wildparkeren moet worden tegengegaan en de wandelpaden en andere inrichtingselementen in het park dienen op een ecologische verantwoorde wijze in het landschap worden ingepast.

De keuze voor de fietspaden aan de binnenzijde van de dijk en de voetpaden op de dijk is zo gemaakt omdat daarmee de beleving van de polder en de mogelijkheid om op bepaalde punten de polder te betreden het grootst is. Het zal gaan om een recreatief fietspad waar gemotoriseerd verkeer (uitgezonderd calamiteitendiensten) niet op is toegestaan.

- q. De luchtkwaliteit wordt te summier aangestipt, hierop moet een nader onderzoek op worden uitgevoerd. Of er zijn wel onderzoeken uitgevoerd maar deze zijn dan niet ter inzage gelegd. Tevens moet er aandacht worden besteed aan de situatie zoals die na 11 juli 2011 door een nieuwe aansluiting op de N207 zal gaan gelden. De luchtkwaliteit zal hierdoor al heel erg veel slechter worden.

Uit het luchtkwaliteitsonderzoek uit 2007 blijkt dat ruimschoots aan de normen voor luchtkwaliteit wordt voldaan, ook na het vervallen van de derogatie na 11 juli 2011. De N207 is reeds meegenomen in dit onderzoek. Het onderzoek is geschikt om mee te nemen in het projectbesluit.

- r. Er is in het projectbesluit gewerkt met verouderde gegevens voor het aantal voertuigbewegingen.

Er is verkeersonderzoek gedaan op basis van de kengetallen van de CROW. Deze gegevens worden up to date gehouden. Er is dan ook niet gewerkt met verouderde gegevens.

- s. Er wordt gesteld dat de aanleg van het park geen geluidhinder op zal leveren. Dit is alleen zo omdat de woningen uit het projectbesluit zijn gelaten. Dit is onjuist, er dient een geluidsonderzoek op de woningen worden uitgevoerd. Dit onderzoek moet uitgaan van de gegevens die wel up to date zijn voor wat betreft de N207. Daarnaast wordt er verzocht om langs de provinciale weg N207, een geluidwerende voorziening wordt aangebracht van de Euroronde tot ruim voorbij de voetbalvelden in de Oostpolder omdat de woning van reclamant reeds een hogere geluidsbelasting heeft dan 48dB.

Binnen de grenzen van het projectbesluit worden geen geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt. Derhalve is de Wet geluidhinder niet van toepassing. Niettemin dienen de effecten van de versterkte recreatieve functie op geluidsgevoelige bestemmingen in de omgeving beoordeeld te worden. Aangezien de toename van gemotoriseerd verkeer als gevolg van de herinrichting van de Oostpolder zeer gering zal zijn, wordt het projectbesluit voor wat betreft de akoestische situatie toelaatbaar geacht. Het is dan ook niet noodzakelijk om een geluidswerende voorziening bij de woning van reclamant aan te leggen.

- t. In de MER welke is opgesteld in het kader van het bestemmingsplan Westergouwe is bepaald dat de compensatie van dit bestemmingsplan plaats zal vinden in de Oostpolder. Echter door de aanleg van het park en het daarbij dempen van sloten en opnieuw graven van andere sloten wordt de huidige natuur, en de op de rode lijst voorkomende flora en fauna vernietigd. Er wordt dus helemaal geen natuur gecompenseerd in de Oostpolder waardoor niet voldaan wordt aan de voorwaarden van Westergouwe en de aanleg hiervan dus in het geding komt.

Gemeente Gouda en provincie Zuid-Holland hebben afspraken gemaakt over natuurcompensatie voor Westergouwe. Deze wordt deels gevonden in de aan te leggen groen-blauwe zone aan de zuidkant van Westergouwe. Voor een ander deel is dat niet mogelijk, namelijk voor een aantal soorten weidevogels. Daarom is door 'Westergouwe' in het Oude Land van Strijen compensatiegebied aangekocht. Dit zal worden heringericht als goed weidevogelgebied, te beheren door Staatsbosbeheer. Deze natuurcompensatie is contractueel vastgelegd en bestuurlijk afgehecht. De natuurcompensatie van Westergouwe zou en zal dan ook niet plaatsvinden in de Oostpolder.

- u. De resultaten van het archeologisch onderzoek waren nog niet bekend toen het ontwerpprojectbesluit ter inzage lag. Dit is onjuist.

De resultaten van het bureauonderzoek waren bij de ter inzagelegging van het projectbesluit al bekend. Uit dit onderzoek bleek dat veldonderzoek weliswaar noodzakelijk was, maar dat de verwachting was dat dit geen belemmering voor het project zou opleveren. Het veldonderzoek is inmiddels uitgevoerd en gebleken is dat archeologie geen belemmering vormt voor het project.

- v. In de concept fase van het projectbesluit werd nog een gemeentelijk belang voor het projectbesluit aangevoerd. Nu wordt in de beantwoording van de inspraakreacties gesteld dat de reden voor de aanleg van het park is dat er een subsidie in de wacht gesleept kan worden en hiervoor een projectbesluit noodzakelijk is. Dit is onjuist want die subsidie had ook verkregen kunnen worden als er via een bestemmingsplanprocedure was gewerkt.

Aan de subsidie is de voorwaarde gehangen dat de aanleg van het polderpark in 2011 moet starten. Gezien de gemiddelde doorlooptijd van een bestemmingsplan van 2 jaar is, is in 2010 gekozen voor het sneller te realiseren projectbesluit. Dit kan ook omdat het om een concreet project gaat.

- w. In de bestemming "Agrarisch" dient recreatief medegebruik en groenvoorzieningen en voet-, fiets- of ruiterpaden weg worden gelaten.

Inmiddels is besloten de bestemming 'Agrarisch met waarden' buiten het projectbesluit te laten. Het projectbesluit wordt op dit punt aangepast.

- x. In de bestemming "Natuur" moeten de termen moeras en plas dras worden geschrapt omdat die insectenoverlast geeft.

Inmiddels is besloten de bestemming 'Natuur' buiten het projectbesluit te laten. Het projectbesluit wordt op dit punt aangepast.

- y. Er dienen meer ecologische verbindingstroken worden aangelegd tussen de Oostpolder en 't Weegje.

De gebieden van Oostpolder en 't Weegje kunnen ecologisch gezien niet goed verbonden worden als gevolg van de ertussen gelegen en intensief benutte spoorlijnen.

- z. Binnen de bestemmingen "verkeer" en "water" moet de bouwhoogte van bouwwerken worden teruggebracht tot 3 meter in plaats van 5 meter en 10 meter.

Het projectbesluit voorziet niet in de bouw van gebouwen. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt een andere maximale hoogte dan voor de agrarische weilanden. De reden hiervoor is bijvoorbeeld dat straatlantaarns hoger zijn dan 3 meter. Indien deze niet kunnen worden opgericht, zou dit de veiligheid van het gebied niet ten goede komen. De openheid van het gebied wordt door de grotere hoogte niet aangetast, daar het maar om ondergeschikte bouwwerken gaat.

- aa. De westelijk stadsentree is niet opgenomen in het artikel "Verkeer" en op de verbeelding en dat moet wel gebeuren en het tracé moet zo dicht mogelijk tegen de spoorlijn aan komen te lopen.

Het projectbesluit beslist niet tot de aanleg van de Westelijke Stadsentree.

- bb. Er dient voorkomen te worden dat er nog meer groen uit de polder verdwijnt. Er mag dus niet meer bebouwing voor SV Donk komen.

Het projectbesluit beslist niet tot de aanleg van meer bebouwing bij SV Donk. Ontwikkelingen bij SV Donk worden in het bestemmingsplan Oostpolder geregeld.

- cc. De N207 moet een 50 km weg worden want volgens de gemeente is de Oostpolder een onderdeel van de stad.

Het projectbesluit beslist niet tot de aanpassing van de snelheid op de N207.

- dd. Er wordt in de toelichting geclaimd dat er geen ernstige gevallen van bodemverontreinigingen bekend zijn. Dit is onjuist. Op 8 tot en met 10 december 2010 zijn door de firma Versluis diverse saneringen uitgevoerd. De gemeente houdt dus kennelijk informatie achter.

Er is ons niets bekend over saneringen, wel hebben er in de genoemde periode boringen plaatsgevonden in het kader van het bodemonderzoek. Hierbij is pertinent niets gesaneerd.

- ee. In §5.5. wordt ten onrechte gesteld dat er binnen 200 meter van de N207 geen kwetsbare bestemmingen zijn. De woning van reclamant ligt binnen 200 meter afstand van de N207 en is een kwetsbaar object. Hier dienen dus voorzieningen voor worden getroffen.

De tekst van de ruimtelijke onderbouwing heeft betrekking op het plangebied van het projectbesluit. In het plangebied van het projectbesluit liggen geen kwetsbare objecten binnen 200 meter van de N207.

- ff. Het park is onvoldoende bereikbaar voor hulpdiensten en bij calamiteiten kunnen bezoekers niet weg komen omdat de wegen te smal zijn.

Het voorlopig ontwerp van het inrichtingsplan van het polderpark is voorgelegd aan de calamiteitendiensten. Zij hebben hier een aantal opmerkingen over gemaakt. Deze opmerkingen worden in de verdere inrichting meegenomen.

- gg. Het peil moet gehandhaafd blijven zoals dit is bepaald bij Koninklijk Besluit voor het perceel van reclamant.

Het projectbesluit beslist niet tot de eventuele aanpassingen van het peil. De eventuele aanpassing hiervan wordt geregeld in een daarvoor geldende vergunningentrajact.

- hh. In de beantwoording van de eerder ingediende inspraakreactie wordt gesteld dat met betrekking tot de verbindingen met Westergouwe in een later stadium worden bepaald waar deze exact komen. Deze moeten nu al bekend worden gemaakt door deze exact aan te geven op de verbeelding.

De verbinding met Westergouwe zal er in ieder geval komen bij de eerste brug over de Ringvaart. Deze brug staat ook op de verbeelding aangegeven. Verbindingen buiten het plangebied staan uiteraard niet op de verbeelding

Conclusie

De zienswijze wordt voor wat betreft punt w en x overgenomen en de punten f, l en n deels overgenomen en voor alle overige punten worden niet overgenomen.

2.3 Zienswijze 3

Reclamant 3

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. Gelet op het feit dat de ontwikkeling van de Oostpolder samenhangt met de ontwikkeling van Westergouwe en de ontwikkeling van Westergouwe minimaal een jaar maar wellicht definitief is/wordt uitgesteld bepleit reclamant dat ook de ontwikkeling van de Oostpolder minimaal een jaar wordt uitgesteld maar het liefst helemaal wordt afgesteld.

Het polderpark wordt zeker niet alleen aangelegd voor de toekomstige wijk Westergouwe. Het polderpark is ook bedoeld als polderpark voor alle overige inwoners van Gouda, alsmede voor inwoners van omliggende gemeenten. Er is dan ook geen reden om de eventuele vertraging in de bouw van de wijk Westergouwe te koppelen aan de aanleg van het polderpark.

- b. Reclamant bepleit dat de aanwezige natuur in ieder geval in stand moet blijven en nog meer zou moeten worden versterkt.

In de bestemming "Recreatieve Doeleinden- Dagrecreatie" zal in de doeleindenomschrijving worden opgenomen dat deze bestemming tevens bedoeld is voor de versterking van de aanwezige natuurwaarden. Daarbij is het behoud van de huidige schoonheid van de polder één van de uitgangspunten voor de toekomst van de polder.

- c. Reclamant bepleit dat de paden alleen maar rondom de polder komen te liggen. Daarnaast moet het gemotoriseerd verkeer volledig worden voorkomen door de toegangswegen tot de Oostpolder alleen maar toegankelijk te maken voor aanwonenden en hun bezoekers. Dat betekent dat gemotoriseerde bezoekers van het polderpark alleen maar kunnen parkeren op het nabij gelegen industrieterrein Gouwestroom en niet bij SV Donk. De reden voor deze beperking is dat de Broekweg nu al ongeschikt is voor het vele verkeer en door het toevoegen van meer fietsers en voetgangers over de Broekweg nog ongeschikter wordt.

Het idee van het Waterrijk Polderpark is dat burgers de polder kunnen beleven. Deze beleving kan alleen geschieden als zij de polder ook op bepaalde punten kunnen betreden. Het aanleggen van de voet-, fiets- en ruiterspaden aan de buitenzijde van de polder zou aan dit doel niet bijdragen. Het projectbesluit beslist niet tot een aanpassing van het ter plaatse geldende wegregime. Het projectbesluit kan niet bepalen of de toegankelijkheid van een weg beperkt is. Het parkeren voor gemotoriseerde voertuigen wordt voorzien op het extra aan te leggen parkeerterrein bij SV Donk. Uit verkeersonderzoek is vast komen staan dat de wegen die leiden naar dit parkeerterrein voldoende capaciteit hebben om de verkeersstroom aan te kunnen.

- d. De fietspaden en wandelpaden die langs de Ringvaart worden aangelegd moeten gezien de enorme aanpassingen die daarvoor nodig zijn aan de buitenzijde van de Ringvaart worden aangelegd. Dit geldt ook voor het fietspad op de Broekweg, die moet meer in de buurt van de Gouwe komen te liggen.

Het idee van het Waterrijk Polderpark is dat burgers de polder kunnen beleven. Deze beleving kan alleen geschieden als zij de polder ook op bepaalde punten kunnen betreden. Het aanleggen van de voet-, fiets- en ruiterspaden aan de buitenzijde van de polder zou aan dit doel niet bijdragen.

- e. Reclamant stelt dat reclamant's eigendom niet beschikbaar zal worden gesteld voor het polderpark. Dit heeft invloed op de aan te leggen paden.

De gemeente wil graag in gesprek over de verwerving van de grond. Wanneer dit niet lukt worden passende maatregelen genomen om alsnog te komen tot grondverwerving.

- f. Reclamant verzoekt om de grens van het projectbesluit te verleggen na de eerste dwarssloot van reclamant's perceel oftewel in het verlengde van de grens van het projectbesluit dat betrekking heeft op het naast gelegen perceel Broekweg 1 en 1a.

Inmiddels is besloten de plangrens van het projectbesluit te verleggen, waarmee de gronden van reclamant buiten het projectbesluit komen te vallen. Het projectbesluit wordt hierop aangepast..

- g. Het peil mag op het perceel van reclamant niet worden aangepast. Het peil mag niet worden verlaagd in verband met inklinking van de grond en mag niet worden verhoogd in verband met toename van drassigheid.

Het projectbesluit beslist niet tot de aanpassing van het peil in de polder. Hiervoor is een aparte vergunning noodzakelijk. Deze vergunning wordt aangevraagd en verleend nadat het projectbesluit is vastgesteld. Tegen deze vergunning staat bezwaar en beroep open.

- h. Reclamant vindt het onjuist dat bepaalde percelen welke wel in de Oostpolder liggen buiten het projectbesluit worden gehouden en dat deze pas in het bestemmingsplan worden meegenomen. Er moet een allesomvattend plan komen.

De gemeenteraad heeft in 2006 de kaders voor de herinrichting van de Oostpolder bepaald om te kunnen voorzien in de behoefte aan recreatiemogelijkheden in en om de stad. In de periode daarna is een Inrichtingsplan gemaakt en nu worden de definitieve inrichtingsplannen uitgewerkt en dient het bestemmingsplan te worden herzien. De gemeente komt in aanmerking voor een subsidie in het kader van 'Recreatie in en om de stad', waardoor het van belang is om op korte termijn een ruimtelijk besluit te nemen over de Oostpolder. Daarom wordt eerst een projectbesluit genomen voor die delen van de Oostpolder waar een nieuwe inrichting is voorzien. Daaropvolgend zal een bestemmingsplan voor de gehele Oostpolder in procedure worden gebracht. De gemeente spant zich in om de informatie over de procedure en de inhoud van het projectbesluit zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen.

- i. Gezien het feit dat de beleving van natuur voorop staat, moet in het projectbesluit worden vastgelegd dat zowel het motorcrossterrein als SV Donk moeten verdwijnen uit de polder. Het is onterecht dat deze gebieden uit het projectbesluit zijn gelaten.

Het projectbesluit ziet alleen toe op de gronden die noodzakelijk zijn om tot de aanleg van het polderpark te kunnen komen. De gronden waarop SV Donk en het motorcrossterrein zijn gevestigd, zijn niet noodzakelijk voor de aanleg. Daarbij is in het verleden door de gemeenteraad toestemming verleend voor beide initiatieven en heeft de gemeenteraad geoordeeld dat de activiteiten op deze locatie passend zijn. Er is dan ook nu geen reden om de activiteiten weg te bestemmen.

- j. Reclamant schaaft zich achter de zienswijzen ingediend door reclamant 2.

De beantwoording van de zienswijzen van reclamant 2 dienen hierbij als ingelast worden beschouwd.

Conclusie:

De zienswijze wordt voor wat betreft punt b en f overgenomen verklaard en voor alle overige punten niet overgenomen.

2.4 Zienswijze 4

Reclamant 4

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. Op de verbeelding en in de regels ontbreekt de beschermingszone van de waterkeringen.

De verbeelding en de regels zullen hierop worden aangepast.

- b. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gemeld dat het aantal peilgebieden wordt verkleind. In figuur 6 is dit grafisch toegelicht. Deze conclusie is voorbarig. Reclamant wijst op het feit dat het vaststellen van een peilbesluit een bevoegdheid is van het hoogheemraadschap.

De ruimtelijke onderbouwing zal op dit punt worden aangepast

Conclusie:

De zienswijzen overgenomen. Het projectbesluit zal op basis van deze zienswijze worden aangepast.

2.5 Zienswijze 5

Reclamant 5

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesuggereerd dat de Oostpolder als geheel wordt gespaard. En dat het resterende open deel van de polder uitsluitend een agrarische functie vervult. Dit is onjuist. Het is ook niet zo dat het gebied in de huidige vorm geen betekenis of waarde zou hebben. De huidige bestemming is namelijk "agrarisch gebied met natuur en landschapswaarden". Het projectbesluit biedt te weinig planologische bescherming voor deze waarden.

De gemeente bestrijdt niet dat de polder geen natuur- en landschapswaarden bevat. Binnen de bestemmingen "recreatie- dagrecreatie" zal dan ook in de doeleindenomschrijving horende bij de bestemmingen worden toegevoegd dat deze gronden tevens bestemd zijn voor het behoud en de versterking van natuur- en landschapswaarden. Hiermee zijn die waarden planologisch gewaarborgd. De bestemmingen 'Agrarisch met waarden' en 'Natuur' worden uit het projectbesluit verwijderd. Het projectbesluit zal overeenkomstig worden aangepast. In het bestemmingsplan zal deze bestemming nader worden vormgegeven.

- b. Het onderzoek van Grontmij, waar naar wordt verwezen, is onvolledig. Deze is namelijk uitgevoerd in een beperkt gedeelte van het jaar. Aan de aanbevelingen uit het rapport is ook geen gevolg gegeven. Deze aanbevelingen betroffen onderzoek naar flora en fauna. In het provinciaal beleid staat dat voor soorten die in het plangebied voorkomen er compensatie van leefgebied moet plaatsvinden en daarnaast moet er voldaan worden aan de Flora en faunawetgeving. Reclamant mist de compensatie en het voldoen aan de genoemde wetgeving.

De gemeente is zich bewust van de aanwezige planten en diersoorten in het gebied. Het project kan pas worden uitgevoerd als er een ontheffing in het kader van de Flora en Faunawetgeving is verleend door het bevoegde gezag. Op dit moment is die ontheffing er nog niet. De ontheffing is op 18 maart 2011 aangevraagd. De gemeente Gouda zal zich uiteraard houden aan de voorwaarden die aan de ontheffing worden gesteld. Uit de Quickscan ecologische en natuurwaarden blijkt dat er planten en dieren uit de zogenaamde Rode Lijst voorkomen.

- c. Uitgangspunt inzake het peil zou moeten zijn dat voor gebruik en de bescherming van de bodem het principe dat de functie het peil volgt en niet andersom.

Het projectbesluit beslist niet tot de aanpassing van het peil in de polder. Hiervoor is een aparte vergunning noodzakelijk. Deze vergunning wordt aangevraagd en verleend nadat het projectbesluit is vastgesteld. Tegen deze vergunning staat bezwaar en beroep open.

- d. Het plangebied is zeer geschikt voor landschappelijke beleving vanaf de randen.

Het idee van het Waterrijk Polderpark is dat burgers de polder kunnen beleven. Deze beleving kan alleen geschieden als zij de polder ook op bepaalde punten kunnen betreden. Het aanleggen van de voet-, fiets- en ruiterpaden aan de buitenzijde van de polder zou aan dit doel niet bijdragen.

- e. De ontwikkeling heeft tot gevolg dat een weidevogelrijk gebied is afgekap. De Oostpolder is momenteel een gebied waar veel weidevogels voorkomen. Door de aanleg van het polderpark worden deze weidevogels verstoord en verdreven.

De inrichting en toekomstig recreatief gebruik van het waterrijk landschapspark kunnen inderdaad leiden tot verstoring en achteruitgang van weidevogels. De insteek is echter om de natuurwaarden in het gebied te verhogen. Het huidige aantal weidevogelbroedparen en hun verspreiding in de Oostpolder is niet goed bekend, maar er zijn signalen dat dit aantal afneemt. Dit zal nog nader onderzocht worden tijdens de projectvoorbereidingen. Door de inrichting wordt het leefgebied voor weidevogels versterkt (verhoogd waterpeil, betere waterkwaliteit, betere perceelsinrichting, natuurvriendelijke oevers, gericht weidevogelbeheer). Door betere toegankelijkheid van het gebied zal de verstoringdruk toenemen, maar daarvoor zullen passende mitigerende en/of compenserende maatregelen getroffen worden (denk aan zonering van recreatie, tijdelijke afsluiting tijdens het broedseizoen, of compensatie elders in het Groene Hart, bijvoorbeeld aan de oostkant van Gouda.

- f. De bestemming "Agrarisch bedrijf" is te ruim gedefinieerd. Er worden ook vormen van grondgebruik toegestaan die de gemeente in dit gebied niet zou moeten willen. Hierbij wordt vooral gedacht aan bedrijven als een paardenhouderij en een paardenfokkerij. Deze bedrijven horen niet thuis in de polder omdat de draagkracht van het bovenlandveen niet geschikt is voor grotere aantallen paarden. Daarnaast heeft dit soort bedrijven een grote verkeersaantrekkende werking.

De gemeente acht een paardenhouderij en een paardenfokkerij vormen van agrarische bedrijven die passen in de polder. Het heeft de voorkeur dat er koeien in de wei lopen, echter als de agrariërs zelf bepalen dat zij ander vee gaan houden, acht de gemeente dit voorstelbaar. Inmiddels is besloten de bestemming 'agrarisch bedrijf' niet op te nemen in het projectbesluit. Het projectbesluit en de plangrens daarvan worden overeenkomstig aangepast. In het kader van het bestemmingsplan zal een en ander nader worden bestemd.

- g. Het belangrijkste doel van de inrichting van het landschapspark zou moeten zijn: de instandhouding van dit gebied als relict van het verdwijnende landschap van het bovenlandveen met een specifiek gebruik en bijbehorend ecosysteem. Dit landschap verdient niet alleen een respectvolle inrichting maar vooral een toekomstgericht gebruik dat bijdraagt aan de instandhouding. Het plan schiet op dit punt te kort. In het plangebied zitten twee grondgebonden veehouderijbedrijven waarvan er één gaat stoppen en de andere wil omschakelen naar een paardenhouderij en paardenfokkerij. Dit past niet in dit gebied.

De gemeente is van mening dat er bij de ontwikkeling van het waterrijk polderpark juist wel sprake is van een respectvolle inrichting, waarbij het gebied in stand wordt gehouden als relict van het verdwijnend landschap van bovenlandveen. De gemeente streeft naar een gebied waar de functies recreatie, natuur en veehouderij naast elkaar kunnen bestaan. De twee grondgebonden veehouderijbedrijven zijn, voorzover bij ons bekend, niet van plan om te stoppen.

- h. Door het plan valt er nog meer agrarische grond welke geschikt is voor een grondgebonden veehouderij weg. Dit heeft tot gevolg dat geen enkel grondgebonden veehouderij nog bestaansrecht heeft in de polder. Hierdoor verdwijnen de koeien uit de polder. Er moet vanuit de gemeente gestreefd worden naar behoud van tenminste een bedrijf van deze soort, koeien horen namelijk in de polder.

Het projectbesluit regelt alleen de bestemming van een gebied. Het wel of niet hebben van koeien regelt het projectbesluit niet. Dit wordt in de markt bepaald.

- i. Reclamant pleit ervoor dat bij de verkoop van een agrarisch bedrijf geen gebruik gemaakt mag worden van een ruimte voor ruimte regeling.

Het projectbesluit bepaalt niet het al dan niet toestaan van een omschakeling van een agrarisch bedrijf naar burgerwoningen. Dit zal worden bepaald in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze wordt voor wat betreft punt a en f overgenomen en voor alle overige punten niet overgenomen.

2.6 Zienswijze 6

Reclamant 6

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. het ontwerpprojectbesluit voorziet slechts in een recreatieve invulling en is niet in overeenstemming met het Veenweideconvenant Gouwe Wiericke. Het plan lijkt alleen te zijn ingegeven door de noodzakelijke provinciale subsidies die in het vooruitzicht zijn gesteld.

In het waterrijk polderpark Oostpolder is ruimte voor veehouderij, natuur en recreatie en past daarmee uitstekend binnen de kaders van het veenweideconvenant Gouwe-Wiericke.

- b. Er wordt geen zicht gegeven op wat er in zijn totaliteit met de polder gebeurt. Het wordt niet eens ruimte geboden aan een grondgebonden veehouderijbedrijf. Het is wenselijk dat er een zelfde ontwikkeling ontstaat zoals in Boskoop waar op het bovenland een ook recreatief aantrekkelijk weidevogelsgebied is ontwikkeld.

De gemeenteraad heeft in 2006 de kaders voor de herinrichting van de Oostpolder bepaald om te kunnen voorzien in de behoefte aan recreatiemogelijkheden in en om de stad. In de periode daarna is een Inrichtingsplan gemaakt en nu worden de definitieve inrichtingsplannen uitgewerkt en dient het bestemmingsplan te worden herzien. De gemeente komt in aanmerking voor een subsidie in het kader van 'Recreatie in en om de stad', waardoor het van belang is om op korte termijn een ruimtelijk besluit te nemen over de Oostpolder. Daarom wordt eerst een projectbesluit genomen voor die delen van de Oostpolder waar een nieuwe inrichting is voorzien. Daaropvolgend zal een bestemmingsplan voor de gehele Oostpolder in procedure worden gebracht. De gemeente spant zich in om de informatie over de procedure en de inhoud van het projectbesluit zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen.

- c. Een omvorming van een veehouderijbedrijf naar een manage en paardenpension is onwenselijk omdat de ruimtelijke gevolgen groot zijn door de bebouwing die hierbij hoort. De bebouwingsregeling voor veehouderijbedrijven moet hierop worden afgestemd.

Het projectbesluit beslist niet tot de omvorming van agrarische bedrijven. De regels omtrent agrarische bebouwing binnen het agrarische bouwblok worden in het bestemmingsplan nader bepaald.

- d. Door de reeds gerealiseerde ontwikkelingen (DONK en woningbouw aan de Tweede Moordrechtse Tiendeweg) is de druk op de natuur en het landschap enorm toegenomen. Door het park zal deze druk alleen maar meer toenemen met als gevolg een steeds kleiner wordend veenweidelandschap.

Met de aanleg van het polderpark wordt geen veenweidegebied vernietigd. De polder wordt anders, maar rekening houdend met de landschappelijke en natuurwaarden die het gebied heeft ingericht. Het gaat in het polderpark om een vorm van extensieve recreatie. De druk op de natuur en het gebied zal dan ook niet toenemen.

- e. De opgave voor de Oostpolder is er in gelegen om recreatieve ontwikkelingsmogelijkheden in evenwicht te brengen met de noodzakelijke aandacht voor de aspecten natuur, landschap, bodem, water, landbouw en kwaliteit. Dit evenwicht ziet reclamant niet terug in het plan.

De gemeente is van mening dat er bij de ontwikkeling van het waterrijk polderpark juist wel sprake is van een respectvolle inrichting met aandacht voor alle waarden in het gebied, waarbij de functies recreatie, natuur en veehouderij naast elkaar kunnen bestaan.

- f. Reclamant onderschrijft de zienswijze van reclamant 5.

De beantwoording van de zienswijzen van reclamant 5 dienen hierbij als ingelast worden beschouwd.

Conclusie:

De zienswijze wordt op alle punten niet overgenomen.

2.7 Zienswijze 7

Reclamant 7

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. Op de verbeelding en in de regels ontbreekt de beschermingszone van de waterkeringen.

De verbeelding en de regels zullen hierop worden aangepast.

Conclusie:

De zienswijzen wordt overgenomen. Het projectbesluit zal op basis van deze zienswijze worden aangepast.

2.8 Zienswijze 8

Reclamant 8

De zienswijze is niet tijdig ingediend. De zienswijze dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard. Ondanks het feit dat de zienswijze niet tijdig is ingediend zal er toch inhoudelijk op worden ingegaan.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. Reclamant maakt zich ernstig zorgen over het nijpend te kort aan voetbalvelden. Reclamant wil dan ook dat in het projectbesluit dit tekort wordt opgelost door de aanleg van extra sportvelden zodat bijvoorbeeld ONA zou kunnen verplaatsen van de huidige locatie naar de Oostpolder.

De gemeenteraad heeft in 2006 de kaders voor de herinrichting van de Oostpolder bepaald om te kunnen voorzien in de behoefte aan recreatiemogelijkheden in en om de stad. In de periode daarna is een Inrichtingsplan gemaakt en nu worden de definitieve inrichtingsplannen uitgewerkt en dient het bestemmingsplan te worden herzien. De gemeente komt in aanmerking voor een subsidie in het kader van 'Recreatie in en om de stad', waardoor het van belang is om op korte termijn een ruimtelijk besluit te nemen over de Oostpolder. Daarom wordt eerst een projectbesluit genomen voor die delen van de Oostpolder waar een nieuwe inrichting is voorzien. In het projectbesluit wordt vanwege deze uitgangspunten ook in het projectbesluit geen extra sportvoorzieningen opgenomen. In het kader van het nieuwe bestemmingsplan Oostpolder worden die mogelijkheden nog onderzocht.

Conclusie:

De zienswijze is niet ontvankelijk. Ook inhoudelijk geeft de zienswijze geen aanleiding om het projectbesluit aan te passen

2.9 Zienswijze 9

Reclamant 9

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. Om te voorkomen dat het perceel van reclamant door een ieder kan worden betreden dient er een afscheiding tussen het openbaar toegankelijke terrein en perceel van reclamant moeten worden aangebracht.

Tussen het perceel van reclamant en het openbaar toegankelijk terrein zal een sloot worden aangebracht.

- b. Het perceel van reclamant gelegen langs de spoorlijn is niet meer bereikbaar

Dit perceel is eigendom van NS en zal gebruikt worden als broedlocatie voor weidevogels. Het terrein is door reclamant dan ook niet meer te gebruiken.

Conclusie

De zienswijze wordt voor wat betreft punt a overgenomen en voor wat betreft punt b niet overgenomen.

2.10 Zienswijze 10

Reclamant 10

De zienswijze is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die aan een zienswijze worden gesteld. De zienswijze dient dan ook ontvankelijk te worden verklaard.

Zienswijze en beantwoording door gemeente:

- a. *Met de beoogde bestemming wordt de aanleg van nog meer sportvelden aan de westkant van Gouda onmogelijk gemaakt, terwijl de gemeente juist behoefte heeft aan meer sportvelden en niet aan een extra landschapspark.*

De gemeenteraad heeft in 2006 de kaders voor de herinrichting van de Oostpolder bepaald om juist te kunnen voorzien in de behoefte aan recreatiemogelijkheden in en om de stad. De aanleg van extra sportvelden past niet binnen deze kaders en maakt dan ook geen deel uit van het projectbesluit.

- b. *Reclamant is van mening dat de planologische grondslag van de plannen aanvechtbaar is. In Nederland wordt beleid gevoerd dat er op gericht is de landelijke gebieden zoveel mogelijk te behoeden voor uitbreiding met stedelijke functies. Buitengebieden verstedelijken kan alleen als uitdrukkelijk wordt aangetoond dat er binnen het bestaand stedelijk gebied geen oplossing gevonden kan worden.*

Het idee van het Waterrijk Polderpark is juist dat burgers de polder kunnen beleven. Het gebied gaat een meer recreatieve functie vervullen in plaats van uitsluitend een agrarische functie. Hierbij staat voorop dat de bestaande landschapskwaliteit gehandhaafd blijft. Van een verdere verstedelijking is dus feitelijk geen sprake.

- c. *De financiële haalbaarheid is naar mening van reclamant op losse schroeven komen te staan door enerzijds het huidige rijksbeleid (toezeggingen om gelden ter beschikking te stellen worden teruggedraaid) en anderszijds de actuele bedenkelijke financiële positie van de gemeente Gouda*

Het projectbesluit is deugdelijk financieel onderbouwd. De gemeente heeft van de provincie Zuid-Holland twee subsidies toegekend gekregen voor in totaal een bedrag van € 3.53 mln. Dit bedrag is bedoeld voor het voorbereiden en uitvoeren van de herinrichting waaronder alle fysieke werkzaamheden. Er is geen enkele aanwijzing dat deze subsidies zullen worden teruggedraaid. Voor plankosten en de verwerving van resterende percelen is een voldoende gemeentelijk budget beschikbaar van € 300.000.

- d. *Met een planontwikkeling aan de westkant van Gouda zoals u dat voorstaat, ontkomt u er niet aan om aanzienlijk te investeren in de huidige accommodatie als gepersisteerd wordt in de opvatting dat reclamant op de huidige locatie moet blijven en onderdeel moet gaan uitmaken van de nieuwe functionele accommodatie Korte Akkeren. De investeringslast en jaarlijkse onderhouds- en beheerslasten zijn in het voorstel van reclamant aanmerkingelijk lager ten opzichte van een landschapspark, terwijl er aan de opbrengstenkant extra inkomsten worden gegenereerd.*

In 2006 heeft de gemeenteraad de kaders voor de herinrichting van de Oostpolder bepaald om te kunnen voorzien in de behoefte aan recreatiemogelijkheden in en om de stad. Hiervoor is ook de genoemde subsidie verleend. Het voorstel van reclamant past niet binnen dit kader. De discussie met betrekking tot het investeren in de accommodatie van reclamant is niet relevant, aangezien de sportvelden geen deel uit maken van het projectbesluit.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding het projectbesluit aan te passen.