

Nota
artikel 3.1.1 Bro-reacties

Omgevingsvergunning Jenti

Inleiding

Het bouwplan Jenti - vestiging van een bedrijfsgebouw op het bedrijventerrein Zuiderlingedijk 5 in Gorinchem - is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan diverse instanties. De vraag is per mail uitgezet op 29 september 2022 en gevraagd is om binnen vier weken met een reactie te komen. Indien er geen reactie(s) wordt ingediend, wordt er van uit gegaan dat er geen reacties/opmerkingen zijn tegen het bouwplan.

In deze nota zijn de ingediende reacties samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

Beantwoording artikel 3.1.1 Bro-reacties

Vooroverlegreactie 1: Gasunie op 30 september 2022

Vooroverlegreactie

Onderzoek

Ten behoeve van de vestiging van Jenti op bedrijventerrein Zuiderlingedijk is een onderzoek externe veiligheid⁴ uitgevoerd. Uit het onderzoek volgt dat het besluitgebied zich niet binnen het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen, buisleidingen en watertrajecten bevindt. Wel ligt het besluitgebied op de directe nabijheid en dus binnen het invloedsgebied van een spoortraject en een wegtraject. Daarom is een nadere beschouwing naar deze risicobronnen verricht.




De indelingstekeningen is op de gegevens van de gasunie gelegd en het lijkt alsof de op te richten bebouwing buiten de 1% letaliteitsgrens valt, maar dit moet wel zeker worden gesteld.

Hieronder nog een luchtfoto waarop de 1% let.grens in grijs te zien.

Is hier sprake van dan moet worden aangegeven hoe er om wordt gegaan met het groepsrisico. In dit geval moet de gemeente bepalen wat tot het plangebied wordt gerekend.

In geval de letaliteitsgrens wel tot het in het plangebied reikt, klopt de paragraaf externe veiligheid niet in de onderbouwing.

	
<p><i>Reactie gemeente</i></p>	<p>De 1% letaalzone ligt inderdaad net wel/niet in het plangebied. De veiligheidsregio heeft dit meegenomen in de beoordeling van het plangebied en in de adviezen. Vanuit de regio is aangegeven dat er geen verdere actie nodig is voor wat betreft de buisleiding. Het invloed gebied van zowel het spoor als de weg vormt meer risico en is ook meegenomen in de advisering. Zo adviseert de regio ten aanzien van de bouwplannen van Jenti en Van Kleef, om samen gebruik te maken van een opstellocatie voor de brandweer en de mogelijkheid om bij beide gebouwen te schuilen.</p>
<p><i>Conclusie</i></p>	<p>Geen planwijziging.</p>

Vooroverlegreactie 2: waterschap op 30 september 2022

<i>Vooroverlegreactie</i>	<p>De eerdere opmerkingen zijn voldoende verwerkt, maar het waterschap wil de aandachtspunten ten aanzien van 'watercompensatie en waterbergingsbank' en 'riolering' in deze reactie nogmaals blijven benoemen omdat ze effect hebben op de nadere uitwerking en het vervolg.</p> <p><u>Watercompensatie en waterbergingsbank</u> Het voorstel rondom de watercompensatie en waterbergingsbank is akkoord, maar zal bij de aanvraag watervergunning moeten worden beoordeeld of van de waterbergingsbank gebruik kan worden gemaakt en of het saldo toereikend is.</p> <p><u>Riolering</u> Het advies van het waterschap is om bij milieucategorie 4 ook een verbeterd gescheiden stelsel aan te leggen. Het meest verontreinigde deel van het afstromende hemelwater kan worden afgevoerd naar de rioolwaterzuivering. Dit om het risico van verontreiniging van het ontvangende oppervlaktewater te beperken. Wellicht kan dakwater wel direct geloosd worden op oppervlaktewater.</p> <p>Het waterschap wordt graag betrokken bij het op te stellen rioleringsplan en de afweging of het noodzakelijk is om een verbeterd gescheiden stelsel aan te leggen.</p> <p><u>Eerdere opmerking</u> Daarnaast ziet het schap dat naar aanleiding van een eerdere opmerking alleen het waterschapsbeleid is geactualiseerd, maar niet het waterbeleid van andere overheden.</p>
<i>Reactie gemeente</i>	<p>We hebben voldoende waterberging in de bank zitten en zullen dit verder via de watervergunning met het waterschap afhandelen. Er zijn geen bodem /-waterkwaliteitbedreigende activiteiten voorzien. Er is een gebouw waarvan het hemelwater op het oppervlaktewater kan afstromen. En er is een buitenterrein waarop wordt geparkeerd, voornamelijk auto's en bestelbussen, en wat vrachtauto's voor aanlevering materialen. Er zal alleen afvalwater op de riolering gaan. Hemelwater stroomt via een berm-bodempassage af op het oppervlaktewater. Hier graag de onderbouw op aanpassen. Trouwens interessant om te zien dat de gemeente het water niet via de riolering wil en het waterschap wel!</p>
<i>Conclusie</i>	Geen planwijziging.

Vooroverlegreactie 3: OASEN op 25 oktober 2022

<i>Vooroverlegreactie</i>	OASEN heeft geen opmerkingen.
<i>Reactie gemeente</i>	Geen opmerkingen.
<i>Conclusie</i>	Geen gevolgen voor het plan.

Vooroverlegreactie 4: ProRail op 25 oktober 2022

<i>Vooroverlegreactie</i>	<p>Beide bedrijven zijn in de nabijheid van de Betuweroute gepland. Het treinverkeer op deze spoorlijn kan trillingen veroorzaken die in het plangebied voelbaar zijn. Als trillingen de bedrijfsvoering van één of beide bedrijven kunnen verstoren dan adviseert ProRail hiernaar onderzoek te doen en eventueel trilling reducerende maatregelen te treffen om trillinghinder te voorkomen.</p> <p>ProRail neemt aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en behoudt zich het recht voor in de verdere procedure aanvullende c.q. nieuwe zienswijzen kenbaar te maken.</p>
<i>Reactie gemeente</i>	<p>We danken ProRail voor het delen van deze informatie. De beoogde bedrijven zijn op de hoogte gebracht van het mogelijke risico op trillinghinder. Als dat relevant is voor de bedrijfsvoering zal daar in het bouwplan extra aandacht voor zijn.</p>
<i>Conclusie</i>	<p>Geen planwijziging.</p>