

WIJ **B**EATRIX, BIJ DE GRATIE GODS,
KONINGIN DER NEDERLANDEN,
PRINSES VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

17 FEBRUARI 1986

No 47.

Beschikkende op het beroep, ingesteld door burgemeester en wethouders van Gorinchem, daarbij handelende krachtens een ingevolge artikel 212 der gemeentewet genomen besluit van de raad dier gemeente, tegen het besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 29 juli 1980, Afd. 1, no. B23106/1, waarbij is beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan "Molenvliet" der gemeente Gorinchem;

De Raad van State, Afdeling voor de geschillen van bestuur, gehoord, advies van 17 december 1985, no. G07.81.0038.162.85;

Op de voordracht van Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer van 6 februari 1986, no. MJZ 0626008 Centrale Directie Juridische Zaken Afdeling Bestuurszaken;

Overwegende dat de raad der gemeente Gorinchem in zijn openbare vergadering van 29 december 1978 heeft vastgesteld het bestemmingsplan "Molenvliet";

dat gedeputeerde staten van Zuid-Holland bij hun voren- genoemde besluit van 29 juli 1980 hebben beslist over de goedkeuring van het onderwerpelijke bestemmingsplan;

dat gedeputeerde staten daarbij ten aanzien van het plan, voor zover te dezen van belang, het volgende hebben over- wogen:

dat het plan voorziet in verplaatsing in oostelijke richting van het woonwagenkamp alsmede in uitbreiding van dit kamp;

dat niet kan worden ingestemd met de situering van het kamp noch met de uitbreiding daarvan; dat de ligging van het kamp binnen 100 m van Rijksweg no. 27 en de spoorlijn Dordrecht-Geldermalsen een ontoelaatbare geluidoverlast tot gevolg zou hebben; dat voorts de bereikbaarheid van het kamp zeer slecht zou zijn en de situering ook voor het overige niet voldoet aan de in het algemeen aan een woonwagenkamp te stellen eisen, in het bijzonder met betrekking tot de ligging op redelijke afstand tot de dagelijkse voorzieningen; dat daarbij komt, dat het standpunt om te voorzien in grotere concentraties van woonwagens is verlaten; dat het plan daarom, voorzover het betrekking heeft op het ontworpen woonwagenkamp en het daarmee samenhangende artikel 20 van de voorschriften, niet kan worden goedgekeurd; dat in verband hiermee het bij dit kamp behorende werkterrein en het daarop betrekking hebbende artikel 8, tweede lid, van de voorschriften evenmin voor goedkeuring in aanmerking komen;

dat burgemeester en wethouders van Gorinchem, daarbij handelende krachtens een ingevolge artikel 212 der gemeentewet genomen besluit van de raad dier gemeente, in beroep het volgende aanvoeren:

Het plan voor een woonwagencentrum is in overleg met de desbetreffende vertegenwoordiger van het Ministerie van Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk opgesteld. Daarbij werd reeds opgemerkt, dat de aanwezigheid van de Rijkswegen geen ideale situatie geeft, maar dat de geluidhinder veroorzaakt door de Rijksweg niet zodanig is, dat de plaats van het woonwagencentrum daardoor onaanvaardbaar zou zijn. Voorts merken wij op, dat slechts ongeveer de helft van het nieuw aan te leggen woonwagenkamp binnen de zogenaamde 100 m zone ligt, die normaliter niet bebouwd mag worden. In principe is het mogelijk ontheffing te krijgen mits gelet op de bepalingen van de Wet geluidhinder geluidwerende maatregelen worden getroffen. Vergeleken bij de huidige standplaatsen zullen nieuwe standplaatsen voor woonwagens

worden aangelegd op slechts enkele tientallen meters afstand van de huidige locatie. Gezien het feit, dat nog nimmer klachten over geluidoverlast van de huidige standplaatsen zijn ontvangen, hebben wij goede hoop, dat met het treffen van geluidwerende voorzieningen de nieuwe standplaatsen alleen maar beter zullen zijn. Het aandragen van geluidoverlast van een spoorweg die overdag slechts regelmatig gebruikt wordt en 's nachts vrijwel nooit, komt ons wat gezocht voor. Aangaande de bereikbaarheid van het woonwagencentrum wordt opgemerkt, dat in het provinciaal woonwagenplan van Zuid-Holland over het Gorcumse kamp het volgende wordt vermeld (bladzijde 18, deel II): "De ligging van het woonwagencentrum ten opzichte van de bebouwde kom is niet ongunstig". Hier mogen wij toch de conclusie uit trekken, dat de voorgestelde situering door de gemeente voor hogere instanties aanvaardbaar moet kunnen zijn. Op basis van het aangehaalde provinciale woonwagenplan is de capaciteit uitgebreid van 7 standplaatsen nu, naar 10 wagens in het omstreden plan, met een mogelijke uitbreiding tot 15 standplaatsen. Hier is dus duidelijk geen sprake van een voorziening voor een grotere concentratie woonwagens. Terzijde wordt nog opgemerkt, dat het huidige kamp een veel hogere capaciteit heeft dan 7 wagens, maar dat er echter maar 7 standplaatsen in gebruik zijn. Het vinden van een andere locatie voor het huidige kamp zal op onoverkomenlijke problemen stuiten gezien de aard van de werkzaamheden die ter plaatse verricht worden. Het zal onmogelijk zijn in deze gemeente terreinen voor sloopactiviteiten beschikbaar te stellen omdat de slopers ook bij hun "handel" willen wonen. Wij zijn zonodig bereid een en ander mondeling toe te lichten en verzoeken u alsnog goedkeuring te verlenen aan de bepalingen waaraan door gedeputeerde staten van Zuid-Holland goedkeuring is onthouden;

Overwegende dat burgemeester en wethouders van Gorinchem zich niet kunnen verenigen met de onthouding van goedkeuring door gedeputeerde staten aan een plandeel met de bestemmingen "Woonwagenkamp", "Bedrijfsdoeleinden werkterrein" en "Water" gelegen aan de Parallelweg;

dat de appellanten het voornemen hebben hier een woonwagenkamp te vestigen voor 10 woonwagens met de mogelijkheid van een uitbreiding tot 15 standplaatsen, alsmede een terrein voor sloopactiviteiten;

dat Wij met gedeputeerde staten van oordeel zijn, dat de ligging van het woonwagenkamp binnen 100 m van Rijksweg no. 27 en de spoorlijn Dordrecht-Geldermalsen een ontoelaatbare geluidoverlast met zich zal brengen;

dat bovendien de bereikbaarheid van het kamp onvoldoende is en dat deze locatie niet op een redelijke afstand is gelegen tot de dagelijkse voorzieningen zoals scholen, winkels en dergelijke;

dat gelet op het vorenstaande, het bestreden besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland dient te worden gehandhaafd weshalve het beroep van de appellanten ongegrond is;

Gezien de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

HEBBEN GOEDGEVONDEN EN VERSTAAN:

het beroep ongegrond te verklaren.

Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is belast met de uitvoering van dit besluit.

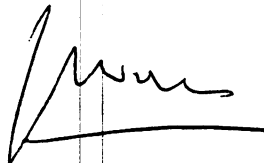
's-Gravenhage, 17 februari 1986

w.g. BEATRIX

DE MINISTER VAN VOLKSHUISVESTING,
RUIMTELIJKE ORDENING EN MILIEUBEHEER,

w.g. P. Winsemius

Overeenkomstig het oorspronkelijke,
De Chef Kabinetszaken,





PROVINCIAAL BESTUUR VAN ZUID-HOLLAND

Aan

de raad van de gemeente
GORINCHEM.

Afd. : 1
No. : B23106/1

GEDEPUTEERDE STATEN VAN ZUID-HOLLAND,

beschikkende op het verzoek van burgemeester en wethouders van Gorinchem om goedkeuring van het bij raadsbesluit van 29 december 1978 vastgestelde bestemmingsplan "Molenvliet" bestaande uit een kaart en voorschriften als bedoeld in artikel 10 van de Wet op de ruimtelijke ordening (tezamen hierna te noemen: het plan) en op de daartegen ingediende bezwaren;

gelezen de bezwaren van de hoofdingenieur-directeur van de rijks-waterstaat, directie Zuid-Holland te Rijswijk;

gehoord de provinciale planologische commissie in Zuid-Holland;

gelet op de door reclamant ten overstaan van een commissie uit hun college op 26 juni 1980 gegeven nadere toelichting op zijn bezwaren;

overwegende dat in hoofdzaak is aangevoerd:

door reclamant:

dat in artikel 11, lid b van de tot het plan behorende voorschriften het plaatsen van reclameborden, -zuilen en -opschriften is toegestaan, met uitzondering van de gronden, welke in gebruik zijn voor of deel uitmaken van het rijkswegennet; dat hieruit kan worden afgeleid dat direct buiten het rijkswegegebied wel reclame gericht op het verkeer is toegestaan;

dat dit echter al even afleidend zou zijn; dat burgemeester en wethouders in hun voorstel aan de raad hebben vermeld dat de plaatsen waar reclameborden mogen worden aangebracht op de plankaart zullen worden aangegeven; dat dit evenwel niet is geschied;

dat hij de raad heeft verzocht in artikel 17 van de voorschriften (sportterrein) een bepaling op te nemen, dat eventuele veldverlichting niet hinderlijk mag zijn voor het verkeer op de rijkswegen;

dat hieraan niet is tegemoet gekomen omdat een bepaling omtrent de plaatsing van veldverlichting niet in een bestemmingsplan thuishoort, maar bij een bouwaanvraag wordt beoordeeld; dat echter een voorschrift wel kan inhouden dat de verlichting niet hinderlijk mag zijn voor het wegverkeer zonder daarmee iets over de plaats te zeggen;

dat hij er in het vooroverleg over het plan op heeft gewezen, dat langs de rijksweg 27 tussen de Banneweg en het Kanaal van Stenenhoek een afschermende beplantingsstrook moet worden aangelegd ter vermindering van afleiding van de zijde van de sportvelden; dat in het plan in het gebied tussen de Schelluinse Vliet en de spoorweg de bestemmingen "Sportterrein" en "Agrarische doeleinden" zijn vervangen door "Bijzondere doel-

einden" en "Parkeerterrein";

dat hij tegen deze bestemming "Parkeerterrein" bezwaar heeft; dat namelijk over dit terrein, dat voor een groot deel op grond in rijkseigendom ligt, nog geen overleg is gevoerd met zijn dienst;

dat de bestemming "Parkeerterrein" hem de mogelijkheid ontnemt om op gronden in rijkseigendom afschermdende beplanting aan te brengen, wat niet zo bezwaarlijk is, als de gemeente garanties biedt dat dit elders gebeurt;

door burgemeester en wethouders:

dat naar aanleiding van dit bezwaarschrift de redactie van artikel 11 lid b nog eens kritisch is bekeken; dat zij met reclamant van mening zijn, dat een en ander inderdaad tot misverstand aanleiding kan geven; dat de bepaling beter kan luiden: "Verder is toegestaan het plaatsen van reclameborden, reclamezuilen en reclame-opschriften, gericht op het verkeer, met uitzondering van die reclameborden, reclamezuilen en reclame-opschriften, die gericht zijn op het verkeer op het rijkswegennet"; dat hiermede dan tevens de noodzaak komt te vervallen om op de plankaart de plaats aan te geven waar de reclameborden en dergelijke wel mogen worden aangebracht;

dat de gedachte dat een eventuele veldverlichting hinderlijk zou kunnen zijn voor het verkeer op de rijkswegen zeker niet denkbeeldig is; dat dit echter geen zaak is die door middel van een bestemmingsplan geregeld dient te worden, doch te zijner tijd bij bouw aanvragen zal worden beoordeeld; dat een door reclamant verlangde bepaling niet in de voorschriften mag worden opgenomen; dat het geplande parkeerterrein grotendeels is gelegen op grond in rijkseigendom; dat dit niet wil zeggen, dat deze grond niet als zodanig mag worden bestemd; dat eigendomsverhoudingen immers niet bepalend zijn bij het opstellen van een bestemmingsplan; dat overigens deze bestemming identiek is aan die in het geldende bestemmingsplan "Molenvliet I"; dat door hen duidelijk aan rijkswaterstaat is bericht, dat bij de aanleg van het betreffende parkeerterrein een voldoende afschermdende beplanting zal worden aangebracht; dat er daarom geen reden is dit bezwaar gegrond te verklaren;

overwegende:

dat aan reclamant moet worden toegegeven dat reclameborden en/of -zuilen, geplaatst in de naaste omgeving van rijkswegen, hinderlijk en afleidend kunnen zijn voor het verkeer op deze wegen;

dat het daarom aanbeveling kan verdienen, het oprichten van reclameborden en -zuilen afhankelijk te stellen van een vrijstelling van burgemeester en wethouders, die eerst kan worden verleend nadat de beheerder van de rijksweg is gehoord; dat voorts reclame-opschriften niet als bouwwerken kunnen worden aangemerkt en derhalve niet in deze regeling thuis horen; dat mitsdien met gedeeltelijke gegrondbevinding van dit bezwaar van reclamant, artikel 11, lid b van de voorschriften niet voor goedkeuring in aanmerking komt;

dat de voorwaarde dat veldverlichting niet hinderlijk mag zijn voor het wegverkeer niet de ruimtelijke ordening betreft en daarom niet in de voorschriften behoort te worden opgenomen;

dat, gelet op de behoefte aan parkeerruimte in de directe omgeving van de sportterreinen, kan worden ingestemd met de bestemming voor parkeerterrein van een strook grond langs rijksweg 27, gelegen tussen de Schelluinse Vliet en de spoorlijn Dordrecht-Geldermalsen;

dat dit parkeerterrein voorzover betreft de daarbij betrokken rijksgrond slechts kan worden aangelegd nadat ter zake overeenstemming is bereikt met reclamant; dat daarin voldoende bescherming is gelegen van de belangen, die reclamant behartigt;

ten aanzien van het plan:

dat het plan voorziet in verplaatsing in oostelijke richting van het woonwagenkamp alsmede in uitbreiding van dit kamp; dat niet kan worden ingestemd met de situering van het kamp noch met de uitbreiding daarvan; dat de ligging van het kamp binnen 100 meter van rijksweg 27 en de spoorlijn Dordrecht-Geldermalsen een ontoelaatbare geluidsoverlast tot gevolg zou hebben; dat voorts de bereikbaarheid van het kamp zeer slecht zou zijn en de situering ook voor het overige niet voldoet aan de in het algemeen aan een woonwagenkamp te stellen eisen, in het bijzonder met betrekking tot de ligging op redelijke afstand tot de dagelijkse voorzieningen;

dat daarbij komt dat het standpunt om te voorzien in grotere concentraties van woonwagens is verlaten;

dat het plan daarom, voorzover het betrekking heeft op het ontworpen woonwagenkamp en het daarmee samenhangende artikel 20 van de voorschriften, niet kan worden goedgekeurd;

dat in verband hiermee het bij dit kamp behorende werkterrein en het daarop betrekking hebbende artikel 8, tweede lid van de voorschriften evenmin voor goedkeuring in aanmerking komen;

dat overigens handhaving van het bestaande woonwagenkamp op overeenkomstige bezwaren zal stuiten; dat het daarom gewenst is tot een andere lokatie te komen, waartoe overleg zal moeten worden gepleegd met de daarbij betrokken instanties;

dat het plan voor het overige voor goedkeuring vatbaar is;

gelet op hun besluit van 29 januari 1980, no. B100010/32, tot verdraging van de beslissing op het plan;

mede gelet op de Wet op de ruimtelijke ordening;

B E S L U I T E N :

I. de bezwaren van reclamant, voor zover daaraan niet is tegemoetgekomen, ongegrond te verklaren;

II. aan het plan goedkeuring te onthouden voor wat betreft:

- a) het op de plankaart met een rode lijn omgrensde gedeelte;
- b) de volgende onderdelen van de voorschriften: artikel 8, lid 2, artikel 11, lid b; artikel 20;

III. het plan voor het overige goed te keuren:

IV. voor wat betreft beroep tegen dit besluit te verwijzen naar artikel 29 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

V. de aandacht van het gemeentebestuur te vestigen op artikel 30 van de Wet op de ruimtelijke ordening;

VI. dit besluit te zenden aan:

1. burgemeester en wethouders van Gorinchem;
2. de raad van deze gemeente;
3. de hoofdingenieur-directeur van de rijkswaterstaat, directie Zuid-Holland te Rijswijk;
4. de provinciale planologische commissie in Zuid-Holland;
5. de inspecteur van de ruimtelijke ordening in Zuid-Holland en Zeeland;
6. de inspecteur van de volkshuisvesting in Zuid-Holland;
7. de directeur van de provinciale planologische dienst in Zuid-Holland;
8. het bureau voorlichting.

's-Gravenhage, 29 juli 1980.
Gedeputeerde staten voornoemd,

M. VROLIJK

, voorzitter.

., griffier.

Verzonden: 01.AUG.1980

J. DE VRIES



De raad der gemeente Gorinchem;
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders
d.d. 22 december 1978, no. 1978/360;

gelet op de artikelen 22 tot en met 27 van de Wet op
de Ruimtelijke Ordening, alsmede op de uitvoeringsvoorschrif-
ten van genoemde wet;

b e s l u i t :

- I. vast te stellen het bestemmingsplan "Molenvliet";
- II. vast te stellen de "Voorschriften welke deel uitmaken van
het onder I genoemde bestemmingsplan.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad voornoemd op 29 december 1978.
de secretaris, de voorzitter,

Behoort bij besluit van Gedeputeerde
Staten der Provincie Zuid-Holland
d.d. 29 juli 1980 No. B23106/1
Mij bekend
De Griffier der Staten

J. DE VRIES



No. 1978/360

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan
Molenvliet met de daarbij
behorende voorschriften

GORINCHEM, 22 december 1978.

Voor u is in de raadstroommel ter inzage neergelegd het ontwerp-bestemmingsplan "Molenvliet". Voor een nadere omschrijving van dit plan verwijzen wij u naar de bij het plan behorende toelichting. Het betreffende ontwerp-bestemmingsplan heeft ter voldoening aan artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening met ingang van 4 september 1978 gedurende een maand voor een ieder ter gemeente-secretarie, afdeling algemene zaken, ter inzage gelegen met de mededeling, dat een ieder gedurende de genoemde termijn schriftelijk bezwaren tegen het ontwerp-plan kan indienen.

Deze tervisielegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze tevoren ter openbare kennis gebracht in de Nederlandse Staatscourant, in een plaatselijk nieuwsblad en door aanplakking op de gebruikelijke plaats. Over het plan is voorts overleg gepleegd met de daarvoor in aanmerking komende instanties.

Tegen het plan zijn twee bezwaarschriften ingediend en wel van de Rijkswaterstaat directie Zuid-Holland te Rijswijk (Z.H.) en van de Volkstuinvereniging "Onze Vrije Tijd" te Gorinchem.

Beide bezwaarschriften zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Ten aanzien van het eerstgenoemde bezwaarschrift wordt het volgende opgemerkt:

Het landelijk beleid van Rijkswaterstaat is er op gericht reclameborden en -zuilen langs rijkswegen te weren met het oog op de verkeersveiligheid, aangezien deze appelleren aan de aandacht van de weggebruikers en daardoor de aandacht afleiden van de voortdurende wisselende verkeerssituaties.

Derhalve maakt men bezwaar tegen de mogelijkheid volgens artikel 11 van de voorschriften van het bestemmingsplan Molenvliet om op gronden bestemd als weg, straat, fietspad, voetpad met parkeerterrein reclameborden en -zuilen te plaatsen. Naar onze mening is dit een steekhoudend argument en wij stellen u dan ook voor tegemoet te komen aan dit bezwaar van Rijkswaterstaat en het betreffende artikel als volgt te wijzigen:

artikel 11.

- a. De op de plankaart aangewezen gronden voor: "weg-sstraat", "fietspad", "voetpad" een en ander met parkeerterrein zijn bestemd voor straten, pleinen, parkeergelegenheden en andere verkeersvoorzieningen met de daarbij behorende gebouwtjes met een inhoud van ten hoogste 25 m³, zoals een wachthuisje en telefooncel, andere bouwwerken en andere werken, zoals lichtmasten en verkeersgeleiders, zulks met uitzondering van verkooppunten voor motorbrandstoffen.
- b. Verder is toegestaan het plaatsen van reclameborden, reclamezuilen en reclameopschriften gericht op het verkeer, met uitzondering van die gronden welke in gebruik zijn, of deel uitmaken van het rijkswegennet.

Aan de Gemeenteraad

Typ.: K.

De plaatsen waar reclameborden mogen worden aangebracht zullen op de plankaart worden aangegeven.

Ten aanzien van het gestelde in artikel 13, lid 2, waarin wordt bepaald, dat de goothoogte van gebouwen op gronden bestemd als "opslagterrein voor wegbeheer" ten hoogste 4 m. en de nokhoogte ten hoogste 8 m. mag bedragen, maakt Rijkswaterstaat bezwaar. Deze maten zijn gebaseerd op een vroeger bestaand plan voor een te bouwen zoutloods. Dit plan was ook uit stedenbouwkundigen esthetische oogpunt aanvaardbaar. Nu heeft Rijkswaterstaat een nieuw plan ontwikkeld om een zoutloods te bouwen met een plat dak op 6,50 m. hoogte. Dit plan is overigens nog niet bij ons ingediend.

Aangezien een bouwmasa met een schuine kap, zoals getoond in het eerste ontwerpplan, zonder meer de voorkeur verdient in deze situatie, is er ons inziens geen reden aanwezig het betreffende artikel te wijzigen.

Ten aanzien van artikel 17 "sportterrein" wordt verzocht een bepaling op te nemen, dat eventuele veldverlichting niet hinderlijk voor het verkeer op de rijkswegen mag zijn in verband met de verkeersveiligheid. Een dergelijke aanvulling is ongewenst omdat een bepaling over de plaatsing van veldverlichting niet in het bestemmingsplan thuishoort. Een en ander dient geregeld te worden als terzake bouw-aanvragen worden beoordeeld. Dit bezwaar achten wij ongegrond.

Ten aanzien van de volgens artikel 16 als "waterkering" aange-wezen gronden heeft de Rijkswaterstaat ook nog enige opmerkingen. Met deze opmerkingen kunnen wij ons verenigen.

In overweging wordt gegeven artikel 16 als volgt vast te stellen:
Waterstaatsdoeleinden (Primaire Waterkering)

1. De gronden met de bestemming waterstaatsdoeleinden zijn bestemd voor de aanleg, het onderhoud en de verbetering van de waterkering, voor de waterhuishouding en voor het verkeer in water.
Ten behoeve van deze bestemming mogen andere bouwwerken opgericht worden.
2. Naast de aangegeven bestemming mag de grond dienen voor andere op de plankaart aangegeven doeleinden, mits door het dijk- en/of kanaalbeherend lichaam wordt verklaard, dat dit niet in strijd is met het dijk- en/of kanaalbelang.

In verband hiermee dient dan tevens de plankaart zodanig te worden aangepast, dat de bestemming "waterstaatsdoeleinden" wordt uitgebreid, zodanig, dat het water van het Kanaal van Steenenhoek, voor zover het tot het bestemmingsplan Molenvliet behoort, in zijn geheel binnen deze bestemming valt.

Het gebouw voor bijzondere doeleinden, met bijbehorende parkeerplaats langs het viadukt van rijksweg 27, tussen de spoorlijn en de Schelluinsevliet, vormt voor de Rijkswaterstaat kennelijk een nieuw element, dat niet in het vooroverleg betrokken is geweest. Dit is echter niet juist, omdat dit gebouw met bijbehorende parkeerplaats reeds in het vigerende bestemmingsplan "Molenvliet I" op het onderhavige terrein is geprojecteerd en in het ontwerp-bestemmingsplan "Molenvliet" is gehandhaafd, zij het met een lager toegestaan bebouwingspercentage. Het tegen dit onderdeel door Rijkswaterstaat aangevoerde bezwaar achten wij dan ook ongegrond.

Wel ware aan adressant te berichten, dat het aan te leggen parkeerterrein zal worden voorzien van opgaande beplanting, waarmee zoveel mogelijk aan de wens van Rijkswaterstaat tegemoet zal worden gekomen.

Met betrekking tot het bezwaarschrift van het bestuur van Volkstuinvereniging "Onze Vrije Tijd" wordt opgemerkt:

dat het bezwaar zich richt tegen het gestelde in artikel 18, sub b, Volkstuinen klasse A, waarin is bepaald, dat: "op iedere kavel één gebouw mag worden gebouwd".

Blijkens de reacties van het bestuur van de Volkstuinvereniging bestaat er bij een groot aantal leden de behoefte om door middel van een kweekkas hun hobby intensiever te beleven. Als een kweekkas ook als gebouw wordt aangemerkt, zou de volkstuinhouder in het uitleven van zijn hobby worden beperkt.

Om aan deze bezwaren tegemoet te komen, wordt voorgesteld genoemd artikel als volgt te wijzigen:

- het gestelde in artikel 18 Volkstuinen klasse A, sub b. en sub c. komt te vervallen;

- hiervoor in de plaats dient dan de volgende tekst te komen:

sub b., op iedere kavel één gebouw met een maximale oppervlakte van 20 m², alsmede één gebouw, zijnde een kweekkas, met een maximale oppervlakte van 8 m² mogen worden opgericht, op een bebouwingsvlak dat zich uitstrekt tot maximaal 9 meter gemeten vanuit de achterperceelgrens.

Sub d. en e. in de tekst van artikel 18 worden dan gewijzigd in respectievelijk c. en d.

Door de tekst van artikel 18 op deze manier te wijzigen, krijgt de houder van een volkstuin de mogelijkheid zijn hobby zo optimaal mogelijk te beleven. Door de instelling van een 9 m. brede bebouwingsstrook langs de achterperceelgrens van de kavels wordt bereikt, dat de gebouwen enigszins op een geordende wijze worden geplaatst.

Wij stellen u voor met inachtneming van het vorenstaande vast te stellen:

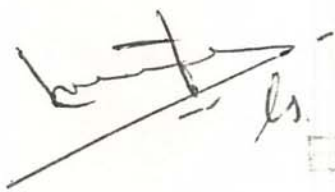
I. het bestemmingsplan "Molenvliet";

II. de voorschriften deel uitmakende van het bestemmingsplan "Molenvliet".

Het ontwerpbesluit ligt eveneens ter inzage.

Het vorenstaande wordt voorgesteld conform het advies van de commissie stedenbouw.

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,



Besluit Raad
d.d. 29 Dec 1978

AKK0070

