

Nota van Zienswijzen

Paraplubestemmingsplan 'Parkeren'

1 Inleiding

1.1 Status zienswijzennota

De zienswijzennota behoort bij het besluit over de vaststelling van het paraplubestemmingsplan “parkeren”. De zienswijzennota bestaat uit drie hoofdstukken. Hoofdstuk 1 is een algemeen hoofdstuk en bevat een overzicht van de ingekomen zienswijzen en de verdere procedure van het besluit. In hoofdstuk 2 is iedere zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Per zienswijze is daarbij aangegeven of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de wijzigingen die bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden doorgevoerd. Dit kunnen wijzigingen zijn naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen, maar ook ambtshalve wijzigingen.

1.2. Procedure bestemmingsplan

De procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Bovendien is de afdeling 3.4. van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard (zienswijzenprocedure).

1.2.1. Zienswijzenronde

Het ontwerp paraplubestemmingsplan “parkeren” heeft na publicatie met ingang van 26 juni tot en met 13 augustus 2019 ter inzage gelegen¹, zowel digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl als analoog bij het stadhuis van de gemeente Gorinchem. Gedurende deze termijn kon iedereen schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

1.2.2. Vaststelling

Na de zienswijzenronde beslist de gemeenteraad over de vaststelling van het paraplubestemmingsplan. De gemeenteraad weegt hierbij de ontvangen zienswijzen mee. Na afloop van de beroepstermijn (6 weken) heeft het besluit over de vaststelling rechtskracht.

1.2.3. Beroep

Tegen het besluit tot vaststelling kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Om te voorkomen dat het besluit tot vaststelling in werking treedt, kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter.

1.3. Ingekomen zienswijzen

Tijdens de periode van terinzagelegging zijn er 5 zienswijzen ingediend. Er zijn één mondelinge zienswijzen kenbaar gemaakt en vier schriftelijke zienswijzen.

1.4. Bescherming persoonsgegevens

In verband met de bescherming van de persoonsgegevens zijn de namen van de indieners van een zienswijze in deze nota geanonimiseerd. De gemeenteraad en het college worden vertrouwelijk in kennis gesteld van de ingediende reacties.

¹ Aangezien het bestemmingsplan door een technische fout op woensdag 26 juni 2019 niet raadpleegbaar is geweest op www.ruimtelijkeplannen.nl hebben wij de terinzagelegging van het paraplubestemmingsplan verlengt tot en met 13 augustus 2019.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk is iedere zienswijze samengevat en van een beoordeling voorzien. In de conclusie is aangegeven of, en zo ja, welke wijzigingen in het besluit worden doorgevoerd naar aanleiding van de zienswijze.

2.1 Reclamant 1

Fiets parkeren

Het viel reclamant op, dat het woord fiets niet in het ontwerp paraplubestemmingsplan voorkomt. Alleen auto parkeren wordt behandeld.

Reclamant stelt voor in het paraplubestemmingsplan ook fiets parkeren op te nemen. Dit in aansluiting op het voor de huidige raadsperiode geformuleerde ambitieuze fietsbeleid.

Reactie gemeente:

Het doel van dit bestemmingsplan is uitsluitend het vastleggen van een juridisch-planologische regeling ten aanzien van parkeren voor het grondgebied van de gemeente Gorinchem waar momenteel geen parkeerregeling juridisch-planologisch is vastgelegd.

Wij hebben ervoor gekozen om voor de invulling van het begrip “voldoende parkeergelegenheid” te verwijzen naar de beleidsregel “parkeernormen Gorinchem, juni 2019”. Daarbij hebben wij een dynamische verwijzing opgenomen, zodat rekening wordt gehouden met eventuele wijzigingen van het beleid. Parkeernormen zijn immers periodiek aan wijzigingen onderhevig en door een dynamische verwijzing naar parkeerbeleid op te nemen, kan altijd aan de meest recente parkeernormen worden getoetst.

Een gevolg van het hanteren van een (dynamische) verwijzing naar parkeerbeleid is dat de parkeernormen geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Er is zodoende onderscheid tussen de planregel enerzijds en het beleid waaraan feitelijk wordt getoetst anderzijds.

In het huidige parkeerbeleid is de CROW-publicatie (317) ‘Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie’ als uitgangspunt genomen. Ten aanzien van fiets parkeren is in de parkeernormen nog geen regeling opgenomen.

Aanhakend op het mobiliteitsbeleid gaan wij bekijken of een aanpassing van het parkeerbeleid gewenst is. De zienswijze van reclamant betrekken wij bij deze discussie en kan tot gevolg hebben dat ook fiets parkeren in de parkeernormen wordt opgenomen. Door de gehanteerde dynamische verwijzing zal, bij het opnemen van normen voor fiets parkeren in ons parkeerbeleid, ook aan deze normen getoetst worden.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Onderverdeling plangebied

Het plangebied is onderverdeeld in de zones: centrum, schil, rest bebouwde kom en buitengebied.

Wijdschild, Lingewijk zuid en Haarwijk zuid zijn – zonder nadere argumentatie - bij de schil ingedeeld.

Wijdschild is echter een gewone naoorlogse wijk en zeker geen - bijvoorbeeld qua autobezit -

‘typische’ schilwijk.

Het huidige (CBS 2018) autobezit - personenauto's/woning (pa/won) - geeft geen enkele aanleiding tot de in het ontwerp paraplubestemmingsplan gekozen onderverdeling.

De pa/won getallen zijn:

Wijdschild	1,20
Gorinchem Oost (incl. Dalem)	1,22
Gorinchem West (incl. Lingewijk)	0,82
Gorinchem totaal	0,97

Reactie gemeente:

Voorliggend bestemmingsplan is een paraplubestemmingsplan. Het doel van dit bestemmingsplan is uitsluitend het vastleggen van een juridisch-planologische regeling ten aanzien van parkeren voor het grondgebied van de gemeente Gorinchem waar momenteel geen parkeerregeling juridisch-planologisch is vastgelegd.

Wij hebben ervoor gekozen om voor de invulling van het begrip “voldoende parkeergelegenheid” te verwijzen naar de beleidsregel “parkeernormen Gorinchem, juni 2019”. Daarbij hebben wij een

dynamische verwijzing opgenomen, zodat rekening wordt gehouden met eventuele wijzigingen van het beleid. Parkeernormen zijn immers periodiek aan wijzigingen onderhevig en door een dynamische verwijzing naar parkeerbeleid op te nemen, kan altijd aan de meest recente parkeernormen worden getoetst.

Een gevolg van het hanteren van een (dynamische) verwijzing naar parkeerbeleid is dat de parkeernormen geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Er is zodoende onderscheid tussen de planregel enerzijds en het beleid waaraan feitelijk wordt getoetst anderzijds.

De zienswijze van reclamant richt zich op het parkeerbeleid en valt daardoor buiten de scope van deze bestemmingsplanprocedure.

Aanhakend op het mobiliteitsbeleid gaan wij bekijken of een aanpassing van het parkeerbeleid gewenst is. De zienswijze van reclamant betrekken wij bij deze discussie.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Opsomming relevante bestemmingsplannen

Paragraaf 1.4 Geldende bestemmingsplannen in de Toelichting kan vervallen, dit komt de leesbaarheid ten goede. In de Regels komt de opsomming ook voor.

Reactie gemeente:

Wij menen dat de lijst van geldende plannen waarop het paraplubestemmingsplan van toepassing is in de toelichting van het paraplubestemmingsplan thuishoort.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Bepalen parkeerbehoefte

Een groot gedeelte van paragraaf 2.2.1. van de Toelichting (met al die tekeningen, ca. 3 blz.) kan naar een bijlage. Dat komt de leesbaarheid ten goede.

Reactie gemeente:

Het is gebruikelijk om in de toelichting van het bestemmingsplan in te gaan op het gemeentelijke beleid. Aangezien het bestemmingsplan naar het parkeerbeleid verwijst, hebben wij dit beleid in de toelichting opgenomen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

2.2 Reclamant 2

Luchtkwaliteit

In paragraaf 3.6.3. wordt geconcludeerd dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan.

In het plan wordt gesteld dat parkeren op eigen terrein aangemerkt worden als parkeerplaatsen.

Kenmerk van Parkeren op eigen terrein is dat voertuigen daar vaak geruime tijd stilstaan, waardoor bij het starten van het voertuig er sprake is van een koude start. Voertuigen stoten bij een koude start meer schadelijke stoffen uit. Voertuigen die voor een garage geparkeerd staan, met de uitlaat richting de garage, kunnen op die manier voor extra schadelijke stoffen in de woning zorgen.

Het Besluit gevoelige bestemmingen benadrukt het belang van een 'goede ruimtelijke ordening', maar is geen volledige invulling daarvan voor het aspect luchtkwaliteit. Het Besluit dekt niet alle gevoelige situaties. Zo gaat het Besluit niet over bijvoorbeeld woningen en drukke binnenstedelijke wegen. Alleen toetsen aan dit besluit is daarom in mijn ogen onvoldoende om te stellen dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan.

In het plan wordt niet ingegaan of de geldende, of acceptabele grenzen voor de luchtkwaliteit in of bij de woning bij parkeren op eigen terrein worden overschreden en of deze parkeerplaatsen daarmee terecht meegenomen mogen worden in de bepaling van het aantal beschikbare parkeerplaatsen, zoals in het plan gesteld wordt. Reclamant vraagt of dit voor een juiste conclusie van Paragraaf 3.6.3.

nodig is.

Reactie gemeente:

Voor een juiste conclusie van paragraaf 3.6.3. is het niet nodig om verder in te gaan op de geldende, of acceptabele grenzen voor luchtkwaliteit. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt immers geen nieuwe planologische ruimte geboden om het aantal milieugevoelige functies ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen te vergroten. Een parkeerplaats is geen milieugevoelige functie. Om die reden is een onderzoek luchtkwaliteit niet noodzakelijk.

Indien het wel geboden is om het aantal milieugevoelige functies ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen te vergroten dient de regeling ten aanzien van parkeren uit onderhavig plan in acht te worden genomen. Bij een wijziging van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning afwijken hoort een ruimtelijke onderbouwing. Hieruit moet blijken of de te realiseren parkeerplaatsen goed is in te passen in de omgeving en er geen belemmeringen zijn. Er moet sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Hierbij zijn verschillende omgevingsaspecten van belang, waaronder luchtkwaliteit. Maar ook andere omgevingsaspecten kunnen relevant zijn.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Externe veiligheid

In paragraaf 3.7.3. wordt gesteld dat externe veiligheid geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan.

In het plan wordt niet ingegaan op een maatschappelijke trend die hier relevant is. Er komen meer en meer elektrische en waterstof auto's. Er worden geregeld branden en/ of explosief van elektrische, of waterstofvoertuigen gemeld. Zo is in Noorwegen een tankstation voor waterstofauto's van Uno-X ontploft. Producenten van waterstofauto's schorten de productie op. Ontploffingen van elektrische auto's komen daarnaast geregeld in het nieuws.

Woningen zijn gevoelige functies als het gaat om externe veiligheid. In het plan worden tot de parkeerplaatsen de mogelijkheden tot parkeren op eigen terrein gerekend. De parkeerv functie is daarmee een gevoelige functie, waardoor het onjuist lijkt te stellen dat aanvullend onderzoek in het kader van het plan niet noodzakelijk is. Daarbij worden nieuwe risicobronnen (elektrische en waterstofauto's) niet geïdentificeerd en onderzocht in het plan. Reclamant vraagt of de conclusie in paragraaf 3.7.3. met deze informatie correct is.

Reactie gemeente:

Externe veiligheid richt zich op de bescherming van milieugevoelige functies. Doordat een parkeerv functie dit niet is, is een aanvullend onderzoek in het kader van dit paraplubestemmingsplan niet noodzakelijk om de conclusie van paragraaf 3.7.3 te trekken.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Water

In paragraaf 3.8.3. wordt gesteld dat het aspect water geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan.

In paragraaf 3.8.2 wordt alleen de situatie behandeld indien een parkeerplaats moet worden aangelegd en er wordt voldaan aan de beleidsuitgangspunten van het waterschap. Wat zijn de gevolgen indien niet voldaan wordt aan deze situatie? Wat als het gaat om een parkeerplaats die op eigen terrein wordt aangelegd? Reclamant vraagt of voorgaande twee vragen van invloed op de te trekken conclusie zijn.

Reactie gemeente:

In de onderliggende bestemmingsplannen en door het stelsel van de watervergunningen zijn de belangen van de waterbeheerder geborgd. Wanneer een aanvraag niet voldoet aan de beleidsuitgangspunten van het waterschap, dient deze in beginsel te worden aangepast. Of een parkeerplaats al dan niet op eigen terrein wordt aangelegd doet daar niet aan af. De vragen van reclamant zijn niet van invloed op de getrokken conclusie.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

2.3 Reclamant 3

Reclamant is van mening dat het paraplubestemmingsplan parkeren de algemene ontwikkeling van het centrum van Gorinchem zal gaan tegenhouden.

Er is in de huidige economie een spoedige metamorfose van de binnenstad nodig.

De retailmarkt en daarmee ook de Retail vastgoed markt blijft het moeilijk hebben. Ook in 2019 zijn er tot op dit moment al weer 33 faillissementen in de Retail uitgesproken.

Dit betekent dat het winkelvastgoed verder gecentreerd dient te worden in de binnenstad en de leegstaande winkels in de rand getransformeerd moeten worden naar veelal woningen omdat hier in de huidige markt veel vraag naar is!

Dit plan werkt juist vertragend aan deze op korte termijn noodzakelijk transformatie in het winkelgebied en zal leiden naar economische achteruitgang van het winkelgebied in het centrum van Gorinchem.

Voor het transformeren van winkelpanden naar woningen zijn parkeerplaatsen nodig.

Een parkeernorm geeft een drukkend effect op deze ontwikkeling omdat voor veel van deze woningen het niet mogelijk is of niet volgens de parkeernorm mogelijk is parkeerplaatsen te creëren!

Dit is ook bekend in Gorinchem, de parkeerdruk is volgens het parkeeronderzoek nu immers al te hoog!

Dit plan biedt te weinig mogelijkheden om deze transformatie een spoedige doorgang te geven en zal dus vertragend werken of mogelijk gewenste ontwikkelingen zelfs onmogelijk kunnen maken omdat ze met dit plan commercieel onhaalbaar worden!

Reactie gemeente:

Voorliggend bestemmingsplan is een paraplubestemmingsplan. Het doel van dit bestemmingsplan is uitsluitend het vastleggen van een juridisch-planologische regeling ten aanzien van parkeren voor het grondgebied van de gemeente Gorinchem waar momenteel geen parkeerregeling juridisch-planologisch is vastgelegd.

Wij hebben ervoor gekozen om voor de invulling van het begrip “voldoende parkeergelegenheid” te verwijzen naar de beleidsregel “parkeernormen Gorinchem, juni 2019”. Daarbij hebben wij een dynamische verwijzing opgenomen, zodat rekening wordt gehouden met eventuele wijzigingen van het beleid. Parkeernormen zijn immers periodiek aan wijzigingen onderhevig en door een dynamische verwijzing naar parkeerbeleid op te nemen, kan altijd aan de meest recente parkeernormen worden getoetst.

Een gevolg van het hanteren van een (dynamische) verwijzing naar parkeerbeleid is dat de parkeernormen geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Er is zodoende onderscheid tussen de planregel enerzijds en het beleid waaraan feitelijk wordt getoetst anderzijds.

De zienswijze van reclamant richt zich op het parkeerbeleid en valt daardoor buiten de scope van deze bestemmingsplanprocedure.

Aanhakend op het mobiliteitsbeleid gaan wij bekijken of een aanpassing van het parkeerbeleid gewenst is. De zienswijze van reclamant betrekken wij bij deze discussie.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

2.4 Reclamant 4

Belemmeren ontwikkelmogelijkheden

Reclamant geeft aan dat hij in het huidige economische klimaat wil investeren in de stad. De verplichting om aan parkeernormen te voldoen belemmert echter de ontwikkelmogelijkheden van met name de panden in het centrum van Gorinchem. Gelet op het aantal leegstaande winkelpanden en de wens om een sterk en compact winkelgebied te behouden, zouden er juist nu mogelijkheden moeten zijn om panden te transformeren naar woningen wel waar genoeg vraag naar is. De parkeernormen, waar het ontwerp paraplubestemmingsplan parkeren naar verwijst, bemoeilijken de noodzakelijke transformatie van panden, dan wel de investeringen in panden. Het is in de binnenstad immers vaak

niet mogelijk op eigen terrein parkeerplaatsen te realiseren. Dit zal vertragend werken op de noodzakelijke transformatie van en investeringen in het winkelgebied van het centrum van Gorinchem.

Reactie gemeente:

Voorliggend bestemmingsplan is een paraplubestemmingsplan. Het doel van dit bestemmingsplan is uitsluitend het vastleggen van een juridisch-planologische regeling ten aanzien van parkeren voor het grondgebied van de gemeente Gorinchem waar momenteel geen parkeerregeling juridisch-planologisch is vastgelegd.

Wij hebben ervoor gekozen om voor de invulling van het begrip “voldoende parkeergelegenheid” te verwijzen naar de beleidsregel “parkeernormen Gorinchem, juni 2019”. Daarbij hebben wij een dynamische verwijzing opgenomen, zodat rekening wordt gehouden met eventuele wijzigingen van het beleid. Parkeernormen zijn immers periodiek aan wijzigingen onderhevig en door een dynamische verwijzing naar parkeerbeleid op te nemen, kan altijd aan de meest recente parkeernormen worden getoetst.

Een gevolg van het hanteren van een (dynamische) verwijzing naar parkeerbeleid is dat de parkeernormen geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Er is zodoende onderscheid tussen de planregel enerzijds en het beleid waaraan feitelijk wordt getoetst anderzijds.

De zienswijze van reclamant richt zich op het parkeerbeleid en valt daardoor buiten de scope van deze bestemmingsplanprocedure.

Aanhakend op het mobiliteitsbeleid gaan wij bekijken of een aanpassing van het parkeerbeleid gewenst is. De zienswijze van reclamant betrekken wij bij deze discussie.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Ongelijkheid gebruikers panden

Van het paraplubestemmingsplan kan worden afgeweken indien er geen aanspraak gemaakt wordt op een parkeervergunning voor straatparkeren. Hierdoor kan het zo zijn dat niet alle huurders en/of kopers in een complex aanspraak kunnen maken op een parkeervergunning. Dit is niet wenselijk en moeilijk uit te leggen aan de bewoners.

Reactie gemeente:

Deze afwijkmogelijkheid hebben wij opgenomen om in het centrum medewerking te kunnen verlenen aan aanvragen omgevingsvergunning voor het bouwen of uitbreiden van een gebouw waarbij er geen mogelijkheden zijn om te voorzien in de bijbehorende parkeergelegenheid en de parkeerdruk al hoog is. Door geen aanspraak te maken op een parkeervergunning wordt de omgeving beschermd tegen extra parkeerdruk. Dat dit lastig uit te leggen is aan de bewoners doet daar niet aan af.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan.

Betrekken andere panden

Reclamant vraagt zich tevens af, of het mogelijk is om andere panden bij een ontwikkeling te betrekken om te bekijken of per saldo aan de parkeerbehoefte wordt voldaan.

Reactie gemeente:

Deze vraag ligt meer in het domein van het parkeerbeleid. Wij kunnen wel van het paraplubestemmingsplan afwijken indien in de nodige parkeer- of stallingruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien op een andere wijze. Of dit het geval is zal per geval moeten worden beoordeeld.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan

2.5 Reclamant 5

Confrontatie parkeerproblematiek

Reclamant is van mening dat het paraplubestemmingsplan parkeren ten onrechte de indruk wekt, dat het bestemmingsplan geldt voor uitsluitend nieuw op te richten bebouwing. Immers, indien bestaande bedrijfsgebouwen worden uitgebreid en in voorkomende gevallen een omgevingsvergunning bouwen

dient te worden aangevraagd, moet ook alsdan worden voldaan aan de parkeernormen welke zijn opgenomen in het paraplubestemmingsplan parkeren. Zulks blijkt uit het overgangsrecht uit artikel 4.1.1 van het paraplubestemmingsplan (onderdeel overgangsrecht).

Voorstaande komt erop neer dat bedrijven die zijn opgericht met in achtneming van de in de oude bestemmingsplannen geldende normen en daarbij hun bedrijfsontwikkeling hebben gebaseerd met de wetenschap dat zij zich nimmer met parkeerproblematiek geconfronteerd zien zoals thans het paraplubestemmingsplan voorschrijft, zij thans geconfronteerd kunnen worden met voor hen niet oplosbare parkeerproblematiek, zonder de zekerheid dat deze problematiek kan worden opgelost. Zulks kan de bedrijfsvoering ernstige schade toebrengen dan wel in gevaar brengen.

Reactie gemeente:

Het voldoen aan parkeernormen is in de gemeente Gorinchem niet nieuw. Wij hebben tot voor kort in onze bouwverordening vastgelegd dat er bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voldoende parkeergelegenheid moet worden gerealiseerd. Reclamant had hierdoor al bij ruimtelijke ontwikkelingen met eventuele parkeerproblematiek geconfronteerd kunnen worden.

Sinds de inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 geldt echter dat stedenbouwkundige voorschriften uit de gemeentelijke bouwverordening, zoals parkeren, in een bestemmingsplan moeten worden geregeld. Hiervoor gold een overgangstermijn tot 1 juli 2018. Met het voorbereidingsbesluit 'Paraplubestemmingsplan parkeren', vastgesteld op 14 juni 2018, hebben wij aangekondigd een paraplubestemmingsplan parkeren op te gaan stellen. Voorliggend bestemmingsplan voorziet hierin. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen dienen daarmee te voldoen aan de parkeerregeling.

In het paraplubestemmingsplan hebben wij een dynamische verwijzing opgenomen naar parkeerbeleid. Een gevolg van het hanteren van een (dynamische) verwijzing is dat de parkeernormen geen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. Er is zodoende onderscheid tussen de planregel enerzijds en het beleid waaraan feitelijk wordt getoetst anderzijds.

De zienswijze van reclamant richt mede op het parkeerbeleid. Het parkeerbeleid valt buiten de scope van deze bestemmingsplanprocedure.

Aanhakend op het mobiliteitsbeleid gaan wij bekijken of een aanpassing van het parkeerbeleid gewenst is. De zienswijze van reclamant betrekken wij bij deze discussie.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan

Binnenplans afwijken

Dat er wel een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in het paraplubestemmingsplan is opgenomen doet aan vorenstaande niets af. Immers daar waar thans geen enkele vrijstelling of ontheffing nodig is, zijn bestaande bedrijven thans afhankelijk van een niet nader gedefinieerde afwijkingsbevoegdheid van het college. Zulks is in strijd met het door het bestuursorgaan in acht te nemen rechtszekerheidsbeginsel.

Reactie gemeente:

In de bouwverordening was een afwijkbevoegdheid opgenomen om toch omgevingsvergunning te kunnen verlenen indien niet werd voorzien in voldoende parkeergelegenheid en/of laad- en losmogelijkheden bij of in gebouwen. In voorliggend paraplubestemmingsplan is eveneens een afwijkbevoegdheid opgenomen. Dit biedt ons een zekere mate van flexibiliteit bij het beoordelen van aanvragen om een omgevingsvergunning. De mogelijkheden om af te wijken zijn duidelijk omschreven en zijn niet van dien aard dat de planregel in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan

Hinder en nadeel bestaande bedrijven

Vorenstaande klemt volgens reclamant te meer daar het uitgangspunt van het paraplubestemmingsplan is, dat bestaande bedrijven en bebouwing geen hinder en nadeel mogen ondervinden van dit nieuwe bestemmingsplan, maar waar bij uit de overgangsregeling blijkt, dat elke vergunningsplichtige uitbreidingsactiviteit van bestaande bebouwing wel leidt tot toepassing van de regel vanuit het paraplubestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Op grond van het overgangsrecht mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is worden voortgezet. Bestaande bedrijven en bebouwing worden hierdoor niet gehinderd in hun bedrijfsvoering. Pas bij het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het bouwen of uitbreiden van een gebouw moet (net als ten tijde dat de parkeernormen opgenomen waren in de bouwverordening) worden voldaan aan de beleidsregel parkeernormen Gorinchem, juni 2019.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan

Ondeugdelijke voorbereiding en belangenafweging

Met name deze laatste omstandigheid althans de gevolgen daarvan acht reclamant niet dan wel onvoldoende deugdelijk voorbereid, zodat het thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan niet is opgesteld met inachtneming van alle relevante en van belang zijnde feiten en omstandigheden. Derhalve is er strijd met artikel 3:2 Awb. Voorts kan dan ook niet worden gesteld dat er überhaupt een deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden als het gaat om bestaande bedrijven zoals dat van reclamant, zodat het bestemmingsplan eveneens in strijd is met artikel 3:4 Awb.

Reactie gemeente:

Wij hadden tot voor kort ons parkeerbeleid in de bouwverordening vastgelegd. Sinds de inwerkingtreding van de Reparatiewet BZK 2014 geldt echter dat stedenbouwkundige voorschriften uit de gemeentelijke bouwverordening, zoals parkeren, in een bestemmingsplan moeten worden geregeld. Met gebruikmaking van artikel 3.1.2, lid 2 aanhef en onder a van het Besluit ruimtelijke ordening kunnen wij in voorliggend paraplubestemmingsplan opnemen dat bij de uitoefening van de bevoegdheid tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor bouwen moet worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid overeenkomstig in voorliggend geval de beleidsregel 'parkeernormen Gorinchem, juni 2019'. Daarbij hebben wij opgenomen dat als de beleidsregels gedurende de planperiode worden gewijzigd er rekening dient te worden gehouden met die wijziging.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan

Aanpassen regels

Vanwege deze reden verzoekt reclamant de raad het plan in die zin aan te passen dat de regels van het paraplubestemmingsplan niet van toepassing zijn op bestaande bedrijven en eventuele toekomstige uitbreidingen voor zover gerealiseerd op eigen terrein en zulks op te nemen in artikel 4 (overgangsrecht), althans een dermate voorziening op te nemen dat bestaande bedrijven geen nadeel ondervinden van het paraplubestemmingsplan, althans hierdoor niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.

Reactie gemeente:

Op grond van het overgangsrecht en gelet op artikel 3.2.1 van het paraplubestemmingsplan gelden de parkeernormen alleen als er sprake is van het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen of uitbreiden van een gebouw. Wanneer bestaande bedrijven willen uitbreiden vinden wij dat zij in het kader van een goede ruimtelijke ordening in beginsel dienen te voldoen aan de parkeernormen.

Conclusie:

Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het paraplubestemmingsplan

3 Wijzigingen in het bestemmingsplan

3.1 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is het paraplubestemmingsplan niet aangepast.

3.2 Ambtshalve wijzigingen

In artikel 3.2.1, waar wordt verwezen naar de beleidsregel, wordt opgenomen dat 'als de beleidsregels worden gewijzigd er rekening dient te worden gehouden met die wijziging'.

Vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad van Gorinchem d.d. 19 december 2019.