

Inspiraakavond van de Gemeente Gorinchem op het voorontwerp-bestemmingsplan "Lingewijk-Noord".

20 juni 2006

Aanwezig namens gemeente Gorinchem:

Jack Oostrum, wethouder

Wieteke van Hulten, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ontwikkeling

Hans Pouw, Stedenbouwkundige

Aanwezig namens Bouw- en Ontwikkelingscombinatie Lingewijk-Noord:

Frank Kremer, projectleider

Gasten: ca. 30 belangstellenden

Verslag: Notulistenbureau Leeuwenburgh Vendrig

1. Ontvangst op de vide met koffie

2. Opening

Wethouder Oostrum heet de aanwezigen welkom en stelt de vertegenwoordigers namens de gemeente en de projectorganisatie voor. Hij vertelt dat het voorontwerp-bestemmingsplan een mijlpaal vormt tot het bouwen van 450 woningen in Lingewijk-Noord. Hoewel de Lingewijk projectmatig is opgesplitst in Noord en Zuid, is het de bedoeling dat de Lingewijk straks weer één wijk vormt.

3. Doel van de bijeenkomst

Wethouder Oostrum licht het doel van de bijeenkomst toe. Het bestemmingsplan Lingewijk-Noord maakt onderdeel uit van de gehele stedelijke vernieuwingsplannen in Gorinchem. Het voorontwerp-bestemmingsplan geeft aan wat in de wijk mogelijk is ten aanzien van de nieuwbouw van circa 450 woningen. Daarnaast is in het bestemmingsplan opgenomen de te handhaven (woon)bebouwing in de wijk. Deze bijeenkomst is een formele inspraakavond op het bestemmingsplan Lingewijk-Noord. Hiervan wordt een verslag gemaakt. Eventuele vragen worden zoveel mogelijk al vanavond beantwoord. Is dat niet mogelijk, dan vindt beantwoording - waar mogelijk - plaats via het verslag. De inbreng van vanavond wordt in het verdere proces meegenomen. Een andere inspraakmogelijkheid is het geven van een schriftelijke reactie. Dit kan tot en met 4 juli 2006.

4. Toelichting op het bestemmingsplan door Wieteke van Hulten

Mevrouw Van Hulten geeft met behulp van een PowerPoint-presentatie een toelichting op het voorontwerp-bestemmingsplan. Zij gaat in op de aanleiding en het plangebied van het bestemmingsplan. Verder vertelt zij dat ten behoeve van de uitgangspunten voor het ontwikkelingsplan de gehele Lingewijk is geanalyseerd. Dit leidde tot een ruimtelijke visie. Het basisthema bij de herontwikkeling is het aanwezige mozaïek van verschillende woonbuurtjes, functies, voorzieningen en groene plekken. Aandachtspunten zijn de verbetering van de relatie tussen de wijk met het aanwezige water (Merwedekanaal en Linge), versterking van de ijsbaan als centrale plek in de wijk, een aanvulling op de bestaande bebouwde/onbebouwde clusters en versterking van de routes in de wijk. Deze ruimtelijke visie vormde de basis voor het concept-stedenbouwkundig plan dat is opgedeeld in vier gebieden, elk met een eigen invulling. Zo ontstonden de ijsbaanstrip/kop van de ijsbaan, het groene veld, de eilanden en de speelstrook. De ijsbaanstrip/kop van de ijsbaan bestaat uit een lint van eengezinswoningen in rijen, vrijstaande en/of dubbele woningen, een regelmatige blokverkaveling en een woonzorg-complex van maximaal 6 lagen. Het groene veld kent vier gesloten bouwblokken met verschillende woningtypen, een kleinschalig appartementengebouw van vier woonlagen op een (opengewerkte) onderbouw langs het kanaal en enkele eengezinswoningen achter de bestaande woningen langs het kanaal. De eilanden zijn vier eilanden omsloten door

water, waaronder een appartementengebouw op een eiland opgebouwd uit een (opengewerkte) onderbouw met daarop vijf woonlagen. De speelstrook vormt een relatie met Lingewijk-Zuid en wordt pas uitgewerkt wanneer meer bekend is over de invulling van Lingewijk-Zuid. In het bestemmingsplan is daartoe een nog uit te werken bestemming opgenomen. Burgemeester en Wethouders zijn op grond van het bestemmingsplan verplicht deze bestemming uit te werken voordat er überhaupt iets kan gebeuren. De vier gebieden vormen tezamen een versterking van het netwerk en aanvulling op het mozaïek. In september 2005 heeft de gemeenteraad het stedenbouwkundig plan vastgesteld. Daarnaast is door het college van burgemeester en wethouders de notitie beeldkwaliteit vastgesteld. In deze notitie wordt ingegaan op het gewenste eindbeeld (beeldkwaliteit), het ambitieniveau en de beoogde architectuur per deelgebied. Tevens vormt de haalbaarheid van de ontwikkeling een voortdurend punt van aandacht. Het gaat dan niet uitsluitend om de financiële haalbaarheid, maar ook om het feit dat de ontwikkeling moet passen binnen bestaande wetgeving en binnen (beleids)kaders van andere overheden. In dit kader zijn er inmiddels diverse onderzoeken (onder andere naar bodemkwaliteit, geluid, bestaande bedrijvigheid, etc.) verricht. De resultaten van deze onderzoeken zijn in het bestemmingsplan opgenomen. Het stedenbouwkundig plan, de diverse onderzoeken en de notitie beeldkwaliteit vormen samen het uitgangspunt voor het bestemmingsplan. Mevrouw Van Hulten licht toe op welke wijze een en ander nu is vertaald naar een bestemmingsplan. Daartoe gaat zij in op de onderdelen waaruit een bestemmingsplan bestaat. Daarna licht zij de beoogde planning en procedure toe. Volgens planning start de bouw in de eerste helft van 2007. De inspraaktermijn loopt nog tot en met 4 juli 2006. Binnen de inspraaktermijn kan een ieder ook schriftelijk reageren. Alle inspraakreacties worden beoordeeld en verwerkt. Dat vormt de basis voor het ontwerp-bestemmingsplan, waarmee de bestemmingsplanprocedure kan worden gestart. De bestemmingsplanprocedure zal echter niet zijn afgerond voor de geplande start van de bouw in de eerste helft van 2007. Daarom is in de planning in een vrijstellingsprocedure voorzien. De bedoeling is om een vrijstellingsprocedure te starten op grond van een ontwerp-bestemmingsplan en een woningbouwontwerp, zodat al met de bouw kan worden gestart voordat vaststelling en goedkeuring van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. In het kader van de vrijstellingsprocedure kunnen te zijner tijd zienswijzen worden ingediend. Daarnaast staat tegen het vrijstellingsbesluit en een verleende bouwvergunning bezwaar en beroep open.

5. Koffiepauze

Tijdens de koffiepauze wordt uitgebreid gebruikgemaakt van de gelegenheid om onderling en met vertegenwoordigers van de gemeente en de projectorganisatie dieper in te gaan op details en onduidelijkheden.

6. Mogelijkheid tot het stellen van vragen / geven van een reactie

Mevrouw Van Hulten heeft geconstateerd dat verwarring is ontstaan over de hoogte van de bebouwing aan de kop van de ijsbaan. De gemeenteraad vindt het acceptabel als er gemiddeld 4 woonlagen op een onderbouw (plint) worden gebouwd, met eventueel een accent van 5 woonlagen op een onderbouw (plint). Hieraan wordt invulling gegeven door een gebouwhoogte van 5 bouwlagen met een accent van 6 bouwlagen.

De aanwezigen krijgen de gelegenheid tot het stellen van vragen en het geven van een reactie.

De heer L. Buter vraagt of er wijzigingen zijn opgenomen in de bestaande bebouwing van het plangebied, bijvoorbeeld ten aanzien van geluidsnormen.

Wethouder Oostrum antwoordt dat dit niet zo is. De bestaande bebouwing is bestemd zoals het nu is. Ten aanzien van geluidsnormen is de situatie van dit moment meegenomen.

Mevrouw Van Hulten legt uit dat is gekeken naar geluidszones die er nu zijn, bijvoorbeeld van wegen en industrieterrein. Het kan zijn dat geluidszones zijn veranderd sinds de

vaststelling van het vorige bestemmingsplan. Er moet worden voldaan aan de eisen zoals ze nu gelden. Dat is in beeld gebracht.

De heer P. van Someren is tegen hoogbouw aan de Arkelse Onderweg. Hij vraagt hoe hoog deze wordt en hoever deze van de weg af is gesitueerd. Daarnaast wil hij weten hoe de bouw op de kop van de ijsbaan wordt aangepakt met name ten aanzien van overlast voor de omwonenden. Hij denkt aan sloop van de bestaande flats en zwaar verkeer die mogelijk schade aan bestaande woningen kan veroorzaken. Verder gaat er een stuk natuur verloren. Waar nu plaats is voor wandelen en genieten komen woningen. Hij vraagt of is gedacht aan het uitkeren van schadevergoedingen voor de overlast die de bewoners gaan ondervinden. Hij vindt dat de gemeente weinig met de wijkbewoners heeft gesproken over wat er gebouwd gaat worden. Er zijn enkele bijeenkomsten geweest, maar verder is er met geen woord over gerept. Met de omwonenden is niet persoonlijk gesproken.

Wethouder Oostrum is het niet eens met de stelling dat er 'nooit met mij is gesproken'. De gemeente is niet huis aan huis langs geweest. Wel zijn er ruimschoots inspraak- en voorlichtingsavonden gehouden, informatieavonden over het stedenbouwkundig plan enzovoort. Voordat het stedenbouwkundig plan in de raad werd behandeld, zijn fracties in de wijk geweest en hebben zij met mensen gesproken. Dit heeft geleid tot de vraag vanuit meerdere fracties om met de wensen van bewoners rekening te houden. De uitkomst is dat de hoogte van de bebouwing maximaal 4 woonlagen op een plint is met een accent van maximaal 5 woonlagen op een plint. Hij is van mening dat wel degelijk iets met de opmerkingen van de burgers is gedaan. Op vragen over hoe gesloopt gaat worden en wat dat zal betekenen is nog geen antwoord te geven. Er zijn nieuwsbrieven huis aan huis bezorgd, op de website van de gemeente is informatie verstrekt. Hij is het er niet mee eens dat niet met de wijkbewoners is gesproken en dat zij geen gelegenheid hebben gehad om te zeggen wat zij ervan vonden. Ondanks dat inspraak wettelijk niet meer verplicht is, doet de gemeente Gorinchem het in de onderhavige situatie toch, op eigen initiatief. Hij vindt dat de gemeente hiermee een voorbeeld geeft van hoe hiermee dient te worden omgegaan. Volgens hem wordt het een wijk met veel mogelijkheden tot wandelen en recreëren. Hij begrijpt dat de heer Van Someren wellicht andere belangen heeft, maar dat zijn individuele belangen. Er is nu natuur maar hij zet er vraagtekens bij of die ook werkelijk bijzonder is. Er wordt voor gezorgd dat veel meer mensen dan nu kunnen genieten van de ijsbaan en er kunnen recreëren.

Mevrouw Van Hulten gaat in op de hoogte van de bouw aan de kop van de ijsbaan. Het vlak is bestemd als gemengde voorzieningen (GV). Hierin dik omlijnd weergegeven is het bouwvlak, de grenzen waarbinnen bebouwing kan worden opgericht. De hoogte is aangegeven met een omcirkeld getal; te weten maximaal 16 meter met een accent van maximaal 19 meter. Buiten het bouwvlak mag niet worden gebouwd. Wel zijn daar mogelijkheden voor bijvoorbeeld parkeren.

De heer Van Someren merkt op dat het accent van 19 meter hoogte bij hem voor de deur is.

Mevrouw Van Hulten legt uit dat er sprake is van een zichtlijn, welke zal worden benut. Dit door ofwel twee gebouwen met een opening ertussen of één gebouw met een opening (onderdoorgang) erin. Hoe dit er exact gaat uitzien is nog niet bekend. Het gaat zich binnen de grenzen en hoogten afspelen zoals nu is aangegeven.

Wethouder Oostrum kan nog niets zeggen over de sloop van de IJsbaanflats. Het zal binnen de geldende regels plaatsvinden. De wijk zal hierover tijdig worden geïnformeerd. De heer Van Someren hoopt dat de informatie zal aankomen bij de bewoners en niet aan de Lingewijk wordt gericht. De Lingewijk woont er niet.

Wethouder Oostrum merkt op dat in de krant stond dat wie de nieuwsbrief niet heeft ontvangen deze alsnog kan aanvragen.

De heer Van Someren vindt dat de gemeente de bewoners persoonlijk moet inlichten. Hij woont er recht tegenover. Elders in Gorinchem zijn al ervaringen met gescheurde huizen door zwaar verkeer. Hij wil weten wat wordt gedaan om het op te knappen als dat ook hier gebeurt.

Wethouder Oostrum antwoordt dat de gemeente hiermee rekening houdt. Bij bouw en sloop is de bouwer de eerstverantwoordelijke. Die moet zorgen dat er geen schade wordt opgelopen en kan eventueel vooraf en achteraf opnames doen.

De heer Kremer wijst erop dat de bouwcombinatie niet verplicht is opnames te doen. Wettelijk moet de eigenaar van de woning aantonen dat schade is ontstaan door bouw of sloop. Toch zijn bij het Merwedekanaal al panden opgenomen, soms zelfs in huis. Hier zijn voorhoogtes aangebracht in verband met het zetten en bouwrijp maken van de grond. Vastgelegd is hoe de status van de woningen nu is, elk scheurtje is gefotografeerd. Ook wordt de snelheid van het zettingsproces nauwlettend gevolgd. Mocht er schade optreden dan kan men de combinatie aansprakelijk stellen. Die legt het bij de verzekeringsmaatschappij, welke bepaalt of de schade het gevolg is van de werkzaamheden en zo ja, welk bedrag hiervoor wordt toegekend.

De heer Van Someren wil dat ook bij hem opnames worden gedaan.

De heer Kremer zegt dat dit bij de woning van de heer Van Someren nu nog niet aan de orde is. Wanneer de IJsbaanflats gesloopt gaan worden, zullen opnames in dat gebied worden gedaan.

Wethouder Oostrum zegt dat wanneer bewoners problemen verwachten bij het slopen, zij een verzoek tot opname kunnen doen.

De heer Kremer zegt nogmaals dat er pas opgenomen zal worden wanneer gesloopt gaat worden.

De heer Van Someren lijkt op dit punt gerustgesteld.

De heer Kremer vertelt dat sloop, transport enzovoort trillingen en overlast kunnen veroorzaken. Het bouwverkeer zal via Papland gaan zodat het bestaande woongebied hiervan gevrijwaard blijft.

De heer Van Someren voorziet ook geluidsoverlast. Nu al worden 's morgens vroeg kasten vanaf 6 verdiepingen hoog uit de flat gegooid. Dan zit hij rechtop in bed.

Wethouder Oostrum zegt toe dat omwonenden tijdig worden geïnformeerd als er gaat worden gesloopt. Er wonen nu nog minder dan 20 mensen in de IJsbaanflat, de huidige overlast zal snel verleden tijd zijn.

De heer A. Kruis vertelt dat het zand van de voorhoogte 6 meter vanaf zijn erfafscheiding ligt. Hij wil weten hoelang dat daar blijft liggen. Het zand zorgt voor overlast door opwaaiend stof. Hij vraagt of daar iets aan te doen is.

De heer Kremer kan dat niet op voorhand zeggen. Het blijft liggen tot met bouwrijp maken wordt begonnen. Volgens de rapporten vindt zetting plaats in ½ tot 1 jaar. Dit kan ook korter zijn, ingeval geforceerde zetting plaatsvindt. Dan moet wel worden gezien of dit geen gevolgen heeft voor de omgevingsbebouwing. Om het stuiven te verhelpen kunnen mogelijk sproeiers worden geplaatst. Hij zegt toe dit in de projectgroep te bespreken. Hij verzoekt dergelijke klachten bij de gemeente te melden, zodat ze voorkomen of verholpen kunnen worden.

De heer R. van Noort vraagt wat hoogbouw toevoegt aan het realiseren van de einddoelen. Hij vraagt welke alternatieven er zijn om dezelfde doelen te bereiken met hoogten die aansluiten bij de huidige bebouwing.

Wethouder Oostrum merkt op dat deze vraag buiten het bestemmingsplan reikt.

De heer Pouw antwoordt dat een van de doelen is een wijk met een gedifferentieerde opbouw, ofwel verschillende woningtypes voor verschillende doelgroepen zoals gezinnen, ouderen, starters en grondgebonden en gestapelde woningen. In het stedenbouwkundig plan zijn een aantal plekken gemarkeerd, welke zich vanuit stedenbouwkundige optiek bezien lenen voor gestapelde bouw. Daarbij is een overweging het mes aan twee kanten te laten snijden. De plekken lenen zich voor gestapelde bouw en de op deze plekken gedachte gestapelde bouw versterkt én de oriëntatie in de buurt én daarmee de identiteit van de wijk. Gekoppeld aan de (centrum)functies in de wijk en de behoefte om deze te combineren met woningen voor ouderen, biedt het de mogelijkheid om met gestapelde bouw een hoogteaccent te realiseren. Een dergelijk accent markeert niet alleen de plaats centraal in de wijk, maar versterkt bezien vanuit de stedenbouw eveneens de oriëntatie en de identiteit van de wijk.

De heer Van Noort merkt op dat nu een aantal doelen naar voren wordt geschoven die hij net tijdens de PowerPoint-presentatie niet heeft gezien. Een van de doelen die hij wel zag is wonen met water. Terwijl het water juist aan het zicht wordt onttrokken. Wat betreft een hoogbouwaccent als herkenningspunt voor de wijk vindt hij het jammer dat het de mensen binnen de wijk betreft die daar tegenaan moeten kijken.

De heer Pouw merkt op dat deze discussie al heeft gespeeld toen het stedenbouwkundig plan ter discussie stond. De doelen zijn niet nu aan de orde, maar destijds al voor het voetlicht gekomen.

Wethouder Oostrum merkt op dat het hogere doel een gedifferentieerde wijk is, dus diverse soorten bouw voor diverse doelgroepen. Dan past ook een accent als hoogbouw. Appartementen passen goed in de opbouw van de Lingewijk.

Mijnheer X (naam onbekend) vindt het jammer dat slechts één plek voor de hoogbouw is aangewezen. Er zijn nooit alternatieven gegeven. Er is nooit sprake geweest van keuze voor de wijkbewoners.

Wethouder Oostrum antwoordt dat de situering van de hoogbouw in het kader van het stedenbouwkundig plan aan de orde is geweest. Dat is weer vertaald in het voorontwerp-bestemmingsplan, dat op dit moment ter inzage ligt.

Mijnheer X vindt het jammer dat er geen maquette is. Die geeft een beter beeld dan een plattegrond. Dan zouden mensen kunnen zien hoe hoog het wordt.

De heer Van Someren vraagt wie de eigenaar is van de grond waar de hoogbouw is gesitueerd.

De heer Kremer antwoordt dat dit de combinatie is.

Mijnheer X vraagt of de gemeente geen zeggenschap heeft over wat er op die plek wordt gebouwd.

De heer Kremer legt uit dat de gemeente onderdeel uitmaakt van de ontwikkelingscombinatie.

Wethouder Oostrum zegt nogmaals dat het voorontwerp-bestemmingsplan een vertaling is van het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig plan.

Mijnheer X merkt op dat in de eerste plannen de hoogbouw zo ver mogelijk van de weg vandaan zou komen, met ervoor parkeerplaatsen en groen.

De heer Kremer is van mening dat die in de eerste plannen juist dichterbij de weg zou komen, dan nu het geval is.

Er ontstaat een discussie over of de hoogbouw in de eerste plannen wel of niet dichterbij de weg was gesitueerd.

Mijnheer X begrijpt niet dat bepaalde zaken al zijn vastgesteld, terwijl het vanavond een inspraakavond betreft.

Wethouder Oostrum legt uit dat dit een inspraakavond over het voorontwerp-bestemmingsplan betreft. De vorige inspraakavond betrof het stedenbouwkundig plan.

Mijnheer X concludeert dat nu het ene al is bepaald, de aanwezigen daar niets meer over kunnen zeggen. Hij is van mening dat de gemeente eerder niet goed heeft geluisterd. Toen is gezegd dat de bewoners niet wilden dat er hoogbouw kwam.

Wethouder Oostrum zegt dat inspraak niet betekent dat er ook precies gebeurt wat de bewoners willen. De hoogbouw is verder richting de ijsbaan verplaatst en lager geworden.

De heer Hoogenboezem is in november 2005 op de Arkelse Onderweg komen wonen en kijkt uit op de geplande hoogbouw. Hij ontkent dat de hoogbouwplannen op diverse plekken is onderzocht. Hij heeft zich laten voorlichten op advies van zijn makelaar. Er is nooit sprake geweest van een andere locatie dan die plek. Hij vraagt of ter plekke met een raamwerk de hoogte en de contouren van het gebouw kunnen worden aangegeven, zodat dit zichtbaar wordt.

Wethouder Oostrum wil niet zeggen dat niet op meerdere plekken hoogbouw mogelijk is, maar geeft aan dat in het kader van de totstandkoming van het stedenbouwkundig plan is bekeken welke plekken zich lenen voor een hoogbouwaccent. Hierbij is naar meerdere locaties gekeken.

De heer Van Noort heeft zijn huis te koop staan. Hij wil weten hoe het zit met schade aan bestaande bebouwing en eventuele planschade.

Mevrouw Van Hulten vertelt dat de gemeente bezig is met het mogelijk maken van een ontwikkeling ten behoeve van het algemeen belang. Het kan zijn dat een aantal mensen hierdoor 'schade' lijdt, welke redelijkerwijs niet of niet geheel voor zijn rekening behoort te blijven. Zij wijst op artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Dat artikel bepaalt dat een burger zich onder bepaalde omstandigheden kan beroepen op planschade. Een burger kan pas een procedure starten nadat een besluit onherroepelijk geworden is, dus nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden of nadat er sprake is van een onherroepelijk vrijstellingsbesluit. Zij licht verder toe hoe zo'n procedure in zijn werk gaat. Behandeling van een verzoek om planschade vindt plaats conform de procedureregeling planschade. Aan het starten van een procedure tot vaststelling van planschade zijn kosten verbonden, die worden terugbetaald als er werkelijk sprake van - geheel of gedeeltelijke toewijzing van - planschade blijkt te zijn.

Mijnheer X vindt het een eenzijdige regeling; je krijgt wel een vergoeding of je krijgt geen vergoeding. Bovendien moet de burger er eerst geld in steken. Hoe moet dat wanneer iemand niet vermogend is?

Mevrouw Van Hulten merkt op dat het om een bedrag van € 300,00 gaat.

Mijnheer X merkt op dat dit soms al teveel kan zijn. Ook moet de burger kunnen onderbouwen dat er schade is.

Mevrouw Van Hulten geeft aan dat kan worden volstaan met het invullen van een bij de gemeente beschikbaar aanvraagformulier.

Mijnheer X vindt het goed dat de burger in een aantal situaties recht heeft op een schadevergoeding op grond van artikel 49 WRO, maar merkt op dat het gebouw er dan wél staat.

Mevrouw Van Hulten merkt op dat een planschadevergoeding moet worden gezien als financiële compensatie voor de schade die iemand lijdt als gevolg van een planologische wijziging. Bij planschade gaat het om schade als gevolg van een planologische wijziging, niet om de feitelijke situatie.

Mijnheer X denkt dat dit niet wordt meegenomen bij verkoop van een huis. Een huis wordt moeilijker verkoopbaar.

Mevrouw Van Hulten zegt dat de eventuele waardevermindering van een bestaand pand als gevolg van een bestemmingsplan of een vrijstellingsbesluit bij de beoordeling van een verzoek om planschade wordt meegewogen.

Mijnheer X vraagt hoe het zit met woongenot. Vermindering van woongenot is niet financieel te vergoeden.

Mevrouw Van Hulten zegt dat bij de beoordeling van een planschadeverzoek ook het aspect woongenot wordt betrokken.

Wethouder Oostrum concludeert dat men onder bepaalde omstandigheden recht op een planschadevergoeding kan hebben.

De heer Van Someren vraagt wat de burgers kunnen doen om tegen te houden dat de hoogbouw er komt.

Wethouder Oostrum legt uit dat een burger in het kader van een planologische procedure op verschillende momenten formeel zijn reactie kan geven. Dat wil echter niet zeggen dat er niet gebouwd wordt.

De heer Van Someren vraagt of hij met alle mensen van de Arkelse Onderweg een reactie kan indienen.

Wethouder Oostrum attendeert hem op de onderhavige inspraakprocedure, die het mogelijk maakt om –naast vanavond- nog tot en met 4 juli een schriftelijke reactie in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Mijnheer X zegt dat hij net al heeft gezegd dat de bewoners de hoogbouw niet willen, terwijl de wethouder zegt dat dit al is besloten.

De heer Van Someren merkt op dat de teneur bij de mensen is van: heeft het nog zin om met de gemeente te spreken want de gemeente doet toch zijn zin.

Wethouder Oostrum vertelt dat de gemeenteraad een besluit heeft genomen nadat zij had gehoord dat een aantal mensen het niet eens was met de hoogte van de bebouwing

op de kop van de ijsbaan. Toen is de hoogte van die bebouwing beperkt. In de politiek is het de meerderheid die besluit.

Mijnheer X zegt dat de bewoners de hoogbouw niet willen. De gemeenteraad zegt dat er hoogbouw moet komen.

Wethouder Oostrum wijst erop dat er vanavond weliswaar een aantal bewoners aanwezig zijn, maar dat de meerderheid van de gemeenteraad bepalend is.

Volgens de heer Van Someren is er nooit iemand komen kijken voordat de gemeenteraad een besluit nam. Ook zegt hij dat de gemeente stelt dat de burgers nooit hebben gereageerd. Dit komt doordat de burgers niet wisten dat het speelde.

Wethouder Oostrum antwoordt dat er toch is geluisterd toen het aan de orde was. De hoogte is aangepast.

Mijnheer X blijft bij zijn standpunt dat niet naar de burgers is geluisterd.

De heer Van Someren merkt op dat de hoogbouw precies voor zijn woning moet komen. Die kan op alle andere plaatsen. Daar is volgens hem nooit over gedacht of gesproken.

Wethouder Oostrum antwoordt dat in het plan wel naar de burgers is geluisterd, maar dat hij zijn zin niet krijgt. De hoogbouw is van eerst 8 lagen hoog naar nu gemiddeld 5 lagen met een accent tot 6 lagen aangepast.

De heer Van Someren vraagt wie van de aanwezigen vindt dat er niet naar hen is geluisterd. Een drietal mensen (inclusief de heer Van Someren) steekt zijn hand op.

Wethouder Oostrum merkt op dat de inbreng van de aanwezigen vanavond wordt genotuleerd. Er wordt weer naar de burgers geluisterd. Vervolgens gaat dit naar het college, die verder zal besluiten.

Mevrouw C. de Boon vraagt zich af of het verlies aan groen door nieuwbouw rond de ijsbaan voldoende wordt gecompenseerd in het nieuwe plan.

De heer Pouw kan haar twijfel in deze niet zondermeer wegnemen. Momenteel is er een vrij groot stuk groen. Het groen dat bebouwd wordt raak je kwijt. De waardevolle groendelen zijn zoveel mogelijk geïnventariseerd en zijn onderdeel van het plan, bijvoorbeeld het natuurgebiedje richting het Merwedekanaal. In de overige gebieden van het plan komt groen voor in de vorm van stedelijk groen. Dat is weliswaar ander groen dan er op het ogenblik is. Het nu bestaande groen kun je ook als overcapaciteit waarderen. Er wordt ruimschoots voldaan aan de geldende groennorm. Individueel bezien per woning blijkt het bestaande Zandvoort karig bedeed. Daar moet in de toekomst meer evenwicht komen. De intentie is dat in de gehele Lingewijk over 10-15 jaar overal dezelfde norm wordt gehaald. Voor nieuwbouw zit dat er in en wordt voldaan aan de norm.

De heer Van Noort vraagt hoeveel vierkante meter aan groen er nu in de wijk is.

De heer Pouw weet dit niet uit zijn hoofd. Het is bekend, maar tevens afhankelijk van welke interpretatie wordt gehanteerd. Worden bijvoorbeeld de taluds en de begraafplaats meegerekend -wat volgens de officiële normen mag- of worden deze buiten beschouwing gelaten.

Mevrouw De Boon mist speelvoorzieningen in de hele wijk.

De heer Pouw antwoordt dat er een centraal gelegen speelvoorziening gerealiseerd zal worden danwel behouden blijft. Daarnaast moeten de deelgebieden qua inrichting nog verder worden uitgewerkt. Bij die uitwerking worden de mogelijkheden gezien om voor de kleinsten speelplekjes in te richten, op roepafstand van de woningen.

De heer Van Someren ziet dat alle verkeer over dezelfde weg zal rijden. Meer bewoners, die daarnaast ook naar de Nettorama zullen gaan. Hij vraagt of hij het goed begrijpt dat het nog drukker wordt.

De heer Pouw zegt dat het wat genuanceerder ligt.

Wethouder Oostrum vertelt dat gefaseerd een 30 km zone in de hele wijk wordt ingevoerd.

De heer Van Someren merkt op dat dit niets zal veranderen aan de toenemende drukte op de weg.

De heer Pouw geeft aan dat door de sloop van de voormalige opstallen van Zuidema en de bedrijfspanden aan de Buitenbaan het zwaar verkeer zal afnemen. Door de toevoe-

ging van extra woningen ten opzichte van de huidige situatie zal het woonverkeer toenemen. Het betreft niet uitsluitend autoverkeer, maar ook fietsverkeer. De verwachting is verder dat een deel van het woonverkeer gebruik zal gaan maken van de ontsluiting via Papland. Er wordt per saldo dan ook niet meer of minder hinder verwacht.

De heer Van Someren vertelt dat de wijkbewoners parkeren langs de kant van de weg. Hij voorziet dat het een puinhoop zal worden.

Wethouder Oostrum merkt op dat er een nadere invulling komt van het verkeerskundig onderdeel. Dat is nu nog niet aan de orde.

De heer Van Someren vraagt of Purac verder gaat uitbreiden. Hij heeft een gevoel alsof de bulldozers van twee kanten komen.

Wethouder Oostrum zegt dat hem op dit moment geen plannen bekend zijn met betrekking tot uitbreiding bij Purac.

Wethouder Oostrum constateert dat er geen vragen meer zijn. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng. Alles wat vanavond aan de orde is geweest zal worden meegenomen.

Mevrouw Van Hulten licht toe hoe het project qua planologische procedure verder zal lopen. Er zullen straks twee procedures parallel gaan lopen.

Als eerste de bestemmingsplanprocedure. Alle reacties die in het kader van de onderhavige inspraakprocedure worden ingediend, worden gebundeld, beoordeeld en verwerkt. Dit vormt de basis voor een ontwerp-bestemmingsplan, dat vermoedelijk in het laatste kwartaal van 2006 gereed zal komen. Dit ontwerp-bestemmingsplan wordt ook weer ter inzage gelegd, zodat hierop kan worden gereageerd. De gemeenteraad zal vervolgens over de vaststelling van het bestemmingsplan beslissen. Na vaststelling wordt het bestemmingsplan met het vaststellingsbesluit wederom ter inzage gelegd. Daarna zal de provincie beslissen over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Ten aanzien van het vaststellingsbesluit kunnen te zijner tijd eventuele bedenkingen worden geuit bij de provincie. De provincie neemt dit mee bij de goedkeuring van het bestemmingsplan. Het goedgekeurde bestemmingsplan wordt opnieuw ter inzage gelegd. Op dat moment kan er beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Als tweede loopt de vrijstellingsprocedure, waarbij het ontwerp-bestemmingsplan als ruimtelijke onderbouwing wordt gebruikt. Het is de bedoeling om de vrijstellingsprocedure te gaan starten zodra het ontwerp-bestemmingsplan gereed is en er een woningbouwontwerp is. De stukken worden gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende de termijn van terinzageligging kan daarop gereageerd worden. Vervolgens zal het college besluiten omtrent het verlenen van vrijstelling en het afgeven van een bouwvergunning. Daarbij worden eventuele ingekomen reacties betrokken. Nadat het college heeft besloten omtrent de vrijstelling en de bouwvergunning, kan hiertegen bezwaar en beroep worden aangetekend.

In De Stad Gorinchem wordt aangekondigd wanneer plannen ter inzage liggen. Belanghebbenden worden hier niet persoonlijk op gewezen, maar dienen dit zelf in de gaten te houden. Echter: indien een burger in het kader van een planologische procedure tijdig reageert ontvangt hij altijd antwoord. Bij dat antwoord wordt meestal vermeld welke vervolgstap volgt en wanneer.

Wethouder Oostrum dankt de aanwezigen voor hun komst. Hij hoopt dat de aanwezigen met een goed gevoel huiswaarts gaan. Zij hebben de mogelijkheid gehad om te reageren en hun mening te geven. De gemeente zal de reacties betrekken bij het verdere proces.